

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr. 916

Dosar nr. 5140/1/2013

Sedința publică din 15 octombrie 2014

Completul compus din

Corina Jijiie - Președinte
Lavinia Valeria Lefterache - Judecător
Lucia Rog - Judecător

Magistrat asistent - Marcela Radu

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Elena Matieșescu.

S-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpații Mitrea Miron Tudor, Jianu Irina Paula și Popescu Nicolae, trimiși în judecată prin rechizitoriul nr.298/P/2011 din 22 octombrie 2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, după cum urmează:

- **MITREA MIRON TUDOR** – sub acuzația săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.254 alin.2 Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000, de art.25 Cod penal raportat la art.288 alin.2 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit. c din Legea nr.78/2000 și de art.291 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit. c din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal;

- **JIANU IRINA PAULA** – sub acuzația săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.255 Cod penal raportat la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000; art.31 al.2 Cod penal raportat la art.272 pct.2 din Legea nr.31/1990, republicată, cu aplicarea art.17 alin.1 lit. h din Legea nr.78/2000 și art. art.41 alin.2 Cod penal; art.31 al.2 Cod penal raportat la art.43 (fost 37) din Legea nr.82/1991 (republicată) cu referire la art.289 Cod penal, combinat cu art.17 alin.1 lit. c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal; art.31 al.2 Cod penal raportat la art.290 Cod penal combinat cu art.17 alin.1 lit. c din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.41 al.2 Cod penal; art.31 al.2 Cod penal raportat la art.272 pct.2 din Legea nr.31/1990, republicată, privind societățile comerciale, cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal; art.31 al.2 Cod penal raportat la art.43 (fost 37) din Legea nr.82/1991 (republicată), cu referire la art.289 Cod penal și cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal și de art.31 al.2 Cod penal raportat la art.290 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal;

- **POPESCU NICOLAE** – sub acuzația săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 288 alin. 2 Cod penal rap la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și de art. 264 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.a din Legea

nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 03 octombrie 2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta decizie, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru azi, 15 octombrie 2014, când în aceeași compunere a hotărât următoarele:

ÎNALTA CURTE

Deliberând asupra cauzei penale de față,
În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I. Primul ciclu procesual

Prin **rechizitoriul nr.298/P/2011 din 22 octombrie 2013** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție au fost trimiși în judecată inculpații:

- **Mitrea Miron Tudor** pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art.254 alin. 2 Cod penal raportat la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (republicată), instigare la infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale, în legătură directă cu infracțiunea de luare de mită, prev. de art.25 Cod penal raportat la art.288 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 17 alin.1 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) și uz de fals în legătură directă cu aceeași infracțiune de corupție, prev. de art. 291 Cod penal raportat la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), cele trei infracțiuni fiind săvârșite în concurs real prev. de art. 33 lit. a Cod penal

- **Jianu Irina Paula** pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 255 Cod penal raportat la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, infracțiunile prev. de art. 31 alin. 2 Cod penal raportat la art. 272 pct. 2 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. h din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal, de art. 31 alin. 2 Cod penal raportat la art. 43 (fost 37) din Legea nr. 82/1991 (republicată), cu referire la art. 289 Cod penal, comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, de art. 31 alin. 2 Cod penal raportat la art. 290 Cod penal, comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 Cod penal, de art. 31 alin. 2 Cod penal raportat la art. 272 pct. 2 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, de art. 31 alin. 2 Cod penal raportat la art. 43 (fost 37) din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal, cu aplic. art. 41 al. 2 Cod penal și de art. 31 alin. 2 Cod penal raportat la art. 290 Cod penal cu aplic. art. 41 al. 2 Cod penal, toate săvârșite în concurs real prev. de art. 33 lit. a Cod penal și

- **Nicolae Popescu** pentru săvârșirea infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale și favorizarea infractorului, ambele în legătură directă cu infracțiunea de luare de mită reținută în sarcina inculpatului Mitrea Miron Tudor, prev. de art.288 alin. 2 Cod penal raportat la art. 17 alin. 1, lit. c din Legea nr. 78/2000 (republicată) și de art. 264

Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1, lit. a din Legea nr. 78/2000, (republicată), cele două infracțiuni fiind săvârșite în concurs real prev. de art. 33 lit. a Cod penal.

Inițial, cercetarea inculpaților din cauză a avut loc în dosarul penal nr. 40/T/2006 al DNA - Secția de combatere a corupției, urmărirea penală fiind finalizată prin emiterea rechizitoriului din 04 martie 2009.

În cursul cercetărilor, prin Decizia nr. 665/05.07.2007, Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art.23 alin.2 și 3 din Legea nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată, sunt neconstituționale deoarece aplicarea normelor de procedură penală de drept comun în cazul foștilor membri ai Guvernului antrenează în ceea ce îi privește lipsirea de garanțiile legale ale protecției mandatului exercitat într-o atare calitate, protecție ce subzistă și după încetarea respectivului mandat.

Având în vedere efectele acestei decizii, prin ordonanța nr. 220/C/2008 din 28.01.2008 emisă de procurorul șef al D.N.A., s-a dispus înfirmarea rezoluției nr. 8/P/2006 din 07.02.2006, a ordonanței nr. 49/P/2006 din 26.06.2007, a proceselor verbale de aducere la cunoștință a învinuirii din 22.02.2006 și 28.06.2007, a declarațiilor olografe din 22.02.2006 și 28.06.2007, precum și a declarațiilor de inculpat date de Mitrea Miron Tudor în zilele de 22.02.2006 și 28.06.2007.

Pentru punerea în aplicare în cauză a Deciziei Curții Constituționale nr. 665/05.07.2007, s-a solicitat și obținut la data de 16.01.2008, de la Președintele României, avizul nr. 213/16.01.2008 privind declanșarea procedurilor legale pentru urmărirea penală a lui Mitrea Miron Tudor – fost ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței.

Prin rezoluția nr.49/P/2006 din 31.01.2008 s-a dispus începerea urmăririi penale față de Mitrea Miron Tudor sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de corupție reținute prin ordonanța nr. 49/P/2006 din 26.06.2007.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 270/10.03.2008, a statuat că în aplicarea dispozițiilor art. 109, alin. 1, teza I din Constituția României, Ministerul Public – P.Î.C.C.J. va sesiza Camera Deputaților sau Senatul, după caz, pentru a cere urmărirea penală a membrilor și foștilor membri ai Guvernului care, la data sesizării au calitatea de deputat sau de senator.

Având în vedere această decizie, prin ordonanța nr. 967/C/11.04.2008 emisă de procurorul șef al D.N.A., s-a dispus înfirmarea rezoluției nr. 49/P/2006 din 31.01.2008 și a actelor de urmărire penală efectuate în cauză, respectiv procesul – verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și declarația olografă, ambele din data de 21.02.2008.

La data de 21.04.2008 s-a solicitat Camerei Deputaților, prin adresa nr. 1042/C/2008, declanșarea procedurii pentru urmărirea penală față de Mitrea Miron Tudor. În ședința din 13.08.2008 s-a respins solicitarea întrucât nu a fost întrunit numărul de voturi prevăzut de art. 155 alin. 3 din Regulament, respectiv 2/3 din numărul de deputați.

La data de 03.09.2008, Mitrea Miron Tudor a demisionat din funcția de deputat în Parlamentul României. Hotărârea nr. 23/03.09.2008 prin care Camera Deputaților a luat act de manifestarea sa de voință a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 639/5.IX.2008.

În conformitate cu Decizia Curții Constituționale a României nr. 270 din 10.03.2008, s-a solicitat și obținut de la Președintele României avizul nr.

2189/25.09.2008 privind declanșarea procedurilor pentru urmărirea penală a susnumitului.

La data de 01.10.2008, prin rezoluția nr. 49/P/2006, s-a început urmărirea penală față de Mitrea Miron Tudor pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni: luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu referire la foloasele necuvenite primite de la Irina Paula Jianu, instigare la fals material în înscrisuri oficiale în legătură directă cu infracțiunea de corupție descrisă mai sus, prev. de art. 25 Cod penal raportat la art. 288 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000, constând în aceea că l-a determinat, cu intenție, pe Popescu Nicolae – arhitect șef al orașului Voluntari să falsifice autorizația de construire nr.58/20.04.2001 și uz de fals în legătură directă cu aceeași faptă de corupție, prev. de art. 291 Cod penal raportat la art.17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000, constând în predarea autorizației false organului de urmărire penală.

Ca măsuri asiguratorii, în conformitate cu prevederile art.163 și urm. Cod procedură penală și ale art.20 din Legea nr.78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), prin ordonanțele nr.49/P/2006 din 17.11.2008 ale Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator după cum urmează:

1. asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului Mitrea Miron Tudor, până la concurența sumei de 7.359.088.541 ROL, reprezentând contravaloarea foloaselor necuvenite primite de la inculpata Irina Paula Jianu, respectiv:

- 1.584.886.000 ROL achitată în perioada decembrie 2001 – aprilie 2002, de inculpata Jianu Irina Paula, din bani personali, la casieria S.C. Vertcon S.A. Bacău, pe numele Mitrea Viorica Gabriela;

- 7.689.316.541 ROL, reprezentând contravaloarea lucrărilor efectuate de societățile comerciale la imobilul în cauză, din care a fost dedusă suma totală de 1.915.114.000 ROL, achitată de inculpatul Mitrea Miron Tudor, în perioada 2005 – 2006, urmare a demersurilor efectuate de reprezentanții S.C. Vertcon S.A.

2. asupra bunurilor imobile aparținând inculpatei Jianu Irina Paula, până la concurența sumelor de 13.769.352.138 ROL și 3.300 USD:

- 5.774.202.541 ROL, reprezentând diferența între valoarea totală a lucrărilor executate de cele patru societăți comerciale la imobilul în cauză (9.274.202.541) și suma totală de 3.500.000.000 ROL, încasată de S.C. Vertcon S.A. Bacău, pe numele Mitrea Viorica Gabriela (de la inculpații Jianu Irina Paula și Mitrea Miron Tudor)

- 7.995.149.597 ROL, reprezentând sumele de bani primite, fără drept, de inculpata Jianu Irina Paula, din fondurile S.C. Vertcon S.A. Bacău (7.078.539.597 ROL) și S.C. Conimpuls S.A. Bacău (916.610.000 ROL și 3.300 USD).

Urmare trimiterii în judecată a inculpaților pentru infracțiunile susmenționate, **cauza** a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, sub nr. 2081/1/2009, la data de 5 martie 2009.

În cursul judecării cauzei, prin încheierea din 9 iulie 2009, au fost respinse, ca inadmisibile, cererile de sesizare a Curții Constituționale formulate de inculpații Mitrea Miron Tudor și Jianu Irina Paula privind constituționalitatea dispozițiilor art.13-16 din Legea nr. 115/1999, O.U.G. nr.134/2005 de modificare a O.U.G. nr.43/2002, art.1 alin.1, art.3¹, art.4 alin.1 din O.U.G. nr.134/2005 de modificare a O.U.G. nr.43/2002,

art.15¹ din O.U.G. nr.43/2002 introdus prin art.4 pct.11 din O.U.G nr.24/2004 și art.91^{1-91⁶} din Codul de procedură penală.

Prin decizia penală nr.618 din 17 iulie 2009, pronunțată în dosarul nr. 6036/1/2009, Completul de 9 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție a admis recursul declarat de inculpata Jianu Irina Paula împotriva încheierii susmenționate pe care a casat-o, dispunând admiterea cererii de sesizare a Curții Constituționale cu excepțiile invocate și trimiterea cauzei la instanța de contencios constituțional pentru soluționarea acestora.

Ca urmare, cauza a fost suspendată timp de **8 luni și 7 zile**, începând cu data de 17 iulie 2009, până la 23 martie 2010, când prin decizia nr. 316, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate ridicată de inculpata Jianu Irina Paula.

Ulterior, prin sentința penală nr.161 din 13 ianuarie 2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, pronunțată în dosarul nr.2081/1/2009, s-a dispus, în baza art.332 alin.2 Cod procedură penală, restituirea cauzei care a format obiectul dosarului nr.49/P/2006 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, privindu-i pe inculpații Mitrea Miron Tudor, Jianu Irina Paula și Popescu Nicolae, la parchet.

S-au menținut măsurile asiguratorii luate în cauză.

Pentru a decide astfel, instanța a reținut, în esență, că se impune restituirea cauzei la procuror pentru prezentarea materialului de urmărire penală, potrivit art.250 și următoarele din Codul de procedură penală, cu garantarea respectării dreptului la apărare prevăzut de art.70 Cod procedură penală, precum și refacerea actului de sesizare a instanței. Aceasta, deoarece arată în continuare instanța, vicierea procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală atrage însăși nulitatea actului de sesizare a instanței. Fiind un act procesual specific urmăririi penale, această procedură nu se poate realiza în fața instanței, iar neregularitățile învederate de către inculpatul Mitrea Miron Tudor nu pot fi acoperite în această modalitate.

Neregularitățile s-au referit la neconcordanța dintre fapta pentru care s-a început urmărirea penală, pentru care s-au făcut cercetări și pentru care i s-a prezentat materialul de urmărire penală, în raport de cea pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală.

Hotărârea de restituire a rămas definitivă prin **decizia penală** nr.112/16.05.2011 a Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-au respins, ca nefondate, recursurile formulate de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și de inculpații Mitrea Miron Tudor și Jianu Irina Paula împotriva sentinței nr.161 din 31.01.2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, în dosarul nr. 2081/1/2009.

II. Al doilea ciclu procesual

A. După restituirea cauzei la procuror, dosarul a fost înregistrat sub **nr.298/P/2011** la Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

S-a procedat la chemarea inculpaților pentru aducerea la cunoștință acuzațiilor.

La data de 30.09.2013, s-a dispus, prin ordonanță, schimbarea încadrării juridice, după cum urmează :

1. În cazul inculpatului Mitrea Miron Tudor - din infracțiunea prev. de art.254 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 în infracțiunea prev. de art.254 alin.2 Cod penal raportat la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000;

2. În cazul inculpatei Jianu Irina Paula – din infracțiunea prev. de art.255 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal, în infracțiunea prev. de art.255 Cod penal raportat la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000.

Celelalte încadrări juridice au rămas neschimbate.

S-a dispus în acest mod pentru următoarele considerente:

- pentru înlăturarea art.41 alin. 2 Cod penal s-a avut în vedere faptul că edificarea unui imobil nu constituie o unitate legală de infracțiune, ci o singură faptă, prelungită în timp și care s-a epuizat la data arătată în rechizitoriu,

- reținerea dispozițiilor art.254 alin. 2 Cod penal și art.7 din Legea nr.78/2000, republicată, s-a făcut avându-se în vedere calitatea de funcționari cu atribuții de control atât a inculpatului Mitrea Miron Tudor, cât și a inculpatei Jianu Irina Paula, aspect ce rezultă din atribuțiile specifice care decurg din actele normative care au reglementat domeniile de activitate ale celor doi acuzați;

- s-au înlăturat actele materiale ce suplimentează valoarea imobilului edificat în condițiile descrise, reținându-se suma de 5.200.000.000 ROL, iar nu suma de 9.274.202.542 ROL, stabilită în baza expertizei aflată la dosar.

La data de 01.10.2013, inculpatului Popescu Nicolae i s-a prezentat materialul de urmărire penală, activitatea fiind consemnată în procesul - verbal seria B nr. 0300274.

Inculpatei Jianu Irina Paula i s-a prezentat materialul de urmărire penală în ziua de 01.10.2013, fapt atestat în procesul - verbal seria B nr. 0300278.

Activitatea de prezentare a materialului de urmărire penală inculpatului Mitrea Miron Tudor s-a finalizat la data de 16.10.2013, potrivit procesului-verbal seria B nr. 0300285.

Conform rechizitoriului emis în prezenta cauză, acuzațiile formulate împotriva inculpaților Mitrea Miron Tudor, Jianu Irina Paula și Popescu Nicolae, circumscrise încadrărilor juridice susmenționate, au rezultat din următoarea situație de fapt:

1. Cu privire la infracțiunile de corupție reținute în sarcina inculpaților Mitrea Miron Tudor și Jianu Irina Paula (infracțiunea de luare de mită prev. de art. 254 alin. 2 Cod penal raportat la art. 7 alin.1 din Legea nr. 78/2000 (republicată), respectiv dare de mită prev. de art. 255 Cod penal raportat la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000).

În perioada 2001-2002, inculpatul Mitrea Miron Tudor, ministru în cadrul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței (M.L.P.T.L.), a pretins și primit de la inculpata Jianu Irina Paula, foloase necuvenite în cuantum de 5.200.000.000 ROL (lei vechi), reprezentând contravaloarea lucrărilor de construcții, amenajare și dotare care au fost executate de S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău, S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău la un imobil situat în ..., proprietatea mamei lui Mitrea Miron Tudor.

Foloasele necuvenite au fost pretinse și primite în schimbul numirii și menținerii Irinei Paula Jianu în funcția de inspector șef adjunct și inspector șef al Inspectoratului de

Stat în Construcții. La momentul numirii în funcția publică, Irina Paula Jianu avea calitatea de vicepreședinte, respectiv acționar la societățile comerciale menționate.

Astfel, în anul 2000, inculpatul Mitrea Miron Tudor îndeplinea funcția de vicepreședinte al P.S.D.. Din perspectiva calității deținute, a coordonat activitatea filialei P.S.D. Bacău, împrejurare în care i-a cunoscut pe martorul Sergiu Sechelariu și pe inculpata Jianu Irina Paula, aflând că sunt acționari și administratori ai unor firme de construcții importante din județul Bacău.

Prin Ordinul nr.69/18.01.2001, emis de inculpatul Mitrea Miron Tudor în calitate de ministru al M.L.P.T.L, inculpata Jianu Irina Paula a fost numită în funcția de inspector de stat șef adjunct la Inspectoratul de Stat în Construcții, mențiunea corespunzătoare fiind operată în cartea de muncă începând cu data de 22.01.2001.

Tot la data de 22.01.2001, inculpata Jianu Irina Paula și-a dat demisia din funcția de vicepreședinte al Consiliului de Administrație, atrăgând atenția că va conduce, în fapt și pe viitor, societățile comerciale Conimpuls S.A. Bacău și Vertcon S.A. Bacău.

Ulterior, inculpatul Mitrea Miron Tudor s-a înțeles cu inculpata Jianu Irina Paula ca, în schimbul menținerii și promovării ulterioare, aceasta din urmă să renoveze, extindă și să doteze în mod gratuit imobilul situat în ..., proprietatea mamei inculpatului.

Începând cu data de 20.03.2001, martora Popa Cristina, din dispoziția inculpatei Irina Paula Jianu, a cumpărat prin intermediul S.C. Vertcon S.A. Bacău materialele necesare, acestea fiind înregistrate în evidența contabilă, transportate la imobil și folosite la lucrări.

La data de 26.03.2001, inculpatul Mitrea Miron Tudor a hotărât ca inculpata Jianu Irina Paula să preia printr-un protocol, prerogativele funcției de inspector de stat șef al Inspectoratului de Stat în Construcții deținută de Constantin Neculai Sofronie.

În cursul lunii aprilie, martorul Amâiei Constantin, administrator la S.C. Vanel Exim S.R.L. Bacău, a fost contactat de inculpata Jianu Irina Paula care i-a cerut să se deplaseze la București pentru a proiecta extinderea construcției. Ca urmare, martorul Amâiei Constantin (însoțit de martorii Frunză Alexandru, arhitect și Bănică Tiberius) s-au întâlnit cu inculpata Jianu Irina Paula care i-a informat în legătură cu detaliile tehnice, relatându-le și faptul că beneficiar este inculpatul Mitrea Miron Tudor. Totodată, inculpata a comunicat martorului Amâiei că se poate întocmi documentația de obținere a autorizației de construire, deoarece inculpatul Mitrea Miron Tudor este de acord cu propunerea funcțională.

Inculpata Jianu Irina Paula a fost cea care i-a furnizat toate detaliile necesare întocmirii proiectului, detalii legate de modul de compartimentare al clădirii, destinația și suprafața fiecărei încăperi, amenajările exterioare, martorul Amâiei Constantin nefiind remunerat pentru această activitate, considerând că a prestat un „serviciu prietenesc” făcut inculpatei Irina Paula Jianu.

Ulterior, inculpatul Mitrea Miron Tudor l-a contactat pe inculpatul Popescu Nicolae, arhitect șef la Primăria Voluntari, căruia i-a remis, prin intermediar, proiectul sus menționat.

În cursul urmăririi penale s-a stabilit că inculpatul Popescu Nicolae a completat olograf formularele de cerere nr.15728 și 15729, ambele din 12.04.2001, în numele

solicitantei Mitrea Viorica Gabriela și pe baza lor a întocmit certificatul de urbanism nr.261/20.04.2001 și autorizația de construire nr. 58/20.04.2001.

Documentul a fost semnat, ulterior întocmirii, de inculpat, în calitate de arhitect și de martorii Pandele Florentin Costel, primarul comunei Voluntari, respectiv Stanciu Ghiță, secretarul aceleiași instituții.

Lucrările au demarat în luna aprilie 2001, activitatea lucrătorilor fiind coordonată de martorii Țibu Mihai, Cantemir Dumitru, angajați ai S.C. Conimpuls S.A. și Teirău Ion, angajat al S.C. Vertcon S.A..

În ceea ce privește lucrările de tâmplărie la construcție, acestea s-au realizat de S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău în baza dispozițiilor date de inculpata Irina Paula Jianu administratorilor S.C. Conimpuls S.A. Bacău și S.C. Vertcon S.A. Bacău, respectiv Mișu Nicolae și Popa Cristina.

Măsurătorile în devizul estimativ au fost întocmite de martorul Bălănescu Bogdan Eugeniu, iar apoi angajați ai S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău au realizat confecționarea și montarea tâmplăriei cu geam termopan la corpul nou de clădire, la o seră și parțial la clădirea renovată.

Tot la solicitarea inculpatei Jianu Irina Paula, martora Condrea Mărioara, conductor arhitect, în perioada iunie – octombrie 2001, a efectuat schițe pentru amenajări exterioare (împrejmuire perimetrală, foisor, grătar, pergole) și s-a deplasat de mai multe ori la construcție unde a oferit soluții de design privind amenajarea unor încăperi (două băi și o seră).

Pe baza schițelor, martora Alexe Alina Maria, inginer la compartimentul tehnic al S.C. Conimpuls S.A. Bacău a întocmit și transmis la S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău comenzile nr.404/18.07.2001 și 434/22.09.2001 privind execuția și livrarea unui foisor din lemn și a unor materiale (leături și șipci) pentru confecționarea gardului împrejmuitor. După recepționare, produsele finite au fost transportate la imobil și puse în operă de angajații S.C. Conimpuls S.A. Bacău sub coordonarea martorului Chirilă Ionel.

La data de 25.09.2001, inculpatul Mitrea Miron Tudor a numit-o pe inculpata Jianu Irina Paula, în baza înțelegerii, în calitate de inspector general de stat în cadrul I.S.C., emitând în acest sens Ordinul M.L.P.T.L. nr. 1371/25.09.2001. Mențiunea a fost operată în cartea de muncă începând cu 01.10.2001.

De asemenea, la sfârșitul lunii septembrie 2001, inculpatul Mitrea Miron Tudor și soția sa s-au mutat în imobilul în cauză, la etaj. La rândul său, inculpata i-a predat inculpatului Mitrea Miron Tudor factura nr.0594958/20.12.2001 emisă de S.C. Vertcon S.A. Bacău în valoare de 3,5 miliarde ROL, având atașate 12 documente tehnice (situații de lucrări și un centralizator) și 4 chitanțe care atestau că Mitrea Viorica Gabriela a efectuat, în temeiul facturii, plăți însumând 1.584.886.000 ROL. Documentele au fost întocmite cu date nereale de angajați ai S.C. Conimpuls S.A. Bacău și S.C. Vertcon S.A. Bacău din dispoziția inculpatei și au avut rolul de a disimula foloasele necuvenite, obiect al infracțiunilor de corupție.

Inițiativa falsificării actelor anterior menționate a aparținut inculpatei Jianu Irina Paula, care începând cu luna februarie 2001, deși nu mai avea nicio calitate în cadrul S.C. Conimpuls S.A. Bacău și S.C. Vertcon S.A. Bacău, controla în fapt activitatea acestor două firme. Din dispoziția sa, periodic (lunar, uneori chiar săptămânal),

persoanele cu funcții de conducere îi prezentau stadiile de execuție ale tuturor lucrărilor angajate de firme, situația cheltuielilor pe fiecare obiectiv, cât și a sumelor încasate de la beneficiari.

Pentru a ascunde, în contabilitate, cheltuielile făcute pentru executarea lucrărilor de construcție și amenajare a imobilului menționat mai sus, în perioada 2001 – 2006, inculpata Jianu Irina Paula i-a determinat pe administratorii și pe unii angajați ai S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău să opereze înregistrări inexacte sau să omită efectuarea unor asemenea înregistrări în contabilitate, să falsifice documente contabile (situații de lucrări, devize ofertă, devize generale, chitanțe de încasare, dispoziții de încasare și facturi fiscale) și să le depună, ulterior, la compartimentele de specialitate.

La începutul anului 2004, pentru a elimina orice dovezi privind foloasele necuvenite date inculpatului Mitrea Miron Tudor, inculpata Jianu Irina Paula a dat dispoziție administratorilor S.C. Vertcon S.A. și S.C. Conimpuls S.A. să șteargă înregistrările din evidența contabilă informatizată să înstrăineze calculatoarele pe care fuseseră implementate și să distrugă toate documentele financiare și tehnice.

De asemenea, a solicitat administratorilor S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău și S.C. Vertcon S.A. Bacău să-i prezinte situația cheltuielilor ocazionate de lucrările de renovare, construcție și amenajare executate la imobil, după care a stabilit ca numai una dintre firme, respectiv S.C. Vertcon S.A. Bacău, să emită pe numele Mitrea Viorica Gabriela o factură cu o valoare de 3,5 miliarde, suma reprezentând doar o parte din costurile aferente lucrărilor. Pentru a crea aparența că valoarea facturată acoperă integral costurile, inculpata a convocat la sediul S.C. Conimpuls S.A. Bacău pe martora Popa Cristina și pe angajații compartimentului tehnic, solicitându-le să întocmească documente tehnice (situații de lucrări - devize ofertă) care să reflecte o valoare de 3,5 miliarde ROL, respectând, totodată, în conținut, natura lucrărilor.

Înscrisurile au fost înocmite de Grigoraș Constanța și Alexe Alice Maria sub supravegherea inculpatei Jianu Irina Paula. În concret, s-au contrafăcut 11 înscrisuri intitulate deviz ofertă, cu anetul S.C. Vertcon S.A. Bacău și un document centralizator denumit „Borderou” în care au fost consemnate date nereale cu privire la volumul lucrărilor și valoarea acestora, respectându-se întocmai solicitările inculpatei, în prezența martorelor Oțel Emilia Maria și Cristina Popa. Pentru a nu se putea observa că valoarea evidențiată în cele 11 devize nu conține și cotele de profit, cheltuieli indirecte, inculpata a decis întocmirea lor în varianta „preț unitar total” care nu detaliază în structură cotele menționate. Activitățile descrise s-au desfășurat pe parcursul mai multor ore prelungindu-se și în timpul nopții, susnumitele redactând mai multe variante până la obținerea rezultatului dorit de inculpată.

Înscrisurile arătate au fost atestate prin semnătură de martorul Hofman Eugen care a aplicat și ștampila S.C. Vertcon S.A. Bacău cu nr. 3 aflată în uzul său; ulterior, același martor a întocmit factura nr.0594934/23.10.2001 pe numele beneficiarului Mitrea Viorica Gabriela, trecând valoarea de 3,5 miliarde ROL stabilită de inculpată, dar și TVA-ul aferent, ceea ce a condus la obținerea unei valori finale de 4.165.000.000 ROL.

Inculpata Jianu Irina Paula a anulat factura nr.0594934/23.10.2001, cât și factura nr.0594935/23.10.2001, în primul caz fiindcă nu era de acord cu depășirea sumei de 3,5 miliarde, iar în al doilea caz pentru că pierduse a doua factură.

La data de 20.12.2001, martorul a emis o nouă factură cu nr.0594958 în valoare de 3,5 miliarde ROL. Potrivit declarației lui Hofman Eugen, la data emiterii facturilor, numai cheltuielile înregistrate de S.C. Vertcon S.A. Bacău cu materialele și serviciile aferente lucrărilor la imobil depășeau 4 miliarde, sustinerile sale având la bază constatările nemijlocite făcute cu ocazia înregistrării în contabilitatea firmei a datelor privind cheltuielile aferente lucrărilor executate.

Factura nr. 0594958/20.12.2001 a fost achitată la începutul lunii decembrie 2001, de către inculpata Jianu Irina Paula care a venit la sediul S.C. Conimpuls S.A. Bacău și i-a predat martorei Popa Cristina suma de 20.000 USD, cerându-i să o schimbe în lei și să o înregistreze ca plată pe numele Mitrea Viorica Gabriela.

În urma schimbului valutar a rezultat suma de 758.160.000 lei, care a fost depusă la casieria S.C. Vertcon S.A. Bacău în ziua de 07.12.2001, emițându-se dispoziție de încasare și chitanța nr.2858007, pe numele Mitrea Viorica Gabriela. Aceleași mențiuni nereale cu privire la persoana de la care s-au încasat banii au fost consemnate și în registrul de casă.

Întrucât operațiunea de încasare nu putea fi înregistrată în contabilitate în absența unei facturi, Hofman Eugen, din dispoziția inculpatei transmisă prin intermediul martorei Popa Cristina, a emis, la 20.12.2001, factura nr.0594958 cu valoare de 3,5 miliarde ROL.

În perioada 03.01.2002 – 13.04.2002, Jianu Irina Paula a mai predat la casieria S.C. Vertcon S.A. Bacău suma de 826.726.000 ROL, în 3 tranșe (400.000.000 ROL - ianuarie 2002, 262.926.000 ROL - martie 2002, 163.800.000 ROL – aprilie 2002) care, tot din dispoziția sa, a fost înregistrată în contabilitate ca plată efectuată de Mitrea Viorica Gabriela.

Referitor la chitanțele nr.2858707/07.12.2001, nr.2858716/03.01.2002 și nr.2858739/13.04.2002, emise de S.C. Vertcon S.A. pe numele Mitrea Viorica Gabriela, s-a constatat că întreaga contravaloare, totalizând 1.584.886.000 ROL aferente facturii emise de S.C. Vertcon S.A. Bacău au fost efectuate de inculpata Jianu Irina Paula din fonduri proprii, iar nu de beneficiarul lucrărilor.

Factura, chitanțele și cele 12 documente tehnice au fost predate de inculpata Jianu Irina Paula inculpatului Miron Tudor Mitrea care, pentru a-și dovedi nevinovăția cu privire la infracțiunea de corupție reținută în sarcina sa, le-a predat organelor de urmărire penală.

Lucrările s-au efectuat în cursul lunilor octombrie - noiembrie 2001 și martie – aprilie 2002 (turnare alei, montarea foișorului, refacerea fațadei construcției), ajungându-se la suma totală de 263.713.057 ROL, ultima plată către furnizori efectuându-se în luna iunie 2002. Nu s-au întocmit situații, iar banii au fost suportați de cele trei societăți comerciale.

Contravaloarea facturii nr.0594958 emisă de S.C. Vertcon S.A. Bacău pe numele Mitrea Viorica Gabriela a fost achitată parțial (1.584.886.000 ROL) de inculpata Jianu Irina Paula, din surse financiare proprii. Debitul rămas neachitat a figurat în contabilitatea S.C. Vertcon S.A. Bacău până în luna februarie 2004 când inculpata Jianu

Irina Paula a dat dispoziție martorei Popa Cristina să distrugă toate documentele și înregistrările în sistem informatic, în scopul înlăturării oricărei dovezi privind foloasele necuvenite date inculpatului Miron Tudor Mitrea. Susnumita s-a conformat și a adus la cunoștința angajaților S.C. Vertcon S.A. Bacău și S.C. Conimpuls S.A. Bacău conținutul dispoziției primite. În aceste împrejurări, martora Oțel Alina Mihaela, economist la SC Vertcon S.A. Bacău, a șters din evidența contabilă și de gestiune informatizată factura nr.0594958/20.12.2001, emisă pe numele Mitrea Viorica Gabriela, înregistrând debitul aferent, respectiv 1.915.114.000 ROI, inițial pe codul nr.41 alocat clientului S.C. Mihoc S.R.L. și, ulterior, pe codul nr. 38 „persoană fizică”.

Pentru că măsurile luate nu i s-au părut suficiente în atingerea scopului propus, inculpata Jianu Irina Paula a cerut distrugerea suporturilor pe care erau stocate datele și chiar a calculatoarelor. În același timp au fost distruse notele de lucru, foile de pontaj, documente ce atestau existența materialelor, cantitatea acestora și orele de muncă prestate. Din dispoziția martorelor Popa Cristina și Dornea Dacica, celelalte documente au fost ambalate în saci și depozitate într-o încăpere folosită în exclusivitate de Popa Cristina, situată în clădirea în care își au sediul firmele de construcții.

În timpul urmăririi penale s-a efectuat o expertiză contabilă cu privire la documentele existente în arhiva societăților S.C. Conimpuls S.A., S.C. Vertcon S.A., S.C. Regal Glass S.R.L. și S.C. Durimpuls S.R.L., iar potrivit concluziilor acesteia a rezultat că nu s-a încheiat niciun contract de execuție de lucrări sau contract de antrepriza între Mitrea Viorica și vreuna dintre societățile de construcții nominalizate mai sus și nici nu exista un contract de subantrepriză încheiat între societățile de mai sus, cu privire la obiectivul Băneasa.

În cuprinsul raportului de expertiză contabilă s-a mai arătat că, întrucât factura 594958/20.12.2001 s-a emis fără TVA – contrar normelor legale în vigoare la acea data, la data de 5.04.2006, S.C. Vertcon S.A. a emis către Mitrea Viorica factura nr. 5869353 în valoare de 66.500,000 RON, cu următoarea motivație: „Se facturează TVA aferent F 0594935/23.10.2001”.

Factura nr.586935 emisă la 23.10.2001 a fost anulată cu factura nr.13951 din 25.10.2001 și niciuna din aceste doua facturi nu a fost înregistrată în contabilitatea S.C. Vertcon S.A.

Astfel, prin factura nr.5869353 din 5.04.2006 s-a facturat TVA – 66.500,00 RON la factura nr.594935 din 23.10.2001, care de fapt era anulată încă din data de 25.10.2001.

În realitate, TVA- ul în cuantum de 66.500,00 RON trebuia inclus în factura nr.594958 emisă la 20.12.2001 și înregistrată în contabilitatea S.C. Vertcon S.A.

Pe baza documentelor financiar - contabile și de gestiune ale S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău, S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău și S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău, experții au stabilit că valoarea lucrărilor de construcții, amenajare și dotare executate în perioada 2001-2002 la imobil a fost de 9.274.202.542 ROL, sumă care include și TVA.

Astfel, în luna octombrie 2001, când a fost emisă factura în valoare de 3,5 miliarde pe numele Mitrea Viorica Gabriela, beneficiarul lucrărilor datorată firmelor de construcții următoarele sume:

S.C. Vertcon S.A. Bacău - 5.895.613.964 ROL

S.C. Conimpuls S.A. Bacău - 1.849.321.004 ROL
S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău - 196.321.730 ROL
S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău - 50.500.183 ROL

În intervalul octombrie - noiembrie 2001, lucrările la imobil au continuat acumulându-se noi cheltuieli, după cum urmează :

S.C. Vertcon S.A. Bacău - 768.518.320 ROL
S.C. Conimpuls S.A. Bacău - 198.150.320 ROL
S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău - 12.989.161 ROL
S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău - 39.074.802 ROL

De asemenea, în lunile martie și aprilie 2002, S.C. Conimpuls S.A. Bacău a mai înregistrat pe același obiectiv cheltuieli în valoare de 263.713.057 ROL .

Costul lucrărilor finanțate de S.C. Vertcon S.A. Bacău respectiv 6.664.132.284 ROL a fost suportat în limita sumei de 1.584.886.000 ROL de Jianu Irina Paula din fonduri proprii, în baza facturii nr.0594958 din 20.12.2001 (emisă pentru o valoare de 3.500.000.000 ROL).

Actele de urmărire penală au relevat că restul sumei aferente aceleiași facturi, respectiv 1.915.114.000 ROL, a fost achitat de inculpatul Mitrea Miron Tudor, în perioada septembrie 2005 – februarie 2006 (chitanțe 6091561/14.09.2005 – 280.000.000 ROL, 6091676/12.10.2005 – 251.692.000 ROL, 6091728/11.12.2005 – 31.200.000 ROL, 6091913/20.12.2005 – 218.960.000 ROL, 6091932/26.01.2006 – 326.700.000 ROL, 6091935/02.02.2006 – 298.550.000 ROL, 6091936/08.02.2006 – 227.208.000 ROL, vol. 1, filele 109-131), ca urmare a demersurilor insistente efectuate de noua conducere a S.C. Vertcon S.A. Bacău care a dispus readucerea în actualitate a debitului aferent facturii, sters din evidențele contabile încă din luna martie 2004.

S-a apreciat că suma achitată de inculpat nu reprezintă o plată în accepțiunea normelor dreptului civil, ci recuperarea parțială a prejudiciului produs în patrimoniul S.C. Vertcon S.A. Bacău prin fapta de corupție săvârșită.

S-a mai arătat în cuprinsul actului de sesizare că prin efectuarea plăților, inculpatul Mitrea Miron Tudor a încercat să evite un eventual scandal mediatic ce ar fi condus la descoperirea faptelor de corupție.

Recepția lucrărilor s-a efectuat la 30.01.2004, conform procesului verbal nr. 58 întocmit de organele de specialitate ale Primăriei Voluntari și I.S.C. Ilfov.

În acest document s-a consemnat că lucrările s-ar fi executat „în regie proprie” , iar nu de o firmă/firme specializate.

În aceeași perioadă, angajații S.C. Vertcon S.A. Bacău și S.C. Conimpuls S.A. Bacău distrugau datele compromițătoare, astfel cum s-a descris mai sus.

La data de 05.02.2004, Mitrea Viorica Gabriela a înstrăinat construcția și terenul aferent, cu prețul de 280.000 euro, numitului Opran Marius Eugen, potrivit contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 126 de B.N.P. „CIVITAS”.

2. Infracțiuni în legătură directă cu infracțiunile de corupție săvârșite de inculpații Mitrea Miron Tudor și Popescu Nicolae (instigare la infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale, în legătură directă cu infracțiunea de luare de mită, prev. de art.25 Cod penal raportat la art.288 alin.2 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 (cu

modificările și completările ulterioare) și uz de fals în legătură directă cu aceeași infracțiune de corupție, prev. de art. 291 Cod penal raportat la art. 17 alin. 1 lit.c din Legea nr.78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), respectiv, fals material în înscrisuri oficiale și favorizarea infractorului, ambele în legătură directă cu infracțiunea de luare de mită reținută în sarcina inculpatului Mitrea Miron Tudor, prev. de art.288 alin.2 Cod penal raportat la art. 17 alin. 1 lit.c din Legea nr.78/2000 (republicată) și de art.264 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000, (republicată):

În anul 2006, inculpatul Mitrea Miron Tudor l-a determinat pe inculpatul Popescu Nicolae, arhitect al orașului Voluntari la acea dată să falsifice autorizația de construire nr.58/20.04.2001, emisă de Primăria Voluntari pentru edificarea imobilului menționat. Înscrișul falsificat i-a fost încredințat ulterior inculpatului Mitrea Miron Tudor care l-a folosit în fața organelor de urmărire penală, în cursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză, astfel încât să fie înlăturată răspunderea penală cu privire la infracțiunea de corupție reținută în sarcina sa.

Comparând acest înscris cu exemplarul original al autorizației de construire nr.58/20.04.2001, ridicat de organele de urmărire penală de la Primăria Voluntari, s-a constatat că este fals întrucât are un alt conținut și o altă formă decât actul original. Astfel, în timp ce autorizația originală prezintă în conținut trei tipuri de scriere olografă, actul predat de inculpat evidențiază în integralitatea sa un singur tip de scriere olografă.

Autorizația originală are ca obiect „construire extindere locuință Ds+P+1”, valoarea estimată a lucrărilor fiind de 1.407.637.000. Proiectul poartă nr. 8/2001 iar durata edificării construcției este de 12 luni.

Autorizația a fost semnată de martorii Pandelescu Florentin Costel și Stanciu Ghiță, primar și, respectiv, secretar al comunei Voluntari.

La rubrica „taxa pentru autorizare” a fost menționată suma de 7.038.000 lei și împrejurarea achitării ei cu chitanța nr. 14738/08.05.2001.

Valoarea estimată a lucrărilor, respectiv 1.407.637.000 ROL, calculată de proiectantul S.C. Vanel Exim S.R.L. Bacău, reprezintă baza de calcul a cuantumului taxei de autorizare.

În documentul fals prezentat de inculpatul Mitrea Miron Tudor ca fiind o copie a autorizației de construcție nr. 58/20.04.2001, s-a constatat că mențiunile privind obiectul autorizării, valoarea autorizată, denumirea proiectului, durata de executare a lucrărilor, valoarea taxei pentru autorizare, numele și prenumele persoanei care a semnat la poziția secretar sunt diferite față de mențiunile corespunzătoare din documentul original.

Astfel, în autorizația falsă, la obiectul acesteia, nu s-a mai consemnat cuvântul „construire”, iar cifra 1 din formula Ds+P+1 a fost înlocuită cu litera E. Valoarea autorizată a fost majorată de la 1.407.637.000 lei la 3.500.000.000 lei, la denumirea proiectului apare mențiunea „PAC/2001” iar durata executării lucrărilor a fost dublată față de cea înscrisă în actul original (24 de luni în loc de 12). La rubrica taxa pentru autorizare a fost menționată suma de 17.500.000, iar ca document de plată chitanța purtând același număr și dată ca și cea consemnată în autorizația originală.

Un alt element pe baza căruia s-a stabilit că înscrisul predat de inculpatul Mitrea Miron Tudor este fals se referă la numele și prenumele persoanei care a executat semnătura de la poziția „secretar”, respectiv „GHINCEA MARIUS” în loc de STANCIU GHITĂ.

În cauză s-a dispus efectuarea de către D.G.P.M.B. – Serviciul criminalistic, a unei constatări tehnico – științifice în vederea identificării autorului înscrisului fals, iar potrivit concluziilor, certificatul de urbanism nr.261/20.04.2001, eliberat pe numele Mitrea Viorica Gabriela și autorizația de construire nr.58/20.04.2001, eliberată pe numele Mitrea Viorica Gabriela, în vederea executării unor lucrări în valoare de 3.500.000.000 lei, au fost realizate prin mijloace electronice; scrisul de pe cererea pentru eliberarea certificatului de urbanism nr.15728 din 12.04.2001, cererea pentru eliberarea autorizației de construire nr.15729/12.04.2001 și cel de pe autorizația de construire nr. 58/20.04.2001 pentru suma de 1.407.637.000 ROL, a fost executat de Popescu Nicolae; scrisul de pe certificatul de urbanism nr.261/20.04.2001 eliberat pe numele Mitrea Viorica Gabriela și cel de pe autorizația de construire nr.58/20.04.2001 eliberată pe numele Mitrea Viorica Gabriela, în vederea executării unor lucrări în valoare de 3.500.000.000 lei, realizat prin copiere, reproduce scrisul executat de Popescu Nicolae.

S-a mai reținut că singura persoană interesată în obținerea unei autorizații false era, fără îndoială, inculpatul Mitrea Miron Tudor, cel care a și folosit-o în prezenta cauză pentru a dovedi că factura în valoare de 3,5 miliarde ROL emisă de S.C. Vertcon S.A. Bacău pe numele mamei sale reflectă valoarea reală a lucrărilor la imobil convenită de părți încă din faza de autorizare.

Actul fals servea, totodată, la înlăturarea acuzației de luare de mită, având ca obiect suma reprezentând TVA aferentă valorii de 3,5 miliarde înscrisă în factură.

Pentru stabilirea perioadei de timp și a scopului în care a fost întocmit actul fals s-a avut în vedere și faptul că el nu se regăsește în evidențele Primăriei Voluntari și că nu a fost folosit la recepție, la organele fiscale ori la intabularea imobilului în anul 2004, când acesta a fost înstrăinat. Pe cale de consecință, s-a reținut că înscrisul fals nu a existat până la data însușirii construcției (05.02.2004).

3. Infrațiuni săvârșite de inculpata Jianu Irina Paula aflate în legătură de conexitate cu cele descrise la pct.1

Pentru a ascunde, în contabilitate, cheltuielile făcute pentru executarea lucrărilor de construcție și amenajare a imobilului menționat mai sus, în perioada 2001 – 2006, inculpata Jianu Irina Paula i-a determinat pe administratorii și pe unii angajați ai S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău să opereze înregistrări inexacte sau să omită efectuarea unor asemenea înregistrări în contabilitate, să falsifice documente contabile (situații de lucrări, devize ofertă, devize generale, chitanțe de încasare, dispoziții de încasare și facturi fiscale) și să le depună, ulterior, la compartimentele de specialitate.

Astfel, administratorii și martorele Dornea Dacica și Miha Persida, economiste în cadrul S.C. Conimpuls S.A., au întocmit dispoziții de plată în lei, în care au făcut

mențiuni nereale cu privire la destinația sumelor (exemplu: avans) și identitatea beneficiarilor (exemple: Jurcă Iulian, Sergiu Sechelariu, Popa Cristina).

Dispozițiile de plată false au fost înregistrate în registrul de casa și apoi în contabilitate de martorii Dornea Dacica și Miha Persida care, ulterior, pentru a disimula operațiunile reale au folosit conturile contabile 542.1 „avansuri de trezorerie”, 473 „decontări din operații în curs de clarificare”, 458 „decontări din operații în participație”, determinând denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și pasiv din bilanțurile contabile.

Atât pe documentele de plată emise pe numele său, cât și pe cele emise pe numele altor persoane, inculpata Jianu Irina Paula a atestat prin semnătură primirea sumelor de bani.

În luna august 2004, martora Dornea Dacica, director economic la S.C. Conimpuls SA, a întocmit la cererea expresă a inculpatei Jianu, o dispoziție de plată externă pentru 3.300 USD, sumă care a fost transferată ulterior din contul în valută nr. ... al S.C. Conimpuls S.A. deschis la Raiffeisen Bank SA, în contul de card nr.... al inculpatei indicat de aceasta martorei.

Pe dispoziția de plată, Dornea Dacica a făcut mențiunea „cheltuieli deplasare”, după care a înregistrat operațiunea în contul contabil 542.2 „avansuri spre decontare”.

Din cercetările efectuate a rezultat că, atât documentul justificativ sub aspectul titlului sub care s-a făcut transferul sumei în valută, cât și înregistrarea contabilă sunt nereale, scopul efectuării lor fiind ascunderea folosirii fără drept a fondurilor S.C. Conimpuls S.A. de către inculpata Jianu Irina Paula.

Actele de urmărire penală au mai stabilit că, în perioada 2003 – 2005, procedând în aceleași moduri descrise anterior, inculpata Jianu Irina Paula a determinat, cu intenție, administratorii S.C. Vertcon S.A. Bacău să-i remită, fără drept, din fondurile firmei, suma de 7.078.539.597 RON.

Astfel, cu ordinul de plată nr.001 din 11.03.2005, martora Popa Cristina i-a transferat inculpatei în contul personal nr. ... deschis la Bancpost SA, suma de 100.000.000 RON.

În ziua de 26.04.2005, pe baza unui ordin de plată semnat de inculpată, i-a fost alimentat contul personal nr.041022463 R002 deschis la Banca Țiriac, cu suma de 103.467, 50 USD.

Sumele de bani proveneau din fonduri ale S.C. Vertcon S.A. Bacău și au fost scoase fără temei legal din contul nr.2... al firmei deschis la Banca Românească, în perioada noiembrie – decembrie 2003, prin ordinele de plată nr.340, 341, 342 și 343, toate din 28.11.2003, O.P. nr. 361, 362, 363, 364, 365 toate din 03.12.2003 și OP nr. 367 din 04.12.2003, cu valoare totală de 3.950.000.000 RON, întocmite în fals de martorii Popa Cristina și Hofman Eugen. Acesta din urmă, pentru a da o aparență de legalitate operațiunilor, a consemnat olograf în cuprinsul ordinelor de plată „c/v dividende 2002 pt. Popa Cristina”

Circuitul financiar de la data transferării banilor din fondurile S.C. Vertcon S.A. Bacău și până la data virării lor în contul inculpatei Jianu, precum și modul de operare descris, a fost reținut pe baza conținutului raportului de expertiză contabilă, precum și de poziției martorei Popa Cristina .

Tot în ziua de 26.04.2005, inculpata Jianu Irina Paula a încasat suma de 102.000 USD în contul personal nr. ... deschis la Banca Românească.

Operațiunea a avut la bază o dispoziție de plată valutară semnată de inculpată, în calitate de împuternicit. Baniile proveneau din fondurile S.C. Vertcon S.A. Bacău și au fost transferați în luna decembrie 2003, din același cont menționat anterior, fără drept, pe baza ordinelor de plată nr.410/11.12.2003, 430/22.12.2003, 436 și 437 ambele din 23.12.2003, cu valoare totală de 4.750.000.000 ROL. Documentele au fost întocmite în fals de martorii Popa Cristina și Hofman Eugen, acesta din urmă consemnând olograf mențiunea nereală „c/v dividende 2002 pt. Popa Cristina”.

Tot din fondurile S.C. Vertcon S.A., prin ordinele de plată nominalizate, martora Popa Cristina, din dispoziția inculpatei, a achitat în beneficiul fiicei și surorii acesteia, fără temei legal, debite după cum urmează:

- la data de 30.06.2004, suma de 745.737.040 ROL, reprezentând contravaloarea facturii emise de S.C. Trendo Automobile S.R.L. către Jianu Roxana (fiica inculpatei) pentru un autoturism Peugeot 307 CC Dynamic;

- la data de 11.11.2004, suma de 350.000.000 ROL către A.N.L. București reprezentând „cv avans pentru Sibișteanu Lidia Liliana contract construire locuință Bacău Gherăiești str. 105, nr. 3”.

Circuitul bancar cu referire la suma totală de 7.078.539.597 ROL, primită de inculpata Jianu Irina Paula în modalitățile descrise, a fost stabilit pe baza depoziției martorei Popa Cristina și a raportului de expertiză contabilă.

Toate ordinele de plată utilizate pentru a scoate banii din fondurile firmei conțineau mențiunea nereală „c/v dividende 2002 pt. Popa Cristina”.

La cererea expresă a inculpatei, transmisă prin intermediul martorei Popa Cristina, martora Oțel Mihaela a înregistrat operațiunile în conturi contabile din grupa 500 „acțiuni”, după care în intervalul 2003 – 2005, a transferat sumele succesiv în diverse conturi pentru a nu se descoperi la un eventual control faptul că banii au fost folosiți într-un scop contrar intereselor societății.

Înregistrările nu corespund unor operațiuni reale și au fost efectuate în scopul disimulării sumelor primite de inculpată, fără drept, din fondurile societății.

De asemenea, în același scop, în perioada 2003 - 2006, martora Oțel Mihaela a efectuat înregistrări inexacte cu privire la suma de 7.078.539.597 ROL.

S-a reținut în acest sens că, prin contractul de cesiune de acțiuni din 24.02.2001, inculpata Jianu Irina Paula a vândut martorei Popa Cristina, cu suma de 145.520.000 ROL, 14.552 acțiuni pe care le deținea la S.C. Conimpuls S.A. Bacău.

În luna aprilie 2001, S.C. Conimpuls S.A. Bacău a achitat inculpatei Jianu suma de 60.958.328 ROL, reprezentând contravaloarea dividendelor constituite pentru anul fiscal 2000, aferentă procentului de 2,86 % reprezentând cota sa de participație. Plata s-a efectuat în numerar conform documentului intitulat „Dividende 2000” și filei din registrul de casă al S.C. Conimpuls S.A. Bacău datat 16.04.2001.

Prin actul adițional nr. 1743/21.03.2002, inculpata Jianu Irina Paula și-a cesionat către S.C. Vertcon S.A. Bacău, cu suma de 5.000.000 lei, cele 5 părți sociale deținute la S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău, împrejurare în care a declarat că a primit în totalitate prețul cesiunii inclusiv echivalentul cotei din patrimoniul societății.

La data de 15.05.2002, S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău a virat în contul S.C. Vertcon S.A. Bacău suma de 1.604.371.139 ROL, reprezentând contravaloarea dividendelor aferente anului fiscal 2001. Pe baza dispoziției de plată nr. 986/16.05.2002, Popa Cristina a ridicat din casieria S.C. Vertcon S.A. Bacău suma de 2.000.000.000 ROL din care a înmănat inculpatei suma de 950.000.000 ROL (422.202.931 ROL reprezentând dividendele cuvenite pentru acțiunile deținute la S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău). Prin actul adițional nr.1000 din 15.02.2002, înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău prin rezoluția nr. 640/20.02.2002, inculpata Jianu Irina Paula a cesionat martorei Popa Cristina, cu suma de 149.700.000 ROL, toate acțiunile deținute la S.C. Vertcon S.A. Bacău. În document s-a menționat că: „acționarul Jianu Paula Irina cesionează acționarului Popa Cristina și cota parte din patrimoniul societății corespunzătoare acțiunilor cesionate la prețul de 6.432.800.000 lei reprezentând echivalentul în lei a 200.000 USD, calculat la cursul BNR de 1 USD=32.119 lei. Suma va fi achitată în termen maxim de 3 ani, la cursul din data plății, urmând ca cesionarul să constituie în favoarea cedentului garanții reale ...”.

Pentru anul 2001, S.C. Vertcon S.A. Bacău a constituit dividende în valoare de 2.285.973.876 ROL. Inculpatei Jianu i-a revenit suma de 434.332.865 ROL, aferentă procentului de 20% reprezentând cota sa de participare.

Susnumita nu a respectat actul adițional încheiat cu martora Popa Cristina și a exercitat presiuni asupra acesteia determinând-o să-i achite o sumă mai mare decât cea datorată, respectiv 283.227,53 USD, în loc de 200.000 USD. Banii au fost remiși în lei, în perioada 01.03.2002-22.12.2004 stabilindu-se că suma totală de 9.366.865.884 ROL încasată de inculpata Jianu reprezintă echivalentul a 283.227,53 USD, prin raportare la cursul de schimb din zilele efectuării plăților.

S-a constatat că banii sunt aferenți dividendelor cuvenite martorei Popa Cristina pentru acțiunile deținute la S.C. Vertcon S.A. Bacău și au fost ridicați de aceasta în perioada 01.03.2002-22.12.2004 din casieria firmei, pe baza unor dispoziții de plată.

Pentru a avea garanția că inculpata Jianu nu va contesta primirea banilor, martora Popa Cristina a solicitat martorilor Hofman Eugen și Mihăilă Ana să redacteze mai multe înscrisuri doveditoare pe formulare de dispoziții de plată. În acestea au fost menționate aceleași sume ca și cele încasate de Popa Cristina cu titlu de avans dividende la rubrica beneficiar figurând numele și prenumele inculpatei ori ale fiicei acesteia. Documentele nu au fost înregistrate în contabilitatea societății ci au rămas în posesia martorei Popa Cristina care le-a predat organelor de urmărire penală.

La începutul anului 2004, pentru a elimina orice dovezi privind foloasele necuvenite date inculpatului Mitrea Miron Tudor, inculpata Irina Paula Jianu a dat dispoziție administratorilor S.C. Vertcon S.A și S.C. Conimpuls S.A. să șteargă înregistrările din evidența contabilă informatizată, să înstrăineze calculatoarele pe care fuseseră implementate și să distrugă toate documentele financiare și tehnice.

În schimbul foloaselor necuvenite primite, inculpatul Mitrea Miron Tudor, în perioada executării lucrărilor, a numit-o, promovat-o și menținut-o pe inculpata Irina Paula Jianu în funcțiile de inspector șef adjunct și inspector general de stat în cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții.

B. În al doilea ciclu procesual, dosarul a fost înregistrat pe rolul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, la data de 25.10.2013, sub nr. **5140/1/2013**.

În anexa adresei nr.298/P/2011 din 30 octombrie 2013, înregistrată la dosarul cauzei la aceeași dată, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a transmis procesul-verbal din 29.10.2013 de îndreptare a erorii materiale existente la filele 254 și 255 din rechizitoriu, referitoare la quantumul foloaselor necuvenite, precizând că acesta este de 5.200.000.000 ROL, iar nu de 9.274.202.542 ROL, aspect ce s-a solicitat a fi avut în vedere la încadrarea juridică a faptelor.

Cadrul procesual a fost stabilit prin încheierea din 10 ianuarie 2014, când instanța a constatat că au calitate de părți civile în cauză S.C.Vertcon .S.A, S.C.Conipuls S.A. și S.C.Regal Glass S.R.L.

La termenul de judecată din 28.01.2014 a fost constată regularitatea actului de sesizare, subsecvent respingerii excepțiilor invocate sub acest aspect de apărarea inculpaților, argumentele avute în vedere de instanță în acest sens regăsindu-se în încheierea de la acea dată.

La același termen de judecată s-a luat act de susținerea inculpaților în sensul că nu invocă beneficiul dispozițiilor art. 320/1 Cod procedură penală.

Subsecvent intrării în vigoare, la data de 1 februarie 2014, a noilor coduri penal și de procedură penală, împotriva încheierii susmenționate a fost formulată contestație întemeiată pe dispozițiile art. 347 din Noul Cod de procedură penală, contestație care a fost calificată ca apel, respins ca inadmisibil prin decizia penală nr. 27 din 24.02.2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători în dosarul nr. 553/1/2014.

Prin încheierea din 7 februarie 2014 a fost respinsă cererea apărării de trimitere a cauzei la judecătorul de cameră preliminară, argumentele avute în vedere de instanță în acest sens fiind detaliat redată în cuprinsul acesteia.

Inculpații Mitrea Miron Tudor, Jianu Irina Paula și Popescu Nicolae au refuzat să fie ascultați în cauză la debutul cercetării judecătorești, rezervându-și acest drept pentru momentul ulterior administrării probelor testimoniale.

Audierea inculpaților a fost realizată la termenele de judecată din 11.04.2014 și 5.05.2014, declarația inculpatei Jianu Irina Paula fiind consemnată și atașată la filele 22-25, volum 4 dosar instanță, iar declarațiile inculpaților Popescu Nicolae și Mitrea Miron Tudor, la filele 145-154, volum 4 dosar instanță.

În cursul cercetării judecătorești s-a procedat la audierea martorilor din lucrări, după cum urmează: Popa Cristina, Dornea Dacica, Miha Nicolae și Deju Vasile (termenul din 25.02.2014); Amâiei Constantin, Bănică Tiberius și Țibu Mihai (termenul din 28.02.2014); Sechelariu Sergiu (termenul din 7.03.2014); Chirilă Ionel, Cârlig Vasile, Hoffman Eugen, Oțel Alina Mihaela, Alexe Alice Maria, Grigoraș Constanța și Manolache Daniela (termenul din 14.03.2014); Teirău Ioan, Cantemir Dumitru, Florea Ionel, Pișta Francisc, Pașalău Viorel, Condrea Marioara, Condurat Ionel și Cozma Rozalia (termenul din 28.03.2014); Mîrfu Gabriel, Tureanu Gabriel, Tureanu Ileana, Iordache Viorel, Pandele Florentin Costel, Stelniceanu Dragoș, Ghincea Marius Cristian, Dorobanțu Nicu și Mihalache Nicolae (ședința din 4.04.2014); Mitrea Viorica Gabriela, Bălănescu Bogdan-Eugeniu, Coca Rodica Greta și Rusu Ciprian și Florea

Dorin (ședința din 11.04.2014); Belecciu Mihai, Iurașcu Ionel și Rusu Victor (ședința din 25.04.2014); Stanciu Ghiță (ședința din 5.05.2014); Domișteanu Angela (ședința din 16.05.2014).

De menționat că toți martorii audiați în mod nemijlocit de instanță și-au menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale, relatând numai ceea ce își mai aminteau cu privire la situația de fapt dedusă judecătii, fapt explicabil prin perioada lungă de timp (12-13 ani) scursă între momentul săvârșirii faptelor deduse judecătii (2001-2002) și momentul efectuării cercetării judecătorești (2014).

Acesta este motivul pentru care, luând act de manifestarea de voință a persoanelor audiate, în sensul menținerii în totalitate și necondiționat a declarațiilor date în cursul urmăririi penale, și având în vedere și bagajul informațional substanțial cuprins în acestea, justificat de faptul audierii martorilor la o perioadă de 4-5 ani, respectiv 7-8 ani față de momentul săvârșirii infracțiunilor și de procedura de audiere urmată, respectiv martorilor prezentându-li-se documentele contabile întocmite în perioada respectivă, în analiza temeiniciei acuzațiilor Înalta Curte va avea în vedere toate aceste declarații, constatând că între ele nu există contradicții.

În ședința din 11.04.2014, constatându-se imposibilitatea obiectivă de administrare a probei testimoniale privind martorul Oțel Maria Emilia, s-a dat citire declarațiilor formulate de aceasta la urmărirea penală, conform dispozițiilor art.381 alin.7 Cod procedură penală.

Aceeași procedură a fost aplicată și în cazul martorului Mihăilă Ana, declarația sa fiind citită în ședința publică din 25.04.2014.

De asemenea, la cererea apărării au fost audiați martorii Duminică Nicolae (ședința din 25.04.2014), Holhoz Ciprian Mihai și Covaci Gabriel (ședința din 5.04.2014).

În cauză a fost administrată și proba cu înscrisuri solicitată de apărare.

Totodată, instanța a depus diligențe în vederea remiterii la dosarul cauzei a cazierului judiciar al inculpatului Popescu Nicolae și a hotărârii anterioare de condamnare, dar și pentru comunicarea de către Primăria Orașului Voluntari a formularelor autorizației de construcție aferente anilor 2001 și 2006, precum și a impresiunilor ștampilelor instituției din aceiași ani, răspunsul fiind atașat la filele 76-82 din volumul 4 dosar instanță.

La solicitarea apărării inculpatului Mitrea Miron Tudor, Înalta Curte a încuviințat efectuarea unui supliment la raportul de expertiză contabilă întocmit în cursul urmăririi penale cu obiectivele stabilite prin încheierea din data de 20 iunie 2014. Suplimentul la raportul de expertiză contabilă judiciară se află la filele 88-192, volum 5 dosar instanță, opinia separată la supliment întocmită de expertul consilier parte, la filele 41-87, volum 5 dosar instanță, iar obiecțiunile la supliment întocmite de inculpatul Mitrea Miron Tudor, la filele 194-232 volum 5, dosar instanță.

Având în vedere apărările formulate de inculpata Jianu Irina Paula privind identitatea dintre anumite fapte pentru care este cercetată în cauză și fapte pentru care a fost condamnată în dosarul „Zambaccian”, în volumul 5 al dosarului de instanță, filele 299-461, au fost atașate copii ale sentinței și deciziei pronunțate în dosarul susmenționat.

În vederea lămurii expertizei tehnice evaluatoare efectuată în cursul urmăririi penale, precum și a concluziilor suplimentului la raportul de expertiza contabilă, în ședința din 30.09.2014, în conformitate cu dispozițiile art.376 și art.179 Cod procedură penală, Înalta Curte a procedat la audierea experților tehnici judiciari care au întocmit expertiza tehnică în construcții, experții Puticiu Virgil Alexiu, Lixandru Miltiade și Stănescu Ion și a expertului consilier parte Rodeanu Maria, dar și a expertului contabil Timofte Adriana Florentina.

III. Pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și în etapa cercetării judecătorești, Înalta Curte de Casație și Justiție reține următoarea *situație de fapt*:

1. Cu privire la infracțiunile de luare și dare de mită reținute în sarcina inculpaților Mitrea Miron Tudor și Jianu Irina Paula

a. Contextul în care a avut loc numirea inculpatei Jianu Irina Paula în cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții:

În anul 2000, inculpatul Mitrea Miron Tudor îndeplinea funcția de vicepreședinte al P.S.D., coordonând, totodată, activitatea filialei P.S.D. Bacău.

În aceste împrejurări i-a cunoscut pe martorul Sergiu Sechelariu și pe inculpata Jianu Irina Paula, care erau acționari și administratori ai unor firme de construcții importante din județul Bacău, respectiv S.C.Conimpuls S.A., S.C.Verton S.A. și S.C.Regal Glass S.R.L.

Începând cu luna decembrie 2000 și până în iulie 2003, inculpatul Mitrea Miron Tudor a deținut calitatea de ministru al Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței.

Urmare validării martorului Sergiu Sechelariu în calitatea de deputat în anul 2000, acesta a renunțat la calitatea de președinte al Consiliului de Administrație al S.C. Conimpuls S.A. Bacău, atribuțiile specifice fiind preluate de inculpata Irina Paula Jianu.

La data de 18.01.2001 prin Ordinul nr. 69/18.01.2001, emis de inculpatul Mitrea Miron Tudor în calitate de ministru al M.L.P.T.L, inculpata Jianu Irina Paula a fost numită în funcția de inspector de stat șef adjunct la Inspectoratul de Stat în Construcții, mențiunea corespunzătoare fiind operată în cartea de muncă începând cu data de 22.01.2001.

Tot la 22.01.2001, inculpata Jianu Irina Paula și-a dat demisia din funcția de vicepreședinte al Consiliului de Administrație al S.C. Conimpuls S.A. Bacău, atrăgând atenția că va conduce, în fapt, și pe viitor, societățile comerciale Conimpuls S.A. Bacău și Vertcon S.A. Bacău, lucru perceput ca atare de conducerea și salariații celor două societăți.

La data de 26.03.2001, inculpatul Mitrea Miron Tudor a hotărât ca inculpata Jianu Irina Paula să preia printr-un protocol, prerogativele funcției de inspector de stat șef al Inspectoratului de Stat în Construcții deținută de Constantin Neculai Sofronie.

Începând cu data de 1.10.2001, prin ordinul nr.1371/25.09.2001 al ministrului de resort Mitrea Tudor Miron, inculpata Jianu Irina Paula a fost numită în funcția de inspector general de stat la I.S.C., instituție reorganizată și subordonată Ministerului Lucrărilor Publice conform Ordonanței Guvernului (O.G.) nr.63/2001.

Această funcție a fost deținută de inculpata Jianu Irina Paula până la **data de 3.11.2003** când, prin ordin al ministrului delegat pentru coordonarea Autorității de control, Blănculescu Ionel, a fost numită în funcția de președinte al Consiliului de conducere al I.S.C.- inspector general de stat, ca urmare a preluării acestei instituții în subordinea Autorității Naționale de Control, conform O.G.nr.64/2003;

Ulterior, prin decizia nr.149 din data de 15.07.2004 a primului ministru Năstase Adrian, inculpata Jianu Irina Paula a fost numită în funcția de președinte al Consiliului de conducere al I.S.C.- inspector general de stat, ca urmare a trecerii acestei instituții în coordonarea primului-ministru prin cancelaria sa, conform modificărilor aduse O.G.11/2004 prin Legea nr.228/2004.

b. Modalitatea de organizare, demarare și executare a lucrărilor de construcție la imobilul situat în ... și persoanele direct implicate în această activitate.

În paralel, în luna martie 2001, Mitrea Viorica Gabriela, mama inculpatului Mitrea Miron Tudor, a achiziționat o construcție și terenul aferent în

Întrucât aceasta și fiul său și-au exprimat dorința de a locui împreună, au luat hotărârea de a renova și extinde imobilul.

Circumstanțele antamării lucrării de către S.C.Vertcon S.A. nu rezultă cu claritate din lucrările dosarului, inculpatul Mitrea Miron Tudor susținând că inițiativa ofertei cu privire la executarea lucrărilor ar fi venit din partea martorului Sergiu Sechelariu, în timp ce acesta din urmă și martora Mitrea Viorica susțin că inițiativa discuțiilor cu societatea susmenționată i-a aparținut mamei inculpatului Mitrea și a fost grefată pe cunoașterea faptului că societatea aparținea martorului Sechelariu pe care îl cunoscuse anterior și care, prezenta astfel, încredere.

Sușținerile părților nu au fost dovedite, lipsa unui contract încheiat între beneficiar și executant, contrazisa, dar neînfirmată de inculpatul Mitrea Miron Tudor și de mama acestuia, martora Mitrea Viorica, alimentând incertitudinea cu privire la condițiile contractării lucrării.

Independent de existența/inexistența unui contract de prestări servicii, ceea ce rezultă însă cu claritate din coroborarea declarațiilor de martori audiați în cauză este faptul că lucrările ***au demarat în luna aprilie 2001 și au fost coordonate în mod direct de inculpata Jianu Irina Paula.***

Lucrările inițiale au constat în: decaparea pereților și tavanelor până la zidărie; demontarea rigipanelului; desfacerea pardoselilor; înlocuirea parțială a instalațiilor sanitare, electrice și termice; repararea zidăriei; refacerea tencuielii interioare și exterioare și o extindere a imobilului compusă din parter, etaj și subsol cu toate finisajele și dotările aferente, construirea împrejmuirii exterioare din stâlpi de beton cu panouri din lemn, construirea unui foișor din lemn, montarea unor uși de interior, amenajarea băilor cu gresie și faianță, montarea parchetului într-un hol la etaj, montarea unor corpuri de iluminat și instalarea sistemului de climatizare atât în imobilul vechi cât și în extinderea construită de S.C. Conimpuls S.A.

Acestea s-au realizat în perioada martie-septembrie 2001.

Pentru organizarea lucrărilor, inculpata Jianu Irina Paula i-a convocat pe martorii Miha Nicolae - director general al S.C. Conimpuls S.A. Bacău și Țibu Mihai – director

de șantier, solicitându-le să-și formeze echipe cu care să evalueze și să întocmească necesarul de materiale, iar ulterior să procedeze la execuția lucrărilor.

Aducând la îndeplinire dispozițiile inculpatei Jianu Irina Paula, martorul Miha Nicolae i-a cooptat pe martorul Țibu Mihai - care ulterior a și condus șantierul, și pe martorii Teirău Ioan, Deju Vasile, Cantemir și Chirilă Ionel pentru organizarea lucrărilor.

Implicarea inculpatei Jianu Irina Paula în tot ce a presupus renovarea și extinderea imobilului situat în ..., a fost totală și definitivă.

Împrejurările pregătirii, demarării și executării lucrărilor la imobilul din ..., precum și implicarea directă a inculpatei Jianu Irina Paula în acest proiect rezultă cu claritate din declarațiile martorilor susmenționați.

Astfel, potrivit declarației olografe din 25.01.2006 (vol. 1, fila 15, d.u.p.) a **martorului Miha Nicolae** - fost director general al S.C. Conimpuls S.A. Bacău, la începutul anului 2001, Sergiu Sechelariu și Jianu Irina Paula **i-au comunicat că angajații S.C. Conimpuls S.A. Bacău urmează să execute o lucrare de construcție la un imobil aparținând numitei Mitrea Viorica Gabriela. Înainte de demararea lucrărilor, Jianu Irina Paula i-a descris, în detaliu, lucrările ce urmau a fi executate, respectiv numărul de camere și destinația acestora. Cu privire la această lucrare, martorul a mai arătat că nu cunoaște despre existența vreunui contract încheiat cu beneficiarul și nici despre modul în care au fost facturate lucrările.**

În declarația din 03.11.2008 (vol. 2, filele 28-31, d.u.p.), menținută și în fața instanței, același martor a făcut următoarele precizări:

„ ... În perioada ianuarie 2001 – ianuarie 2002, am deținut funcția de administrator al S.C. Conimpuls S.A. Bacău. În această calitate, eu, personalul din Serviciul tehnic și juristul societății încheiam contracte având ca obiect lucrări de construcții cu beneficiari persoane fizice și juridice. În unele cazuri, delegam angajați ai societății să încheie aceste contracte.

Cu privire la obiectul audierii, declar că, din câte rețin, lucrarea executată de S.C. Conimpuls S.A. la imobilul din Băneasa aparținând lui Mitrea Viorica Gabriela, a fost demarată de S.C. Vertcon S.A. Bacău și nu de S.C. Conimpuls S.A. Bacău.

Eu, personal, am avut la cunoștință că se execută o astfel de lucrare, de la Irina Paula Jianu care, la acea dată, era vicepreședinte al Consiliului de Administrație la S.C. Conimpuls S.A. și director tehnic în cadrul aceleiași societăți.

Irina Paula Jianu m-a anunțat că angajații S.C. Conimpuls S.A. trebuie să lucreze, împreună cu cei de la S.C. Vertcon S.A., la un imobil din Băneasa, proprietate a mamei ministrului Miron Tudor Mitrea.

Rețin că am avut o discuție cu Irina Paula Jianu despre maistrul care urmează să plece pentru a coordona lucrările. Eu l-am propus pe maistrul Teirău Ioan care, din câte îmi amintesc, avea contract de colaborare cu S.C. Vertcon S.A. Irina Paula Jianu a avut rețineri întrucât nu îl agreea pe acest maistru, însă în final a acceptat.

Ulterior, l-am trimis și pe Cantemir Dumitru, maistru în specialitatea instalații.

Nu mi-am permis să o întreb pe Irina Paula Jianu dacă pentru această lucrare există autorizație de construire și contract cu beneficiarul. Aceasta pentru că am avut în vedere calitatea persoanei pentru care urma să executăm lucrările și, pe de altă parte, Irina Paula Jianu avea o atitudine foarte rece în relațiile cu mine

În anul 2001, înainte ca Sergiu Sechelariu și Irina Paula Jianu să plece în București, s-a organizat o ședință la care am participat și eu. Cu această ocazie, Sergiu Sechelariu ne-a transmis că atât eu, în calitate de administrator al S.C. Conimpuls cât și Popa Cristina, în calitate de administrator al S.C. Vertcon S.A., ne vom desfășura activitatea sub coordonarea lui Irina Paula Jianu.

Într-adevăr, după plecarea celor doi la București, Irina Paula Jianu a continuat să vină la sediul S.C. Conimpuls, aproape săptămânal și solicita un raport asupra lucrărilor în curs de execuție (încasări, plăți).

Așa cum am arătat mai sus, Irina Paula Jianu avea o relație dură cu mine, motiv pentru care aceste discuții le purta, de cele mai multe ori, cu Dornea Dacica, directorul economic al S.C. Conimpuls, Oțel Emilia care o înlocuise în funcția de șef al Serviciului tehnic și cu Popa Cristina.

Declar că eu nu am discutat niciodată cu Miron Tudor Mitrea sau mama acestuia despre executarea acestei lucrări la imobilul menționat.

Cu doamna Mitrea Viorica m-am întâlnit cu prilejul unei deplasări pe care au efectuat-o la imobilul din Băneasa. Lucrările la imobil aveau ca șef de șantier pe Țibu Mihai.

Am aflat de la ceilalți angajați ai S.C. Conimpuls că a fost întocmit un proiect pentru lucrările executate de S.C. Conimpuls și S.C. Vertcon, la obiectivul Băneasa. Nu știu cine a comandat acest proiect și din câte am auzit, acest proiect a fost transmis la Primăria Voluntari.

Nu rețin dacă s-a încheiat vreun contract cu S.C. Conimpuls și S.C. Vertcon referitor la lucrările de construcție care au fost executate pentru casa proprietate a doamnei Mitrea Viorica.

Am fost la imobil de două sau de trei ori unde i-am găsit pe muncitorii S.C. Conimpuls, pe maestrul Teirău construind o extindere a imobilului vechi. Nu am stat mult la lucrare și nu-mi mai aduc aminte detalii cu privire la ce s-a construit în mod concret.

Din câte îmi amintesc, s-a construit în curtea imobilului un foisor din lemn executat de către S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău.

Mai arăt că a fost o problemă cu instalarea unui jacuzi care era de dimensiuni prea mari și nu încăpea pe ușile de acces. De asemenea, se punea problema dacă planșeaua suporta greutatea lui.

În anul 2002 a fost refăcută fațada imobilului, lucrările fiind coordonate de Chiță Ionel.

Cu privire la lucrările executate la acest imobil, îmi amintesc că într-o zi IRINA PAULA JIANU a venit la sediul nostru din Bacău și a predat casierei S.C. Conimpuls o sumă de bani în valută, reprezentând o plată parțială pentru lucrările executate la imobilul lui Mitrea Viorica.

Sergiu Sechelariu nu m-a întrebat niciodată despre lucrările executate de S.C. Conimpuls la imobilul din Băneasa. Nici eu nu l-am informat pentru că așa se hotărâse, ca activitatea societății să fie coordonată de IRINA PAULA JIANU care, din punctul meu de vedere, ar fi trebuit să-l informeze și pe Sergiu Sechelariu despre ce se întâmpla în societate.

Mie mi-a rămas în memorie următoarea împrejurare :

În vara anului 2001, mă întorceam din concediu de la mare cu familia și am primit un telefon de la Irina Paula Jianu. Aceasta, pe un ton foarte iritat, timp de aproape o oră, mi-a reproșat că a vizitat lucrările executate de S.C. Conimpuls la imobilul din Băneasa și nu este mulțumită de ritmul lucrărilor, de calitatea acestora și de prestația maistrului Teirău.

În continuare, IRINA PAULA JIANU mi-a cerut să mă deplasez la imobilul din Băneasa, reproșându-mi că nu mă ocup de această lucrare. Într-una din zilele următoare m-am deplasat în Băneasa unde am găsit muncitori de la S.C. Conimpuls iar din partea beneficiarului pe Mitrea Viorica și un bărbat pe nume Cârlig Vasile.

Țin minte că IRINA PAULA JIANU mi-a spus să fac ordine pe șantierul din Băneasa și să-l schimb pe maistrul Teirău.

Nu cunosc amănunte despre lucrările executate de S.C. Conimpuls la imobilul respectiv, valoarea acestora, modul în care au fost decontate.

Arăt că nu am participat la recepția lucrărilor pentru acest imobil, nu am văzut autorizația de construire și nici nu știu dacă a existat așa ceva..."

Aceleași aspecte rezultă și din **declarațiile martorilor** :

- Popa Cristina (vol.2, filele 1-13, d.u.p) :”La începutul anului 2001 Irina Paula Jianu mi-a spus că SC Vertcon SA Bacău, al cărei administrator eram, va fi antreprenor la o lucrare de construcție ce se va executa în București la un imobil aparținând lui Miron Mitrea, ministrul Lucrărilor Publice Transporturilor și Locuinței de la acea dată .

In perioada următoare SC Vertcon SA Bacău a cumpărat materialele necesare și a executat lucrarea cu angajați proprii ori de la SC Conimpuls SA Bacău.

Aprovizionarea cu materiale pentru această lucrare se realiza de către SC Conimpuls SA Bacău care o cumpăra de la furnizori și le factura la SC Vertcon SA, la prețul de achiziție, societate care le punea în operă la obiectiv, cu muncitorii SC Conimpuls SA.

Acest mod de lucru era datorat faptului că SC Conimpuls SA avea lichidități și, deci posibilitatea de a achita imediat contravaloarea materialelor la furnizori.”

- Teirău Ion (vol. 2, filele 53-61, d.u.p.) :,,.....De la începutul lucrărilor și până la finalizarea acestora Jianu Paula Irina a coordonat în mod direct lucrarea dispunând cu privire la fiecare activitate care urma să fie executată. După ce primeam materialele pe care trebuia să le punem în operă o întrebam pe Irina Paula Jianu cum și unde le distribuim . Numai după ce primeam răspunsurile demaram executarea lucrării. În consecință nu am avut nici un fel de inițiativă la realizarea acestui obiectiv.

Dispozițiile lui Irina Paula Jianu le-am primit atât direct cât și prin intermediul șefului de șantier, Țibu Mihai.

În această perioadă de început a lucrărilor, care a durat circa două-trei săptămâni, la clădire nu a venit niciodată Mitrea Viorica Gabriela ori Mitrea Miron Tudor. Singurele persoane care supravegheau lucrările erau Jianu Irina Paula și Cârlig Vasile.

.....
După două-trei săptămâni de la demararea lucrărilor, la imobil a venit și Mitrea Viorica Gabriela care însă nu a purtat discuții cu mine ci cu IRINA PAULA JIANU care o însoțea. Aceasta nu mi-a dat dispoziții cu privire la detaliile de execuție.

Mitrea Viorica Gabriela a venit de mai multe ori la imobil, în special când se executau finisajele. Uneori era însoțită de Irina Paula Jianu. Când venea la imobil susnumitele verificau lucrările și se consultau cu privire la detaliile de execuție (culoarea faianței, gresiei, zugrăvelilor interioare și exterioare) precum și la calitatea materialelor ce urmau a fi folosite.

Cu certitudine la imobil a venit și MIRON TUDOR MITREA împreună cu soția sa, Mitrea Manuela și au verificat stadiul și calitatea lucrărilor pe care le executam. Am purtat mai multe discuții cu MIRON TUDOR MITREA referitoare aceste aspecte.

Îmi amintesc că Irina Jianu mi-a transmis că lucrările trebuie finalizate până la sfârșitul anului 2001.(...)

Am executat întocmai dispozițiile primite de la IRINA PAULA JIANU întrucât nu aveam eu calitatea să-i cer explicații suplimentare și nici nu era indicat întrucât era o fire autoritară și dacă nu i te conformai lua imediat măsuri atât materiale cât și disciplinare.

Știam că IRINA PAULA JIANU lucrează la I.S.C. și nu la S.C. Conimpuls, însă aceasta controla în continuare întreaga activitatea societății.(...)

Chiar și atunci când am purtat discuții la imobil cu Miron Mitrea și cu mama acestuia Mitrea Viorica Gabriela și când aceștia m-au întrebat de ce execut o lucrare (cum ar fi modelajul tavanului fals) într-un anumit fel sau de ce nu execut o lucrare în plus, eu le spuneam întotdeauna că așa am primit dispoziție de la IRINA PAULA JIANU iar ei nu îmi mai spuneau nimic....”

-**Țibu Mihai** care în declarația olografă din 25.01.2006 (vol. 1, filele 13-14, d.u.p) a arătat că „ în primăvara anului 2001, a primit dispoziție de la inculpata Jianu Irina Paula să execute cu angajații S.C. Conimpuls S.A. Bacău o extindere a locuinței proprietatea numitei Mitrea Viorica Gabriela, fără a exista vreun contract între firma la care lucra și beneficiar.”

Martorul a mai arătat că, deși lucrările au fost executate de angajații S.C. Conimpuls S.A., situațiile de lucrări conținând materialele, manopera și celelalte cheltuieli au fost întocmite pe numele S.C. Vertcon S.A. și nu au fost semnate de beneficiar. Aceeași societate comercială a și emis factură pe numele Mitrea Viorica Gabriela, fără a calcula toate costurile aferente lucrărilor de construcție, amenajare și dotare.

Țibu Mihai a precizat că nu cunoaște motivele pentru care Popa Cristina, care în anul 2001 îndeplinea funcția de administrator al S.C. Vertcon S.A., nu a urmărit încașarea contravalorii lucrărilor executate la imobilul menționat și că, începând cu anul 2005 când el a fost anumit administrator al S.C. Vertcon S.A. a făcut numeroase demersuri pentru recuperarea sumelor datorate de Mitrea Viorica Gabriela.

În declarația nr. 189244/23.10.2008 (vol. 2, filele 46-52, d.u.p.), același martor a mai făcut următoarele precizări :

„ ... În anul 1994 m-am angajat la S.C. Conimpuls S.A. în funcția de director de șantier.

La începutul anului 2001 Irina Paula Jianu, care la acea dată ocupa funcția de inspector de stat la Inspectoratul de Stat în Construcții din structura Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, m-a anunțat că S.C. Conimpuls S.A. va executa lucrări de reabilitare și de extindere a unui imobil aparținând lui Mitrea Viorica Gabriela, despre care mi-a comunicat că era mama ministrului Miron Tudor Mitrea.

Lucrările urmau a fi executate pe baza unui proiect întocmit de către arhitectul Amâiei Constantin, administrator S.C. Vanel Exim S.R.L. Bacău

Când IRINA PAULA JIANU mi-a prezentat proiectul nu mi-a înmănat vreo autorizație de construire ori vre-un contract de execuție a lucrărilor.

Precizez că lucrările au fost demarate fără ca eu să văd comunicarea pe care beneficiarul ar fi trebuit să o facă către Primăria Voluntari și Inspectoratul Județean de Construcții Ilfov.

Discuția cu IRINA PAULA JIANU am purtat-o în București, întrucât coordonam ca șef de șantier, încă din anul 2000, lucrările de construcție la un imobil situat în București, str. Zambaccian, nr. 16.

Și lucrările la imobilul din Băneasa le-am coordonat tot eu în calitate de șef de șantier și, pe specialități, de maștrii Cantemir Dumitru, Teirău Ioan și Chirilă Ionel, acesta din urmă în ultima parte a anului 2001 și în primele luni ale anului 2002.

Spre deosebire de alte obiective executate de S.C. Conimpuls S.A. la această lucrare nu s-a deplasat nici un angajat din compartimentul tehnic pentru a verifica stadiul fizic al lucrărilor deoarece nimeni din conducerea societății nu a dat dispoziție în acest sens.

Nu m-am ocupat de obținerea certificatului de urbanism și a autorizației de construire și nu le-am văzut vreodată.

Nu l-am cunoscut personal pe MIRON TUDOR MITREA și nici pe Mitrea Gabriela anterior anului 2001.

La imobil am mers inițial împreună cu Miha Nicolae, administratorul S.C. Conimpuls S.A. la acea dată, prilej cu care am făcut o estimare a materialelor și a forței de muncă necesare în raport de proiectul întocmit de Amâiei Constantin.

Lucrările au început în luna martie-aprilie 2001 și au constat în construirea înprejmuirii exterioare din stâlpi de beton cu panouri din lemn, construirea unui foisor din lemn, montarea unor uși de interior, înlocuirea obiectelor sanitare din clădirea veche, amenajarea băilor cu gresie și faianță, montarea parchetului într-un hol la etaj, montarea unor corpuri de iluminat și instalarea sistemului de climatizare atât în imobilul vechi cât și în extinderea construită de S.C. Conimpuls SA.

De asemenea a fost construită o extindere a imobilului compusă din parter, etaj și subsol cu toate finisajele și dotările aferente.

SC Conimpuls S.A. nu a achiziționat cada cu hidromasaj din baia de la etaj din extinderea construită.

Imobilul, după construirea extinderii, a fost finisat în totalitate de S.C. Conimpuls SA. Acoperișul a fost construit doar pe extindere, din același material existent pe clădirea veche.

Tâmplăria, cu geam termopan (uși, ferestre și seră) a fost montată pe extinderea construită de S.C. Conimpuls S.A. în totalitate de către S.C. Regal Glass SRL.

Imobilul vechi era dotat cu tâmplărie de culoare verde oliv care a fost înlocuită cu altă tâmplărie din aluminiu vopsit alb cu geam termopan de către o firmă, alta decât S.C. Regal Glass SRL, firmă ale cărei date nu le cunosc.

SC Conimpuls a mai achiziționat două centrale termice (tip mural) pe lângă centrala care exista.

S-au mai construit în spatele imobilului două anexe (un adăpost pentru câini și o încăpere pentru montarea rezervoarelor de apă potabilă).

În curte au fost construite alei din piatră cu materiale adus de beneficiar. În aceeași perioadă a fost executat un puț forat pentru captarea apei potabile, s-au placat scările de acces, s-au aplicat glafurile exterioare și interioare, sochul și jardinierele.

Aceste ultime lucrări le-a executat firma Marmi Construct SRL, al cărei administrator este Mihalache Nicolae.

SC Conimpuls nu a achiziționat și montat piscina din curte, în schimb, a făcut racordarea acesteia la centrarea termică și a construit un duș exterior lângă piscină.

Din partea familiei Mitrea la imobil am găsit un bărbat care supraveghea lucrările și care s-a recomandat Cărlig Vasile. Pe acesta l-am folosit și noi ca delegat pentru achiziția de materiale necesare construcției.

Muncitorii S.C. Conimpuls, Vertcon și Regal Glass au fost cazați în București, la două cămine, unde au servit și masa.

Maiștrii S.C. Conimpuls S.A. au întocmit lunar note de lucru pentru evidența manoperei. De asemenea maiștrii au întocmit pontajele. Pe unele din acestea le-am semnat și eu la sfârșitul lunii

Din câte cunosc IRINA PAULA JIANU a fost la imobil ce câteva ori în anul 2001 și tot acesteia îi aparține decizia de renovare a suprafeței exterioare a întregului imobil, operațiune care s-a executat în anul 2002.

În anul 2001 S.C. Vertcon S.A. a emis o factură către Mitrea Viorica Gabriela în valoare de 3,5 miliarde lei, valoare la care nu s-a calculat TVA.

Nu am asistat la discuțiile din anul 2001 vizând costurile construcției și modul în care se vor face plățile.

În perioada 2001 – 2002 au fost achitată suma de circa 1,59 miliarde lei aferente jucturii din 2001.

Într-o ședință ce a avut loc în anul 2005 la care a participat IRINA PAULA JIANU am întrebat-o pe aceasta de ce nu a fost achitată suma facturată. Jianu Irina a afirmat că a primit banii, în valută, de la Miron Mitrea în sediul M.L.P.A.T, pe care i-a adus la S.C. Conimpuls SA.

Am înregistrat această discuție cu ajutorul telefonului mobil, pe care l-am predat D.N.A.

Începând cu anul 2005 am făcut demersuri pe lângă Mitrea Viorica pentru a recupera prejudiciul S.C. Vertcon SA, reușind să recuperez de la aceasta diferența până la valoarea facturată, respectiv 3,5 miliarde lei.

În perioada 2005 – 2006 am fost informat de Oțel Mihaela, contabil la S.C. Vertcon S.A. că mai sunt de recuperat și alte sume aferente lucrării de la Băneasa,

demersurile pentru recuperarea lor fiind făcute de Ungureanu Viorel, actualul administrator al S.C. Vertcon S.A. și din câte cunosc eu Mitrea Viorica, direct și prin avocații săi a tergiversat achitarea sumelor restante.

Nu cunosc totalul cheltuielilor efectuate de S.C. Vertcon SA, S.C. Conimpuls S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L. pentru acest obiectiv întrucât eu am fost responsabil doar cu partea tehnică, partea contabilă fiind în competența directorilor economici ai celor trei societăți.

Pe Miron Mitrea l-am văzut deseori la imobilul din Băneasa, acesta locuind împreună cu familia S.A. începând cu luna octombrie 2001 în imobilul respectiv.

Nici S.C. Vertcon S.A. și nici S.C. Conimpuls S.A. nu au fost invitate să participe la recepția la terminarea lucrărilor pentru acest obiectiv.

De asemenea am constatat că situațiile de lucrări nu au fost semnate de către beneficiar ceea ce s-a datorat faptului că personalul din cadrul serviciului tehnic a primit dispoziție de la IRINA PAULA JIANU , prin intermediul conducerii S.C. Conimpuls S.A. și S.C. Vertcon SA, să nu se deplaseze la lucrare și nici să ia legătura cu beneficiarul fiind vorba de poziția socială a beneficiarului specială.

Pe de altă parte, nici în anul 2001 nici în anul 2002 nu am primit obiecții sau plângeri de la beneficiar cu privire la cantitatea și calitatea lucrărilor efectuate, nu m-au întrebat despre costurile acestor lucrări, nu au ridicat obiecții, de exemplu, cu privire la faptul că un material folosit ar fi prea scump față de posibilitățile lor. Mai mult decât atât, materialele de construcție folosite la finisaje au fost achiziționate la cererea și cu acceptul lui Mitrea Viorica Gabriela.

Discuțiile referitoare la costurile lucrării au apărut la începutul anului 2005, când eu personal am încercat să stabilesc totalul cheltuielilor și să recuperez diferențele de la Mitrea Viorica. Abia în urma acestor demersuri am început să avem discuții contradictorii.

Cu prilejul concilierii vizând costurile reale ale lucrării, în corespondența și documentele întocmite, punctul de vedere al societății a fost acela că nu s-a încasat de la beneficiar costul real al lucrării în sensul că nu cuprinde contravaloarea tuturor materialelor (cu referire la lucrări făcute după data facturării, materiale achiziționate, puse în operă și nefacturate), parțial manopera, cheltuieli indirecte, profit și TVA.

Acestea nu s-au putut determina în mod concret și cu exactitate deoarece nu a existat contract în care să se prevadă cotele de cheltuieli indirecte și profitul.

În urma demersurilor făcute de S.C. Vertcon S.A. Mitrea Viorica Gabriela a achitat, în tranșe, spre sfârșitul anului 2005 suma restantă din factura emisă (aproximativ 2 miliarde). Noi am mai emis factură pentru TVA ul aferent sumei de 3,5 miliarde și pentru contravaloarea tâmplăriei cu geam termopan executată de S.C. Regal Glass S.R.L. la imobilul lui Mitrea Viorica Gabriela, plătită acestei firme de S.C. Vertcon S.A. numai la valoare de materiale, fără manoperă și nefacturată mai departe, la vremea respectivă de S.C. Vertcon S.A. către Mitrea Viorica Gabriela .

Tot în anul 2005, când am preluat de la Cristina Popa funcția de președinte al S.C. Vertcon S.A. și am început demersurile pentru recuperarea debitului restant de la Mitrea Viorica Gabriela, angajații serviciului tehnic , la întrebarea mea , de ce s-au

limitat la a factura doar 3,5 miliarde către beneficiară mi-au spus că suma aceasta a fost indicată pentru facturare de către Irina Paula Jianu.

Tot în această împrejurare am constatat că IRINA PAULA JIANU a ridicat, fără drept, din societate sume de bani luând măsuri de recuperare a debitelor de la aceasta. De altfel ne-am constituit parte civilă în această cauză împotriva lui Miron Mitrea și IRINA PAULA JIANU pentru datoriile despre care am declarat mai sus...”

- **Deju Vasile** (vol. 2, filele 32-35, d.u.p.):

„ ... Din anul 1996 m-am angajat la S.C. Conimpuls S.A. în funcția de șef șantier – specialitatea instalații. Precizez că îl cunoșteam pe Sergiu Sechelariu din anul 1988 iar după ce acesta a înființat S.C. Conimpuls S.A. mi-a propus să lucrez la această societate.

Abia în anul 1996 am acceptat propunerea lui Sergiu Sechelariu .

Referitor la IRINA PAULA JIANU arăt că am cunoscut-o întâmplător înainte de 1990, iar după ce m-am angajat la S.C. Conimpuls S.A. am constatat că aceasta îndeplinea funcțiile de vicepreședinte al consiliului de administrație și inginer șef al compartimentului tehnic.

Încă de la data angajării mele de la S.C. Conimpuls S.A. am constat că IRINA PAULA JIANU era persoana care conducea efectiv această societate precum și S.C. Vertcon SA.

Ea dădea toate dispozițiile și lua toate deciziile majore privind lucrările ce se executau de către cele două societăți . Atitudinea lui IRINA PAULA JIANU în relațiile cu angajații celor două firme era extrem de dură, consecințele în care ar fi fost contrazisă fiind negative.

În concret aceasta obișnuia să țipe, să jignească, să intimideze angajații

Sergiu Sechelariu nu se implica în activitatea firmelor lăsând întreaga putere de decizie la Irina Paula Jianu.

De aceea nici un angajat nu îl consulta pe probleme profesionale ci numai în probleme personale.

Din anul 2000, când a fost ales senator nu a mai venit la sediul firmelor din Bacău și nici nu a desemnat o persoană care să-l reprezinte. În schimb, IRINA PAULA JIANU după ce a fost numită la I.S.C. inspector general de stat a venit la S.C. Conimpuls S.A. și a convocat într-o sâmbătă personalul TESA de la Conimpuls. În această împrejurare a comunicat celor prezenți că din acea zi eu voi deține funcția de președinte al S.C. Conimpuls S.A. deoarece fostul președinte , Miha Nicolae avea probleme de sănătate.

La scurt timp IRINA PAULA JIANU a convocat o ședință a consiliului de administrație a S.C. Conimpuls SA, ocazie cu care m-a numit pe mine președintele S.A. , iar pe Popa Cristina și Miha Nicolae membrii.

Tot acum ne-a anunțat că ea va continua să conducă firma prin intermediul lui Popa Cristina, care va transmite angajaților ordinele sale.

Săptămâna , de regulă sâmbăta, IRINA PAULA JIANU venea la Bacău la sediul firmei și angajații cu funcții de conducere îi transmiteau problemele curente . Din câte cunosc eu Miha Nicolae se prezenta la asemenea întâlniri săptămânale cu

IRINA PAULA JIANU împreună cu directorul economic al societății, Doinea Dacica.

Eu, în schimb, după ce am preluat funcția deținută de Mihu Nicolae, mă prezentam singur la aceste întâlniri săptămânale stabilite de Irina Paula Jianu.

În concret eu o informam de stadiul lucrărilor situația încasării facturilor la zi și alte probleme curente ale firmei.

În legătură cu imobilul din ..., jud. Ilfov declar că în primele luni ale anului 2001, Mihu Nicolae m-a convocat pe mine și pe maestrul Cantemir Dumitru să-l însoțim la acest imobil, spunându-ne că S.C. Conimpuls S.A. va executa lucrări de renovare.

Pe noi ne-a solicitat pentru a viziona starea instalațiilor (electrică, sanitară, etc.) și să întocmim necesarul de materiale pentru reabilitarea acestora, în funcție de necesități.

Când am ajuns la imobil ne-a întâmpinat un cetățean pe nume Vasile despre care am aflat ulterior că era omul de încredere al fostului ministru Miron Mitrea, care ne-a asigurat accesul în imobil.

Îmi amintesc faptul că imobilul era impropriu folosirii necesitând lucrări de renovare.

În aceeași zi ne-am întors la Bacău și i-am dat dispoziție lui Cantemir Dumitru să ia 3-4 instalatori, din cadrul S.C. Conimpuls S.A. și să se deplaseze la imobil pentru a verifica starea instalațiilor. În raport de rezultat urma să stabilim necesarul de lucrări

Cantemir s-a conformat dispozițiilor mele și a întocmit o listă cu materialele necesare și lucrările ce se impun a fi executate. În continuare acesta, împreună cu câțiva muncitori, au lucrat la acel imobil toată vara. Știu acest lucru deoarece eu a trebuit să-i preiau toate lucrările lui Cantemir de pe raza Mun. Bacău contractate de S.C. Conimpuls S.A.

După luna aprilie 2002, când eu am fost numit președinte al S.C. Conimpuls S.A. nu am fost informat de directorul economic al societății cu privire la situația costurilor lucrării și a încasărilor de la beneficiar”

- Cantemir Dumitru (vol. 2, filele 62-66, d.u.p.):

„... Începând cu anul 1992 am fost angajat la S.C. Conimpuls S.A. în funcția de maestru cu specializarea instalații termice.

Referitor la imobilul situat în ... îmi amintesc faptul că în perioada martie-aprilie 2001 am fost chemat în biroul directorului S.C. Conimpuls S.A. Bacău respectiv Mihu Nicolae.

Acolo se afla și domnul Deju Vasile, șef de șantier pe specialitatea instalații în cadrul societății.

Mihu Nicolae mi-a transmis că în perioada următoare îl voi însoți la București unde societatea urmează să execute lucrări de remediere la instalațiile unui imobil.

După aproximativ două săptămâni, m-am deplasat cu mașina firmei împreună cu Mihu Nicolae și Deju Vasile în București și de aici am plecat într-o localitate situată în zona Băneasa.

Precizez că adresa imobilului era cunoscută de Miha Nicolae și Deju Vasile întrucât ei indicau șoferului traseul de urmat.

La imobil am observat că erau zugrăvi de la S.C. Conimpuls care executau lucrări de decapaje la pereți.

Am intrat împreună cu Miha Nicolae și Deju Vasile în interiorul casei ocazie cu care am constatat că imobilul nu era mobilat iar starea S.A. fizică necesită mici reparații.

În această zi am vizualizat ansamblul lucrărilor de instalații termice și sanitare după care ne-am întors la Bacău.

Conducerea societății mi-a cerut să pun în funcțiune instalațiile care dotau imobilul pentru a efectua o verificare amănunțită în care am stabilit o echipă de instalatori cu care am revenit la imobil. Accesul în interior ne-a fost permis de un bărbat care ulterior am aflat că se numește Cârliș Vasile.

Împreună cu echipa formată din cei 3 – 4 instalatori ai S.C. Conimpuls S.A. ne-am deplasat la imobil și am verificat instalațiile termice și sanitare prilej cu care am constatat că o parte din traseele țevilor de transport erau degradate și necesitau reparații.

De asemenea o parte din celelalte instalații și obiectele sanitare și din robinete, accesorii erau defecte.

Arăt că instalatorii din subordinea mea au fost cazați la un cămin împreună cu ceilalți muncitori ai S.C. Conimpuls S.A. care executau lucrări de construcție la obiectivele din București.

Totodată arăt că masa de prânz era adusă de la o cantină cu un autoturism Dacia al S.C. Conimpuls S.A.

Precizez că la acea dată eu nu știam cine este proprietarul clădirii, cine este beneficiarul lucrării și nici că factorii de răspundere ai S.C. Conimpuls hotărâseră să execute o extindere a clădirii.

Revenind la verificarea efectuată am întocmit o situație cu lucrările pe care am considerat necesare a fi executate la cele două tipuri de instalații.

Instalatorii au rămas să mai facă verificări iar eu m-am întors la societate și am prezentat situația conducerii societății (Deju Vasile și Miha Nicolae), respectiv lucrările și materialele pe care le-am estimat ca fiind necesare.

Inițial susținuți mi-au cerut să coordonez scoaterea țevilor de oțel deteriorate din pereți și dezafectarea instalațiilor sanitare defecte. Am făcut aceste lucrări și am întocmit notele de lucru și pontajele aferente. Toate aceste note de lucru și pontaje le transmiteam la Serviciul Tehnic al S.C. Conimpuls S.A.

Precizez că în această perioadă de timp, aproximativ o lună de zile la imobilul din Băneasa nu i-am văzut pe Irina Paula Jianu, MIRON TUDOR MITREA ori pe Mitrea Florica. În schimb, pe timpul zilei la imobil se afla Cârliș Vasile despre care am înțeles că este reprezentantul beneficiarului. Cârliș Vasile m-a întrebat ce fel de lucrări execut iar eu i-am explicat că suntem angajați ai S.C. Conimpuls și că am primit dispoziție să scoatem țevile de alimentare cu apă și o parte din instalațiile sanitare pentru a remedia deficiențele.

În această lună de zile am înlocuit țevile defecte cu alte țevi din metal și pexal, respectiv piesele componente din distribuție, am demontat o parte din calorifere și le-

am înlocuit robinetele fără a le monta la loc. De asemenea am defăectat parțial instalația sanitară și am scos toate obiectele sanitare (vas WC, chiuvete etc.) Scopul acestor lucrări a fost să permită muncitorilor S.C. Conimpuls executarea lucrărilor de finisaj, zidărie și zugrăveli interioare.

Deoarece am finalizat lucrările de remediere a instalațiilor m-m, întors cu instalatorii în Bacău dar după aproximativ două săptămâni am primit dispoziție de la Deju Vasile sau Miha Nicolae să mă deplasez cu muncitorii la același imobil și să montez obiectele sanitare și caloriferele întrucât finisajele erau gata.

Precizez că materialele (obiectele sanitare, accesoriile acestora, etc.) le-am înlocuit cu altele noi, în totalitate, fiind furnizate de S.C. Conimpuls pe bază de avize, pentru care am întocmit bonuri de consum pe care le-am semnat personal și le-am predat funcționarilor de la contabilitatea societății (Țibu Georgeta). Tot eu am întocmit și pontajele vizând numărul muncitorilor și orele lucrate.

Situațiile de lucrări erau întocmite de persoane din serviciul tehnic, respectiv Grigoraș Constanța pe baza facturilor de aprovizionare și notele de lucru. Pontajele le predam serviciului personal lui Pișta Francisc.

Menționez că imobilul era dotat cu centrală termică marca Vaillant și calorifere. Instalația era funcțională fiind racordată la sistemul de alimentare cu apă. De asemenea, instalația sanitară a fost înlocuită în totalitate în ceea ce privește obiectele sanitare, parțial în ceea ce privește conductele și în plus am mai montat cabine de duș, lavoare, bideuri, oglinzi cu spoturi, radiatoare tip port prosop, chiuvete de inox în bucătărie, etc. Lavoarele, chiuvetele și oglinzile parțial erau încorporate în mobilier.

În timp ce executam lucrările la imobilul vechi muncitorii S.C. Conimpuls începuseră lucrările la extinderea imobilului iar din dispoziția lui Țibu Mihai eu și instalatorii am executat lucrările de instalații pe faze de construcție.

Pentru a adapta instalația termică la noua structură a clădirii am montat două centrale mai mici la parterul clădirii în camera centralei termice și am executat instalarea și racordarea de calorifere (ventiloconvectoare și radiatoare) în toate încăperile extinderii. De asemenea am montat două ventiloconvectoare în imobilul vechi la etaj.

În tot imobilul am montat în tavanele false piesele componente (grile) ale instalației de încălzire și climatizare.

Ca privire la instalația sanitară am precizat anterior că imobilul era racordat la canalizare și la sistemul de alimentare cu apă potabilă printr-un hidrofor. Am schimbat pompa submersibilă cu alta de capacitate și adâncime mai mare, am montat mai multe rezervoare din fibră de sticlă într-o dependență exterioară situată în spatele imobilului, am montat țevile de alimentare și refulare, obiectele sanitare, etc.

În perioada în care am lucrat la corpul nou al clădirii, spre sfârșitul lucrării a venit și mama ministrului MIRON TUDOR MITREA.

În aceeași perioadă de timp a venit și IRINA PAULA JIANU care era inspector general de stat la I.S.C. Eu am văzut-o o singură dată la acest imobil. A venit, a vizionat clădirea la exterior și a plecat.

Precizez că tot noi am executat un duș exterior situat lângă piscina din curtea imobilului.

În timp ce executam această lucrare o altă firmă monta în curte o piscină de dimensiuni mari .

Mai arăt că într-o zi când m-am prezentat la imobil împreună cu muncitorii, am observat că într-o baie de la etaj din corpul nou era montată o cadă de baie de dimensiuni mari de culoare albastră cu hidromasaj și reglaje electronice. Nu cunosc cine a adus acest obiect sanitar. Eu am racordat-o la instalația de apă iar reglajele au fost făcute de o firmă pe care nu o rețin.

Instalațiile din seră și garaj sunt executate de S.C. Conimpuls cu materialele societății.

Potrivit atribuțiilor de serviciu pe bonurile de consum întocmite ar fi trebuit să consemnez beneficiarul lucrării și societatea care execută lucrarea. Deși lucram la S.C. Conimpuls am precizat la rubrica destinată executorului lucrării S.C. Vertcon iar la beneficiar mențiunea București – Băneasa deoarece așa mi s-a indicat de către persoanele din conducerea societății, respectiv Deju Vasile, Miha Nicolae și Țibu Mihai, acesta din urmă fiind șef de șantier la această lucrare. Nu cunosc ce motive au avut să nu îmi comunice persoana fizică beneficiar al lucrărilor și nici de ce mi-au cerut să trec S.C. Vertcon și nu S.C. Conimpuls.

De asemenea și pe avizele de însoțire a mărfii emise de S.C. Conimpuls S.A. pentru materiile prime și materialele folosite la această lucrare era consemnat la rubrica cumpărător S.C. Vertcon SA, ori după caz „Băneasa”.

La imobil au executat lucrări de tâmplărie cu geam termopan și muncitorii de la S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău .

În încheierea declarației doresc să precizez că la imobil s-a executat o extindere la instalația de alimentare cu apă de către o firmă pe care nu o cunosc, respectiv un sistem de irigații exterior pentru gazon.

În unele situații avem nevoie pentru lucrările de instalații de materiale cu valoare mică (de exemplu un cot, fittinguri) . Aceste materiale le achiziționăm din București cu bani personali iar bonurile le predăm la casieria S.C. Conimpuls S.A. pentru decontare.

Întrucât nu cunoașteam magazinele de specialitate am fost însoțit în unele cazuri de Cărlig Vasile .”

- **Chirilă Ionel** (vol. 2, filele 73-75, d.u.p.):

„ ... Lucrez la S.C. CONIMPULS S.A. Bacău din anul 1991 și în prezent ocupând funcția de maestru constructor.

În luna septembrie a anului 2000, am fost trimis de conducerea S.C. CONIMPULS S.A. la București pentru a coordona lucrările de construcție la imobilul din str. Muzeul Zambaccian nr. 16.

Atât eu cât și echipa de muncitori am fost cazați într-un cămin aparținând S.C. AQUAPROIECT, situat în cartierul Crângași.

Cunosc faptul că, în primăvara anului 2001, au fost trimiși și alți muncitori de la S.C. CONIMPULS care au executat lucrări de construcție la un imobil din Băneasa. Acești muncitori au fost cazați atât în imobilul menționat, cât și într-un alt imobil aparținând S.C. ARCOM SA.

Lucrările de construcții la imobilul din Băneasa erau coordonate de maestrul TEIRAU ION de la S.C. CONIMPULS SA. Iar cele de instalații de maestrul CANTEMIR DUMITRU din cadrul aceleiași societăți.

Masa de prânz se ridică de la S.C. ARCOM SA, de către șoferul societății noastre, SIMION VIOREL, și era adusă cu autoturismul la șantierul din Zambaccian și la cel din Băneasa. De câteva ori l-am însoțit pe SIMION VIOREL până la șantierul din Băneasa. Din discuțiile purtate cu colegii mei am înțeles că imobilul din Băneasa aparținea mamei ministrului MIRON MITREA.

In anul 2001, la imobilul din Băneasa, în afară de muncitorii S.C. CONIMPULS au mai lucrat și muncitorii de la S.C. VERIFCON S.A. și S.C. REGAL GLASS SRL. Știu acest lucru întrucât și acești muncitori au fost cazați împreună cu muncitorii S.C. CONIMPULS SA. care lucrau și la Zambaccian.

In luna noiembrie 2001 am primit dispoziție de la MIHU NICOLAE, director general la S.C. CONIMPULS S.A. să mă deplasez împreună cu mai mulți dulgheri și doi zidari la șantierul din Băneasa. Am fost însoțit și de Țibu Mihai care la acea data era șeful de șantier pentru ambele obiective.

Când am ajuns la imobilul din Băneasa am observat că erau depozitate elementele din lemn ale unui foișor și pe baza unei schițe întocmite de MARIANA CONDREA, colaborator al S.C. CONIMPULS, am construit foișorul. Schița mi-a fost predată de CÎRLIG VASILE despre care am auzit că supraveghea lucrările din partea beneficiarului.

Precizez că foișorul din lemn este situat pe partea dreaptă spate fata de intrarea principală în imobil și ca în apropiere se afla un cămin și un grătar din piatră. Gardul imobilului era executat pe tot perimetrul din stâlpi de beton, în partea din fata cu gard de scândura, iar în partea din spate din stâlpi de fier cu panouri din șipci de lemn. La foișorul din lemn am turnat și temelie din beton de care am fixat structura foișorului. La grătarul din piatră am montat gresie și am construit o alee din piatră naturală prin care am legat grătarul de aleea principală”.

Detalii privind modalitatea de derulare a activităților de construcție și a coordonării acestora rezultă și din declarațiile muncitorilor angajați ai S.C. Conimpuls S.A., respectiv: **Belecciu Mihai** (vol. 2, filele 67-68, d.u.p.), **Iurașcu Ionel** (vol.2, filele 69-70, d.u.p.), **Florea Ionel** (vol. 2, filele 71-72, d.u.p.).

Decotrivă, așa cum s-a arătat anterior, lucrările au presupus și *extinderea imobilului existent*, operațiune în care inculpata Jianu Irina Paula a avut aceeași implicare.

Astfel, **în cursul lunii aprilie 2001**, martorul Sechelariu Sergiu și inculpata Jianu Irina Paula l-au contactat pe **martorul Amâiei Constantin**, administrator al S.C. Vanel Exim S.R.L. Bacău și i-au cerut să se deplaseze la București pentru a proiecta extinderea construcției la imobilul din

Ca urmare, martorul Amâiei Constantin (însoțit de martorii Frunză Alexandru - arhitect și Bănică Tiberius) s-a deplasat la București unde s-a întâlnit cu inculpata Jianu Irina Paula care l-a informat în legătură cu detaliile tehnice, relatându-i faptul că beneficiarul este inculpatul Mitrea Miron Tudor. Ulterior întocmirii și predării proiectului de extindere martorului Sergiu Sechelariu, inculpata Jianu Irina Paula l-a contactat telefonic pe Amâiei Constantin și i-a comunicat că poate întocmi

documentația de obținere a autorizației de construire, întrucât inculpatul Mitrea se arătase de acord cu propunerea funcțională.

Martorul a mai arătat că inculpata Jianu Irina Paula a fost cea care i-a furnizat toate detaliile necesare întocmirii proiectului, detalii legate de modul de compartimentare a clădirii, destinația și suprafața fiecărei încăperi, amenajările exterioare, etc..

Totodată, a precizat că nu a fost remunerat pentru această activitate, acesta arătând în declarație că a prestat un „serviciu prietenesc” făcut inculpatei Jianu Irina Paula.

Potrivit proiectului, noul corp de clădire avea o suprafață totală desfășurată de 298,5 mp și se compunea din subsol 20,2 mp, parter 113,8 mp, etaj 113,8 mp și seră 50,7 mp.

Într-un alt plan de acțiune, începând cu data de 20.03.2001, numita Popa Cristina, din dispoziția inculpatei Jianu Irina Paula, a cumpărat, prin intermediul S.C. Vertcon S.A. Bacău materialele necesare lucrărilor de construcție anterior descrise. Acestea au fost înregistrate în evidența contabilă, transportate la imobil și folosite la lucrări.

Tot în baza dispozițiilor date de inculpata Jianu Irina Paula administratorilor S.C. Conimpuls S.A. Bacău și S.C. Vertcon S.A. Bacău, respectiv Miha Nicolae și Popa Cristina, lucrările de tâmplărie la construcție s-au realizat de către S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău.

În acest sens, martorul Bălănescu Bogdan Eugeniu a efectuat măsurătorile pentru devizul estimativ, iar apoi angajați ai S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău au confecționat și montat tâmplăria cu geam termopan la corpul nou de clădire, la o seră și, parțial, la clădirea renovată.

Tot la solicitarea inculpatei Jianu Irina Paula, martora Condrea Marioara, conductor arhitect în perioada iunie – octombrie 2001, a efectuat schițe pentru amenajări exterioare (împrejmuire perimetrală, foișor, grătar, pergole) și s-a deplasat de mai multe ori la construcție unde a oferit soluții de design privind amenajarea unor încăperi (două băi și o seră).

Pe baza schițelor, martora Alexe Alice Maria - inginer la compartimentul tehnic al SC Conimpuls SA Bacău - a întocmit și transmis la S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău comenzi nr. 404/18.07.2001 și 434/22.09.2001 privind execuția și livrarea unui foișor din lemn și a unor materiale (leături și șipci) pentru confecționarea gardului împrejmuitoare. După recepționare, produsele finite au fost transportate la imobil și puse în operă de angajații SC Conimpuls SA Bacău, sub coordonarea martorului Chirilă Ionel.

Relevantă în acest sens este depoziția martorului **Pașalău Viorel**, gestionar la S.C. Conimpuls S.A., care, în declarația nr. 189234/22.10.2008 (vol. 12, filele 137-138, d.a.p), reluată în fața instanței, a făcut următoarele precizări:

„ ... În anul 2001 eram angajat la S.C. Conimpuls S.A. în funcția de gestionar al depozitului situat în cartierul Izvoare .

Mi se prezintă avizul de însoțire a mărfii nr. 4017643/22.10.2001 emis de S.C. Durimpuls S.R.L. către S.C. Vertcon S.A. având ca obiect furnizarea unui foișor din brad.

După ce le-am citit cu atenție declar că la data de 22.10.2001 a venit la depozitul Izvoare șoferul Rusu Victor care conducea autovehiculul cu nr. de înmatriculare BC 01 FZY, aparținând S.C. Conimpuls S.A. . Acesta mi-a predat avizul menționat, document care a servit la transportul foșorului până la depozitul Izvoare. Acesta deși aparține S.C. Conimpuls S.A. servește și la depozitarea materialelor aparținând S.C. Vertcon SA.

Pe baza avizului am întocmit potrivit atribuțiilor de serviciu, actul de intrare recepție nr. 64/22.10.2001 prin care am atestat primirea foșorului în gestiune.

Precizez că în acea zi o persoană din conducerea S.C. Conimpuls S.A. m-a informat că foșorul urmează să fie adus la depozit iar eu să fac documentele necesare de intrare –ieșire către obiectivul din Băneasa deoarece era destinat unei lucrări executate de S.C. Vertcon S.A. la București .

Din acest motiv după ce am întocmit NIR-ul am întocmit în continuare avizul nr. 0138076/22.10.2001 în care am trecut la rubrica furnizor atât S.C. Vertcon S.A. cât și S.C. Conimpuls S.A. iar la beneficiar menționez Vertcon Băneasa așa cum scriam pe toate avizele care însoțeau marfa în București la obiectivul Băneasa.

Mai precizez că licențele de transport pentru autovehicule erau deținute doar de S.C. Conimpuls S.A. și pentru că se pune problema transportului foșorului de la Bacău la București – Băneasa am întocmit avizul nr. 0138076/22.10.2001 în care am scris la rubrica furnizor S.C. Vertcon S.A. și S.C. Conimpuls S.A. .

În această modalitate, în cazul unui control, șoferul ar fi prezentat licența de transport a S.C. Conimpuls S.A. și avizul în care figura S.C. Conimpuls ca furnizor... ”

S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău nu a emis facturi către beneficiar pentru încasarea contravalorii bunurilor livrate, ele figurând în documentele de gestiune ale firmei care le-a executat.

Cu privire la aceste aspect, martorii Condurat Ionel - administrator, Mârful Gabriel – inginer, Dominteanu Angela – contabil, Cozma Rozalia – inginer (vol. 2, filele 160-176, d.up.) toți angajați ai S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău au declarat că societatea a executat atât produsele specificate în cele două comenzi cât și 11 uși cu valoare totală de 13.408.231 lei (antecalculație) pentru care au fost întocmite devize tehnice pe obiect, note de intrare-recepție și avize de însoțire a mărfii către S.C. Vertcon S.A. Bacău.

De altfel, așa cum rezultă din concluziile raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză, toate lucrările efectuate la imobil de alte societăți comerciale (de ex. S.C. Marmi Construct S.R.L. București, S.C.Vanel Exim S.R.L. Bacău) au fost plătite de S.C. Vertcon S.A. Bacău și S.C. Conimpuls S.A. Bacău. Această situație rezultă atât din documentele contabile ale firmelor de construcții care au comandat sau executat lucrări, cât și din depozițiile martorilor Țibu Mihai, Chirilă Ionel și Mihalache Nicolae, acesta din urmă administrator al S.C. Marmi Construct S.R.L. București.

La sfârșitul lunii septembrie 2001, inculpatul Mitrea Miron Tudor și soția sa s-au mutat în imobilul în cauză, la etaj.

Ulterior, în cursul lunilor octombrie-noiembrie 2001, lucrările la imobil au continuat, efectuându-se turnarea unor alei.

Ultima etapă a activităților de construcție efectuate la imobil s-a derulat în perioada **martie — aprilie 2002 și a constat în** refacerea tencuielii exterioare la întreg imobilul (atât cel renovat, cât și extinderea) întrucât apăruseră fisuri.

Contrar celor susținute de apărare în sensul că acestea s-au efectuat în cadrul garanțiilor firești ale lucrărilor inițiale, Înalta Curte reține că ele au constat în lucrări suplimentare, mult mai costisitoare, cu materiale superioare celor inițiale (ex. tencuială silicată tip BAUMIX, recent apărută pe piață, în loc de var lavabil) și care, prin urmare, nu pot să constituie simple garanții.

Și inițiativa acestor lucrări a aparținut tot inculpatei Jianu Irina Paula, astfel cum rezultă din declarațiile martorilor Mișu Nicolae și Țibu Mihai care au coordonat refacerea tencuiei exterioare la întreg imobilul (atât cel renovat, cât și extinderea) întrucât apăruseră fisuri. Execuția lucrărilor a fost asigurată de maistrul Chirilă Ionuț împreună cu o echipă de 4-6 zidari ai S.C. CONIMPULS S.A. care lucrau la șantierul din Zambaccian și cu materialele achiziționate de aceeași societate.

În realizarea întregii lucrări de construcții și renovare, inculpata Jianu Irina Paula s-a comportat ca un adevărat reprezentant al beneficiarului, dispunând de materialele și muncitorii firmelor executante, firme pe care le și conducea în fapt, în interesul inculpatului Mitrea Miron Tudor.

c. Evidența contabilă vizând lucrările efectuate

La data de 20.12.2001, SC Vertcon S.A. Bacău a emis factura nr.0594958/20.12.2001 în valoare de 3,5 miliarde ROL, având atașate 12 documente tehnice (situații de lucrări și un centralizator) și 4 chitanțe care atestau că Mitrea Viorica Gabriela a efectuat, în temeiul facturii, plăți însumând 1.584.886.000 ROL. Documentele au fost întocmite cu date nereale de angajați ai S.C. Conimpuls S.A. Bacău și S.C. Vertcon S.A. Bacău, din dispoziția inculpatei Jianu Irina Paula, și au avut rolul de a disimula foloasele necuvenite, obiect al infracțiunilor de corupție.

Prezentarea modalității în care au fost falsificate înscrisurile susmenționate presupune, prioritar, stabilirea ***raporturilor dintre inculpata Jianu Irina Paula și cele trei societăți comerciale părți civile, în perioada de referință, 2001-2002.***

Din actele dosarului se constată că ulterior numirii în cadrul ISC, inculpata Jianu a continuat să se ocupe de activitatea celor trei societăți prin intermediul martorei Popa Cristina, administrator la S.C. Vertcon S.A., societate care exercita controlul și la S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău, unde deținea 95% din cota de participare.

Se reține în acest sens că S.C. Vertcon S.A. Bacău, societate înființată în anul 1994, a avut ca acționari majoritari, în perioada 23.06.1999 – 13.02.2002, pe Sergiu Sechelariu, Mișu Nicolae și inculpata Irina Paula Jianu.

În perioada 2000-25.04.2005, societatea a fost administrată de Popa Cristina, desfășurând activități de execuție în domeniul construcțiilor.

Calitatea de acționari majoritari a fost deținută de aceleași persoane și în cadrul S.C. Conimpuls S.A. Bacău, societate înființată în anul 1993 și care își desfășura activitatea tot în domeniul construcțiilor. Cei trei acționari majoritari au îndeplinit și funcția de administratori ai societății și membri în Consiliul de Administrație.

De asemenea, cu aportul majoritar al acestor persoane, a fost constituită și societatea cu răspundere limitată S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău, cu obiect de activitate în amenajarea construcțiilor.

Funcția de administrator la S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău a fost îndeplinită de Bălănescu Bogdan Eugeniu.

La data de 25.09.2001, inculpata Irina Paula Jianu a fost numită în funcția de inspector general de stat în cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții prin Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr.1371/2001, calitate deținută la acea dată de numitul Miron Mitrea.

Pentru înlăturarea situației de incompatibilitate generată de calitatea de administrator și acționar la societățile susmenționate, inculpata Irina Paula Jianu și-a înstrăinat acțiunile deținute la S.C. Vertcon S.A. Bacău și S.C. Conimpuls S.A. Bacău, s-a retras din S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău și a demisionat din funcțiile deținute la aceste societăți.

În acest sens, prin contractul de cesiune de acțiuni din 24.02.2001, Irina Paula Jianu și-a înstrăinat acțiunile deținute la S.C. Conimpuls S.A. Bacău către Popa Cristina, pentru prețul de 145.520.000 ROL.

De asemenea, conform actului adițional din 12.02.2002, cu încheierea de dată certă nr.1000/15.02.2002 eliberată de BNP Olaru Ioana, inculpata Irina Paula Jianu a cesionat și acțiunile deținute la S.C. Vertcon S.A. tot către Popa Cristina, prețul cesiunii fiind echivalentul în lei a sumei de 200.000 USD sumă ce urma a fi achitată în termen de 3 ani de la data încheierii contractului.

Prin actul adițional din 20.03.2002, inculpata Irina Paula Jianu s-a retras din S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău, pierzând calitatea de asociat.

Deși, conform actelor menționate, după numirea în funcția de inspector general la Inspectoratul de Stat în Construcții, inculpata Irina Paula Jianu nu mai deținea nicio calitate în cadrul celor 3 firme din Bacău, în realitate, a continuat să se implice și să coordoneze activitatea acestora prin intermediul martorei Popa Cristina, administrator la S.C. Vertcon S.A., societate care exercita controlul și la S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău, unde deținea 95% din cota de participare.

Autoritatea pe care inculpata a continuat să o aibă și după numirea în funcție la I.S.C. era justificată pe de o parte, de poziția ocupată în cadrul celei mai înalte instituții de stat, cu atribuții de reglementare și control în domeniul construcțiilor, sector în care își desfășurau activitatea și firmele din Bacău, dar mai ales, de raporturile existente între inculpată și martora Popa Cristina și instrucțiunile primite de la fostul acționar majoritar al societăților, Sergiu Sechelariu, pe de altă parte.

Această concluzie se întemeiază pe declarațiile martorei Popa Cristina, dar și ale martorilor Miha Nicolae, Deju Vasile și Țibu Mihai care au subliniat în declarațiile date autoritatea deplină a inculpatei în cadrul societăților după plecarea la I.S.C.

În virtutea acestei autorități recunoscute, la solicitarea inculpatei Jianu Irina Paula, periodic (lunar, uneori chiar săptămânal), persoanele cu funcții de conducere îi prezentau stadiile de execuție ale tuturor lucrărilor angajate de firme, situația cheltuielilor pe fiecare obiectiv cât și a sumelor încasate de la beneficiari. Relevante în acest sens sunt declarațiile martorilor Popa Cristina, Miha Nicolae, Deju Vasile și Dornea Dacica (vol. 2, filele 1-23 și 28-35, d.u.p), reluate în fața instanței.

În același cadru, inculpata a dat dispoziție administratorilor S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău și S.C. Vertcon S.A. Bacău să-i prezinte situația

cheltuielilor ocazionate de lucrările de renovare, construcție și amenajare executate la imobil, după care a stabilit ca numai una dintre firme, respectiv S.C. Vertcon S.A. Bacău, să emită pe numele Mitrea Viorica Gabriela o factură cu o valoare de 3,5 miliarde, deși cunoștea faptul că aceasta reprezenta numai o parte din costurile aferente lucrărilor.

Pentru a crea aparența că valoarea facturată acoperă integral costurile, inculpata a convocat la sediul S.C. Conimpuls S.A. Bacău pe martora Popa Cristina și pe angajații compartimentului tehnic, solicitându-le să întocmească documente tehnice (situații de lucrări - devize ofertă) care să reflecte o valoare de 3,5 miliarde RON, dar care să respecte, totodată, în conținut, natura lucrărilor.

Înscrisurile au fost întocmite de martorele Grigoraș Constanța și Alexe Alice Maria, sub supravegherea inculpatei Jianu Irina Paula, în prezența martorelor Oțel Emilia Maria și Cristina Popa. În concret, s-au contrafăcut 11 înscrisuri intitulate deviz ofertă, cu antetul SC Vertcon SA Bacău și un document centralizator denumit „Borderou” în care s-au consemnat date nerezulate cu privire la volumul lucrărilor și valoarea acestora.

Pentru a disimula faptul că valoarea evidențiată în cele 11 devize nu conține și cotele de profit, cheltuieli indirecte, etc., inculpata Jianu Irina Paula a decis întocmirea lor în varianta „preț unitar total”.

Falsificarea evidențelor contabile a fost realizată de martorele Grigoraș Constanța și Alexe Alice Maria care au redactat mai multe variante, până la obținerea rezultatului dorit de inculpată.

Sub acest aspect, în declarația aflată în vol. 2, filele 118-123, d.u.p. martora Grigoraș Constanța a arătat următoarele:

„ Ceea ce îmi amintesc cu precizie este faptul că la sfârșitul anului 2001 am primit dispoziție de la Popa Cristina să întocmim eu și Alexe Alice, în prezenta lui Oțel Emilia și Popa Cristina situații de lucrări pe numele S.C. Vertcon S.A. pentru „imobil Băneasa”. Popa Cristina ne-a dat dispoziție ca lucrările pe care le vom consemna în situații să nu depășească valoarea de 3,5 miliarde lei, lucru pe care l-am făcut.

Modificarea în sistem informatic a datelor din situațiile de lucrări lunare pentru a ajunge la cifra de 3,5 miliarde am făcut-o eu și Alexe Alice la un sfârșit de săptămână pe timpul nopții.

Atunci ne-a chemat Popa Cristina iar la scurt timp a apărut și IRINA PAULA JIANU care a sosit până am terminat de făcut modificările. Precizez că este exclus ca eu și Alexe Alice să fi făcut greșeli în situațiile de lucrări asupra cărora am intervenit modificându-le, deoarece, așa cum am arătat, au fost întocmite pe baza notelor de lucru ale căror date le verificam încrucișat cu datele de la celelalte compartimente.

Nu am reușit să găsim lucrări a căror valoare să totalizeze fix 3,5 miliarde, așa cum ni s-a cerut, ci am ales lucrări care au totalizat 3.504.521.098 lei, valoare apropiată. De asemenea situațiile de lucrări nu conțin cheltuieli indirecte și profit, lucru care nu poate fi constatat prin vizualizarea lor deoarece au forma de preț unitar care nu prezintă defalcat tipurile de costuri.

Am procedat astfel deoarece așa ne-a cerut către Popa Cristina.

Observând devizul general constat că nu conține T.V.A. și îl recunosc ca fiind redactat parțial în cadrul societății la o mașină de scris.

Valorile pentru lucrările de construcții și instalații sunt identice cu valorile fără T.V.A. din devizele întocmite de noi pe timpul nopții.

Mai arăt că nici Popa Cristina nici Irina Paula Jianu, nici Oțel Emilia nu ne-au spus când ne-au cerut și am întocmit în acea noapte situațiile de lucrări că acestea vor fi semnate de Hofman Eugen și vor fi folosite la întocmirea unui deviz general pe lucrare, care să stea la baza emiterii facturii către Mitrea Viorica Gabriela....”

În același sens, **martora Alexe Alice Maria**, în declarația aflată în vol.2, filele 112-117 d.u.p., a declarat:

”

Eu și Grigoraș Constanța, fiecare potrivit specializării sale, am ținut în sistem informatic sub forma devizelor și situațiilor de lucrări, o evidență lunară a unei părți din cheltuieli pe baza facturilor de aprovizionare și a notelor de lucru. Aceste documente le-am listat și le-am păstrat într-un dosar la Serviciul Tehnic.

În luna octombrie 2001, într-o seară Popa Cristina și Oțel Emilia m-au convocat pe mine și pe Grigoraș Constanța în biroul tehnic al S.C. Conimpuls. Nu rețin dacă a fost și IRINA PAULA JIANU de față. Ceea ce îmi amintesc este faptul că în acea seară, susnumitele mi-au cerut mie și lui Grigoraș Constanța să întocmim situații de lucrări în numele societății S.C. Vertcon a căror valoare să nu depășească suma de 3.500.000.000 lei.

Eu am întocmit 7 situații de lucrări pe specialitatea construcții iar Grigoraș Constanța 4 situații pe specialitatea instalații.

Îmi amintesc că nu reușeam să alegem lucrări și materiale care să aibă valoare exactă de 3.500.000.000 lei. Aceste lucrări și materiale le-am extras din situațiile de lucrări pe care le-am întocmit în perioada martie 2001 – septembrie 2001 în condițiile arătate mai sus. După mai multe ore, am reușit să întocmim situații de lucrări a căror valoare a totalizat 3.504.521.098 lei.

Doresc să fac precizarea că Oțel Emilia și Popa Cristina mi-au cerut mie și lui Grigoraș Constanța ca situațiile de lucrări să le întocmim în varianta „28” cu prețuri unitare totale. Această variantă nu oferă posibilitatea vizualizării tuturor tipurilor de cheltuieli aferente acelei situații.

Din acesta nu rezultă dacă societatea a încasat sau nu profit de la beneficiar și nici cuantumul tuturor cheltuielilor din încheierile de deviz (cheltuieli indirecte, cote de proiectare).

Nici eu și nici Grigoraș Constanța nu am semnat cele 11 situații pe care le-am întocmit în acea seară, pentru că nu ni s-a cerut acest lucru. Oricum, din câte știu eu, singura care era angajată la S.C. Vertcon S.A. era doamna Oțel Emilia și ea ar fi putut să semneze situațiile întocmite.

Declar că, în mod sigur, atât eu cât și Grigoraș Constanța, am întocmit situațiile de lucrări cu valori mai mici decât cele reale, însă nu-mi amintesc în ce au constat diminuările de valori și nici cuantumul total al acestora.

De asemenea, fac precizarea că începând cu luna septembrie 2001, nici eu, nici Grigoraș Constanța nu am mai întocmit vreo „situație de lucrări” pentru imobilul din

Voluntari – Băneasa, pentru că Popa Cristina și Oțel Emilia ne-au spus că lucrarea este finalizată și facturată în totalitate. ...”

Înscrisurile astfel contrafăcute au fost atestate prin semnătură de martorul Hofman Eugen care a aplicat și ștampila S.C. Vertcon S.A. Bacău cu nr. 3 aflată în uzul său. Pe baza acestor înscrisuri, același martor a întocmit factura nr.0594934/23.10.2001 pe numele beneficiarului Mitrea Viorica Gabriela, trecând valoarea de 3,5 miliarde ROL stabilită de inculpată, dar și TVA-ul aferent, ceea ce a condus la obținerea unei valori finale de 4.165.000.000 ROL.

Din dispoziția inculpatei, factura nr.0594934/23.10.2001 a fost anulată întrucât depășea suma de 3,5 miliarde.

În aceste condiții, la data de 20.12.2001, din dispoziția inculpatei, martorul Hofman Eugen a emis o nouă factură cu nr. 0594958, în valoare de 3,5 miliarde ROL.

Potrivit **declarației martorului Hofman Eugen** (vol. 2, filele 79-89, d.u.p.) la data emiterii facturilor, numai cheltuielile înregistrate de SC Vertcon SA Bacău cu materialele și serviciile aferente lucrărilor la imobil **depășeau 4 miliarde**, susținerile sale având la bază constatările nemijlocite făcute cu ocazia înscrierii în contabilitatea firmei a datelor privind cheltuielile aferente lucrărilor executate.

Potrivit actelor dosarului, factura nr. 0594958/20.12.2001 a fost achitată în modalitatea următoare :

- la începutul lunii decembrie 2001, inculpata Jianu a mers la sediul S.C. Conimpuls S.A. Bacău și i-a predat martorei Popa Cristina suma de 20.000 USD, cerându-i să o schimbe în lei și să o înregistreze ca plată pe numele Mitrea Viorica Gabriela.

În urma schimbului valutar a rezultat suma de 758.160.000 lei, care a fost depusă la casieria S.C. Vertcon S.A. Bacău în ziua de 07.12.2001, emițându-se dispoziție de încasare și chitanța 2858007 pe numele Mitrea Viorica Gabriela, care a fost evidențiată ca atare și în registrul de casă.

Întrucât operațiunea de încasare nu putea fi înregistrată în contabilitate în absența unei facturi, Hofman Eugen, din dispoziția inculpatei, transmisă prin intermediul martorei Popa Cristina, a emis la 20.12.2001, factura nr. 0594958 cu valoare de 3,5 miliarde ROL.

În perioada 03.01.2002 – 13.04.2002, inculpata Jianu Irina Paula a mai predat la casieria S.C. Vertcon S.A. Bacău suma de 826.726.000 ROL, în 3 tranșe (400.000.000 ROL - ianuarie 2002, 262.926.000 ROL - martie 2002, 163.800.000 ROL – aprilie 2002) care, tot din dispoziția sa, a fost înregistrată, în contabilitate ca plată efectuată de Mitrea Viorica Gabriela. (vol. 1, filele 78 – 82, d.u.p.).

Împrejurările efectuării acestor plăți de către inculpata Jianu rezultă din depozițiile martorilor Popa Cristina și **Mihăilă Ana**, casier al S.C. Vertcon S.A. Bacău (vol. 2, filele 127 – 130, d.u.p.) : „...*În luna decembrie 2001 IRINA PAULA JIANU a adus la sediul S.C. Conimpuls S.A. Bacău suma de 758.160.000 ROL în lei sau valută, nu îmi mai amintesc cu exactitate.*

Chitanța nr. 2858707/07.12.2001 a fost întocmită și semnată la rubrica destinată casierului de Popa Cristina, administratorul S.C. Vertcon SA.

Când eram anunțată că va veni la sediul S.C. Conimpuls S.A. Bacău IRINA PAULA JIANU sau o persoană trimisă de aceasta pentru a aduce sume de bani

reprezentând plăți pentru unii beneficiari eu mă prezentam la sediul societății, iar suma de bani îmi era predată în prezența unuia dintre reprezentanții acesteia, Doinea Dacica, Popa Cristina sau Deju Vasile.

Irina Paula Jianu care la acea vreme era inspector general la I.S.C., venea de regulă vinerea seara, târziu iar eu nu puteam deschide casieria și încasa banii dacă nu erau de față una din persoanele din conducere menționate .

Pentru imobilul din ..., am primit și sume de bani, în valută, de la Irina Paula Jianu, banii fiind schimbați din valută în lei, pe numele angajaților societății. Pentru a face schimbul era necesar să mă deplasez la bancă având la mine bugetele mai multor angajați, întrucât schimbul era permis numai în limita unui plafon maxim.

Am mai primit de la înv. IRINA PAULA JIANU în luna ianuarie 2002 400.000.000 ROL, în luna martie 262.926.000 ROL, iar în luna aprilie suma de 163.800.000 ROL.

Chitanțele din 03.01.2002 și 13.04.2002 aferente acestor sume au fost întocmite de mine în prezența lui Popa Cristina care mi-a dictat la obiectul încasării „lucrări constr” și „lucrări executate”.

Declar că niciodată Sergiu Sechelariu nu mi-a adus bani pentru vreo lucrare executată de S.C. Conimpuls S.A. sau S.C. Vertcon S.A. la vreun beneficiar persoană fizică sau juridică....”

Aceleași aspecte rezultă și din declarațiile martorilor **Mihu Nicolae** (vol. 2, filele 28 – 31, d.u.p.) : „ ... cu privire la lucrările executate la acest imobil, îmi amintesc că într-o zi IRINA PAULA JIANU a venit la sediul nostru din Bacău și a predat casierei SC Conimpuls o sumă de bani în valută, reprezentând o plată parțială pentru lucrările executate la imobilul lui Mitrea Viorica. Sergiu Sechelariu nu m-a întrebat niciodată despre lucrările executate de SC Conimpuls la imobilul din Băneasa. Nici eu nu l-am informat pentru că așa se hotărâse ca activitatea societății să fie coordonată de IRINA PAULA JIANU și **Hofman Eugen** (vol. 2, filele 79 – 89, d.u.p)” :

: „... La data de 07.12.2001, casiera societăților Vertcon SA și Conimpuls SA – Mihăilă Ana mi-a spus că Jianu Irina a adus de la București și i-a predat, prin Popa Cristina, suma de aproximativ 20.000 USD care a fost schimbată în lei și a fost emisă o chitanță pe numele MITREA VIORICA GABRIELA ... În aceeași manieră, Mihăilă Ana mi-a comunicat că în datele de 08.03.2002 și respectiv 13.04.2002, a mai primit în numerar, tot de la IRINA PAULA JIANU sumele de 262.926.000 lei (08.03.2002) și 163.800.000 lei (13.04.2002) ... „

În legătură cu proveniența sumei de 1.584.886.000 ROL, deși în actul de sesizare se afirmă că aceasta a fost plătită de către inculpata Jianu Irina Paula din fonduri proprii, Înalta Curte de Casație și Justiție constată că în cauză nu există nicio probă care susțină această concluzie. Doar simplul fapt că sumele au fost înmânate martorei Popa Cristina de către inculpata Jianu Irina Paula nu poate să conducă la o atare variantă, atâta timp cât nu s-a demonstrat în nici un fel că inculpata ar fi deținut, în perioada în discuție, asemenea lichidități, le-ar fi retras din contul său personal, sau că ar fi provenit din sumele primite din creditul S.C. Conimpuls S.A. (această din urmă variantă nesusținută nici măcar de către parchet în condițiile în care suma stabilită în actul de sesizare ca fiind primită de către inculpata Jianu Irina Paula de la martorii Mihu Vasile și Deju Vasile, administratori ai S.C. Conimpuls S.A., pe parcursul a trei ani (2001- 2004) se situează sub această valoare, fiind de 916.610.000 rol și 3.300 USD, în perioada

decembrie 2001- aprilie 2002 primind în mod repetat, pe baza unor dispoziții de plată suma totală de 284.000.000 lei - rol).

Astfel, potrivit declarației acesteia dată în cursul cercetării judecătorești (filele 16-17, vol.4, dosar instanță):” În legătură cu proveniența sumei de bani pe care am achitat-o pentru construcție, arăt următoarele: eu sunt și cetățean german. Pensia o primesc din Germania pentru anii lucrați în România și încă un procent de 60% pensia soțului. Am câștigat un proces cu statul german pentru această pensie și am primit o sumă între 200.000 - 300.000 euro, 39.000 euro reprezentând numai dobânda. Am cont bancar în Germania în care îmi intră banii ce mi se cavin. Eu am scos banii de la bancă, în lei sau în euro și am făcut plățile către constructor în numerar. Cred că am primit chitanțe pentru sumele date, pentru că altfel nu aș mai fi făcut a doua plată, asta îmi spune mie logica mea.

Pe Sergiu Sechelariu l-am crezut prieten și am avut încredere în el. Nu credeam să mă înșele. Bănuiesc că am făcut plăți și prin Irina Jianu sau și prin șeful de șantier, nu îmi amintesc sigur. Firma din Bacău este cea care s-a ocupat de autorizația de construcție, cel puțin așa cred. Nu îmi amintesc suma plătită constructorului, dar știu că proiectul inițial s-a dublat. Sumele plătite au provenit exclusiv din banii mei. Dacă este necesar, voi încerca să scot de la bancă desigurătorul retragerilor bancare, dacă acesta mai există.

Nu îmi amintesc despre restanțe către constructor și nici de firma de avocatură angajată pentru a discuta cu constructorul despre acestea, dar dacă așa am declarat, înseamnă că așa este pentru că am spus nu mai adevărul.

Sumele de bani din Germania îmi veneau în contul de la Banc Post și de acolo am scos eu banii pe care i-am folosit pentru plata construcției. Ulterior m-am mutat la Banca Firenze, dar acest lucru s-a întâmplat mai târziu.”

La rândul său, inculpata Jianu Irina Paula (filele 22-25, volum 4, dosar instanță) a susținut că:

“...Nu am plătit nimic din banii mei. Eu am dus niște bani în contul acestor lucrări, nu o singură dată, poate de 2-3 ori. Banii erau ai doamnei Mitrea Viorica, în contul lucrării; mi-i dădea ea sau mi-i trimitea prin cineva.

Eu am fost rugată să duc banii, inclusiv de firmă, pentru că firma nu avea bani.”

Declarațiile inculpatei sunt susținute și de interceptarea discuției pe care a purtat-o, în luna aprilie 2005, cu Irimia Dorin și Țibu Mihai și înregistrată de acesta din urmă (filele 349-350, vol.26, d.u.p.):” I.P.J.: -eu am luat banii de la Mitrea în cele trei tranșe, parcă trei au fost, că nu mai țin minte ... trei tranșe pe care i-am adus aici ... am făcut schimbul valutar, i-o dat chitanță și mai departe nu știu.... Trei miliarde și ceva... ”, dar și de inculpatul Mitrea Miron Tudor care a declarat, atât în cursul urmăririi penale, cât și în fața instanței, că banii cu care s-au făcut plățile erau ai mamei sale.

De altfel, în dovedirea susținerilor sale, inculpatul Mitrea Miron Tudor a predat organelor de urmărire penală copii ale chitanțelor nr. 2858707/07.12.2001, 2858716/03.01.2002 și 2858739/13.04.2002, emise de SC Vertcon SA pe numele Mitrea Viorica Gabriela care, în urma verificărilor în evidențele contabile ale firmei, s-au dovedit a avea corespondent în dispozițiile de încasare și în mențiunile din registrul de casierie privind plățile efectuate de inculpata Jianu pe numele Mitrea Viorica Gabriela, în împrejurările anterior arătate.

Ca atare, împrejurarea că plățile au fost făcute de către martora Mitrea Viorica, prin intermediul inculpatei Jianu Irina Paula, este confirmată de către aceasta, de inculpatul Mitrea Tudor Miron, de martora Mitrea Viorica, de conștientizarea ambientală înregistrată de Țibu Mihai, fiind și justificată prin aceea că sediul firmelor care executau lucrările nu se aflau în București, iar inculpata Jianu Irina Paula era cea care în fapt le coordona.

În consecință, se constată că probele administrate în cauză fac dovada faptului că plățile efectuate în perioada decembrie 2001 – aprilie 2002, totalizând 1.584.886.000 ROL, aferente facturii emise de SC Vertcon SA Bacău, au fost efectuate de martora Mitrea Viorica, prin intermediul inculpatei Jianu Irina Paula, din fonduri proprii.

Se mai reține că debitul de 1.915.114.000 ROL rămas neachitat din contravaloarea facturii nr.0594958 emisă de S.C. Vertcon S.A. Bacău pe numele Mitrea Viorica Gabriela a figurat în contabilitatea S.C. Vertcon S.A. Bacău până în luna februarie 2004, când inculpata Jianu Irina Paula a dat dispoziție martorei Popa Cristina să distrugă toate documentele și înregistrările în sistem informatic, în scopul înlăturării oricărei dovezi privind foloasele necuvenite date inculpatului Mitrea Miron Tudor.

Martora Popa Cristina s-a conformat dispoziției inculpatei și a adus la cunoștința angajaților S.C. Vertcon S.A. Bacău și S.C. Comapuls S.A. Bacău conținutul acesteia. În aceste împrejurări, martora Oțel Alina Mihaela, economist la S.C. Vertcon S.A. Bacău a șters din evidența contabilă și de gestiune informatizată factura nr.0594958/20.12.2001 emisă pe numele Mitrea Viorica Gabriela, înregistrând debitul aferent, respectiv 1.915.114.000 ROL, inițial pe codul nr. 41 alocat clientului Mihoc SRL și ulterior pe codul nr. 38 „persoană fizică”.

Introducerea datelor nereale în contabilitate a generat consecințele descrise de **martora Oțel Alina Mihaela** în declarația sa din cursul urmăririi penale, (vol. 2, filele 90-101, d.u.p.), menținută în fața instanței:

„Debitul de 1.915.114.000 ROL a figurat în contabilitatea S.C. Vertcon S.A., pe toată perioada anului 2003, până în luna februarie 2004 când, din dispoziția lui Popa Cristina, am modificat codul de partener pe care îl alocasem, respectiv 41.

În concret, în luna martie 2004, Cristina Popa mi-a dat dispoziție să șterg din contabilitate factura nr. 0594958/20.12.2001 de la codul 41 și să o reintroduc alocând un nou cod.

Peștru a duce la îndeplinire solicitarea lui Cristina Popa am șters din calculator factura nr. 0594958/20.12.2001 emisă pentru Mitrea Viorica Gabriela și am trecut datoria acesteia de 1.915.114.000 ROL, inițial, din greșeală, la codul de partener aparținând clientului Mihoc SRL. Practic l-am încărcat pe acesta cu datoria clientului Mitrea. Imediat am sesizat greșeala și am remediat-o astfel :

În urma verificării bazei de date am constatat că în evidența contabilă exista codul de partener nr. 38 alocat unei persoane fizice nenominalizate care avea un sold 0.

Am înregistrat datoria de 1.915.114.000 ROL la acest cod moment în care conștientizând că noua înregistrare programul informatic a condus automat la modificarea corespunzătoare a tuturor balanțelor lunare întocmite anterior pentru clientul Mitrea Viorica Gabriela. Eu nu am mai listat balanțele de clienți anterioare pentru a le introduce în locul celor pe care apărea clientul Mitrea Viorica deoarece mi-

a fost teamă că se va observa data listării și se va depista imediat modificarea operată în sistem informatic.

În opinia mea solicitarea în sensul arătat ce mi-a fost adresată de Cristina Popa semnifică intenția conducerii firmei de a nu mai recupera de la clientul Mitrea Viorica Gabriela suma de 1.915.114.000 lei. Nu am avut la cunoștință ce scop urmărea Popa Cristina prin această operațiune contabilă și nici motivele care au determinat-o să-mi solicite efectuarea ei.

După efectuarea acestor operațiuni pe care le-am descris înregistrarea s-a păstrat pe persoană fizică până în luna septembrie sau octombrie 2005 când, în urma demersurilor făcute de Țibu Mihai, noul administrator al S.C. Vertcon S.A., debitorul a achitat suma restantă.

Practic, din luna februarie 2004 și până la plata efectivă a sumei restante din punct de vedere contabil debitul a fost ascuns pe codul partener 38, lucru care se reflectă și în balanțele lunare de clienți aferente perioadei februarie 2004 – septembrie 2005 pe care eu le-am întocmit. Astfel și în aceste balanțe există înregistrări potrivit cărora debitul de 1.915.114.000 ROL este datorat de o persoană fizică nenominalizată.

La codul partener nr. 41, după ce eu am făcut transferul datoriei pe codul 38 nu am mai făcut nici o înregistrare. Dacă s-ar fi constatat de un organ de control această situație, respectiv codul partener nr. 41 fără nici o înregistrare aș fi spus că este vorba despre înregistrare eronată.

Pentru că măsurile luate nu i s-au părut suficiente în atingerea scopului propus, inculpata Jianu Irina Paula a cerut distrugerea suporturilor pe care erau stocate datele și chiar a calculatoarelor.

Relevante în acest sens sunt pasaje din declarația **martorei Popa Cristina** (vol. 2, filele 1-13, d.u.p.), confirmate prin declarațiile martorilor Dornea Dacica și Pișta Francisc (vol. 2, filele 14-23 și 131, 136)

„.... În luna martie sau aprilie 2004 Irina Paula Jianu a venit la sediul firmei și mi-a transmis imperativ „să dispară” toate datele legate de lucrările de construcție executate pentru beneficiarii Miron Mitrea și Adrian Năstase, respectiv obiectivul Zambaccian.

A spus să adunăm din toate compartimentele firmelor Conimpuls SA și Vertcon toate documentele financiar contabile legate de cele două obiective.

Împreună cu Dornea Dacica, director economic la SC Conimpuls SA, am cerut de la toate compartimentele toate înscrisurile pe care existau mențiuni legate de lucrările la imobilele arătate și le-am depozitat în saci, închizându-le în biroul meu. Ulterior le-am transportat într-un alt birou situat la etajul 6 al clădirii în care se afla sediul firmelor (SC Vertcon SA și SC Conimpuls SA ocupau etajele 4 și 5).

Irina Paula Jianu a spus să dispară numele : Mitrea, Năstase, Zambaccian din actele și evidențele firmei.

Eu și Dornea Dacica am strâns actele dar mie mi-a fost frică să le distrug așa cum mi spusese Irina.

Tot din dispoziția Irinei am luat măsuri de ștergere a datelor privind obiectivele menționate din sistemul informatic dar ea mi-a spus că este posibil ca datele șterse să poată fi reconstituite de un specialist. De aceea mi-a dat dispoziție să înlocuim

calculatoarele, dacă este nevoie, așa încât să nu mai poată fi identificați beneficiarii menționați și costurile reale ale lucrărilor.

Inițial i-am transmis dispoziția lui Oțel Mihaela de a să șterge numele Mitrea Viorica din calculator și de a-l înlocui cu „persoană fizică” dispoziție pe care aceasta a executat-o.

Calculatorul în care erau implementate datele contabile ale SC Vertcon SA pe anii 2000 – 2003 l-am dat lui Pișta Francisc, contra cost, iar acesta, din câte știu, l-a dat fiului său care locuia în Brașov.

Înainte de a vinde calculatorul lui Pișta Francisc nu am salvat nimic înregistrare din el.

În luna ianuarie 2006 când mi s-au solicitat evidențele scrise de către organele de urmărire penală nu am găsit dosarul cu evidența contabilă a lucrărilor de la obiectivul Băneasa - Mitrea Viorica și nici nu le-am putut reconstitui pentru că vândusem calculatorul.

Ulterior, am informat organele de anchetă despre locul unde se află calculatorul, am făcut demersuri pentru recuperarea lui și l-am predat la D.N.A. De asemenea, am găsit și dosarul cu facturi de aprovizionare și o parte din bonurile de consum pe care, de asemenea, le-am predat organelor de urmărire penală....”

Tot din dispoziția inculpatei au fost distruse notele de lucru, foile de pontaj, documente ce atestau existența materialelor, cantitatea acestora și orele de muncă prestate, celelalte documente fiind ambalate în saci și depozitate într-o încăpere folosită în exclusivitate de Popa Cristina, situată în clădirea în care își au sediul firmele de construcții, din dispoziția martorelor Popa Cristina și Dornea Dacica.

Prin urmare, potrivit actelor dosarului, debitul de 1.915.114.000 ROL aferent facturii nr.0594958 emisă de S.C. Vertcon S.A. Bacău pe numele Mitrea Viorica Gabriela a fost achitat, în tranșe, în perioada septembrie 2005 – februarie 2006, ultima plată efectuându-se la data de 8 februarie 2006 (anterior aducerii la cunoștința inculpatului Mitrea Miron Tudor a dispoziției de urmărire penală, la 22 februarie 2006).

Relevantă în acest sens este declarația **martorului Țibu Mihai** (vol.2, filele 46-52, d.u.p.) :”..... În urma demersurilor făcute de S.C. Vertcon S.A. Mitrea Viorica Gabriela a achitat, în tranșe, spre sfârșitul anului 2005 suma restantă din factura emisă (aproximativ 2 miliarde). Noi am mai emis factură pentru TVA ul aferent sumei de 3,5 miliarde și pentru contravaloarea tâmplăriei cu geam termopan executată de S.C. Regal Glass S.R.L. la imobilul lui Mitrea Viorica Gabriela, plătită acestei firme de S.C. Vertcon S.A. numai la valoare de materiale, fără manoperă și nefacturată mai departe, la vremea respectivă de S.C. Vertcon S.A. către Mitrea Viorica Gabriela” care se coroborează cu concluziile raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză.

Ca urmare, Înalta Curte reține ca dovedit numai faptul plății de către inculpatul Mitrea Miron Tudor și mama acestuia a sumei de 3,5 miliarde cu titlu de contravaloare a lucrărilor executate la imobilul din com. Voluntari.

d. Analiza acuzațiilor

Pentru susținerea acuzației de luare de mită trebuie dovedite din punct de vedere obiectiv:

a) conduita proprie a persoanei acuzate în legătură cu banii sau foloasele: pretinderea de bani sau alte foloase care nu i se cuvin; primirea de bani sau alte foloase care nu i se cuvin; acceptarea promisiunii de bani sau foloase care nu i se cuvin, faptul că nu a respins o asemenea promisiune (de exemplu dacă a primit sau acceptat promisiunea primirii sau nu a refuzat promisiunea primirii de unor lucrări de extindere și amenajare a unei case);

b) conduita proprie a persoanei acuzate în legătură cu actele de serviciu: îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu (de exemplu, dacă a numit o persoană în funcție de conducere).

c) legătura dintre foloasele necuvenite și actul de serviciu. Banii sau produsele trebuie să fie pretinse, primite etc. cu titlul de contraechivalent al conduitei pe care făptuitorul urmează să o aibă și anume pentru îndeplinirea unui act de serviciu. Dacă legătura lipsește, fapta nu are caracter penal.

d) atribuțiile de control. Condiția ține de realizarea formei agravate a infracțiunii (subiectul infracțiunii de luare de mită este calificat) și se determină în fiecare caz în parte în funcție de natura atribuțiilor de serviciu ale făptuitorului. Atribuțiile de control presupun examinarea sau analiza periodică a unei activități sau situații (de exemplu numirea unei persoane în funcții de conducere și posibilitatea revocării din funcție, analiza activității Inspectoratul de Stat în Construcții).

Pentru susținerea acuzației de dare de mită trebuie dovedite din punct de vedere obiectiv:

a) conduita proprie a persoanei acuzate în legătură cu banii sau foloasele: promisiunea de bani sau alte foloase; oferirea de bani sau alte foloase; darea de bani sau alte foloase (de exemplu dacă a asigurat extinderea și modernizarea unei case la prețuri mai mici decât cele datorate);

b) existența unui act corupt de mituitor: îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle de serviciu (de exemplu, numirea într-o funcție de conducere).

Fapta de a oferi este anterioară îndeplinirii actului avut în vedere de către mituitor.

c) legătura dintre banii sau foloasele necuvenite și actul de serviciu. Banii sau produsele trebuie să fie pretinse, primite etc. cu titlul de contraechivalent al conduitei pe care făptuitorul dorește ca funcționarul să o aibă.

În cauză, potrivit actului de inculpare din 29.10.2013, infracțiunea de luare de mită imputată inculpatului Mitrea Miron Tudor constă în: „fapta (...) de a pretinde și primi, în perioada aprilie 2001-aprilie 2002, în calitate de ministru al M.L.P.T.L., de la inculpata JIANU IRINA PAULA, în schimbul numirii și menținerii ei în funcția de inspector șef adjunct și inspector șef al I.S.C., foloase necuvenite în cuantum de 9.274.202.542 ROL, reprezentând contravaloarea lucrărilor de construcții, amenajare și dotare executate de S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău, S.C. Durimpuls S.R.L. Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău la imobilul din jul. Ilfov, proprietatea mamei inculpatului”

■ Prin procesul-verbal din **29.10.2013** emis de procurorul-șef serviciu din cadrul DNA - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție s-a îndreptat eroarea materială strecurată în actul de inculpare,

sustinându-se că „la paginile 254 și 255 din rechizitoriu s-a înscris drept quantum al foloaselor necuvenite suma de 9.274.202.542 ROL. Aceasta constituie o eroare materială(...) suma reprezentând foloasele necuvenite este de 5.200.000.000ROL” (f. 10 vol. 1 dos. fond).

■ Prin adresa denumită „Precizări formulate în dosarul nr. 5140/1/2013 privind pe inc. Mitrea Miron Tudor ș.a.” din data de 27.01.2014, emisă de Secția Judiciară Penală a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție s-au adus noi precizări actului de sesizare a instanței în sensul că:

„precizând rechizitoriul, conform dispozițiilor art. 300 alin. 2 CPP pentru claritatea actului de învestire a instanței, **faptele au fost comise în perioada aprilie 2001-aprilie 2002**” (f. 2 a Precizărilor, f. 257 dos. fond).

■ În cuprinsul aceluiași document, la fila 10 se arată că:

„perioada reținută în sarcina inc. MITREA MIRON de săvârșire a infracțiunilor, pe care am precizat-o și pe care o precizăm și prin prezenta, și care constituie câte o infracțiune, ca unitate naturală, se situează în intervalul **martie 2001 - aprilie 2002**” (f. 265 dos. fond).

Acuzația adusă inculpatei Jianu Irina Paula, de dare de mită, potrivit rechizitoriului, constă în : „fapta corelativă comisă de inculpata IRINA PAULA JIANU de a da, în perioada 2001-2002, în circumstanțele arătate, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatului MIRON TUDOR MITREA, ce deținea funcția de ministru al M.L.P.F.L. foloase necuvenite în quantum de **9.274.202.542 ROL**, echivalent valoric al lucrărilor de construcții, amenajare și dotare executate de S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău, SC Durimpuls SRL Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău la imobilul din ..., jud. Ilfov proprietatea mamei învinutului, în scopul numirii și menținerii în funcțiile de inspector șef adjunct și inspector șef al I.S.C.”

În mod necesar, precizările ulterioare făcute de procuror cu privire la quantumul foloaselor necuvenite vizează și situația inculpatei Jianu Irina Paula.

În urma cercetării judecătorești, sub aspectul întinderii activității infracționale a inculpaților, Înalta Curte constată că **infracțiunea de luare de mită reținută în sarcina inculpatului Mitrea Miron Tudor s-a epuizat în aprilie 2002, în timp ce ultimul act material de dare de mită săvârșit de inculpata Jianu, constând în plata furnizorilor care au pus la dispoziție materiale pentru lucrările efectuate la imobilul din comuna Voluntari s-a consumat la 31 iulie 2002.**

În argumentare, Înalta Curte constată că, deși actul de inculpare (vezi fila 23), reține că ultima plată către furnizori pentru lucrarea la imobilul din com. Voluntari s-a efectuat în luna iunie 2002 (vol. 6 și 7, anexa A, filele 5-6, d.u.p.), potrivit actelor contabile (Anexele vol. VII d.u.p., anexele 30-31, suplimentul la raportul de expertiză, vol.V, fila 92 dosar instanță,) aceasta s-a efectuat la data de 31.07.2002.

Infracțiunea de dare de mită comisă de inculpata Jianu Irina Paula s-a epuizat la data de 31 iulie 2002, fapta constând într-o succesiune de acte materiale identice caracterului său unitar. Actele de dare de mită concretizate în plata lucrărilor de construcție nu au o autonomie proprie, care le-ar face de sine stătătoare, constituind astfel infracțiuni distincte ori mai multe violări ale legii penale. Nu există decât o

singură acțiune și o singură violare a legii penale, acțiune prelungită în timp, așa - zisele întreruperi între acte fiind implicate de natura faptei.

Acțiunea de dare de mită s-a prelungit de la sine, până la momentul epuizării, 31 iulie 2002, fără a fi nevoie ca inculpata Jianu Irina Paula să repete actul material care a dus la realizarea conținutului infracțiunii.

Plățile lucrărilor de construcții, făcute prin facturări succesive inclusiv ulterior consumării infracțiunii de dare de mită, constituie o punere în executare a rezoluției inițiale care intră în unitatea naturală infracțională; ele constituie acte de consolidare a rezoluției infracționale de dare a foloaselor necuvenite, până la realizarea acesteia, neputând fi lăsate în afara unității infracționale.

Deși evidente, incoerențele acușării cu privire la limitele temporale ale activității infracționale și cuantumul foloaselor necuvenite obiect al infracțiunilor de luare/dare de mită reținute în sarcina inculpaților Mitrea Miron Tudor și Jianu Irina Paula, nu au aptitudinea de a infirma temeinicia acușății formulate, situația de fapt anterior expusă demonstrând, dincolo de orice bănuială legitimă, că cei doi acușăți se fac vinovați de infracțiunile susmenționate, în încadrarea prev. de art. 254 alin.2 din Codul penal anterior rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 și art.255 din Codul penal anterior raportat la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000, obiectul mitei, de 169.440 lei (RON), constituindu-l diferența dintre valoarea reală a lucrărilor executate la imobil și valoarea facturată.

Ambii inculpați au negat săvârșirea faptelor de corupție anterior descrise.

Astfel, în cursul urmăririi penale (vol.1, fila 11, d.u.p.) inculpata Jianu Irina Paula a negat orice implicare în organizarea, coordonarea și executarea lucrărilor de construcție și renovare la imobilul proprietatea numitei Mitrea Viorica, susținând că nu ea, ci Sergiu Sechelariu s-a ocupat de acestea : „... În acea perioadă nu am dat nici o dispoziție pentru a deplasa muncitori la un imobil al mamei domnului Miron Mitrea....”

În fața instanței (vol.4, fila 24 verso, dosar instanță) inculpata și-a nuanțat declarația, arătând că nu s-a implicat în execuția lucrării” *întrucât pentru a conduce lucrările unui șantier de construcții ar trebui să fii prezent și să iei decizii cu privire la materiale, la forța de muncă, soluții,etc.*”, dar că s-a dus de câteva ori la locație, la cererea martorei Mitrea Viorica.

Totodată, a arătat că nu a plătit nimic din banii săi, ci doar a dus la firmă banii martorei Mitrea Viorica, în contul lucrării.

Aceeași poziție procesuală a adoptat și inculpatul Mitrea Miron Tudor care în cursul urmăririi penale (vol.26, filele 31-35, d.u.p.) a susținut :

„La începutul anului 2001, mama mea a cumpărat un imobil în comuna Voluntari.

După achiziție ne-am hotărât să locuim împreună, situație în care a apărut necesitatea extinderii imobilului.

Auzind de intenția mea, Sergiu Sechelariu mi-a propus să lucrez cu una din firmele lui. Am discutat, în mod repetat, cu Sergiu Sechelariu și i-am dat detalii privind extinderea.

La un moment dat Sergiu Sechelariu mi-a prezentat un proiect intermediar. La acesta am făcut modificări și, în final, ne-am hotărât la soluția finală. Firma lui Sergiu

Sechelariu, respectiv S.C. Vertcon S.A. s-a ocupat și de proiect. Nu cunosc proiectantul și nu cunosc dacă firma i-a plătit prestația.

.....
Ulterior, mama mi-a spus că Irina Paula Jianu a fost de câteva ori în șantier și acolo s-au întâlnit, stabilind detaliile referitoare la finisajele ce urmau să se facă.

Tot din ceea ce cunosc eu, cu ocazia puținelor vizite pe care le-am făcut la imobil, am constatat că din partea firmei lui Sergiu Sechelariu coordona lucrările un cetățean, maistru sau inginer, pe nume Țibu.

.....
După terminarea construcției, în toamna – iarna aceluiași an, ne-am mutat în imobil.

După acest moment s-au mai făcut lucrări de reparații la coșul de fum, în mod repetat și s-a refăcut fațada. S-a mai făcut un foișor de lemn pe care nu știu cine l-a comandat, eu sau mama mea.

Sunt convins că toate lucrările la care am făcut referire se regăsesc sub aspectul valorii în factura ce mi-a fost adresă de Sergiu Sechelariu. Valoarea acesteia este de 3,5 miliarde ROL.

.....
Eu cred că s-a semnat de către mama mea un contract cu firma S.C. Vertcon S.A. pentru aceste lucrări.

Nici eu și nici mama mea n-am mai găsit acest contract.

Inițial, din suma totală facturată de 3,5 miliarde ROL am plătit doar 2,4 miliarde ROL și am primit chitanță doar pentru suma de 1,5 miliarde ROL. Datorită acestui lucru, neprimirea chitanței aferente ultimei sume achitată –900 milioane ROL și a lucrărilor cu unele deficiențe, am întrerupt plățile. Am reluat plățile la presiunile S.C. Vertcon S.A., în anul 2005. În concret, mama mea a fost notificată de firmă, a angajat o firmă de avocați prin intermediul căreia s-a achitat restul sumei și s-a stins litigiul.

După circa 2-3 ani de la data executării lucrărilor, am vândut imobilul.

Nu m-am ocupat de formalitățile aferente vânzării imobilului și de aceea nu cunosc nimic despre recepția imobilului și operațiunea de intabulare, fiind convins că toate aceste operații au fost făcute de S.C. Vertcon S.A., la momentul potrivit.

.....
Am aflat ulterior că factura era fără TVA, conform legislației în vigoare la acea dată.

..... ”
În cursul judecății, inculpatul a confirmat susținerile din cursul urmăririi penale, în cadrul declarației aflată în vol.4, filele 147 -154, arătând:

.....În anul 2001, după cumpărarea casei de către mama mea, m-am deplasat și am văzut imobilul.

În prima fază am hotărât să îl dezvoltăm, să îl extindem în regie proprie. Aveam experiență, mai făcusem câteva astfel de case.

.....
Menționez că în aceeași perioadă construim blocurile ANL cu 210-240dolari/mp, în care intrau și zonele comune.

.....
În timpul existenței șantierului, nu îmi aduc aminte să mă fi întâlnit cu Irina Jianu în șantier. Îmi amintesc sigur două discuții pe care le-am avut cu ea despre lucrare, discuții care au avut loc la sediul ministerului.

.....
A doua discuție avută cu Irina Jianu se referea la o soluție tehnică dată de un domn arhitect, soț al unei colege, domnul Tureanu, privind amplasarea unor obiecte sanitare într-o baie.

Vreau să precizez că toate discuțiile privind antamarea și apoi executarea lucrărilor le-am purtat cu Sergiu Sechelariu. În mod cert, inclusiv cu privire la obținerea autorizațiilor de construcție s-a ocupat tot el sau cineva din firma lui, la dispoziția dată de el, lucru pe care parțial l-a recunoscut în timpul confruntării pe care a avut-o cu mine.

A doua autorizație mi-a fost dată de Sechelariu în mână ca motiv să îi plătim 1 miliard în plus.

Nu m-am uitat cu atenție pe autorizații, dar eu sunt cel care le-a predat procurorului DNA, imediat după prima declarație care mi s-a luat.

După ce ne-am mutat, cred, mama spunea că a început să facă plăți. Cred că nu a plătit mai mulți bani deodată deoarece ea ținea banii împrumutați altor persoane, ca și acum, fiind un mod de relație socială în colectivitățile de sași.

În iarna 2001-2002, a căzut coșul de la casă, exteriorul său, a fost refăcut de 2 ori și în primăvară a căzut cu toată fațada.

Coșul a căzut de tot, fațada s-a crăpat, s-a pătat. Coșul nu a fost izolat ca să facă economie la materiale, iar la fațadă s-au folosit materiale mai vechi, asta e părerea mea.

S-a finalizat reparația în primăvara anului 2002, iar în toamnă am reparat coșul pe cheltuiala mea.

Referitor la materialele de construcții folosite: parchetul care a fost montat în casă, gresia care a fost montată în curte și majoritatea balustradelor de inox au fost plătite suplimentar, fiind aprovizionate de noi, ca și jacuzzi-ul dintr-una din bări, care a fost un cadou de nuntă.

.....
Mama a făcut plata până la 3,5 miliarde lei, începând cu anul 2005, la presiunile unei firme de avocați.

Menționez că nici acum nu sunt de acord cu ce a făcut ea. Sunt de părere că firma trebuia să predea chitanța pentru banii luați de Sergiu Sechelariu.

.....
Am discutat în repetate rânduri, atât eu, cât și mama mea, situația sumei de 920 milioane lei cu firma de avocatură, respectiv cu avocații Petruța Pascu sau Jean Salupca. Eu personal nu le-am făcut nici o notificare cu privire la această sumă. Nu cred că mama mea a procedat altfel.

În anul 2005, Vertcon a făcut o somație către mama prin care solicita 1,9 miliarde lei. Eu lipseam din țară, astfel că mama a contactat această firmă de avocatură, care mi-a spus și mie, la înapoiere, că dacă nu am documente pentru plata celor 920 milioane lei, e o sumă aruncată la gunoi.

.....
....
În final, mama mea a plătit prin firma de avocatură toată suma de 3,5 miliarde lei, eu achitând mamei mele 30% din cei 920 milioane lei, care nu apar în acte, deoarece era supărată din cauza situației create.....”

Audiat în legătură cu aceleași aspecte, atât în cursul urmăririi penale, cât și în fața instanței, martorul Sergiu Sechelariu a contrazis depozițiile ambilor inculpați, arătând că : „, ... Nu înțeleg de ce Miron Mitrea susține că m-aș fi ocupat eu de construcție, de obținerea autorizației sau de plata taxelor aferente. De asemenea, nu este adevărat ca Miron Mitrea să-mi fi dat direct sau prin intermediar vreo sumă de bani cu titlu de preț parțial al lucrării pentru a o achita firmelor care i-au edificat imobilul.

Mai precizez că în luna ianuarie 2005, după ce îmi dădusem demisia din funcția de secretar de stat, m-am întors la firma S.C. Conimpuls S.A. și am cerut administratorului din acea perioadă, Deju Vasile să mi prezinte o situație privind rezultatele financiare ale firmei. În acest moment am lua cunoștință despre faptul că firma susmenționată nu a încasat integral costul lucrărilor de la imobilul aparținând mamei lui Miron Mitrea.

Nu am cerut explicații de ce nu s-a insistat în recuperarea costurilor și am demarat procedurile recuperării sumelor neachitate.

Afirm încă o dată, cu certitudine, că nu am primit niciodată sume de bani de la Miron Mitrea sau mama acestuia pe care să le duc la firme cu titlu de plată a lucrărilor executate la imobilul lui Mitrea Viorica.

Din discuțiile purtate cu Tibu Mihai în anul 2005, am înțeles că Miron Mitrea sau mama acestuia făcuse niște plăți în numerar prin Irina Paula Jianu.

În cadrul firmelor în care am fost acționar eu nu m-am ocupat niciodată de estimarea lucrărilor și negocierea prețului.

.....
Nu am avut niciodată, nici prin firme și nici personal, afaceri cu Miron Mitrea. Nu am împrumutat niciodată bani de la acesta și nici nu aveam vreo datorie care să justifice neplata integrală a lucrărilor de construcție executate de firmele menționate la imobilul lui Mitrea Viorica...” (vol.2, filele 24-27, d.u.p.).

Înalta Curte constată că materialul probator administrat în cauză infirmă apărările formulate de inculpați, conducând la stabilirea vinovăției acestora în ceea ce privește infracțiunile de dare și luare de mită.

*Astfel, în ceea ce privește **foloasele ce au constituit obiectul infracțiunilor de corupție**, se rețin următoarele:*

În limitele investirii instanței, prin rechizitoriu s-a stabilit un quantum al foloaselor necuvenite date, respectiv primite de inculpații Jianu și Mitrea, în sumă de 5.200.000.000 lei (ROL), inculpații formulându-și apărările în acest cadru procesual.

Această sumă nu are corespondent în nicio probă a dosarului.

În urma efectuării cercetării judecătorești, Înalta Curte reține că obiectul infracțiunilor de corupție de a căror săvârșire au fost acuzați inculpații constând în contravaloarea lucrărilor efectuate la imobilul din com. Voluntari, nu se poate circumscrie decât valorii de 5.194.400.000 lei (ROL).

Această evaluare se întemeiază pe concluziile raportului de expertiză în construcții întocmit în cauză care a stabilit că valoarea de investiție a construcției și a construcțiilor anexe la data terminării execuției lucrărilor, în aprilie 2002, este de 4.365.000.000 lei ROL, fără TVA, conform devizului general, iar în condițiile aplicării TVA - de 5.194.400.000 lei (ROL), precum și a probelor administrate în cauză care se circumscriu limitelor în care s-a făcut și susținut acuzarea, respectiv investirea instanței.

Reținerea acestei sume ca reprezentând contravaloarea reală a lucrărilor de construcții efectuate la imobilul din com. Voluntari are ca temelie, pe de o parte, reperul temporal vizat de evaluare (aprilie 2002), iar pe de altă parte – corespondența cu obiectul acuzației.

În referire la valoarea probatorie a concluziilor raportului de expertiză tehnică în construcții, Înalta Curte reține că, deși acest mijloc probatoriu a fost administrat în cauză anterior infirmării actelor de urmărire penală, fiind, prin urmare, lovit de nulitate, această sancțiune nu afectează valabilitatea informațiilor obținute și redată de către experții tehnici în cuprinsul actului, atâta timp cât aceste informații sunt verificate inclusiv prin coroborarea lor cu alte mijloace probatorii valabile administrate, respectiv declarații de martori, acte contabile și concluziile raportului de expertiză contabilă.

Totodată, se constată că informațiile transmise prin mijlocul de probă înlăturat și care nu se mai putea reface în condițiile înstrăinării imobilului - supus la rândul său unor modificări ulterioare perioadei de referință - au fost verificate și valorificate de către Înalta Curte inclusiv prin audierea experților tehnici care au întocmit acest raport.

Potrivit declarațiilor experților Puțiciu Virgil Alexiu, Lixandru Miltiade și Stănescu Ion, valoarea lucrărilor la imobilul din Băneasa, la momentul anului 2002, este de 5.194.400.000 lei (ROL) – vezi vol.24, fila 46 verso, d.u.p.

Experții au determinat valoarea lucrărilor de construcție, extindere și renovare la imobilul din ..., Județul Ilfov, executate de S.C. Vertcon S.A. și S.C. Conimpuls S.A., în mod direct sau prin încredințarea lor către terți, pe baza documentelor existente (facturi de aprovizionare, coroborate cu măsurătorilor și constatările efectuate pe teren).

Relevantă în acest sens este declarația expertului tehnic Puțiciu Alexandru care în fața instanței (vol.5, filele 483-486, dosar instanță) a arătat: „.....Efectuarea expertizei a avut la bază 2 studii:

- măsurători și vizualizarea îmbunătățirilor aduse construcției corp vechi,
- efectuarea de măsurători ale construcției vechi și a celei noi,
- studierea documentației tehnico economice care a stat la baza reparațiilor și a construcției noi.

Am făcut o analiză și pe baza documentației economice care a constituit temeiul decontărilor făcute, denumite generic situații de lucrări, a celor 3 firme respectiv Regal Glass, Vertcon și Conimpuls, toate 3 fiind firme din Bacău și având un sediu comun în strada Teodor Aman. Răspunsurile la expertiză s-au întemeiat pe analiza acestor documente.

Materialul probator fiind același, rezultă că și concluziile se mențin, ca atare.”

O astfel de evaluare a fost determinată de modul de lucru impus de inculpata Jianu Irina Paula angajaților celor două societăți de construcție, respectiv efectuarea prestațiilor în absența unui contract cu beneficiarul și de subantrepriză între firme, neîntocmirea documentelor tehnice necesare stabilirii valorii lucrărilor de construcții

(antemăsurătoare, deviz - ofertă conținând lista cu prețurile materialelor, situații de lucrări, procese-verbale de lucrări ascunse, note de renunțări și suplimentări, cartea tehnică) și distrugerea aproape în totalitate a pontajelor și notelor de lucru întocmite de maiștri a eliminat definitiv posibilitatea cuantificării prin metode tehnice a volumului și valorii executate.

În plus, această valoare corespunde celei calculate de martorul Holman Eugen care, la momentul octombrie 2001, a stabilit valoarea lucrărilor efectuate până la acel moment, cu TVA, la suma de 4.165.000.000 lei(ROL), diferența fiind dată de reperul temporal la care s-au făcut aceste ultime socoteli.

Astfel, martorul arată (vol. 2, filele 79-89, d.u.p):

„...Din verificările pe care le-am efectuat în baza de date a S.C. Vertcon S.A., a rezultat că, în perioada 20.02.2001 – 29.10.2001 societatea a înregistrat cheltuieli de 2.912.376.246 lei plata furnizorilor de materiale pe obiectivul Băneasa și de 1.181.944.848 lei pentru plata furnizorilor de servicii la același obiectiv, în total 4.094.321.094. Toate sumele menționate mai sus, nu conțin TVA.

Ceea ce îmi amintesc, cu precizie, este faptul că, la data de 23.10.2001, am întocmit și semnat la rubrica destinată furnizorului factura fiscală BC ACA nr. 594934 în valoare totală de 4.165.000.000 din care 3.500.000.000 și 665.000.000 TVA-ul aferent. Factura avea ca beneficiar pe Mitrea Viorica Gabriela.

Popa Cristina mi-a comunicat că nu trebuia să întocmesc factură cu TVA și mi-a cerut să emit o altă factură cu aceeași dată calendaristică pe valoarea de 3.500.000.000 lei . M-am conformat și am întocmit factura seria BC ACA nr. 0594935/23.10.2001 pentru cumpărător „Mitrea Viorica Gabriela”, în valoare de 3.500.000.000 lei, fără TVA, cu mențiunea „se facturează c/ lucrări extindere locuință ..., jud. Ilfov”.

Potrivit raportului de expertiză contabilă, expertul a inclus în structura costurilor și taxa pe valoarea adăugată de 19% la totalul rezultat din adăugarea cheltuielilor directe, cheltuielilor indirecte) cheltuielilor generale și a profitului.

Includerea TVA în structura costurilor are drept explicație încălcarea normelor legale din OUG nr. 17/14.03.2000, coroborate cu Ordinul nr.1026 din 12.07.2000 și contradicția existentă între cerințele legale și situația de fapt, respectiv: există două autorizații de construcție cu același număr, dar cu valori diferite și cu durate diferite privind executarea lucrărilor; înscrierea de valori diferite cu privire la taxa pentru autorizare; în procesul-verbal de recepție, la terminarea lucrărilor, s-a declarat că lucrarea de extindere a fost executată în „regie proprie”; la organul fiscal, beneficiarul nu a declarat prestatorul desemnat să factureze fără taxă pe valoare adăugată; pe factura existentă la dosar nu se precizează numărul autorizației de construcție; societățile prestatoare și-au dedus integral TVA înscris în facturile de aprovizionare (supliment la raportul de expertiză contabilă judiciară, răspuns la obiectivul nr. 19, vol.V dosar instanță).

Din valoarea lucrărilor de construcție de 5.194.400.000 lei (ROL) a fost facturată numai suma de 3.500.000.000 lei, prin factura cu nr. 594958/20.12.2001 emisă de S.C. Vertcon S.A., pe numele Mitrea Viorica, sumă care a fost achitată integral la data de 8 februarie 2006.(a se vedea raportul de expertiză contabilă judiciară –fila 107).

Așa cum s-a arătat anterior, până la data de 30.06.2002 s-a achitat suma de 1.584.886.000 lei (ROL), în contabilitatea S.C. Vertcon S.A. evidențindu-se un sold debitor neachitat de 1.915.114.000 lei (ROL) pe numele doamnei Mitrea Viorica, achitat în tranșe, în perioada septembrie 2005 - 8 februarie 2006 (total 3,5 miliarde lei).

Diferența de 1.694.400.000 lei (ROL) reprezintă cuantumul foloaselor necuvenite date, respectiv primite de inculpații Jianu și Mitrea, constând în surplusul de valoare al lucrărilor efectuate la imobilul proprietatea mamei inculpatului Mitrea, nefacturate și neplătite.

În legătură cu plățile contravalorii lucrărilor de construcție și renovare executate la imobilul proprietatea mamei sale, **inculpatul Mitrea Miron Tudor** a susținut, atât în cursul urmăririi penale, cât și în fața primei instanțe, că a mai făcut o plată de aproximativ 920 de milioane, prin intermediul mariorului Sergiu Sechelariu, dar că nu a primit chitanță din partea acestuia.

Astfel, cu privire la aceste aspect, în cursul urmăririi penale, inculpatul a declarat (filele 31-35, vol 26, d.u.p): „...După ce am primit factura, am dat-o mamei mele, care a început plățile.

Banii au venit de la mama mea care a fost și proprietarul imobilului. O parte din bani mi i-a dat mie iar eu i-am dat lui Sergiu Sechelariu să îi achite la firmă și el mi-a adus chitanțele pe care le-am predat organelor de urmărire penală, cu excepția sumei de aproximativ 920 milioane ROL.

Și această sumă i-am dat-o tot eu lui Sergiu, în același scop, pentru a depune-o la S.C. Vertcon S.A. dar acesta nu mi-a mai dat chitanță. Știu că și mama a făcut plăți, altele decât cele la care am făcut referire, majoritatea sumelor printr-o firmă de avocați, direct la S.C. Vertcon S.A. iar altele la început probabil către Irina Paula Jianu urmând ca aceasta să le depună la firmă. Nu-mi mai amintesc exact de unde știu de plățile către Irina Paula Jianu dar probabil de la mama mea.

Sumele preluate de mine personal lui Sergiu Sechelariu au fost atât în lei, cât și în valută.

Inițial, din suma totală facturată de 3,5 miliarde ROL am plătit doar 2,4 miliarde ROL și am primit chitanță doar pentru suma de 1,5 miliarde ROL. Datorită acestui lucru, neprimirea chitanței aferente ultimei sume achitată –900 milioane ROL și a lucrărilor cu unele deficiențe, am întrerupt plățile. Am reluat plățile la presiunile S.C. Vertcon S.A., în anul 2005. În concret, mama mea a fost notificată de firmă, a angajat o firmă de avocați prin intermediul căreia s-a achitat restul sumei și s-a stins litigiul...” (vol. 26, filele 31-35).

În cursul cercetării judecătorești (filele 147-154, vol. 4, dosar instanță), inculpatul a declarat „...La începutul anului 2002, într-o seară, Sergiu Sechelariu a venit și a solicitat 30.000 dolari, în contul lucrării, poate să fi fost sfârșitul lui 2001. Ei, în familie, jucau foarte mult poker, pierduse banii și voia să plătească mama o parte mai consistentă ca să-și acopere datoriile, promițând că îi va depune el la firmă după aceea.

Banii nu au fost disponibili imediat, dar într-o săptămână i-am dat banii personal, de față cu mama, soția și soacra mea. A și recunoscut la confruntare că i-am dat un plic, pe care l-a pus în mașină fără să se uite în el, pe care l-a predat la firmă.

Nu este adevărat, a numărat banii la mine în casă. Venea foarte des la mine în casă.

Am convins-o pe mama să refuze să continue plata până când Sergiu Sechelariu nu îi aduce chitanța pentru suma de 920 milioane lei, echivalentul a 30000 dolari la acea dată. Nu a adus niciodată nici un document.

Mama a făcut plata până la 3,5 miliarde lei, începând cu anul 2005, la presiunile unei firme de avocați.”

Sușinerile inculpatului au fost contrazise de martorul Sechelariu și de constatările expertului contabil, astfel încât în lipsa oricărui alt probe care să dovedească realitatea lor, sunt apreciate ca nesustenabile.

Revenind la acuzațiile formulate în actul de inculpare, Înalta Curte reține că, deși nu există probe directe care să facă dovada pretențiilor de către inculpatul Mitrea Miron Tudor a foloaselor necuvenite în quantumul menționat și nici a oferirii lor de către inculpata Jianu Irina Paula, în scopul prevăzut de textul de incriminare, cronologia evenimentelor și strânsa legătură dintre acestea dovedesc faptul că întreaga activitatea desfășurată de inculpată, astfel cum a fost descrisă anterior, nu a constituit o acțiune dezinteresată, menită să-i asigure doar confortul unei relații cât mai bune cu șeful său direct și familia acestuia, ci a avut legătură cu atribuțiile de serviciu ale inculpatului și modul de îndeplinire al acestora.

Astfel, dacă faptul material al remiterii/primirii foloaselor susmenționate de către inculpatul Mitrea Miron Tudor este cert, caracterul lor necuvenit rezultă, fără putință de tăgadă, atât din declarațiile martorilor (Hofman Eugen, Popa Cristina, Dornea Dacica, Miha Nicolae, Deju Vasile, Chirilă Ionel), cât și din concluziile raportului tehnic în construcții și a raportului de expertiză contabilă; mai mult decât atât, inculpatul Mitrea Miron Tudor însuși, prin pregătirea profesională și calitatea deținută, avea expertiza necesară pentru a aprecia că suma facturată pentru executarea lucrării era mult mai mică decât valoarea reală a acesteia, în condițiile în care chiar și numai materialele folosite pentru renovarea întregii construcții erau de ultimă generație și de o calitate superioară, depășindu-se, astfel, în mod evident, prețul mediu/mp² de construcție.

De remarcat în acest sens este conținutul declarațiilor din cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești ale inculpatului Mitrea Miron Tudor care arată că :” *Atunci mi-a făcut o primă ofertă, de 1,5 miliarde lei la 150 mp construiți, ofertă care nu a fost scrisă și pe care i-am transmis-o mamei mele.*

Reprezenta aproximativ 300 dolari/mp, ceea ce era un preț corect pentru extindere, dacă luăm în calcul și micile ajustări la clădirea existentă.

Menționez că în aceeași perioadă construiam blocurile ANL cu 210-240 dolari/mp, în care intrau și zonele comune.

În aceeași perioadă am construit 3 cartiere de locuințe, unul în București Sector 3, pe care îl putem lua ca și referință: vilă construită de jos, între 50-65.000 dolari, având suprafețe cuprinse între 120-150 mp.

Am făcut aceste precizări pentru că piața imobiliară începând cu 2003 s-a schimbat foarte mult.” (filele 147-154, vol 4, dosar instanță)

În același sens, exemplificăm cu declarația martorului Chirilă Ionel (vol. 2, filele 73-75, d.u.p.): „ **În perioada martie — aprilie 2002 din dispoziția lui MIHU NICOLAE m-am deplasat împreună cu ȚIBU MIHAI și am coordonat refacerea tencuielii exterioare la întreg imobilul (atât cel renovat cât și extinderea) întrucât apăruseră fisuri. Aceste deficiențe ne-au fost arătate de VASILE CÂRLIG.**

Am făcut un necesar de materiale și de forță de muncă, după care am luat 4-6 zidari ai S.C. CONIMPULS care lucrau la șantierul din Zambaccian și cu materialele achiziționate de S.C. CONIMPULS S.A. am refăcut toată fațada imobilului.

Precizez că lucrarea a durat aproximativ două luni de zile deoarece au lucrat doar 4 muncitori. Pentru lucrare s-a folosit o tencuială silicată tip BAUMIT care apăruse de puțină vreme pe piață și este disponibilă în mai multe culori. Eu, împreună cu Țibu Mihai m-am deplasat la furnizor și m-am informat în legătură cu acest produs, primind asigurări că este de foarte bună calitate. Am primit totodată un pliant cu culorile disponibile pe care i l-am dat lui Cârliș Vasile pentru a-i solicita beneficiarului să ne indice care dintre culori o dorește.

La scurt timp Cârliș Vasile ne-a returnat pliantul care avea semne făcute cu pixul la culorile alese.

Inițial întreaga clădire fusese tencuită și vopsită cu var lavabil.

În timpul executării lucrărilor l-am văzut la imobil și pe MIRON MITREA care locuia acolo împreună cu familia. L-am observat pe MIRON MITREA, de regulă dimineața când acesta pleca la serviciu...”

Aceeași situație rezultă și din declarația expertului tehnic Puticiu Alexandru (vol.5, filele 483-485, dosar instanță) care, audiat fiind în fața instanței, a arătat:

“.....Am făcut o comparație între prețurile din facturi și valorile din normativ și la stabilirea valorii lucrărilor am avut în vedere prețurile din normativ, uneori mai mici decât cele din facturi. Normativul are valori standard pentru finisaje medii. În speță, la vila din Băneasa, finisajele erau superioare (de exemplu, faianța, gresia, mâna curentă din inox, erau din Italia, învelitoarea era tip Lindab), motiv pentru care am preluat aceste valori superioare la calculul final al lucrărilor. “

Faptul folosirii unor echipamente din import de calitate superioară este confirmat și de expertiza tehnică în construcții (vol.24, fila 47, d.u.p.).

În ceea ce privește legătura dintre foloasele necuvenite primite de inculpatul Mitrea Miron Tudor în calitate sa de ministru al Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței **și exercitarea atribuțiilor sale de serviciu**, se constată, prioritar, că în perioada de referință, inculpata Jianu Irina Paula și-a desfășurat activitatea în cadrul unei instituții publice guvernamentale – Inspectoratul de Stat în Construcții , după cum urmează.

La data de 22.01.2001 a fost numită în funcția de inspector de stat șef adjunct la Inspectoratul de Stat în Construcții (I.S.C.), instituție subordonată Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței conform Hotărârii Guvernului (H.G.) nr.3/2001.

Începând cu data de 1.10.2001, prin ordinul ministrului de resort Mitrea Tudor Miron, a fost numită în funcția de inspector general de stat la I.S.C., instituție

reorganizată și subordonată Ministerului Lucrărilor Publice conform Ordonanței Guvernului (O.G.) nr.63/2001;

La data de 3.11.2003, prin ordin al ministrului delegat pentru coordonarea autorității de control Blănculescu Ionel, a fost numită în funcția de președinte al consiliului de conducere al I.S.C.- inspector general de stat, ca urmare a preluării acestei instituții în subordinea Autorității Naționale de Control conform O.G.nr.64/2003;

Prin decizia nr.149 din 15.07.2004 a primului ministru Năstase Adrian, inculpata Jianu Irina Paula a fost numită în funcția de președinte al consiliului de conducere al I.S.C.- inspector general de stat, ca urmare a trecerii acestei instituții în coordonarea primului-ministru prin cancelaria sa, conform modificărilor aduse O.G.11/2004 prin Legea nr.228/2004.

În legătură cu numirea inculpatei Jianu Irina Paula în cadrul ISC, inculpatul Mitrea Miron Tudor a declarat, atât în cursul urmăririi penale (declarațiile din 10.10.2008, aflate la filele 23-35, vol.26 d.u.p.), cât și în fața instanței, că a numit-o în funcția de șef al Inspectoratului de Stat în Construcții „ datorită calităților sale profesionale.” (declarațiile din 4.04.2014, aflate la filele 147-154, vol.4 dosar instanță.)

Sușinerile apărării în sensul că acuzarea nu a făcut dovada interesului inculpatei de a săvârși fapta de dare de mită întrucât „nu a fost dorința personală de a deveni inspector în cadrul ISC” sunt lipsite de orice suport, fiind evident faptul că, în măsura în care inculpata nu dorea să ocupe o funcție în ISC, ar fi putut refuza o astfel de numire, ceea ce, inițial, a și făcut (a se vedea declarația inculpatului Mitrea Miron, filele 147-154, vol.4 dosar instanță, potrivit căreia:

„.....Atunci mi-am adus aminte de Irina Jianu și am numit-o. Nu am vorbit cu nimeni, așa cum mulți încearcă să inducă, a fost decizia mea, după o convorbire telefonică cu Irina Jianu.

În prima fază a refuzat, dar am apelat și la Dumitru Sechelariu și împreună am convins-o.”

Înalta Curte constată că dincolo de circumstanțele și motivația numirii inculpatei la conducerea Inspectoratului de Stat în Construcții, instituție subordonată la acel moment unui minister condus de inculpatul Mitrea Miron Tudor, acest fapt s-a petrecut exact în perioada în care aceasta coordona, supraveghea și conducea lucrările de renovare și extindere la imobilul aparținând mamei inculpatului, Mitrea Viorica Gabriela, din ..., jud. Ilfov.

În respectiva perioadă, organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței era reglementată prin H.G nr.3/2001.

Potrivit art.4 din actul normativ susmenționat, „Conducerea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței este asigurată de ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței. Ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței conduce întreaga activitate a ministerului și îl reprezintă în raporturile cu celelalte ministere, cu alte autorități publice și organizații, precum și cu persoane juridice și fizice din țară și din străinătate”.

Totodată, potrivit art. 6 din același act normativ:” (1) In structura organizatorică a Ministerului Lucrarilor Publice, Transporturilor si Locuintei, prevazuta in anexa nr. 1, functioneaza directii generale si directii. In cadrul acestora, prin ordin al ministrului lucrarilor publice, transporturilor si locuintei se pot organiza servicii, birouri, precum

si colective temporare, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 40/1991 cu privire la salarizarea Presedintelui si Guvernului Romaniei, precum si a personalului Presedintiei, Guvernului si al celorlalte organe ale puterii executive, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

(2) Corpul de control al ministrului, Inspectoratul de stat in constructii, Inspectoratul de stat in transporturi si Inspectoratul aviatiei civile se organizeaza la nivel de directii generale.

(3) Inspectoratul de stat in constructii si inspectoratele teritoriale se organizeaza si functioneaza potrivit regulamentului de organizare si functionare prevazut in anexa nr. 4.”

Prin anexa IV din același act normativ era stabilit Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectoratului de stat în construcții și a inspectoratelor teritoriale în construcții din subordinea acestuia, stabilindu-se, prin art.6 : „(1) **Inspectorul de stat sef al Inspectoratului de stat in constructii este subordonat ministrului lucrarilor publice, transporturilor si locuintei**” iar prin art.1: „(1) **Inspectoratul de stat in constructii exercita controlul de stat cu privire la respectarea disciplinei in urbanism si amenajarea teritoriului si la aplicarea unitara a prevederilor legale in domeniul calitatii constructiilor, in toate etapele de concepere, realizare, exploatare si postutilizare a acestora si in toate componentele sistemului calitatii in constructii.**”

În consecință, în virtutea atribuțiilor legale, ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței conducea întreaga activitate a ministerului de resort, deci și a structurilor aflate în subordinea sa, respectiv Inspectoratul de Stat în construcții. Prin urmare, între ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței și conducătorii Inspectoratului de Stat în construcții exista un raport de subordonare administrativă, de autoritate, rezultând chiar din faptul numirii conducerii ISC de către acesta.

Acest raport de subordonare instituia în persoana inspectorului general al ISC obligația îndeplinirii dispozițiilor ministrului, care putea controla și evalua modul în care acestea au fost respectate, cu consecințe inclusiv în planul menținerii sau revocării din funcție a persoanei respective.

Prin urmare, date fiind raporturile de subordonare directă dintre ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței și inspectorul de stat sef al Inspectoratului de Stat în Construcții, ministrul era cel care îl numea și revoca direct pe conducătorul unui organ central de specialitate, ca sancțiune pentru neîndeplinirea atribuțiilor ce-i reveneau acestuia.

Inspectoratul de Stat în Construcții era un organism tehnic specializat desemnat să exercite, potrivit legii, controlul de stat cu privire la respectarea disciplinei în urbanism și a regimului de autorizare a construcțiilor, precum și la aplicarea unitară a prevederilor legale în domeniul calității în construcții. Acesta era un organ central de specialitate al cărui conducător se afla într-un raport de subordonare administrativă directă față de ministrul de resort.

În consecință, raportat la cauza dedusă judecării, se constată că inculpata Jianu Irina Paula a fost numită în funcția de inspector adjunct și apoi de inspector general de către inculpatul Mitrea Miron care, în virtutea atribuțiilor sale, avea dreptul și obligația de a controla modul în care aceasta își desfășura activitatea, putând decide asupra menținerii sau eliberării sale din funcție.

Sub aspectul existenței infrafracțiunilor de corupție analizate, se constată că vocația pe care inculpatul Mitrea o avea, în calitate sa de ministru de resort, de a decide la un moment dat asupra menținerii sau, dimpotrivă, eliberării din funcția deținută în cadrul I.S.C. a inculpatei Jianu este singura care are relevanță juridică; împrejurarea că această problemă s-a pus sau nu efectiv, este lipsită de importanță pentru stabilirea raporturilor reale dintre cei doi inculpați întrucât pentru consumarea (existența) infrafracțiunii de luare de mită nu este necesar să se fi realizat efectiv scopul prevăzut de textul de lege incriminator, ci doar ca acesta să fi fost urmărit.

Se constată în acest sens că fiecare dintre numirile succesive ale inculpatei Jianu Irina Paula în cadrul I.S.C. (în funcție de inspector adjuncț și apoi de inspector general), în timpul ministeriatului lui Mitrea Miron Tudor, a presupus o evaluare și reconfirmare expresă a acesteia în funcție.

Menținerea în funcție a inculpatei Jianu nu s-a făcut, așadar, automat, ci a presupus de fiecare dată o nouă numire a acesteia, ceea ce înseamnă că, cel puțin teoretic, exista posibilitatea înlocuirii ei din funcție cu prilejul schimbării raportului de subordonare directă, neexistând vreo dispoziție legală care să impună reconfirmarea din oficiu a conducătorului instituției.

Concluzionând, este cert că între inculpatul Jianu, în calitate de șef al I.S.C. și inculpatul Mitrea Miron Tudor, în calitate de ministru al lucrărilor publice, transporturilor și locuinței exista un raport direct de subordonare, iar acesta din urmă putea dispune asupra menținerii respectiv înlocuirii ei din funcție, în baza atribuțiilor de serviciu inerente funcției de ministru de resort, fiind astfel îndeplinită situația premisă a infrafracțiunilor de dare, respectiv luare de mită.

Astfel, fapta unui ministru de a primi indirect (cu privire la locuința mamei sale) foloase care nu i se cuvin (executarea de lucrări de extindere și amenajare a casei mamei la un preț sub cel real) în legătură cu un act ce intră în îndatoririle sale (numirea în funcție a inspectorului general al ISC) reprezintă infrafracțiunea de luare de mită.

În același timp, plata de către inculpat a unor sume de bani datorate pentru lucrările efectuate la locuință și solicitate de către părțile civile ulterior numirii Irinei Jianu în funcția de inspector general la ISC, nu este de natură să înlăture ilicitul penal sau să constituie o cauză de nepedepsire deoarece intervine după îndeplinirea actului de serviciu, care nu mai avea la data plăților un caracter revocabil. Plățile ulterioare reprezintă elemente de fapt care conduc diminuarea pericolului infrafracțiunii și influențează individualizarea sancțiunii.

Acuzarea a demonstrat faptul că de la numirea Irinei Jianu în funcția de inspector general adjuncț la ISC instituției în subordinea MLPT condus de Miron Mitrea și până la numirea acesteia cu delegație și apoi definitiv în funcția de inspector general la ISC, firmele din Bacău (în care Irina Jianu avusese o poziție dominantă) au asigurat extinderea și amenajarea locuinței mamei inculpatului la prețuri mai mici decât cele datorate în realitate. Între cele două acte, numirea în funcție de către Miron Mitrea și modul în care Irina Jianu a determinat emiterea unui deviz de lucrări și a unor facturi pentru sume mai mici, există legătură de cauzalitate probată de conduita ulterioară a Irinei Jianu astfel cum au declarat martorii: a cerut distrugerea fizică a documentelor contabile emise pentru extinderea și amenajarea casei în cauză, ascunderea numelui

debitorului în programul de contabilitate pe calculator prin menționarea în contabilitate a sumelor datorate pe numele unei persoane fizice (nenominalizată, menționată doar generic ca persoană fizică) și îndepărtarea calculatoarelor folosite la firmă în perioada respectivă prin vinderea lor unei firme din Brașov.

În consecință, Înalta Curte constată că inculpatul Mitrea Miron Tudor a săvârșit infracțiunea de luare de mită prev. de art.254 alin.2 din Codul penal anterior rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000.

Inculpata Jianu Irina a săvârșit infracțiunea de dare de mită prev. de art.255 din Codul penal anterior raportat la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000.

Argumentele anterior prezentate justifică și reținerea calității de funcționar cu atribuții de control al inculpatului Mitrea Miron Tudor și legitimează încadrarea juridică dată faptei acestuia - art.254 alin.2 din Codul penal anterior rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000, dar și a celei reținute în sarcina inculpatei Jianu Irina Paula - art. 255 din Codul penal anterior raportat la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000.

Analiza incidenței legii penale mai favorabile și individualizarea judiciară a pedepselor urmează a fi tratată într-un capitol separat al prezentei sentințe.

2. Celelalte infracțiuni reținute în sarcina inculpatei Jianu Irina Paula

a. Infracțiuni săvârșite de inculpata Jianu Irina Paula aflate în legătură de conexitate cu fapta de corupție care i se impută:

În sarcina inculpatei Jianu Irina Paula au fost reținute, ca infracțiuni în legătură directă cu infracțiunea de corupție prevăzută de art. 255 Cod penal, cu aplicarea art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 31 al. 2 C.pen. rap. la art. 272 pct. 2 din Legea nr. 31/1990, republicată, privind societățile comerciale cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. h din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen. ;

- art. 31 al. 2 C.pen. rap. la art. 43 (fost 37) din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 C.pen., comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.pen.;

- art. 31 al. 2 C.pen. rap. la art. 290 C.pen. comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.pen.;

Ca situație de fapt, în rechizitoriu, în capitolul al II lea, s-a reținut că, **în perioada 2001 - 2004**, din dispoziția inculpatei Jianu Irina Paul, martorii Miha Nicolae și Deju Vasile, care au ocupat succesiv funcția de administrator al S.C. Conimpuls S.A. Bacău, au dat susnumitei, în mod repetat, din fondurile firmei, sume totalizând 91.661 RON și 3.300 USD.

Pentru sumele remise inculpatei Jianu Irina Paula, administratorii și martorele Dornea Dacica și Miha Persida, economiste în cadrul S.C. Conimpuls S.A., au întocmit dispoziții de plată în lei, în care au făcut mențiuni nereale cu privire la destinația sumelor (ex.:avans) și identitatea beneficiarilor (ex.:Jurcă Iulian, Sergiu Sechelariu, Popa Cristina).

Aceste dispoziții de plată false au fost înregistrate în registrul de casă și apoi în contabilitate de martorii Dornea Dacica și Miha Persida care, pentru a disimula

operațiunile reale au folosit conturile contabile 542.1 „avansuri de trezorerie”, 473 „decontări din operații în curs de clarificare”, 458 „decontări din operații în participație”, determinând denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și pasiv din bilanțurile contabile.

Toate aceste documente, emise fie pe numele său, fie pe numele altor persoane, au fost semnate de inculpata Jianu Irina Paula care a atestat astfel primirea sumelor de bani.

În luna august 2004, martora Dornea Dacica, director economic la S.C. Conimpuls S.C., a întocmit la cererea expresă a inculpatei Jianu Irina Paula o dispoziție de plată externă pentru 3.300 USD, sumă care a fost transferată ulterior din contul în valută nr. ... al S.C. Conimpuls S.C. deschis Raiffeisen Bank S.C., în contul de card nr. ... al inculpatei indicat de aceasta martorei.

Pe dispoziția de plată, martora Dornea Dacica a făcut mențiunea „cheltuieli deplasare”, după care a înregistrat operațiunea în contul contabil 542.2 „avansuri spre decontare”. Atât documentul justificativ, sub aspectul titlului sub care s-a făcut transferul sumei în valută, cât și înregistrarea contabilă, sunt nereale, scopul efectuării lor fiind ascunderea folosirii fără drept a fondurilor S.C. Conimpuls S.A. de către inculpata Jianu Irina Paula.

S-a mai reținut că, procedând în același mod, în **perioada 2003 – 2005**, inculpata Jianu Irina Paula a determinat administratorii S.C. Vertcon S.A. Bacău, cu intenție, să-i remită fără drept din fondurile firmei suma de 7.078.539.597 ROL.

Astfel, cu ordinul de plată nr. 001 din 11.03.2005, martora Popa Cristina i-a transferat inculpatei în contul personal nr. ... deschis la Bancpost S.C., suma de 100.000.000 ROL.

În ziua de 26.04.2005, pe baza unui ordin de plată semnat de inculpată i-a fost alimentat contul personal nr. 041022463 R002 deschis la Banca Țiriac, cu suma de 103.467, 50 USD. Sumele proveneau din fondurile S.C. Vertcon S.A. Bacău și au fost scoase fără temeii legal din contul nr. 2... al firmei deschis la Banca Românească, în perioada noiembrie – decembrie 2003, prin ordinele de plată nr. 340, 341, 342 și 343, toate din 28.11.2003, O.P. nr. 361, 362, 363, 364, 365 toate din 03.12.2003 și OP nr. 367 din 04.12.2003, cu valoare totală de 3.950.000.000 ROL, întocmite în fals de martorii Popa Cristina și Hofman Eugen.

Peru a da o aparență de legalitate operațiunilor, martorul Hofman Eugen a consemnat olograf în cuprinsul ordinelor de plată „c/v dividende 2002 pt. Popa Cristina” (vol. 23, filele 173 – 183).

Circuitul financiar de la data transferării banilor din fondurile S.C. Vertcon S.A. Bacău și până la data virării lor în contul inculpatei Jianu, precum și modul de operare folosit de aceasta rezultă atât din conținutul raportului de expertiză contabilă, precum și din depoziția martorei Popa Cristina.

La aceeași dată, 26.04.2005, inculpata Jianu a încasat suma de 102.000 USD în contul său personal nr. ... deschis la Banca Românească.

Operațiunea a avut la bază o dispoziție de plată valutară semnată de inculpată, în calitate de împuternicit al depozitului. Și acești bani proveneau din fondurile S.C. Vertcon S.A. Bacău și au fost transferați în luna decembrie 2003, din același cont menționat anterior, fără drept, pe baza ordinelor de plată nr. 410/11.12.2003,

430/22.12.2003, 436 și 437, ambele din 23.12.2003, cu valoare totală de 4.750.000.000 ROL. Documentele au fost întocmite în fals de martorii Popa Cristina și Hofman Eugen, acesta din urmă consemnând olograf mențiunea nereală „c/v dividende 2002 pt. Popa Cristina” (vol. 23, filele 267-270).

Tot din fondurile S.C. Vertcon S.A., prin ordinele de plată nominalizate, martora Popa Cristina, din dispoziția inculpatei Jianu, a achitat în beneficiul fiicei și surorii acesteia, fără temei legal, debite după cum urmează:

- la data de 30.06.2004, suma de 745.735.040 ROL, reprezentând contravaloarea facturii emise de S.C. Trendo Automobile S.R.L. către Jianu Roxana (fiica inculpatei) pentru un autoturism Peugeot 307 CC Dynamic;

- la data de 11.11.2004, suma de 350.000.000 ROL, către A.N.L. București reprezentând „cv. avans pentru Sibîșteanu Lidia Liliiana (sora inculpatei) contract construire locuință Bacău Gherăiești str. 105, nr. 3”.

Toate ordinele de plată utilizate pentru a scoate banii din fondurile firmei conțin mențiunea nereală „c/v dividende 2002 pt. Popa Cristina”.

La cererea expresă a inculpatei, transmisă prin intermediul martorei Popa Cristina, martora Oțel Mihaela a înregistrat operațiunile în conturi contabile din grupa 500 „acțiuni”, după care, în intervalul 2003 – 2005, a transferat sumele succesiv în diverse conturi pentru a nu se descoperi la un eventual control faptul că banii au fost folosiți într-un scop contrar intereselor societății.

b. De menționat că infracțiunile susmenționate și care au fost descrise în cuprinsul rechizitoriului în maniera anterior prezentată i se impută inculpatei Jianu Irina Paula și în varianta lipsită de legătură de conexitate cu infracțiunea de corupție prev. de art. 255 Cod penal, respectiv:

- participatie improprie în formă continuată la infracțiunea de folosire cu rea credință a bunurilor societăților comerciale într-un scop contrar intereselor acestora, prev. de art. 31 alin. 2 C.pen. rap. la art. 272 pct. 2 din Legea nr. 31/1990 (repl.), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.;

- participatie improprie în formă continuată la infracțiunea de fals intelectual la legea contabilității prev. de art. 31 alin. 2 C.pen. rap. la art. 43 (fost 37) din Legea nr. 82/1991 (repl.) cu referire la art. 289 C.pen. și cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.,

- participatie improprie în formă continuată la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 31 alin. 2 C.pen. rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen..

Analizând fiecare dintre faptele stabilite în sarcina inculpatei Jianu Irina Paula înalta Curte ține următoarele:

În ceea ce privește participatia improprie la infracțiunea de folosire cu rea credință a bunurilor societăților comerciale într-un scop contrar intereselor acestora, prev. de art. 31 alin. 2 C.pen. rap. la art. 272 pct. 2 din Legea nr. 31/1990 (repl.), cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. h din Legea nr. 78/2000 (repl.) și art. 41 alin. 2 Cod penal, se constată că în conținutul situației de fapt circumscrise acestei fapte nu se face nicio referire la legătura dintre această infracțiune și cea de dare de mită, care să conducă la reținerea agravantei prev. de art. 17 din Legea nr. 78/2000.

Singura împrejurare care ar fi putut lega, fie și doar la nivel ipotetic, cele două infracțiuni, ar fi fost aceea ca sumele de bani retrase din societate de către inculpata Irina Paula Jianu să fi fost folosite de aceasta pentru plățile făcute în perioada decembrie 2001-aprilie 2002, în cuantum de 1.584.886.000 lei (ROL), aferente facturii emisă de către S.C. Vertcon S.A. Bacău, plăți cu privire la care parchetul a susținut că nu ar fi fost făcute, în realitate, de către inculpatul Miron Mitrea, respectiv de mama acestuia. Însă, o atare variantă nu este antamată prin conținutul acuzației (neexistând vreo mențiune că sumele primite de către inculpată ar fi fost folosite în sensul arătat, sau în orice altă variantă care să permită o conexiune între cele două infracțiuni) și nici descrisă în cuprinsul actului de sesizare, nici în prezentarea faptelor de la Capitolul I, când se concluzionează că plățile au fost făcute de către Irina Paula Jianu „**din fonduri proprii**” (concluzie care, de altfel, nu este susținută de nici un mijloc de probă administrat în cauză, astfel cum s-a arătat anterior) și nici a celor de la Capitolul al II-lea al rechizitoriului, unde, cu referire la perioada în discuție (2001-2002) se arată că „*în perioada 2001 – 2003, din dispoziția înv. IRINA PAULA JIANU, martorii Mihaela Nicolae și Deju Vasile care au ocupat succesiv funcția de administrator al S.C. Conimpuls S.A. Bacău, i-au dat susnumitei, în mod repetat, din fondurile firmei, sume totalizând 91.661 RON și 3.300 USD. Ulterior, administratorii și martorele Dornea Dacica și Mihaela Persida, economiste în cadrul S.C. Conimpuls S.A., au întocmit dispoziții de plată în lei, în care au făcut mențiuni nereale cu privire la destinația sumelor (exemplu: avans) și identitatea beneficiarilor (exemplu: Jurea Iulian, Sergiu Sechelariu, Popa Cristina). Dispozițiile de plată false au fost înregistrate în registrul de casă și apoi în contabilitate de martorii Dornea Dacica și Mihaela Persida care, ulterior, pentru a disimula operațiunile reale au folosit conturile contabile 542.1 „avansuri de trezorerie”, 473 „decontări din operații în curs de clarificare”, 458 „decontări din operații în participație”, determinând denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și pasiv din bilanțurile contabile”.*

În aceste condiții, Înalta Curte constată că încadrarea juridică dată faptei de participație improprie la infracțiunea de folosire cu rea credință a bunurilor societăților comerciale într-un scop contrar intereselor acestora (prima faptă) nu este corectă, neexistând în conținutul acuzației elemente care să permită reținerea dispozițiilor art. 17 alin. 1 lit. h din Legea nr. 78/2000.

Ca atare, în conformitate cu dispozițiile art. 386 Cod procedură penală, urmează a se dispune schimbarea încadrării juridice a faptelor, prin înlăturarea dispozițiilor art. 17 lit. h din Legea nr. 78/2000.

Deși în sarcina inculpatei, prin actul de sesizare, au fost reținute două infracțiuni în formă continuată prevăzute de art. 31 Cod penal rap. la art. 272 din Legea nr. 31/1990, se constată că nu au fost delimitate în niciun fel actele materiale care intră în conținutul fiecăreia dintre acestea, pentru a putea fi stabilit momentul epuizării lor.

Având însă în vedere împrejurarea că parchetul a înțeles să lege, fie și numai prin încadrarea juridică dată faptei, prima infracțiune de faptă de corupție reținută în sarcina aceleiași inculpate, în mod evident, în conținutul infracțiunii analizate nu pot intra actele materiale ulterioare epuizării infracțiunii prevăzută de art. 255 Cod penal cu aplicarea art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

Așadar, față de considerente expuse anterior cu privire la infracțiunea de dare de mită, Înalta Curte constată că prima faptă a fost epuizată în 31 iulie 2002, dată în raport de care va calcula termenul de prescripție specială a răspunderii penale.

În prealabil acestei operațiuni, instanța apreciază că se impune a fi făcute unele considerații generale referitoare la modalitatea de calcul a termenului de prescripție specială în prezenta cauză, în raport de legea penală mai favorabilă inculpatei, lege care se apreciază în mod global, în conformitate cu Decizia Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014.

Potrivit argumentelor care se vor arăta într-un capitol separat legea penală mai favorabilă inculpatei este Codul penal anterior și dispozițiile legilor speciale în varianta anterioară modificării lor prin Legea nr. 187/2012 de punere în aplicare a Codului penal.

Ca atare, termenul de prescripție a răspunderii penale va fi calculat conform dispozițiilor art. 122 și 124 din Codul penal anterior.

Înalta Curte constată însă că, de la data săvârșirii infracțiunii și până la data de 1 februarie 2014 când a intrat în vigoare noul Cod penal, prevederile art. 124 din Codul penal anterior au suferit modificări (art. 1 pct. 3 din Legea nr.63/2012), în sensul majorării termenului în care operează prescripția specială, la depășirea cu încă o dată a termenului prevăzut de art. 122 Cod penal, față de varianta anterioară când, pentru a opera prescripția specială a răspunderii penale era necesar ca termenul prevăzut de dispozițiile art. 122 să fie depășit cu încă jumătate.

Rezultă așadar că, sub acest aspect, se ridică din nou problema aplicării legii penale mai favorabile, care, în mod evident este reprezentată de conținutul art.124 Cod penal în redactarea anterioară modificării intervenite prin Legea nr.63/2012.

La acest termen urmează a fi adăugată perioada de timp în care procesul penal a fost suspendat, ca urmare a sesizării Curții Constituționale, fiind incidente dispozițiile art. 128 alin. 1 Cod penal, potrivit cu care, cursul termenului de prescripție este suspendat pe timpul cât o dispoziție legală împiedică continuarea procesului penal. Or, dispozițiile art. 303 alin. 6 Cod procedură penală (ulterior a fost abrogat prin Legea nr.177/2010) au împiedicat continuarea procesului penal, textul prevăzând în mod expres că judecarea cauzei se suspendă până la soluționarea excepției de către Curtea Constituțională.

Referitor la durata suspendării, aceasta este cuprinsă între data pronunțării deciziei prin care a fost sesizată Curtea Constituțională, respectiv 17.07.2009, când, prin Decizia 618/2009 a Completului de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis recursul formulat de către inculpata Jianu Irina Paula și, rejudecând, s-a admis cererea de sesizare a Curții Constituționale, și data la care Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra excepției, respectiv 23.03.2012 (dispozițiile legale în vigoare la data suspendării prevăzând expres că aceasta vizează perioada soluționării excepției de neconstituționalitate - art. 29 alin. 5 din Legea nr. 47/1992 și art. 303 alin. 6 Cod procedură penală), rezultând o durată de **8 luni și 7 zile**.

Revenind la calculul termenului de prescripție pentru infracțiunea analizată anterior, pedeapsa prevăzută de legea veche pentru folosirea cu rea credință a creditului societății era cuprinsă între 1 și 3 ani închisoare, astfel că termenul de prescripție a răspunderii penale, calculat conform art. 122 lit. b și 124 Cod penal este de 7 ani și 6 luni, la care se adaugă, conform art. 128 Cod penal, intervalul de 8 luni și 7 zile,

rezultând un termen de prescripție specială de **8 ani 2 luni și 7 zile**. Sub acest aspect, este de menționat că schimbarea încadrării juridice dispusă este lipsită de relevanță în privința termenului de prescripție a răspunderii penale, acesta fiind același și în cazul reținerii agravantei prevăzută de art. 17 alin. 1 lit. h din Legea nr. 78/2000 (art. 18 alin. 5 din Legea nr.78/2000 prevăzând că în această situație maximul pedepsei se majora cu 2 ani).

Considerând că infracțiunea s-a epuizat la aceeași dată ca și cea de dare de mită, prev. de art. 255 C.pen. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea 78/2000 (31 iulie 2002), Înalta Curte constată că prescripția specială a răspunderii penale intervenite în cauză cu mult anterior sesizării instanței cu prezentul rechizitoriu, respectiv la începutul lunii octombrie 2010.

Lipsa totală de rigoare în prezentarea actelor materiale ce compun cele două unități legale de infracțiune determină instanța să analizeze și o altă ipoteză, respectiv aceea că, în realitate, încadrarea juridică dată de către parchet se raportează la împrejurarea că sumele de care inculpata a beneficiat proveneau din fondurile a două societăți comerciale S.C. Conimpuls S.A. Bacău și S.C. Vertcon S.A. Bacău.

În această variantă, se constată că ultimul act material care este descris în rechizitoriu și care vizează folosirea fondurilor S.C. Conimpuls S.A. Bacău se referă la fapta din **luna august 2004**, când matora Dornea Dacica ar fi întocmit, la cererea expresă a inculpatei Irina Paula Jianu, o dispoziție de plată externă pentru suma de 3.300 USD, sumă ce ar fi fost transferată în contul de card al inculpatei. Or, și în raport de acest ultim act material, **termenul de prescripție a răspunderii penale 8 ani 2 luni și 7 zile s-a împlinit în cursul lunii aprilie 2013, anterior sesizării instanței cu prezentul rechizitoriu.**

Deși cu privire la acest act material inculpata a arătat că a fost avut în vedere și în Dosarul Zambaccian, Înalta Curte constată, din analiza deciziei pronunțată în această cauză și care a fost atașată la dosar, că susținerile nu sunt întemeiate.

Se reține în acest sens că în Dosarul Zambaccian, sub acuzația adusă inculpatei Jianu Irina Paula de folosirea cu rea credință a creditului societății s-au avut în vedere numai actele de executare care materializează prejudiciile aduse S.C. Vertcon S.A. prin plata cheltuielilor ocazionate de introducerea în țară a bunurilor importate din China și sumele de bani în valută primite din fondurile societății de inculpata Jianu Irina Paula și folosite în interes personal, în timp ce actul material în discuție vizează folosirea, fără drept, de către inculpată, a sumei de 3.300 USD din fondurile S.C. Conimpuls S.A. Bacău.

Prin urmare, este evident că nu se poate vorbi despre o identitate între actele materiale de folosire cu rea credință a creditului societății pentru care inculpata Jianu este cercetată în cauză și fapta similară pentru care acesta a fost condamnată în dosarul susmenționat.

Așa se explică și poziția apărării inculpatei care, fiind solicitată să identifice în conținutul hotărârii sau al actului de sesizare care este fapta pentru care există identitatea la care a făcut referire, s-a limitat dosar la depunerea la dosarul cauzei a unui extras din rechizitoriul din Dosarul Zambaccian.

Referitor la cea de-a doua infracțiune, Înalta Curte constată că ultima faptă menționată în actul de sesizare a fost comisă la data de **26.04.2005**, când contul personal

al inculpatei Jianu deschis la Banca Țiriac a fost alimentat cu suma de 103.467,50 UDS, sumă provenind din contul S.C.Vertcon S.A. Bacău. **Și în cazul acestei infracțiuni termenul de prescripție specială a răspunderii penale de 8 ani 2 luni și 7 zile era împlinit înainte de data sesizării instanței, respectiv la 2.06.2013.**

Cu privire la aceste acuzații, inculpata Jianu Irina Paula a solicitat continuarea procesului penal, cererea acesteia fiind însă pur formală, întrucât apărarea nu a formulat concluzii de achitare, iar la solicitarea expresă a Înaltei Curți, a arătat că se solicită, în principal, încetarea procesului penal ca urmare a lipsei plângerii prealabile (întrucât în perioada în care s-a desfășurat activitatea infracțională, 2001/2004, pentru infracțiunea prevăzută de art. 272 pct. 2 din Legea 31/1990 acțiunea penală se exercita la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, textul legii fiind modificat după epuizarea activității infracționale, prin Legea nr.441/2006) iar în subsidiar, încetarea procesului penal urmare a împlinirii termenului de prescripție specială a răspunderii penale.

În ceea ce privește necesitatea plângerii prealabile, Înalta Curte constată că atât la data săvârșirii faptelor, cât și în prezent, în cazul infracțiunii de folosire cu rea credință a creditului societății, prevăzută de art. 272 pct. 2 din Legea nr. 31/1990 acțiunea penală se pune și se pune în mișcare din oficiu, și nu la plângerea prealabilă a părții vătămate. Dispozițiile art. 155 din Legea 31/1990 care prevede că acțiunea în răspundere contra administratorilor aparține adunării generale, nu au în vedere răspunderea penală, condițiile incidenței acesteia fiind stabilite în titlul VIII al legii, la capitolul „Contravenții și infracțiuni”, iar pentru infracțiunea în discuție niciodată textul nu a prevăzut că „*acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate*”. Este adevărat că, în practica judiciară mai veche au existat soluții în sensul punctului de vedere exprimat de apărare, însă acestea au fost izolate, jurisprudența ulterioară a Înaltei Curți de Casație și Justiție statuând conform celor stabilite prin prezenta hotărâre (*decizia penală nr.3332/2007, www.scj.ro*).

Deși, astfel cum s-a arătat anterior, termenul de prescripție specială a răspunderii penale s-a împlinit anterior sesizării instanței, iar faptele nu mai puteau face, în mod normal, obiectul judecății prezentei cauze, având în vedere dispoziția procurorului de trimitere în judecată și poziția procesuală a inculpatei, care, deși formal, totuși a solicitat continuarea procesului penal față și de faptul că, și în condițiile unei soluții de încetare a urmăririi penale întemeiată pe dispozițiile art. 10 lit. g teza a II a Cod procedură penală exista posibilitatea contestării acesteia conform art. 278¹ Cod procedură penală (*Decizia nr. 44/2008, a Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție*), Înalta Curte va analiza fondul acuzațiilor, prin raportare la probele administrate și apărările formulate de către aceasta.

Sub acest aspect, instanța constantă că materialul probator administrat în cauză, atât în cursul urmăririi penale conduce la concluzia vinovăției. În acest sens se au în vedere declarațiile martorilor Dornea Dacica, Popa Cristina, Deju Vasile, Miha Nicolae și Mihăilă Ana date în cursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, când, astfel cum s-a arătat și anterior, și-au menținut în totalitate depozițiile anterioare, toți aceștia susținând că, la solicitarea inculpatei, care în fapt exercita conducerea S.C. Conimpuls S.A. și S.C. Vertcon S.A., i-au dat sume de bani din contabilitatea celor două societăți și că nu puteau refuza cererile sale întrucât s-ar fi expus la consecințe grave din punct de vedere profesional.

Astfel, martora Dornea Dacica arată că după numirea inculpatei în funcția de inspector de stat la I.S.C. din aprilie 2001 aceasta i-a solicitat periodic, de regulă săptămânal, fie telefonic fie prin intermediul lui Cristina Popa, Miru Nicolae și Deju Vasile, sume de bani în numerar. „Sumele de bani din casieria societății erau puse în plic însoțite de dispoziția de plată și îi erau predate fie de mine personal, fie de Cristina Popa. Toate dispozițiile de plată din casierie erau semnate de Irina Jianu și ulterior înregistrate în registrul de casă și în contul contabil 542 – „avansuri spre decontare”, reprezentând sume care ulterior urmau a fi justificate prin documente din care să reiasă că banii au fost folosiți pentru firmă sau, în caz contrar, urmau a fi restituiți.

Am utilizat acest tip de înregistrare întrucât Irina Paula Jianu nu mai avea nici o calitate în firmă și nici drepturi bănești de încasat de la S.C. Conimpuls S.A. și nu am știut cum să procedez astfel din punctul de vedere al înregistrărilor contabile.

Popa Cristina mi-a spus că i-a cerut Irina Paula Jianu să mă contacteze pe mine și să găsim o modalitate ca numele ei să nu apară pe balanțele S.C. Conimpuls S.A. . Ne-am conformat, și, am făcut o serie de „artificii contabile”.

- am transferat sumele din contul debitor al Irina Paula Jianu de la S.C. Conimpuls S.A. în contul contabil 473 reprezentând „sume în curs de lămurire”;

- am mai folosit contul 458 „asociere în participație” deoarece la vremea respectivă funcționa un contract de asociere între S.C. Conimpuls S.A. și S.C. Vertcon S.A. iar la propunerea doamnei Cristina Popa, am transmis o parte din datoriile Irinei Paula Jianu către S.C. Vertcon S.A., aceasta semnificând că S.C. Vertcon S.A. preia datoria lui Irina Paula Jianu, firma devenind debitoare în locul Irinei Paula Jianu;

- folosirea în sistem informatic a unui partener fictiv (Jurcă Iulian, „J” de la Jianu și „I” de la Irina) tot pentru a nu apărea în clar numele Irina Paula Jianu.

Sumele date Irinei Paula Jianu au rămas sub aceste forme mascate până în anul 2005, când Irina Paula Jianu nu a mai ocupat funcția de inspector general de stat în construcții și a fost înlăturată definitiv și din cadrul firmei. Astfel, consiliul de administrație a decis ca sumele pe care le datora să fie recuperate”. (vol. 2, filele 14-23)

Martora arată că a procedat în acest fel întrucât, deși inculpata nu avea nici o calitate în S.C. Conimpuls S.A. aceasta, „în mod neoficial, lua deciziile în administrarea societății, prerogative pe care le avusese anterior numirii ei. Personalul din S.C. Conimpuls avea ferma convingere că Irina Jianu se va întoarce în firmă în aceeași calitate pe care o avusese anterior (acționar și vicepreședinte) și nimeni nu îndrăznea să-i comenteze ori să nu-i aducă la îndeplinire deciziile, convinși fiind de pericolele la care se expun. Eu, fiind angajată de la începutul înființării firmei, pot afirma cu certitudine faptul că Sergiu Sechelariu i-a transmis Irinei Paula Jianu toate atribuțiile executive și de dispoziție în societate. Acesta era și un alt motiv pentru care toți angajații executau toate dispozițiile date de ea, atât timp cât a fost în firmă, cât și după plecarea ei, precum și motivul pentru care nu au fost făcute demersurile pentru restituirea avansurilor.

La nivelul lunii noiembrie 2005 când s-a făcut notificarea, IRINA PAULA JIANU figura cu debit de 1.073.015.000 lei și 3.300 USD, sume defalcate după cum urmează:

- anul 2001, perioada 23.01. – 14.12.2001 – 576.815.000 lei;

- anul 2002, perioada 31.01. – 189.12.2002 – 353.000.000 lei;
- anul 2003, perioada 01.01. – 21.03.2003 – 143.200.000 lei;
- suma de 3.300 USD – 27.09.2002 depusă în contul de card al Irinei Paula Jianu”.

„Referitor la sumele în valută ridicate de Irina Paula Jianu, vin cu următoarele explicații:

În anul 2002, S.C. Conimpuls a colaborat la ridicarea unei biserici din localitatea Berești. Pentru sfințirea bisericii erau necesare procurarea unor obiecte de cult religios, motiv pentru care Irina Jianu a decis să se deplaseze în Grecia pentru a achiziționa personal aceste obiecte. În acest sens, eu și Cristina Popa (membru în Consiliul de administrație al S.C. Conimpuls în acea perioadă) am fost contactate telefonic de Irina Jianu care a dispus deschiderea unui cont de card pe societate și unul personal pe numele ei, pentru a dispune retrageri de numerar ocazionate de achizițiile din Grecia.

Îmi amintesc că eu personal am făcut formalitățile pentru deschiderea celor două conturi de card și menționez că, după aprobare, ambele carduri au intrat în posesia ei după ce a semnat de primire unui angajat al Raiffeisen Bank. Din acest cont de card IRINA PAULA JIANU nu s-a lăsat la retragerea sumelor cu care a achiziționat obiecte de cult pentru biserică construită de S.C. Conimpuls S.C., sume pe care le-a justificat cu documente ci a mai jolosit în scop personal tot disponibilul de pe carduri.

Spre deosebire de Irina Paula Jianu, Sergiu Sechelariu și-a păstrat acțiunile la S.C. Conimpuls S.A., nu-și ridică integral dividendele pe care i înregistram în balanță cu sold creditor și îi viram sumele de bani, la cererea acestuia, din acest cont.

La nivelul anului 2005 când s-a întors în firmă, Sergiu Sechelariu mai avea de ridicat aproximativ 1 milion lei, dividende neîncasate din anii anteriori.

În cazul Irinei Paula Jianu, sumele de bani menționate i le-am dat din dispoziția acesteia, cu știrea celor doi administratori ai societății, Mihu Nicolae și Deju Vasile, iar banii au provenit din fondurile S.C. Conimpuls, firmă în care IRINA PAULA JIANU nu mai avea nici o calitate.

Am respectat dispozițiile pe care le-am primit de la Irina Paula Jianu de a-i da bani din fondurile societății pentru că nici eu și nici administratorii S.C. Conimpuls nu ne puteam opune. De altfel, Mihu Nicolae, datorită împrejurării că nu a rezistat stilului dictatorial al Irinei Paula Jianu și mai încerca uneori să-i mai contrazică deciziile a fost înlocuit de către aceasta din urmă în anul 2002 din funcția de președinte al S.C. Conimpuls S.C., funcția fiind preluată de Deju Vasile. Și acesta din urmă, însă, a reușit să „colaboreze” câteva luni cu Irina Paula Jianu, care, însă, în scurt timp și-a impus autoritatea, transformându-l pe Deju Vasile, ca de altfel pe toate persoanele din conducerea firmelor, în executanți fideli ai deciziilor ei.

Așa cum am mai arătat Irina Paula Jianu, avea o atitudine dictatorială în raport cu toți angajații S.C. Conimpuls și din câte am văzut și față de angajații S.C. Vertcon S.A și S.C. Regal Glass S.R.L. (societăți care funcționează în același sediu) ... ”

În același sens sunt și declarațiile martorului Mihu Nicolae (vol. 2, filele 28-31) care arată că „...în anul 2001, Dornea Dacica îmi spunea că aproape la fiecare venire a Irinei Paula Jianu la sediul firmei, aceasta cerea bani din fondurile societății și că

nu există bază legală să-i dăm. Eu am încercat o dată să-i spun lui Sergiu Sechelariu că Irina Paula Jianu ia bani fără drept din fondurile S.C. Conimpuls S.A. În acea perioadă, tot ce îi spuneam eu lui Sergiu Sechelariu ajungea și la urechile lui Irina Paula Jianu și se întorcea împotriva mea.

După aproape șase luni de la numirea mea în funcție, i-am spus lui Sergiu Sechelariu să-și caute un alt administrator pentru S.C. Conimpuls, întrucât eu nu pot lucra așa. **I-am povestit că Irina Paula Jianu vine săptămânal și conduce societatea în locul meu, vorbind direct cu subalternii mei fără a mă anunța, ia decizii cu privire la activitățile ce urmează a fi efectuate de societate.**

Sergiu Sechelariu nu a dat curs cererii mele de a o tempera pe Irina Paula Jianu, lucru care m-a determinat să-mi continui activitatea, însă, în urma discuțiilor contradictorii și a atmosferei create de Irina Jianu am început să mă simt rău și din luna ianuarie 2002 mi-am făcut investigații medicale. După ce m-am întors din concediul medical am constatat că Irina Paula Jianu mă înlocuise în funcția de administrator, cu Deju Vasile.....”

Aceleași aspecte rezultă și din **declarațiile martorului Deju Vasile**, (vol. 2, filele 32-35) care susține că nici el și nici Dornea Dacica nu au avut posibilitatea de a refuza cererile Irinei Paula Jianu de a-i da sume de bani pentru că aceasta conducea în fapt firma și s-ar fi expus la consecințe grave din punct de vedere profesional, martorul arătând că „era de notorietate faptul că Irina Paula Jianu era o persoană foarte puternică din punctul de vedere al statutului social, deoarece se afla în anturajul apropiat al celor mai puternici oameni politici din acea perioadă, Adrian Năstase și Miron Mitrea”.

Casiera S.C. Vertcon S.A. și S.C. Conimpuls S.A., martora **Mihăilă Ana** - (vol. 2, filele 127-130) arată că în perioada 2001 – 2003 a eliberat din casieria S.C. Conimpuls S.A. mai multe sume de bani Irinei Paula Jianu, din dispoziția acesteia, iar pe toate dispozițiile de plată s-a consemnat la rubrica scopul încasării - plății avans. De asemenea, martora a precizat că, în anul 2002 din dispoziția lui Dornea Dacica a scos din contul societății echivalentul în lei a 3.000 USD cu care Dornea Dacica a alimentat contul de card al Irinei Paula Jianu. Referitor la inculpata Jianu martora Mihăilă Ana arată că „aceasta avea un comportament dur și dictatorial cu toți angajații firmelor. La un moment dat după ce Irina Paula Jianu a plecat la I.S.C. ajunsese să ne temem de persoana prin intermediul căreia conducea în continuare firmele, respectiv Popa Cristina, pentru că aceasta ne transmitea „ordinele” date de Irina Paula Jianu pe linie profesională sprijinându-ne explicit acest lucru pentru a ne determina să ne conformăm...”

Relevante sunt și declarațiile martorei Popa Cristina (filele 1-13, vol. 2, d.u.p): „... în perioada 2003 - 2005 cât am îndeplinit funcția de administrator al S.C. Vertcon S.A., Irina Paula Jianu m-a determinat să folosesc fondurile S.C. Vertcon S.A. în alt scop decât interesele societății și să dispun efectuarea de înregistrări contabile incorecte în legătură cu operațiunile bancare prin care am transferat sume de bani către ea ori am efectuat plăți pentru rudele acesteia ori alte persoane (Sibișteanu Livia Liliana, Jianu Roxana), conform dispozițiilor pe care mi le-a dat.

Pentru a le îndeplini, eu în calitate de administrator și angajații societăților S.C. Vertcon S.A. și S.C. Conimpuls S.A., respectiv Hofman Eugen, Oțel Mihaela, am

efectuat operațiuni bancare (deschideri conturi, depuneri, transferuri, ridicări de numerar) și, respectiv, înregistrarea contabilă inexactă a acestor operațiuni în ceea ce privește existența vreunui înscris care să justifice remiterea sumelor din fondurile S.C. Vertcon către Irina Paula Jianu. Din acest motiv, sus-numiții au înregistrat în alte conturi contabile decât cele în care ar fi trebuit, operațiunile bancare prin care i-am remis sumele de bani Irinei Paula Jianu pentru a ascunde scoaterea din fondurile societății a acestor sume.

Referitor la operațiunile bancare, declar că, în perioada 2003 - 2005, am deschis, din dispoziția lui Irina Paula, următoarele conturi:

A. BANCA TIRIAC - Sucursala Bacău:

- contul nr. ..., pentru persoane fizice, deschis la data de 27.11.2003 (titular Popa Cristina);

- contul de economii nr. ... deschis la data de 22.12.2003, pentru suma de 2.949.850.000 lei (titular Popa Cristina);

- contul (contract) de depozit ... încheiat la 11.03.2005 - client Popa Cristina (și împuternicit Jianu Paula Irina) pentru suma de 110.000 USD;

Referitor la aceste contracte declar că, în perioada noiembrie - decembrie 2003, am alimentat, pentru Irina Paula Jianu, contul ... POOL deschis la Banca Tiriac, din fondurile S.C. Vertcon S.C. aflate în contul 2... (deschis la Banca Românească) cu suma de peste 2.9 miliarde ROL, folosind ordine de plată în care am consemnat, în mod nereal că sumele de bani sunt aferente dividendelor din anul 2002 ce mi se cuveneau.

Pe ordinele de plată am consemnat „div dividende 2002 pt Popa Cristina” și le-am semnat eu și Hofman Eugen. În realitate alimentarea contului deschis la Banca Tiriac a avut la bază doar dispoziția Irinei Paula Jianu de a primi peste 2.9 miliarde lei,

Declar că am fracționat suma în sume mai mici, sub 500.000.000 lei, sens în care am emis mai multe ordine de plată în aceeași zi, întrucât Irina Paula Jianu mi-a cerut ca alimentarea contului să se jacă imediat, iar transferul sumelor peste 500.000.000 lei dura câteva zile.

Precizez că, eu am achitat contravaloarea acțiunilor pe care mi le-a cesionat Irina Paula Jianu în perioada următoare încheierii actului adițional, respectiv în perioada 2002 - 2005, prin sume de bani pe care le-am ridicat din casieria S.C. Vertcon S.C., cu titlu de avans și le-am restituit din dividendele mele. Modalitatea concretă și sumele pe care i le-am dat Irinei Paula Jianu pentru acțiunile S.C. Vertcon S.C. vândute mie le voi prezenta în continuare.

Revenind la operațiunile financiare pe care le-am efectuat prin Banca Tiriac arăt că, după ce am alimentat contul ... POOL cu peste 2,9 miliarde lei, în ziua de 22.12.2003, din dispoziția lui Irina Paula Jianu, am transferat suma de bani într-un alt cont la Banca Tiriac pe care l-am deschis pe numele meu, respectiv ...

Din suma de peste 2.9 miliarde lei și dobânda aferentă, în perioada martie - aprilie 2005 din dispoziția lui Irina Paula Jianu am efectuat următoarele plăți:

- 100.000.000 lei i-am dat susnumitei prin OP nr. 001/11. 03.2005 în contul ei de card deschis la Bancpost;

-50.000.000 i-am dat susnumitei în numerar în luna aprilie 2005

Deși pe documentul bancar de retragere a sumei am scris că banii sunt destinați Irinei Paula Jianu, nu pot dovedi că i-am remis această sumă întrucât nu a fost nici un murtor de față și nici nu i-am cerut să semneze vre-un document;

-110.000 USD i-am depus în contul ... deschis la Banca Tiriac pe numele meu, împuternicit fiind Irina Paula Jianu. în ziua de 26.04.2005 am transferat din cei 110.000 USD suma de 103.467,50 USD în contul 041022463 R002 deschis la Banca Tiriac pe numele Irina Paula Jianu la care doar ea avea acces.

Precizez că ordinul de plată în valută prin care Irina Paula Jianu a luat suma de 103.467.50 USD a fost semnat de aceasta în prezența mea. Nu cunosc ce a făcut Irina Paula Jianu cu banii pe care i-am dat în modalitățile descrise mai sus prin Banca Tiriac. In modalitățile prezentate mai sus, în perioada 2003 - 2005, prin Banca Tiriac i-am dat numitei Irina Paula Jianu suma de 150.000.000 RON și aproximativ 103.467,50 USD din fondurile S.C. Vertcon S.C..

B. BANCA ROMÂNEASCĂ - Sucursala Bacău:

Din dispoziția lui Irina Paula Jianu am deschis la Banca Românească următoarele conturi:

1. contract de depozit nr. 463401000983/11.12.2003 încheiat între Banca Românească - Suc. Bacău și Popa Cristina (împuternicit Irina Paula Jianu) pentru suma de 500.000.000 lei, în contul nr. ...;

2. contract de depozit nr. 463401000984/11.12.2003 încheiat între Banca Românească - Suc. Bacău și Popa Cristina (împuternicit Irina Paula Jianu) pentru suma de 500.000.000 lei, în contul nr. ...

3. contract de depozit nr. 463401000985/11.12.2003 încheiat între Banca Românească - Suc. Bacău și Popa Cristina (împuternicit Irina Paula Jianu) pentru suma de 500.000.000 lei, în contul nr. ...

4. contract de depozit nr. 463401000986/11.12.2003 încheiat între Banca Românească - Suc. Bacău și Popa Cristina (împuternicit Irina Paula Jianu) pentru suma de 500.000.000 lei, în contul nr. ...

5. contract de depozit nr. 463401000987/11.12.2003 încheiat între Banca Românească - Suc. Bacău și Popa Cristina (împuternicit Irina Paula Jianu) pentru suma de 500.000.000 lei, în contul nr. ...

6. contract de depozit nr. 463401000988/11.12.2003 încheiat între Banca Românească - Suc. Bacău și Popa Cristina (împuternicit Irina Paula Jianu) pentru suma de 250.000.000 lei, în contul nr. ...;

7. contract de depozit nr. 463401001257/19.03.2004 încheiat între Banca Românească - Suc. Bacău și Popa Cristina (împuternicit Irina Paula Jianu) pentru suma de 78.904.693 lei, în contul nr. ...;

8. cont curent nr. ... la Banca Românească - Suc. Bacău, titular Popa Cristina (împuternicit Irina Paula Jianu);

9. contract de depozit nr. CD0412014111/21.12.2004 încheiat de Banca Românească cu Popa Cristina, titular și Irina Paula Jianu, împuternicit;

10. contract de depozit nr. CD0412014428/24.12.2004 încheiat între Banca Românească și Popa Cristina (împuternicit Irina Paula Jianu) pentru suma de 139.000 USD;

În zilele de 11.12.2003, 22.12.2003 și 23.12.2003 am alimentat contul ... deschis la Banca Românească pe numele meu cu suma totală de 4.750.000.000 lei provenită din fondurile S.C. Vertcon S.A. aflate în contul societății nr. ... deschis la aceeași bancă. Precizez că am folosit 4 ordine de plată (410, 430, 436 și 437) în care am consemnat, în mod nereal că sumele reprezintă dividende cuvenite mie și le-am semnat eu și Hofman Eugen la cererea mea.

În legătură cu justificarea pe care am folosit-o la transferarea din fondurile S.C. Vertcon S.A. a sumei menționate, în conturile de la Banca Românească, declar că această mențiune nu este reală, banii nu provin din dividendele mele ci din fondurile S.C. Vertcon S.A., însă nu am găsit, la acea dată, alt mod de a justifica scoaterea banilor din S.C. Vertcon S.A. și transmiterea lor către Irina Jianu. Aspectele menționate pot fi ușor verificate în contabilitatea S.C. Vertcon S.A. unde rezultă în mod clar că eu mi-am încasat separat dividendele și că suma de 4.750.000.000 lei provine, de fapt, din fondurile Vertcon.

Din aceste conturi, am efectuat, potrivit dispozițiilor primite de la Irina Jianu, plata sumei de 700.000.000 lei pe care am ridicat-o în numerar pe baza OP nr. 7228/19.03.2004 și i-am înmănat-o personal lui Irina Jianu, fără a întocmi vreun document care să probeze această împrejurare.

La data de 30.06.2004, am efectuat plata sumei totale de 745.735.040 lei către S.C. TREND AUTOBILURI SRL pentru autoturism marca Peugeot aparținând lui Jianu Roxana Paula, fiica lui Jianu Irina. Pentru efectuarea acestor plăți am emis ordinele de plată nr. 003 și 004 ambele din 30.06.2004 în care am consemnat ca justificare a operațiunii „c/v factură proforma Jianu Roxana Paula Peugeot 307CC”. S.C. Vertcon S.C. nu avea nici o obligație față de Roxana Paula Jianu să-i achite contravaloarea mașinii personale dar am acceptat să efectuez aceste plăți datorită dispozițiilor pe care le-am primit de la Irina Jianu. Mai arăt că am plătit și contravaloarea asigurării de viață a Irinei Paula Jianu la ING Asigurări de Viață S.A.

În luna decembrie 2004 am preschimbat în valută suma de 2.958.816.000 lei, rezultând suma 102.000 USD cu care am constituit un depozit iar în data de 26.04.2005 Irina Paula Jianu, personal, a efectuat transferul sumei de 102.000 USD la care se adaugă dobânzile, în contul ei personal nr. ... deschis la Banca Românească.

Pe nota bancară aferentă operațiunii Jianu Irina i-a dictat funcționarului să consemneze, ca justificare, „sumă cuvenită” deși nu i se cuvenea.

Concluzionez că, i-am dat lui Irina Paula Jianu, din fondurile S.C. Vertcon S.C., prin Banca Românească, fără nici o bază legală, aproximativ 4.750.000.000 lei.

Cu privire la modul în care i-am achitat suma de 200.000 euro Irinei Paula Jianu pentru acțiunile S.C. Vertcon S.C. pe care le-am cumpărat de la ea, arăt următoarele:

Irina Paula Jianu mi-a spus că acești bani mi-i va cere după 2-3 ani, așa cum scria și în actul adițional prin care mi-a cesionat acțiunile, însă nu s-a ținut de cuvânt și imediat după încheierea actului de cesiune a început să îmi ceară diferite sume de bani.

I-am spus că nu am de unde să îi dau acești bani, iar ea mi-a răspuns că acum când dețin pachetul de acțiuni majoritar la S.C. Vertcon S.C. voi încasa dividende foarte mari, motiv pentru care mi-a cerut să-i dau bani din casieria societății,

spunându-mi că voi compensa sumele ridicate cu dividendele pe care urma să le primesc la sfârșitul anului .

Nu am fost de acord, însă Irina Paula Jianu a continuat să facă presiuni asupra mea, amenințându-mă cu faptul că ea are autoritate asupra tuturor angajaților firmelor, respectiv Vertcon, Conimpuls și Regal Glass, pe care în opinia ei, le înființase și mi-a spus că oricând îmi poate face mari greutăți, mai ales că se află în relații foarte bune cu toți oamenii politici aflați la guvernare în acea perioadă. Îmi amintea mereu că Adrian Năstase este primul ministru al României și că are o relație specială cu el și cu soția S.C. legată de imobilul din Zambaccian.

La fel îmi vorbea de Miron Tudor Mitrea, Viorel Hrebenciuc ș.a. Precizez că, în anul 2002 eu cunoșteam deja relațiile apropiate dintre Irina Paula Jianu și persoanele menționate în condițiile în care, din dispoziția ei, începasem să dispun subordonaților ascunderea costurilor reale aferente construcțiilor din Zambaccian și Erou Iancu Nicolae.

In aceste condiții și sub aceste presiuni începând cu luna martie 2002, am dispus lui Hofman Eugen să întocmească dispoziții de plată prin casierie, pe numele meu și lui Mihăilă Ana să ne remită din casieria Vertcon sumele din aceste documente.

In concret, de câte ori Irina Paula Jianu îmi cerea câte o sumă de bani, eu ridicam suma respectivă din casieria S.C. Vertcon S.C. pe baza unei dispoziții de plată întocmită de Hofman Eugen și semnată de Mihăilă Ana pe numele meu. Concomitent solicitam celor doi să întocmească o dispoziție de plată identică pe numele Irina Paula Jianu și îi ceream acesteia să o semneze.

Mergeam cu suma de bani acolo unde îmi indica Irina Paula Jianu, sau de mult ori i-o înmănam la sediul societății și îi ceream să semneze o dispoziția de plată, după care predam acest document lui Mihăilă Ana care îl consemna în registrul de casă.

Alteori Irina Paula Jianu îmi cerea să predau sumele de bani fiicei sale Roxana Jianu, lucru pe care îl făceam iar aceasta îmi semna al doilea exemplar al dispozițiilor de plată care era întocmit pe numele ei. In registrul de casă se înregistrau dispozițiile de plată emise pe numele meu, urmând a compensa sumele cu dividendele pe care urma să le încasez la sfârșitul anului, așa cum mi-a impus Irina Paula Jianu.

Am luat această măsură de a întocmit dispoziții de plată duble, pe numele meu și pe numele lui Irina Paula Jianu pentru a mă asigura că aceasta va recunoaște primirea sumelor de la mine.

Eu încercam să-i creez convingerea că de sumele de bani respective cunosc și alți angajați ai S.C. Vertcon, respectiv Hofman Eugen și Mihăilă Ana, în eventualitatea în care Irina Paula Jianu nu ar mai fi recunoscut primirea sumelor.

Pe de altă parte Irina Paula Jianu începuse să mă determine să-i dau atâtea sume de bani în lei și valută și să ascund atâtea cheltuieli făcute de ea la imobilele din Zambaccian, Cristian Teii, Cornu, Băneasa și altele încât pierdusem cu totul controlul asupra cuantumului sumelor de bani date acesteia sau în interesul ei iar eu vroiam, cel puțin, că mă asigur că i-am plătit acțiunile și să înceteze presiunile asupra mea.

In această modalitate i-am dat Irinei Paula Jianu direct sau prin intermediul fiicei sale Roxana Jianu, în perioada 2002 - 2004 cu mult peste 200.000 USD , bani care au fost decontați anual din sumele convenite mie ca dividende.

Predau cu ocazia acestei audieri dispozițiile de plată descrise mai sus, semnate de Irina Paula Jianu și fiica sa.. Dispozițiile originale emise pe numele meu se regăsesc în registrele de casă ale S.C. Vertcon S.C.

De asemenea se poate vedea cum s-au închis sumele ridicate de mine cu dividendele ce mi se cuveneau din contabilitatea S.C. Vertcon S.C..

Suma de aproximativ 7 miliarde lei pe care i-am dat-o Irinei Paula Jianu din conturile S.C. Vertcon prin Banca Tiriac și Banca Românească am dispus să fie înregistrată în conturile de acțiuni întrucât nu mai știam unde să mai ascund în contabilitatea Vertcon sumele de bani pe care i le-am dat acesteia sau pe care le-am cheltuit cu imobilele oamenilor politici din anturajul ei.

De altfel doresc să menționez că Irina Paula Jianu a luat bani fără nici un temei legal în perioada 2001 - 2004 și de la S.C. Conimpuls S.C., folosind aceleași metode de intimidare.

Știu acest lucru foarte bine pentru că, la un moment dat, Dornea Dacica, director economic la S.C. Conimpuls S.C. mi-a spus că a fost determinată de Irina Paula Jianu să-i dea bani fără temei legal și că nu știe cum să justifice din punct de vedere contabil aceste sume. Fiind disperată de situația creată ne-am sfătuit și am stabilit ca pe o perioadă scurtă de timp să transfere sumele de bani date lui Irina Jianu într-un cont de asociere al C Conimpuls S.C. și S.C. Vertcon S.C.. Țin minte că Dornea Dacica îmi spunea că a ajuns să transfere sumele date lui Irina Paula Jianu din contul acesteia în contul sume în curs de lămurire și ca, până în anul 2005 aceste sume au figurat alternativ în contul S.C. Vertcon S.C. și S.C. Conimpuls S.C.

În încheierea declarației doresc să precizez încă o dată că, în perioada 2003 - 2005, i-am dat Irinei Paula Jianu din fondurile S.C. Vertcon, fără nici un temei legal, suma de aproximativ 7 miliarde lei, cu justificarea nereală că aceștia ar reprezenta contravaloarea acțiunilor pe care le-a deținut la S.C. Vertcon S.C.

Acești bani nu au nici o legătură cu banii pe care i-am dat lui Irina Jianu în schimbul acțiunilor pe care mi le-a cesionat și nici cu vreo altă convenție, tranzacție încheiată între mine și ea.

Motivul pentru care am acceptat să folosesc fondurile S.C. Vertcon în alte scopuri decât în interesul societății constă în faptul că Irina Paula Jianu a făcut presiuni asupra mea, permanent, în toată perioada în care am avut calitatea de angajat și administrator în firmele menționate. Sus-numita avea un caracter despot, tiranic și nu admitea nici un fel de comentariu atunci când dădea o dispoziție. În afară de aceasta, Sergiu Sechelaru nu se preocupa de societate și o desemnase pe Irina Paula Jianu să coordoneze activitatea tuturor celor trei societăți.

Când am venit în societate, în anul 1995, am constatat ca, spre deosebire de alte societăți comerciale, la S.C. Conimpuls și S.C. Vertcon, Serviciul tehnic condus de Irina Jianu coordona activitatea tuturor celorlalte compartimente, respectiv întocmea documentația pentru licitație, redacta contractele, întocmea lunar documente privind consumurile, lucrările executate, manopera etc, emitea facturi și urmărea încasarea debitelor. Aceasta își crease atribuții în așa fel încât să aibă un control total asupra tuturor lucrărilor și personalului celor două societăți.

Acestea sunt condițiile în care am fost nevoită să execut întocmai toate dispozițiile pe care le-am primit de la Irina Paula Jianu, chiar și în situația în care aceste dispoziții încălcau legea.”

Declarațiile martorilor se coroborează și cu înscrisurile financiar contabile existente în vol. 23 dosar urmărire penală și concluziile expertizei contabile, probatoriul demonstrând că înregistrările contabile nu corespund unor operațiuni reale și au fost efectuate în scopul disimulării sumelor primite de inculpată, fără drept, din fondurile societății.

Astfel, potrivit concluziilor formulate de expertul contabil în conținutul raportului întocmit (vol. 6, fila 98):

„... sumele virate de S.C. Vertcon S.A. în conturile bancare prezentate mai sus se înregistrează în contabilitatea acestei societăți, în decembrie 2003, prin articolul contabil: 269 = 5121 și imediat prin articolul contabil: 542.4 = 458.

** în perioada 2004 – 2005, aceste sume „se transferă” dintr-un cont în altul, respectiv „se plimba” prin conturile 473 și 458 și din nou în 542.4.*

** organele de urmărire penală, prin metode specifice, pot determina motivația pentru care sumele scoase din societate cu titlu de „cv. dividende 2002 pentru Popa Cristina” sau „cv. dividende pentru Popa Cristina” au fost transferate în perioada 2003 - 2005, divizate și înregistrate în conturi contabile ca 473, 458, 542.4, în loc S.C. fie înregistrate și menținute în contul 457, conform normelor legale...”*

În legătură cu aceste acuzații, atât în cursul urmăririi penale, cât și în fața instanței, inculpata Jianu Irina Paula a declarat că în perioada cât a activat în cadrul I.S.C. nu a primit bani de la S.C. Conimpuls S.A. sau S.C. Vertcon S.A. și că dacă s-au luat bani în contul său, aceștia nu i-au fost destinați ei, ci altor persoane pe care nu le poate indica.

Cu privire la același aspect, inculpata a menționat că i-a dat martorei Popa Cristina dispoziții de plată semnate de ea în alb, care au fost folosite de aceasta în scopul susmenționat.

Totodată, a îndus ideea că banii pe care i-a primit de la martora Popa Cristina, în sume modice, proveneau din datoria pe care aceasta o avea la ea, reprezentând contravaloarea acțiunilor la cele două societăți, pe care i le vânduse după angajarea S.C. în cadrul ISC.

Cu privire la cuantumul drepturilor bănești convenite inculpatei Jianu Irina Paula pentru acțiunile deținute la S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău și S.C. Regal Glass SRL Bacău, probatoriul administrat constată că:

Prin contractul de cesiune de acțiuni din 24.02.2001, inculpata a vândut martorei Popa Cristina, cu suma de 145.520.000 ROL, 14.552 acțiuni pe care le deținea la S.C. Conimpuls S.A. Bacău.

În cuprinsul contractului, părțile au inserat următoarea clauză: „... intrarea în stăpânirea de drept și de fapt se face de azi, data încheierii prezentului contract, cu toate drepturile conferite de posesia acțiunilor ... De asemenea, mă oblig să nu mai am nici o pretenție de orice natură cu privire la acțiunile cedate. De la data încheierii prezentului contract mă retrag din calitatea de acționar și declar că am primit integral prețul cesiunii ...” (vol. 23, fila 343).

În ceea ce privește dividendele cuvenite inculpatei Jianu pentru anul fiscal 2000, aferente acțiunilor susmenționate, din actele dosarului rezultă că, în luna aprilie 2001, S.C. Conimpuls S.A. Bacău a achitat inculpatei suma de 60.958.328 ROL, reprezentând contravaloarea dividendelor constituite pentru anul fiscal 2000, aferentă procentului de 2,86 % reprezentând cota S.C. de participație (vol. 23, fila 344). Plata s-a efectuat în numerar conform documentului intitulat „Dividende 2000” și filei din registrul de casă al S.C. Conimpuls S.A. Bacău datat 16.04.2001 (vol. 1, filele 347-349).

Prin actul adițional nr. 1743/21.03.2002, inculpata Jianu și-a cesionat către S.C. Vertcon S.A. Bacău, cu suma de 5.000.000 lei, cele 5 părți sociale deținute la S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău, în cuprinsul contractului menționând că a primit în totalitate prețul cesiunii, inclusiv echivalentul cotei din patrimoniul societății (act adițional, vol. 1, filele 296 - 297).

La data de 15.05.2002, S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău a virat în contul S.C. Vertcon S.A. Bacău suma de 1.604.371.139 ROL, reprezentând contravaloarea dividendelor aferente anului fiscal 2001.

Pe baza dispoziției de plată nr. 986/16.05.2002, martora Popa Cristina a ridicat din casieria S.C. Vertcon S.A. Bacău suma de 2.000.000.000 ROL din care a înmânat inculpatei suma de 950.000.000 ROL (422.202.931 ROL reprezentând dividendele cuvenite pentru acțiunile deținute la S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău).

Prin actul adițional nr. 1000 din 15.02.2002, înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău prin rezoluția nr. 640/20.02.2002, inculpata Jianu Irina Paula a cesionat martorei Popa Cristina, cu suma de 149.700.000 ROL, toate acțiunile deținute la S.C. Vertcon S.A. Bacău, în cuprinsul contractului menționându-se că: „acționarul Jianu Paula Irina cesionează acționarului Popa Cristina și cota parte din patrimoniul societății corespunzătoare acțiunilor cesionate la prețul de 6.432.800.000 lei reprezentând echivalentul în lei a 200.000 USD, calculat la cursul BNR de 1 USD=32.119 lei. Suma va fi achitată în termen maxim de 3 ani, la cursul din data plății, urmând ca cesionarul să constituie în favoarea cedentului garanții reale” (vol. 1, filele 189-195).

Pentru anul 2001, S.C. Vertcon S.A. Bacău a constituit dividende în valoare de 2.285.973.876 ROL din care inculpatei i-a revenit suma de 434.332.865 ROL, aferentă procentului de 20% reprezentând cota S.C. de participație.

Inculpata nu a respectat actul adițional încheiat cu martora Popa Cristina și a exercitat presiuni asupra acesteia, determinând-o să-i achite o sumă mai mare decât cea datorată, respectiv 283.227,53 USD (9.366.865.884 ROL), în loc de 200.000 USD. Banii au fost remiși în lei, în perioada 01.03.2002 -22.12.2004, provenind din dividendele cuvenite martorei Popa Cristina pentru acțiunile deținute la S.C. Vertcon S.A. Bacău care au fost ridicate de aceasta în perioada 01.03.2002 -22.12.2004 din casieria firmei, pe baza unor dispoziții de plată.

Martora Popa Cristina a declarat că, pentru a avea garanția că inculpata Jianu Irina Paula nu va contesta primirea banilor, le-a solicitat martorilor Hofman Eugen și Mihailă Ana să redacteze mai multe înscrisuri doveditoare pe formulare de dispoziții de plată în care au fost menționate aceleași sume ca și cele încasate de Popa Cristina cu titlu de avans dividende, la rubrica beneficiar figurând numele și prenumele inculpatei ori ale fiicei acesteia. Documentele nu au fost înregistrate în contabilitatea societății, ci

au rămas în posesia martorei Popa Cristina care le-a predat organelor de urmărire penală.

Raport la probatoriul administrat în cauză, se constată că ipotezele avansate de inculpată sunt simple afirmații, fără nici un suport probator, banii încasați de Jianu Irina Paula, în perioada 2001-2005, de la cele două societăți părți civile, în cuantumurile anterior menționate, nereprezentând nici contravaloarea dividendelor cuvenite acestora pentru acțiunile deținute la cele două firme și nici contravaloarea acțiunilor cesionate martorei Popa Cristina.

În realitate, așa cum s-a arătat anterior, este dovedit faptul că, folosindu-se de autoritatea recunoscută în cadrul S.C. Conimpuls S.A. și S.C. Vertcon S.A. și după numirea în cadrul I.S.C., de administrator în fapt, inculpata Jianu Irina Paula i-a determinat pe administratorii acestora să-i remită, fără drept, din fondurile firmelor, sume totalizând 8.563.015.000 ROL și 3.300 USD, care au fost destinați uzului personal al inculpatei și familiei sale (fiica, sora), fiind astfel întrunite elementele constitutive ale participației improprie la infracțiunea de folosire cu rea credință a bunurilor societăților comerciale într-un scop contrar intereselor acestora.

În aceste condiții, reținând vinovăția inculpatei dar constatând împlinit termenul de prescripție specială a răspunderii penale, Înalta Curte urmează să dispună încetarea procesului penal pentru cele două infracțiuni de folosire cu rea credință a creditului societății, în formă continuată, reținute în sarcina inculpatei Jianu sub forma participației improprie, în baza art.396 alin.6 Cod procedură penală rap. la art.16 alin.1 lit.f teza a II-a Cod procedură penală, cu referire la art.122 alin.1 lit.d, art.124 și art.128 din Codul penal anterior.

Referitor la infracțiunile de participație improprie la fals în contabilitate prev. de art. 31 al. 2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal, comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 Cod penal și participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 31 al. 2 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 Cod penal, încadrarea juridică dată faptelor prin actul de sesizare este corectă, neimpunându-se schimbarea acesteia (sub acest aspect este de precizat faptul că, deși cu ocazia prezentării încadrării juridice nu au fost defalcate actele materiale ale infracțiunilor în formă continuată în funcție de legătura acestora cu faptele descrise la capitolul I al actului de sesizare, în dispozitivul rechizitoriului încadrarea juridică este conformă cu situația de fapt descrisă).

Înalta Curte constată că în sarcina inculpatei s-a reținut că, în scopul ascunderii infracțiunii de corupție, a dat dispoziție administratorilor S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău și S.C. Vertcon S.A. Bacău să-i prezinte situația cheltuielilor ocazionate de lucrările de renovare, construcție și amenajare executate la imobil, după care a stabilit ca numai una din firme, respectiv S.C. Vertcon S.A. Bacău să emită pe numele Mitrea Viorica Gabriela o factură cu o valoare de 3,5 miliarde, suma reprezentând doar o parte din costurile aferente lucrărilor. Pentru a crea aparența că valoarea facturată acoperă integral costurile, aceasta a convocat la sediul S.C. Conimpuls S.A. Bacău pe martora Popa Cristina și pe angajații compartimentului tehnic solicitându-le să întocmească documente tehnice (situații de lucrări - devize

ofertă) care să reflecte o valoare de 3,5 miliarde ROL, respectând totodată în conținut natura lucrărilor .

În concret, s-au contrafăcut de către martorele Grigoraș Constanța și Alexe Alice Maria, sub supravegherea inculpatei Jianu Irina Paula și în prezența martorelor Oțel Emilia Maria și Cristina Popa, 11 înscrisuri intitulate deviz ofertă, cu antetul S.C. Vertcon S.A. Bacău și un document centralizator denumit „Borderou” în care au consemnat date nereale cu privire la volumul lucrărilor și valoarea acestora. Pentru a nu se putea observa că valoarea evidențiată în cele 11 devize nu conține și cotele de profit, cheltuieli indirecte, etc., inculpata a decis întocmirea lor în varianta „preț unitar total” care nu detaliază în structura S.C. cotele la care am făcut referire.

Înscrisurile arătate au fost atestate prin semnătură de martorul Hofman Eugen, care a aplicat și ștampila S.C. Vertcon S.A. Bacău cu nr. 3 aflată în uzul său; ulterior, același martor a întocmit factura nr. 0594934/23.10.2001 pe numele beneficiarului Mitrea Viorica Gabriela, trecând valoarea de 3,5 miliarde rol stabilită de inculpată, dar și TVA-ul, aferent ceea ce a condus la obținerea unei valori finale de 4.165.000.000 ROL. Inculpata Irina Paula Jianu a anulat factura nr. 0594934/23.10.2001, cât și factura nr. 0594935/23.10.2001, în primul caz fiindcă nu era de acord cu depășirea sumei de 3,5 miliarde, iar în al doilea caz pentru că pierduse a doua factură. La data de 20.12.2001, martorul Hofman Eugen a emis o nouă factură cu nr. 0594958 în valoare de 3,5 miliarde rol.

Debitul rămas neachitat din această factura de 1.915.114.000 ROL a figurat în contabilitatea S.C. Vertcon S.A. Bacău până în luna februarie 2004 când inculpata Irina Paula Jianu a dat dispoziție martorei Popa Cristina să distrugă toate documentele și înregistrările în sistem informatic, în scopul înlăturării oricărei dovezi privind foloasele necuvenite date inculpatului Miron Tudor Mitrea. În aceste împrejurări martora Oțel Alina Mihaela, economist la S.C. Vertcon S.A. Bacău a șters din evidența contabilă și de gestiune informatizată factura nr. 0594958/20.12.2001 emisă pe numele Mitrea Viorica Gabriela înregistrând debitul aferent, de 1.915.114.000 ROL pe codul nr. 38 „persoană fizică”.

În ceea ce privește participația improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 31 al. 2 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 Cod penal, Înalta Curte constată că infracțiunea s-a epuizat la data de 20.12.2001 (data emiterii ultimului înscris, respectiv factura nr. 0594958 în valoare de 3,5 miliarde rol), astfel că în cauză se **constată că s-a împlinit termenul de prescripție specială a răspunderii penale.**

Astfel, pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea analizată este cuprinsă, conform legii vechi identificată ca fiind lege penală mai favorabilă inculpatei, între 3 luni și 4 ani, alternativ cu amenda, maximul a pedepsei închisorii prevăzut de art. 290 Cod penal fiind majorat cu 2 ani potrivit art. 17 alin. 1 lit. c și art. 18 alin. 1 din Legea 78/2000.

Termenul de prescripție a răspunderii penale în acest caz este, potrivit art. 122 lit. d Cod penal anterior de 5 ani, iar termenul de prescripție specială a răspunderii penale este, conform art. 124 rap. la art. 122 lit. d Cod penal anterior, de 7 ani și 6 luni închisoare. La acest termen se adaugă, astfel cum s-a arătat, perioada de timp în care procesul penal a fost suspendat, ca urmare a sesizării Curții Constituționale, de 8 luni și

7 zile, rezultând un termen de prescripție specială a răspunderii penale de 8 ani 2 luni și 7 zile, în mod evident împlinit anterior sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv la 26 februarie 2010).

Referitor la momentul epuizării infracțiunii de prev. de art. 31 al. 2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal, comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 Cod penal, Înalta Curte apreciază că se impune o discuție în raport de fapta din cursul lunii februarie 2004 când, urmare a dispozițiilor date de inculpata Irina Paula Jianu, martora Oțel Alina Mihaela, economist la S.C. Vertcon S.A. Bacău, a șters din evidența contabilă și de gestiune informatizată factura nr. 0594958/20.12.2001 emisă pe numele Mitrea Viorica Gabriela și a înregistrat debitul aferent, de 1.915.114.000 rol, pe codul nr. 38 „*persoană fizică*”.

Din conținutul actului de sesizare nu rezultă dacă procurorul a înțeles să includă sau nu această faptă ca act material al infracțiunii de participare improprie la fals în contabilitate, astfel că Înalta Curte va arăta în continuare de ce aceasta nu poate fi avută în vedere ca moment al epuizării infracțiunii în discuție.

Astfel, potrivit art. 43 din Legea nr. 82/1991 *efectuarea cu știință de înregistrări inexacte, precum și omisiunea cu știință a înregistrărilor în contabilitate, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflecta în bilanț, constituie infracțiunea de fals intelectual și se pedepsește conform legii.*

Se observă astfel că nu orice înregistrare inexactă în contabilitate este de natură a atrage răspunderea penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 43 din Legea nr. 82/1991, condiția esențială atașată elementului material al laturii obiective fiind aceea ca fapta să aibă drept consecințe *denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflecta în bilanț.*

În cauză, o asemenea consecință nu s-a produs, întrucât ceea ce s-a urmărit și s-a realizat a fost doar ascunderea faptului că Mitrea Viorica datora suma de 1.915.114.000 rol către S.C. Vertcon S.A. Bacău, acest debit fiind înregistrat, astfel cum s-a arătat pe codul nr. 38 alocat unei persoane fizice nenonimizate. Ca atare modificările din contabilitate nu au avut drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, a rezultatelor financiare sau a elementelor de activ și de pasiv ce se reflecta în bilanț, **debitul continuând să fie înregistrat în evidențele contabile.** Sub acest aspect sunt relevante concluziile raportului de expertiză contabilă dar și declarațiile martorei Oțel Alina Mihaela din cursul urmăririi penale (vol. 2, filele 90-101), menținute în fața Înaltei Curți, aceasta arătând următoarele:

„Debitul de 1.915.114.000 ROL a figurat în contabilitatea S.C. Vertcon S.A., pe toată perioada anului 2003, până în luna februarie 2004 când, din dispoziția lui Popa Cristina, am modificat codul de partener pe care îl alocasem, respectiv 41.

În concret, în luna martie 2004, Cristina Popa mi-a dat dispoziție să șterg din contabilitate factura nr. 0594958/20.12.2001 de la codul 41 și să o reintroduc alocând un nou cod.

Pentru a duce la îndeplinire solicitarea lui Cristina Popa am șters din calculator factura nr. 0594958/20.12.2001 emisă pentru Mitrea Viorica Gabriela și am trecut datoria acesteia de 1.915.114.000 ROL, inițial, din greșală, la codul de partener

aparținând clientului Mihoc SRL. Practic l-am încărcat pe acesta cu datoria clientului Mitrea. Imediat am sesizat greșeala și am remediat-o astfel :

În urma verificării bazei de date am constatat că în evidența contabilă exista codul de partener nr. 38 alocat unei persoane fizice nenominalizate care avea un sold 0.

Am înregistrat datoria de 1.915.114.000 ROL la acest cod moment în care concomitent cu noua înregistrare programul informatic a condus automat la modificarea corespunzătoare a tuturor bilanțelor lunare întocmite anterior pentru clientul Mitrea Viorica Gabriela. Eu nu am mai listat bilanțurile de clienți anterioare pentru a le introduce în locul celor pe care apărea clientul Mitrea Viorica deoarece mi-a fost teamă că se va observa data listării și se va depista imediat modificarea operată în sistem informatic.

În opinia mea solicitarea în sensul arătat ce mi-a fost adresată de Cristina Popa semnifică intenția conducerii firmei de a nu mai recupera de la clientul Mitrea Viorica Gabriela suma de 1.915.114.000 lei. Nu am avut la cunoștință ce scop urmărea Popa Cristina prin această operațiune contabilă și nici motivele care au determinat-o să-mi solicite efectuarea ei.

După efectuarea acestor operațiuni pe care le-am descris înregistrarea s-a păstrat pe persoană fizică până în luna septembrie sau octombrie 2005 când, în urma demersurilor făcute de Țibu Mihai, noul administrator al S.C. Vertcon S.A. , debitorul a achitat suma restantă .

Practic, din luna februarie 2004 și până la plata efectivă a sumei restante din punct de vedere contabil debitul a fost ascuns pe codul partener 38, lucru care se reflectă și în bilanțurile lunare de clienți aferente perioadei februarie 2004 – septembrie 2005 pe care eu le-am întocmit. Astfel și în aceste bilanțe există înregistrări potrivit cărora debitul de 1.915.114.000 ROL este datorat de o persoană fizică nenominalizată.

La codul partener nr. 41, după ce eu am făcut transferul datoriei pe codul 38 nu am mai făcut nici o înregistrare. Dacă s-ar fi constatat de un organ de control această situație, respectiv codul partener nr. 41 fără nici o înregistrare ar fi spus că este vorba despre înregistrare eronată.

Concluzionând, Înalta Curte constată că acest act material nu poate intra în conținutul participației improprii la fals în contabilitate, nefiind îndeplinită condiția prevăzută de art. 41 alin. 2 C.pen., respectiv ca și această faptă să întrunească elementele constitutive ale infracțiunii analizate.

Ca atare, infracțiunea în discuție s-a epuizat la aceeași dată ca și cea de participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată, respectiv **la data de 20.12.2001** (data emiterii ultimului înscris, respectiv factura nr.0594958 în valoare de 3,5 miliarde rol, înregistrată în contabilitatea societății).

Referitor la termenul de prescripție specială a răspunderii penale, Înalta Curte constată, în raport de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, de la 6 luni la 7 ani, urmare a reținerii dispozițiilor art. 17 lit. c din Legea 78/2000 (conform art. 18 alin. 1, maximul pedepsei se majorează cu 2 ani, maximul prevăzut de lege pentru infracțiunea de fals intelectual fiind de 5 ani), că acesta este potrivit art. 122 lit. c și 124 C.pen. de 12 ani , la care se adaugă astfel cum s-a arătat anterior, conform art. 128 C.pen., perioada

de 8 luni și 7 zile, deci în final **12 ani, 8 luni și 7 zile**, astfel că acesta s-a împlinit la data de 26 august 2014.

În ceea ce privește celelalte două infracțiuni reținute în sarcina inculpatei Irina Paula Jianu de participare improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 31 alin. 2 C.pen. rap. la art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. și participare improprie la fals în contabilitate prev. de art. 31 al. 2 C.pen. rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 41 al. 2 C.pen., faptele constau în aceea că, cu intenție i-a determinat pe administratorii S.C. Coimpuls S.C. Bacău și S.C. Vertcon S.A. Bacău să întocmească dispoziții de plată nereale cu privire la destinația sumelor pe care acestea le primea din fondurile societății, sau identitatea beneficiarilor, iar ulterior acestea nu fost înregistrate în contabilitatea societății, unde, pentru a se disimula operațiunile reale au fost folosite conturi „*avansuri pentru trezorerie*”, „*decontări din operații în curs de clarificare*”, „*decontări din operații în participare*”, „*contravaloare dividende 2002 pt. Popa Cristina*”, împrejurări ce au condus la denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare și a elementelor de activ și pasiv ce se reflectă în bilanțul contabil.

Data de la care Înalta Curte urmează să calculeze termenul de prescripție specială a răspunderii penale o reprezintă data ultimei acțiuni descrisă în actul de sesizare, respectiv 26.04.2005 când i-a fost alimentat contul personal deschis de inculpată la Banca Țiriac.

Ca atare, pentru ambele infracțiuni termenul de prescripție a răspunderii penale este, potrivit art. 122 lit. d C.pen. anterior de 5 ani, iar termenul de prescripție specială a răspunderii penale este, conform art. 124 rap. la art. 122 lit. d C.pen. anterior, de 7 ani și 6 luni închisoare. La acest termen se adaugă, astfel cum s-a arătat anterior, perioada de timp în care procesul penal a fost suspendat, ca urmare a sesizării Curții Constituționale de 8 luni și 7 zile, rezultând un termen de prescripție specială a răspunderii penale de 8 ani 2 luni și 7 zile, împlinit anterior sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție (2 iunie 2013).

Astfel cum s-a arătat anterior, inculpata a solicitat continuarea procesului penal, solicitarea fiind doar formală, în condițiile în care nu s-au pus concluzii de achitare întemeiate pe unul dintre temeiurile prevăzute de art. 16 lit. a-d C.proc.pen.

Înalta Curte nu va mai relua probatoriului ce demonstrează, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția inculpatei cu privire la aceste infracțiuni, având în vedere că o prezentare detaliată a acestuia fost făcută cu ocazia analizei infracțiunilor de dare de mită (declarațiile martorilor Grigoraș Constanța Alexe Alice, Oțel Emilia Maria, Cristina Popa, Hofman Eugen care au arătat circumstanțele în care a fost emisă factura pentru valoare de 3,5 miliarde lei, și modificările făcute în acest sens în evidențele contabile), și a celei prev. de art. 31 alin. 2 C.pen. rap. la art. 272 pct. 2 din Legea nr. 31/1990 (martorii Dornea Dacica, Popa Cristina, Deju Vasile, Mișu Nicolae și Mihăilă Ana arătând cum au fost nevoiți să întocmească dispoziții de plată false și să facă înregistrări nereale în contabilitate pentru a ascunde scoaterea din fondurile societății a sumele de bani care îi erau înmânate inculpatei Jianu Irina Paula).

În aceste condiții, reținând vinovăția inculpatei, dar constatând împlinit termenul de prescripție specială a răspunderii penale, Înalta Curte urmează să dispună încetarea procesului penal pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 31 alin. 2 C.pen. rap. la art.

290 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.; art. 31 al. 2 C.pen. rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 cu referire la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 41 al. 2 C.pen.; art. 31 al. 2 C.pen. rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 C.pen., comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.pen.; art. 31 al. 2 C.pen. rap. la art. 290 C.pen. comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 al. 2 C.pen., în baza art.396 alin. 6 C. proc. pen. rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza a II-a C. proc. pen., cu referire la art.122 alin.1 lit.d, art.124 și art.128 din C.pen. anterior.

3.În ceea ce privește infracțiunile în legătură directă cu infracțiunile de corupție săvârșite de către inculpații Miron Tudor Mitrea și Popescu Nicolae, Înalta Curte reține următoarele:

a. Referitor la infracțiunile reținute în sarcina inculpatului Popescu Nicolae de fals material în înscrisuri oficiale prev. de art. 288 alin. 2 din Codul penal anterior raportat la art. 17 alin. 1, lit. c din Legea 78/2000 (republicată) și favorizarea infractorului prev. de art. 264 din Codul penal anterior cu aplicarea art. 17 alin. 1, lit. a din Legea 78/2000 (republicată), ambele în legătură directă cu infracțiunea de luare de mită reținută în sarcina inculpatului Miron Tudor Mitrea, Înalta Curte constată că:

La data de 12.04.2001, inculpatul Nicolae Popescu a completat cererea pentru eliberarea certificatului de urbanism de către Primăria Comunei Voluntari sub nr. 1578/12.04.2001 pe numele solicitantei Mitrea Viorica Gabriela, precum și cererea pentru eliberarea autorizației de construire înregistrată la Primăria comunei Voluntari sub nr. 15729 din 12.04.2001, pe același nume.

În baza acestora, la data de 10.04.2001, inculpatul Popescu Nicolae a eliberat autorizația de construire nr. 58 din 20.04.2001, cu o valoare de 1.407.637.000 ROL.

Toate aceste înscrisuri au fost întocmite de către inculpatul Popescu Nicolae, acesta recunoscând faptul că el este persoana care a întocmit aceste acte.

În acest sens inculpatul a declarat că cererile, în mod normal, ar fi trebuit să fie întocmite de către proprietar, dar că, existența unui volum mare de asemenea cereri care trebuia rezolvat în termenul legal și pe care dacă nu l-ar fi respectat, ar fi blocat investițiile în zonă, l-a determinat să întocmească e însuși cererile respective.

Astfel, în cursul urmăririi penale, inculpatul a arătat că: „În cazul în discuție, s-a prezentat la mine o persoană al cărei nume nu mi-l mai amintesc care mi-a spus că Mitrea Viorica Gabriela dorește să facă o extindere la o locuință achiziționată la adresa Deși acea persoană nu mi-a prezentat o cerere din partea solicitantei pentru eliberarea certificatului de urbanism, am primit celelalte documente și, ulterior, din motivul pe care l-am expus, acela de a nu bloca investițiile în zonă, am întocmit eu respectiva cerere, în numele lui Mitrea Viorica Gabriela, cum de altfel am procedat și în alte cazuri.”

De asemenea, cu privire la cererea pentru eliberarea autorizației de construire înregistrată la Primăria Comunei Voluntari sub nr. 15729/12.04.2001 a arătat că: „Mențiunile olografe din conținutul acestei cereri îmi aparțin tot mie. Constat de asemenea că nu am trecut adresa domiciliului persoanei solicitante pentru că acea persoană prin intermediul căreia Mitrea Viorica Gabriela mi-a solicitat eliberarea

autorizației de construire, nu mi-a indicat asemenea date ci doar adresa locației unde urma să se edifice extinderea.”

În ceea ce privește autorizația nr. 58/20.04.2001 cu o valoare estimată a lucrărilor de 1.407.637.000 lei, inculpatul a recunoscut că este întocmită de el însuși și că semnătura de la rubrica „arhitect urbanism și amenajarea teritoriului” îi aparține.

Sub aceste aspect, a declarat :

„Mențiunile olografe din conținutul acestei cereri îmi aparțin tot mie. Constat de asemenea că nu am trecut adresa domiciliului persoanei solicitante pentru că acea persoană prin intermediul căreia Mitrea Viorica Gabriela mi-a solicitat eliberarea autorizației de construire, nu mi-a indicat asemenea date ci doar adresa locației unde urma să se edifice extinderea.

Precizez că, în cuprinsul acestei cereri, tot eu am calculat valoarea estimată a construcției de 1.407.637.000 pe baza căreia am stabilit și trecut în cerere suma de 7.038.000 lei, reprezentând taxă de autorizare (0,5% din valoarea estimată a construcției).

Pe această cerere nu există semnătura beneficiarului din aceleași motive pe care le-am explicat anterior când am declarat despre cererea pentru eliberarea certificatului de urbanism.”

Aspectele evidențiate de inculpat se coroborează cu cele care rezultă din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 233.631 din 27.10.2008 (vol. III, filele 27-41), în care, la capitolul V. Concluzii V.4 se menționează: ” Scrisul de pe cererea pentru eliberarea certificatului de urbanism nr. 15728 din 12.04.2001, cererea pentru eliberarea autorizației de construire nr. 15729/12.04.2001 și cel de pe autorizația de construire nr. 58/20.04.2001 pentru suma de 1.407.637.000 ROL, (cu excepția mențiunilor de la rubricile „Nr. ___ din ___ 200”, „Taxa ___ a fost achitată conform chitanței nr. ___ din ___ 200”, „Prezenta autorizație a fost transmisă solicitantului.....la data de ___ 200 ___ însoțită de ___ exemplar (e) din documentația tehnică și avizele prezentate, vizate spre neschimbare), **a fost executat de POPESCU NICOLAE.**”

Faptul că la momentul prezentării materialului de urmărire penală, inculpatul și-a schimbat poziția procesuală susținând că o altă persoană a semnat în locul său pe această autorizație („aceeași persoană a semnat în locul meu și în autorizația originală” - vol. 26, filele 183-188, d.u.p), nu reprezintă decât o încercare de a induce îndoiala și cu privire la conținutul și condițiile în care s-a eliberat prima autorizație.

Înalta Curte reține însă că detaliile cu privire la modul de calcul al taxei de autorizare, indicat de inculpat ca fiind realizat de el însuși, și amănuntele oferite cu privire la împrejurările emiterii autorizației, împrejurarea că numai el a gestionat întreaga procedură de întocmire a cererilor pentru eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, de întocmire a acesteia din urmă, infirmă apărarea pro causa a acestuia.

Ulterior, inculpatul a falsificat autorizația de construire nr. 58/20.04.2001, emisă de Primăria Voluntari pentru edificarea imobilului situat în ..., județul Ilfov, înscrisul falsificat fiindu-i încredințat inculpatului Miron Tudor Mitrea care l-a folosit în fața organelor de urmărire penală, în vederea exonerării sale de răspunderea penală cu privire la infracțiunea de corupție.

Astfel, a fost emisă altă autorizație de construire, care poartă același număr ca și prima și anume 58/20.04.2001, dar care are un alt conținut și o altă formă decât actul original.

Cu privire la caracterul fals al celei de a doua autorizații nu există niciun dubiu, această situație fiind relevată de următoarele împrejurări:

În timp ce autorizația originală prezintă în conținut trei tipuri de scriere olografă, actul folosit de inculpatul Mitrea Miron Tudor (autorizația cu valoarea autorizată de 3.500.000.000 lei) evidențiază în integralitatea sa un singur tip de scriere olografă.

Autorizația originală are ca obiect „construire extindere locuință Ds+P+1”, valoarea estimată a lucrărilor fiind de 1.407.637.000. Proiectul poartă nr. 8/2001, iar durata edificării construcției este de 12 luni.

Autorizația a fost semnată de martorii Pandele Florentin Costel și Stanciu Ghiță, primar și, respectiv, secretar al comunei Voluntari.

La rubrica „taxa pentru autorizare” a fost menționată suma de 7.038.000 lei și împrejurarea achitării ei cu chitanța nr. 14738/08.05.2001.

Valoarea estimată a lucrărilor, respectiv 1.407.637.000 ROL, calculată de proiectantul S.C. Vanel Exim S.R.L. Bacău, reprezintă baza de calcul a cuantumului taxei de autorizare.

În documentul fals prezentat de inculpatul Mitrea Miron Tudor ca fiind o copie a autorizației de construcție nr. 58/20.04.2001, s-a constatat că mențiunile privind obiectul autorizării, valoarea autorizată, denumirea proiectului, durata de executare a lucrărilor, valoarea taxei pentru autorizare, numele și prenumele persoanei care a semnat la poziția secretar sunt diferite față de mențiunile corespunzătoare din documentul original.

Astfel, în autorizația falsă, la obiectul acesteia, nu s-a mai consemnat cuvântul „construire”, iar cifra 1 din formula Ds+P+1 a fost înlocuită cu litera E. Valoarea autorizată a fost majorată de la 1.407.637.000 lei la 3.500.000.000 lei, la denumirea proiectului apare mențiunea „PAC/2001” iar durata executării lucrărilor a fost dublată față de cea înscrisă în actul original (24 de luni în loc de 12).

La rubrica taxa pentru autorizare a fost menționată suma de 17.500.000, iar ca document de plată, chitanța purtând același număr și dată ca și cea consemnată în autorizația originală.

Un alt element pe baza căruia se constată că înscrisul folosit de inculpatul Mitrea Miron Tudor este fals, se referă la numele și prenumele persoanei ce a executat semnătura de la poziția „secretar”, respectiv „GHINCEA MARIUS” în loc de STANCIU GHIȚĂ.

În concluzie, este certă existența unui fals având ca obiect autorizația de construire nr. 58/20.04.2001, faptul esențial ce rămâne de analizat cu privire la acesta fiind autorul falsului.

Astfel, cu privire la acuzația adusă inculpatului Popescu Nicolae, conform căreia el este cel care a falsificat autorizația de construire cu valoarea de 3.500.000.000 lei, înscrisul falsificat fiindu-i încredințat inculpatului Mitrea Miron Tudor care l-a folosit în fața organelor de urmărire penală, Înalta Curte constată că această acuzație este susținută de următoarele considerente:

S-a dovedit cu certitudine faptul că autorizația de construire nr. 58/20.04.2001 eliberată de Primăria Comunei Voluntari, cu valoarea de 3.500.000.000 lei, constituie un fals.

Inculpatul Popescu Nicolae, singura persoană care era abilitată să întocmească înscrisuri de această natură, a recunoscut în cadrul declarațiilor date în cursul urmăririi penale faptul că el este cel care a realizat acest înscris.

Astfel, în cadrul declarației din data de 28.03.2007 (vol.26, fila 140, d.u.p.), inculpatul declară **„Precizez, cu certitudine, că mențiunile olografe de pe această autorizație de construire sunt executate de mine. De asemenea, semnătura de la rubrica „arhitect Popescu Nicolae” îmi aparține.”**

Această recunoaștere a faptei este întregită de detaliile pe care le oferă inculpatul cu privire la împrejurările în care a întocmit autorizația falsă.

În acest sens, în cuprinsul aceleiași declarații, a arătat că: *„a doua autorizație de construire reprezintă un duplicat cu deosebirea că în cursul anului 2002, am majorat valoarea estimată a lucrărilor de construcție, la prețul pieței, de la momentul eliberării duplicatului. Taxa aferentă autorizației de construire, am păstrat-o în cuantumul înscris în prima autorizație, urmând ca la regularizare, respectiv la recepția imobilului, să fie stabilită valoarea finală a taxei.”*

De asemenea, a arătat că nu a participat la recepția imobilului, nu a văzut niciodată casa și a eliberat duplicatul la solicitarea unei persoane a cărei identitate nu și-o amintește, dar care a venit în numele martorei Mitrea Viorica Gabriela.

A mai menționat că a eliberat „duplicatul” întrucât prima autorizație a fost pierdută de solicitant, iar a doua autorizație duplicat a fost actualizată de acesta la nivelul indicilor de piață din anul 2002 când a eliberat acest duplicat.

Cu privire la neconcordanțele dintre cele două autorizații, a justificat că:

„Presupun că, în momentul în care am eliberat acel duplicat, Registrul de înregistrare a autorizațiilor nu se afla la mine, ci la biroul de disciplină în construcții. Din acest motiv nu am putut să consult autorizația inițială ci mi-am consultat unele consemnări din agenda personală unde treceam solicitantii și suprafața construită. Pe baza acestor date, am emis acel duplicat în care am trecut valoarea actualizată a lucrărilor cu taxa aferentă, majorată.

În cazul acestui duplicat, ipoteza cea mai plauzibilă este aceea că am găsit pe biroul meu o cerere de eliberare a acestui duplicat.

Mențiunea din duplicat referitoare la plata taxei de 17.500.000 lei, am făcut-o pe baza unei informații dar nu-mi mai amintesc cine mi-a dat această informație.

Aadresa solicitantei pe care am menționat-o pe duplicat, am trecut-o pe duplicat, de pe o solicitare scrisă a emisarului solicitantei Mitrea Gabriela Viorica.”

Inculpatul Popescu Nicolae și-a justificat conduita, susținând că în cazul în care solicitările veneau din partea unor persoane publice, încerca să elibereze cât mai repede actele „pentru a nu fi necesare intervenții de altă natură” și că actele emise nu au produs niciun prejudiciu statului.

În finalul declarației, a arătat că:

„Revin și precizez că la înscrisul la care m-am referit cu denumirea de duplicat este întocmit de mine cu certitudine dar nu cu intenția de a eluda legea.”

Recunoașterea de către inculpatul Popescu Nicolae a întocmirii autorizației falsificate, încă de la momentul prezentării acesteia de către organele de urmărire penală, dublată de multitudinea detaliilor date de către acesta cu privire la împrejurările în care s-a întocmit acest înscris, conduc instanța la concluzia că el este autorul infracțiunii de fals, revirimentul conduitei procesuale intervenit ulterior, neavând niciun suport probator și nici o justificare, cu excepție celei de înlăturare a răspunderii penale.

Astfel, recunoscând săvârșirea faptei, inculpatul a arătat că în cea de a doua autorizație (pe care a catalogat-o drept un duplicat a celei dintâi), a majorat valoarea estimată a lucrărilor de construcție, la prețul pieței, de la momentul eliberării duplicatului și a menținut taxa aferentă autorizației de construire la nivelul cuantumului înscris în prima autorizație. Aceste precizări demonstrează, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că, la momentul întocmirii celei de a doua autorizații, inculpatul a avut la dispoziție și prima autorizație și a conștientizat pe deplin natura infracțională a activității sale de falsificare a celei de a doua autorizație.

Justificarea inculpatului în sensul că cea de a doua autorizație reprezenta un duplicat al primeia nu poate fi însușită de instanță, fiind de notorietate faptul că duplicatul reprezintă al doilea exemplar al înscrisului original, identic în formă și conținut cu acesta. Chiar dacă s-ar accepta varianta propusă de inculpat, în final acesta recunoaște că *„duplicatul este întocmit de mine cu certitudine, dar nu cu intenția de a eluda legea”*.

Faptul că, ulterior, având timp să reflecteze asupra celor declarate și a modului în care poate să se eschiveze de la răspunderea penală, inculpatul a înțeles să acrediteze ideea că nu este autorul înscrisului fals, atât în declarațiile ulterioare date în fața organelor de urmărire penală, cât și în fața instanței, în vădită contradicție cu cele relatate anterior, nu este de natură a înlătura răspunderea penală a inculpatului cu privire la infracțiunile reținute în sarcina sa.

Împrejurarea că, prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 233.631 din 27.10.2008, experții criminaliști nu au putut stabili dacă semnătura de la rubrica „Arhitect Popescu Nicolae” de pe autorizația de construire pentru suma de 3.500.000.000 lei, realizată prin copiere, reproduce semnătura inculpatului, a făcut să îi întărească acestuia ideea că va reuși să înlătore tragerea sa la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa, susținând că:

„Autorizația de construire nr. 58 din 20.04.2001 (vol. III, fila 21) cu valoare de 3.500.000.000 ROL este scrisă de mine, are aplicată ștampila Primăriei Voluntari, ceea ce nu se uzitează pentru copii. La copii se consemnează pe prima foaie, sus mențiunea - conf. cu originalul, semnătura și ștampila biroului urbanism .

Constată că această copie nu are mențiunea arătată mai sus și că are pe spate ștampila Primăriei Voluntari, așa cum se procedează în cazul unei autorizații originale.

Semnătura olografă de la poziția arh. Popescu Nicolae nu este conformă cu semnătura mea uzuală așa cum rezultă și din constatarea tehnico științifică (volumul III, fișele 26-40) .

Constată că semnătura olografă din autorizația aflată în copie la fila nr. 21, ptr. valoarea de 3.500.000.000 lei care îmi este atribuită, deși nu seamănă cu semnătura mea uzuală .

În schimb, aceeași semnătură se aseamănă cu semnătura de la poziția arh. Popescu Nicolae din autorizația originală în valoare de 1.407.637.000 lei aflată la fila 22.

Concluzionez că autorizația ce mi-a fost prezentată în copie (fila 21) a fost scrisă de mine pe un tipizat care a fost folosit până în anul 2004, când comuna Voluntari a devenit oraș.

Nu rețin cine mi-a cerut și în ce condiții am întocmit această autorizație, dar semnătura de la poziția arhitect este diferită de semnătura mea iar faptul că s-a aplicat ștampila primăriei mă conduce la ideea că o altă persoană a luat autorizația întocmită de mine a semnat-o la poziția arhitect și a ștampilat-o cu ștampila primăriei Voluntari, dându-i valoare de autorizație nouă.”

În concluzie, inculpatul Popescu Nicolae, și-a schimbat conținutul declarațiilor în așa fel încât acesta să se grefeze pe concluziile raportului de constatare tehnico-științifică (pe care îl și invocă în cuprinsul declarațiilor), găsind o nouă explicație menită să înlăture răspunderea penală.

Însă, nici această apărare nu este sustenabilă, în raport de împrejurările faptei.

Astfel, chiar dacă raportul de constatare tehnico-științifică a scrisului nu a putut stabili dacă semnătura de la rubrica „Arhitect Popescu Nicolae” de pe autorizația de construire pentru suma de 3.500.000.000 lei, realizată prin copiere, reproduce semnătura executată de Popescu Nicolae, s-a stabilit, în schimb, că scrisul de pe certificatul de urbanism nr. 261 din 20.04.2001 și de pe autorizația de construire nr.58/20.04.2001, eliberate pe numele Mitrea Virginia Gabriela, în vederea executării unor lucrări în valoare de 3.500.000.000 lei, realizat prin copiere, reproduce scrisul executat de Popescu Nicolae.

Prin urmare, dovezile și raționamentele logico-juridice cu privire la circuitul administrativ și natura înscrisurilor în discuție, persoanele care aveau acces la aceste documente și care puteau opera modificări în conținutul lor, modul de consemnare cursivă în care se prezintă mențiunile olografe din documentul falsificat, forma, caracterul și plasamentul formelor grafice, succesiunea argumentelor susținute de inculpat în legătură cu activitatea sa de întocmire a autorizației de construire conduc la constatarea că inculpatul Popescu Nicolae a întocmit o autorizație de construire falsă, destinată justificării valorii lucrărilor la imobil pentru suma de 3.500.000.000 lei.

Apărarea formulată de inculpat prin concluziile finale în sensul că înscrisul aflat la fila 21 din vol.3 d.up nu este originalul înscrisului oficial și, prin urmare, nu poate să constituie obiect material al infracțiunii prev. de art. 288 Cod penal și document de comparație în cadrul constatări grafice, se înlătură ca nefondată, pentru următoarele argumente:

- la data emiterii documentului falsificat exista deja o autorizație de construire înregistrată sub nr.58 din 20.04.2001 și care intrase în circuitul civil, fiind folosită la înstrăinarea imobilului în cauză, în anul 2004;
- destinația înscrisului falsificat era de a se constitui într-o copie convingătoare, aptă de a produce consecințe juridice, a autorizației originale, elementele de diferențiere având menirea de a justifica din punct de vedere contabil valoarea lucrărilor efectuate la imobil;

- apărarea inițială a inculpatului a avut în vedere tocmai această situație, motiv pentru care a folosit termenul de duplicat și nici nu a ezitat să-și recunoască propriul scris, situație decurgând în mod firesc din justificarea eliberării doar a unei copii a documentului original;

Pe un alt palier al apărării formulate în fața instanței, inculpatul a mai susținut că (vol.4, pag.145-146): „*Afirm că arhitecții, prin natura profesiei, ajung la o standardizare a scrisului, astfel că oricine putea să scrie acea autorizație fără ca eu să-mi fi dat seama de falsificarea ei.*”

Pentru mine, modul în care acest înscris a ajuns la Primăria Voluntari este un mister. În primărie eram singurul arhitect. Arăt însă că Ordinul Arhitecților din România are 3000 de membri și toți cei din generația mea scriem aproximativ la fel. Putea să fie oricare dintre ei autorul actului falsificat, doar nu am.”

Totodată, a mai arătat că, în perioada 2000-2007, la Primăria Voluntari era un ritm infernal de muncă, eliberându-se în jur de 700 de autorizații pe an, iar în birourile primăriei putea intra oricine întrucât nu era portar și nici camere de luat vederi.

Raportat însă la probatoriul administrat în cauză și la atribuțiile legale care îi reveneau acestuia în calitate de arhitect șef al Biroului Urbanism al Primăriei Voluntari, se constată însă că singura persoană abilitată să întocmească autorizații de construire era inculpatul Popescu Nicolae, afirmația că oricare dintre cei 3000 de membri ai Ordinului Arhitecților ar fi putut fi autorul falsului întrucât scrisul acestora este standardizat, fiind puerilă.

În plus, este de la sine înțeles că niciuna dintre aceste persoane nu avea autoritatea și interesul de a pătrunde în Primăria Voluntari pentru a falsifica autorizația, fiind de neacceptat faptul că o astfel de persoană putea fi prezentă într-o instituție publică, în biroul unui funcționar public, fără a fi remarcată și semnalată prezența sa, chiar și în condițiile unei stări de dezordine generală cauzată, în opinia inculpatului, de volumul mare de muncă.

Ceea ce este dovedit este însă faptul că, în perioada 1999 – 2007, inculpatul Popescu Nicolae a îndeplinit funcția de arhitect șef în cadrul Primăriei Voluntari, având potrivit fișei postului (vol. 1, filele 395-400, d.u.p) ca principale atribuții de serviciu analizarea documentațiilor depuse pentru obținerea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire precum și întocmirea actelor solicitate.

De asemenea, potrivit art. 6 pct. 11 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executărilor lucrărilor de construcții și unele măsuri pentru realizarea locuințelor, susținutului aveaabilitatea legală de a semna alături de primar și de secretarul comunei Voluntari, certificatele de urbanism și autorizațiile de construire, purtând responsabilitatea asupra conținutului în limita competențelor sale.

Astfel, fapta anterior descrisă, constând în falsificarea autorizației de construire nr. 58 din 20.04.2001 emisă de Primăria Voluntari pe numele Mitrea Viorica Gabriela, de către inculpatul Popescu Nicolae, arhitect șef în cadrul Primăriei Voluntari, în scopul de a încredința înscrisul falsificat inculpatului Mitrea Miron Tudor care l-a folosit în fața organelor de urmărire penală, în cursul cercetărilor efectuate, astfel încât să-i fie înlăturată răspunderea penală cu privire la infracțiunea de corupție reținută în sarcina sa, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale în

formă agravată prev. de art. 288 alin. 2 Cod penal anterior, raportat la art. 17 alin. 1, lit. c din Legea 78/2000 (republicată)

b. În ceea ce privește infracțiunea de favorizarea infractorului reținută în sarcina inculpatului Popescu Nicolae, Înalta Curte constată că, întocmind o autorizație de construire pentru o valoare facturată a lucrărilor la imobilul din com. Voluntari, proprietatea mamei inculpatului Mitrea, arhitectul Popescu Nicolae a creat un instrument juridic care să-l ajute pe inculpatul Mitrea Miron Tudor să îngreuneze urmărirea penală pornită împotriva sa și, eventual, să-i asigure folosul sau produsul infracțiunii de corupție pentru care era cercetat.

Se reține în acest sens că, pentru a face dovada că lucrările de construcție executate la imobilul proprietatea mamei sale, situat în ... județul Ilfov, de S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău, nu sunt expresia unor foloase necuvenite, ci a unei relații de natură civilă, inculpatul Miron Tudor Mitrea a depus, la organele de urmărire penală, prin intermediul apărătorului ales, în ziua de 17.04.2006, următoarele înscrisuri, în copie: factura seria BC ACA nr. 594958/20.12.2001, în valoare de 3,5 miliarde, emisă de S.C. Vertcon S.A., pe numele Mitrea Viorica Gabriela, 10 (zece) chitanțe de încasare a unor sume de bani, emise de S.C. Vertcon S.A., pe numele Mitrea Viorica Gabriela și autorizația nr. 58/20.04.2001 emisă de Primăria Voluntari.

În lămurirea situației de fapt și a scopului urmărit de inculpatul Popescu Nicolae prin falsificarea autorizației de construcție nr.58 din 20.04.2001 pentru valoarea lucrărilor în sumă de 3.500.000.000 lei, **un rol determinant îl are stabilirea datei la care s-a comis falsul.**

Astfel, din datele dosarului rezultă că la data de 30 ianuarie 2004 s-a întocmit procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor la imobilul din comuna Voluntari, moment la care a fost utilizată autorizația de construire pentru valoarea de 1.407.637.000 lei.

Totodată, la 5 februarie 2004, martora Mitrea Viorica Gabriela a înscris la Biroul de Carte Funciară Ilfov dreptul de proprietate asupra imobilului din ..., județul Ilfov, depunând, printre alte acte, și autorizația de construire nr. 58 din 20.04.2001 pentru valoarea de 1.407.637.000 lei.

În aceeași zi, imobilul întabulat a fost vândut, prin contractul autentificat sub nr.126, cumpărătorului Opran Marius Eugen, pentru suma de 280.000 euro (filele 5 – 6, 58-62, vol.3 d.u.p.)

Or, folosirea de către martora Mitrea Viorica, în vederea întabulării dreptului de proprietate și a înstrăinării imobilului, a autorizației mai sus arătate, demonstrează fără tăgadă că la acel moment nu fusese întocmită autorizația de construire cu același număr, pentru valoarea de 3.500.000.000 lei.

În schimb, reperul temporal la care apare ca evidentă necesitatea întocmirii și folosirii autorizației cu valoarea de 3.500.000.000 lei este perioada 7 februarie 2006 – 17 aprilie 2006, pentru următoarele argumente:

Ulterior vânzării imobilului din com. Voluntari, în februarie 2004, și până în luna februarie 2006, nu a fost necesară întocmirea autorizației de construire pentru suma de 3.500.00.000 lei întrucât imobilul fusese înstrăinat de către martora Mitrea Viorica,

astfel încât nu mai exista nici un interes cu privire la modificarea sumei reprezentând contravaloarea lucrărilor efectuate la acesta.

Singura persoană care a avut un interes în obținerea acestei autorizații de construire cu valoarea de 3.500.000.000 lei a fost inculpatul Mitrea Miron Tudor, interesul său fiind indisolubil legat de acuzația care i s-a adus în luna februarie 2006 și care viza tocmai primirea unor foloase necuvenite reprezentând lucrări de construcție la imobilul înstrăinat, exact în cuantumul arătat mai sus.

La data de 7 februarie 2006 s-a început urmărirea penală față de inculpații Jianu Irina Paula și Mitrea Miron Tudor sub aspectul săvârșirii mai multor infracțiuni, printre care și cele de dare și luare de mită constând în lucrări efectuate de S.C. Vertcon S.A., S.C. Conimpuls S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L. la imobilul proprietatea mamei inculpatului Mitrea Miron Tudor în valoarea de 3,5 miliarde lei (fila 66 și 357 vol.26 d.u.p.).

La 17 februarie 2006, Primăria Voluntari, sub semnătura, printre alții, și a arhitectului șef Popescu Nicolae, a răspuns la adresa cu nr. 8/P/2006 din 15.02.2006 a Direcției Naționale Anticorupție, comunicând informațiile privind situația juridică a imobilului din ..., județul Ilfov, inclusiv cu privire la autorizația de construire nr. 58 din 20 aprilie 2001, care a fost anexată răspunsului în copie (fila 194, vol. 3 d.u.p.). Trebuie arătat însă că parchetul a solicitat informații despre înscrisuri care ținau de competența exclusivă a compartimentului condus de către inculpatul Popescu Nicolae, astfel că verificarea existenței acestora îl implica direct și nemijlocit, aspect dovedit și prin întocmirea și semnarea adresei de răspuns.

La data de 22 februarie 2006, lui Mitrea Miron Tudor i s-a adus la cunoștință faptul că s-a început urmărirea penală împotriva sa pentru infracțiunea de luare de mită.

La 17 aprilie 2006, inculpatul Mitrea Miron Tudor, prin apărător ales, a depus la DNA un set de înscrisuri, între care și autorizația de construire nr. 58 din 20.04.2001 în care era menționată ca valoarea a lucrărilor suma de 3.500.000 lei. (fila 20, vol.26, d.u.p)

În aceeași zi, DNA a început urmărirea penală împotriva inculpatului Popescu Nicolae sub acuzația că, în calitate de șef Biroul Urbanism, și, ulterior, arhitect șef al Primăriei Voluntari, a întocmit autorizația de construire nr. 58/20.04.2001 pe numele Mitrea Viorica Gabriela, în care s-au făcut mențiuni nereale cu privire la valoarea lucrărilor de extindere locuință (3.500.000.000 lei în loc de 1.407.637.000 lei, cât s-a stabilit în autorizația de construire reală), înscris pe care l-a încredințat lui Mitrea Miron Tudor care, la rândul său, l-a depus la organele de urmărire penală. (fila 116, vol.26, d.u.p.)

Având în vedere succesiunea datelor și actelor descrisă mai sus, Înalta Curte constată că, în mod indubitabil, la data de 17 februarie 2006, inculpatul Popescu Nicolae cunoștea împrejurarea că Direcția Națională Anticorupție instrumenta un dosar în care urmărirea penală viza lucrările de construcție de la imobilul din comuna Voluntari, care fusese în proprietatea mamei inculpatului Mitrea Miron Tudor.

În raport de acest moment și de informațiile pe care le-a dobândit astfel, inculpatul Popescu Nicolae a luat hotărârea de a-l ajuta pe inculpatul Mitrea Miron Tudor în a-și susține apărarea în fața organelor de cercetare penală.

Rezultă că, atât fapta de falsificare a înscrisului oficial, cât și cea de favorizarea inculpatului Mitrea Miron Tudor au fost săvârșite de inculpatul Popescu Nicolae în perioada 17 februarie 2006 – 17 aprilie 2006 și în evidentă legătură cu săvârșirea de către inculpatul Mitrea a infracțiunii de corupție pentru care era cercetat.

Diligențele pe care inculpatul Popescu Nicolae le-a depus în întocmirea autorizației de construire falsificată, purtând data de 20.04.2001, au presuris și luarea următoarelor măsuri:

- semnarea de către Ghincea Marius Cristian la rubrica „Secretar”, deși acesta nu a fost numit în această funcție decât în luna august 2001, dar în mod evident se afla pe post la data întocmirii actului fals;

Astfel, în declarația din cursul urmăririi penale, menținută în fața instanței, (vol. 2, filele 201-204, vol), martorul Ghincea Marius Cristian, a făcut următoarele precizări:

„ ... În perioada 01.08.2000 15.06.2006 mi-am desfășurat activitatea la Primăria Voluntari. Astfel de la angajare și până la 22.08.2001 am îndeplinit funcția de consilier juridic iar după această dată prin ordinul nr. 825/22.08.2001 al prefectului am fost numit în funcția de secretar al comunei.

Cu ocazia audierii mele la sediu DNA la data de 26.01.2007 am depus la organele de urmărire penală copia ordinului la care am făcut referire

Cu ocazia acestei audieri mi s-a prezentat :

- autorizația de construire nr. 58/20.04.2001 eliberată de Primăria Voluntari în care este consemnat imobilul situat în ..., jud. Ilfov, emisă în baza cererii 15729 din 12.04.2001.

Pe revers este consemnat proiectul nr. 8/2001 elaborat de S.C. Vanel Exim S.R.L. Bacău, autorizația având valabilitate 12 luni, iar construcția o valoare estimată de 1.407.637.000 ROL. Taxa pentru autorizare este de 7.038.000 ROL, achitată cu chitanța nr. 14738/08.05.2001, potrivit exemplarului original arhivat în dosarul 32 AC nr. 57/58 2001, H3. La rubrica secretar este consemnat olograf numele Stanciu Ghiță. Observând semnătura executată sub mențiunea olografă Stanciu Ghiță declar că această semnătură mi aparține cu certitudine secretarului primăriei de la acea vreme – Stanciu Ghiță. Afirm acest lucru deoarece am examinat numeroase documente semnate de Stanciu Ghiță eu fiindu-i subaltern în perioada în care acest era secretarul Primăriei Voluntari.

autorizația de construire nr. 58/20.04.2001 purtând ștampila Primăriei Voluntari care prezintă următoarele elemente de diferență față de prima autorizație care mi-a fost prezentată : la adresa solicitantului Mitrea Viorica Gabriela apar mențiunile ..., valoarea estimată este de 2.500.000.000 ROL față de 1.407.637.000 cât apare în prima autorizație, numărul topografic al parcelei este 13, durata executării lucrărilor - 24 luni față de 12 luni consemnate în autorizația de la pct. 1, chitanța de încasare a taxei pentru autorizare pe care este menționată ca plătită o sumă de 17.500.000 lei față de 7.038.000 cât este menționat în prima.

Prima autorizație, cu excepția mențiunilor privind numărul și data înregistrării precum și cele din porțiunea finală referitoare la date despre taxă este completată olograf de fostul arhitect al Primăriei Voluntari , POPESCU NICOLAE . Cea de-a doua autorizație este completată integral, tot olograf, de Popescu Nicolae, cu excepția

semnăturilor de la rubrica „Primar” și „Secretar”. Afirm cu certitudine că semnătura de pe această a doua autorizație de lângă ștampila primarului aparține persoanei care deținea și deține această funcție : Pandele Florentin Costel. De asemenea semnătura de sub mențiunea olografă Ghincea Marius , din dreptul poziției secretar îmi aparține , însă nu o puteam realiza, la data de 20.04.2001, menționată în autorizație ca dată a eliberării acesteia, deoarece eu am fost numit secretar abia la sfârșitul lunii august 2001.

După ce am studiat cu atenție cele două documente declar că autorizația semnată de mine la rubrica secretar nu este o prelungire a autorizației originale pentru că pe formularul autorizației originale există un spațiu special destinat noilor mențiuni în ipoteze în care se prelungește durata de valabilitate a autorizației inițiale.

Declar de asemenea că autorizația pe care este menționată o valoare estimată a construcției de 3.500.000.000 ROL nu este duplicat al autorizației inițiale deoarece un duplicat este identic cu înscrisul după care se realizează.

În legătură cu împrejurările în care am semnat în calitate de secretar autorizația de construire ce mi-a fost prezentată declar că în momentul în care mi se prezintă asemenea documente pentru a le semna ele nu poartă număr de înregistrare și nici dată. Aceste elemente de înregistrare sunt atributul Biroului Urbanism și se atribuie după ce documentul este semnat atât de primar cât și de secretar .

Biroul Urbanism era condus la acea dată de Popescu Nicolae. Acesta ținea evidența autorizațiilor de construire eliberate într-un registru special, dând documentelor numere de înregistrare.”

- folosirea ștampilei cu impresiunea „ comuna Voluntari”, deși începând cu data de 12 aprilie 2004, localitatea Voluntari a devenit oraș (Monitorul Oficial nr.316 din 9 aprilie 2004- fila 157, vol.4 instanță);

Ca urmare, constatând vinovăția inculpatului Popescu Nicolae în săvârșirea infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale prev.art.288 alin. 2 din Codul penal anterior rap la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea 78/2000 și favorizarea infractorului prev. de art.264 din Codul penal anterior cu aplic. art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000 și având în vedere argumentele cu privire la legea penală mai favorabilă prezentate într-un capitol separat, Înalta Curte va dispune condamnarea acestuia în baza textelor de lege mai sus arătate.

În baza art. 25 alin. 3 Cod procedură penală se va dispune desființarea autorizației de construire nr. 58/20.04.2001 emisă de Primăria Voluntari, pe numele Mitrea Viorica Gabriela, pentru executarea lucrărilor de extindere locuință, cu valoare de 3.500.000.000 ROL, predată în ziua de 17.04.2006, de inculpatul Miron Tudor Mitrea, prin apărătorul său ales.

c. În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 288 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea 78/2000 reținută în sarcina inculpatului Miron Tudor Mitrea:

Înalta Curte reține că instigarea, ca formă a participației penale, constă în fapta unei persoane care, cu intenție, determină, prin orice mijloace, o altă persoană să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală.

Ațiunea de determinare presupune o operație de transplantare, de inoculare în conștiința instigatului a hotărârii de a săvârși o faptă prevăzută de legea penală, fiind necesar a se raporta la săvârșirea unei fapte concrete prevăzute de legea penală în așa fel încât instigatul să înțeleagă intenția instigatorului.

În cauză, prin actul de sesizare a instanței, s-a reținut că, în anul 2006, inculpatul Mitrea Miron Tudor l-a determinat, cu intenție, pe inculpatul Popescu Nicolae, arhitect șef al Primăriei Voluntari, să emită autorizația de construire 58/20.04.2001, pentru a folosi înscrisul fals în scopul înlăturării acuzațiilor de corupție care i se aduceau.

S-a reținut prin rechizitoriu că singura persoană interesată în obținerea unei autorizații false, ar fi fost, fără îndoială, inculpatul Miron Tudor Mitrea, cel care a și folosit-o pentru a dovedi că factura în valoare de 3,5 miliarde ROL emisă de S.C.Vertcon S.A. Bacău pe numele mamei sale, reflectă valoarea reală a lucrărilor la imobil, convenită de părți încă din faza de autorizare.

Față de cele menționate, Înalta Curte constată că acțiunea de determinare exercitată de către inculpatul Miron Tudor Mitrea față de inculpatul Popescu Nicolae a fost prezentată în cuprinsul rechizitoriului în mod generic, fără o minimă descriere a conținutului acesteia și fără a fi susținută de existența unui probatoriu în acest sens. Probele administrate în cauză, atât în faza de urmărire penală, cât și în timpul cercetării judecătorești, nu sunt de natură a crea instanței convingerea că a existat vreo acțiune de instigare din partea inculpatului Miron Tudor Mitrea, cu consecința tragerii la răspundere a acestuia pentru infracțiunea de instigare la fals material în înscrisuri oficiale.

Astfel, raport la probele administrate în cauză, Înalta Curte constată :

Deși inculpatul Popescu Nicolae a recunoscut inițial, în faza de urmărire penală, că a completat olograf, pe numele Mitrea Viorica Gabriela, atât cererea de eliberare a certificatului de urbanism cât și pe cea de eliberare a autorizației de construire, după care tot el a emis certificatul și autorizația, semnând ambele acte la rubrica “ arhitect șef”, el a precizat că întocmirea acestor acte s-a făcut în condițiile în care nu l-a cunoscut, nu l-a întâlnit și nu a vorbit niciodată, direct sau indirect, cu coinalpatul Mitrea Miron Tudor.

Astfel, în cadrul declarației din 28 martie 2007(vol.26, filele 136 - 142, d.u.p.) inculpatul Popescu Nicolae a precizat :

”...am eliberat duplicatul autorizației de construire la solicitarea unei persoane a cărei identitate nu mi-o amintesc, dar care a venit în numele lui Mitrea Viorica Gabriela. Mai jos precizarea că este posibil ca o asemenea cerere de eliberare a duplicatului să nu-mi fi fost adresată mie personal, ci să fi găsit o cerere în acest sens la mine pe birou, iar eliberarea duplicatului să o fi făcut pe baza unei asemenea cereri

” În fața instanței, inculpatul a declarat că :

„Nu cunosc personal nici pe Mitrea Miron Tudor și nici Mitea Viorica Gabriela.Nu am discutat niciodată cu aceștia despre actele eliberate în virtutea atribuțiilor de serviciu....

Pe Miron Mitrea nu îl cunoșteam, nici pe mama și nici pe soția acestuia...

Pe Miron Mitrea l-am cunoscut aici, la instanță, ca și pe Irina Jianu...

Nu știu cine aducea aceste acte, nici în cazul domnului Mitrea nu știu cine le-a adus.

.....mă trezeam cu cereri prinse cu agrafe și de multe ori neînregistrate, mă duceam eu și făceam oficiul de a le înregistra. Nu știi cine aducea aceste acte, nici în cazul domnului Mitrea nu știu cine le-a adus. Am făcut eu cererea și actele au parcurs traseul firesc.””

Aceeași poziție a manifestat-o și inculpatul Mitrea Miron Tudor care, în susținerea aceluiași aspecte privind inexistența acțiunii de determinare, a declarat în faza de urmărire penală: *“tot firma lui Sergiu Sechelariu s-a ocupat și de obținerea autorizațiilor. Autorizația de construcție ne-a fost predată de un reprezentant al firmei. Nu mai rețin exact dar, cu certitudine, eu sau mama mea am achitat taxele aferente autorizațiilor (...) Pe Popescu Nicolae nu-l cunosc. (...) Sunt convins că toate mențiunile de autorizație sunt făcute la inițiativa firmei care a construit, eu neavând nicio contribuție. Nu înțeleg de ce au procedat în această manieră, pentru că nici eu, nici mama mea nu le-am solicitat să facă mențiuni, altele decât cele reale”,* iar în fața instanței: *“vreau să precizez că toate discuțiile privind stabilirea și apoi executarea lucrărilor le-am purtat cu Sergiu Sechelariu. În mod cert, inclusiv cu privire la obținerea autorizațiilor de construcție s-a ocupat tot el sau cineva din firma lui, la dispoziția dată de el, lucru pe care parțial l-a recunoscut în timpul confruntării pe care a avut-o cu mine”,* „a doua autorizație mi-a fost dată de Sechelariu în mână ca motiv să îi plătim 1 miliard în plus. Nu m-am uitat cu atenție pe autorizații, dar eu sunt cel care le-a predat procurorului DNA, imediat după prima declarație care mi s-a luat”, „pe domnul Popescu nu l-am cunoscut decât în sala de judecată. Nici despre el, nici despre Irina Jianu nu îmi explic cum au ajuns în acest dosar” (fila 147 - 156, vol.IV dosar instanță).

În contradictoriu cu cele susținute de inculpatul Mitrea Miron Tudor, dar fără a schimba aspectele esențiale supuse analizei, martorul Sergiu Sechelariu a declarat atât în faza de urmărire penală cât și în cursul cercetării judecătorești că nu s-a ocupat de obținerea autorizației de construcție.

În acest context, Înalta Curte constată că probele pe care se sprijină acuzația penală, administrate în prezenta cauză, nu reliefează modul concret în care s-a realizat acțiunea de instigare, actul de sesizare al instanței neconținând o descriere concretă, precisă, a elementelor de determinare exercitate de inculpatul Mitrea asupra coinculpatului Popescu, iar acest lucru nu a putut fi suplinit prin cercetarea judecătorească.

De altfel, și acuzarea, în concluziile finale a arătat că nu poate preciza în ce anume constau actele de determinare, dar că solicită condamnarea inculpatului Mitrea Miron Tudor pentru infracțiunea prev. de art. 25 Cod penal raportat la art. 288 alin. 2 Cod penal și aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea 78/2000 întrucât acesta era singurul interesat în a instiga la emiterea autorizației false.

În acord cu acuzarea, și Înalta Curte constată că singura persoană care avea un asemenea interes era inculpatul Mitrea Miron Tudor căruia îi era necesar documentul fals pentru a contracta acuzația de luare de mită privind primirea unor foloase necuvenite reprezentând lucrări de construcție la imobilul mamei sale, în cuantumul arătat în autorizație.

Deși demonstrația existenței interesului inculpatului Mitrea în obținerea documentului fals este importantă în economia cauzei, aceasta nu este însă suficientă

pentru stabilirea autorului instigării, în condițiile în care ar putea fi susținute și alte variante, la fel de plauzibile, privind identitatea persoanei care a solicitat Primăriei Voluntari eliberarea autorizației falsificate.

Astfel, solicitarea putea fi făcută de membrii familiei inculpatului (stare de fapt ce transpare din declarația inițială a inculpatului Popescu Nicolae); prin intermediul altei persoane, fără știința inculpatului Mitrea, urmărind însă ajutorarea acestuia din urmă; o astfel de solicitare ar fi putut fi făcută inclusiv de către inculpatul Iianu.

În acest context, Înalta Curte constată că nu există probe care să conducă la stabilirea unei situații de fapt și la concluzia vinovăției inculpatului Mitrea, astfel încât principiul prezumției de nevinovăție nu a fost răsturnat, iar dubiul creat profită acestuia.

În plus, în condițiile în care s-ar aprecia că inculpatul Mitrea Miron Tudor este vinovat de săvârșirea instigării la fals material în înscrisuri oficiale, deși în cuprinsul actului de sesizare nu a fost descris *verbum regens*, Înalta Curte constată că s-ar aduce atingere dreptului la apărare al inculpatului, drept ce se află în corelație directă cu prezumția de nevinovăție, fiind, astfel, necesară o analiză atentă a garanțiilor procesuale oferite pentru a contrabalansa dificultățile create apărării prin nedescrierea elementului material al laturii obiective a infracțiunii respective.

Față de aceste considerente, Înalta Curte de Casație și Justiție va dispune, în temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală, achitarea inculpatului Mitrea Miron Tudor pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals material în înscrisuri oficiale prevăzute de art. 25 Cod penal anterior raportat la art. 288 alin. 2 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000.

d. Cu privire la infracțiunea de uz de fals prevăzută de art. 291 Cod penal anterior raportat la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, reținută în sarcina inculpatului Mitrea Miron Tudor.

Așa cum am arătat mai sus, cunoscând că autorizația de construire nr. 58 din 20.04.2001, privind suma de 3.500.000.000 lei este emisă în condiții de nelegalitate întrucât era a doua autorizație de construcție pentru același imobil, cu aceeași dată de emiteră, dar pentru o altă sumă, inculpatul Mitrea Miron Tudor a folosit-o în fața organelor de anchetă care începuseră urmărirea penală împotriva sa pentru fapte de corupție constând în primirea de foloase necuvenite reprezentând tocmai contravaloarea lucrărilor de construcție indicate în autorizații.

Fapta a fost săvârșită la data de 17 aprilie 2006, când inculpatul, prin avocatul său, a depus la Direcția Națională Anticorupție autorizația de construire falsă.

Potrivit art.291 Cod penal anterior, infracțiunea de uz de fals presupune „*folosirea unui înscris oficial ori sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecințe juridice, pedepsită cu închisoare de la 3 luni la 3 ani când înscrisul este oficial, și cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă când înscrisul este sub semnătură privată*”.

Maximul special al pedepsei se majorează cu 2 ani, urmare reținerii dispozițiilor art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000.

În raport de limitele de pedeapsă susmenționate și având în vedere argumentele prezentate în capitolul privind legea penală mai favorabilă, se constată că în cauză sunt

aplicabilele dispozițiile art.122 lit. d Cod penal anterior potrivit căroră „*termenul de prescripție a răspunderii penale pentru persoana fizică este 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an, dar care nu depășește 5 ani.*”

Având în vedere și dispozițiile art. 124 și 128 din Codul penal anterior, precum și perioada de 8 luni și 7 zile în care cursul dosarului a fost suspendat ca urmare a sesizării Curții Constituționale, Înalta Curte constată intervenită prescripția răspunderii penale a inculpatului Mitrea Miron Tudor pentru această infracțiune, la data de **23 iunie 2014**.

Față de cele anterior reținute, Înalta Curte constată că în cauză a intervenit o cauză care înlătură răspunderea penală a inculpatului Miron Tudor Mitrea pentru infracțiunea de fals și va dispune în baza art.396 alin.6 Cod procedură penală rap. la art.16 alin.1 lit.f teza a II-a Cod procedura penală cu referire la art.122 alin.1 lit.d, art.124 și art.128 din Codul penal anterior, încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului Mitrea Miron Tudor pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals prev. de art. art.291 din Codul penal anterior raportat la art.17 alin.1 lit. c din Legea nr.78/2000.

IV. Legea penală mai favorabilă. Încadrări juridice. Individualizare judiciară și pedepse

Legea penală mai favorabilă fiecărui inculpat din prezenta cauză urmează a fi stabilită pornind de la dispozițiile obligatorii ale Deciziei Curții Constituționale nr. 265 din 21 mai 2014.

În ceea ce privește aplicarea legii mai favorabile, instanța constată că este în prezența situației descrise de art.5 Cod penal și anume, aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei cu privire la fiecare dintre acuzațiile ce au fost găsite în cele ce preced ca fiind fondate. În consecință, va fi analizată legea mai favorabilă mai întâi din perspectiva influenței asupra soluției pronunțate în procesul penal, iar față de cele ce preced, în examinarea legii incidente cu privire la fiecare acuzație formulată instanța ce urmează să analizeze:

a) influența modificărilor legislative cu privire la elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care sunt acuzați acuzat. În examinarea acestui criteriu, instanța verifică dacă fapta mai este incriminată de legea nouă, respectiv dacă legea nouă poate retroactiv, ca fiind mai favorabilă cu privire la încadrarea juridică;

b) consecințele produse de acuzație cu privire la sancțiune la data săvârșirii faptei și consecințele la data judecării cauzei, în considerarea conceptului de pedeapsă prevăzută de lege și pentru calculul termenului de prescripție a răspunderii penale,

c) consecințele asupra individualizării sancțiunilor, în raport de limitele de sancțiune stabilite anterior. În examinarea acestui criteriu instanța va avea în vedere caracterul unitar al dispozițiilor referitoare la pedeapsă și circumstanțele de individualizare în raport de încadrarea juridică dată faptei;

Examinarea încadrării juridice dată faptei ca urmare a situației tranzitorii este necesară atât pentru a verifica dacă abrogarea unor texte de lege este echivalentă cu o de-incriminare, cât și ca situație premisă pentru a face analiza în concret a consecințelor cu privire termenul de prescripție, respectiv sancțiune. Pedeapsa decurge din norma care incriminează fapta. Unitatea dintre incriminare și pedeapsă exclude posibilitatea, în

cazul legilor succesive de a combina incriminarea dintr-o lege cu pedeapsa dintr-o altă lege. Aceeași unitate împiedică și combinarea dispozițiilor de favoare privitoare la circumstanțe agravante și atenuate, acestea participând în egală măsură la configurarea cadrului legal unitar pe baza căruia se stabilește incriminarea și se individualizează sancțiunea penală. Astfel, pentru a compara cele două legi instanța trebuie să analizeze consecințele faptei în legea în vigoare la data săvârșirii ei (încadrarea juridică dată în rechizitoriu și sancțiunile ce decurg din incriminare) și consecințele faptei în urma intrării în vigoare a legii noi. Astfel, pentru a vedea cum este sancționată fapta în legea nouă, trebuie mai întâi să se stabilească dacă și cum un fapt este încadrat juridic acuzația în legea nouă.

Acuzații referitoare la Miron Tudor Mitrea Luarea de mită

Incriminarea la data săvârșirii faptei

Art.254 alin.2 C.pen. anterior

Luarea de mită

Fapta funcționarului care, direct sau indirect, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase sau nu o respinge, în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani și interzicerea unor drepturi.

Fapta prevăzută în alin. 1, dacă a fost săvârșită de un funcționar cu atribuții de control, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

Banii, valorile sau orice alte bunuri care au făcut obiectul luării de mită se confiscă, iar dacă acestea nu se găsesc, condamnatul este obligat la plata echivalentului lor în bani.

Incriminarea la data judecării faptei

Art.289 C.pen. Luarea de mită

Fapta funcționarului public care, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea dreptului de a ocupa funcția publică ori de a exercita profesia sau activitatea în executarea căreia a săvârșit fapta.

Art. 7 din Legea nr.78/2000, modificat prin art.79 din Legea nr.187/2012

Faptele de luare de mită sau trafic de influență săvârșite de o persoană care:

- a) exercită o funcție de demnitate publică;
 - b) este judecător sau procuror;
 - c) este organ de cercetare penală sau are atribuții de constatare ori de sancționare a contravențiilor;
 - d) este una dintre persoanele prevăzute la art. 293 din Codul penal
- se sancționează cu pedeapsa prevăzută la art. 289 sau 291 din Codul penal, ale cărei limite se majorează cu o treime.

Instanța nu ar putea reține o agravantă prevăzută de legea nouă (art.7 lit.a din Legea nr.78/2000), dar neprevăzută de legea în vigoare la data săvârșirii faptei, astfel că nu vor putea fi reținute la încadrarea juridică prevăzută de legea nouă și dispozițiile art.7 lit.a din Legea 78/2000, modificat prin art.79 din Legea nr.187/2012.

În consecință vor fi comparate art.254 alin.2 C.pen anterior raportat la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (în forma în vigoare la data faptei) și art.289 C.pen. (legea în vigoare la judecata infracțiunii).

Din examinarea incriminărilor rezultă că fapta unui ministru de a primi indirect (cu privire la locuința mamei sale) foloase care nu i se cuvin (executarea de lucrări de extindere și amenajare a casei mamei la un preț sub cel real) în legătură cu un act ce intră în îndatoririle sale (numirea în funcție a inspectorului general al ISC) este incriminată în ambele coduri, iar termenul de prescripție specială (de 15 ani conform legii în vigoare la data faptei, mai favorabil decât cel de 16 ani conform legii în vigoare la data judecării cauzei, la care se adaugă, în ambele situații, perioada de 8 luni și 7 zile în care cauza a fost suspendată ca urmare a ridicării excepției de neconstituționalitate) nu s-a împlinit, astfel că legea nouă nu prezintă caracteristici în raport de aceste criterii pentru a fi considerată mai favorabilă.

În ceea ce privește limitele de pedeapsă ce urmează a fi avute în vedere la individualizarea sancțiunii, un element obiectiv al individualizării este analiza circumstanțelor de săvârșire a fiecărei fapte, atenuate sau agravate după caz, de natură a conduce la stabilirea limitelor minime și maxime între care urmează să fie stabilită sancțiunea.

Instanța constată că, în cauză, conduita autorităților a determinat pronunțarea unei hotărâri în primă instanță la o distanță apreciabilă de la data săvârșirii faptelor (12-13 ani) care a prelungit incertitudinea asupra situației fiecărui inculpat.

Deși urmărirea penală a debutat la interval de câteva zile de la data formulării denunțului de către martora Popa Cristina, cauza a înregistrat ulterior lungi perioade de inactivitate a organelor judiciare, în acest sens fiind de remarcat intervalul de 2 ani și 5 luni, cuprins între data restituirii cauzei la parchet în vederea refacerii actului de inculpare și până la sesizarea din nou a instanței, ce nu poate fi justificat prin actele efectuate (audierea a trei inculpați și prezentarea materialului de urmărire penală, emiterea unui nou rechizitoriu, acte care în mod normal ar fi putut fi îndeplinite într-un interval de maxim 2-3 luni, cu atât mai mult cu cât cel de-al doilea rechizitoriu reprezintă o preluare aproape fidelă a primului) sau prin conduita inculpaților (aceștia s-au prezentat ori de câte ori au citați). Această împrejurare poate fi reținută ca circumstanță atenuantă conform art.74 alin.2 Cod penal anterior și produce efectele din art.76 alin.1 lit.c C.pen. anterior, respectiv o pedeapsă coborâtă sub minimul de trei ani, dar nu mai jos de 3 luni.

De asemenea, în cauză, conduita inculpatului Mitrea Miron Tudor care s-a pus la dispoziția organelor de urmărire penală, dându-și demisia din Parlamentul României, în condițiile în care Camera Deputaților a dat aviz negativ cercetării sale, poate fi valorificată ca și circumstanță atenuantă conform aceluiași dispoziții legale, art.74 alin.2 Cod penal anterior.

Aceste împrejurări nu s-ar încadra în niciuna dintre circumstanțele atenuante facultative prev. de art. 75 alin.2 Cod penal, astfel că, pedeapsa aplicată inculpatului potrivit noului cod, nu ar putea fi coborâtă sub limita minimă de 3 ani închisoare.

Față de cele ce preced, considerând că legea penală mai favorabilă este Codul Penal anterior, valorificând împrejurările anterior arătate ca și circumstanțe atenuante, conform art. 74 alin.2 Cod penal, instanța constată că limitele de sancțiune în raport de care va fi stabilită pedeapsa pentru luare de mită sunt, potrivit art. 76 lit.c Cod penal anterior, sub 3 ani, dar nu mai jos de 3 luni.

Având în vedere jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în cauze similare, instanța se va orienta către un quantum de 2 ani închisoare, apreciind că această pedeapsă este suficientă pentru atingerea scopului prevăzut de art. 52 Cod penal.

Totodată, având în vedere gravitatea fetei de a accepta, la momentul la care exercita funcția de ministru, de la o persoană asupra căreia avea autoritate de lucrări subevaluate pentru extinderea și amenajarea locuinței mamei sale, va face aplicarea pedepsei complementare a interzicerii dreptului de a alege și a fi ales, dar și de a ocupa o funcție de ministru de natura celei de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe un interval orientat către minimul prevăzut de lege. Va face de asemenea aplicarea pedepsei accesorii corespunzătoare.

Uz de fals

Incriminarea la data săvârșirii fetei

Art. 291 Uzul de fals

Folosirea unui înscris oficial ori sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani, când înscrisul este oficial și cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, când înscrisul este sub semnătură privată.

Art. 17 din Legea nr.78/2000

În înțelesul prezentei legi următoarele infracțiuni sunt în legătură directă cu infracțiunile de corupție, cu infracțiunile asimilate acestora sau cu infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene:

(...) c) falsul și uzul de fals săvârșite în scopul de a ascunde comiterea uneia dintre infracțiunile prevăzute în secțiunile a 2-a și a 3-a sau săvârșite în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune;(...)

Art. 18 din Legea nr.78/2000

(1) Infracțiunile prevăzute la art. 17 lit. a) - d¹) se sancționează cu pedepsele prevăzute în Codul penal pentru aceste infracțiuni, al căror maxim se majorează cu 2 ani.

Incriminarea la data judecării fetei

Art. 323 Uzul de fals

Folosirea unui înscris oficial ori sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3

ani sau cu amendă, când înscrisul este oficial, și cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, când înscrisul este sub semnătură privată.

Art. 79 din Legea nr.187/2012

Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

(...)10. Articolele 14, 17 și 18 se abrogă.

Atât codul anterior cât și codul actual incriminează fapta unei persoane de a folosi un înscris oficial (autorizarea de construcție) cunoscând că acesta este fals (autorizația anterioară fusese folosită de trei ori: cu ocazia recepției lucrării, înscrierii imobilului la cartea funciară și la vinderea imobilului), pentru a produce consecințe juridice (înscrisul a fost folosit în cursul urmăririi penale pentru a susține apărările) și nu există diferențe în conținutul constitutiv al infracțiunii.

Nu ar putea fi înlăturată din încadrarea juridică prevăzută de legea veche (art.291 C.pen. anterior) agravanta prevăzută de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 anterior modificării prin Legea nr.187/2012. Agravanta prevăzută de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 a fost abrogată doar odată cu intrarea în vigoare a codului penal actual, care incriminează uzul de fals în art.323 C.pen. Nu a mai existat un alt moment în care, de la săvârșirea faptei și până la judecata acesteia, să nu fi fost incidentă agravanta prevăzută de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, cu excepția abrogării prin legea nr.187/2012 (concomitentă însă și cu abrogarea codului penal anterior și respectiv cu intrarea în vigoare a codului penal actual) care să conducă la o a treia formă legală a infracțiunii cu care să fie comparate celelalte două.

În consecință, vor fi comparate art.291 C.pen anterior raportat la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 (în formă în vigoare la data faptei) și art.323 C.pen. (legea în vigoare la data judecării infracțiunii). Termenul de prescripție este de 7 ani și șase luni conform legii vechi și de 10 ani conform legii noi. La acesta se adaugă perioada de 8 luni și 7 zile în care cauza a fost suspendată ca urmare a ridicării excepției de neconstituționalitate. În raport de data folosirii înscrisului, la 17 04.2006, cu ocazia audierii în cursul urmăririi penale, ca probă în apărare, prescripția specială, calculată conform legii în vigoare la data faptei, s-a împlinit. Față de termenul de prescripție prevăzut de legea veche, legea nouă nu este mai favorabilă și nu va retroactiva.

***Acuzații referitoare la Irina Paula Jianu
Dare de mită***

***Incriminarea la data săvârșirii faptei
Art. 255 Darea de mită***

Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, în modurile și scopurile arătate în art. 254, se pedepsesc cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

Fapta prevăzută în alineatul precedent nu constituie infracțiune atunci când mituitorul a fost constrâns prin orice mijloace de către cel care a luat mita.

Mituitorul nu se pedepsește dacă denunță autorității fapta mai înainte ca organul de urmărire să fi fost sesizat pentru acea infracțiune.

Dispozițiile art. 254 alin. 3 se aplică în mod corespunzător, chiar dacă oferta nu a fost urmată de acceptare.

Banii, valorile sau orice alte bunuri se restituie persoanei care le-a dat în cazurile arătate în alin. 2 și 3.

Art. 7 alin.2 din Legea nr.78/2000

(...) (2) Fapta de dare de mită săvârșită față de una dintre persoanele prevăzute la alin. (1) sau față de un funcționar cu atribuții de control se sancționează cu pedeapsa prevăzută la art. 255 din Codul penal, al cărei maxim se majorează cu 2 ani.

Incriminarea la data judecării faptei

Art. 290 Darea de mită

(1) Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, în condițiile arătate în art. 289, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

(2) Fapta prevăzută în alin. (1) nu constituie infracțiune atunci când mituitorul a fost constrâns prin orice mijloace de către cel care a luat mita.

(3) Mituitorul nu se pedepsește dacă denunță fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu privire la aceasta.

(4) Banii, valorile sau orice alte bunuri date se restituie persoanei care le-a dat, dacă acestea au fost date în cazul prevăzut în alin. (2) sau date după denunțul prevăzut în alin. (3).

(5) Banii, valorile sau orice alte bunuri oferite sau date sunt supuse confiscării, iar când acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

Art. 7 din Legea nr.78/2000, modificat prin art.79 din Legea nr.187/2012

Faptele de luare de mită sau trafic de influență săvârșite de o persoană care:

- a) exercită o funcție de demnitate publică;
 - b) este judecător sau procuror;
 - c) este organ de cercetare penală sau are atribuții de constatare ori de sancționare a contravențiilor;
 - d) este una dintre persoanele prevăzute la art. 293 din Codul penal
- se sancționează cu pedeapsa prevăzută la art. 289 sau 291 din Codul penal, ale cărei limite se majorează cu o treime."

Pentru aceleași considerente ca și în cazul inculpatului Miron Tudor Mitrea, nu ar putea fi înlăturată din încadrarea juridică prevăzută de legea veche (art.255 C.pen. anterior) agravanta prevăzută de art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 anterior modificării prin Legea nr.187/2012. Agravanta prevăzută de art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 a fost modificată doar odată cu intrarea în vigoare a codului penal actual, care incriminează dare de mită în art.289 C.pen. Nu a mai existat un alt moment în care, de la săvârșirea faptei și până la judecata acesteia, să nu fi fost incidentă agravanta prevăzută de art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 (în varianta anterioară modificării prin Legea nr.187/2012, variantă concomitentă însă și cu abrogarea codului penal anterior și respectiv cu intrarea în vigoare a codului penal actual), care să conducă la o a treia formă legală a infracțiunii cu care să fie comparate celelalte două.

În consecință, vor fi comparate art.255 C.pen anterior raportat la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 (în forma în vigoare la data faptei) și art.290 C.pen. (legea în vigoare la judecata infracțiunii). Din examinarea incriminărilor rezultă că fapta unei persoane de a da indirect unei persoane cu atribuții de control (ministru) foloase care nu i se cuvin (executarea de lucrări de extindere și amenajare a casei mamei la un preț sub cel real) în legătură cu un act ce intră în îndatoririle persoanei cu funcție de control (numirea în funcție a inspectorului general al ISC) este incriminată în ambele coduri, iar termenul de prescripție specială (de 12 ani conform legii în vigoare la data faptei, mai favorabil decât cel de 16 ani conform legii în vigoare la data judecării cauzei, la care se adaugă, în ambele situații, perioada de 8 luni și 7 zile în care cauza a fost suspendată ca urmare a ridicării excepției de neconstituționalitate) nu s-a împlinit, astfel că legea nouă nu prezintă caracteristici în raport de aceste criterii pentru a fi considerată mai favorabilă.

În ceea ce privește limitele de pedeapsă ce urmează a fi avute în vedere la individualizarea sancțiunii, un element obiectiv al individualizării este analiza circumstanțelor de săvârșire a fiecărei fapte, atenuate sau agravate după caz, de natură a conduce la stabilirea limitelor minime și maxime între care urmează să fie stabilită sancțiunea.

Instanța constată că, în cauză, conduita autorităților a determinat pronunțarea unei hotărâri în primă instanță la o distanță apreciabilă de la data săvârșirii faptelor, care a prelungit incertitudinea asupra situației fiecărui inculpat. Circumstanța, a cărei aplicare este explicată mai sus, în legătura cu acuzația de luare de mită este un element obiectiv care își va produce efectele cu privire la toți inculpații. Această împrejurare poate fi reținută ca circumstanță atenuantă conform art. art.74 alin.2 C.pen. anterior și produce efectele din art.76 alin.1 lit.e C.pen. anterior, respectiv o pedeapsă coborâtă sub minimul de șase luni până la minimul general sau se aplică o amendă care nu poate fi mai mică de 250 lei.

Comparând efectele circumstanței asupra sancțiunilor rezultă că legea nouă nu este mai favorabilă și nu poate retroactiva (sancțiune de la 15 zile până la 6 luni în legea veche, față de 2 ani - 7 ani în legea nouă, circumstanța atenuantă neputând fi valorificată potrivit legii noi).

În raport de poziția ocupată de inculpată (inspector general la ISC) și de gravitatea faptei de a da mită unei persoane cu o poziție importantă în stat (ministru) instanța se va orienta la o pedeapsă către maximul intervalului astfel stabilit, de 5 luni închisoare.

Totodată, având în vedere gravitatea faptei de a da, la momentul la care exercita funcții în cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții unei persoane cu autoritate (ministru) lucrări subevaluate pentru extinderea și amenajarea locuinței mamei sale, va face aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii dreptului de a alege și a fi ales, dar și de a ocupa o funcție de natura celei de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii.

Totodată instanța constată că inculpata este în executarea unei alte condamnări, dar nu a solicitat contopirea sancțiunii din prezenta cauză cu cea din condamnarea anterioară, astfel că nu va putea dispune aplicarea regulilor de la concursul de infracțiuni.

În ceea ce privește celelalte acuzații, termenul de prescripție, calculat conform legii vechi, așa cum s-a arătat anterior, s-a împlinit, astfel că legea penală mai favorabilă aplicabilă tuturor infracțiunilor pentru care inculpata a fost trimisă în judecată este, evident, legea veche.

Acuzații referitoare la Popescu Nicolae

Fals în înscrisuri oficiale, art.288 alin. 2 C.pen anterior raportat la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare

Incriminarea la data săvârșirii faptei

Art. 288 Falsul material în înscrisuri oficiale

(1) Falsificarea unui înscris oficial prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea lui în orice mod, de natură să producă consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani.

(2) Falsul prevăzut în alineatul precedent, săvârșit de un funcționar în exercițiul atribuțiilor de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.(...)

Art. 17 din Legea nr.78/2000

(1)În înțelesul prezentei legi, următoarele infracțiuni sunt în legătură directă cu infracțiunile de corupție, cu infracțiunile asimilate acestora sau cu infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene:

c) falsul și uzul de fals săvârșite în scopul de a ascunde comiterea uneia dintre infracțiunile prevăzute în secțiunile a 2-a și a 3-a sau săvârșite în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune;

Art. 18 din Legea nr.78/2000

(1) Infracțiunile prevăzute în art. 17 lit. a) - d¹) se sancționează cu pedepsele prevăzute în Codul penal pentru aceste infracțiuni, al căror maxim se majorează cu 2 ani.

Incriminarea la data judecării faptei

Art. 320 Falsul material în înscrisuri oficiale

(1) Falsificarea unui înscris oficial, prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea lui în orice mod, de natură să producă consecințe juridice, se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani.

(2) Falsul prevăzut în alin. (1), săvârșit de un funcționar public în exercițiul atribuțiilor de serviciu, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

Art. 79 din Legea nr.187/2012

Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

(...)10. Articolele 14, 17 și 18 se abrogă.

Nu ar putea fi înlăturată din încadrarea juridică prevăzută de legea veche (art.288 alin.2 C.pen. anterior) agravanta prevăzută de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 anterior modificării prin Legea nr.187/2012. Agravanta prevăzută de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 a fost abrogată doar odată cu intrarea în vigoare a codului penal actual, care incriminează falsul material în înscrisuri oficiale în art.320 C.pen. Nu a mai existat un alt moment în care, de la săvârșirea faptei și până la judecata acesteia, să nu fi fost incidentă agravanta prevăzută de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, cu excepția abrogării prin Legea nr.187/2012 (concomitentă însă și cu abrogarea codului penal anterior și respectiv cu intrarea în vigoare a codului penal actual) care să conducă la o a treia formă legală a infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale cu care să fie comparate celelalte două.

În consecință, vor fi comparate art.288 alin. 2 C.pen anterior raportat la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 (în forma în vigoare la data faptei) și art.320 C.pen. (legea în vigoare la judecata infracțiunii).

Din examinarea incriminărilor rezultă că fapta unei persoane de a falsifica un înscris oficial (autorizația de construire) prin alterarea conținutului său (valoarea lucrării semnătura primarului) de natură să producă consecințe juridice în legătură cu o faptă de corupție este incriminată în ambele coduri, iar termenul de prescripție specială (de 12 ani conform legii în vigoare la data faptei, mai favorabil decât cel de 16 ani conform legii în vigoare la data judecării cauzei, la care se adaugă, în ambele situații, perioada de 8 luni și 7 zile în care cauza a fost suspendată ca urmare a ridicării excepției de neconstituționalitate) nu s-a împlinit, astfel că legea nouă nu prezintă caracteristici în raport de aceste criterii pentru a fi considerată mai favorabilă.

În ceea ce privește limitele de pedeapsă ce urmează a fi avute în vedere la individualizarea sancțiunii, același element obiectiv reținut față de ceilalți inculpați (explicat în secțiunea individualizării primei infracțiuni, aceea de luare de mită), conduita autorităților a determinat pronunțarea unei hotărâri în primă instanță la o distanță apreciabilă de la data săvârșirii faptelor, care a prelungit incertitudinea asupra situației fiecărui inculpat, va fi reținut ca circumstanță atenuantă. Această împrejurare poate fi reținută ca circumstanță atenuantă conform art. art.74 alin.2 C.pen. anterior și produce efectele din art.76 alin.1 lit.e C.pen. anterior, respectiv o pedeapsă coborâtă sub minimumul de șase luni până la minimumul general sau se aplică o amendă care nu poate fi mai mică de 250 lei.

Comparând efectele circumstanței asupra sancțiunilor rezultă că legea nouă nu este mai favorabilă și nu poate retroactiva (sancțiune de la 15 zile până la 6 luni în legea veche față de unu-5 ani în legea nouă).

În raport de poziția ocupată de inculpat (persoana care răspundea în cadrul Primăriei Voluntari de eliberarea autorizațiilor) și de gravitatea faptei de a falsifica un înscris ce urma să fie folosit într-o cauză de corupție în care era acuzat un fost ministru, instanța va aplica o pedeapsă orientată către maximumul intervalului astfel stabilit, de 5 luni închisoare.

Totodată, având în vedere gravitatea faptei va face aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii dreptului de a alege și a fi ales, dar și de a ocupa o funcție de natura celei de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii.

Favorizarea infractorului

-Incriminarea la data săvârșirii faptei

art.264 din Codul penal anterior cu aplicarea art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare

Art. 264 Favorizarea infractorului

- (1) Ajutorul dat unui infractor fără o înțelegere stabilită înainte sau în timpul săvârșirii infracțiunii, pentru a îngreui sau zădărnici urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei ori pentru a asigura infractorului folosul sau produsul infracțiunii, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 7 ani.
- (2) Pedepsa aplicată favorizatorului nu poate fi mai mare decât pedeapsa prevăzută de lege pentru autor.
- (3) Favorizarea săvârșită de soț sau de o rudă apropiată nu se pedepsește.

Art. 17 din Legea nr.78/2000

În înțelesul prezentei legi, următoarele infracțiuni sunt în legătură directă cu infracțiunile de corupție, cu infracțiunile asimilate acestora sau cu infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene:

- a) tănuirea bunurilor provenite din săvârșirea unei infracțiuni prevăzute în Secțiunile a II-a și a III-a, precum și favorizarea persoanelor care au comis o astfel de infracțiune;

Art. 18 din Legea nr.78/2000

- (1) Infracțiunile prevăzute la art. 17 lit. a) - d¹) se sancționează cu pedepsele prevăzute în Codul penal pentru aceste infracțiuni, al căror maxim se majorează cu 2 ani.

Incriminarea la data judecării faptei

Art. 269 Favorizarea făptuitorului

- (1) Ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.
- (2) Pedepsa aplicată favorizatorului nu poate fi mai mare decât pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta săvârșită de autor.
- (3) Favorizarea săvârșită de un membru de familie nu se pedepsește.

Art. 79 din Legea nr.187/2012

Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează.

(...)10. Articolele 14, 17 și 18 se abrogă.

Pentru considerentele ce preced, analizate în legătură cu falsul material în înscrisuri oficiale nu ar putea fi înlăturată din încadrarea juridică prevăzută de legea veche (art.264 Cpen. anterior) agravanta prevăzută de art.17 lit.a din Legea nr.78/2000 anterior modificării prin Legea nr.187/2012, astfel încât vor fi comparate art.264 C.pen anterior raportat la art.17 lit.a din Legea nr.78/2000 (în forma în vigoare la data faptei)

și art.269 C.pen. (legea în vigoare la data judecării infracțiunii). Din examinarea incriminărilor rezultă că fapta unei persoane de a ajuta pe cel cercetat într-o cauză de corupție prin falsificarea un înscris oficial (autorizația de construire) de natură să producă consecințe juridice în apărarea celui acuzat este incriminată în ambele coduri, iar termenul de prescripție specială (de 7 ani și șase luni conform legii în vigoare la data faptei, mai favorabil decât cel de 10 ani conform legii în vigoare la data judecării cauzei, la care se adaugă, în ambele situații, perioada de 8 luni și 7 zile în care cauza a fost suspendată ca urmare a ridicării excepției de neconstituționalitate) nu s-a împlinit, astfel că legea nouă nu prezintă caracteristici în raport de aceste criterii pentru a fi considerată mai favorabilă.

În ceea ce privește limitele de pedeapsă ce urmează a fi avute în vedere la individualizarea sancțiunii, același element obiectiv reținut față de ceilalți inculpați (explicat în secțiunea individualizării primei infracțiuni, aceea de luare de mită), conduita autorităților a determinat pronunțarea unei hotărâri în primă instanță la o distanță apreciabilă de la data săvârșirii faptelor, care a prelungit incertitudinea asupra situației fiecărui inculpat, va fi reținut ca circumstanță atenuantă și va produce efectele din art.76 alin.1 lit.e C.pen. anterior, respectiv o pedeapsă coborâtă sub minimul de șase luni până la minimul general sau se aplică o amendă care nu poate fi mai mică de 250 lei. Comparând efectele circumstanței asupra sancțiunilor rezultă că legea nouă nu este mai favorabilă și nu poate retroactiva (sancțiune de la 15 zile până la 6 luni în legea veche față de unu-5 ani în legea nouă).

În raport de poziția ocupată de inculpat (persoana care răspundea în cadrul Primăriei Voluntari de eliberarea autorizațiilor și de gravitatea faptei de a sprijini un fost înalt funcționar al statului prin falsificarea un înscris ce urma să fie folosit într-o cauză de corupție în care era acuzat, instanța va aplica o pedeapsă orientată către maximul intervalului astfel stabilit de 2 luni închisoare.

Totodată, având în vedere gravitatea faptei va face aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii dreptului de a alege și a fi ales, dar și de a ocupa o funcție de natura celei de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii.

Inculpatul a mai fost condamnat anterior și a solicitat contopirea sancțiunilor depunând la dosar hotărârea judecătorească de condamnare anterioară cu mențiunea rămânerii definitivă. Din datele menționate în hotărâre, în raport de data faptelor din prezenta cauză constată că infracțiunile din prezenta cauză sunt concurente cu cele pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a, b și c din Codul penal anterior, aplicate inculpatului prin sentința penală nr. 138 din 7 februarie 2008 pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală în dosarul nr. 23.892/3/2007, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 170 din 23 iunie 2008 a Curții de Apel București.

Va descontopi pedeapsa rezultantă susmenționată în pedepsele componente, pe care le repune în individualitatea lor, respectiv: 3 ani închisoare și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a, b și c din Codul penal anterior pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 254 alin.1 din Codul penal anterior raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000 și 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii

prev. de art. 289 din Codul penal anterior, raportat la art. 17 alin.1 lit. d) din Legea nr. 78/2000.

În temeiul art.33 lit.a, art.34 lit.b și art. 35 alin.1 din Codul penal anterior, va contopi pedepsele susmenționate cu pedepsele stabilite în prezenta cauză urmând ca în final inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea.

V.Confiscarea specială. Sechestrul asigurător. Acțiunea civilă/ Cheltuieli judiciare

Având în vedere dispozițiile art.254 alin.3 din Codul penal anterior și soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la infracțiunea de luare de mită, Înalta Curte va dispune confiscarea specială a sumei de 169.440 lei (RON) de la inculpatul Mitrea Miron Tudor.

Totodată, va menține măsura sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.49/P/2006 din 17.11.2008 a Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției, asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului Miron Tudor Mitrea, până la concurența sumei de 169.440 lei (RON).

În temeiul disp. art. 25 alin.5 Cod procedură penală, Înalta Curte, în raport de soluțiile de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale ce urmează a fi dispuse față de inculpatul Jianu Irina Paula pentru infracțiunile prev. de art.31 al.2 din Codul penal anterior raportat la art.272 pct.2 din Legea nr.31/1990, republicată, cu aplicarea art.41 alin.2 din Codul penal anterior, conform art.396 alin.6 Cod procedură penală rap. la art.16 alin.1 lit.f teza a II-a Cod procedură penală cu referire la art.122 alin.1 lit.d, art.124 și art.128 din Codul penal anterior, va lăsa nesoluționate acțiunile civile promovate de S.C. Vertcon S.A., S.C. Conimpuls S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L Bacău.

Conform art. 397 alin.5 Cod procedură penală, va menține măsurile asigurătorii instituite asupra bunurilor imobile aparținând inculpatei Jianu Irina Paula prin ordonanța nr.49/P/2006 din 17.11.2008 a Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției.

În baza art. 25 alin. 3 Cod procedură penală, Înalta Curte va dispune desființarea înscrisurilor falsificate indicate în rechizitoriu, cu excepția celor care includ mențiuni conforme cu realitatea, respectiv cele care atestă plățile făcute de Miron Viorica Gabriela.

Deși în rechizitoriu nu sunt prezentate elementele pe baza cărora au fost cuantificate cheltuielile judiciare în sumă de 23.000 lei (RON), respectiv, 10.000 RON - inculpatul Mitrea Miron Tudor; 8.000 RON – inculpata Jianu Irina Paula și 5.000 RON - inculpatul Popescu Nicolae, Înalta Curte constată că, raportat la volumul actelor de urmărire penală efectuate în cauză, descrise și analizate în cuprinsul prezentei hotărâri, acestea sunt justificate.

La aceste sume se vor adăuna cheltuielile judiciare ocazionate de judecarea cauzei în primă instanță - de 5.000 lei (RON) în sarcina inculpatul Mitrea Miron Tudor, din care suma de 2.400 lei reprezintă onorariul aferent întocmirii suplimentului la raportul de expertiză contabilă și de câte 2.000 lei (RON) în sarcina inculpaților Jianu Irina Paula și Popescu Nicolae, sume cuantificate în raport de volumul actelor de cercetare efectuate în fața instanței, deopotrivă detaliat descrise în preambulul prezentei hotărâri.

În consecință, având în vedere dispozițiile art. 275 Cod procedură penală, dar și soluțiile pronunțate în cauză raportat la acuzațiile aduse fiecărui inculpat în parte, Înalta Curte va dispune obligarea inculpatului Mitrea Miron Tudor la plata sumei de 15.000 lei - din care suma de 2.400 lei se va avansa, conform art.273 alin.5 Cod procedură penală, din fondul cheltuielilor judiciare special alocat al instanței supreme, către expertul Timofte Adriana -, respectiv obligarea inculpatei Jianu Irina Paula la plata sumei de 10.000 lei și a inculpatului Popescu Nicolae la plata sumei de 7.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare efectuate în procesul penal.

Înalta Curte,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

1.În temeiul art.254 alin.2 din Codul penal anterior raportat la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.74 alin.2 și art.76 alin.1 lit.c din Codul penal anterior, condamnă inculpatul **Mitrea Miron Tudor**, ..., la pedeapsa de **2 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

În baza art.65 din Codul penal anterior interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și lit.c din Codul penal anterior, ca pedeapsă complementară, pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

Face aplicarea art.71, art.64 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal anterior, ca pedeapsă accesorie.

În baza art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.c din Codul de procedură penală, dispune achitarea inculpatului **Mitrea Miron Tudor** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la fals material în înscrisuri oficiale prevăzute de art.25 din Codul penal anterior raportat la art.288 alin.2 din Codul penal anterior, cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit.f teza a II-a Cod procedură penală cu referire la art.122 alin.1 lit.d, art.124 și art.128 din Codul penal anterior, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului **Mitrea Miron Tudor** pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals prevăzute de art. art.291 din Codul penal anterior raportat la art.17 alin.1 lit. c din Legea nr.78/2000.

În baza art. 254 alin. 3 din Codul penal anterior dispune confiscarea specială de la inculpatul **Mitrea Miron Tudor** a sumei de 169.440 lei (RON).

Menține măsura sechestrului asigurator instituit prin ordonanța nr.49/P/2006 din 17.11.2008 a Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției, asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului **Miron Tudor Mitrea**, până la concurența sumei de 169.440 lei (RON).

2. În baza art. 255 din Codul penal anterior raportat la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 74 alin. 2 și art. 76 alin.1 lit. e din Codul penal anterior, condamnă inculpata **Jianu Irina Paula**, ..., la pedeapsa de **5 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită.

Face aplicarea art. 71, art. 64 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal anterior, ca pedeapsă accesorie.

În baza art.386 din Codul de procedură penală dispune schimbarea încadrării juridice dată faptei prevăzute de art.31 al.2 din Codul penal anterior raportat la art.272 pct.2 din Legea nr.31/1990, republicată, cu aplicarea art.17 alin.1 lit. h din Legea nr.78/2000 și art.41 alin.2 din Codul penal anterior, în infracțiunea prev. art.31 al.2 din Codul penal anterior raportat la art.272 pct.2 din Legea nr.31/1990, republicată, cu aplicarea art.41 alin.2 din Codul penal anterior.

În baza art.396 alin.6 Cod procedură penală rap. la art.16 alin.1 lit.f teza a II-a Cod procedură penală, cu referire la art.122 alin.1 lit.d, art.124 și art.128 din Codul penal anterior, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei **Jianu Irina Paula** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.31 al.2 din Codul penal anterior raportat la art.272 pct.2 din Legea nr.31/1990, republicată, cu aplicarea art.41 alin.2 din Codul penal anterior.

În baza art.396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit.f teza a II-a Cod procedură penală cu referire la art.122 alin.1 lit.c, art.124 și art.128 din Codul penal anterior, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei **Jianu Irina Paula** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.31 al.2 din Codul penal anterior raportat la art.43 (fost 37) din Legea nr.82/1991 (republicată), cu referire la art.289 din Codul penal anterior, combinat cu art.17 alin.1 lit. c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 al.2 din Codul penal anterior.

În baza art.396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit.f teza a II-a Cod procedură penală cu referire la art.122 alin.1 lit.d, art.124 și art.128 din Codul penal anterior, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei **Jianu Irina Paula** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.31 al.2 din Codul penal anterior raportat la art.290 din Codul penal anterior combinat cu art.17 alin.1 lit. c din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.41 al.2 din Codul penal anterior.

În baza art.396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit.f teza a II-a Cod procedură penală cu referire la art.122 alin.1 lit.d, art.124 și art.128 din Codul penal anterior, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei **Jianu Irina Paula** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.31 al.2 Cod penal raportat la art.272 pct.2 din Legea nr.31/1990, republicată, privind societățile comerciale, cu aplicarea art.41 alin.2 din Codul penal anterior.

În baza art.396 alin.6 Cod procedură penală rap. la art.16 alin.1 lit.f teza a II-a Cod procedură penală cu referire la art.122 alin.1 lit.d, art.124 și art.128 din Codul penal anterior, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei **Jianu Irina Paula** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.31 al.2 Cod penal raportat la art.43 (fost 37) din Legea nr.82/1991 (republicată), cu referire la art.289 Cod penal și cu aplicarea art.41 al.2 din Codul penal anterior.

În baza art.396 alin.6 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit.f teza a II-a Cod procedură penală cu referire la art.122 alin.1 lit.d, art.124 și art.128 din Codul penal anterior, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei **Jianu Irina Paula** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.31 al.2 Cod penal raportat la art.290 din Codul penal anterior cu aplicarea art.41 al.2 din Codul penal anterior.

În baza art. 25 alin. 5 Cod procedură penală, lasă nesoluționate acțiunile civile promovate de S.C. Vertcon S.A., S.C. Conimpuls S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L.Bacău.

Conform art. 397 alin.5 Cod procedură penală menține măsurile asigurătorii instituite asupra bunurilor imobile aparținând inculpatei prin ordonanța nr.49/P/2006 din 17.11.2008 a Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției.

Ia act că inculpata este arestată în altă cauză.

3. În baza art.288 alin. 2 din Codul penal anterior raportat la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit.e din Codul penal anterior, condamnă inculpatul **Popescu Nicolae**, ..., la pedeapsa de **5 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale.

Face aplicarea art. 71, art. 64 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal anterior, ca pedeapsă accesorie.

În baza art.264 din Codul penal anterior cu aplicarea art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit.e din Codul penal anterior, condamnă inculpatul **Popescu Nicolae** la pedeapsa de **2 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului.

Face aplicarea art. 71, art. 64 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal anterior, ca pedeapsă accesorie.

Constată că faptele susmenționate sunt concurente cu cele pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare și 2 ani pedeapsă complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit.a, b și c din Codul penal anterior, aplicate inculpatului prin sentința penală nr. 138 din 7 februarie 2008 pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală în dosarul nr. 23.892/3/2007, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 170 din 23 iunie 2008 a Curții de Apel București.

Descontopește pedeapsa rezultantă susmenționată în pedepsele componente, pe care le repune în individualitatea lor, respectiv: 3 ani închisoare și 2 ani pedeapsă complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a, b și c din Codul penal anterior pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 254 alin.1 din Codul penal anterior raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000 și 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 289 din Codul penal anterior, raportat la art. 17 alin.1 lit.c din Legea nr. 78/2000.

În temeiul art.33 lit.a, art.34 lit.b și art. 35 alin.1 din Codul penal anterior, contopește pedepsele susmenționate cu pedepsele stabilite în prezenta cauză, de 5 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 288 alin. 2 din Codul penal anterior rap la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit.e din Codul penal anterior și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 din Codul penal anterior cu aplicarea art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit.e din Codul penal anterior, urmând ca în final inculpatul **Popescu Nicolae** să execute pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare și 2 ani pedeapsă complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a, b și c din Codul penal anterior.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului perioada executată de la 4.09.2008 la 26.06.2010 când inculpatul a fost liberat condiționat prin sentința penală nr. 1293 din 21.06.2010 a Judecătoria Sectorului 4 București.

Constată pedeapsa aplicată integral executată.

În baza art. 25 alin. 3 Cod procedură penală, dispune desființarea următoarelor înscrisuri:

1. facturi fiscale emise de S.C. Vertcon S.A. Bacău pe numele Mitrea Viorica Gabriela:

- seria BC ACA nr. 0594958/20.12.2001, în valoare de 3.500.000.000 ROL, fără TVA, în care la rubrica „denumirea produselor sau a serviciilor” este consemnat olograf „Se facturează c/v lucrări extindere locuință ... jud. Ilfov”, în original, exemplarul verde;

- seria BC VFA nr. 5869353/05.04.2006, în valoare de 66.500 RON, fără TVA, în care la rubrica „denumirea produselor sau a serviciilor” este consemnat olograf „se facturează TVA aferent F. 0594935/23.10.2001” iar în colțul dreapta jos „... Oțel Mihaela”, în original, exemplarul roșu;

- seria BC VFA nr. 5869354/05.04.2006, în valoare de 61.120 RON, cu TVA inclus, în care la rubrica „denumirea produselor sau a serviciilor” este consemnat olograf „tâmplărie aluminiu (seră), alucobond (copertină intrare)”, la rubrica UM „mp”, la poziția Cantitatea „93,23 și 26,73” la rubrica Prețul unitar (fără TVA) lei „444,93 și 369,66”, la rubrica Valoarea lei „41.480,43 și 9.880,91”, la rubrica Valoarea TVA lei „19%”, în colțul dreapta jos „... Oțel Mihaela”, la rubrica Date privind expediția „prin poștă”, iar la rubrica Total, din care accize, pe două coloane valorile de 51361,34 și 9758,66, în original, exemplarul roșu;

2. Deviz general intitulat „Borderou imobil ..., com. Voluntari”, și 7 devize ofertă întocmite de S.C. Vertcon S.A. Bacău, pentru beneficiar „imobil Băneasa”:

- deviz general intitulat „Borderou imobil ... com. Voluntari”, cu valoare de 3.504.521.098, redactat la calculator și parțial la mașina de scris, respectiv: SC „Vertcon”-S.A. Bacău, ..., conținând mențiunile: „valoare f. tva construcții 87.404.874, 477.982.900, 441.741.471, 70.447.450, 502.863.316, 637.074.880, 65.883.816, instalații, 223.843.994, 407.298.217, 618.394.483, -32.414.305, total 3.504.521.098”, documentul este semnat indescifrabil și are aplicată ștampila S.C. Vertcon S.A. cu nr. 3;

- deviz ofertă intitulat „BAPR2”, cu valoare de 104.011.800 ROL (cu TVA inclus), cu mențiunile: „Data 17.09.2001, Beneficiar imobil Baneasa”, documentul este semnat indescifrabil și are aplicată ștampila S.C. Vertcon S.A. cu nr. 3;

- deviz ofertă intitulat „BMAI”, cu valoare de 568.799.651 ROL (cu TVA inclus), cu mențiunile: „Data 17.09.2001, Beneficiar imobil Băneasa”, documentul este semnat indescifrabil și are aplicată ștampila S.C. Vertcon S.A. cu nr. 3;

- deviz ofertă intitulat „BIUN1”, cu valoare de 530.432.350 ROL (cu TVA inclus), cu mențiunile: „Data 18.09.2001, Beneficiar imobil Baneasa”, documentul este semnat indescifrabil și are aplicată ștampila S.C. Vertcon S.A. cu nr. 3;

- deviz ofertă intitulat „BIUL”, cu valoare de 83.832.466 ROL (cu TVA inclus), cu mențiunile: „Data 18.09.2001, Beneficiar imobil Băneasa”, documentul este semnat indescifrabil și are aplicată ștampila S.C. Vertcon S.A. cu nr. 3;

- deviz ofertă intitulat „BAUG”, cu valoare de 598.407.346 ROL (cu TVA inclus), cu mențiunile: „Data 19.09.2001, Beneficiar imobil Băneasa”, documentul este semnat indescifrabil și are aplicată ștampila S.C. Vertcon S.A. cu nr. 3;

- deviz ofertă intitulat „BSEPT”, cu valoare de 758.119.107 ROL (cu TVA inclus), cu mențiunile: „Data 05.10.2001, Beneficiar imobil Băneasa”, documentul este semnat indescifrabil și are aplicată ștampila S.C. Vertcon S.A. cu nr. 3;

- deviz ofertă intitulat „BIUN2”, cu valoare de 78.401.743 ROL (cu TVA inclus), cu mențiunile: „Data 18.09.2001, Beneficiar imobil Băneasa”, documentul este semnat indescifrabil și are aplicată ștampila S.C. Vertcon S.A. cu nr. 3;

3. Autorizația de construire nr. 58/20.04.2001 emisă de Primăria Voluntari, pe numele Mitrea Viorica Gabriela, pentru executarea lucrărilor de extindere locuință, cu valoare de 3.500.000.000 ROL, predată în ziua de 17.04.2006, de inculpatul Miron Tudor Mitrea, prin apărătorul său ales;

4. Documente întocmite în fals vizând infracțiunile descrise în capitolul II din rechizitoriul, aflate în legătură de conexitate cu infracțiunile de corupție reținute în sarcina inculpatei Irina Paula Jianu:

a. Dispoziții de plată emise de S.C. Conimpuls S.A., în perioada ianuarie 2001 – martie 2003 și filele aferente din registrul de casă, după cum urmează:

- dispoziția de plată din 10.01.2001 pentru suma de 3 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 10.01.2001 în care la poziția 15 s-a înregistrat operațiunea cu mențiunea „av”;

- dispozițiile de plată din 12.01.2001 pentru sumele de 7 milioane lei și 3 milioane, reprezentând „avans”, respectiv „avans” pentru Irina Paula Jianu, precum și dispoziția de plată pentru suma de 10 milioane lei, pe numele Sergiu Sechelariu, cu mențiunea „avans”, în toate fiind consemnate la rubrica „date suplimentare privind beneficiarul sumei”, seria și numărul documentului de identitate aparținând inculpatei Irina Paula Jianu, împreună cu fila registrul de casă din 12.01.2001 în care la pozițiile 4 și 6 este menționat „Jianu Irina av”, iar la poziția 5 – „Sechelariu Sergiu av”;

- dispoziția de plată din 18.01.2001 pentru suma de 5 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 18.01.2001 în care la poziția 7 s-a înregistrat operațiunea;

- dispozițiile de plată din 23.01.2001 pentru sumele de 3.415.000 lei și 1.500.000 lei, ambele reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 23.01.2001 în care la pozițiile 2 și 3 a fost efectuată mențiunea „Jianu Irina av”;

- dispoziția de plată din 26.01.2001 pentru suma de 20 milioane lei, în care pe avers s-a consemnat numele Sergiu Sechelariu, iar pe revers seria și numărul documentului de identitate aparținând inculpatei Irina Paula Jianu, și fila registrul de casă din 26.01.2001 în care la poziția 5 s-a înregistrat operațiunea cu formula „Sergiu Sechelariu av”;

- dispoziția de plată din 01.02.2001 pentru suma de 3 milioane lei, reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 01.02.2001 în care la poziția 16 s-a înregistrat operațiunea cu formula „Jianu Irina av”;

- dispoziția de plată din 09.02.2001 pentru suma de 10 milioane lei, pentru Irina Paula Jianu, fără explicații, precum și fila registrul de casă din 09.02.2001 în care la poziția 12 s-a înregistrat operațiunea cu formula „Jianu Irina av”;

- dispozițiile de plată din 13.02.2001 pentru sumele de 10 milioane lei, reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și 10 milioane reprezentând „avans Sergiu Sechelariu”, ambele având pe revers la rubrica „date suplimentare privind

beneficiarul sumei”, seria și numărul documentului de identitate aparținând inculpatei Irina Paula Jianu, precum și fila registrul de casă din 13.02.2001 în care la pozițiile 10 și 11 s-au înregistrat operațiunile cu același titlu;

- dispozițiile de plată din 16.02.2001 pentru sumele de 10 milioane lei și 5 milioane lei, ambele reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu precum și fila registrul de casă din 16.02.2001 în care la pozițiile 8 și 9 s-au înregistrat operațiunile cu același titlu;

- dispozițiile de plată din 26.02.2001 pentru sumele de 10 milioane lei și 6.200.000 lei, ambele reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu precum și fila registrul de casă din 26.02.2001 în care la pozițiile 1 și 11 s-au înregistrat operațiunile cu același titlu;

- dispoziția de plată din 02.03.2001 pentru suma de 10 milioane lei, reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 09.02.2001 în care la poziția 4 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;

- dispoziția de plată din 05.03.2001 pentru suma de 5 milioane lei, reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 05.03.2001 în care la poziția 4 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;

- dispoziția de plată din 06.03.2001 pentru suma de 10 milioane lei, reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 06.03.2001 în care la poziția 2 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;

- dispoziția de plată din 12.03.2001 pentru suma de 5 milioane lei, reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 12.03.2001 în care la poziția 18 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;

- dispoziția de plată din 16.03.2001 pentru suma de 2.600.000 lei, reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 16.03.2001 în care la poziția 13 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;

- dispoziția de plată din 20.03.2001 pentru suma de 10 milioane lei, reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 20.03.2001 în care la poziția 7 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;

- dispoziția de plată din 06.04.2001 pentru suma de 20 milioane lei, reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 06.04.2001 în care la poziția 15 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;

- dispoziția de plată din 06.07.2001 pentru suma de 10 milioane lei, pentru Irina Paula Jianu, fără explicații și fila registrul de casă din 06.07.2001 în care la poziția 2 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;

- dispoziția de plată din 16.07.2001 pentru suma de 20 milioane lei, reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 16.07.2001 în care la poziția 19 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;

- dispoziția de plată din 27.07.2001 pentru suma de 10 milioane lei, pentru Irina Paula Jianu, fără explicații și fila registrul de casă din 27.07.2001 în care la poziția 12 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;

- dispoziția de plată din 15.08.2001 pentru suma de 10 milioane lei, pentru Irina Paula Jianu, fără explicații și fila registrul de casă din 15.08.2001 în care la poziția 3 s-a înregistrat operațiunea cu formula „Jianu Irina av”;

- dispoziția de plată din 17.08.2001 pentru suma de 400 milioane lei, pentru Irina Paula Jianu, cu titlu „împrumut”, și fila registrul de casă din 17.08.2001 în care la poziția 5 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;

- dispoziția de plată din 31.08.2001 pentru suma de 10 milioane lei, reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 31.08.2001 în care la poziția 5 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;

- dispoziția de plată din 06.09.2001 pentru suma de 20 milioane lei, pentru Irina Paula Jianu, fără explicații și fila registrul de casă din 06.09.2001 în care la poziția 3 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;

- dispoziția de plată din 14.09.2001 pentru suma de 30 milioane lei, pentru Irina Paula Jianu, fără explicații și fila registrul de casă din 14.09.2001 în care la poziția 2 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;

- dispoziția de plată din 28.09.2001 pentru suma de 15 milioane lei, pentru Irina Paula Jianu, fără explicații și fila registrul de casă din 28.09.2001 în care la poziția 3 s-a înregistrat operațiunea cu formula „Irina Jianu av”;

- dispoziția de plată din 19.10.2001 pentru suma de 20 milioane lei, reprezentând „avans pentru Irina Paula Jianu” și fila registrul de casă din 19.10.2001 în care la poziția 4 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;

- dispoziția de plată din 31.10.2001 pentru suma de 10 milioane lei, reprezentând „avans pentru Irina Paula Jianu” și fila registrul de casă din 31.10.2001 în care la poziția 3 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;

- dispoziția de plată din 02.11.2001 pentru suma de 20 milioane lei, reprezentând „avans pentru Irina Paula Jianu” și fila registrul de casă din 02.11.2001 în care la poziția 2 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;

- dispoziția de plată din 09.11.2001 pentru suma de 30 milioane lei, pentru Irina Paula Jianu, fără explicații și fila registrul de casă din 09.11.2001 în care la poziția 2 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;

- dispozițiile de plată din 16.11.2001 pentru suma de 18 milioane lei și 4.100.000 lei, reprezentând „avans Irina Paula Jianu”, precum și fila registrul de casă din 16.11.2001 în care la pozițiile 11 și 12 s-au înregistrat operațiunile cu același titlu;

- dispoziția de plată din 26.11.2001 pentru suma de 10 milioane lei, reprezentând „avans pentru Irina Paula Jianu” și fila registrul de casă din 26.11.2001 în care la poziția 4 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;

- dispoziția de plată din 29.11.2001 pentru suma de 25 milioane lei, reprezentând „avans pentru Irina Paula Jianu” și fila registrul de casă din 29.11.2001 în care la poziția 3 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;

- dispoziția de plată din 12.12.2001 pentru suma de 8 milioane lei, reprezentând „avans pentru Irina Paula Jianu” și fila registrul de casă din 12.12.2001 în care la poziția 3 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;

- dispoziția de plată din 14.12.2001 pentru suma de 30 milioane lei, reprezentând „avans pentru Irina Paula Jianu” și fila registrul de casă din 14.12.2001 în care la poziția 2 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;

- dispoziția de plată din 22.12.2001 pentru suma de 15 milioane lei, reprezentând „avans pentru Irina Paula Jianu” și fila registrul de casă din 22.12.2001 în care la poziția 6 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;

- dispoziția de plată din 27.12.2001 pentru suma de 10 milioane lei, reprezentând „avans pentru Irina Paula Jianu” și fila registrul de casă din 27.12.2001 în care la poziția 11 s-a înregistrat operațiunea cu formula „Jianu Irina av”;
- dispoziția de plată din 14.01.2002 pentru suma de 10 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 14.01.2002 în care la poziția 2 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;
- dispoziția de plată din 18.01.2002 pentru suma de 5 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 18.01.2002 în care la poziția 19 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;
- dispoziția de plată din 25.01.2002 pentru suma de 30 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 25.01.2002 în care la poziția 2 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;
- dispoziția de plată din 31.01.2002 pentru suma de 10 milioane lei, pentru Irina Paula Jianu, fără explicații și fila registrul de casă din 14.01.2002 în care la poziția 4 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;
- dispoziția de plată din 08.02.2002 pentru suma de 24 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 08.02.2002 în care la poziția 5 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;
- dispoziția de plată din 18.02.2002 pentru suma de 15 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 18.02.2002 în care la poziția 4 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;
- dispoziția de plată din 22.02.2002 pentru suma de 20 milioane lei pentru Irina Paula Jianu, fără explicații și fila registrul de casă din 18.02.2002 în care la poziția 2 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;
- dispoziția de plată din 08.03.2002 pentru suma de 15 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 08.03.2002 în care la poziția 7 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;
- dispoziția de plată din 19.03.2002 pentru suma de 17 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 19.03.2002 în care la poziția 3 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;
- dispoziția de plată din 20.03.2002 pentru suma de 15 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 20.03.2002 în care la poziția 1 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;
- dispoziția de plată din 22.03.2002 pentru suma de 20 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 22.03.2002 în care la poziția 2 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;
- dispoziția de plată din 29.03.2002 pentru suma de 20 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 29.03.2002 în care la poziția 3 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;
- dispoziția de plată din 05.04.2002 pentru suma de 20 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 05.04.2002 în care la poziția 2 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;
- dispoziția de plată din 25.04.2002 pentru suma de 5 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 25.04.2002 în care la poziția 15 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;

- dispoziția de plată din 26.04.2002 pentru suma de 20 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 26.04.2002 în care la poziția 3 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;

- dispoziția de plată din 30.04.2002 pentru suma de 7 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 30.04.2002 în care la poziția 5 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;

- dispoziția de plată din 19.12.2002 pentru suma de 100 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă din 19.12.2002 în care la poziția 9 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;

- dispoziția de plată din 09.01.2003 pentru suma de 3.200.000 lei, fără specificații privind natura, pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă în care la poziția 5 s-a înregistrat operațiunea cu formula „Jianu Irina av”;

- dispoziția de plată din 10.01.2003 pentru suma de 10 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă în care la poziția 4 s-a înregistrat operațiunea cu același titlu;

- dispoziția de plată din 20.02.2003 pentru suma de 20 milioane lei reprezentând „avans” pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă în care la poziția 2 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;

- dispoziția de plată din 26.02.2003 pentru suma de 10 milioane lei, fără specificații privind natura, pentru Irina Paula Jianu și fila registrul de casă în care la poziția 9 s-a înregistrat operațiunea fără explicații;

- dispozițiile de plată din 06.03.2003 pentru sumele de 10.000.000 lei și două pentru sumele de 15.000.000 lei cu mențiunile „avans” pentru Jianu Irina și fila registrul de casă din aceeași dată în care la pozițiile 4, 5 și 6 s-au înregistrat operațiunile fără explicații;

- dispozițiile de plată din 21.03.2003 pentru sumele de 10 milioane lei și 20 milioane lei cu mențiunile „avans” pentru Popa Cristina, având pe revers la rubrica „date suplimentare privind beneficiarul sumei”, seria și numărul documentului de identitate aparținând inculpatei Irina Paula Jianu, și fila registrul de casă din aceeași dată în care la poziția 2 s-a înregistrat operațiunea cu mențiunile „Popa Cristina 30.000.000”;

b. Documente financiar – contabile emise de S.C. Vertcon S.A. Bacău, în perioada noiembrie - decembrie 2003, în care au fost consemnate mențiuni nereale cu privire la natura plății, respectiv „c/v dividende 2002 pt Popa Cristina”, „c/v dividende pentru Popa Cristina” și pe baza cărora au fost scoase, fără drept, sume de bani din patrimoniul societății:

1) ordinele de plată nr. 361/03.12.2003, 362/03.12.2003, 363/03.12.2003, 364/03.12.2003 și 367/04.12.2003, fiecare în valoare de 450.000.000 ROL și ordinul de plată nr. 365/03.12.2003 în valoare de 200.000.000 ROL, în care la rubrica „plătitor” figurează S.C. Vertcon S.A. Bacău, la rubrica „beneficiar” - Popa Cristina;

2) ordinele de plată nr. 340, 341, 342, fiecare în valoare de 490.000.000 ROL și nr. 343 în valoare de 30.000.000 ROL, toate din data de 28.11.2003, în care la rubrica „plătitor” figurează S.C. Vertcon S.A. Bacău, iar la rubrica „Beneficiar” Popa Cristina;

3) ordinele de plată nr. 410/11.12.2003 (1.750.000.000), 430/22.12.2003 (700.000.000 ROL), 436/23.12.2003 (1.000.000.000 ROL) și 437/23.12.2003 (300.000.000 ROL), în care la rubrica „Platitor” figurează S.C. Vertcon S.A. Bacău, iar la rubrica „Beneficiar” Popa Cristina.

În baza art. 275 Cod procedură penală, obligă inculpatul Mitrea Miron Tudor la plata sumei de 15.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 2.400 lei reprezintă onorariul aferent întocmirii suplimentului la raportul de expertiză contabilă.

În baza art.273 alin.5 Cod procedură penală, dispune avansarea sumei de 2400 lei reprezentând onorariul aferent întocmirii suplimentului la raportul de expertiză contabilă din fondul cheltuielilor judiciare special alocat al Înaltei Curți de Casație și Justiție, către expertul Timofte Adriana.

În baza art. 275 Cod procedură penală, obligă inculpata Jianu Irina Paula la plata sumei de 10.000 lei și inculpatul Popescu Nicolae la plata sumei de 7.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei minute.

Pronunțată în ședință publică azi, 15 octombrie 2014.