

Examinând materialul de urmărire penală privind pe inculpata BUDESCU AURICA, cercetată în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. în ref. la art. 6 și art. 7 lit. b) din legea nr. 78/2000,

administrator al S.C. Ang Justin Fashion SRL Buzău, societatea având ca obiect principal de activitate confecționarea de îmbrăcăminte de cămă.

La data de 18.09.2013, la punctul de lucru al societății anterior menționate din comun a Jirlău, jud. Brăila, a avut loc un control al Inspectoratului Teritorial de Muncă Brăila. În urma acestui control, societatea a fost sancționată contravențional cu o amendă în cuantum de 20.000 lei, aplicată prin procesul - verbal seria BR nr. 0920858/18.09.2013.

a atacat acest proces - verbal cu plângere la Judecătoria Râmnicu - Sărat, acolo unde administratorul își are domiciliul, însă prin sentința civilă nr. 292/25.02.2014, această instanță și-a declinat competența teritorială de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Brăila.

Prin sentința nr. 3249/25.06.2014, pronunțată în dosarul nr. 2843/287/2013, Judecătoria Brăila, s-a dispus declinarea competenței teritoriale de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Făurei, jud. Brăila. Pe rolul acestei instanțe, dosarul a purtat același număr, respectiv 2843/287/2013.

Acest dosar a fost repartizat spre soluționare inculpatei Budescu Aurica.

administratorul nu a fost prezentă la termenele de judecată a plângerii contravenționale formulate, contestatara fiind reprezentată de avocatul Dinulescu Florian Costin iar administratorul nu cunoștea judecătorul din cadrul Judecătoriei Făurei căruia îi fusese repartizat dosar, revazând-o niciodată pe inculpata Budescu Aurica.

La data de 22.10.2014, dosarul mai sus menționat a avut termen de judecată, în cadrul căruia au avut loc dezbaterile, instanța (inculpata Budescu Aurica) rămânând în pronunțare.

Studiind dosarul mai sus menționat cu ocazia cercetărilor din prezenta cauză, s-a constatat că, în minuta olografă aferentă încheierii de ședință din data de 22.10.2014, inculpata Budescu Aurica s-a și pronunțat pe fondul plângerii, admitând-o în parte, în sensul înlocuirii sancțiunii amenzii contravenționale în cuantum de 20.000 lei cu sancțiunea avertismentului, deși, verificând pe portalul instanțelor de judecată, la acel termen - 22.10.2014 - a amânat pronunțarea. În acest sens, inculpata, pe verso - ul unei file din dosar, a scris olograf o altă minută pentru data de 22.10.2014, în care hotărăște amânarea pronunțării la data de 05.11.2014, iar la minuta olografă anterior întocmită, pentru aceeași dată de 22.10.2014, modifică, cu un instrument scriptural de altă culoare, această dată cu data de 05.11.2014, fără a mai face însă aceeași modificare și la mențiunea din cuprinsul minutei „pronunțată azi, 22.10.2014” Cea mai plauzibilă ipoteză care se desprinde din logica materialului probator administrat în cauză este aceea că inculpata, deși putea face pronunțarea în ședința publică din data de 22.10.2014, astfel cum, de altfel întocmise și minuta olografă a decis să amâne pronunțarea la data de

05.11.2014, pentru a avea timp să pretindă o sumă de bani sau un alt bun sau folos necuvenit în legătură cu soluționarea acestui dosar, astfel cum vom arăta în cele ce urmează.

la data de 04.11.2014, administratoarea a fost contactată pe telefonul mobil de către o persoană de sex masculin care i s-a recomandat cu numele de „Mocanu” (identificat ulterior în persoana martorului Mocanu Grigore – Gabriel) și care i-a solicitat o întâlnire în vederea unei eventuale colaborări pe linie de afaceri. Fiind surprinsă de acest telefon, întrucât nu cunoștea nici numărul de telefon, nici persoana „Mocanu”, a luat legătura cu o angajată a sa, martora Purice Neluța – șefa secției de confecții de la punctul de lucru al S.C. Ang Justin Fashion SRL din comuna Jirlău, jud. Brăila, întrebând-o pe aceasta dacă a fost căutată de un bărbat și dacă acesta a solicitat numărul ei de telefon. Martora i-a confirmat acest lucru cu ocazia audierii în prezenta cauză aceasta recunoscându-l după fotografie pe numele Mocanu Grigore – Gabriel.

Fără a putea indica cu exactitate data, și martorul Mocanu Grigore – Gabriel a recunoscut că, „la începutul lunii noiembrie”, a fost solicitat de către inculpata Budescu Aurica să o conducă la domiciliul său, din mun. Buzău, cu mașina sa, astfel cum aceasta îl rugase de mai multe ori. Martorul i-a răspuns pozitiv solicitării, doar că i-a spus că vor trece, în drum spre Buzău, prin comuna Jirlău, jud. Brăila, întrucât are treabă în această localitate, la un punct de lucru al unei societăți comerciale pe care martorul Mocanu Grigore – Gabriel o administrează. Conform declarației martorului Mocanu Grigore – Gabriel, inculpata Budescu Aurica i-a spus chiar că este foarte bine că vor trece prin Jirlău, pentru că dorește și ea să ajungă la o croitorie din această comună. Pe drum, în acea zi, inculpata Budescu Aurica i-a cerut martorului Mocanu Grigore – Gabriel să intre în sediul unei secții de croitorie și să-i facă rost de numărul de telefon al patroanei. Astfel, martorul Mocanu Grigore – Gabriel a intrat în incinta punctului de lucru al S.C. Ang Justin Fashion SRL și i-a solicitat angajatei Purice Neluța numărul de telefon al administratoarei în condițiile anterior descrise.

Ajunși în localitatea Râmnicu Sărat, jud. Buzău, inculpata Budescu Aurica și martorul Mocanu Grigore – Gabriel au căutat punctul de lucru al S.C. Ang Justin Fashion SRL, în incinta cărui a intrat practic doar inculpata Budescu Aurica, martorul Mocanu Grigore – Gabriel rămânând să o aștepte în mașină. Această ipoteză este confirmată și de soțul administratoarei, care a arătat că, în acea zi soția sa îl informase că va veni un domn interesat de o eventuală colaborare, iar în jurul orei 13.00, în incinta punctului de lucru au intrat un bărbat și o femeie, bărbatul întrebând de „doamna Michiu”, după care, fiind conduși către biroul acesteia, bărbatul a ieșit din incintă, în biroul soției sale intrând practic doar femeia.

Inculpata Budescu Aurica a intrat direct în biroul administratoarei, aceasta fiind singură. Aici, inculpata Budescu Aurica i s-a prezentat ca fiind președintele Judecătoriei Faurei, jud. Brăila, fără însă a se prezenta și cu numele și prenumele. De asemenea, astfel cum recunoaște și inculpata, aceasta i-a spus că a aflat de societatea pe care martora o administrează cu ocazia judecării unui dosar pe care îl avusese repartizat.

Aici, în birou, inculpata Budescu Aurica i-a pretins o sumă de bani, fără a-i preciza însă și un quantum, pentru soluționarea favorabilă a aceluși dosar a privit-o cu suspiciune pe inculpată, necrezând efectiv că ar putea fi președintele Judecătorei Făurei persoana care s-a prezentat la ea: „deoarece a observat că o privesc cu suspiciune, pentru că efectiv nu am crezut-o, mi-a spus direct că firma mea are un dosar cu I.T.M. – ul la ea, pe care l-am câștigat, dar a ținut să-mi precizeze că soluția i se datorează ei, dar că aceasta poate fi atacată, folosind termenul recurs și mi-a atras atenția că ea poate să facă ceva și în această direcție”.

Înțelegând că inculpata a venit personal la ea pentru a-i cere efectiv bani sau alte bunuri, în legătură cu dosarul despre care tocmai o informase, a arătat că i-a spus inculpatei că îi poate oferi câteva articole de îmbrăcăminte pentru copii drept „cadou”, însă inculpata i-a replicat că nu dorește „cârpe”, frecându-și sugestiv două degete de la o mână, în sensul că dorește bani.

Deși a întrebat-o cât dorește și inculpată nu i-a precizat un quantum i-a spus că nu are niciun ban la ea, în speranța că inculpata va renunța și va pleca. Atunci inculpata a întrebat-o dacă are card bancar, spunându-i că o poate aștepta să meargă să scoată bani, replică la care i-a spus că nu are voie să scoată bani fără știrea soțului său, care, în timpul discuției dintre cele două, chiar a intrat în birou soției, întrebând-o pe aceasta dacă vor mai merge sâmbătă la Ploiești, unde aveau de încheiat o afacere.

Denunțătoarea i-a solicitat inculpatei să-i lase un număr de telefon, în vederea stabilirii unei întâlniri ulterioare, însă inculpata a refuzat, arătând că nu vor purta nicio discuție la telefon, însă i-a cerut denunțătoarei să noteze adresa ei de domiciliu, spunându-i că, dacă va trece în drum spre Ploiești, îi poate lăsa în cutia poștală o sumă de bani. Denunțătoarea i-a solicitat inculpatei să-și scrie ea însăși pe o bucată de hârtie adresa, însă inculpata a refuzat, spunând expres că nu dorește să rămână ceva scris de pe urma ei. Astfel, martora – denunțătoare, cu ocazia formulării denunțului, a precizat din memorie o adresă ea fiind cea indicată de către inculpată: str. 1 Decembrie 1918, bl. 1 G, ap. 7 sau 10. Verificând baza de date corespunzătoare, s-a constatat, într-adevăr, că adresa inculpatei Budescu Aurica este mun. Buzău, str. 1 Decembrie 1918, bl. 1 G, sc. A, ap. 7.

În cele din urmă, inculpata a plecat din biroul martorei – denunțătoare, aceasta observând că a urcat într-un autoturism marca Opel, condus de către un bărbat, însă nu mai are nicio idee de a-i reaminti „să-i lase banii acolo”, când trece prin Buzău (adică în cutia poștală, astfel cum îi indicase mai devreme). Conform declarației martorei denunțătoare, aceasta nu i-a remis numărul său de telefon inculpatei și nici aceasta nu i l-a lăsat pe al său. Inculpata însă, cu ocazia audierilor în cauză, a declarat că ea nu i-a lăsat numărul său de telefon, însă „doamna Angela” i l-a lăsat pe al ei, pentru ca inculpata să o sune în eventualitatea în care ar dori vreun articol vestimentar.

Martora - denunțătoare i-a povestit soțului ei întreaga discuție purtată cu inculpata Budescu Aurica, amândoi fiind surprinși de faptul că aceasta s-a prezentat la punctul de lucru al societății lor, având curajul să le pretindă bani pentru soluționarea favorabilă a dosarului pe care-l aveau pe rolul Judecătorei Făurei. Necrezând, totuși, că persoana care

se prezentase în acea zi la ea ar fi judecător, martora - denunțătoare declară că a căutat pe internet informații despre președintele Judecătorei Făurei găsimd o fotografie a inculpatei Budescu Aurica și convingându-se astfel de realitatea celor întâmpiate.

La data de 05.11.2014 inculpata Budescu Aurica a pronunțat soluția de admitere în parte a plângerii contravenționale prin înlocuirea sancțiunii amenzii cu sancțiunea avertismentului. Martora – denunțătoare a aflat și ea de la avocatul său că a câștigat procesul, însă a crezut că este vorba despre o câștigare pe fond a cauzei, iar nu doar despre înlocuirea sancțiunii, cu păstrarea caracterului contravențional al faptei constatate de către I.T.M. Brăila, martora – denunțătoare apreciind sancțiunea ce i-a fost aplicată „profund nedreaptă”.

La câteva zile, respectiv la data de 07.11.2014, astfel cum s-a putut verifica în agenda telefonică a martorei – denunțătoare aceasta a fost contactată de pe numărul de telefon, aparținând inculpatei Budescu Aurica. Conform declarației martorei – denunțătoare, aceasta nu a putut răspunde la acel moment, însă peste puțin timp, tot în aceeași zi, a reușit să răspundă, constatând că este o voce de femeie, care a întrebat-o dacă mai merge la Ploiești, în data de 08.11.2014 și dacă trece să-i lase în cutia poștală ce au vorbit. Atunci martora – denunțătoare și-a dat seama că inculpata Budescu Aurica este cea care a contactat-o și că aceasta a reținut discuția dintre ea și soțul său, purtată în biroul său, în prezența inculpatei Budescu Aurica, în sensul deplasării în Ploiești în data de 08.11.2014, într-o sâmbătă.

La data de 27 noiembrie 2014, martora denunțătoare i-a expediat inculpatei Budescu Aurica pe telefonul mobil un sms cu textul „Bună ziua, sunt Angela de la confecția din Jirlău și vroiam să vă cer scuze și să vă mulțumesc”. În urma acestui sms inculpata Budescu Aurica a contactat-o pe martora – denunțătoare de la postul telefonic (aparținând Judecătorei Făurei) și au purtat următoarea discuție:

„ANGELA: Alo!

BUDESCU AURICA: Doamnă, m-ați sunat!

ANGELA: Da!

BUDESCU AURICA: De ce?

ANGELA: Nu sunteți doamna Președintă?

BUDESCU AURICA: Da, vă ziceți, ce s-a întâmplat?

ANGELA: Eram aseară prin BUZĂU și nu mai știam adresa.

BUDESCU AURICA: Lăsați doamnă, dar...

ANGELA: Da, nu mai știam adresa dumneavoastră, că...

BUDESCU AURICA: Eu am fost, am fost plecată, dar nu, nu e nevoie, vedeți-vă de treabă! Stați liniștită acolo.

ANGELA: Asta vroiam, să vă mulțumesc, că într-adevăr așa a fost, cum ați spus.

BUDESCU AURICA: Sănătate, atuncea!

ANGELA: Da!

BUDESCU AURICA: Așa și poate lucrați ceva de sărbători, ce aveți pe acolo?

ANGELA: Am niște rochițe foarte frumoase, cu ștrasuri în talie.

BUDESCU AURICA: Pentru copiii?

ANGELA: Mărimi, nu! pentru doamne, mărimi mari.

BUDESCU AURICA: Nu, doamnă! Eu tot vreau pentru copii, că dumneavoastră, modelele, care le faceți în lohn, sunt...

ANGELA: Nu, sunt modele frumoase, sunt modele, nu, sunt așa de doamne nu-s pentru ei, că sunt mărimi mari, de la 18 până la 21, sunt lungi, negre cu ștrasuri în talie, sunt chiar frumoase.

BUDESCU AURICA: Ei, na! Lăsați-le, doamnă!

ANGELA: Da.

BUDESCU AURICA: Dacă e, când mai aveți, mă sunați.

ANGELA: Nu știu, când puteți dumneavoastră, când puteți dumneavoastră să treceți pe la mine...

BUDESCU AURICA: Da.

ANGELA: ... eu vă aștept.

BUDESCU AURICA: Da.

ANGELA: Nu este nici o problemă.

BUDESCU AURICA: Când mai aveți drum în BUZĂU, dacă vreți, să bem o cafea...

ANGELA: Sigur că da, da' să-mi spuneți când, că așa, eu nu pot să vă sun. Aseară, de exemplu, am sunat, am insistat, pentru că eram singură și zic Doamne, să rămân da!

BUDESCU AURICA: Asta e, da...

ANGELA: Eram singură, nu eram cu soțul și eu nu vreau să știe soțul, cu cine mă întâlnesc.

BUDESCU AURICA: Am înțeles io, ce faceți dumneavoastră în timpul liber. (n.n. Râde.)

ANGELA: Da, nu vreau! Nu vreau să știe!

BUDESCU AURICA: Am înțeles, am înțeles, am înțeles!

ANGELA: Așa că nu știu, mă sunați dumneavoastră...

BUDESCU AURICA: Bine, doamnă, bine doamnă! Îhî! Când... dați un bip, când sunteți...

ANGELA: De exemplu, ce i astăzi, joi...

BUDESCU AURICA: ... dacă sunteți tot așa singură...

ANGELA: ... sâmbătă!

BUDESCU AURICA: ... ca să fim și noi, ca fetele!

ANGELA: Da, sigur, păi singură vreau să fiu! Că așa...

BUDESCU AURICA: Nu sâmbătă doamnă, că de regulă sunt la copiii, doamnă, sâmbăta. Asta e!

ANGELA: Ana!

BUDESCU AURICA: Â... dumneavoastră nu...

ANGELA: Azi e miercuri sau joi? Nu mai știu!

BUDESCU AURICA: Azi e joi, doamnă!

ANGELA: Joi, a vineri, trebuie să ajung eu, până la CARREFOUR și așa pot să-i zic soțului ...

BUDESCU AURICA: Când ajungeți? După masă, bănuiesc!

ANGELA: Da, după ora 5:00.

BUDESCU AURICA: Aha, aha, aha.

ANGELA: Da.

BUDESCU AURICA: Păi... cum să vă spun, îmi spuneți, dau o fugă, înțelegeți?

ANGELA: Da și unde să ne... unde să ne vedem? La CARREFOUR?

BUDESCU AURICA: Unde spuneți (...) ajung și eu la CARREFOUR.

ANGELA: La CARREFOUR sau la dumneavoastră ?

BUDESCU AURICA: Vin la CARREFOUR și eu, lăsați că ne întâlnim și bem o cafea, acolo. Bine!

ANGELA: Aha, bine! Bine atunci, bine!

BUDESCU AURICA: Până atunci, sănătate!

ANGELA: Bine, bine, la revedere!"

Din analiza acestei discuții, rezultă că inculpata Budescu Aurica pretinde în mod cert martorei – denunțatoare bunuri sau alte foloase necuvenite în legătură cu soluționarea favorabilă a dosarului privind plângerea contravențională. Astfel, după ce martora – denunțatoare îi spune „vroiam să vă mulțumesc, că într-adevăr așa a fost, cum ați spus”, inculpata o întreabă pe denunțatoare ce lucrează în sărbători la croitorie. Deși martora îi explică că are pe stoc diverse modele frumoase deosebite, „negre cu ștrasuri în talie”, inculpata își manifestă în cele din urmă dezinteresul față de obiectele vestimentare (lăsațiile, doamnă) după care „o invită” pe martora denunțatoare să bea o cafea, când aceasta mai are drum prin Buzău. Ori, dacă ar fi fost interesată de achiziționarea unor articole vestimentare, astfel cum a susținut în mod constant în declarația sa inculpata, motivându-și pe această idee vizita pe care i-a făcut-o martorei – denunțatoare la punctul de lucru al societății acesteia din localitatea Râmnicu - Sărat, județul Buzău, fie ar fi plecat de la acel moment cu astfel de obiecte asupra sa, fie ar fi acceptat propunerea martorei – denunțatoare de a mai trece pe la croitorie spre a-și alege ce modele dorește, și nu ar fi stabilit să se întâlnească „la o cafea” cu denunțatoarea, această conduită fiind în primul rând o abatere de la codul deontologic al magistraților.

Peste câteva ore de la această discuție, inculpata, de la același număr de telefon alocat Judecatoriei Făurei, a contactat-o din nou pe martora – denunțatoare, însă aceasta nu a răspuns. La ora 13.01, martora – denunțatoare, văzând apelul pierdut, a sunat, o altă persoană făcându-i legătura cu inculpata Budescu Aurica. Cu prilejul acestei noi conversații, inculpata îi spune martorei – denunțatoare că mâine ea va ajunge acasă la „5 fără un sfert” și o întreabă dacă ar putea să o aștepte la gara din Buzău, la intrarea magazinului Penny, precizându-i că „tot n-am cu ce să ajung acasă”.

În data de 28.11.2014, la ora 10.57, inculpata Budescu Aurica o contactează telefonic pe martora – denunțatoare, de data aceasta de pe telefonul personal și îi spune că nu va reuși să ajungă la întâlnirea programată, întrucât are multă treabă la serviciu, stabilind să o anunțe despre o nouă întâlnire, când va avea timp

Cu toate acestea, în decursul aceleiași zile, câteva ore mai târziu, respectiv la ora 14.33 inculpata îi transmite martorei – denunțătoare un sms cu textul „aștepta acolo nu mai suna”. Înțelegând că este vorba despre locul și ora stabilite (gara CFR Buzău, ora 16.45) martora – denunțătoare, având asupra sa suma de 1.000 euro în bancnote de 500 (o bucată) și 100 euro (5 bucăți), pusă la dispoziție de către organele judiciare din cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Galați, având seriile consemnate în procesul – verbal, s-a deplasat cu autoturismul proprietate personală la locul indicat.

Inculpata a ajuns la locul stabilit cu câteva minute mai devreme, a intrat în supermarketul Penny, de unde a făcut niște cumpărături, după care zăbind-o pe martora – denunțătoare la volanul unui autoturism, s-a deplasat la geamul portierei șoferului, exprimându-și în primul rând graba (deși vorbisese să se întâlnească la o cafea – „- Bună seara, haideți doamnă! – Nu, că aștept taxiul, că trebuie să mă duc....”) și apoi teama că ar putea fi urmărită de Poliție sau interceptată, atenționând-o în mod constant pe martora – denunțătoare să vorbească încet, în șoaptă, să nu mai vorbească la telefon sau în apropierea telefonului și să nu mai pronunțe cuvinte cu impact din punctul de vedere al cercetării unor infracțiuni de corupție, respectiv : „proces”, „parte” :

„MMAI : Bună seara, haideți doamnă!

BA: Nu că aștept taxiul, că trebuie să mă duc....

MMAI: Și cum facem?

BA: Nu mă mai suna, că telefoanele sunt interceptate!

MMAI: Am înțeles. Și cum facem?

BA: Măi fato...și nu mai da atâtea telefoane că....

MMAI: Am înțeles.

BA: Tu ești în proces, nu știu ce...nu mai da....

MMAI: Nu mai spun nimic de proces?

BA: Nu mai spui nimic (accentuează cuvântul nimic) pe telefoane!

MMAI: Am înțeles.

BA: Nu mai vorbi.... și vorbești și tare, se aude și de aici.... Ce vroiam să-ți spun....? Și atunci din cauza asta n-am Mi-a fost frică că-mi faci o....mi-ai făcut oînscenare, da...?

MMAI: Și cum să facem?

BA: Că vii cu poliția, cu... draci....

MMII: Ce poliție, doamnă? Da, eu stau cu poliția după mine?

BA: Aă...ai venit să.....(face o pauză sugestivă)?

MMII: Păi am venit să....pentru ce mi-ați spus dumneavoastră.....!

BA: OK, HAI PĂI DA`, CE MAI DISCUTĂM?

MMII: Eu ameu am 500.

BA: Stai puțin, stai!

(Pauză în discuție, se aude o portieră deschizându-se. Cele două persoane vorbesc în același timp.)

În cele din urmă, dorind să scurteze întâlnirea, inculpata ajunge la subiect („Ok, hai. Păi da`, ce mai discutăm?”) însă la replica martorei – denunțătoare în sensul că are „500”, inculpata Budescu Aurica hotărăște să urce în mașină („Stai puțin, stai!”).

Discuția dintre inculpată și martora – denunțătoare continuă în interiorul autoturismului :

„MMAI: Eu mai.....

BA: Șșșș.....vorbește încet!

MMAI: Eu mai am proces în ianuarie.

BA: Vorbește încet. Nu mai spune.

MMAI: Aoleu! E din cauza.... Stați să vă spun: defect profesional.....ăăă.....în ianuarie.....proces tot cu I.T.M.-ul.

BA: Iar?

MMAI: Da. Tot cu I.T.M. – ul, de la Brăila.

BA: Păpușa, eu în ianuarie ies la pensie. DAR NE DUCEM LA EL SĂ SCAPI DE DOSAR.

MMAI: Să-mi faceți dvs., da? Și ce trebuie să.....?

BA: Păice.... măi (ton dojenitor), procesul!

MMAI: Aaaa.

BA: Păi.....măi fetiță,....chiar nu înțeleg?

MMAI: A, da! Un avocat care se ocupă.....!

BA: Măi stai liniștită, că văd eu cum.

MMAI: Ia stați puțin, eu am alcea 600, mai am.....1.000, am 1.000 în total.

.....
BA: Câtă amendă ți-a dat?

MMAI: 200.

BA: Două milioane?

MMAI: 200.....20.000

BA: 200 de mii?

MMAI: 200 de milioane adică.

BA: Măi fetiță mă, să nu mă mai suni niciodată, că s-ar putea ca telefoanele să fie ascultate!

MMAI: Da. Deci, să nu vă mai sun niciodată.

BA: Da!

MMAI: Ia spune-ți....și acolo aveți 600.(se aude un foșnet de hârtie).

BA: Măi nu mai vorbi, îmi faci semne, bine?

MMAI: Mai am unul.....e bine așa?

BA: Da, e bine!

MMAI: E defect profesional. Deci 600 acolo.....atât am la mine. Doamne - ajută să!

BA: Deci, nu mai faci nimic. Nu mai vorbești cu nimeni.

MMAI: Stau liniștită. Nu mai fac nimic. Nu mai vorbesc, nu mai ...Da, sigur.

BA: Și când primești citația îmi dai un bip!

MMAI: Un bip!

BA: Da, deci eu trimit mesaj când poți să vii să facem vorbele despre dosar.

MMAI: Sigur! Da, sigur.

BA: Când ai?

MMAI: În ianuarie.

BA: Când, pe ce dată?

MMAI : Păi nu știu data, mă interesez.

BA: Aaaa....

MMII: Mă interesez.

BA: Durează mult.

MMAI: Da? Mă interesez.

BA: Orice hârtie tu facidar poate tu dai pe acolo pe la noi....să....dai un bip să te întâlnești cu mine.

MMAI: Când primesc hârtia. Da, sigur.

BA: Da? Vă mulțumesc mult!

MMAI: Doamne - ajută doamnă ! La revedere!

BA: (iese din autoturism) PĂPUȘĂ, NICI NU M-AI CUNOSCUȚ CU ĂȘTIA! (face referire la banii primiți)

MMAI: Nu, doamnă!

BA: Bine!

MMAI: La revedere!"

După ce a coborât din mașina martorei-denunțatoare, inculpata a fost interpelată de către organele judiciare ale D.N.A – Serviciul Teritorial Galați, recunoscând că a primit o sumă de bani de la o persoană în legătură cu un dosar. Banii au fost găsiți asupra inculpatei într-o hârtie albă împăturită în formă de plic, într-un buzunar exterior al hainei cu care era îmbrăcată.

Inculpata Bădescu Aurica a recunoscut fapta reținută în sarcina, însă în mod circumstanțial, încercând să-și minimizeze contribuția. Astfel, aceasta a recunoscut că a primit sumă de 1.000 euro de la martora – denunțatoare, însă nu a recunoscut că a și pretins vreo sumă de bani ori alte bunuri sau foloase necuvenite de la aceasta în legătură cu soluționarea favorabilă a dosarului în contradictoriu cu I.T.M. Brăila. Apărarea sa este însă nefondată fiind contrazisă de mijloacele de probă existente în cauză astfel cum am prezentat mai sus.

A precizat, de asemenea, că a acceptat să primească acea sumă de bani ca urmare a insistențelor martorei – denunțatoare, însă și acest aspect este contrazis de actele și lucrările dosarului, rezultând fără dubiu că inculpata a avut inițiativa cunoașterii martorei – denunțatoare și a întâlnirii cu aceasta.

Inculpata a procurat numărul de telefon mobil al martorei – denunțatoare prin intermediul martorului Mocanu Grigore – Gabriel și tot ea a contactat-o pe aceasta pe data de 07.11.2014, deci imediat după pronunțarea sentinței în dosarul în care martora – denunțatoare avea calitatea de contestatar. Martora – denunțatoare nu ar fi avut nici cum să cunoască adresa inculpatei pe altă cale decât de la inculpată și chiar dacă ipoteza prezentată de către martora – denunțatoare, în sensul că inculpata i-a indicat să-i pună banii în cutia poștală, n-ar fi una plauzibilă în cauză, tot ar

rămâne întrebarea de ce un judecător ar indica unei părți dintr-un dosar pe care l-a soluționat sau îl are în lucru, să vină la domiciliul său.

Nici apărarea sa, în sensul că a mers la punctul de lucru al S.C. Ang Justin Fashion SRL cu scopul de a vizualiza și a procura eventuale articole de îmbrăcăminte care i-ar fi plăcut, nu este una fondată, întrucât din niciun act de urmărire penală nu rezultă că inculpata ar fi intenționat să plătească aceste articole vestimentare, nu s-a interesat de prețul lor și, în plus, societatea nu avea magazine de desfacere a mărfurilor confecționate, lucrând doar în sistem lohn.

Pe de altă parte, pretinderea sau/și primirea oricărui bun sau folos necuvenit în legătură cu îndeplinirea unei atribuții de serviciu se circumscrie tot infracțiunii de luare de mită, nefiind necesar ca mita să constea numai într-o sumă de bani.

Nu are relevanță, sub aspectul încadrării juridice a faptei, apărarea inculpatei în sensul că a mers la punctul de lucru al S.C. Ang Justin Fashion SRL la începutul lunii noiembrie, însă după data de 05.11.2014, dată la care a pronunțat sentința în dosarul în care martora – denunțătoare avea calitatea de petent – contestatar, întrucât textul art. 289 C.pen. nu face distincție dacă pretinderea și/sau primirea de bani sau alte foloase se face înainte de îndeplinirea sau neîndeplinirea actului ce intră în îndatoririle de serviciu ale funcționarului public respectiv sau după aceasta.

De asemenea, nu prezintă relevanță nici apărarea inculpatei, din punctul de vedere al încadrării juridice al faptei și al gravității acesteia faptul că martora denunțătoare nu i-a precizat moneda sumei de bani pe care i-a remis-o, lei sau euro, inculpata arătând că a înțeles că este vorba despre lei.

Fapta inculpatei BUDESCU AURICA care, în calitate de magistrat – judecător în cadrul Judecătoriei Făurei, județul Brăila, la data probabilă de 04.11.2014, i-a pretins în mod direct martorei - denunțătoare Mihăescu – Michiu Angela - Iustina o sumă de bani în cuantum neprecizat în legătură cu soluționarea favorabilă a unui dosar pe care inculpata îl avea în lucru, dosar privind plângerea contravențională pe care martora – denunțătoare o formulase împotriva unui proces – verbal de constatare și sancționare a unei contravenții aplicate de către Inspectoratul Teritorial de Muncă Brăila, iar la data de 28.11.2014 a și primit de la martora – denunțătoare suma de 1.000 euro, între timp dosarul fiind soluționat prin înlocuirea sancțiunii amenzii contravenționale în cuantum de 20.000 lei cu sancțiunea avertismentului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. în ref. la art. 6 și art. 7 lit. b) din legea nr. 78/2000.

MĂSURI PREVENTIVE:

Prin ordonanța nr. 173/P/2014 din data de 29.11.2014, ora 02.30 s-a dispus reținerea inculpatei Budescu Aurica pentru o perioadă de 24 de ore, începând cu data de 29.11.2014, ora 02.30 până la data de 30.10.2014, ora 02.30

Prin hotărârea nr. 1297 din data de 29.11.2014, Secția pentru Judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat luarea măsurii arestării preventive față de magistratul Budescu Aurica, judecător în cadrul Judecătoriei Făurei

Prin referatul D.N.A. – S.T. Galați din data de 29.11.2014, s-a propus judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul instanței competente luarea măsurii arestării preventive față de inculpata aflată în stare de reținere, propunere care a fost admisă prin încheierea din data de 29.11.2014, pronunțată în dosarul nr. 1053/44/2014 al Curții de Apel Galați

Împotriva acestei încheieri, inculpata a formulat contestație la judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Prin încheierea nr. 3085 din data de 03.12.2014, pronunțată în dosarul nr. 1053/44/2014, Î.C.C.J. – Secția Penală a respins contestația formulată de inculpata Budescu Aurica

Inculpata Budescu Aurica, în vârstă de 61 de ani, necăsătorită, fără copii, este magistrat - judecător, președinte al Judecătoriei Făurei, județul Brăila; nu este cunoscută cu antecedente penale Pe parcursul urmăririi penale, inculpata a recunoscut fapta reținută în sarcina, însă în mod circumstanțial, în sensul că a recunoscut doar primirea suma de 1.000 euro de la martora – denunțătoare, fără a recunoaște însă că a și pretins vreo sumă de ban, ori alte bunuri sau foloase necuvenite de la aceasta în legătură cu soluționarea favorabilă a dosarului în contradictoriu cu I.T.M. Brăila. Totodată, datele anchetei au conturat un profil al inculpatei Budescu Aurica, ca persoană interesată de obținerea oricăror favoruri, oricât de neînsemnate, pentru activitatea sa prestată cu ocazia judecării unor procese interesând anumite părți.