

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Dosar nr. 44/P/2015

Operator de date cu caracter personal nr. 4472

PROPUNERE

de luare a măsurii arestării preventive

31 martie 2015 -

(...) și (...) – procurori în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu nr. de mai sus, privind pe inculpații:

1. **LUCINSCHI SERGIU om de afaceri , cercetat** sub aspectul comiterii infracțiunilor de **șantaj și trafic de influență**, fapte prevăzute și pedepsite de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 207, alin. 1 și 3 din Cod penal și art. 291, alin. 1 din Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 38, alin. 1 din Cod penal;

2. **COMĂNEANU CONSTATIN , ofițer de poliție judiciară , cercetat** sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită, faptă prevăzută și pedepsită de art. 289 alin.1 Cod penal raportat la art.7 lit. c din Legea nr.78/2000 modificată

În conformitate cu prevederile art. 224 Cod procedură penală, după examinarea probelor administrate în această cauză, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 202 Cod procedură penală, art. 203 alin.3 Cod procedură penală și art.223 alin 2 Cod procedură penală, formulăm prezenta propunere **de luare a măsurii arestării preventive,**

pe o durată de 30 de zile, de la data de 31.03.2015 până la data de 29.04.2015, față de inculpații : **LUCINSCHI SERGIU și COMĂNEANU CONSTANTIN**

pe o durată de 30 de zile, de la data de 1.04.2015 până la data de 30.04.2015, față de inculpatul : **COMĂNEANU CONSTANTIN**

Prin ordonanța procurorului din data de 30.03.2015, ora 23.30 s-a dispus reținerea inculpatului **LUCINSCHI SERGIU** pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 30.03.2015, ora 23.30, până la data de 31.03.2015, ora 23.30.

Prin ordonanța procurorului din data de 31.03.2015, ora 02.00 s-a dispus reținerea inculpatului **COMĂNEANU CONSTANTIN** pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 31.03.2015, ora 02.00, până la data de 1.04.2015, ora 02.00.

(...)

Prin ordonanța nr. 44/P/2015 din 23.01.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de **trafic de influență**, prev. de art. 291, alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, în referire la (...).

De asemenea, prin ordonanța nr. 44/P/2015 din 27.01.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000, în referire la (...).

Prin ordonanța nr. 44/P/2015 din 27.01.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000, în referire (...) și (...).

Prin ordonanța nr. 44/P/2015 din 27.03.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunii de șantaj, prev. de art. 13 ind. 1 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 207 al. 1 și 3 C.p.

Totodată, prin ordonanța din 30.03.2015 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul **LUCINSCHI SERGIU** -șantaj, prev. de art. 13 ind. 1 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 207 al. 1 și 3 C.p., -trafic de influență, prev. de art. 291 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 38 al. 1 c.p. (concurș real de infracțiuni); . față de suspectul (...) -complicitate la șantaj, prev. de art. art. 48 al. 1 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Legea nr. 78/2000 și la art.

207 al. 1 și 3 C.p. ; față de suspectul **PRICOP RADU PETRU** -complicitate la șantaj, prev. de art. art. 48 al. 1 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Legea nr. 78/2000 și la art. 207 al. 1 și 3 C.p. ; față de suspectul **JURJ TUDORAN REMUS** -complicitate la șantaj, prev. de art. art. 48 al. 1 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Legea nr. 78/2000 și la art. 207 al. 1 și 3 C.p. ; față de suspectul (...) -trafic de influență, prev. de art. 291 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

S-au reținut următoarele:

LUCINSCHI SERGIU, in perioada decembrie 2014 -martie 2015, cu complicitatea lui (...), PRICOP RADU, JURJ TUDORAN REMUS si a altor persoane, a exercitat asupra (...) actiuni de constrangere, pentru a-l determina pe acesta sa-i dea suma totala de 4.000.000 euro, nedatorata de catre (...). Astfel, firma (...), avand ca asociat/actionar pe LUCINSCHI SERGIU, a introdus la DIICOT o plangere penala, inregistrata sub nr. (...), dand, in mod intentionat, unor afaceri comerciale nerentabile, incadrare juridica penala, in scopul exercitarii ulterioare de presiuni asupra partii vatamate; incadrarea juridica de gestiune frauduloasa era de competenta parchetelor obisnuite, putand opera retragerea plangerii, iar infractiunea ce atragea competenta DIICOT urma a fi denuntata de insusi autorul plangerii, in urma acceptarii de catre (...) a solicitarilor injuste si necuvenite facute de LUCINSCHI SERGIU. Actiunile de constrangere au constat in conditionarea retragerii plangerii penale pentru infractiunea de gestiune frauduloasa si a dirijarii anchetei in cazul celorlalte infractiuni astfel incat sa fie solicitata si acceptata schimbarea incadrarii juridice si a acelor fapte tot in gestiune frauduloasa, de acceptul (...) de a plati lui LUCINSCHI SERGIU suma totala de 4.000.000 euro, repetam, necuvenita. Sub imperiul acestor constrangeri repetate, temandu-se de repercusiunile unui eventual refuz si in conditiile in care LUCINSCHI SERGIU i-a dovedit ca poate influenta atitudinea procurorului de caz JURJ TUDORAN REMUS, (...) a semnat, la 17.03.2015, un contract fictiv de imprumut, autentificat la Biroul Notarial (...), prin care, in fapt, recunostea ca ar datora personal lui LUCINSCHI SERGIU suma de 2.000.000 euro, angajandu-se sa ii restituie pana la 24.12.2015. Dupa semnarea acestui act, LUCINSCHI SERGIU a continuat sa il constranga in acelasi mod pe (...) sa semneze un contract similar pentru o alta suma, avand acelasi quantum (2.000.000 euro).

Pentru a adauga presiunii descrise mai sus un mijloc de constrangere si mai puternic, in concordanta cu quantumul sumei pretinse, LUCINSCHI SERGIU, in perioada decembrie 2014-martie 2015, a pretins ca are influenta, direct si indirect (mediat) asupra organelor judiciare implicate in instrumentarea

cauzelor penale care-l priveau pe (...) ((...)) si (...)), aflate in lucru la acelasi procuror JURJ TUDORAN REMUS, promitand ca va determina indeplinirea de catre organele judiciare a unor acte contrare indatoririlor de serviciu, respectiv efectuarea de demersuri pentru ridicarea unor sechestre instituite asupra bunurilor lui (...) in dos. Nr. (...) si pentru solutionarea ambelor dosare intr-o maniera favorabila lui (...), indiferent de probele cauzelor respective. Pentru aceasta a pretins, iar la 17.03.2015 a primit, asa cum am aratat, dreptul de creanta asupra sumei de 2.000.000 euro, in forma contractului fictiv de imprumut, prin care (...) recunostea ca ar datora personal lui LUCINSCHI SERGIU suma de 2.000.000 euro, angajandu-se sa ii restituie pana la 24.12.2015.

(...), in perioada decembrie 2014-martie 2015, l-a sprijinit in activitatea infractionala pe LUCINSCHI SERGIU, cunoscand natura acesteia; astfel, l-a insotit pe acesta de mai multe ori la domiciliul lui (...), in scopul de a explica, in calitate de consilier jurist, modalitatile nelegale prin care suma solicitata putea intra in patrimoniul lui LUCINSCHI SERGIU, prezentand inclusiv o modalitate care implica antedatarea unor inscrisuri (neagreata ulterior de (...)), explicand maniera in care vor proceda cu privire la retragerea plangerii penale, schimbarea incadrarii juridice si alte aspecte juridice (ex. refuzul de a mai trimite documente la dosar), imprejurari din care transpare atitudinea neloiala fata de ancheta initiata chiar de catre ei; de asemenea, (...) a formulat si i-a transmis lui LUCINSCHI SERGIU, pentru a fi trimis partii vatamate (...), un mesaj cu caracter amenintator.

PRICOP RADU l-a sprijinit in activitatea infractionala pe LUCINSCHI SERGIU, cunoscand natura acesteia, prin redactarea in anul 2013 a plangerii penale ce face obiectul dosarului (...) ((...)) si prin formularea ulterioara (decembrie 2014-martie 2015) a mai multor solutii nelegale pentru intrarea sumei de 2.000.000 euro in patrimoniul lui LUCINSCHI SERGIU, inclusiv cea privind recunoasterea unei datorii fictive, care a fost acceptata de (...) sub imperiul constrangerilor repetate.

JURJ TUDORAN REMUS, procuror DIICOT, avand in instrumentare dosarele nr. (...) ((...)), (...) si (...) ((...)), in perioada ianuarie 2015-martie 2015, l-a sprijinit in mod constant pe LUCINSCHI SERGIU in activitatea infractionala,

dirijand momente ale anchelei penale in aceste cauze intr-o maniera fie favorabila, fie nefavorabila partii vatamate (...), in functie de interesele de moment ale lui LUCINSCHI SERGIU, respectiv fie pentru a da dovada de bunavointa fata de (...) cand acesta era pe punctul de a raspunde pozitiv solicitarilor nelegale ale lui LUCINSCHI SERGIU, fie pentru a pune presiune asupra acestuia atunci cand intre (...) si LUCINSCHI SERGIU aparusera neintelegeri cu privire la acceptul de remitere a sumei. Astfel, JURJ TUDORAN REMUS, pentru a-l convinge pe (...) de bunavointa sa in momentul in care se pare ca ajunsese la o intelegere cu LUCINSCHI SERGIU, a emis la 19.02.2015 o ordonanta prin care i-a permis lui (...) parasirea pentru 5 zile a teritoriului Romaniei, cu destinatia Zambia, ordonanta emisa cu incalcarea dispozitiilor legale privind organul judiciar competent (in speta instanta de judecata). Cu privire la aceasta, LUCINSCHI SERGIU a afirmat ca a fost un „semn” pozitiv dat de procuror, urmare a interventiilor sale. Ulterior, la 6.03.2015, cu prilejul prelungirii masurii controlului judiciar fata de (...) in dos. (...), JURJ TUDORAN REMUS, in conditiile in care LUCINSCHI SERGIU avusese discutii contradictorii cu (...), i-a comunicat acestuia din urma ca are in lucru si plangerea formulata de (...) si ca, daca cele sesizate se confirma, va lua masurile care se impun, punand astfel presiune asupra partii vatamate. Ulterior, (...) i-a reprosat lui LUCINSCHI SERGIU aceasta atitudine a procurorului, iar LUCINSCHI SERGIU i-a spus ca a trebuit sa faca ceva, in conditiile in care (...) nu mai daduse niciun semn cu privire la acceptul de a-i remite banii.

(...), în perioada ianuarie –martie 2015, a pretins că are influență (mediata, prin (...)) asupra organelor judiciare implicate în soluționarea dosarului (...) și a promis că le va determina pe acestea să soluționeze în mod favorabil denunțătorului cauza respectivă, în schimbul primirii unei sume de bani, inițial neprecizată, iar ulterior explicitată în quantum la 1.000.000 euro. Din aceasta sumă, (...) a primit efectiv la 19.02.2015 suma de 30.000 euro de la (...), iar la data de 10.03.2015 a încheiat cu denunțătorul un contract comercial fictiv de prestare servicii IT, ulterior remițându-i lui (...) o factură în valoare de 220.000 euro, ce reprezenta, în fapt, o altă tranșă a sumei solicitată ca preț al traficării influenței.

Prin ordonanța procurorului din data de 30.03.2015, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul **LUCINSCHI SERGIU**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **șantaj și trafic de influență**, fapte prevăzute și pedepsite de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 207, alin. 1 și 3 din Cod

pen. și art. 291, alin. 1 din Cod pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 38, alin. 1 din Cod pen.

(...)

Prin ordonanța din 30.03.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale în rem pentru infr. de luare de mită, urmare a (...) împotriva ofițerului de poliție judiciară COMĂNEANU CONSTANTIN, iar în urma constatării infracțiunii flagrante, s-a dispus începerea urmăririi penale în persoană față de suspectul COMĂNEANU CONSTANTIN pentru luare de mită, prev. de art. 289 al. 1 C.p. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, prin ordonanța din 30.03.2015, fiind pusă în mișcare acțiunea penală; de asemenea prin ordonanța din 31.03.2015 s-a dispus reținerea acestuia pe 24 ore, de la data de 31.03.2015, ora 02.00 , până la data de 1.04.2015, ora 02.00.

STARE DE FAPT:

Inculpatul LUCINSCHI SERGIU este om de afaceri, iar din anul 2013 prin intermediul avocatului Priscop Radu a inițiat dosare penale la D.I.I.C.O.T. referitoare la constituirea unei grupări infracționale implicată în administrarea pretins frauduloasă a firmei sale; a depus o plângere penală împotriva numitului (...) cu scopul de a constrânge pe acesta să-i dea sume considerabile de bani, de ordinul milioanei de euro.

Astfel, în anul 2013 a depus la DIICOT sub nr. (...) o plângere penală împotriva numitului (...), cu scopul de a-l determina, prin constrângere, ca în schimbul retragerii plângerii cel menționat să-i remită importante sume de bani, de ordinul milioanei de euro.

De asemenea, în contextul în care numitul (...) era cercetat de către DIICOT, în dosarul nr. (...), inculpatul LUCINSCHI SERGIU, având cunoștință de acest fapt, i-a promis că, va determina îndeplinirea, de către organele judiciare, a unor acte contrare îndatoririlor de serviciu, respectiv demersuri pentru ridicarea unor sechestre instituite asupra bunurilor sale în dosarul în care era cercetat, cu condiția să-i remită sume de bani importante.

Așadar, în schimbul soluționării dosarelor: (...) și (...), prin soluții favorabile numitului (...), indiferent de probele existente în cauzele respective, inculpatul LUCINSCHI SERGIU i-a pretins, în perioada 2014 – martie 2015, suma de 4.000.000 euro și a primit efectiv de la acesta, la data de 17.03.2015, dreptul de

creanță asupra sumei de 2.000.000 euro, în forma unui contract fictiv de împrumut.

La rândul său, (...) a pretins de la (...) suma de 25.000 euro la data de 28.01.2015, promițând că suma o va preda unor persoane ce activează în instituții cu atribuții în domeniul judiciar, în scopul rezolvării favorabile a situației judiciare a denunțatorului în ambele dosare penale aflate în lucru la D.I.I.C.O.T. sub numerele (...) și (...), și care se aflau în lucru la procurorul JURJ TUDORAN REMUS.

În demersul infracțional, inculpatul LUCINSCHI SERGIU a beneficiat de **sprijinul** numiților (...), PRICOP RADU și al procurorului DIICOT JURJ TUDORAN REMUS, aportul individual infracțional al acestora fiind corelat cu acțiunile sale în realizarea scopului urmărit, și anume obținerea de foloase prin comiterea unor infracțiuni de corupție. Astfel, l-a constrâns pe (...) și l-a determinat să-i remită suma **totală de 4.000.000 euro, nedatorată, primind efectiv de la acesta, la data de 17.03.2015 dreptul de creanță asupra sumei de 2.000.000 euro, în forma unui contract fictiv de împrumut.**

(...)

Acuzația reținută în sarcina inculpatului COMĂNEANU CONSTANTIN constă în aceea că a primit 5.000 euro de la (...) prin intermediul numitului (...) căruia pentru intermedierea interesului său i-a oferit suma de 30.000 euro, în schimbul oferirii de informații din dosarul DIICOT.

Probele administrate în cauză până în acest moment al urmăririi penale au relevat că (...) era interesat să obțină date din dosarul DIICOT și în acest scop, numitul (...) realiza traficul de influență la nivelul DIICOT, pretinzând acestuia pentru traficele influenței suma de 1.000.000 euro.

Din această sumă, (...) a remis efectiv numitului (...) suma de 30.000 euro în momentul în care i-a oferit date din dosarul DIICOT care îl vizau și din care rezulta că arestarea sa este iminentă. În vederea întăririi încrederii numitului (...) în seriozitatea și pertinenta informațiilor, i-a oferit spre vedere copia unei plângeri din respectivul dosar.

Persoana la care a apelat la rândul său, (...), în scopul realizării interesului numitului (...) este inculpatul Comăneanu Constantin, care în mod efectiv a

primit suma de 5000 euro în schimbul oferirii numelui (...) a corlei plângerii care viza interesul numelui (...). Datele furnizate de către inculpatul Comăneanu Constantin în schimbul mitei s-au confirmat iar (...) a fost arestat preventiv.

Așadar, inculpatul Comăneanu Constantin profitând de calitatea sa de ofițer de poliție care lucra în dosarul în care era implicat (...) profitând de faptul că avea cunoștință de stadiul cercetărilor, a pretins prin intermediul numelui (...) pe care îl cunoștea de 2 ani, de la (...) sume de bani în schimbul oferirii datelor și informațiilor din dosar

Astfel cu intenție, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu pe care avea obligația legală și profesională să le respecte în calitate polițist a primit suma de 5000 euro din totalul sumei de 30.000 euro primită de intermediarul (...).

În drept, fapta inculpatului Comăneanu Constantin de a primi, prin intermediul numelui (...) suma de 5000 euro din totalul sumei de 30.000 euro primită de (...) de la (...) în scopul obținerii de date din dosarul penal în care era interesat cel din urmă întrunește elemente constitutive ale infracțiunii de luare de mită prevăzută și pedepsită de art.289 alin.1 Cod penal raportat la art.7 lit.c din Legea nr. 78/2000 modificată. (ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, SECȚIA PENALĂ, Decizia nr. 473/2013, Dosar nr. 778/2/2013).

*

*

*

Contextul pe larg al derulării în perioada decembrie 2014 - martie 2015 a activităților infracționale de șantaj și trafic de influență, fapte prevăzute și pedepsite de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 207, alin. 1 și 3 din Cod penal și art. 291, alin. 1 din Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 38, alin. 1 din Cod penal în raport cu (...) a fost următorul:

1. În cursul anului 2013, firma (...), având ca asociat/acționar pe inculpatul LUCINSCHI SERGIU, a depus la DIICOT o plângere penală, sub nr. (...) îndreptată împotriva firmei aparținând numelui (...).

În cuprinsul plângerii depuse la DIICOT inculpatul LUCINSCHI SERGIU a reclamat, în mod intenționat ca fapte penale, afaceri comerciale nerentabile, dintre societățile comerciale a sa și a numelui (...), cărora le-a dat conotație penală. În cuprinsul plângerii a susținut în mod nereal că ar fi fost comisă infracțiunea de gestiune frauduloasă de către (...).

Este deosebit de relevant, în economia cauzei, în legătură cu plângerea formulată de către inculpatul LUCINSCHI SERGIU, faptul că o eventuală faptă de gestiune frauduloasă, așa cum a fost sesizată de către inculpatul LUCINSCHI SERGIU, ca fiind comisă de către (...) ar fi atras oricum, competența de soluționare a unui parchet obișnuit și nu a DIICOT, dar scopul pentru care inculpatul LUCINSCHI SERGIU a formulat această plângere cu această încadrare juridică l-a constituit tocmai, crearea cadrului care să-i permită să exercite ulterior presiuni asupra părții vătămate prin pretinderea unor sume de bani, (...).

(...)

La data de 13.02.2015 (...) i-a solicitat (...) o întâlnire în cadrul căreia a solicitat remiterea urgentă a sumei de 50.000 euro, precizând că aceasta este doar pentru început, pentru a-i remite la rândul său persoanelor implicate în instrumentarea dosarului.

La data de 19.02.2015 (...) i-a înmănat lui (...) suma de 30.000 euro, în scopul descris anterior.

(...)

La 10.03.2015 s-a stabilit încheierea unui contract fictiv pentru servicii software și (...) i-a remis denunțatorului certificatul de înmatriculare al firmei (...), precizând că administrator este (...).

(...)

În contextul în care (...) era cercetat de către DIICOT, în dosarul nr. (...), la data de 28.01.2015 acesta a fost vizitat la domiciliul său de inculpatul LUCINSKI SERGIU și consilierul juridic (...). Cu această ocazie inculpatul LUCINSKI SERGIU a afirmat că-și va retrage plângerea formulată împotriva lui (...) pentru gestiune frauduloasă (dosar aflat de asemenea în instrumentarea procurorului D.I.I.C.O.T.JURJ TUDORAN REMUS), cu condiția ca (...) să-i dea acestuia suma de 4.000.000 euro, după toate aparențele această sumă nefiind una datorată de denunțator, ci o sumă de care LUCINSKI SERGIU avea nevoie pentru a o da la rândul său unor parteneri de afaceri cu care avea unele divergențe.

Consilierul juridic (...) i-a explicat lui (...) că unul dintre capetele de acuzare în urma plângerii formulate este evaziune fiscală, însă dacă denunțatorul va fi de acord să le remită suma de 4.000.000 euro, ei vor face demersuri în sensul schimbării încadrării juridice a acestei fapte, astfel încât plângerea să poată fi retrasă.

În cadrul acestei discuții, s-au luat în calcul mai multe variante prin care să se asigure o aparență de legalitate transferului acestei sume, inclusiv prin falsificarea în modalitatea antedatării a unei convenții între firma denunțatorului și cea a **inculpatului LUCINSCHI SERGIU** convenție care ar fi fost teoretic încheiată în 2008, dar care în fapt nu există nici la acest moment.

(...)

Acesta i-a înmănat lui (...) o ordonanță prin care i se permitea acestuia părăsirea teritoriului României pentru o săptămână, începând cu 23.02.2015 cu destinația Zambia, procurorul menționând că îi va permite să părăsească țara de câte ori dorește.

(...)

În perioada dintre finalul lunii februarie și începutul lunii martie 2015, LUCINSCHI SERGIU și (...) nu au reușit să ajungă la un acord privind încheierea contractului atestând împrumutul fictiv de 4.000.000 euro ce i-ar fi fost acordat de inculpatul LUCINSCHI SERGIU naritului (...) care face obiectul infracțiunii de **șantaj** – condiționarea retragerii plângerii de încheierea actului și, în egală măsură, prețul traficării influenței în vederea soluționării favorabile a cauzei penale în care (...) are calitatea de inculpat.

(...)

În aceste condiții, (...) în urma constrângerii exercitate în modul descris, a fost de acord să semneze un contract de împrumut fictiv (practic o recunoaștere de datorie fictivă). Actul s-a încheiat la 17.03.2015, fiind autentificat sub nr. (...) la Societatea profesională notarială (...), de către notarul public (...). Prin acest act, (...) a recunoscut că a primit cu titlu de împrumut de la LUCINSCHI SERGIU suma de 2.000.000 euro, angajându-se să îi restituie până la 24.12.2015.

În dimineața zilei respective, în baza ordonanței procurorului JURJ TUDORAN REMUS din 4.03.2015 în dos. nr. (...), ofițeri de poliție din cadrul IGPR (printre care și inc. COMĂNEANU CONSTANTIN) s-au prezentat la sediul firmei (...), aparținând denunțatorului, cu solicitarea ca până la data de 25.03.2015 să fie prezentate la IGPR-DCCO o serie de documente.

La 19.03.2015, a avut loc o nouă întâlnire între LUCINSCHI SERGIU și (...), întrucât LUCINSCHI solicita încheierea unei convenții fictive similare pentru încă 2.000.000 euro. (...)

(...)

La data de 30.03.2015, a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, (...), cercetat în prezenta cauză sub aspectul

comiterii infracțiunii de trafic de influență, faptă prevăzută și pedepsită de art. 291, alin. 1 din Cod. pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, prin care acesta sesizează faptul că **informațiile din dosarul penal pe care i le-a furnizat numitului (...) și pentru care i-a solicitat suma de bani, inițial neprecizată, iar ulterior explicitată în cuantum de 1.000.000 euro, i-au fost furnizate de un lucrător din cadrul D.I.I.C.O.T., pe nume Comăneanu Constantin** căruia și anterior i-a mai remis sume de bani, în vederea obținerii de informații și documente din dosare penale.

Astfel, (...) precizează că, la jumătatea anului 2014, ofițerul de poliție judiciară COMĂNEANU CONSTANTIN, pe care îl cunoștea de aproximativ 2 ani, i-a relatat că desfășoară activități specifice într-un dosar penal aflat în instrumentarea D.I.I.C.O.T., în care este cercetat patronul firmei (...), respectiv numitul (...). Cu această ocazie, lucrătorul de poliție ar fi afirmat că poate influența modul de soluționare al dosarului, astfel ca (...) să beneficieze de o soluție favorabilă, în condițiile în care acesta ar fi dispus să-i remită o sumă de bani, inițial neprecizată, cerându-i denunțatorului să-l contacteze, cunoscând faptul că acesta îl cunoaște pe numitul (...) prin intermediul prietenei sale „(...)”.

În acest context, la sfârșitul anului 2014, (...) precizează că, prin intermediul numitei „(...)”, i-a transmis lui (...) că urmau să aibă loc audieri în dosarul aflat pe rolul D.I.I.C.O.T. și că aceste audieri îl vizau în mod direct.

Ulterior, (...) a stabilit un contact direct cu (...), împreună întâlnindu-se de mai multe ori și comunicându-i acestuia diverse informații din dosarul penal susmenționat.

La un moment dat, în vederea întăririi încrederii cu privire la posibilitatea de a îl ajuta pe (...) COMĂNEANU CONSTANTIN i-a înmănat denunțatorului o copie a unei plângeri penale formulate în dosar de un anume LUCINSCHI și i-a comunicat că urmează a se dispune arestarea lui (...) în dosar. La rândul său, (...) i-a arătat documentul lui (...), i-a comunicat informația cu privire la iminenta sa arestare și i-a solicitat suma de 50.000 euro.

Aspectele menționate mai sus, s-au confirmat, (...) fiind ulterior reținut în cauză.

După punerea sa în libertate, (...), având în vedere că informațiile se confirmaseră, a fost de acord să îi înmâneze denunțatorului suma de 30.000 euro, în vederea rezolvării favorabile a dosarului său. Conform susținerilor lui (...), din această sumă, 5.000 de euro i-a remis ofițerului de poliție COMĂNEANU CONSTANTIN.

Denunțatorul subliniază că, de câte ori s-a întâlnit cu lucrătorul de poliție, acesta l-a avertizat să fie atent, în sensul că „să nu-i facă (...) vre-o cheie”. De asemenea, cu ocazia audierii a precizat că, inclusiv astăzi, urmează să se întâlnească cu COMĂNEANU CONSTANTIN, pentru a-i mai remite și o altă sumă de bani, respectiv 5.000 euro, în același scop.

Având în vedere susținerile denunțatorului, precum și faptul că suma de bani, formată din 10 bancnote de cupiură de 500 euro, se afla deja asupra sa în scopul sus-menționat, s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

De remarcat este faptul că, cu ocazia perchezițiilor corporale efectuate asupra numitului COMĂNEANU CONSTANTIN, s-a identificat, pe lângă suma de bani în cauză și o carte de vizită cu numele LUCINSCHI SERGIU.

Rezultă așadar din probele administrate în cauză până în prezent ((...)) că, în data de 30.03.2015, numitul COMĂNEANU CONSTANTIN a primit de la numitul (...) suma de 5.000 euro, pentru diversele informații pe care le oferise anterior din dosarul penal care îl viza pe (...), precum și pentru potențialul ajutor ulterior pe care ar fi putut să îl acorde lui (...), cu încălcarea atribuțiilor de serviciu pe care le avea în calitate de ofițer de poliție delegat în cauză.

(...)

(...)

În concret acuzația adusa inculpaților:

LUCINSCHI SERGIU pentru care se formulează prezenta propunere de arestare preventivă constă în aceea că, în perioada 2014 – martie 2015 a pretins suma de 4.000.000 euro și a primit efectiv de la (...), la data de 17.03.2015, dreptul de creanță asupra sumei de 2.000.000 euro, în forma unui contract fictiv de împrumut, în schimbul intervențiilor pe care avea posibilitatea să le realizeze la nivelul DIICOT în soluționarea dosarelor: (...) și (...), prin soluții favorabile numitului (...), indiferent de probele existente.

De altfel, probele administrate până în acest moment al urmăririi penale au relevat că, în realitate inculpatul **LUCINSCHI SERGIU** și-a creat cadrul pe baza căruia să – i pretindă sume de bani numitului (...), încă din anul 2012 când, prin intermediul avocatului Pricop Radu a inițiat dosare penale la D.I.I.C.O.T. privind: constituirea unei grupări infracționale implicată în administrarea pretins frauduloasă a firmei sale, a depus o plângere penală împotriva numitului (...) cu scopul de a constrânge pe acesta să-i dea sume considerabile de bani, de ordinul milioane de euro.

De asemenea, în anul 2013 a depus la DIICOT sub nr. (...) o plângere penală împotriva numitului (...), tot cu scopul de a-l determina, prin constrângere, ca în schimbul retragerii plângerii cel menționat să-i remită importante sume de bani, de ordinul milioanele de euro, iar în contextul în care numitul (...) era cercetat de către DIICOT, inculpatul LUCINSCHI SERGIU, având cunoștință de acest fapt, i-a promis că, va determina îndeplinirea, de către organele judiciare, a unor acte contrare îndatoririlor de serviciu, respectiv demersuri pentru ridicarea unor sechestre instituite asupra bunurilor sale în dosarul în care era cercetat, cu condiția să-i remită sume de bani importante.

(...)

(...)

La rândul său, PRICOP RADU l-a sprijinit în activitatea infracțională pe inculpatul LUCINSCHI SERGIU, prin redactarea în anul 2013 a plângerii penale ce face obiectul dosarului (...) ((...)) și prin formularea ulterioară (**decembrie 2014-martie 2015**) a mai multor soluții nelegale pentru intrarea sumei de 4.000.000 euro în patrimoniul inculpatului LUCINSCHI SERGIU, inclusiv cea privind recunoasterea unei datorii fictive, care a fost acceptată de (...) sub imperiul constrângerilor repetate.

De asemenea, JURJ TUDORAN REMUS, procuror DIICOT, având în instrumentare dosarele nr. (...) ((...), (...)) și (...) ((...)), în perioada ianuarie 2015-martie 2015, l-a sprijinit în mod constant pe LUCINSCHI SERGIU în activitatea infracțională, dirijând momente ale anchetei penale în aceste cauze într-o manieră fie favorabilă, fie nefavorabilă părții vătămate (...), în funcție de interesele de moment ale lui LUCINSCHI SERGIU, respectiv fie pentru a da dovada de bunăvoință față de (...) când acesta era pe punctul de a răspunde pozitiv solicitărilor nelegale ale lui LUCINSCHI SERGIU, fie pentru a pune presiune asupra acestuia atunci când între (...) și LUCINSCHI aparuseră neînțelegeri cu privire la acceptul de remitere a sumei. Astfel, JURJ TUDORAN REMUS, pentru a-l convinge pe (...) de bunăvoință sa în momentul în care se pare că ajunsese la o înțelegere cu LUCINSCHI SERGIU, a emis la 19.02.2015 o ordonanță prin care i-a permis lui (...) părăsirea pentru 5 zile a teritoriului României, cu destinația Zambia, ordonanța emisă cu încălcarea dispozițiilor legale privind organul judiciar competent (în speta instanța de judecată). Cu privire la aceasta, LUCINSCHI SERGIU a afirmat că a fost un „semn” pozitiv dat de procuror, urmare a intervențiilor sale. Ulterior, la 6.03.2015, cu prilejul prelungirii măsurii controlului judiciar față de (...) în dos. (...), JURJ TUDORAN REMUS, în

conditiile in care LUCINSCHI SERGIU avusese discutii contradictorii cu (...), i-a comunicat acestuia din urma ca are in lucru si plangerea formulata de (...) si ca, daca cele sesizate se confirma, va lua masurile care se impun, punand astfel presiune asupra partii vatamate. Ulterior, (...) i-a reprosat lui LUCINSCHI aceasta atitudine a procurorului, iar LUCINSCHI SERGIU i-a spus ca a trebuit sa faca ceva, in conditiile in care (...) nu mai daduse niciun semn cu privire la acceptul de a-i remite banii.

COMĂNEANU CONSTANTIN a comis fapta de luare de mită constând în aceea de a primi, prin intermediul numitului (...) suma de 5000 euro din totalul sumei de 30.000 euro primită de (...) de la (...) în scopul obținerii de date din dosarul penal în care era interesat și din urmă întrupește elemente constitutive ale infracțiunii de luare de mită prevăzută și pedepsită de art.289 alin.1 Cod penal raportat la art.7 lit.c din Legea nr. 78/2000 modificată

(...)

*

*

*

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 223 și următoarele din Codul de procedură penală,

PROPUNEM:

Luarea măsurii arestării preventive:

- pentru o perioadă de 30 de zile, de la data de 31 martie 2015 până la data de 29 aprilie 2015, față de LUCINSCHI SERGIU - (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de șantaj și trafic de influență, fapte prevăzute și pedepsite de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 207, alin. 1 și 3 din Cod pen. și art. 291, alin. 1 din Cod pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 38, alin. 1 din Cod pen.;

- pentru o perioadă de 30 de zile, de la data de 01 aprilie 2015 până la data de 30 aprilie 2015, față de COMĂNEANU CONSTANTIN - (...), pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, faptă prevăzută de art. 289, alin. 1 din Cod pen. raportat la art. 7, lit. c) din Legea 78/2000 modificată.

Inculpatul LUCINSCHI SERGIU a fost reținut 24 ore în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă din Cadrul I.G.P.R., începând cu data de

30.03.2015, ora 23.30, până la data de 31.03.2015, ora 23.30, fiind asistat de apărătorului ales (...), cu împuternicirea avocațială (...) din 30.03.2015.

Inculpatul COMĂNEANU CONSTANTIN a fost reținut 24 ore în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă din Cadrul I.G.P.R., începând cu data de 31.03.2015, ora 02.00, până la data de 01.04.2015, ora 02.00, fiind asistat de apărătorului ales (...), cu împuternicirea avocațială (...) din 30.03.2015.

Prezentul referat, însoțit de copia dosarului de urmărire penală, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE.

PROCURORI,

(...)