

RECHIZITORIU
08 APRILIE 2015

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

1. ZAAROUR INGRID, cercetată sub control judiciar, pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
 - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
 - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.
 - toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.
2. IUORAȘ MIHNEA-REMUS, cercetat în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
 - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
 - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.
 - toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.
3. NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, cercetat în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
 - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
 - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.
 - luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 5 C.pen. (24 acte materiale),
 - toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.
4. POPA-MOCANI INGRID-LUCIANA, cercetată în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
 - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
 - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.
 - toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.
5. BACIU REMUS-VIRGIL, aflat în executarea unei pedepse de 5 ani în altă cauză, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.
 - toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

6. GEORGESCU HORIA, cercetat în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.
 - toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

7. MARKO ATTILA-GABOR, cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.
 - toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

8. CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, cercetat în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

9. VIȘOIU GHEORGHE, cercetat în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

10. HANU ALEXANDRU-FLORIN, cercetat în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.,
- ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

11. DRULĂ DORIN-CORNEL, cercetat în stare de arest la domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

12. NISTOR NECULAI, cercetat în stare de arest la domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE:

I. ÎN FAPT

I.1. DATE PRIVIND MODALITATEA DE SESIZARE

La data de 12.01.2015, Guvernul României – Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a sesizat Direcția Națională Anticorupție cu privire la faptul că, în decursul anului 2009, Curtea de Conturi a României a efectuat un control la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, control ce a avut ca obiect fundamentarea și utilizarea fondurilor alocate pentru plata despăgubirilor în anul 2008, constatându-se că rapoartele de evaluare a imobilelor pentru care s-au acordat despăgubiri conform Legii nr. 247/2005 nu au respectat cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare cu privire la estimarea valorii de piață a imobilelor.

Astfel, în baza Deciziei nr. 2/15.06.2009, Curtea de Conturi a României a obligat președintele Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților să verifice toate rapoartele de evaluare care au stat la baza celor 2.843 de decizii emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, respectiv să se reevalueze toate imobilele care fac obiectul rapoartelor de evaluare care nu au respectat Standardele Internaționale de Evaluare.

Prin încheierea nr. II/2 din 01.09.2009, Curtea de Conturi a României, Departamentul II, a admis în parte contestația formulată de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în sensul reverificării doar a rapoartelor de evaluare al căror quantum de despăgubiri depășea valoarea de 500.000 lei, notărârea Curții de Conturi a României rămânând definitivă prin respingerea recursului Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

În baza deciziei Curții de Conturi a României și în urma reevaluării de către societatea Mondopuls S.R.L. a unui număr de 452 de dosare s-a constatat că într-un număr de 94 de dosare, valoarea stabilită inițial a fost cu peste 20% mai mare decât cea stabilită de evaluatorul nou desemnat.

În conținutul sesizării, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a arătat că prin Decizia nr. 10 din 10.10.2013 a Curții de Conturi a României s-a dispus Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și reevaluarea dosarelor în care s-au acordat despăgubiri în perioada 2009-2011 privind un număr de 1.812 de dosare.

În aceste condiții, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a sesizat Direcția Națională Anticorupție în vedere declanșării cercetărilor pentru stabilirea și recuperarea prejudiciului produs bugetului de stat prin supraevaluarea unor imobile pentru care s-au acordat despăgubiri, datele existente conducând la concluzia unor supraevaluări în detrimentul statului român.

Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a solicitat verificarea aspectelor sesizate, constatarea faptelor penale săvârșite în procesul de evaluare și cel de aprobare a rapoartelor de

evaluare, stabilirea și recuperarea prejudiciului creat bugetului de stat, atașând sesizării situația dosarelor reevaluate având o diferență de peste 20% față de evaluarea inițială, situația dosarelor cu evaluări aprobate în anul 2008, fără reevaluare, situația rapoartelor de evaluare în baza Legii nr. 10/2001, care au stat la baza deciziilor emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în perioada 2009-2011 și care au o valoare mai mare de 2.500.000 lei, situația rapoartelor de evaluare (fond funciar) care au stat la baza deciziilor emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în perioada 2009-2011 și care au o valoare mai mare de 2.500.000 lei.

Ulterior, la data de 16.01.2015 și în completarea plângerii inițiale, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a transmis o situație cuprinzând un număr de 73 de dosare de despăgubire cu privire la care există suspiciuni referitor la modul în care a fost stabilită valoarea imobilelor pentru care s-au acordat despăgubiri de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, în perioada 2008-2009.

La data de 04.03.2015, COCOȘ DORIN a formulat un denunț, înregistrat sub nr. 10/P/2015, prin care a arătat în cursul anului 2010 a purtat o discuție cu SLAV CONSTANTIN, SLAV NICOLAE (veri prin alianță cu fosta sa soție, CHIRIAC OLGUȚA) și DUMITRESCU RĂZVAN CONSTANTIN, cărora le-a spus că are intenția să cumpere drepturi litigioase rezultate din dosare de despăgubire de la anumite persoane care parcurseseră, în prealabil, procedura de judecată și aveau soluții favorabile emise de către Curtea de Apel București, rămase definitive.

Despre aceste drepturi litigioase, COCOȘ DORIN a arătat că a luat cunoștință de la fiul lui, COCOȘ ALIN, care și acesta la rândul lui primise informații în acest sens de la o persoană cu numele MOISE SEBASTIAN. Intermediarul tranzacțiilor a fost acesta din urmă, care i-a transmis, prin COCOȘ ALIN, pretențiile financiare ale vânzătorilor de drepturi litigioase pentru unele imobile situate în județul Argeș.

Denunțatorul a arătat că a remis copii de pe actele privind drepturile litigioase lui DIACOMATU SERGIU, care în acea perioadă deținea funcția de vicepreședinte în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – comisia de fond funciar, pentru ca acesta să verifice legalitatea și corectitudinea actelor respective. Ulterior, COCOȘ DORIN a procedat la cumpărarea acestor drepturi, prin intermediul numiților SLAV CONSTANTIN, SLAV NICOLAE și DUMITRESCU RĂZVAN CONSTANTIN, întrucât acesta a dorit să-și protejeze identitatea în cazul unor eventuale informări mediatice.

Plata s-a realizat prin intermediul fiului acestuia, COCOȘ ALIN, care, la rândul său, a transmis sumele de bani primite de la COCOȘ DORIN intermediarului MOISE SEBASTIAN.

După încheierea contractelor de cesiune, COCOȘ DORIN le-a transmis lui SLAV CONSTANTIN, SLAV NICOLAE și DUMITRESCU RĂZVAN CONSTANTIN să se ocupe personal de depunerea actelor de revendicare la A.N.R.F., aceștia fiind cei care au obținut atât deciziile cât și titlurile de conversie.

Pentru soluționarea cu prioritate a dosarelor de despăgubire, COCOȘ DORIN l-a rugat pe DIACOMATU SERGIU să urgenteze introducerea acestora în comisia de avizare. Drept urmare, dosarele au fost avizate într-un termen foarte scurt, în câteva zile, respectiv în câteva săptămâni. Pentru această intervenție DIACOMATU SERGIU i-a solicitat, iar DORIN COCOȘ i-a achitat, în două tranșe, suma de 400.000 euro, în incinta EURO HOTEL. Dosarele de retrocedare despre care a făcut referire în denunț COCOȘ DORIN sunt nr. 21567/FFCC/2010, 21997/FFCC/2010, 22733/FFCC/2010 și 22076/FFCC/2010.

COCOȘ DORIN a mai arătat în denunțul formulat că de remiterea sumei de bani știa atât SLAV CONSTANTIN, SLAV NICOLAE, DUMITRESCU RĂZVAN CONSTANTIN, cât și fiul acestuia COCOȘ ALIN. Suma de bani plătită lui DIACOMATU SERGIU a provenit din sumele de bani luate de la SLAV CONSTANTIN, SLAV NICOLAE și DUMITRESCU RĂZVAN CONSTANTIN ca urmare a vânzării drepturilor litigioase. Restul banilor au rămas în contul acestora, însă la dispoziția lui COCOȘ DORIN, acesta fiind în fapt beneficiarul lor real.

Cu privire la suma de 400.000 euro pe care COCOȘ DORIN i-a dat-o lui DIACOMATU SERGIU în biroul acestuia din incinta EURO HOTEL, acesta a precizat că de față a fost și fiul acestuia COCOȘ ALIN, însă doar în momentul remiterii uneia dintre tranșe și ulterior i-a precizat fiului său, în mod generic, că astfel s-a revanșat față de serviciile lui DIACOMATU SERGIU.

La data de 03.03.2015 COCOȘ ALIN a formulat un denunț, înregistrat sub nr. 10/P/2015, prin care a arătat că la sfârșitul anului 2010 sau începutul anului 2011, în timp ce se afla în biroul tatălui

acestuia, COCOȘ DORIN, din incinta Euro Hotels, a observat că acesta i-a dat lui DIACOMATU SERGIU IONUȚ o sacoșă în care se afla o sumă de bani.

După ce DIACOMATU SERGIU IONUȚ a ieșit din birou l-a întrebat pe DORIN COCOȘ ce reprezintă acești bani, iar acesta i-a răspuns că s-a revanșat față de DIACOMATU SERGIU IONUȚ, întrucât acesta îl ajutase în problema soluționării unui număr de patru dosare de retrocedare aflate pe rolul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, dosare care erau înregistrate pe numele unor rude și cunoștințe ale acestora pe nume SLAV CONSTANTIN, SLAV NICOLAE și DUMITRESCU RĂZVAN. COCOȘ ALIN a precizat faptul că a aflat după aproximativ șase luni sau un an, că suma remisă lui DIACOMATU SERGIU IONUȚ, pentru cele patru dosare, era de 400.000 euro.

Ulterior, a aflat atât de la tatăl lui, cât și de la DUMITRESCU RĂZVAN și SLAV NICOLAE că o parte din banii dați lui DIACOMATU SERGIU IONUȚ au provenit din prețul încasat de aceștia din vânzarea acțiunilor obținute.

În legătură cu dosarele aflate pe rolul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, înregistrate pe numele verilor acestuia și pentru care DIACOMATU SERGIU a intervenit, în vederea soluționării cu celeritate a acestora, în schimbul sumei de 400.000 euro, COCOȘ ALIN a declarat că în perioada 2009-2010 a avut o discuție cu un prieten al acestuia, pe nume MOISE SEBASTIAN, acesta din urmă spunându-i că are cunoștință de vânzarea unor drepturi litigioase și că dorește să îl întrebe pe tatăl lui, COCOȘ DORIN, dacă este interesat să le cumpere. COCOȘ ALIN a arătat că, după ce a discutat cu tatăl lui, acesta i-a spus că dorește să cumpere în anumite cote procentuale aceste drepturi, însă nu în nume propriu, ci prin intermediul unor rude și cunoștințe. Astfel, i-a nominalizat pe SLAV CONSTANTIN, SLAV NICOLAE și DUMITRESCU RĂZVAN CONSTANTIN, care urmau să cumpere aceste drepturi litigioase cu banii dați de către tatăl său.

Cumpărarea acestor drepturi litigioase s-a efectuat prin intermediul lui COCOȘ ALIN care primea banii de la tatăl său, COCOȘ DORIN, îi transmitea mai departe suma de bani intermediarului MOISE SEBASTIAN, iar acesta din urmă încheia actele de cesiune la diverse birouri notariale împreună cu SLAV CONSTANTIN, SLAV NICOLAE și DUMITRESCU RĂZVAN CONSTANTIN și vânzătorii drepturilor litigioase.

Conform art. 10 alin. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare al A.N.R.P., vicepreședintele acestei instituții DIACOMATU SERGIU avea rang de subsecretar de stat, fiind numit prin decizie de către Primul-Ministru al Guvernului.

La data de 10.03.2015, Guvernul României a transmis Raportul de control al Corpului de control al Primului-Ministru privind verificările efectuate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în legătură cu modul de îndeplinire a atribuțiilor în procesul de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 10/2001, prin care se sesizează încălcări ale dispozițiilor legale privind modul de îndeplinire a atribuțiilor în procesul de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 06 martie 1945 – 22 decembrie 1989, pentru perioada 2008-2011, sesizare care a fost înregistrată la dosarul nr. 10/P/2015.

La data de 16.03.2015, VIȘOIU VALENTIN a formulat un denunț în care a sesizat faptul că, pentru soluționarea favorabilă a trei dosare privind drepturi litigioase, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, i-a pretins 5% din totalul acțiunilor care urmau a fi obținute în baza titlurilor de conversie obținute, în schimbul sprijinului acordat pentru soluționarea favorabilă și cu celeritate a dosarelor.

În acest context, la sfârșitul anului 2007, denunțatorul s-a întâlnit cu MANOLE GHEORGHE ADRIAN și cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, ultimul precizându-i că dacă va achiziționa drepturi litigioase din dosare aflate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, îl va ajuta ca respectivele dosare să treacă prin Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, fără probleme, pentru acest sprijin urmând să primească 5% din totalul numărului de acțiuni, sau echivalentul în bani al acestora, indiferent de prețul la care erau tranzacționate.

Având în vedere aceste aspecte, în primul dosar a cesionat, în baza contractului autentificat sub nr. 3681/27.08.2008, 17% lui BARBU FLORIN ȘERBAN și 12% lui MANOLE GHEORGHE ADRIAN contra sumei de 476.000 euro, respectiv 336.000 euro.

Referitor la cei doi cesionari, denunțatorul susține că aceștia au avut la cunoștință la momentul semnării contractului că după acordarea despăgubirilor în acel dosar trebuiau să remită 5% din totalul acțiunilor sau contravaloarea acestora lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, în vederea soluționării fără probleme și cu celeritate a aceluși dosar.

În cursul anului 2008, denunțatorul declară că, împreună cu MANOLE GHEORGHE ADRIAN, a concesionat drepturi litigioase în proporție de 88%, iar restul de 12% a fost cumpărat de MANOLE GHEORGHE ADRIAN. Conform înțelegerii avută anterior cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN și pentru acest dosar trebuiau să îi remită acestuia 5% din totalul acțiunilor sau contravaloarea acestora.

De la momentul achiziționării drepturilor litigioase în cele două dosare aflate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, denunțatorul s-a întâlnit cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN care l-a asigurat că dosarele vor trece de Comisie fără probleme, la momentul respectiv acesta îndeplinind funcția de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

În luna septembrie 2008 au fost emise de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor decizii de acordare a despăgubirilor, precum și titlurile de conversie aferente.

Denunțatorul afirmă că, împreună cu MANOLE GHEORGHE ADRIAN, i-au remis fiecare acțiuni în procent de 2,5% din total sau echivalentul în bani al acestora, indiferent de cota parte deținută.

Pentru cei 2,5% pe care denunțatorul trebuia să-i remită lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, în perioada 2008-2013, i-a dat acestuia aproximativ 800.000 euro, în mai multe tranșe. Banii proveneau din vânzarea acțiunilor, fiind retrași în numerar din bancă și înmânați cu ocazia întâlnirilor acestuia cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN. În vederea achitării echivalentului în bani a cotei de 2,5% din totalul acțiunilor, denunțatorul VIȘOIU VALENTIN declară că a încheiat, în cursul anului 2010 sau 2011, cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN un contract de comision, cu caracter fictiv, în baza căruia i-a virat o sumă de bani în lei, al cărei quantum nu îl poate preciza exact.

Referitor la banii pe care trebuia să-i remită MANOLE GHEORGHE ADRIAN lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, denunțatorul susține că între aceștia exista o legătură directă, remiterea banilor efectuându-se fără participarea sa, existând posibilitatea ca MANOLE GHEORGHE ADRIAN să fi dat atât bani, cât și acțiuni.

Cu privire la primul dosar de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților pe care l-a achiziționat de la familia OLOȘUTEANU, denunțatorul declară că înainte de finalizarea raportului de evaluare întocmit de către expertul HANU ALEXANDRU s-a întâlnit cu acesta și i-a sugerat că în măsura în care va întocmi un raport de evaluare cât mai favorabil îl va recompensa, fără a preciza suma. După finalizarea raportului și depunerea acestuia la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, s-a întâlnit cu evaluatorul HANU ALEXANDRU, căruia i-a remis suma de 10.000 euro.

Denunțatorul mai afirmă că în cursul anului 2007, în baza aceleiași înțelegeri infracționale avute cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN a achiziționat în integralitate drepturile litigioase dintr-un dosar aflat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, procedând la interpunerea în calitate de cesionar al lui BARBU FLORIN ȘERBAN, în realitate acesta deținând doar o cotă de 15% din întreaga valoare, iar MANOLE GHEORGHE 15% sau 20%.

Valoarea despăgubirilor acordate a fost stabilită la 12 milioane lei, dar în urma valorificării acțiunilor s-au încasat circa 7 milioane lei, din care NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN a primit 5%, respectiv circa 350.000 lei. Banii au fost remiși în cursul anului 2008 în mai multe tranșe de către denunțatorul MANOLE GHEORGHE ADRIAN.

La data de 16.03.2015, MANOLE GHEORGHE ADRIAN a sesizat Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției cu privire la faptul că, în cursul anului 2008, împreună cu VIȘOIU VALENTIN și BARBU FLORIN ȘERBAN, a achiziționat drepturi litigioase de la proprietari îndreptățiți să primească despăgubiri de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în două dosare, iar pentru soluționarea acestora cu celeritate și fără impedimente, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, la momentul respectiv vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, le-a pretins 5% din totalul acțiunilor.

Referitor la primul contract de cesiune, care a fost încheiat în cursul anului 2008, denunțatorul MANOLE GHEORGHE ADRIAN declară că a cumpărat 12% din drepturile deținute de familia VOICULESCU în municipiul Pitești. Suma totală a tranzacției privind cota sa procentuală a fost de aproximativ 150.000 euro pe care a achitat-o în două tranșe, iar după cumpărarea drepturilor, VIȘOIU VALENTIN i-a cerut denunțatorului să facă o procură prin care urma să-l împuternicească în calitate de reprezentant în raport cu autoritățile statului, inclusiv la întocmirea actelor prin care dobânda titlurile de conversie, acțiune care s-a petrecut la sfârșitul anului 2008.

Tot în anul 2008, denunțatorul afirmă că VIȘOIU VALENTIN i-a propus să cumpere de la el o cotă parte din drepturile litigioase ce făceau obiectul unui alt dosar aflat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Cu privire la prețul tranzacției, denunțatorul afirmă că VIȘOIU VALENTIN a fost cel care l-a fixat, precizându-i totodată acestuia că jumătate din acțiunile pe care urma să le dobândească trebuiau vândute la un preț inferior prețului de tranzacționare numitului NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, la momentul respectiv vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Referitor la NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, denunțatorul afirmă că VIȘOIU VALENTIN i-a spus că acesta era persoana cu ajutorul căreia urma să rezolve dosarele la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Ulterior obținerii titlurilor de conversie, în cele două dosare, denunțatorul MANOLE GHEORGHE ADRIAN i-a vândut prin contract autentificat lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN o parte din acțiunile dobândite, la un preț cu aproximativ o treime sub prețul pieței.

După încheierea contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor, MANOLE GHEORGHE ADRIAN i-a remis lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, în mai multe tranșe, sumele de bani rezultate din aplicarea procentului convenit anterior.

În cadrul aceleiași rezoluții infracționale, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN i-a pretins denunțatorului să încheie un contract de comision, cu caracter fictiv, în baza căruia la data de 06.08.2009 i-a virat suma de 264.000 lei.

De asemenea, la data de 15.06.2009, denunțatorul precizează că a primit de la POPESCU IONEL, nașul lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, suma de 360.000 lei, reprezentând contravaloarea unui număr de 9 milioane de acțiuni deținute la Fondul Proprietatea, pe care i le-a vândut acestuia, la solicitarea lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, la un preț inferior celui practicat pe piața liberă, respectiv la o treime din valoarea de piață, prin respectiva operațiune NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN considerând că a fost stinsă orice obligație pe care denunțatorul, împreună cu VIȘOIU VALENTIN, aveau la el în urma rezolvării celor două dosare de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

La data de 16.03.2015, BARBU FLORIN ȘERBAN a formulat un denunț prin care a confirmat aspectele sesizate de către VIȘOIU VALENTIN. Astfel, acesta susține că în cursul anului 2007 a achiziționat împreună cu VIȘOIU VALENTIN drepturi litigioase într-un dosar aflat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, VIȘOIU VALENTIN precizându-i că din suma încasată va trebui să remită 5% lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, la momentul respectiv vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, întrucât acesta îi sprijină în soluționarea favorabilă și cu celeritate a dosarului.

Valoarea despăgubirilor a fost stabilită la 12 milioane lei, iar în urma valorificării acțiunilor, împreună cu VIȘOIU VALENTIN, a încasat aproximativ 7.200.000 lei din care 5%, respectiv 350.000 lei, i-au fost remiși de către VIȘOIU VALENTIN lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN.

De asemenea, denunțatorul declară că în cursul anului 2008 a achiziționat, împreună cu MANOLE GHEORGHE ADRIAN, de la VIȘOIU VALENTIN o cotă parte de 17%, respectiv 12%, din drepturile litigioase deținute de VIȘOIU VALENTIN într-un dosar aflat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Tot de la VIȘOIU VALENTIN și MANOLE GHEORGHE ADRIAN a aflat că trebuiau să dea 5% din totalul acțiunilor lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN în scopul soluționării fără probleme și cu celeritate a acestui dosar. Banii au fost remiși lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN de către VIȘOIU VALENTIN sau MANOLE GHEORGHE ADRIAN.

La data de 12.12.2014, prin rechizitoriul nr. 393/P/2013 s-a dispus, printre altele, în temeiul art. 63 alin. 1 rap. la art. 46 alin. 1 C.pr.pen., disjungerea cauzei și constituirea unui nou dosar cu privire la MARKO ANTILA GABOR, în vederea continuării cercetărilor cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen și art. 309 C.pen., constând în aceea că împreună cu inculpații DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, DIACOMATU SERGIU IONUȚ, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, BACIU REMUS-VIRGIL, VASILESCU OANA, BOGDAN DRAGOȘ GEORGE, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA și BICA ALINA, membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, cu încălcarea art. 16 alin. 7 din Legea nr. 247/2005, au aprobat în unanimitate raportul de evaluare

întocmit de expertul evaluator NUȚIU EMIL, din cadrul BUSINESS EVALUATOR, prin supraevaluarea suprafeței de 13,0535 hectare de 377.282.300 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat.

În dosarul nr. 10/P/2015, MARKO ATTILA GABOR, în aceeași calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai comisiei, a aprobat rapoartele de evaluare în dosarele nr. 8745/CC/2006, 26600/CC/2006 și 13653/FFCC/2008, rapoarte în care suprafețele de teren au fost supraevaluate.

Având în vedere că între cele două cauze există legătură, constând în aceea că MARKO ATTILA GABOR a făcut parte din Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în toate dosarele, prin ordonanța din 13.03.2015 s-a dispus reunirea dosarului nr. 10/P/2015 la dosarul nr. 700/P/2014.

La data de 03.04.2015, VIȘOIU GHEORGHE a formulat un denunț în care a susținut că în perioada în care își desfășura activitatea în Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, a observat mai multe persoane, printre care COSTIN GEORGESCU și HONORIUS PRIGOANĂ, unele dintre ele având interese în soluționarea anumitor dosare, în compania directorului PRIBOI MIHAI SEPTIMIU.

În legătură cu activitatea directorului PRIBOI MIHAI SEPTIMIU, VIȘOIU GHEORGHE a sesizat că acesta a făcut presiuni asupra sa în legătură cu avizarea unor rapoarte de evaluare întocmite, printre alții, de evaluatorii NISTOR NECULAI, HANU FLORIN ALEXANDRU, LASLĂU MILUTIN, precizându-i că stabilirea valorii unui imobil nu era în competența sa, ci a evaluatorului contractant, iar sarcina sa ar fi fost doar să verifice rapoartele din punct de vedere al Standardelor de Evaluare și comparabilelor.

1.2. DATE PRIVIND CONTEXTUL GENERAL AL CAUZEI ȘI PREVEDERILE ACTELOR NORMATIVE ÎNCĂLCATE

Date privind contextul general cauzei:

Prezentul act de sesizare privește infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, infracțiunile comise producând consecințe deosebit de grave în bugetul statului român în cuantumul total de 84.588.304 euro (304.837.796 lei) aferent celor trei dosare de despăgubire (26600/CC/2006, 8745/CC/2006 și 13653/FFCC/2008) și asigurând unor cesionari de drepturi litigioase și nu titularilor drepturilor de despăgubire foloase necuvenite, cuantificate în sume de bani sau acțiuni la Fondul Proprietatea.

Sub forma autoratului, cele 3 infracțiuni de abuz în serviciu au fost săvârșite de membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, unii dintre aceștia deținând concomitent și funcțiile de președinte, respectiv vicepreședinți ai Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, care și-au exercitat, în mod intenționat și necorespunzător atribuțiile de serviciu, nerespectând dispozițiile legilor proprietății, a Regulamentului de Organizare și Funcționare și au ignorat în mod voit Standarde Internaționale de Evaluare, acceptând rapoartele de evaluare întocmite de experți evaluatori prestatori ai Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților cu încălcarea acestor standarde.

Autorii acestei infracțiuni sunt ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS VIRGIL, CANANGIU CONSTANTIN CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN și GEORGESCU HORIA, acestora revenindu-le principala responsabilitate pentru acceptarea unor rapoarte de evaluare în care experții evaluatori au folosit metode de evaluare inadecvate (oferte de vânzare publicate on-line sau în ziare nereale în loc de tranzacții certe, efectiv efectuate, așa cum impuneau dispozițiile legale), care au condus la supraevaluarea imobilelor și, pe cale de consecință, la acordarea unor despăgubiri fabuloase și necuvenite către cesionarii unor drepturi litigioase.

Sub forma participăției penale a complicității, cele 3 infracțiuni de abuz în serviciu au fost săvârșite de expertul evaluator angajat al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, VIȘOIU GHEORGHE, care a avizat, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu din fișa postului, nerespectarea legii și a Standardelor Internaționale de Evaluare, rapoartele de evaluare, respectiv de către experții evaluatori desemnați de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor să întocmească rapoartele de evaluare în dosarele de despăgubire nr. 8745/CC/2006, 26600/CC/2006 și 13653/FFCC/2008 care, ignorând cu bună știință, Standardele Internaționale de Evaluare și Codul deontologic al experților ANEVAR, au supraevaluat imobilele prin folosirea unor

comparabile nereale, nefundamentate obiectiv, prin aceasta contribuind la acordarea de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a unor despăgubiri mult mai mari decât cele convenite unor cesionari de drepturi litigioase.

Probele administrate în cauză au evidențiat săvârșirea de către inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor a infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că a pretins 5% din totalul acțiunilor convenite martorilor VIȘOIU VALENTIN, MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN, ca urmare a soluționării dosarului de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008 și a primit în perioada 2008-2013 de la aceștia suma de aproximativ 6.200.000 lei, reprezentând sume de bani și contravaloarea acțiunilor.

În același context infracțional, în sarcina expertului evaluator HANU ALEXANDRU FLORIN s-a reținut infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că a primit de la VIȘOIU VALENTIN, în cursul anului 2008, suma de 10.000 euro, în scopul efectuării unei evaluări imobiliare favorabile asupra imobilului care făcea obiectul despăgubirii în dosarul nr. 13653/FFCC/2008 al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Astfel, cel puțin în cazul celor 2 inculpați, HANU ALEXANDRU FLORIN și NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, probele administrate în cauză evidențiază cointeresarea materială pentru sprijinul acordat martorului VIȘOIU VALENTIN – cesionar al drepturilor litigioase - pentru obținerea unor despăgubiri într-un cuantum cât mai mare ca rezultat al supraevaluării imobilelor supuse evaluării.

În consecință, limitele sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție privesc infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, săvârșite în forma autoratului și complicității, respectiv infracțiunile de luare de mită.

Contextual, infracțiunile au fost săvârșite de inculpați prin prisma funcțiilor deținute de aceștia la un moment dat, respectiv de președinte și vicepreședinți ai Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților (funcții asimilate secretarilor sau subsecretarilor de stat, reprezentanți ai Secretariatului General al Guvernului, Ministerului Economiei și Finanțelor sau Ministerului Justiției – concomitent deținerii unor funcții în cadrul acestora), membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, expert evaluator angajat al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților cu atribuții de a vizare a rapoartelor de evaluare și experți evaluatori atestați ANEVAR care aveau încheiate contracte de prestări servicii cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Trebuie subliniat faptul că pentru activitatea desfășurată de inculpați în Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor au fost remunerați suplimentar activităților desfășurate cu prilejul exercitării funcțiilor de bază, primind o indemnizație de ședință, reprezentând 50% din salariul de încadrare sau, după caz, din indemnizația lunară, într-o lună fiind acordată o singură indemnizație, indiferent de numărul ședințelor de lucru.

De asemenea, activitatea infracțională a membrilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor se circumscrie mai multor împrejurări legale de care inculpații nu au ținut seama, ignorându-le sau interpretându-le după bunul plac, întrucât de respectarea legii nu poate fi vorba în niciun caz.

Astfel, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților coordonează procesul de acordare a despăgubirilor realizând activitățile prevăzute în actele normative speciale, incluzând emiterea titlurilor de pretă, titlurilor de conversie, realizarea conversiei în acțiuni și plata despăgubirilor în numerar.

Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor analiza și stabilea cuantumul final al despăgubirilor, fiind și cea care, pe baza listei de evaluatori autorizați pe care o avea la dispoziție, desemna evaluatorii în dosarele de despăgubire pentru efectuarea rapoartelor de evaluare. De asemenea, această comisie funcționa pe baza prevederilor legii și a Regulamentului de Organizare și funcționare.

Asadar, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor nu numai că aveau atribuții și sarcini de decizie, dar reprezentau singura autoritate cu competența expresă de a proceda fie la emiterea deciziei de despăgubire, fie la trimiterea dosarului pentru reevaluare.

Atribuțiile membrilor comisiei presupuneau o verificare riguroasă a rapoartelor de evaluare, a pertinentei, verosimilității și concludenței metodelor folosite pentru evaluare, din punct de vedere al

legii și Standardelor Internaționale de Evaluare, deoarece numai în aceste condiții puteau decide fie emiterea deciziei, fie trimiterea dosarelor spre reevaluare. De altfel, aceștia aveau posibilitatea legală de a solicita experților evaluatori lămuriri cu privire la rapoartele de evaluare în cadrul ședințelor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, lucru care nu s-a întâmplat în niciunul din dosarele de despăgubire care fac obiectul cercetărilor în prezenta cauză.

Din analiza dispozițiilor legale rezultă, fără echivoc, competența exclusivă a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor de a analiza și stabili cuantumul final al despăgubirilor, în baza rapoartelor de evaluare, urmând să procedeze fie la emiterea deciziei, reprezentând titlu de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

Paleta de atribuții a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor este mult mai amplă, începând de la stabilirea și aprobarea ordinii de soluționare a dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale, a deciziei de tratare cu prioritate a unui anumit dosar, până la fixarea termenelor pentru analizarea și soluționarea notificărilor/cererilor transmise Secretariatului comisiei de către președintele sau vicepreședintele acestuia, respectiv desemnarea evaluatorilor.

De altfel, din analiza actelor celor 3 dosare de despăgubire nr. 8745/CC/2006, 26600/CC/2006 și 13653/FFCC/2008, a rezultat că, anterior acordării despăgubirilor de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, titularii drepturilor cesionaseră drepturile de despăgubire, cu titlu gratuit sau oneros, în acest din urmă caz pentru sume infime comparativ cu cuantumul despăgubirilor obținute de cesionari.

În cazul dosarului nr. 8745/CC/2006, la data de 07.01.2008, CONSTANTIN AUREL a solicitat soluționarea cu prioritate a dosarului, motivând cu „starea de sănătate foarte șubredă” a tatălui său și cu vârsta înaintată, atașând cererii un certificat medical, conform căruia CONSTANTIN TUDOR suferă de mai multe afecțiuni, cererea fiind înregistrată la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților sub nr. 730811 și rezoluționată „caz special 26600/CC în așteptare”.

De menționat, că acest dosar a fost considerat „caz special” la data de 07.01.2008, în condițiile în care, la data de 06.11.2007, deci în urmă cu doar două luni, CONSTANTIN TUDOR cesionase drepturile către fiul său CONSTANTIN AUREL.

Finalitatea acțiunilor abuzive ale inculpaților a fost aceea că au aprobat rapoartele de evaluare și au emis deciziile de despăgubire, deși rezulta în mod evident că imobilele erau supraevaluate, ceea ce impunea trimiterea spre reevaluare, că titularii drepturilor de despăgubire își cesionaseră drepturile, consecința imediată fiind prejudicierea bugetului de stat cu suma totală de 84.588.304 euro, echivalentul a 304.837.796 lei.

Validarea rapoartelor supraevaluate a determinat emiterea deciziilor reprezentând titlurile de despăgubire pentru cesionarii de drepturi litigioase care au primit sume de bani sau acțiuni la Fondul Proprietatea realizând câștiguri exorbitante, în timp ce Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților s-a găsit în situația de a lăsa nesoluționate alte mii de dosare de reconstituire, respectiv că suma plătită în acest dosar și care reprezintă prejudiciul produs statului român de 304.837.796 lei (84.588.304 euro) este mai mare decât totalul despăgubirilor civile plătite de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în tot cursul anului 2011 care a fost de 249.882.000 lei (a se vedea Raportul Curții de Conturi din anul 2013 din care rezultă că în anii 2009-2011 existau 9711 dosare rămase nesoluționate).

În dosarul de despăgubire nr. 8745/CC/2006, expertul evaluator NISTOR NECULAI a efectuat evaluarea terenului situat în București sector 4, șos. Olteniței nr. 290 (fostul sector Agricol Ilfov, com. Dudești Cioplea) în suprafață de 55.390 metri pătrați, stabilind o valoare de piață de 22.931.460 euro (84.546.000 lei), deși în realitate valoarea era de 9.804.030 euro, respectiv 36.146.478 lei, realizându-se o supraevaluare de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei.

Supraevaluarea imobilului de către inculpatul NISTOR NECULAI s-a datorat faptului că acesta a folosit comparabile insuficiente și neadecvate, comparând suprafețe foarte mici (230 mp, 530 mp, 110 mp) cu suprafața de 55.390 mp, ofertele de vânzare fiind incerte și privind terenuri cu amplasamente diferite.

Concluzionând, a rezultat că raportul de evaluare a fost întocmit de inculpat fără a solicita informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare de la bănci, notari publici, birouri de carte funciară etc., deci fără a lua în considerare vânzările de proprietăți similare sau substituibile, nu a comparat bunul evaluat cu proprietăți similare, tranzacționate pe o piață deschisă, fără a analiza corespunzător informațiile privind cererea și oferta.

În dosarul de despăgubire nr. 26600/CC/2006, expertul evaluator DRULĂ DORIN CORNEL a stabilit că valoarea de piață a unei case demolate și a suprafeței de 1535 metri pătrați situate în

București, Intrarea Apeductului nr. 17, sector 6 este de 2.137.636 euro (7.851.965 lei) când în realitatea aceasta era de 361.308 euro, rezultând o supraevaluare de 1.730.554 euro (6.510.865 lei).

Supraevaluarea imobilelor de către inculpat s-a datorat folosirii unor comparabile neverificate și neconfirmate din punct de vedere al realității, compilării între abordarea prin compararea vânzărilor, atunci când a evaluat terenul și costuri, atunci când a evaluat clădirile, nesolicitării de la bănci, notari publici, birouri de carte funciară de informații privind tranzacțiile de proprietăți imobiliare, neidentificarea proprietății evaluate în raport de actele de proprietate și folosirii unor comparabile nereale de pe un site de internet ce a condus la stabilirea valorii unui metru pătrat de teren la 1377,36 euro.

În dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, expertul evaluator HANU ALEXANDRU FLORIN a stabilit că suprafața de 21,30 ha situată pe teritoriul administrativ al sectorului 3 și 4 ha situată pe teritoriul administrativ al comunei Cernica are o valoare de piață de 104.640.072 euro, echivalentul a 375.050.942 lei, când, în realitate, aceasta era de 34.909.752 euro, echivalentul a 125.123.533 lei, rezultând o supraevaluare de 69.730.320 euro (249.927.409 lei).

Și în această situație, supraevaluarea a fost determinată de faptul că inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN nu a utilizat informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare de la bănci, notari publici, birouri de carte funciară, datele și informațiile selectate au fost inadecvate pentru evaluarea imobilelor, evaluatorul apelând la informațiile provenite din ofertele de vânzare de la agențiile imobiliare din zonă, ale unor publicații ce conțin rubrici de publicitate imobiliară, utilizându-se pentru comparație la fiecare zonă câte 3 comparabile total inadecvate.

În toate cele 3 situații, evaluatorii desemnați de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor pentru întocmirea rapoartelor de evaluare în cele 3 dosare de despăgubire nu au respectat Standardele Internaționale de Evaluare, cerințele art. 771 din Codul fiscal, prevederile Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, respectiv Codul Deontologic al evaluatorilor.

De altfel, cu prilejul audierii inculpatilor pe parcursul urmăririi penale, aceștia au acceptat faptul că nu au utilizat comparabilele adecvate pentru întocmirea rapoartelor de evaluare cu consecința stabilirii unor valori de piață de naturate, susținând însă că diferențele nu pot fi atât de mari, în sensul celor stabilite prin rapoartele de constatare ale specialiștilor Direcției Naționale Anticorupție.

Curtea de Conturi a României, cu prilejul unor controale efectuate în cursul anului 2008 la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în legătură cu sumele acordate cu titlu de despăgubire în urma rapoartelor de evaluare întocmite de evaluatori și, ulterior, instanțele de judecată, prin hotărâri definitive și irevocabile, au stabilit competența exclusivă a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor de a hotărî cu privire la acordarea despăgubirilor și la cuantumul acestora, precum și faptul că rapoartele de evaluare nu au fost întocmite în mod corespunzător. Folosirea acestor comparabile, care reprezentau terenuri situate în alte zone, de suprafețe mult mai mici în raport de cele evaluate și care nu priveau tranzacții certe, fără nici măcar o singură raportare la un criteriu obiectiv sau neutru, au determinat supraevaluări ale imobilelor, iar sumele rezultate din supraevaluări au fost aprobate de membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor fără o minimă analiză, fără a-și pune vreo problemă cu privire la eventualele consecințe asupra bugetului statului român.

În contextul acestor elemente de evaluare, pro parte, pârținoare în care experții au folosit numai datele și informațiile furnizate uneori de cesionarii drepturilor litigioase și beneficiarii despăgubirilor sau accesate pur și simplu de pe internet ori furnizate prin păreri verbale, la o discuție, fără raportare la un element neutru de evaluare, la nici un element de evaluare care să aibă o legătură cu tipul de teren sau tipul de construcții evaluate, așa cum prevăd obligatoriu dispozițiile art. 16 din legea nr. 247/2005 – Titlul VII se circumscriu scopului demersului infracțional urmărit de majorare a valorii în interesul material al beneficiarilor.

În corolarul activității infracționale, al legăturii de cauzalitate cu urmarea produsă, se înscrie și activitatea inculpatului VIȘOIU GHEORGHE, consilier în cadrul Direcției de contencios și pentru coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – Serviciul pentru stabilirea și acordarea despăgubirilor, care începând cu data de 02.06.2008 a fost desemnat cu atribuții în activitatea de verificare sub aspectul respectării Standardelor Internaționale de Evaluare.

Deși inculpatul VIȘOIU GHEORGHE avea ca atribuții analizarea dosarelor întocmite de societățile de evaluare și evaluatorii autorizați în vederea încheierii de contracte de prestări servicii de

evaluare, întocmirea contractelor de prestări servicii de evaluare între societățile de evaluare și evaluatorii autorizați și autoritate, organizarea ședințelor periodice cu reprezentanți ai societăților de evaluare și evaluatorii autorizați care au contract cu autoritatea, transmiterea dosarelor către evaluator sau societatea de evaluatori anume desemnată de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor – atribuții care denotă contactul direct și constant cu evaluatorii –, verificarea rapoartelor de evaluare sub aspectul respectării Standardelor Internaționale de Evaluare și formularea de observații pe care le transmite în vederea atașării la dosarele în curs de soluționare – atribuție concretă de verificare a rapoartelor de evaluare – a avizat rapoartele de evaluare din cele 3 dosare de despăgubire (8745/CC/2006, 26600/CC/2006 și 13653/FFCC/2008), deși acestea nu respectau Standardele Internaționale de Evaluare și prevederile Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, acceptând folosirea de către evaluatori a unor metode inadecvate care au dus la denaturarea valorii de piață a imobilelor evaluate și la prejudicierea bugetului de stat cu suma de 84.588.304 euro, respectiv 304.837.796 lei.

Din probele administrate în cauză a rezultat și faptul că NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, în perioada 2007-2013, a pretins și primit de la VIȘOIU VALENTIN, MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN 5% din totalul acțiunilor convenite acestora, ca urmare a soluționării dosarului de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, suma de aproximativ 6.200.000 lei, reprezentând bani și contravaloarea acțiunilor.

De asemenea, evaluatorul HANU ALEXANDRU FLORIN a primit de la VIȘOIU VALENTIN, în cursul anului 2008, suma de 10.000 euro în scopul efectuării unei evaluări imobiliare favorabile asupra imobilelor care au făcut obiectul dosarului de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008.

Astfel, prin acțiunile sau inacțiunile cu caracter infracțional, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și evaluatorii din cele 3 dosare de despăgubire, respectiv consilierul VIȘOIU GHEORGHE, au obținut foloase patrimoniale sau nepatrimoniale, pentru sine sau pentru altul, după cum urmează:

- beneficiarii despăgubirilor au fost sesionarii drepturilor litigioase care au primit cu titlu de despăgubire acțiuni la Fondul Proprietatea pe care le-au valorificat ulterior, cuantumurile acestor foloase fiind nejustificate de mare, beneficiind de un tratament preferențial în raport cu alți solicitanți de despăgubiri ale căror solicitări nu au fost soluționate nici până în prezent;
- membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au obținut foloase nepatrimoniale decurgând din consolidarea poziției lor profesionale, dar și patrimoniale, întrucât au primit lunar o indemnizație de ședință reprezentând 50% din salariul de încadrare sau, după caz, din indemnizația lunară;
- inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN a pretins și primit sume de bani și acțiuni ca urmare a exercitării atribuțiilor de serviciu în legătură cu dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008;
- inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN a primit suma de 10.000 euro pentru întocmirea raportului de evaluare favorabil în dosarul nr. 13653/FFCC/2008;
- inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN, DRULĂ DORIN CORNEL și NISTOR NECULAI au obținut venituri din contractele de prestări servicii încheiate cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Date privind cadrul legal nerespectat de inculpați:

Conform Hotărârii de Guvern nr. 361/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților este organ de specialitate al administrației publice centrale cu personalitate juridică, finanțată de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Economiei și Finanțelor, înființată prin preluarea activității Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, structură fără personalitate juridică din cadrul Cancelariei Primului-Ministru.

Autoritatea a fost condusă de un președinte cu rang de Secretar de stat, numit prin decizie a Primului-Ministru. Președintele conduce întreaga activitate a Autorității, având calitatea de ordonator terțiar de credite. În conducerea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților,

președintele este ajutat de trei vicepreședinți cu rang de subsecretar de stat, numiți prin decizie a Primului Ministru.

Direcțiile aflate în directă coordonare a președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților sunt:

- Direcția financiar, administrativă și resurse umane;
- Direcția pentru coordonarea aplicării Legii nr. 10/2001;
- Direcția de contencios și pentru coordonarea secretariatului comisiei centrale pentru stabilirea despăgubirilor;
- Direcția pentru coordonarea secretariatelor tehnice ale comisiei speciale de retrocedare;

Fiecare dintre vicepreședinți coordonează câte o direcție, după cum urmează:

- Direcția pentru acordarea despăgubirilor în numerar;
- Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare;
- Direcția pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, a Legii nr. 9/1998 și a Legii nr. 393/2006

Printre atribuțiile principale ale Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților se înscriu:

- acordă sprijin și îndrumare metodologică autorităților administrației publice locale și centrale, precum și celorlalte persoane juridice deținătoare de imobile care fac obiectul restituirii potrivit Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997 cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată etc.;
- monitorizează procesul de aplicare a Legii nr. 10/2001, a Legii nr. 1/2000, a Legii nr. 9/1998, a Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006;
- întocmește și ține la zi următoarele:

- situația imobilelor restituite în natură și a imobilelor restituite în echivalent, constând în alte bunuri sau servicii și despăgubiri acordate în baza titlului VII din Legea nr. 247/2005;
- situația imobilelor retrocedate în natură și deciziile privind acordarea de despăgubiri în baza titlului VII din Legea nr. 247/2005, potrivit Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, și potrivit OUG nr. 83/1999 privind restituirea unor bunuri imobile care au aparținut comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale din România;
- situația terenurilor restituite în natură și a celor pentru care se propune acordare de despăgubiri în baza titlului VII din Legea nr. 247/2005;
- situația acordării despăgubirilor potrivit prevederilor Legii nr. 9/1998, Legii nr. 290/2003 și ale Legii nr. 393/2006 etc.

Potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, Comisia centrală funcționează în subordinea Cancelariei Primului-Ministru și are, în principal, următoarele atribuții:

- a) analiza și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor care se acordă potrivit prevederilor Titlului VII - Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente;
- b) emiterea deciziilor referitoare la acordarea de titluri de despăgubiri;
- c) adoptarea măsurilor legale, necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea despăgubirilor;

Comisia Centrală este formată din 7 membri și are următoarea componență:

- a) președintele A.N.R.P.;
- b) 2 reprezentanți ai Cancelariei Primului-Ministru;
- c) 2 reprezentanți ai Secretariatului General al Guvernului;
- d) un reprezentant al Ministerului Justiției;
- e) un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice.

Președintele Comisiei centrale este președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Vicepreședintele Comisiei centrale va fi desemnat la prima ședință prin votul majorității membrilor acesteia.

Comisia centrală va lucra în ședință în prezența a minimum 5 membri și va decide cu majoritatea voturilor membrilor prezenți.

Comisia centrală își desfășoară lucrările săptămânal și ori de câte ori este necesar, la convocarea președintelui, sau, în lipsa acestuia, a vicepreședintelui.

Secretariatul Comisiei centrale va fi asigurat de Cancelaria Primului Ministru prin Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, care pune la dispoziție spațiul, personalul și serviciile administrative necesare în vederea bunei desfășurări a activității Comisiei centrale și a secretariatului acesteia.

Componența, organizarea și atribuțiile Secretariatului Comisiei centrale vor fi stabilite prin ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Comisia centrală funcționează până la emiterea tuturor titlurilor de despăgubire.

După primirea deciziilor/dispozițiilor emise de entitățile investite cu soluționarea notificărilor, a cererilor de retrocedare sau, după caz, a ordinelor conducătorilor administrației publice centrale investite cu soluționarea notificărilor, în care s-au consemnat sumele care urmează a se acorda ca despăgubire, precum și după primirea deciziilor/dispozițiilor/ordinelor conținând propunerile motivate de acordare a despăgubirilor, președintele Comisiei centrale sau, în lipsa acestuia, vicepreședintele fixează un termen în vederea analizării și soluționării notificărilor/cererilor transmise Secretariatului Comisiei centrale.

Comisia centrală va proceda la analiza dosarelor în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură. În situațiile în care Comisia centrală apreciază că, în mod întemeiat, cererea de restituire în natură a fost respinsă, va desemna aleatoriu evaluatorul care va efectua raportul de evaluare și, prin grija secretariatului, va transmite dosarele împreună cu documentația aferentă evaluatorului sau societății de evaluatori, în vederea întocmirii raportului de evaluare. În baza raportului de evaluare, Comisia centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

Comisia centrală va analiza, de asemenea, cererile persoanelor îndreptățite având ca obiect convertirea titlurilor de valoare nominală emise de Ministerul Finanțelor Publice în temeiul art. 30 din Legea nr. 10/2001 și nevalorificate în cadrul unei oferte de capital disponibil.

În cazurile prevăzute la alin. 4, Comisia centrală dispune, prin decizie, cu privire la convertirea titlurilor de valoare nominală în titluri de despăgubiri.

Deciziile prin care se dispune emiterea titlurilor de despăgubire pot fi individuale, caz în care se referă la o singură persoană despăgubită sau cumulate, pe ședință de lucru, caz în care se referă la mai multe persoane despăgubite, pe bază de listă alfabetică a titularilor de drept.

Dacă, pe baza constatărilor secretariatului, Comisia centrală stabilește că imobilul pentru care s-a consemnat/propus plata de despăgubiri este restituibil în natură, prin decizie motivată, va proceda la restituirea acestuia.

Comisia centrală va analiza și cererile persoanelor îndreptățite prin care se solicită compensarea creanțelor reciproce existente între acestea din urmă și stat.

Standardele Internaționale de Evaluare, ediția a opta - pct. 9.2.1.1. – Abordarea prin comparația vânzărilor - ...ia în considerare vânzările proprietăților similare sau substituibile și informațiile referitoare la piață și stabilește o estimare a valorii prin procese de comparație. În general, proprietatea este comparată cu proprietăți similare vândute, tranzacționat pe o piață deschisă.

Evaluarea proprietății imobiliare – GN1

- pct. 5.25.1 - Tehnica comparației vânzărilor pentru evaluarea terenului implică o comparație directă a terenului evaluat cu loturile similare de teren, tranzacționate recent pe piață și pentru care există informații disponibile...

- pct. 5.25.2 – Tehnica parcelării și dezvoltării presupune proiectarea unei parcelări a unui teren într-o serie de loturi, calcularea veniturilor și cheltuielilor asociate parcelării... Această tehnică poate fi susținută, în unele situații, dar presupune un număr prea mare de ipoteze care pot face dificilă asocierea cu definiția valorii de piață. Se recomandă atenție sporită în stabilirea ipotezelor fundamentale, pe care evaluatorul trebuie să le prezinte în întregime.

- pct. 5.7 – în parcurgerea etapelor înscrise în analiza preliminară și în culegerea și selectarea informațiilor, solicitate în procesul de evaluare, evaluatorul se familiarizează... subpunctul 5.7.3..informațiile privind cererea și oferta.

- Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente – art. 10 alin. 6 – „Valoarea corespunzătoare a construcțiilor preluate în mod abuziv și demolate se stabilește potrivit valorii de piață la data notificării, stabilită potrivit standardelor internaționale de evaluare, în funcție de volumul de informații puse la dispoziția evaluatorului”; art. 10 alin. 7 – „Valoarea terenurilor, precum și a construcțiilor nedemolate preluate în mod abuziv, care nu se pot restitui în natură, se stabilește potrivit valorii de piață de la data soluționării notificării, stabilită potrivit standardelor internaționale de evaluare”; Cap. V, art. 16 alin. 4 – „La cererea evaluatorilor sau a reprezentanților societății de evaluare, băncile, notarii publici, agențiile imobiliare, birourile de carte funciară, precum și orice alți deținători de informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare sunt obligați să le comunice de îndată, în scris, datele și informațiile necesare efectuării evaluării...”; cap. V, art. 16 alin. 7 – „În baza raportului de evaluare Comisia Centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare”.

În Standardele Internaționale de Evaluare se precizează „... Când comparația directă nu este posibilă, pot fi aplicate cu precauție următoarele metode:

- pct. 5.27 - utilizarea abordării prin cost poate fi adecvată atunci când proprietățile sunt noi sau relativ construite, prezentând estimări ale unor elemente ca valoarea terenului și deprecierea, validate prin evidența pieței.

- pct. 5.13 – Abordarea prin cost stabilește valoarea prin estimarea costurilor de achiziționare a terenului și de construire a unei noi proprietăți cu aceeași utilitate, sau de adaptare a unei proprietăți vechi la aceeași utilizare... Costul terenului se adaugă la costul total al construcției (dacă este cazul, în mod uzual la costurile de construcție se adaugă și stimulentele/profitul promotorului imobiliar). Abordarea prin cost stabilește valoarea superioară până la care piața ar plăti în mod normal pentru o proprietate anumită, când aceasta ar fi nouă. În cazul unor proprietăți vechi, pentru estimarea unui preț care reflectă aproximativ valoarea de piață, se scad unele alocări (repartizări) pentru diferitele forme de depreciere cumulate...”.

Prin Decizia nr. 2 din 28.02.2006 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor s-a decis:

„Art. 1. Ordinea de soluționare a dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor este aleatorie.

Art. 2. Atât evaluatorul care efectuează lucrarea de specialitate, cât și dosarul ce se înaintează evaluatorului, sunt stabilite în modul arătat la Art. 1.

Art. 4. În cazuri excepționale, temeinic motivate, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor va putea decide tratarea cu prioritate a unui anumit dosar.

Art. 6. Cererile înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor având ca obiect convertirea titlurilor de valoare nominală în titluri de despăgubire în temeiul art. 29 alin. (1), (3) și (4) din Titlul VII din Legea nr. 247/2005, sunt analizate în ordinea înregistrării cererii”.

Prin Decizia nr. 2447 din 30.07.2008 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor s-a decis:

Art. 1. Ordinea de soluționare a dosarelor este ordinea înregistrării lor la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Art. 2. În cazuri excepționale, temeinic motivate, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor va putea decide, în baza cererilor persoanelor îndreptățite, tratarea cu prioritate a unui dosar.

Art. 4. Cererile înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor având ca obiect convertirea titlurilor de valoare nominală în temeiul art. 29 alin. (1), (3) și (4) din Titlul VII din Legea nr. 247/2005, sunt analizate în ordinea înregistrării cererii”.

În Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din 30.08.2005 s-au prevăzut următoarele:

Art. 2 alin. (1) - a) analiza și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor care se acordă potrivit prevederilor titlului VII "Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv" din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente;

b) emiterea deciziilor referitoare la acordarea de titluri de despăgubire;

c) adoptarea măsurilor legale, necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea despăgubirilor.

(2) Comisia centrală este formată din 7 membri și are următoarea componență:

a) președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

- b) 2 reprezentanți ai Cancelariei Primului-Ministru;
- c) 2 reprezentanți ai Secretariatului General al Guvernului;
- d) un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice;
- e) un reprezentant al Ministerului Justiției.

(3) Președintele Comisiei centrale este președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

(4) Vicepreședintele Comisiei centrale va fi desemnat la prima ședință prin votul majorității membrilor acesteia.

Art. 4 (1) Comisia centrală va lucra în ședință în prezența a minimum 5 membri și va decide cu majoritatea voturilor membrilor prezenți.

(2) Comisia centrală își desfășoară lucrările săptămânal și ori de câte ori este necesar, la convocarea președintelui, sau, în lipsa acestuia, a vicepreședintelui.

Art. 5. (1) Secretariatul Comisiei centrale va fi asigurat de Cancelaria Primului-Ministru prin Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, care pune la dispoziție spațiul, personalul și serviciile administrative necesare în vederea bunei desfășurări a activității Comisiei centrale și a secretariatului acesteia.

(2) Componenta, organizarea și atribuțiile Secretariatului Comisiei centrale vor fi stabilite prin ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Art. 7. (1) După primirea deciziilor/dispozițiilor emise de entitățile investite cu soluționarea notificărilor, a cererilor de retrocedare sau, după caz, a ordinelor conducătorilor administrației publice centrale investite cu soluționarea notificărilor, în care s-au consemnat sumele care urmează a se acorda ca despăgubire, precum și după primirea deciziilor/dispozițiilor/ordinelor conținând propunerile motivate de acordarea despăgubirilor, președintele Comisiei centrale sau, în lipsa acestuia, vicepreședintele fixează un termen în vederea analizării și soluționării notificărilor/cererilor transmise Secretariatului Comisiei centrale.

(2) Comisia centrală va proceda la analiza dosarelor în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură. În situațiile în care Comisia centrală apreciază că, în mod întemeiat, cererea de restituire în natură a fost respinsă, va desemna în mod aleatoriu evaluatorul care va efectua raportul de evaluare și, prin grija secretariatului, va transmite dosarele împreună cu documentația aferentă evaluatorului sau societății de evaluatori, în vederea întocmirii raportului de evaluare.

(3) În baza raportului de evaluare Comisia centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

(4) Comisia centrală va analiza, de asemenea, cererile persoanelor îndreptățite având ca obiect convertirea titlurilor de valoare nominală emise de Ministerul Finanțelor Publice în temeiul art. 30 din Legea nr. 10/2004, republicată*), și nevalorificate în cadrul unei oferte de capital disponibil.

(5) În cazurile prevăzute la alin. (4) Comisia centrală dispune, prin decizie, cu privire la convertirea titlurilor de valoare nominală în titluri de despăgubire.

(6) Deciziile prin care se dispune emiterea titlurilor de despăgubire pot fi individuale, caz în care se referă la o singură persoană despăgubită, sau cumulate pe ședință de lucru, caz în care se referă la mai multe persoane despăgubite, pe bază de listă alfabetică a titularilor de drept.

1.3. EXPUNEREA DETALIATĂ A SITUAȚIEI DE FAPT AȘA CUM REZULTĂ DIN PROBELE ADMINISTRATE ÎN CAUZĂ

Istoricul dosarelor nr. 8745/CC/2006, nr. 26600/CC/2006 și nr. 13653/FFCC/2008:

Referitor la dosarul nr. 8745/CC/2006, prin Decizia nr. A7203/02.09.2002, Ministerul Apărării Naționale a hotărât, pentru terenul în suprafață de 55.390 metri pătrați situat în București, șos. Olteniței nr. 290, sector 4, să îi facă lui BORTICĂ MIRCEA-ADRIAN-VICTOR, moștenitor al proprietarilor BORTICĂ ZAMFIR și ELISABETA, o ofertă de restituire prin echivalent, constând în acordarea de titluri de valoare nominală folosite exclusiv în procesul de privatizare sau în acțiuni la societăți comerciale tranzacționate pe piața de capital în valoare totală de 31.167.620.660 lei la data de 11.02.2002.

Dosarul a fost înregistrat la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor sub nr. 8745/CC/2006 la 15.02.2006.

În baza Deciziei nr. A 7203/02.09.2002 a Ministerului Apărării Naționale, a raportului de evaluare întocmit de ROM CONSULTING CO S.R.L., prin expert evaluator NISTOR NECULAI, în temeiul art. 13 alin. 1 și al art. 16 alin. 7 din Titlul VII – Regimul stabilirii și plăți despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, prin Decizia nr. 3781 din 04.12.2008, a hotărât emiterea titlului de despăgubire în favoarea lui BORTICĂ ANCA-VALENTINA în valoare de 42.273.000 lei, respectiv în favoarea lui BORTICĂ MIRCEA-ADRIAN-VICTOR în cuantum de 42.273.000 lei.

Decizia a fost semnată de președintele ZAAROUR INGRID, a fost redactată de consilierul DRĂGAN SANDA și avizată de șeful de serviciu MUNTEANU SORIN-IONUȚ.

La data de 27.10.2008, ROM CONSULTING CO S.R.L., prin expertul evaluator NISTOR NECULAI, a întocmit un raport de evaluare, conform căruia valoarea de piață estimată, la data de 27.10.2008, pentru terenul situat în București sector 4, șos. Olteniței nr. 290 (fostul Sector Agricol Ilfov, com. Dudești-Cioplea) în suprafață de 55.390 metri pătrați este de 22.931.460 euro, respectiv 84.546.000 lei.

Evaluarea terenului prin metoda comparației directe s-a bazat pe 3 oferte de vânzare terenuri cu „caracteristici comparabile cu terenul analizat”, prețul de ofertă fiind de 950-1100 euro/metru pătrat. Astfel, expertul a evaluat un metru pătrat la 414 euro.

Raportul de evaluare a fost avizat de expertul evaluator VIȘOIU GHEORGHE la 25.11.2008 și de consilierii NISTOR ALINA la 24.11.2008 și DRĂGAN SANDA din 25.11.2008.

Dosarul se regăsește la poziția nr. 59 din tabelul cu decizii ce urmează a fi emise în baza raportului de evaluare semnat de ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA-GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN și GEORGESCU HORIA, aceleași persoane semnând și procesul-verbal de ședință din 04.12.2008 în care s-a aprobat raportul de evaluare.

La data de 23.04.2009, BORTICĂ ANCA-VALENTINA a solicitat emiterea titlului de conversie, iar Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, la data de 11.05.2009 a emis Decizia nr. 6481, conform căreia s-a emis titlul de conversie în cuantum de 42.023.000 lei, reprezentând un număr total de 42.023.000 acțiuni la o valoare nominală de 1 leu pentru fiecare acțiune la Fondul Proprietatea.

La data de 23.04.2009, BORTICĂ MIRCEA-ADRIAN-VICTOR a solicitat emiterea titlului de conversie, iar Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, la data de 11.05.2009, a emis Decizia nr. 6482, conform căreia s-a emis titlul de conversie în cuantum de 42.023.000 lei, reprezentând un număr total de 42.023.000 acțiuni, la o valoare nominală de 1 leu pentru fiecare acțiune la Fondul Proprietatea.

Tot la data de 23.04.2009, BORTICĂ MIRCEA ADRIAN VICTOR a solicitat emiterea titlului de plată, iar Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, la data de 11.05.2009, prin Decizia nr. 762, a emis titlul de plată în cuantum de 250.000 lei.

La aceeași dată, BORTICĂ ANCA VALENTINA a solicitat emiterea titlului de plată, iar Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, la data de 11.05.2009, prin Decizia nr. 761 a emis titlul de plată în cuantum de 250.000 lei.

Conform extrasului de cont din 10.12.2010 s-au efectuat către BORTICĂ MIRCEA ADRIAN VICTOR, la aceeași dată, 2 plăți de câte 125.000 lei fiecare, iar conform extrasului de cont din 30.11.2010 s-au efectuat către aceeași persoană 2 plăți de câte 125.000 lei fiecare.

În urma unui control efectuat în cursul anului 2009 de Curtea de Conturi a României, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a fost obligată să procedeze la reevaluarea imobilelor din dosarele de despăgubire pe anul 2008. Astfel, prin raportul de evaluare din 29.03.2013, S.C. MONDOPULS S.R.L., prin expertul evaluator STANCIU CORNELIA, s-a stabilit că valoarea de piață a imobilului în suprafață de 55.390 metri pătrați, situat în București, șos. Olteniței nr. 290 este de 77.771.210 lei, echivalentul a 21.093.930 euro (data de referință a evaluării fiind 23.10.2008), față de 84.546.000 lei, echivalentul a 22.931.460 euro, cât stabilise evaluatorul NISTOR NECULAI, prin raportul de evaluare în baza căruia s-a emis decizia de despăgubire în dosarul nr. 8745/CC/2006, diferența rezultată fiind de 1.837.530 euro, echivalentul a 6.774.790 lei.

Referitor la dosarul nr. 26.600/CC/2006, prin Dispoziția nr. 5873 din 29.05.2006, Primăria Municipiului București a respins cererea de restituire în natură a imobilului situat în București, Intrarea Apeductului nr. 17, sector 6, formulată de CONSTANTIN TUDOR și s-au acordat măsuri reparatorii prin echivalent pentru imobilul respectiv, compus din 1.535 metri pătrați și construcție demolată.

Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, prin Decizia nr. 3333/ 10.11.2008, având în vedere dispoziția cu nr. 5873/29.05.2006 a Primăriei Municipiului București, contractul de cesiune nr. 4365/06.11.2007 și raportul de evaluare, în temeiul art. 13 alin. 1 și al art. 16 alin. 7, Titlul VII din Legea nr. 247/2005 a decis emiterea titlului de despăgubire în favoarea lui CONSTANTIN AUREL în cuantum de 7.837.696, 31 lei.

Conform contractului de cesiune nr. 4365/06.11.2007, CONSTANTIN TUDOR a cesionat drepturile ce i se cuvin în baza Dispoziției nr. 5873/29.05.2006 către CONSTANTIN AUREL, cesiunea fiind cu titlu gratuit.

La data de 07.01.2008, CONSTANTIN AUREL a solicitat soluționarea cu prioritate a dosarului, motivând cu „starea de sănătate foarte șubredă” a tatălui său și cu vârsta înaintată, atașând cererii un certificat medical, conform căruia CONSTANTIN TUDOR suferă de mai multe afecțiuni.

Cererea a fost înregistrată la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților sub nr. 730811 și a fost rezoluționată „caz special 26.600/CC/în așteptare”.

La data de 20.06.2008, PRECISS CONSULTING S.R.L., prin expert evaluator DRULĂ DORIN-CORNEL, a efectuat evaluarea imobilului, stabilind o valoare de 2.137.636 euro, respectiv 7.851.965 lei.

Expertul evaluator, apreciind că proprietatea de evaluat avea destinație rezidențială și este demolată, a apreciat oportună evaluarea utilizând abordarea costului de înlocuire. De asemenea, expertul evaluator a apreciat că, întrucât oferta case/vile este aproape inexistentă (în locul casei existând blocuri), abordarea prin comparație directă de piață nu a putut fi aplicată.

După întocmirea raportului de evaluare la data de 15.10.2008, consilierul IORDACHE EMANUELA a avizat raportul cu mențiunea „raport complet” și, la aceeași dată, expertul evaluator VIȘOIU GHEORGHE a avizat raportul cu mențiunea că „studierea prețului de piață este în sarcina evaluatorului”.

Soluția propusă de consilierul IORDACHE EMANUELA a fost „pentru ședință”.

Dosarul nr. 26.600/CC/2006 a fost introdus pe tabelul cu decizii ce urmează a fi emise în baza raportului de evaluare, la data de 10.11.2008, tabelul fiind semnat de ZAAROUR INGRID, IOURĂȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA-GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN și GEORGESCU HORIA.

În ședința Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din 10.11.2008, a fost aprobată lista cu decizii ce urmează a fi emise în baza raportului de evaluare, procesul-verbal fiind semnat de ZAAROUR INGRID, IOURĂȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA-GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN și GEORGESCU HORIA.

În baza cererii de opțiune din 23.01.2009 formulată de CONSTANTIN AUREL, în baza Deciziei nr. 103/28.01.2009, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a emis titlul de conversie în cuantum de 7.337.696, 31 lei, reprezentând un număr total de 7.337.696 acțiuni, la o valoare nominală de 1 leu pentru fiecare acțiune.

În baza aceleiași cereri de opțiune, din aceeași dată, în baza Deciziei nr. 1171/25.08.2010, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a emis în completare titlul de conversie în cuantum de 500.000 lei, reprezentând un număr de 500.000 acțiuni, la o valoare nominală de 1 leu pentru fiecare acțiune.

În urma unui control efectuat în cursul anului 2009 de Curtea de Conturi a României, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a fost obligată să procedeze la reevaluarea imobilelor din dosarele de despăgubire pe anul 2008. Astfel, prin raportul de evaluare din 29.03.2013, S.C. MONDOPULS S.R.L. prin expertul evaluator STANCIU CORNELIA a stabilit că valoarea de piață la data de 20.06.2008 a terenului compus din teren în suprafață de 1.535 metri pătrați și construcție demolată este de 7.354.140 lei, echivalentul a 2.002.110 euro.

*

*

*

Referitor la dosarul nr. 13653/FFCC/2008, prin Hotărârea nr. 935 din 16.04.2008 a Comisiei Municipiului București pentru Aplicarea Legilor Fondului Funciar, semnată de către prefectul de la acea dată, CĂTĂLIN DEACONESCU, s-au soluționat cererile nr. 222/1998 și nr. 43152/2005 formulate de către numitele OLOȘUTEANU MATILDA și GHEȚU ELENA, propunându-se acordarea de despăgubiri pentru terenul în suprafață de 20, 5 ha, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3, București.

Emiterea hotărârii în favoarea numitelor OLOȘUTEANU MATILDA și GHEȚU ELENA s-a întemeiat pe calitatea acestora de moștenitoare ale defuncțiilor MATEESCHI/ ANGHELOF IVAN ȘI MATEESCHI/ ANGHELOF NEDELEA, conform certificatelor de moștenitor nr. 3/ 05.01.1983 dat în dosarul nr. 20/1983 de Notariatul de Stat local al sectorului 3 și nr. 50 / 21.05.1996 dat în același dosar succesoral, eliberat de B.N.P. MARIA VASILESCU din București.

Anterior emiterii acestei hotărâri de către Primăria Mun. București, prin contractul de cesiune de drepturi litigioase autentificat sub nr. 170 din 25.02.2008, OLOȘUTEANU MATILDA, domiciliată în București, str. Gheorghe Pop de Băsești, nr. 49 – 51, ap. 6, sector 2, și GHEȚU ELENA, domiciliată în București, str. Barbu Văcărescu, nr. 21, apt. 1, sector 2, au transmis lui VIȘOIU VALENTIN, domiciliat în mun. Pitești, str. Trivale, nr. 54A, jud. Argeș, CNP 1671026030021, drepturile prezente și viitoare privind suprafața de 20, 5 ha pătrați, teren situat în București, în zona fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3.

Prețul dreptului litigios privind suprafața de 20,5 ha, conform contractului de cesiune de drepturi litigioase, a fost de 2.713.500 euro.

La data de 24.04.2008, Guvernul României – Instituția Prefectului Municipiului București a trimis Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților extrasul Hotărârii nr. 935 din 16.04.2008 a Comisiei Municipiului București pentru Aplicarea Legilor Fondului Funciar, documentația doveditoare, înregistrată la Instituția Prefectului Municipiului București sub nr. 5909/27.02.2008 și 11427/10.04.2008

Dosarul a fost înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților la data de 24.04.2008 sub nr. 13653/FFCC/2008.

La data de 06.05.2008, s-a încheiat anexa la contractul de prestări servicii nr. 44/2007 având ca obiect realizarea unui raport de evaluare pentru proprietatea de 20, 5 ha, teren situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3, București, de către evaluatorul HANU ALEXANDRU- FLORIN.

Acesta, prin referatul înregistrat la data de 30.06.2008 la Autoritatea Națională Pentru Restituirea Proprietăților, a restituit dosarul, motivând faptul că amplasamentul celor 20, 5 ha de teren ce urma a fi evaluat, nu „este clar definit”.

La cererea numitului VIȘOIU VALENTIN, în calitate de cesionar al drepturilor asupra terenului de 20, 5 ha, la data de 1.07.2008, s-a întocmit un raport de expertiză tehnică extrajudiciară de către expertul ANTON MARCELA, având ca obiect identificarea suprafeței de teren ce a făcut obiectul contractului de cesiune dintre OLOȘUTEANU MATILDA și GHEȚU ELENA, pe de o parte, și VIȘOIU VALENTIN, pe de alta parte.

Conform acestui raport de expertiză tehnică judiciară, înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților cu nr. 8166/FF din 17.07.2008, suprafața terenurilor aferente drepturilor litigioase transmise către numitul VIȘOIU VALENTIN este de 21, 30 ha - situată pe teritoriul administrativ al Municipiului București, sector 3 și de 4 ha pe teritoriul administrativ al comunei Cernica. Terenul este compus din 23 de parcele, grupate în 6 zone, astfel: zona 1 (Palladay - Decembrie 1918), zona 2 (Pallady-Anticorozivului), zona 3 (Drumul între tarlale), zona 4 (Splaiul Unirii – N. Grigorescu), zona 5 (Splaiul Unirii – Depoul Titan- N. Grigorescu) și zona 6 (Splaiul Unirii – aproape de centură).

Având în vedere efectuarea identificării amplasamentului terenului mai sus menționat, evaluatorul HANU ALEXANDRU- FLORIN a întocmit raportul de evaluare având ca obiectiv estimarea valorii de piață a proprietății imobiliare, raportul fiind înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților cu nr. 8475/R/08.08.2008.

Conform raportului de evaluare, valoarea terenului a fost estimată la suma de 104.640.072 euro, echivalentul a 375.050.942 lei la cursul de schimb al B.N.R. din data de 23.07.2008 (3,5842lei/1euro), prețul pe metru pătrat fiind stabilit astfel: pentru zona 1 (Palladay - Decembrie 1918) la valoarea de 1002,68 euro/mp, pentru zona 2 (Pallady-Anticorozivului) la valoarea de 615,13 euro/mp, pentru zona 3 (Drumul între tarlale) la valoarea de 332,50 euro/mp, pentru zona 4 (Splaiul Unirii – N. Grigorescu) la valoarea de 662,63 euro/mp, pentru zona 5

(Splaiul Unirii – Depoul Titan- N. Grigorescu) la valoarea de 330,74 euro/mp și pentru zona 6 (Splaiul Unirii –centură) la valoarea de 144,64 euro/mp.

Pentru determinarea valorii de piață a fost aplicată metoda „abordării prin comparație”, metoda cantitativă, prin procedeul analizei pe perechi de date, evaluatorul folosind pentru fiecare dintre cele 6 zone evaluate câte 3 comparabile selectate din rândul ofertelor de vânzare de imobile ale agențiilor imobiliare din zonă precum și din publicații cu rubrici de publicitate imobiliară.

Pe fila a treia a raportului de evaluare, la data de 05.08.2008, numitul VIȘOIU VALENTIN a făcut mențiunea că a primit sinteza evaluării și este de acord cu valoarea de 104.640.071 euro stabilită în raport, semnând în acest sens.

Prin adresa nr. 9984/22.08.2008, expertul evaluator din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților VIȘOIU GHEORGHE a informat conducerea instituției, cu privire la conformitatea cu Standardele Internaționale de Evaluare a raportului nr. 8475/R/08.08.2008 întocmit în dosarul 13653/CC și totodată a precizat că nu are nici un grad de rudenie cu numitul VIȘOIU VALENTIN, cesionar în același dosar.

La data de 27.08.2008, prin contractul de cesiune de drepturi litigioase autentificat sub nr. 3681/27.08.2009, VIȘOIU VALENTIN a transmis numiților MANOLE GHEORGHE ADRIAN, domiciliat în mun. Pitești, str. Frații Golești, bl. S9c, sc. A, et. 2, jud. Argeș, CNP 1780813035057 și BARBU FLORIN ȘERBAN, domiciliat în mun. București, str. Emanoil Porumbaru, nr. 33, bl. B, et.3, apt. 5, sector 1, CNP 16604110300 o cotă parte de 12 %, respectiv 17% din drepturile litigioase care făceau obiectul cererii de despăgubire în dosarul 13653/FFCC/2008, acesta păstrând la rândul său, o cotă parte de 71%.

Prețul cotelor părți din dreptul litigios plătit de către cesionarii MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN, conform contractului de cesiune de drepturi litigioase, a fost de 336.000 euro, respectiv 476.000 euro.

Dosarul nr. 13653/FFCC/2008 a fost introdus pe agenda de lucru a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din data de 02.09.2008, regăsindu-se la poziția nr. 312 din tabelul cu decizii ce urmează a fi emise în baza raportelor de evaluare, tabel semnat de către ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, GEORGESCU HORIA, MARKO ATTILA-GABOR și CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN.

În ședința din 02.09.2008, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator HANU ALEXANDRU-FLORIN, procesul verbal de ședință fiind semnat de către ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, GEORGESCU HORIA, MARKO ATTILA-GABOR și CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN.

În cadrul ședinței din data de 16.09.2008, având în vedere cele două contracte de cesiune succesive, respectiv nr. 170/25.02.2008 și nr. 3681/27.08.2008, având ca obiect transmiterea drepturilor privind imobilele ce fac obiectul cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate în dosarul 13653/FFCC/2008, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a aprobat printre altele, modificarea poziției nr. 312 din Anexa II la Raportul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din 02.09.2008, prin înlocuirea persoanelor cedente, respectiv OLOȘUTEANU MATILDA și GHEȚU ELENA cu persoanele cesionare, respectiv VIȘOIU VALENTIN, MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN.

La data de 25.09.2008, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis Decizia nr. 4764/FF, prin care s-a decis emiterea titlului de despăgubire în favoarea lui VIȘOIU VALENTIN pentru cota de 71%, MANOLE GHEORGHE ADRIAN pentru cota de 12% și BARBU FLORIN ȘERBAN pentru cota de 17%, în cuantum total de 375.050.942 RON, conform raportului de evaluare întocmit. Decizia a fost întocmită de către consilier GHILDUȘI LAVINIA, verificată de către șef serviciu OLTEANU DRAGOȘ și semnată de președintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – ZAAROUR INGRID.

La data de 25.09.2008, BARBU FLORIN ȘERBAN a solicitat convertirea titlului de despăgubire în titlu de conversie (despăgubiri în acțiuni). La data de 29.09.2008, s-a emis titlul de conversie nr. 942, în favoarea lui BARBU FLORIN ȘERBAN, în cuantum de 63.758.660,14 lei, reprezentând un nr. total de 63.758.660 acțiuni, la o valoare nominală de 1 leu pentru fiecare acțiune, titlul fiind întocmit de către ACHIM ROBERT, avizat de către DICU ADRIANA și semnat de către vicepreședintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – IUORAȘ MIHNEA REMUS. Decizia a fost ridicată de către acesta la data de 30.09.2008.

La data de 25.09.2008, MANOLE GHEORGHE ADRIAN prin mandatar, VIȘOIU VALENTIN, conform procurii autentificate prin încheierea nr. 4050/16.09.2008 la BNP Aidea Ionei, a solicitat convertirea titlului de despăgubire în titlu de conversie (despăgubiri în acțiuni) iar la data de 29.09.2014 s-a emis titlul de conversie nr. 943 în cuantum de 45.006.113,01 lei, reprezentând un nr. total de 45.006.113 acțiuni, la o valoare nominală de 1 leu pentru fiecare acțiune, titlul fiind întocmit de către ACHIM ROBERT, avizat de către DICU ADRIANA și semnat de către vicepreședintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – IOURĂȘ MIHNEA REMUS. Decizia a fost ridicată la data de 30.09.2008, prin mandatar VIȘOIU VALENTIN, conform procurii mai sus menționate.

La data de 25.09.2008, VIȘOIU VALENTIN a solicitat convertirea titlului de despăgubire în titlu de conversie (despăgubiri în acțiuni) iar la data de 29.09.2014 s-a emis titlul de conversie nr. 944 în cuantum de 266.286.168,82 lei, reprezentând un nr. total de 266.286.169 acțiuni, la o valoare nominală de 1 leu pentru fiecare acțiune, titlul fiind întocmit de către ACHIM ROBERT, avizat de către DICU ADRIANA și semnat de către vicepreședintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – IOURĂȘ MIHNEA REMUS. Decizia a fost ridicată de către acesta la data de 30.09.2008.

Analiza probelor cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit

În perioada 23.02.2009-31.03.2009, Curtea de Conturi a României a efectuat un control la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților cu privire la fundamentarea și utilizarea fondurilor alocate pentru plata despăgubirilor la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în cursul anului 2008, principala constatare fiind aceea că, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis titluri de despăgubire pe baza unor rapoarte de evaluare care nu au respectat cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare cu privire la estimarea valorii de piață a terenurilor și nici prevederile art. 10 alin. 5 și 7 din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.

În perioada supusă controlului (anul 2008), funcția de președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților a fost deținută de inculpata ZAAROUR INGRID (01.10.2007-04.02.2009), iar funcțiile de vicepreședinte de către inculpații POPA MOCANU INGRID LUCIANA (26.06.2008-06.03.2009), NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN (01.10.2007-28.05.2008), IOURĂȘ MIHNEA REMUS (01.10.2007-06.03.2009) și BACIU REMUS VIRGIL (01.10.2007- până la data controlului Curții de Conturi a României, precum și ulterior).

În argumentarea constatării sale Curtea de Conturi a României a reținut următoarele „Potrivit prevederilor art. 2(1) din Regulamentul din 30.08.2005 publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 801/02.09.2005 privind organizarea și funcționarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (anexa 6), această Comisie are ca principală atribuție „analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor care se acordă potrivit prevederilor Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv – din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente”.

Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (în calitate de beneficiar) a încheiat cu o serie de evaluatori autorizați (în calitate de prestator) contracte de prestări servicii al căror obiect îl constituie „asigurarea de către prestator a serviciilor de evaluare solicitate de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor”.

Potrivit art. 3 lit.e din Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005 privind reforme în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, evaluatorul este „persoana fizică sau juridică cu experiență semnificativă în domeniu, competența în evaluare pe piața proprietăților imobiliare, care cunoaște, înțelege și poate pune în aplicare în mod corect acele metode și tehnici recunoscute care sunt necesare pentru efectuarea unei evaluări credibile în conformitate cu Standardelor Internaționale de Evaluare și care este membru al unei asociații naționale profesionale de evaluare recunoscute ca fiind de utilitate publică, având calitatea de evaluator independent”.

Menționăm faptul că potrivit art. 3 lit.e din Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, Standardele Internaționale de Evaluare sunt „standardele editate de Comitetul pentru Standarde Internaționale de Evaluare (IVSC – International Valuation Standards Committee)”.

Standardul Internațional de Practică în Evaluare 1 – GN punctul 5.25 (Anexa 7) stabilește următoarele metode de evaluare ale terenurilor:

- tehnica comparației vânzărilor;
- tehnica parcelării și dezvoltării;
- repartizarea (alocarea);
- extracția (prin scădere);
- tehnica reziduală a terenului;
- capitalizarea rentei funciare (chiriei).

Din verificările efectuate asupra unui număr de 59 de rapoarte de evaluare (Anexa 8) aferente unui număr de 161 dosare de despăgubire selectate de către echipa de control în funcție de valoarea titlurilor de despăgubire, a rezultat faptul că evaluatorii autorizați au selectat, în majoritatea cazurilor, ca metodă de evaluare pentru estimarea valorii de piață a terenului tehnica comparației vânzărilor.

În condițiile în care potrivit GN1 „Evaluarea proprietăților imobiliare” punctul 5.25.1 din Standardele Internaționale de Evaluare precizează în mod expres că atunci când se utilizează tehnica comparației vânzărilor pentru evaluarea terenului este necesară o comparație directă a terenului evaluat cu loturile similare de teren tranzacționate recent pe piață, precum și faptul că în „parcurgerea etapelor înscrise în analizare preliminară și în culegerea și selectarea informațiilor”, evaluatorul trebuie să colecteze informații privind cererea și oferta (GN1 – Evaluarea proprietății imobiliare pct. 5.7.3.), evaluatorii agreeți de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților au colectat informații reprezentând exclusiv oferte publicate în ziarele de specialitate, omițând informațiile referitoare la tranzacțiile recente precum și la cererea de pe piață.

Deși la punctul 5.11.3 din Standardul Internațional de Practică în Evaluare 1 – GN se precizează că „după ce au fost colectate și verificate informațiile privind vânzările...”, rapoartele de evaluare nu fac nicio referire cu privire la vânzări.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. 6 și 7 Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente „Valoarea corespunzătoare a construcțiilor preluate în mod abuziv și demolate se stabilește potrivit valorii de piață de la data soluționării notificării, stabilită potrivit standardelor internaționale de evaluare în funcție de volumul de informații puse la dispoziția evaluatorului”, respectiv „valoarea terenurilor, precum și a construcțiilor nedemolate preluate în mod abuziv, care nu se pot restitui în natură, se stabilește potrivit valorii de piață de la data soluționării notificării, stabilită potrivit standardelor internaționale de evaluare.”

Deși potrivit prevederilor Cap. V „Procedurile administrative pentru acordarea despăgubirilor” art. 16(6 4) din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente „La cererea evaluatorilor sau a reprezentanților societății de evaluare, băncile, notarii publici, agențiile imobiliare, birourile de carte funciară, precum și orice alți deținători de informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare sunt obligați să le comunice de îndată, în scris, datele și informațiile necesare efectuării evaluării, chiar dacă prin legi speciale se dispune altfel”, nici un evaluator nu a solicitat vreunei societăți de evaluare, bancă notar public, birou de carte funciară informații despre tranzacții imobiliare.

Cu toate că rapoartele de evaluare nu întrunesc condițiile legislației naționale coroborate cu cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare, Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor nu a luat nicio măsură legală pentru aplicarea corectă a prevederilor menționate mai sus, fapt ce a condus la denaturarea valorii de piață a terenurilor evaluate pentru care au fost emise titluri de despăgubire.

La nivelul Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor rapoartele de evaluare nu au fost analizate pe fond, ci numai sub aspectul respectării formei.

Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor a ignorat faptul că rapoartele de evaluare nu respectau cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare și nici prevederile Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente și le-a supus spre aprobare Comisiei Centrale.

Din analiza informațiilor puse la dispoziția echipei de control s-au constatat diferențe semnificative între valorile de piață stabilite în rapoartele de evaluare care au stat la baza stabilirii cuantumului despăgubirilor și valorile stabilite conform cerințelor art. 771 din Codul fiscal.

Potrivit fișei postului (Anexa 1), persoana cu atribuții în activitatea de verificare (începând cu data de 02.06.2008) sub aspectul respectării Standardelor Internaționale de Evaluare este Vișoiu Gheorghe, consilier la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – Direcția de

contencios și pentru coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – Serviciul pentru stabilirea și acordarea despăgubirilor.”

Împotriva Deciziei nr. 2 din 15.06.2009 a Curții de Conturi a României, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a formulat contestație, care prin încheierea nr. 11/2 din 01.09.2009 a fost admisă doar în parte, respectiv în legătură cu măsura dispusă la punctul 1 din Decizia nr. 2/15.06.2009 privind „verificarea tuturor rapoartelor de evaluare care au stat la baza celor 2843 decizii emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în cursul anului 2008”, în sensul că Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților să reverifice rapoartele de evaluare al cărui quantum al despăgubirilor depășește valoarea de 500.000 lei.

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a, Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 05.10.2009, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a solicitat anularea Încheierii II/2 din 01.09.2009 a Curții de Conturi a României, Departamentul II emisă în urma examinării contestației înregistrată la Curtea de Conturi sub nr. 11/30586/13.07.2009, invocând următoarele:

- este lipsită de suport legal măsura Curții de Conturi a României, conform căreia Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților să reverifice toate rapoartele de evaluare ce depășesc suma de 500.000 lei, întrucât rapoartele de evaluare au fost întocmite cu respectarea Standardelor Internaționale de Evaluare și reflectă valoarea de piață pentru imobilele pentru care au fost acordate măsuri reparatorii;
- Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor nu are posibilitatea de a obliga evaluatorul să și refacă raportul pe motiv că acesta nu respectă Standardele Internaționale de Evaluare;
- evaluatorii angajați de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților nu pot cenzura evaluările făcute de un alt evaluator, opiniile evaluatorului Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind pur consultative;
- susținerile neconforme ale Curții de Conturi a României, conform cărora evaluatorii care au întocmit rapoartele de evaluare ce au stat la baza emiterii titlurilor de despăgubire au utilizat numai informații, reprezentând unele oferte publicate în presă, omițând informațiile referitoare la cerere și la tranzacțiile recente; nu a fost utilizată drept comparabilă a prețurilor stabilite conform art. 771 din Codul fiscal, utilizate de camerele notarilor publici în evaluarea imobilelor pentru care au fost acordate măsuri reparatorii, cu motivarea că grila notarilor publici nu reprezintă valoarea de circulația a imobilelor, ci numai o valoare a acestora determinată arbitrar și utilizată de notarii publici pentru calculul impozitului datorat la transferul drepturilor de proprietate asupra imobilelor, aceste valori fiind, de regulă minimale;
- rapoartele de evaluare întocmite în cele 2843 de decizii emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor au fost întocmite cu respectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor neavând competența de a decide dacă un raport de evaluare respectă sau nu Standardele Internaționale de Evaluare;

Pentru aceste considerente, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a considerat că Încheierea nr. II/2 din 01.09.2009 a Curții de Conturi a României, prin care s-a dispus, în urma admiterii parțiale a contestației la Decizia nr. 2/15.06.2009, reverificarea rapoartelor de evaluare al căror quantum depășesc suma de 500.000 lei este nelegală.

Față de cele de mai sus, Curtea de Apel București a reținut următoarele:

„Reclamanta contestă măsurile dispuse de către pârâta Curtea de Conturi a României prin încheierea nr. II/2 din 01.09.2009 (prin care s-a admis în parte contestația acesteia referitoare la decizia nr. 2/15.06.2009 a Departamentului II al Curții de Conturi), respectiv obligarea ANRP la reverificarea rapoartelor evaluatorilor autorizați al căror quantum al despăgubirilor depășește valoarea de 500.000 lei, exclusiv deciziile care au avut la bază hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, de a se stabili întinderea prejudiciului și de a lua măsuri de recuperare a eventualelor noi cheltuieli pentru refacerea rapoartelor de evaluare întocmite de către evaluatorii autorizați cu respectarea Standardelor Internaționale de Evaluare.

Această decizie a fost consecința verificării activității reclamantei desfășurată în aplicarea dispozițiilor Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, dispoziții legale care prevăd în cadrul acestei proceduri posibilitatea ca reclamanta în calitate de beneficiar să încheie contracte de prestări servicii având ca obiect asigurarea de către prestator a serviciilor de evaluare solicitate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Conform dispozițiilor art. 3 lit. e din Titlul VII Standarde Internaționale de Evaluare sunt standarde editate de Comitetul pentru standarde internaționale de evaluare în cuprinsul cărora sunt prevăzute mai multe metode de evaluare ale terenurilor.

În aceleași documente se precizează că atunci când se utilizează tehnica comparației vânzărilor pentru evaluarea terenului este necesară o comparație directă a terenului evaluat cu loturile similare de teren tranzacționate recent pe piață, iar evaluatorul trebuie să colecteze informații privind cererea și oferta.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei de către părți, Curtea reține că aplicând această metodă evaluatorii cu care reclamanta a încheiat contractele de prestări servicii menționate au colectat informații reprezentând exclusiv oferte publicate în ziarele de specialitate încălcând prevederile din Standardele Internaționale de Evaluare care prevăd obligația de a verifica și valoarea bunurilor prin referire la tranzacțiile recente, precum și la cererea de pe piață.

Pe de altă parte, dispozițiile art. 1 pct. 21, 22 din Legea nr. 247/2005 prevăd că valoarea terenurilor și a construcțiilor preluate în mod abuziv care nu se pot restitui în natură se stabilește potrivit valorii de piață de la data soluționării notificării, stabilită potrivit Standardelor Internaționale de Evaluare.

În consecință, Curtea va respinge argumentele reclamantei potrivit cărora nu avea obligația de a cenzura evaluările făcute de persoanele cu care au încheiat contractele de prestări servicii, întrucât nu avea această posibilitate legală având în vedere dispozițiile legale anterior menționate.

În situația în care rapoartele de evaluare nu cuprindeau toate criteriile prevăzute de către Standardele Internaționale de Evaluare persoanele cu atribuții stabilite în fișa postului în acest sens, din cadrul reclamantei, puteau solicita celeilalte părți contractante refacerea rapoartelor ținând cont de prevederile Standardelor Internaționale de Evaluare.

În ceea ce privește susținerea reclamantei potrivit căreia actul de control contestat pornește de la prezumția de nelegalitate a rapoartelor de evaluare, Curtea o apreciază de asemenea ca neîntemeiată, în condițiile în care aceasta nu a făcut nicio probă din care să reiasă că aceste rapoarte de evaluare au fost întocmite cu respectarea criteriilor prevăzute în aceste standarde.

Totodată, nici argumentul referitor la faptul că selectarea metodelor de evaluare se face de către evaluator care are deplină responsabilitate pentru metoda selectată și pentru modalitatea de aplicare a acesteia, nu poate reprezenta un indiciu de nelegalitate al actului contestat în condițiile în care între părți a fost încheiat un contract, iar reclamantei îi revenea obligația verificării respectării executării acesteia potrivit normelor legale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât în cuprinsul Normelor metodologice de aplicare a Titlului VII al Legii nr. 247/2005 se prevede în mod expres că evaluatorii desemnați sunt datori să se înfățișeze înaintea Comisiei Centrale pentru a da lămuriri ori de câte ori li se va cere, iar în situația în care Comisia nu este lămurită prin evaluarea făcută poate decide efectuarea unei noi expertize.

Astfel este evident că în cadrul controlului pe care aceasta îl putea desfășura în privința rapoartelor de evaluare, nerespectarea criteriilor prevăzute de Standardele Internaționale de Evaluare putea fi cenzurată prin rețacerea acestora.

Ca urmare, curtea a respins cererea formulată de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, ca neîntemeiată.

Înalta Curtea de Casație și Justiție, prin decizia nr. 4109 din 15.09.2011, pronunțată în dosarul nr. 9276/2/2009 a respins recursul declarat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților ca nefondat, cu următoarea motivare:

„Prin decizia nr. 2 din data de 15 iunie 2009 a Curții de Conturi, Departamentul II, s-a decis (punctul 1) ca Președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, să dispună verificarea tuturor rapoartelor de evaluare care au stat la baza celor 2834 decizii emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în cursul anului 2008 și luarea măsurilor de expertizare și reevaluare a imobilelor ce fac obiectul rapoartelor de evaluare care nu respectă cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare, urmând ca reevaluarea să se efectueze în conformitate cu prevederile art. 10 (9) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 2009. Prin aceeași decizie s-a decis că în urma reevaluării se va stabili întinderea prejudiciului cauzat bugetului de stat prin plata unor despăgubiri supraevaluate și se vor întreprinde măsurile legale în vederea recuperării acestuia (punctul 2) și că plățile aferente rapoartelor de evaluare neîntocmite în conformitate cu Standardele Internaționale de Evaluare a căror refacere a necesitat noi cheltuieli reprezintă prejudiciu în bugetul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, pentru care se vor lua

măsuri în vederea recuperării, conform prevederilor legale și clauzelor contractuale de la partenerii contractuali sau de la persoanele responsabile pentru efectuarea plăților respective (punctul 3).

Prin încheierea nr. 11/2 din data de 01 septembrie 2009 Comisia de soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi a României, Departamentul II, a fost admisă în parte contestația formulată de Președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților împotriva deciziei nr. 2 din data de 15 iunie 2009 a Curții de Conturi, Departamentul II, referitoare la măsura dispusă la punctul 1 din decizia atacată în legătură cu „verificarea tuturor rapoartelor de evaluare care au stat la baza celor 2843 decizii emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în cursul anului 2008”, în sensul că urmează ca ANRP să reverifice rapoartele evaluatorilor autorizați al cărui quantum al despăgubirilor depășește valoare de 500.000 lei, exclusiv deciziile care au avut la bază hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Cu privire la punctele 2 și 3 din decizia nr. 2 din data de 15 iunie 2009 a Curții de Conturi, Departamentul II, în care s-a prevăzut obligația ANRP de a stabili întinderea prejudiciului și de a lua măsura de recuperare a eventualelor noi cheltuieli pentru refacerea rapoartelor de evaluare întocmite de către evaluatorii autorizați cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, s-a decis, prin încheierea nr. 11/2 din data de 1 septembrie 2009 a Curții de Conturi, sus menționată, că măsura dispusă se referă numai la rapoartele supuse reverificării.

În mod corect instanța de fond, prin sentința recurată, a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, prin reprezentant legal, reținându-se just că decizia nr 2 din data de 15 iunie 2009 a Curții de Conturi a României, modificată prin încheierea nr. 11/2 din data de 1 septembrie 2009 a aceleiași autorități publice, a fost consecința verificării activității recurente desfășurată în aplicarea dispozițiilor Titlului VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” din Legea nr. 247/2005.

Constatările și măsurile dispuse prin decizia nr. 2 din data de 15 iunie 2009 a Curții de Conturi a României, Departamentul II, modificată prin încheierea nr. 11/2 din data de 1 septembrie 2009 emisă de Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul aceleiași autorități publice pârâte, se întemeiază pe prevederile Hotărârii Guvernului nr 527/2006 a Guvernului României privind aprobarea contractului – cadru și a onorariilor maxime acordate evaluatorilor autorizați, persoane fizice sau juridice, în vederea efectuării raportului de evaluare a imobilelor conform Titlului VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, precum și pe dispozițiile art. 52 alin. (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice conform cărora „Instrumentele de plată trebuie însoțite de documente justificative. Aceste documente trebuie să certifice (...) executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate”.

Contractul-cadru de prestări servicii al evaluatorului autorizat, persoană fizică sau juridică se încheie, potrivit art. 3 din Hotărârea Guvernului nr 527/2006 a Guvernului României, între evaluator și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, prestatorul având obligația, printre altele, să asigure serviciile de evaluare a proprietăților imobiliare în conformitate cu Standardele Internaționale de Evaluare (art. 6 punctul 3 din contractul-cadru) iar beneficiarul de a face plata serviciului prestat în termen de cel mult 30 de zile de la data prezentării facturii confirmată cu „bun de plată” de responsabilul de contract (art. 4 din același contract-cadru). Cum a reținut și prima instanță, echipa de control a Curții de Conturi a României, în mod întemeiat, că au fost emise titluri de despăgubire pe baza unor rapoarte de evaluare care nu au respectat cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare este prevăzută atribuția specifică conform căreia acesta „primește rapoartele de evaluare, le verifică sub aspectul respectării Standardelor Internaționale de Evaluare, formulând observații atunci când este cazul și le transmite în vedere atașării la dosarele în curs de soluționare și ține evidența acestora”. Or, în situația în care rapoartele de evaluare nu cuprindeau toate criteriile prevăzute de către standardele internaționale de evaluare persoanele cu atribuții în fișa postului în acest sens, din cadrul reclamantei recurente, erau obligate să solicite celelalte părți din contractul de prestări servicii refacerea rapoartelor prin luare în considerare a cerințelor și metodelor cuprinse în menționatele standarde internaționale de evaluare, cum ar fi, cu titlu exemplificativ, referirea la tranzacții recente sau la cererea de piață.

Rezultă, din cele mai sus arătate, că nu sunt întemeiate motivele și argumentele invocate de reclamantă prin acțiunea introductivă de instanță și prin cererea de recurs, prima instanță făcând în cauză o corectă aplicare și interpretare a legii. În procedura de stabilire și acordare a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, reglementată de Titlul VII al Legii nr. 247/2005, atribuțiile Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, sunt diferite de atribuțiile Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, comisie interministerială fără personalitate juridică, iar obiect al controlului Curții de Conturi nu a făcut activitatea acestei din urmă entități, ci exclusiv activitatea reclamantei Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în materia utilizării în anul 2008 a fondurilor alocate pentru plata despăgubirilor către persoane fizice.

Se reține că este neîntemeiată susținerea reclamantei în sensul că în mod nelegal instanța de fond a validat un act administrativ emis de către o autoritate publică în urma unor verificări efectuate de către auditorii Curții de Conturi care nu au calitatea de evaluatori autorizați așa cum prevăd dispozițiile art. 3 din Titlul VII al Legii nr. 247/2005 atribuția Curții de Conturi de exercitare a controlului asupra modului de formare, de administrare și de întreținere a resurselor financiare ale statului și sectorului public fiind stabilită imperativ prin prevederile art. 1 alin. 1 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, cu modificările și completările ulterioare. Prevederile art. 42 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 94/1992, care stabilesc că în îndeplinirea atribuțiilor pe care i le conferă legea Curtea de Conturi are, printre altele, și atribuția de a cere unor instituții specializate ale statului, ori de câte ori este necesar, efectuarea de verificări de specialitate care să contribuie la clarificarea unor constatări, nu sunt aplicabile în litigiu, întrucât constatările din raportul de control nu impuneau clarificări suplimentare.

Se constată, în fine, că nu este justificată înșiși critica recurentei referitoare la împrejurarea că este lipsită de suport măsura Curții de Conturi de reverificare a tuturor rapoartelor de evaluare ce depășesc suma de 500.000 lei. Dispoziția în analiza, luată prin încheierea nr. II/2 din data de 1 septembrie 2009 emisă de Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi, ține cont chiar de apărările reclamantei privitoare la dificultățile instituționale și financiare ale operațiunii de reverificare a tuturor rapoartelor de evaluare și are în vedere reverificarea doar a acelor rapoarte de evaluare care, prin raportare la valoarea sumei stabilite drept despăgubire, prezintă un impact semnificativ asupra prejudicierei resurselor financiare alocate de stat pentru despăgubirile aferente imobilelor preluate în mod abuziv de stat.

În raport de cele mai sus arătate, constatând că motivele de recurs invocate în cauză nu sunt întemeiate și că este legală și temeinică hotărârea pronunțată de curtea de apel se va dispune, în temeiul dispozițiilor art. 312 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respingerea ca nefondat a recursului declarat de reclamanta Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților împotriva sentinței civile nr. 3128 din data de 29 iunie 2010 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal”.

Astfel, instanțele de judecată – Curtea de Apel București și Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal – au reținut că echipa de control a Curții de Conturi a României a constatat că titlurile de despăgubire au fost emise pe baza unor rapoarte de evaluare care nu au respectat cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare, că acordarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor era atributul exclusiv al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Constatările Curții de Conturi a României au fost confirmate ulterior de Raportul Corpului de Control al Primului-Ministru (vol. 6 filele 1-131) privind verificările efectuate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în legătură cu modul de îndeplinire a atribuțiilor în procesul de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 10/2001, prin care se sesizează încălcări ale dispozițiilor legale privind modul de îndeplinire a atribuțiilor în procesul de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 06.03.1945-22.12.1982, pentru perioada 2008-2011.

Conform Raportului, s-au constatat următoarele:

- 1.407 dosare au fost soluționate „la ordine”, potrivit numărului de înregistrare al dosarelor la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (în baza Deciziei nr. 2815/2008);
- 2.269 de dosare au fost soluționate cu prioritate, fiind considerate „cazuri speciale”, iar dintre acestea un număr de 131 de dosare au fost soluționate în favoarea cesionarilor de drepturi la măsuri reparatorii;

- la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 exista un număr de 13.588 de dosare neaprobată. La acestea, se adaugă aproximativ 22.000 dosare care nu fuseseră repartizate în lucru și care se aflau în depozitul instituției, în așteptare;
- numărul dosarelor de despăgubire soluționate în situații de excepție, prin tratarea cu prioritate a unora dintre dosare, considerate „cazuri speciale”, a fost mult mai mare decât numărul dosarelor soluționate în ordinea înregistrării acestora, în condițiile în care 22.000 de dosare se aflau „în așteptare”, o parte dintre acestea fiind înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor încă din anul 2005;
- în cazul dosarelor de despăgubire constituite în baza Legii nr. 10/2001, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au transformat excepția în regulă;
- Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor întocmea un tabel cuprinzând aceste solicitări iar Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor aproba „în bloc” aceste tabele, existând și cazuri în care nu era depus niciun document în vederea solicitării respective;
- atribuirea și redistribuirea unor dosare de despăgubire evaluatorilor, în vederea întocmirii rapoartelor de evaluare, s-au realizat fără respectarea criteriului ariei geografice;
- potrivit „Referatului” privind aprobarea listei cu dosare ce urmau a fi reatribuite unui alt evaluator, identificat în mapa ședinței Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din data de 02.09.2008, s-au făcut următoarele precizări: „În ceea ce privește soluționarea dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și atribuite în mod aleatoriu sau arbitrar în urma aprobării cazurilor speciale în vederea întocmirii rapoartelor de evaluare, facem următoarea precizare: „Evaluatorii cărora li s-au atribuit inițial aceste dosare au depășit în repetate rânduri termenele prevăzute în contractele de prestări servicii încheiate cu ANRP pentru efectuarea rapoartelor de evaluare, iar rapoartele întocmite nu au respectat standardele de evaluare, deși au fost înștiințați inclusiv prin notificări scrise în vederea rectificării greșelilor și efectuării rapoartelor de evaluare conform standardelor în vigoare.”;
- în condițiile în care neexecutarea obligațiilor contractuale reprezenta o cauză de reziliere de drept a contractului-cadru de prestări servicii de evaluare încheiat între Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și evaluator, așa cum rezultă din prevederile art. 9 alin. (2) din Anexa nr. 1 la H.G. nr. 527/2006, în cazul întârzierilor repetate în depunerea rapoartelor de evaluare, respectiv în cazul nerespectării standardelor internaționale de evaluare, nu numai că nu se rezilia contractul cu evaluatorul în culpă ci, în unele situații se repartizau, în continuare, aceluiași evaluator, alte dosare de despăgubire, în vederea efectuării rapoartelor de evaluare, chiar și în aceeași ședință;
- din analiza, prin sondaj, a mai multor rapoarte de evaluare întocmite pentru dosarele de despăgubire înregistrate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a rezultat faptul că evaluatorii desemnați nu au purtat corespondență cu băncile, notarii publici, agențiile imobiliare, birourile de carte funciară, precum și cu orice alți deținători de informații privind tranzacțiile deja efectuate/certe cu proprietăți imobiliare similare, care aveau obligația să furnizeze informațiile solicitate de către evaluator;
- din înscrisurile transmise de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a rezultat faptul că evaluatorii desemnați au utilizat, de cele mai multe ori, în cadrul metodei comparației directe, „comparabile” constând în anunțuri de vânzare publicate în ziare, fără a purta corespondență cu deținătorii de informații privind tranzacțiile certe cu proprietăți imobiliare, care ar fi reflectat prețul real al pieței imobiliare;
- în concluzie, în unele cazuri, chiar și ulterior solicitării Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților formulate prin adresa nr. R.G./61623/29.10.2010, evaluatorii cu care Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a încheiat contracte de prestări servicii de evaluare a imobilelor prevăzute de Titlul VII din Legea nr. 247/2005 nu au purtat corespondență cu deținătorii de informații privind tranzacții certe cu proprietăți imobiliare similare, care ar fi reflectat prețul real al pieței, ci au folosit anunțuri de vânzare publicate în ziare;
- a rezultat faptul că reevaluările s-au raportat la aceeași dată de referință ca rapoartele întocmite inițial și că cel puțin una din metodele utilizate/metoda utilizată de evaluatorul care a efectuat reevaluarea coincide cu una dintre metodele utilizate/metoda utilizată de evaluatorul care a întocmit primul raport de evaluare;
- în perioada 2008-2011, numărul dosarelor de despăgubire soluționate prioritar, prin invocarea „cazurilor excepționale”, a fost mult mai mare față de numărul dosarelor soluționate în ordinea înregistrării acestora. În fapt, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au transformat excepția în regulă;

- desemnarea evaluatorilor pentru efectuarea evaluărilor nu a fost realizată „în mod aleatoriu”, conform dispozițiilor legale;
 - atribuirea și redistribuirea către evaluatori a unor dosare de despăgubire, în vederea întocmirii rapoartelor de evaluare, s-au realizat fără respectarea criteriului ariei geografice;
 - redistribuirea unor dosare de despăgubire ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale de către evaluatori, s-a efectuat tot către evaluatori care, anterior, nu își îndepliniseră obligațiile contractuale;
 - în unele situații, evaluările au fost efectuate prin utilizarea datelor de comparație din anunțurile de vânzare publicate în ziare și nu pe baza unor date privind tranzacții certe;
 - până la data efectuării controlului de către Corpul de control al primului-ministru, existau un număr de 94 de dosare de despăgubire cu imobile a căror valoare rezultată în urma reevaluării era cu cel puțin 20% mai mică decât valoarea inițială;
 - cele mai mari valori acordate de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, aferente dosarelor de despăgubire constituite în baza Legii nr. 10/2001:
 - suma de 84.546.000 RON în dosarul nr. 8745/CC, soluționat prin Decizia nr. 3781/04.12.2008, în favoarea moștenitorilor BORTICĂ Anca Valentina și BORTICĂ Mircea Adrian Victor.
- În susținerea constatărilor Curții de Conturi a României și ale Corpului de control al Primului-Ministru sunt și concluziile din rapoartele de constatare ale specialiștilor Direcției Naționale Anticorupție care au constatat supraevaluări ale imobilelor în cazul dosarelor de despăgubire nr. 8745/CC/2006, nr. 26600/CC/2006 și 13653/FFCC/2008, consecință a nerespectării dispozițiilor legale și a Standardelor Internaționale de Evaluare.

Astfel, prin raportul de constatare al specialiștilor Direcției Naționale Anticorupție din data de 13.03.2015 (vol.14 filele 150-209), s-a stabilit că valoarea de piață la data de 27.10.2008 a terenului situat în București, sector 4 șoseaua Olteniței, nr. 290 (fostul sector agricol Ilfov, comuna Dudești-Cioplea) este în realitate de 9.804.030 euro, respectiv 36.146.478 lei, față de 22.931.460 euro, respectiv 84.546.000 lei, cât a stabilit inculpatul NISTOR NECULAI cu prilejul evaluării terenului în dosarul de despăgubire nr. 8745/CC/2006.

În consecință, imobilul a fost supraevaluat de inculpat cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei, sumă cu care a fost prejudiciat bugetul de stat, supraevaluarea imobilului fiind consecința nerespectării dispozițiilor Legii nr. 247/2005, art. 16 alin. 64 Titlul VII, a Standardelor Internaționale de Evaluare (IVS), ediția a opta pct. 25 din GAVP (Principiile de Evaluare General Acceptate), pct. 5.11, 5.11.5, 5.16, 5.20 din GN1 (Evaluarea proprietății imobiliare), respectiv a Codului deontologic al evaluatorilor pct. 1, 2.0, 4.0, 4.1.1., 4.1.2, 4.4.1, 5.3.4.

În raportul de evaluare întocmit de inculpatul NISTOR NECULAI (vol. 16 filele 153-274) din cadrul S.C. ROMCONSULTING CO S.R.L. s-a reținut, nereal, că prețul proprietăților similare cu cea de evaluat se situează la nivelul de 950-1100 euro/mp, afirmație nesusținută de informațiile de piață și contrazisă chiar de raportul de evaluare din 29.09.2014 întocmit de S.C MONDOPULS S.R.L., cu prilejul reevaluărilor dispuse de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților la solicitarea Curții de Conturi a României, conform căreia „oferte de vânzare existente pentru terenuri cu suprafețe apropiate, solicitările sunt de 400 euro/mp la 600 euro/mp, funcție de deschidere, amplasament”.

De altfel, nici măcar ofertele comparabile selectate de către evaluatorul S.C. MONDOPULS S.R.L. (Anexa 2 – Raportul de constatare al specialiștilor Direcției Naționale Anticorupție – vol.14 filele 150-209) nu sunt reale, prin raportare la comparabilele tranzacționate obținute din baza de date a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară, prezentate în Anexa 3 a aceluiași raport (vol.14 filele 150-209).

Deși, în raportul de evaluare întocmit de S.C. MONDOPULS S.R.L. s-a estimat că terenul în suprafață de 55.390 mp situat în București, șoseaua Olteniței nr. 290 are o valoare de piață de 21.093.929, 85 euro, echivalentul a 77.771.210 lei – valoare care oricum nu este egală cu cea stabilită de inculpatul NISTOR NECULAI – aceasta nu este una reală și nu poate fi acceptată, deoarece datele și informațiile reținute de evaluator sunt insuficiente și inadecvate, iar în grila de comparare a proprietăților imobiliare din Anexa 1 a aplicat în mod eronat corecții la elementul de comparație „Suprafață teren”, iar mențiunea conform căreia „ofertele de vânzare existente pentru terenuri cu suprafețe apropiate, solicitările sunt de 400 euro/mp la 600 euro/mp, funcție de deschidere, amplasament” este nereală întrucât nu există oferte de terenuri comparabile cu suprafața de 5,5 ha la prețurile reținute de evaluator.

Revenind la raportul de evaluare întocmit de inculpatul NISTOR NECULAI în dosarul de despăgubire nr. 8745/CC/2006, se constată că în Anexa 3 a raportului de evaluare, inculpatul a folosit trei comparabile, oferte de vânzare terenuri:

- anunțuri.ro, oferta din 28.06.2007, www.multiasig.ro 2305131, 0728204000, Olteniței-Mărțișor, teren intravilan, construibil, în suprafață de 230 metri pătrați, deschidere 10,5 m, stradă asfaltată, zonă liniștită, vile, toate utilitățile, preț 950 euro.

Cu privire la această comparabilă, specialiștii Direcției Naționale Anticorupție, în raportul de constatare întocmit la 13.03.2015, au reținut că strada Mărțișor este localizată aproximativ paralel cu șoseaua Olteniței, între Parcul Tineretului și Calea Văcărești, în dreptul complexului comercial Sun Plaza și este o comparabilă inadecvată pentru a estima valoarea de piață a unui teren situat la ieșirea din București, lângă Popești-Leordeni.

- teren Olteniței (oferta 576) Bordești, sector 4, teren intravilan cu o suprafață de 550 metri pătrați, deschidere de 25 ml, intabulare, tip teren construcții case, suprafață 550 metri pătrați, front stradal 25 ml, preț mp 1000euro/mp, www.premiumimobiliare. Ro

Cu privire la această comparabilă, specialiștii Direcției Naționale Anticorupție au constatat că este de asemenea inadecvată, întrucât oferta nu este datată și, în mod vădit, nu este una serioasă, prețul de vânzare fiind chiar mai mare decât terenul din zona rezidențială Mărțișor, aceasta în condițiile în care nici comparabilele reținute de reevaluatorul S.C. MONDOPULS S.R.L. nu depășesc 500 euro/metru pătrat.

- teren sector 4, Olteniței, București (ID 473), ofertă adăugată la data de 01.07.2008, suprafață 110 metri pătrați, deschidere 0 ml, categorie lot pentru casă, tip teren intravilan, detalii Berceni-șos. Olteniței, vând teren 110 metri pătrați intravilan, preț/mp = 1100 euro, preț total 121.000 euro.

Cu privire la această comparabilă, în raportul de constatare al specialiștilor Direcției Naționale Anticorupție, s-a reținut că aceasta este de asemenea, inadecvată, întrucât nu se știe dacă și unde a fost publicat anunțul, nu se cunoaște locația terenului, iar suprafața terenului este foarte mică.

Șoseaua Olteniței pleacă din Bld. Peptănari – șos. Giurgiului – Viilor și continuă pe lângă Parcul Tineretului și Lacul Văcărești până în DN4, care leagă Bucureștiul de Oltenița. Strict în interiorul limitei administrative a municipiului București, șos. Olteniței are 5,6 km, iar ofertele de vânzare terenuri variază în mod semnificativ, tocmai în funcție de respectiva locație.

Un lucru este cert, în afara oricăror pretenții de persoană cu calificare în domeniul evaluării de imobile (terenuri), inculpatul NISTOR NECULAI a comparat suprafață de 55.390 mp cu suprafețe de 110 mp, 230 mp și 550 mp (aceste 3 ultime suprafețe la prețuri cuprinse între 950 euro/mp și 1100 euro/mp). Totodată, inculpatul a considerat că un teren dintr-o zonă rezidențială (Olteniței-Mărțișor) poate fi comparată cu un teren de 55.390 mp situat la ieșirea din București lângă Popești-Leordeni. Toate acestea bazate pe comparabile publicate pe internet (nereale sau neverificabile) în documentul unei tranzacții de vânzare certe, efective, așa cum prevedeau dispozițiile legale.

*

*

Prin raportul de constatare al specialiștilor Direcției Naționale Anticorupție din data de 14.03.2015 (vol.14 filele 214-299) s-a stabilit că valoarea de piață la data de 19.06.2008 a imobilelor (teren și construcție de 1535 mp) situate în București, strada Apeductului nr. 17 era de 366.921 euro, din care s-a scăzut suma de 5.613 euro, reprezentând plățile efectuate în anul 1974, respectiv 361.308 euro, echivalentul a 1.326.831 lei, față de 2.137.636 euro, echivalentul a 7.851.965 lei, cât a stabilit inculpatul DRULĂ DORIN-CORNEL cu prilejul evaluării imobilelor în dosarul de despăgubire nr. 26600/CC/2006.

În consecință, imobilul (teren) a fost supraevaluat de inculpat cu 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei, sumă cu care a fost prejudiciat bugetul de stat datorită nerespectării dispozițiilor Legii nr. 247/2005, Standardelor Internaționale de Evaluare și Codului Deontologic al evaluatorilor. Astfel, expertul evaluator DRULĂ DORIN CORNEL, din cadrul PRECISS CONSULTING CO, a întocmit raportul de evaluare în condițiile în care:

- în notificarea conform Legii nr. 10/2001 înaintată de CONSTANTIN TUDOR pentru restituirea în natură sau în echivalent a imobilului din str. Apeductului nr. 17, aceasta a precizat că, casa de locuit avea 5 camere și construcția avea o valoare de 33.250 USD, incluzând vie și livadă, solicitând despăgubiri totale în valoare de 33.716 USD;

- raportul nu respectă standardele IVS 2007 și nici Codul Deontologic, deoarece este întocmit lacunar, nu respectă cerințele privind imparțialitatea, obiectivitatea profesională, transparența, normele legislative, metodele și abordările așa cum rezultă din standarde, evaluatorul făcând o compilație între abordarea prin comparația vânzărilor (atunci când evaluează terenul) și costuri atunci când evaluează clădirile, supraevaluând imobilul expropriat;
- comparabilele folosite nu au fost verificate și confirmate din punct de vedere al realității și al veridicității;
- evaluatorul nu a respectat dispozițiile art. 16 pct. 64 din Legea nr. 247/2005, în sensul că nu a solicitat de la bănci, notari publici, agenții imobiliare, birouri de carte funciară informații cu privire la tranzacțiile de proprietăți imobiliare;
- raportul nu a realizat identificarea proprietății în raport de actele de proprietate;
- evaluatorul a folosit trei comparabile nereale de pe un site de internet ce au condus la stabilirea valorii unui metru pătrat de teren la 1.377,36 euro, ignorând date și informații ale biroului de cadastru și publicitate imobiliară sector 6, date certe și descrise în raportul specialistului Direcției Naționale Anticorupție la pagina 24-25.

De asemenea, inculpatul DRULĂ DORIN-CORNEL nu a ținut cont de faptul că imobilul supus evaluării fusese expropriat în urmă cu peste 33 ani pentru cauză de utilitate publică, respectiv pentru sistematizarea zonei și nici de faptul că la data exproprierii terenul se găsea la periferia municipiului București.

În timp ce inculpatul a folosit pentru evaluare 3 comparabile nereale de pe un site de internet care i-au permis să stabilească valoarea unui metru pătrat de teren la 1377,36 euro, prin ignorarea dispozițiilor legale, nu a solicitat de la Biroul de cadastru și publicitate imobiliară sector 6 București date certe privind valoarea unor imobile (terenuri) similare, cele 8 comparabile fiind prezentate detaliat la paginile 24-26 în Raportul de constatare al specialiștilor Direcției Naționale Anticorupție. Astfel, cu ușurință se pot constata diferențele de preț pentru un metru pătrat din comparabilele folosite de specialistul Direcției Naționale Anticorupție, preț cuprins între 75,7 euro/mp și 250 euro/mp – date privind tranzacții certe – și prețul de 1377,36 euro/mp stabilit de inculpat în urma analizării comparabilelor folosite în evaluare.

În aceste condiții, se poate concluziona că raportul de evaluare semnat de inculpatul DRULĂ DORIN CORNEL, pe baza căruia Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis decizia nr. 3333/10.11.2008, a supraevaluat terenul care a făcut obiectul dosarului de despăgubire nr. 26600/CC/2006, raportul de evaluare fiind incomplet, bazat pe metode și tehnici inadecvate contrar standardelor, pe informații neverificabile.

În legătură cu raportul de evaluare întocmit de S.C. MONDOPULS S.R.L., ca urmare a reevaluării dispusă de Curtea de Conturi a României, în dosarul de despăgubire nr. 26600/CC/2006 prin care s-a stabilit că la data de 20.06.2008 imobilul compus din teren în suprafață de 1.535 mp și construcție demolată avea o valoare de piață de 7.354.140 lei, echivalentul a 2.002.110 euro, se reține că și de această dată au fost utilizate informații nereale și neverificate, iar comparabilele folosite la evaluarea terenului nu au fost verificate, în ceea ce privește corectitudinea lor.

În susținerea acestui punct de vedere, în Raportul de constatare al specialiștilor Direcției Naționale Anticorupție (pag. 27), s-a arătat că dacă evaluatorul STANCIU CORNELIA ar fi verificat la Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară sector 6, ar fi observat că terenul în suprafață de 316 mp din acte și 313 mp din măsurători a fost cumpărat de S.C. ARKADIA IDEAL CONSTRUCT S.R.L., în data de 10.06.2007, pentru suma de 84.000 euro (265 euro/mp) ori oferta de pe internet era de 284.000 euro.

În cazul terenului de pe Valea Lungă, în urma verificărilor în baza de date a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară București, s-a constatat că există un teren de 347 mp, care a fost tranzacționat în data de 23.01.2009 cu suma de 258.762 lei, echivalentul a 58.185 euro (167 euro/mp).

De asemenea, cu prilejul verificării comparabilei din strada Virtuții nr. 14-16, specialistul Direcției Naționale Anticorupție a constatat că la adresa respectivă există blocuri de locuințe și nu teren, ceea ce i-a permis să concluzioneze că expertul evaluator a folosit o comparabilă fictivă.

În aceste condiții, valoarea de piață estimată a imobilului de către S.C. MONDOPULS CS.R.L. se apreciază ca fiind una nereală, supraevaluată.

*

*

*

Prin raportul de constatare al specialiștilor Direcției Naționale Anticorupție din 16.03.2015 (vol. 14 filele 2-148), s-a stabilit că valoarea de piață, la data 04.08.2008 a terenului în suprafață de 205.000 mp situat în sector 3, București este în realitate de 34.909.752 euro, echivalentul a 125.123.533 lei, față de 104.640.072 euro, echivalentul a 375.050.942 lei, cât a stabilit inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008.

Astfel, imobilul a fost supraevaluat de inculpat cu 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei, sumă cu care a fost prejudiciat bugetul de stat, iar cauzele supraevaluării au fost determinate de nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. 64 din Titlul VII al Legii nr. 247/2005, al pct. 2.5. din GAVP (Principiile de Evaluare General Acceptate), ale pct. 5.11, 5.11.5, 5.16 și 5.20 din GN1 – Evaluarea proprietății imobiliare, ale pct. 1, 2.0, 4.0, 4.1.1, 4.1.2, 4.4.1, 5.3.4 din Codul Deontologic al evaluatorilor.

Pentru estimarea valorii de piață a activului prin metoda comparațiilor de piață, inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN a folosit informațiile provenite din ofertele de vânzare imobile ale agențiilor imobiliare din zonă, precum și datele și informațiile existente în publicațiile ce conțin rubrici de publicitate imobiliară, pentru comparație la fiecare zonă fiind selectate 3 comparabile oferite spre tranzacționare.

Astfel, inculpatul a stabilit următoarele valori de comparație: zona 1-1002,68 euro/mp, zona 2-615,13 euro/mp, zona 3-332,50 euro/mp, zona 4-662,63 euro/mp, zona 5-330,74 euro/mp și zona 6-144,64 euro/mp, iar în final a stabilit valoarea finală de 104.640.071 euro, echivalentul a 375.050.942 lei.

În aceste condiții este evident că inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN, cu prilejul întocmirii raportului de evaluare în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, nu a utilizat informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare de la bănci, notari publici, birouri de carte funciară, așa cum impunea art. 16 pct. 64 din Legea nr. 247/2005, datele și informațiile selectate de evaluator fiind inadecvate pentru evaluarea efectuată.

Pentru stabilirea valorii de piață a terenului ce a făcut obiectul dosarului de despăgubire, specialiștii Direcției Naționale Anticorupție (vol. 14 filele 2-148 din raportul de constatare pag. 24-51) au utilizat ca și comparabile, tranzacții și oferte ale căror valori pentru zona 1 au fost cuprinse între 168 și 571 euro/mp, pentru zona 2 între 138 și 250 euro/mp, pentru zona 3 între 45 și 250 euro/mp, pentru zona 4 între 55 și 120 euro/mp, pentru zona 5 între 55 și 115 euro/mp și pentru zona 6 între 55 și 115 euro/mp.

Pe baza acestor comparabile a rezultat că valoarea de piață la data de 04.08.2008 a terenului în suprafață de 205.000 mp este de 34.909.752 euro, respectiv 125.123.533 lei.

Din analiza suprafețelor de teren rezultă și faptul că inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN a comparat pentru zona 1 suprafața de 19.000 mp cu suprafețe cuprinse între 1339 mp și 3000 mp, pentru zona 2 suprafața de 102.200 mp cu suprafețe cuprinse între 516 mp și 6300 mp, pentru zona 3 suprafața de 9050 mp cu suprafețe cuprinse între 480 mp și 12.500 mp, pentru zona 4 suprafața de 10.000 mp cu suprafețe cuprinse între 750 și 1400 mp, pentru zona 5, suprafața de 20.000 mp cu suprafețe cuprinse între 750 mp și 8350 mp, pentru zona 6, suprafața de 44750 mp cu suprafețe cuprinse între 3.900 mp și 30.000 mp.

Este evident că și sub acest aspect, inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN nu a respectat prevederile punctului 9.2.1.1. privind „Abordarea prin comparația vânzărilor”, conform căruia „...se ia în considerare vânzările proprietăților similare sau substituibile și informațiile referitoare la piață și stabilește o estimare a valorii prin procese de comparație. În general, proprietatea este comparată cu proprietăți similare vândute tranzacționate, pe o piață deschisă...”.

În aceste condiții, consecința supraevaluării a fost determinată în mare măsură și de faptul că inculpatul nu a comparat suprafețe similare sau substituibile și, cu atât mai puțin, nu a luat în considerare vânzările unor astfel de proprietăți similare așa cum impuneau Standardele Internaționale de Evaluare.

*
* *

Din conținutul dosarelor de despăgubire nr. 8745/CC/2006, nr. 26600/CC/2006 și 13653/FFCC/2008 (vol. 15 și 16) ridicate de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților rezultă, cu valoare probatorie, că:

- titularii drepturilor de despăgubire care au solicitat despăgubiri, respectiv persoanele care au cesionat drepturile și, în final, au fost beneficiarii acestora;
- actele pe baza cărora s-au fundamentat deciziile de acordare a despăgubirilor;
- implicarea persoanelor cu atribuții în cadrul Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și membrilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, respectiv înscrisurile pe care le-au adoptat și semnat aceste persoane pe parcursul derulării procedurii de acordare a despăgubirilor;
- rapoartele de evaluare întocmit de evaluatorii DRULĂ DORIN CORNEL, HANU ALEXANDRU FLORIN și NISTOR NECULAI;
- contractele de cesiune încheiate între titularii de despăgubire și beneficiarii finali ai despăgubirilor;
- hotărârile adoptate de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în baza votului exprimat în cadrul acesteia de către fiecare inculpat;
- avizarea rapoartelor de evaluare de către inculpatul GHEORGHE VIȘOIU;
- emiterea titlurilor de conversie în favoarea cesionarilor și convertirea titlurilor de despăgubire în acțiuni la Fondul Proprietatea.

Toate aceste înscrisuri dovedesc limitele implicării inculpaților în activitatea infracțională, acțiunile sau inacțiunile lor concrete, înscrisuri care se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză la care deja am făcut referire sau la care urmează să facem trimitere.

Astfel, în cauză au fost audiate, în calitate de martori, mai multe persoane din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților implicate în procedura de acordare a despăgubirilor, precum și solicitanții despăgubirilor, respectiv beneficiarii finali ai acestora.

Din declarațiile acestor martori a rezultat atât gradul de implicare al acestora în procedura de acordare a despăgubirilor, dar și responsabilitatea inculpaților fie în acordarea despăgubirilor, fie avizarea și aprobarea rapoartelor de evaluare pe baza cărora imobilele au fost supraevaluate.

De asemenea, martorii au arătat împrejurările în care au vândut, respectiv cumpărat drepturile litigioase, înainte de emiterea deciziilor de despăgubiri.

Astfel, martorii MIRON ALINA GEORGIANA, BORTICĂ ELENA, BORTICĂ ANCA VALENTINA, BORTICĂ MIRCEA ADRIAN VICTOR, ANTON MARCELA, PRIBOI MIHAI SEPTIMIU, PATRICIU DAN, OLTEANU IONESCU LAVINIA, OLTEANU IONESCU GRAȚIEL-DRAGOȘ, GROSU EMANUELA, GHETU ELENA, DRĂGAN SANDA și DICU ADRIANA au declarat următoarele:

Martora GROSU EMANUELA a declarat următoarele: „...[...]...Ca procedură, în ceea ce privește modul de distribuire și dosarea de retrocedare, în urma ședinței Comisiei Centrale se aprobau dosarele care erau selectate aleatoriu și Șeful Serviciului, în cazul meu BIANCA CIMPOI, repartiza consilierilor dosarele respective. De repartizarea dosarelor s-a ocupat o perioadă de timp și directorul MIHAI PRIBOI, însă numai în ceea ce privește dosarele privind Legea nr. 10/2001. În ceea ce privește cazurile speciale, precizez că persoana îndreptățită depunea la dosar diverse acte medicale, în care solicita soluționarea acestuia cu prioritate. Aceste dosare erau centralizate într-un tabel întocmit de către RALUCA BARAC TODERAȘCU, care era secretarul Comisiei, iar apoi acesta intra în ședința Comisiei Centrale. În urma analizării acestor cazuri de către Comisia Centrală, aceasta dispunea aprobarea sau respingerea acestor cazuri, numite și cazuri speciale. ...[...]...Declar că nu am participat niciodată la vreo ședință a Comisiei Centrale și niciodată nu m-au chemat în calitate mea de consilier să prezint vreun dosar pe care urmau să-l analizeze. De regulă, dacă se solicita de către Comisie vreun dosar, cel care venea cu dosarul era șeful de Serviciu sau directorul. ...[...]...În legătură cu dosarul nr. 26600/CC, înregistrat la ANRP la data de 14.09.2006, după observarea actelor din acest dosar, precizez următoarele: Dosarul mi-a fost repartizat pentru soluționare în calitate de consilier și potrivit sarcinilor care îmi reveneau trebuia să verific dacă solicitantului poate să îi fie restituit în natură imobilul sau nu. Cu această ocazie am redactat decizia C.C.S.D. nr. 3333/10.11.2008 și am semnat la rubrica redactat din această decizie. Această decizie a fost avizată de MIHAI PRIBOI. În baza cererii formulate de CONSTANTIN TUDOR, în calitate de reprezentant al tatălui său CONSTANTIN AUREL, prin care solicita soluționarea cu prioritate a dosarului, cererea a fost înregistrată, iar dosarul a fost menționat în tabel ca și caz special în vederea aprobării de către C.C.S.D.. La baza cererii a fost atașat un certificat medical din care rezulta că TUDOR CONSTANTIN suferea de mai multe boli ...[...]...În legătură cu raportul de evaluare întocmit de către evaluatorul S.C. PRECISS CONSULTING S.R.L., prin evaluator DRULĂ DORIN, precizez că acesta a fost avizat de consiliera

NISTOR ALINA și de expertul evaluator GHEORGHE VIȘOIU. Nu pot preciza însă cine a făcut propunerea pentru ca raportul să fie introdus în ședința C.C.S.D., dar eu l-am introdus în ședință, întrucât aceștia mi-au confirmat prin semnăturile lor că totul este în regulă”

Martora MIRON ALINA-GEORGIANA a declarat următoarele: „...[...]... În legătură cu dosarul nr. 26600/CC/2008, precizez următoarele: Am avizat în calitate de consilier verificator la data de 15.10.2008 raportul de evaluare întocmit de S.C. PRECISS CONSULTING S.R.L., prin expert evaluator DRULĂ DORIN, avizarea constând în verificarea comunicării raportului de evaluare către persoanele îndreptățite și concordanța între tema trimisă la evaluare și obiectul raportului de evaluare. După constatarea de către mine a respectării acestor condiții de către raportul de evaluare am făcut mențiunea la rubrica observații „raport complet”. Persoana din cadrul ANRP care s-a ocupat efectiv de verificarea dosarului a fost EMANUELA IORDACHE. În legătură cu dosarul nr. 8745/CC, precizez că am avizat în calitate de consilier raportul de evaluare întocmit de ROMCONSULTING CO S.R.L., prin evaluator NISTOR NECULAI, în sensul că am verificat dacă raportul de evaluare a fost comunicat persoanelor îndreptățite, respectiv dacă obiectul evaluării corespunde anexei completată de către consilier. După avizarea raportului la 24.11.2008 la rubrica observații am făcut mențiunea „petent decedat”, prin aceasta atenționând consilierul care soluționează dosarul că persoana îndreptățită este decedată, acesta trebuind să solicite certificat de moștenitor pentru ca raportul să fie comunicat acestora ...[...]...”

Martora DICU ADRIANA a declarat următoarele: „...[...]... După aprobarea dosarului de despăgubire de către Comisia Centrală, se emite decizia Comisiei Centrale ...[...]... În legătură cu decizia – titlu de conversie nr. 942/29.09.2008, emisă în dosarul nr. 13653/FFCC, precizez următoarele: A fost întocmită de către ACHIM ROBERT, avizată de către și semnată de către vicepreședintele A.N.R.P. - MIHNEA REMUS IUORAȘ. Titlul de conversie a fost în cuantum de 63.758.660, 14 lei reprezentând un număr total de 63.758.660, la o valoare nominală de 1 Leu pentru fiecare acțiune, în favoarea lui BANBU FLOREAN ȘERBAN. În legătură cu decizia – titlu de conversie nr. 943/29.09.2008, emisă în dosarul nr. 13653/FFCC, precizez următoarele: A fost întocmită de către ACHIM ROBERT, avizată de către și semnată de către vicepreședintele A.N.R.P. - MIHNEA REMUS IUORAȘ. Titlul de conversie a fost în cuantum de 45.006.113, 04 lei reprezentând un număr total de 45.006.113, la o valoare nominală de 1 Leu pentru fiecare acțiune, în favoarea lui MANOLE GHEORGHE-ADRIAN. În legătură cu decizia – titlu de conversie nr. 944/29.09.2008, emisă în dosarul nr. 13653/FFCC, precizez următoarele: A fost întocmită de către ACHIM ROBERT, avizată de către și semnată de către vicepreședintele A.N.R.P. - MIHNEA REMUS IUORAȘ. Titlul de conversie a fost în cuantum de 266.286.168, 82 lei reprezentând un număr total de 266.286.168, la o valoare nominală de 1 Leu pentru fiecare acțiune, în favoarea lui VIȘOIU VALENTIN ...[...]...”

Martorul PRIBOI MIHAIL-SEPTIMIU a declarat următoarele: „În legătură cu dosarul nr. 26600/CC, fac următoarele precizări: Dosarul a fost înregistrat în cadrul A.N.R.P. la data de 14.09.2006 și a fost repartizat pentru soluționare consilierului EMANUELA IORDACHE, eu avizând decizia nr. 3333/10.11.2008 în calitate de director. Și acest a fost aprobat de C.C.S.D. ca și caz special în baza unei solicitări formulate de CONSTANTIN AUREL, fiul titularului dreptului de despăgubire, al care a fost atașat și un act medical”.

Martora DRĂGAN SANDA a declarat următoarele: „De asemenea, am constatat că între actele dosarului nu se regăsește răspunsul la adresa din 15.02.2006, dar cu siguranță această copie a hotărârii judecătorești mi-a fost transmisă, fără a putea preciza motivul pentru care aceasta nu se regăsește la dosar. După întocmirea raportului de evaluare am supus spre aprobarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor raportul de evaluare întocmit în dosar, după ce în prealabil a fost avizat de consiliera ALINA NISTOR și expertul evaluator GHEORGHE VIȘOIU.

Ulterior aprobării în Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor am redactat decizia nr. 3781/04.12.2008, pe care am semnat-o la rubrica redactat consilier. Menționez că asupra aprobării sau respingerii raportului de evaluare întocmit de expert se pronunțau membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, care putea fie să ceară reevaluare imobilului din primul raport de evaluare, fie să îl aprobe, așa cum s-a întâmplat și în cazul dosarului nr. 8745/CC/2006”.

Martora GHEȚU ELENA a declarat următoarele: „În anul 2008, împreună cu sora mea, am cesionat toate drepturile litigioase asupra terenului mai sus menționat numitului VIȘOIU VALENTIN care mi-a fost introdus de către fiul meu, PATRICIU DAN. Precizez că nu l-am cunoscut niciodată pe acest domn VIȘOIU VALENTIN și am hotărât să face această cesiune a drepturilor întrucât mă săturasem să aștept soluționarea dosarului de către Primărie...[...]...Știu că prețul drepturilor

litigioase a fost în jur de 1.400.000 euro, această sumă fiind administrată de fiul meu PATRICIU DAN”.

Martorul PATRICIU DAN a declarat următoarele: „...[...]...Întrucât procedura de restituire în natură sau reparatorie în bani a fost destul de dificilă am decis împreună cu familia să vindem drepturile litigioase la un preț pe care îl consideram satisfăcător ...[...]... Am avut întâlniri cu mai mulți potențiali clienți care, conform celor auzite la nivel de zvon, ne sugerau că dacă nu vom vinde unor persoane cu posibilități de mituire nu vom obține niciodată despăgubiri. La un moment dat, printre cei care s-au arătat interesați că cumpere drepturile litigioase a fost și VIȘOIU VALENTIN. Nu îmi aduc aminte dacă m-am întâlnit cu el sau cu un mandatar al acestuia, dar precizez că între mine și persoana cu care au avut negocieri referitoare la preț au existat mai multe întâlniri. Pe parcursul întâlnirilor nu mi s-a sugerat niciodată faptul că viitorul cesionar ar dispune de posibilitatea efectuării de intervenții la nivelul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în vederea soluționării favorabile și cu celeritate a dosarului nostru. Întrucât am ajuns la o înțelegere mulțumitoare referitoare la prețul vânzării, mama mea împreună cu sora ei au semnat contractul de cesiune nr. autentificat sub nr. 170 din 25.02.2008, prin care și-au cesionat drepturile litigioase care făceau obiectul dosarului Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr 13653. Conform contractului de cesiune am observat că cesionarul a fost VIȘOIU VALENTIN dar nu pot preciza dacă el a fost persoana cu care m-am întâlnit pe parcursul negocierilor sau a fost prezent doar la semnarea contractului de cesiune. Nici la semnarea contractului de cesiune nu s-au făcut referiri la posibile intervenții la nivelul conducerii Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în vederea soluționării favorabile și cu celeritate a acestui dosar”.

Martora ANTON MARCELA a declarat următoarele: „Raportul de expertiză l-am întocmit în anul 2008 la solicitarea lui VIȘOIU VALENTIN prin avocat RADU PRICOP și FLORIN BARBU. Mi-au fost puse la dispoziție copii după toate actele menționate în acest raport de expertiză, copie după planul moșiei IVAN GRUEFF din anul 1924 cu semnături și ștampile de la arhivă, planurile cadastrale la 500 și 2000, diverse ediții menționate în raport, din baza mea de date și obținute de-a lungul timpului de la Cadastrul București. Toate aceste acte mi-au fost puse la dispoziție de FLORIN BARBU și de avocat RADU PRICOP. Precizez că nu îi cunoșteam dinainte, ci aceștia au venit la mine acasă și mi-au solicitat să efectuez această expertiză. Onorariul expertizei mi-a fost achitat de firma CONARG REAL ESTATE S.R.L., reprezentată de VIȘOIU VALENTIN...[...]... Pe lângă documentele puse la dispoziție de către persoanele care mi-au solicitat efectuarea expertizei, am avut la dispoziție planuri cadastrale scara 1-500 și scara 1-2000 conforme cu baza de date a Oficiului de Cadastru București. În funcție de documentarea pe care am făcut-o din punctul de vedere al planurilor și amplasamentelor am comparat toate aceste documente cu lucrările pe care deja le aveam făcute în zonă din diverse alte lucrări în instanță, respectiv identificări de terenuri în zona fostei comune DUDEȘTI-CIOPLEA. Era necesar să mă deplasez pe teren, la fața locului, pentru a confirma că acestea sunt sau nu ocupate după cum rezultase din compararea cu planurile cadastrale. În zonele de luncă unde nu existau construcții, respectiv pe malul râului Dâmbovița, am solicitat domnului FLORIN BARBU să se intereseze la Oficiul de Cadastru și Primăria Sector 3 dacă s-au emis titluri de proprietate în zona respectivă. Rezultatul a fost că în zonele respective, deși nu erau construcții, au făcut obiectul Legii nr. 18/1991, fiind puse în posesie. Terenurile au fost evidențiate și pe ortofotoplan. Am întocmit un tabel, cu neconcordanțele pe care le-am sesizat, rezultate din transformarea suprafețelor din pogoane în hectare sau în metri pătrați, am identificat terenul de 10 hectare care a făcut obiectul punerii în posesie a autoarelor actelor respective, indicând și titlul de proprietate, am primit și planul parcelar în zona respectivă a titlului de proprietate. Fiecare amplasament este georeferențiat și poate fi identificat și în plan de inventar de coordonate oricând, pe care nu l-am depus la dosar întrucât nu mi l-a cerut nimeni. Precizez că îmi susțin raportul și este în conformitate cu realitatea. ...[...]...

În urma transformărilor suprafețelor indicate în actele de proprietate din pogoane în hectare am constatat că s-au făcut niște greșeli de transformare în actul de cesiune. Întrebare ofițer de poliție judiciară: Ați efectuat vreodată vreo expertiză pentru Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și aveți vreun contract încheiat cu această instituție? Răspuns: Nu. Întrebare ofițer de poliție judiciară: Îl cunoașteți pe HANU ALEXANDRU FLORIN? Răspuns: Nu”.

Martorul OLTEANU-IONESCU GRAȚIEL-DRAGOȘ a declarat următoarele: „Astfel, în primăvara anului 2008, am fost trimis împreună cu echipa de control a Direcției pentru coordonarea aplicării legislației în domeniul proprietății funciare, compusă din domnii BĂLAN DANIEL și KEDVES PAUL, din dispoziția domnului vicepreședinte NICOLESCU THEODOR, la Instituția Prefectului București.

Domnul vicepreședinte NICOLESCU THEODOR mi-a spus că va trebui să constat existența unui dosar de despăgubire de aproximativ 20 de hectare constituit de primăria sectorului 3, fără a-mi da alte amănunte....[...]... În ceea ce privește dosarul în cauză ne-a fost recomandată CARMEN ELENA NEAGOE pentru a ne oferi mai multe informații în acest dosar, întrucât dosarul se afla în lucru la aceasta la momentul respectiv. În biroul dumneaei am constatat existența dosarului privind suprafața respectivă și, din câte am înțeles de la colegii mei, trebuia să verificăm dacă în acest dosar era dată hotărâre de validare și dacă dosarul era complet în ceea ce privește actele care au stat la baza validării. Am constatat că dosarul era constituit și sigilat de primăria sectorului 3, cuprindea cererea de reconstituire, acte de proprietate, acte de preluare de către stat și acceptul pentru acordarea despăgubirilor din partea persoanelor îndreptățite. Nu am constatat că acesta ar fi fost un caz tratat cu prioritate. ...[...]... După ce a avut loc acțiunea de control, la aproximativ 2 săptămâni mi-a fost repartizat de șefa de serviciu MARIETA HÂRJOGHE dosarul despre care am vorbit, fiind înregistrat la ANRP sub nr. 13653/FFCC. Bănuiesc că mi s-a repartizat acest dosar, întrucât conducerea ANRP a considerat că eu cunosc mai bine dosarul în cauză, deși procedura de repartizare era aleatorie. Am analizat dosarul în conformitate cu atribuțiile de serviciu și am întocmit documentația necesară în vederea supunerii atenției către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în vederea repartizării către evaluator. În cauză s-a întocmit un raport de evaluare de către expertul evaluator HANU ALEXANDRU FLORIN, pe care l-am văzut de câteva ori venind la A.N.R.P. pentru a primi lucrări în legătură cu efectuarea evaluărilor. După întocmirea raportului de către evaluatorul HANU ALEXANDRU FLORIN, raportul a fost preluat de către cabinetul vicepreședintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, doamna INGRID POPA MOCANU, care a dispus efectuarea unui control de către domnul VIȘOIU GHEORGHE, expert evaluator angajat al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, care trebuia să constate conformitatea cu Standardele Internaționale de Evaluare. Prin adresa nr. 9984/FF din 22.08.2008, domnul VIȘOIU GHEORGHE înștiințează pe vicepreședintele INGRID POPA MOCANU că raportul de evaluare în dosarul nr. 13653/FFCC este conform cu Standardele Internaționale de Evaluare. Mi s-a prezentat în acest sens de către organul de urmărire penală copia dosarului nr. 13653/FFCC. ...[...]... Aprobarea rapoartelor de evaluare era atributul exclusiv al Comisiei Centrale care potrivit HG 1095/2005 putea fie să aprobe integral raportul, fie să solicite lămuriri suplimentare, fie refuzarea raportului de evaluare. În cazul acestui dosar, Comisia a aprobat raportul de evaluare întocmit de către HANU ALEXANDRU și aprobat de către VIȘOIU GHEORGHE ...[...]... Întrebare avocat OPREA SIMONA: Care era scopul vizitei dvs. la Prefectura București în condițiile în care tocmai ați afirmat că în acel dosar ați găsit deja emisă hotărârea de validare care reprezintă un act al prefectului? Răspuns: Am fost trimis de către NICOLESCU THEODOR fără a avea atribuții în acest sens, așa cum am menționat anterior, împreună cu echipa de control. Întrebare avocat OPREA SIMONA: În calitate de angajat al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților aveți obligația să cunoașteți toate ordinele președintelui? Răspuns: Obligația mea era să cunosc și să respect ordinele care mi se aduceau la cunoștință. Întrebare avocat OPREA SIMONA: În ce mod v-au fost aduse la cunoștință ordinele președintelui și cine era responsabil de această acțiune? Răspuns: Ordinele președintelui se aduceau la cunoștință prin intermediul conducerii direcției, pe bază de proces-verbal de predare-primire. Ordinul se înregistra la conducerea direcției și se înregistra într-un proces verbal, după care noi luam la cunoștință de acest ordin. Întrebare avocat OPREA SIMONA: Ce înțelegeți prin conducerea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților care a considerat „că eu cunosc mai bine dosarul în cauză” și să precizați cine anume din conducere în raport de serviciul dvs. putea să ia o astfel de decizie? Răspuns: La momentul respectiv, conducerea Direcției era reprezentată de către vicepreședintele THEODOR NICOLESCU, director fiind INGRID POPA MOCANU și șef serviciu MARIETA HÂRJOGHE ...[...]... Întrebare avocat ANTONIUC DOMNICA: Cine din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților avea obligația să desemneze expertul evaluator în dosarele de despăgubire? Răspuns: Desemnarea expertului evaluator se făcea de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, punctual pentru fiecare dosar. Întrebare avocat ANTONIUC DOMNICA: Cu ocazia deplasării făcute la Prefectura București în anul 2008 ați văzut personal dosarul la care se face referire sau discuția s-a purtat între BĂLAN DANIEL și KEDVES PAUL și doamna NEAGOE? Răspuns: Am constatat existența fizică a dosarului, care era sigilat de Primăria Sectorului 3, la final, având acces la actele dosarului ...[...]... Întrebare avocat ANTONIU FLORESCU: La nivelul anului 2008 cine putea aviza rapoartele de evaluare conform Standardele Internaționale de Evaluare? Răspuns: Singurul expert evaluator angajat în cadrul Autorității

Naționale pentru Restituirea Proprietăților la nivelul aceluiași an era VIȘOIU GHEORGHE care verifica rapoartele de evaluare sub aspectul conformității cu Standardele Internaționale de Evaluare. Întrebare avocat ANTONIU FLORESCU: În ce condiții Comisia putea respinge un raport de evaluare? Răspuns: Potrivit dispozițiilor reglementate de HG 1095/2005, Comisia Centrală putea respinge un raport de evaluare în cazul în care nu era lămurită cu privire la expertiza efectuată de către evaluatorul desemnat ...[...].”

Martora GHEȚU ELENA a declarat următoarele: „În calitate de moștenitoare a defuncților MATEESCHI/ANGHELOF IVAN și MATEESCHI/ANGHELOF NEDELEA împreună cu sora mea OLOSUTEANU MATHILDA, am solicitat Primăriei municipiului București în anul 1998, prima dată și ulterior în 2005, terenul în suprafață de 20,5 hectare situat pe raza foste comune Dudești-Cioplea, actualmente sector 3 București. În anul 2008, împreună cu sora mea, am cesionat toate drepturile litigioase asupra terenului mai sus menționat numitului VIȘOIU VALENTIN care mi-a fost introdus de către fiul meu, PATRICIU DAN. Precizez că nu l-am cunoscut niciodată pe acest domn VIȘOIU VALENTIN și am hotărât să face această cesiune a drepturilor întrucât mă săturasem să aștept soluționarea dosarului de către Primărie. De asemenea menționez că fiul meu PATRICIU DAN s-a ocupat de tot ce a presupus încheierea contractului de cesiune, atât eu cât și sora mea fiind de acord cu aceste condiții. Știu că prețul drepturilor litigioase a fost în jur de 1.400.000 euro, această sumă fiind administrată de fiul meu PATRICIU DAN. În ce o privește pe sora mea știu că suma obținută din acest contract de cesiune a fost dată tot fiicei sale Dickson Mihaela”.

Martora BORTICĂ ANCA VALENTINA a declarat următoarele: „...[...]. Terenul din șoseaua Olteniței a fost moștenit de la bunicii mei Bortică Zamfir și Bortică Elisabeta și s-a intentat un proces de recuperare a acestui teren de care s-a ocupat fratele meu, Bortică Mircea Adrian Victor. Nu cunosc amănunte despre proces. Probabil că a existat o procură din partea mea pentru fratele meu ca să mă reprezinte în acest dosar însă nu mi-amintesc cu exactitate. Precizez că nu am văzut raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator și nu cunosc cine a făcut evaluarea în acest dosar de retrocedare. Referitor la decizia CCSD prin care mi s-a emis titlul de despăgubire în valoare de 42.273.000 lei declar că am primit-o prin poștă. Alte amănunte nu mai cunosc întrucât, după cum am declarat fratele meu Bortică Mircea Adrian Victor s-a ocupat de acest dosar de retrocedare”.

Martorul BORTICĂ MIRCEA ADRIAN-VICTOR a declarat următoarele: „...[...]. Deși inițial, așa cum am menționat anterior, am vrut să contest suma stabilită prin acest raport de evaluare, ulterior m-am răzgândit și nu am mai făcut acest lucru din cauza perioadei lungi scurse de la deschiderea acestei proceduri. Despăgubirea a fost făcută în acțiuni la Fondul Proprietatea, valoarea nominală 1 leu/ acțiune, în realitate niște acțiuni netranzaționabile până în anul 2010 când valoarea era de 0,18 bani pe acțiune. Pot să menționez că nici în ziua de astăzi o acțiune la Fondul Proprietatea nu și-a atins valoarea nominală de 1 leu/ acțiune. Valoarea numărului de acțiuni încasate de mine a fost de 1/5 din 42.273.000 lei. Precizez încă o dată că nu l-am cunoscut pe evaluator și l-am văzut pentru prima dată când am fost la fața locului să delimităm terenul iar a doua oară l-am întâlnit când am luat la cunoștință de raportul de evaluare ...[...].”

Întrebare avocat Bîrleanu Vivian al inculpatului Nistor Neculai: Raportul v-a fost prezentat la sediul ANRP de domnul Nistor Neculai sau de către alte persoane din cadrul ANRP, și dacă de față mai erau și alte persoane, iar în caz afirmativ dacă cunoaște numele acestor persoane? Răspuns martor: Din care îmi aduc aminte și nu sunt sigur de asta, raportul l-am primit de la domnul Nistor Neculai și cred că mai erau și alte persoane de față, însă nu cunosc numele acestora.

Întrebare avocat Bîrleanu Vivian al inculpatului Nistor Neculai: Dacă până la acel moment de luare la cunoștință a raportului de evaluare v-ați mai deplasat la sediul ANRP și cu ce persoane din cadrul acestei instituții ați luat contact? Răspuns martor: Nu am mai fost la sediul ANRP din Calea Floreasca decât atunci când am luat cunoștință de raportului de evaluare.

Relația mea cu ANRP-ul a fost prin avocații mei din cadrul Societatea de avocatură Lizac și Asociații. Întrebare avocat Bîrleanu Vivian al inculpatului Nistor Neculai: Cu prilejul luării la cunoștință a raportului de evaluare ați purtat discuții cu expertul evaluator Nistor Neculai și în ce constau acele discuții? Răspuns martor: Cu această ocazie i-am spus expertului că suma mi se pare ridicolă. Alte amănunte privind discuția noastră nu mi mai aduc aminte să fi existat”.

Cu privire la infracțiunile pentru care sunt cercetați, inculpații au declarat următoarele: Inculpata ZAAROUR INGRID (vol. 2 filele 286-295) a precizat că nu-și amintește dacă a văzut sau solicitat cele trei dosare de despăgubire care formează obiectul cercetărilor și a votat pentru acordarea despăgubirilor în baza unor tabele, respectiv că nu a văzut rapoartele de evaluare

pentru cele trei dosare. Inculpata a declarat că avea cunoștință de Regulamentul de organizare și funcționare și de Legea nr. 247/2005 cu privire la atribuțiile Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, iar direcția din care făcea parte VIȘOIU GHEORGHE era în coordonarea sa directă. Totodată, inculpata a precizat că pentru participarea la ședințele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor primea o indemnizație suplimentară de până la 50% din indemnizația de salarizare.

Din declarația inculpatei rezultă că, deși cunoștea dispozițiile legilor și regulamentelor conform cărora Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor hotăra asupra despăgubirilor, a votat pentru aprobarea acordării acestora, fără a verifica dosarele sau rapoartele de evaluare, fiind de natura evidenței că a acceptat, cel puțin sub aspectul intenției indirecte, ca rapoartele de evaluare să conțină supraevaluări ale imobilelor.

Inculpatul CANANGIU CONSTANTIN CĂTĂLIN (vol. 3, filele 192-197) a arătat că nu a sesizat vreo ilegalitate în cazul celor 2 dosare în legătură cu care și-a exprimat un vot de aprobare și că în calitate de reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice în comisie a urmărit ca bugetul statului să nu fie prejudiciat.

Cu toate acestea, inculpatul a recunoscut că nu s-a uitat pe cele două rapoarte de evaluare și că, de regulă, se uita pe dosare doar când erau semnalate probleme.

Deși inculpatul susține că avea cunoștință de dispozițiile legii privind atribuțiile Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor nu a analizat cele două dosare de despăgubire și nu a urmărit să verifice dacă rapoartele de evaluare erau întocmite cu respectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, inducând ideea că responsabilitatea verificării revenea consilierilor din Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Astfel, și din declarația inculpatului CANANGIU CONSTANTIN CĂTĂLIN reiese că deși avea cunoștință de rolul său în cadrul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor de a aproba rapoartele de evaluare, nu a analizat nici dosarele și nici rapoartele de evaluare, aspect care nu poate duce decât la concluzia acceptării consecințelor faptelor sale.

Inculpatul HORIA GEORGESCU (vol. 2, filele 135-138) a arătat că nu cunoștea decât în parte dispozițiile legale care reglementau atribuțiile Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și nu cunoștea atributul principal al Comisiei de a analiza și stabili cuantumul final al despăgubirilor. Inculpatul a recunoscut că în cazul celor trei dosare nu a analizat rapoartele de evaluare, dar a susținut că responsabilitatea pentru nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare revenea evaluatorilor.

Inculpatul a recunoscut că, în calitate de reprezentant al Ministerului Justiției în cadrul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, deși primea o indemnizație suplimentară în afara salariului primit în cadrul instituției, trebuia să verifice mai atent procedurile legale, dar ținând cont de faptul că legislația era extrem de „complexă și cunoștea modificări periodice” nu s-a aplecat suficient asupra studierii în detaliu a acesteia.

De altfel, la întrebarea adresată inculpatului dacă, deși a votat pentru aprobarea de despăgubiri, a avut cunoștință de faptul că adevărații titulari ai drepturilor de despăgubire și-au cesionat drepturile cu titlu gratuit sau oneros a răspuns invariabil că „nu”, aflând din mass media că „era o practică și o afacere la nivelul societății românești”.

Concluzionând asupra declarației inculpatului HORIA GEORGESCU reținem că acesta invocă necunoașterea legii, deși era reprezentantul Ministerului Justiției în cadrul Comisiei pentru care era plătit suplimentar, și nu a analizat dosarul de despăgubire și rapoartele de evaluare, susținând că responsabilitatea revenea altor funcționari din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Inculpatul IUORAȘ MIHNEA REMUS (vol. 3 filele 98-104) a arătat că, în ce privește cele 3 dosare aprobate de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, nu-și amintește dacă Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor sau expertul evaluator VIȘOIU GHEORGHE din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților să fi adus la cunoștința membrilor comisiei existența vreunei probleme de nelegalitate a rapoartelor de evaluare, din contră, fiind asigurați că aceste dosare au toate documentele perfect valabile, respectă Standardele Internaționale de Evaluare, iar „prețurile” propuse reflectă valoarea de piață a imobilelor evaluate. Neavând pregătire de specialitate, inculpatul susține că nu avea cum să-și exprime dezacordul față de un raport de evaluare.

Analizând declarația inculpatului IUORAȘ MIHNEA REMUS, reținem că, după părerea sa, singurele acte normative ce îi guvernau activitatea sunt OUG 81/2007 și HG 128/2008, acte în

care erau precizate atribuțiile de serviciu, susținând că nu avea nici un fel de competență în analiza rapoartelor de evaluare și în a stabili cuantumul final al despăgubirilor. Inculpatul susține că întreaga responsabilitate ar reveni persoanelor cu atribuții specifice din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și evaluatorului VIȘOIU GHEORGHE, persoane care i-ar fi asigurat pe membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor că rapoartele de evaluare sunt în regulă, corespund Standardelor Internaționale de Evaluare și că dosarele de despăgubire sunt complete.

Sușținerile inculpatului sunt lipsite de fundament, deoarece, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor avea obligația să verifice raportul de evaluare și să dispună fie acordarea despăgubirilor, fie să trimită raportul spre reevaluare.

De altfel, din nicio probă administrată în cauză nu rezultă că VIȘOIU GHEORGHE sau alte persoane din cadrul Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor i-ar fi asigurat pe membrii acesteia că dosarele de despăgubire „au toate documentele perfect valabile”, iar simpla avizare a raportului de evaluare de către VIȘOIU GHEORGHE nu îi exonera pe membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor de responsabilitatea care le revenea de a decide cu privire la cuantumul final al despăgubirilor.

Inculpata POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA (vol. 3 filele 274-284 și filele 322-325), a susținut că evaluările, metodele de evaluare și conformitatea acestora cu Standardele Internaționale de Evaluare era responsabilitatea exclusivă a evaluatorilor și a angajatului Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților VIȘOIU GHEORGHE care a avizat raportul. De asemenea, inculpata a susținut, contrar realității, că nicio dispoziție legală sau a Standardelor Internaționale de Evaluare nu prevedea obligația ca experții evaluatori să poarte corespondență cu băncile, notarii publici, birourile de carte funciară sau agențiile imobiliare. Mai mult, inculpata a arătat că avea cunoștință de prevederile Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, de dispozițiile Legii nr. 247/2005 și de ordinul Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, toate în legătură cu atribuțiile Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și susține că Standardele Internaționale de Evaluare nu sunt norme legale, nefiind publicate și care constituie un ghid de bune practici doar pentru evaluatori.

Sușținerile inculpatei, pe lângă faptul că sunt contrazise de dispozițiile legii, pe care inculpata susține că le cunoștea, nu au nici un suport probatoriu, din probele administrate în cauză, rezultând, fără echivoc, atribuția principală a membrilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor de a hotărî în legătură cu acordarea despăgubirilor și cu cuantumul acestora.

Inducerea ideii responsabilității altor persoane decât membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor este nefundamentată deoarece în conținutul rechizitoriului sunt detaliate și alte contribuții infracționale cu legătură de cauzalitate în urmărirea rezultatului produs și care revin inculpaților VIȘOIU GHEORGHE care a avizat raportul de evaluare și inculpații DRULĂ DORIN CORNEL, NISTOR NEGULAI și HANU FLORIN ALEXANDRU care au supraevaluat imobilele.

Inculpatul BACIU REMUS (vol. 3 filele 98-104) a declarat că: „...Eu eram prin efectul legii membru în comisia CCSD. În această calitate, la ședințele Comisiei mi-au fost prezentate sub formă de tabel dosarele propuse de direcțiile de specialitate din ANRP pentru aprobare. Nu am văzut niciodată dosarele de despăgubiri și nici rapoartele de evaluare. Aparența de legalitate pe care m-am bazat când mi-am dat votul a fost reprezentată de semnăturile tuturor funcționarilor și specialiștilor, care s-au pronunțat pe partea juridică a dosarului, respectiv pe partea tehnică. Cel mai important pentru mine a fost faptul că evaluatorul angajat al ANRP aviza faptul că expertiza efectuată de evaluatorul ANEVAR corespunde Standardelor Internaționale de Evaluare. Precizez că nu am cunoscut nici atunci și nici acum aceste Standarde Internaționale de Evaluare și cred că de aceea expertiza era în sarcina unui expert ANEVAR, după cum știu sigur că, din același motiv ANRP și-a angajat proprii experți, tocmai pentru că, la nivelul Comisiei, nu existau cunoștințe de specialitate. ...regret faptul că nu am demisionat din acea funcție, atâta vreme cât interpretarea actuală a acestei legi este că ar fi trebuit să mă pricep la evaluările respective, dar nu am avut nicio clipă reprezentarea acestui fapt. ...Nu-i cunosc nici pe evaluatorii ANEVAR care au făcut expertizele și nici pe beneficiari. Nu știu să fi existat vreo convență între beneficiari și membri ai comisiei. Nu am vrut să păgubesc bugetul de stat și nici să creez nimănui nici un avantaj patrimonial. Cred că Legea nr. 247/2005 este profund eronată, greșită, și, de altfel, în anul 2011 am redactat un proiect de lege pe care l-am transmis Guvernului, solicitând ca evaluarea să se facă în mod tehnic și nu la valoarea pieței. ... Am crezut tot timpul că această Comisie Centrală este un for consensual, care are atributul de a verifica respectarea procedurilor, dar constat că

abordarea mea a fost una greșită și semnificativ în această abordare, a fost faptul că, în mod constant, atât președintele ANRP, cât și vicepreședintele care se ocupa de Fondul Funciar și care promova aceste dosare în Comisia Centrală, au asigurat membrii Comisiei și pe mine personal că lucrurile se desfășoară legal și că nu putem cenzura, în sensul respingerii, un raport de evaluare. Nu mi-am pus niciodată problema că atâtia funcționari implicați în circuitul juridic și tehnic pot greși sau pot fi corupți în integralitate. La momentul respectiv nici nu mai știu cine era în Comisie, știu că președinte era doamna Ingrid Zaarour”.

Inculpatul DRULĂ DORIN CORNEL (vol. 4, filele 181-183 și filele 211-217) susține în declarația din 07.04.2015, un lucru stupefiant, că raportul de evaluare nu a fost întocmit de el, ci de către un stagiar, fără drept de semnătură și fără atestat ANEVAR, inculpatul semnând raportul de evaluare ca și cum ar fi fost efectuate de el.

Cu toate acestea, inculpatul susține că își asumă comparabilele folosite în raportul de evaluare, în condițiile în care acceptă o diferență de 70% între comparabilele folosite de el și cele folosite de specialiștii Direcției Naționale Anticorupție.

În declarația din data de 16.03.2015 a susținut că nu avea cum să obțină pentru comparabile tranzacțiile efective, deși făcea adrese la notarii publici, în schimb a folosit ca și comparabile oferte de pe site-uri, acceptând că nu a verificat dacă existau tranzacții.

Deși inculpatul susține că a folosit comparabile reale, acceptă că la raportul de evaluare nu este atașat nici un document din care să rezulte realitatea acestora.

Mai mult, inculpatul a declarat că avea cunoștință de posibilitatea legală de a apela la sprijinul forțelor de ordine publică pentru a obține datele necesare de la deținătorii de informații.

Inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN (vol. 4, filele 103-105), a declarat că înainte de a i se repartiza dosarul nr. 13653/FFCC/2008, pentru întocmirea raportului de evaluare a fost contactat de VIȘOIU VALENTIN care i-a cerut să facă o estimare a valorii terenului ce făcea obiectul dosarului, iar după întocmirea estimării i-a fost repartizat dosarul de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

După predarea raportului de evaluare, VIȘOIU VALENTIN i-a dat suma de 10.000 euro. Inculpatul a susținut că la întocmirea raportului de evaluare a folosit oferte de vânzare de pe piață, după consultarea „verbală” a unor foști colegi din domeniul imobiliar.

Deși recunoaște că nu a respectat Standardele Internaționale de Evaluare, prin faptul că nu a folosit pentru comparabile tranzacții certe și că din această cauză să se fi produs erori, inculpatul consideră că nu a făcut acest lucru cu intenție, acceptând posibilitatea ca valoarea stabilită în raportul de evaluare să nu fie una reală.

Inculpatul NISTOR NECULAI (vol. 4, filele 229-231), a recunoscut că nu a folosit comparabile potrivite care nu se ridică la nivelul celor efectiv tranzacționate, prin aceasta nerespectând cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare.

Deși inculpatul susține că a făcut verificări telefonice la birouri notariale sau agenții imobiliare, nu a atașat la raportul de evaluare vreun document din care să rezulte acest lucru. De fapt, dacă inculpatul ar fi făcut aceste verificări le-ar fi folosit în raportul de evaluare, din conținutul acestuia rezultând doar că a utilizat oferte de vânzare.

În același timp, inculpatul a recunoscut că nici suprafețele comparabilelor folosite nu erau adecvate, având în vedere că a comparat suprafețe de câteva sute de metri pătrați cu suprafața de 55.000 metri pătrați.

Se poate concluziona că prin declarația dată, inculpatul NISTOR NECULAI și-a recunoscut fapta de care a fost acuzat, asumându-și toate consecințele săvârșirii acesteia.

Inculpatul VIȘOIU GHEORGHE (vol. 4, filele 5-8 și filele 74-80), a arătat că în ceea ce privește dosarul nr. 13653/FFCC/2008 nu avea atribuții de a aviza un dosar pe fond funciar, dar a făcut acest lucru la solicitarea conducerii. Deși inculpatul susține că rapoartele de evaluare din cele trei dosare de despăgubire, corespund Standardelor Internaționale de Evaluare, a arătat că potrivit dispozițiilor legale evaluatorii erau obligați să folosească drept comparabile tranzacții certe de pe piață și să nu se limiteze la oferte de vânzare publicate pe site-uri sau ziare și să obțină informații de la bănci sau alți deținători de informații.

Inculpatul a declarat că a constatat că în rapoartele de evaluare, evaluatorii nu au prezentat tranzacții certe de vânzare și că nu a comunicat în scris acest lucru Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, doar l-a informat pe directorul săi PRIBOI MIHAI.

De asemenea, inculpatul a acceptat faptul că nefolosirea unor comparabile adecvate poate duce la erori, la denaturarea valorii de piață, respectiv că nu este corect să compare suprafețe de teren mult diferite ca dimensiune. Deși inculpatul susține că a cerut evaluatorilor să folosească comparabile similare, aceștia au susținut că nu au găsit „altceva pe piață”, fără însă a putea produce vreo dovadă în acest sens.

Inculpatul a considerat că rapoartele de evaluare întocmite de S.C. MONDOPULS S.R.L. sunt corecte pentru că el le-a cerut evaluatorilor să solicite informații de la notari privind tranzacții efective, aspect care nu poate fi însușit pentru că din conținutul acestor rapoarte de evaluare reiese că s-au folosit exclusiv oferte de vânzare de pe site-uri sau ziare.

Cu toate că inculpatul susține că și-a îndeplinit cu bună credință atribuțiile din fișa postului și că nu avea decât obligația de a verifica rapoartele de evaluare sub aspectul formei, cu prilejul audierii, răspunzând la întrebările organului de urmărire penală a recunoscut că respectarea Standardelor Internaționale de Evaluare presupune analiza formei, dar și a conținutului raportului de evaluare, verificarea metodelor de evaluare, dar că aceasta era o verificare de birou.

În legătură cu raportul de constatare întocmit de specialiștii Direcției Naționale Anticorupție, inculpatul VIȘOIU GHEORGHE a susținut că acestea conțin erori și nu corespund Standardelor. Astfel, a susținut că raportul de constatare din dosarul nr. 13653/FECC/2008 conține erori la loturile 2, 4, 5 și 6, diferențele dintre comparabila opinită și comparabila cu cea mai mică corecție brută procentuală cum există în practica evaluării sunt pentru lotul 2 de 37 euro/mp, pentru lotul 4 de 15 euro/mp, pentru lotul 5 de 40 euro/mp, pentru lotul 6 de 44 euro/mp.

În cazul loturilor 1 și 3 opinarea a fost corectă pe comparabilele din raport.

Constatarea inculpatului VIȘOIU GHEORGHE este corectă pentru că la estimarea valorii de piață a loturilor 2, 4, 5 și 6 s-a procedat la înmulțirea suprafeței lotului, respectiv cu prețul corectat corespunzător comparabilei având cea mai mică corecție totală netă (187 euro/mp – lotul 2, 112 euro/mp – lotul 4, 110 euro/mp – lotul 5 și 108 euro/mp – lotul 6) și nu cu prețul corectat corespunzător comparabilei având cea mai mică corecție totală brută (150 euro/mp – lotul 2, 97 euro/mp – lotul 4, 46,8 euro/mp – lotul 5 și 64 euro/mp – lotul 6), aspect care ar fi dus însă la majorarea prejudiciului produs statului cu suma de 6.720.250 euro, respectiv 24.086.727 lei, ceea ce evident este în defavoarea tuturor inculpaților.

Cu privire la celelalte susțineri ale inculpatului VIȘOIU GHEORGHE, din declarația din 02.04.2015, reținem următoarele:

Denumirea de „expert tehnic judiciar” nu reprezintă o ocupație sau o profesie, ci o calitate dobândită în temeiul legii, în baza căreia respectiva persoană (având una sau mai multe ocupații/profesii) poate întocmi expertize tehnice judiciare.

Determinarea valorii de piață implică analize detaliate și fundamentări credibile ale valorii de piață, iar ofertele de vânzare reținute ca și comparabile trebuie să reflecte prețul cu care sunt vândute în mod uzual proprietățile comparabile cu proprietatea de evaluat.

Prin urmare, nu orice oferta de vânzare publicată în presă sau pe internet (posibil chiar de persoane direct interesate în supraevaluarea unor imobile) poate fi reținută ca și comparabilă în procesul de estimare al valorii de piață, aspect bine cunoscut inculpatului. De altfel, tocmai pentru a preveni vicierea procesului de estimare a valorii de piață prin alegerea de către evaluatori a unor oferte de vânzare inadecvate, mai ales că despăgubirile sunt acordate de statul român, s-a prevăzut în dispozițiile legale (Legea nr. 247/2005, Titlul VII, art. 16, paragraful 64) obligația băncilor, notarilor publici, agențiilor imobiliare, birourilor de carte funciară, precum și a altor deținători de informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare de a comunica de îndată, în scris, datele și informațiile necesare efectuării evaluării, chiar dacă prin legi speciale se dispune altfel. În speță, evaluatorii au făcut evaluările în baza unor comparabile inadecvate, nu au cerut informații privind tranzacții cu proprietăți comparabile iar CCSD și ANRP a acceptat aceste rapoarte de evaluare.

Inculpatul ne explică în fapt, că a verificat doar niște criterii de formă (utilizarea unor definiții standard, metode și abordări, raportări, etc.) fără în schimb a-l interesa fondul problemei, adică valorile estimate și cum s-a ajuns la aceste valori.

Rapoartele de constatare sunt întocmite de „specialiștii” DNA – funcționari publici și nu de către experți - persoane liber-profesioniste. Trebuie precizat că nici în anul 2008 și nici în anii anteriori, evaluatorii imobiliari ai ANEVAR nu erau acreditați și omologați de Ministerul Justiției și prin urmare nici nu puteau întocmi expertize tehnice judiciare decât în situația în care, în paralel, aveau și calitatea de membru al Corpului Experților Tehnici din România, organizație profesională care

utilizează alte standarde profesionale în materia evaluărilor imobiliare (altele decât Standardele Internaționale de evaluare utilizate de ANEVAR). În anul 2008 și anterior, ANEVAR este o asociație nonprofit (ONG înființat în baza OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații recunoscut de utilitate publică prin HG nr. 1447/09.04.2004) iar legitimația și ștampila de „evaluator imobiliar ANEVAR” nu conferă posesorului dreptul de a presta legal în România ocupația/profesia de evaluator imobiliar cuprinsă în Clasificarea ocupațiilor din România (COR) și nici nu certifică la nivel național competențele profesionale în domeniul evaluării imobiliare (competențele pe care și le recunosc între ei membrii unui ONG nu sunt opozabile terților).

Așa cum am arătat mai sus, respectarea unor condiții de formă nu înseamnă respectarea Standardelor Internaționale de Evaluare. După logica inculpatului, evaluatorii puteau „estima” orice valori doreau cu condiția de a respecta anumite condiții de formă privind întocmirea raportului de evaluare (definiții, raportare, certificare, ipoteze și condiții limitative, reconcilierea rezultatelor, etc.). Precizările inculpatului nu pot fi luate în considerare, întrucât reprezintă simple afirmații, nejustificate/neargumentate în nici un mod, și astfel nu constituie obiecțiuni la raportul de constatare.

Din declarațiile inculpatului VIȘOIU GHEORGHE nu rezultă clar despre ce notari și despre ce informații date de aceștia este vorba.

Concluzionând, reținem că inculpatul VIȘOIU GHEORGHE este o persoană cu o bună pregătire profesională dovedită și cu prilejul obiecțiunilor formulate cu privire la rapoartele de constatare ale specialiștilor Direcției Naționale Anticorupție, singura problemă cu conotație penală fiind aceea că nu aceeași atitudine presupus onestă a avut-o și în cazul rapoartelor de evaluare întocmite în dosarele de despăgubire numerele 8745/CC/2006, 26600/CC/2006 și 13653/FFCC/2008 întocmite de inculpații DRULĂ DORIN CORNEL, NISTOR NECULAI și HANU FLORIN ALEXANDRU, când nu a verificat conformitatea rapoartelor de evaluare cu Standardele Internaționale de Evaluare și alte dispoziții legale, fapt care a condus la prejudicierea bugetului de stat cu suma de 84.588.304 euro.

Comparativ cu exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, cu prilejul verificării rapoartelor de evaluare în dosarele nr. 8745/CC/2006, 26600/CC/2006 și 13653/FFCC/2008, din probele administrate în cauză (a se vedea procesele verbale din 07.04.2015 și 08.04.2015) a rezultat că inculpatul VIȘOIU GHEORGHE, în cazul altor rapoarte de evaluare își cunoștea obligațiile de serviciu foarte bine și a făcut următoarele obiecțiuni:

- în dosarul nr. 29079/CC/2008, la raportul de evaluare din data de 02.12.2008, pentru terenul în suprafață de 4847, 086 mp, situat în București, b-duc Bucureștii Noi, nr. 186 există avizul dat de către VIȘOIU GHEORGHE, din 03.12.2008, cu mențiunea olografă "comparabilele și analiza în responsabilitatea directă a evaluatorului";

- în dosarul nr. 39009/CC/2008, la raportul de evaluare din data de 11.09.2008, pentru imobilul tip construcție, situat în București, b-dul Carol I, nr. 63 există avizul dat de către VIȘOIU GHEORGHE din 19.09.2008, cu mențiunea olografă "detaliile comparabilelor sunt în răspunderea evaluatorului";

- în dosarul nr. 41988/CC/2008, la raportul de evaluare din data de 28.11.2008, pentru imobilul tip construcție, situat în Timișoara, calea Aradului, nr. 34 există avizul dat de către VIȘOIU GHEORGHE, din 03.12.2008, cu mențiunea olografă " Observații, de formă, lipsă ștampilă evaluator, greșelile de la pag. 17 nu afectează rezultatul";

- în dosarul nr. 17462/CC/2008, la raportul de evaluare din data de 12.12.2008, pentru imobilul situat în Ploiești, str. Gheorghe Doja, nr. 42, există avizul dat de către VIȘOIU GHEORGHE cu mențiunea "Respectă standardele internaționale. Analizele, comparabilele și valorile finale sunt în răspunderea evaluatorului. Suprafața mult prea mică în componere";

- în dosarul nr. 212988/CC, raportul de evaluare din data de 09.12.2009, pentru imobilul situat în municipiul București, str. Piscului, nr.104-106-108, nu a fost avizat de către VIȘOIU GHEORGHE. Acesta a făcut la data de 06.01.2010 mențiunea "observații anexate" (filă anexată la prezentul proces verbal) pe fișa anexă la raportul de evaluare. De asemenea, la data de 26.01.2010, nu a avizat raportul de evaluare motivând "Solicit asumarea responsabilității pe comparabilele utilizate, analiză și aprecierea valorii finale. Hartă și localizare comparabile față de subiect. Completare și corecție". La data de 28.01.2010, inc. VIȘOIU GHEORGHE nu a avizat raportul de evaluare anterior menționat, motivând "(un cuvânt ilizibil) decizie Comisie Centrală".

- în dosarul nr. 20607/CC, raportul de evaluare din data de 26 martie 2009 pentru imobilul situat în municipiul București, str. Constantin Brâncoveanu, nr 110, sector4, nu a fost avizat de

către inc. VIȘOIU GHEORGHE la data de 18.05.2009, cu motivarea "explicații suplimentare asupra comparabilelor utilizate și și calculului (un cuvânt ilizibil) de suprafață luate în analiză". Ulterior, la data de 19.05.2009, raportul de evaluare a fost avizat favorabil de către inc. VIȘOIU GHEORGHE cu observația "avizat cu precizări evaluator". Referitor la Dosarele 6287/CC, 6323/CC, inculpatul VIȘOIU GHEORGHE a făcut următoarele precizări:

"În cadrul analizei prin comparație pentru terenul subiect, corecția în cadrul analizei privind diferența între suprafața terenului și a comparabilelor lipsește, de asemenea nu este comentată data tranzacțiilor din adresa răspuns 165/2011 și adresa 133/2011, iar selecția în vederea calificării comparabilelor pentru analiză nu are explicații. Nu există explicații și justificări privind corecțiile din cadrul analizei prin comparația vânzărilor pentru teren. De asemenea vă atragem atenția asupra opinării valorii finale, care trebuie să se încadreze în piață.

Totodată vă rugăm să aveți în vedere o analiză mai completă a pieței imobiliare (cerere, ofertă, echilibrul pieței) precum și specificații pentru prețurile proprietăților aflate la vânzare, la data evaluării, pentru a selecta cu răspundere comparabilele și a le califica pentru analiza din care opinați valoarea de piață."

Referitor la Dosarul 12240/CC, inculpatul VIȘOIU GHEORGHE a făcut următoarele precizări:

"În cadrul analizei prin metoda comparației pentru 775mp teren amplasat în Craiova, ați luat în considerare că pentru comparabile (C1, C2, C3) cu suprafețe diferite de teren față de subiectul analizat, nu sunt necesare corecții privind suprafețele terenurilor comparabile și nici pentru construcțiile amplasate pe acestea. De asemenea, comparabila C1, nu are corecții pentru autorizația construcției D+P+4E.

Vă rugăm să aduceți explicații sau corecții corespunzătoare, în cadrul celei de a doua metode utilizate, metodei prin extracție vă rugăm să explicați în ce condiții a fost analizată deprecierea de 40% pentru construcția edificată cu stare satisfăcătoare, deoarece interpretăm aceasta ca o analiză pentru a extrage o construcție cu valoare mică și a rezulta o valoare ridicată pentru teren, chiar dacă este metoda prin care nu se opinează valoarea finală de piață. Totodată vă rugăm să aveți în vedere o analiză mai completă a pieței imobiliare specifice, în care să prezentați și valorile proprietăților imobiliare aflate la vânzare în piață (...)"

Referitor la Dosarul 8937/CC, inculpatul VIȘOIU GHEORGHE a făcut următoarele precizări:

"În cadrul analizei prin metoda comparației pentru 425mp teren amplasat în Ploiești, nu ați luat în considerare pentru comparabile cu suprafețe diferite de teren față de subiectul analizat corecții corespunzătoare privind suprafețele terenurilor comparabile și nici pentru construcțiile amplasate pe acestea. Comparabila 2 are o valoare de 294eur/mp(100000eur, pentru teren), iar în analiză a fost adoptată o valoare specifică de 300eur/mp și este chiar comparabila din care a fost opinată valoarea finală de piață a terenului. Vă rugăm să aduceți explicații sau corecții corespunzătoare."

Referitor la Dosarul 19792/CC, inculpatul VIȘOIU GHEORGHE a făcut următoarele precizări:

"În cadrul analizei prin metoda comparației pentru 319mp teren considerăm că pentru transformarea ofertei în tranzacție ipotetică, ați luat în considerare într-o piață în regres numai un coeficient de 5%, când piața imobiliară specifică din zonă recunoaște procente între 10 și 20% între ofertă și tranzacție.

Totodată vă rugăm să aveți în vedere o analiză complet elaborată pentru piața imobiliară specifică, în care să prezentați și valorile proprietăților imobiliare aflate la vânzare în piață și să vă asumați suplimentar responsabilitatea pe comparabilele selectate și calificate pentru analiza în vederea evaluării, iar opinarea valorii finale o solicităm să fie exprimată vizibil din comparabila a cărei corecție procentuală brută este cea mai mică față de valoarea de tranzacție. De asemenea se constată că în raportul de evaluare comparabilele atașate conțin date după data estimării valorii și raportării acesteia."

Referitor la Dosarul 43896/CC, inculpatul VIȘOIU GHEORGHE a făcut următoarele precizări:

"În cadrul analizei prin metoda comparației pentru 1200mp teren, considerăm că pentru transformarea ofertei în tranzacție ipotetică, ați luat în considerare, într-o piață în regres, un coeficient inferior (destul de sumar explicat pentru piața imobiliară din zona cartierului Militari), care recunoaște diferențe între ofertă și tranzacție între 15 și 30%.

Nu ați luat în considerare pentru comparabila C3, cu suprafață mult mai mică față de subiectul analizat, corecția corespunzătoare, iar pentru localizare, deoarece comparabila C1, este superioară subiectului, nu se regăsește corecție.

Totodată, vă rugăm să aveți în vedere o analiză complet elaborată pentru piața imobiliară specifică, în care să prezentați și valorile proprietăților imobiliare aflate la vânzare în piață și să vă asumați suplimentar responsabilitatea pe comparabilele selectate și calificate pentru analiza în vederea evaluării, iar opinarea valorii finale o solicităm să fie exprimată vizibil în comparabila a cărei corecție procentuală brută este cea mai mică față de valoarea de tranzacție.”

Referitor la Dosarele 28474/CC, 17877/CC, 40428/CC și 45157/CC inculpatul VIȘOIU GHEORGHE a făcut următoarele precizări:

“În cadrul metodei costurilor, din care a fost opinată valoarea finală, toate construcțiile au fost evaluate cu TVA» Vă rugăm să reanalizați și să corectați corespunzător raportul de evaluare și să îl transmiteți atât instituției noastre cât și persoanei îndreptățite cu toate completările solicitate. Totodată vă adresăm rugămintea de a ne trimite confirmarea de primire semnată de petentă, în vederea introducerii raportului de evaluare în ședința CCSD.”

Referitor la Dosarul 48718/CC, inculpatul VIȘOIU GHEORGHE a făcut următoarele precizări:

„În cadrul evaluării pentru proprietatea analizată, la analiza prin metoda reziduală pentru terenul subiect (240mp) amplasat în București, str. Teheran, nr.2, sect.1, Anexa 1, la aplicarea metodei s-au constatat următoarele neconformități: chiria lunară obținabilă (adoptată), nu este justificată corespunzător prin selectarea și atașarea în raportul de evaluare a cîntarilor de închiriere obținute din piață și corectate pentru ipoteza de tranzacție pentru închiriere; solicităm ca gradul de neocupare, la închiriere, să fie adoptat în conformitate cu practica în evaluare și estimat în procente (astfel un grad de ocupare de 85%, generează o scădere a veniturilor cu aproape dublu de cât a fost opinat în analiză); dotările aferente (ipotezei de închiriere în actualele condiții ale pieței), nu sunt scăzute din veniturile realizate; rata de capitalizare adoptată de 5%, nu este determinată din piață, iar pentru dezvoltatorii imobiliari aceasta este afectată și de o primă de risc (ducând spre minim 12%);

De asemenea, considerăm că sunt necesare explicații suplimentare, precum și atașarea confirmărilor la adresele (pentru această locație) înaintate deținătorilor de informații de piață sau tranzacții efective cu proprietăți similare la care considerăm că au fost între timp primite”

Referitor la Dosarul 11139 /CC, inculpatul VIȘOIU GHEORGHE a făcut următoarele precizări:

“În cadrul evaluării pentru proprietatea analizată, la analiza prin metoda costurilor pentru proprietatea subiect-anexa nr. 241 (compusă din construcție demolată după fișa tehnică de la dosar și teren 1600 mp) amplasată în municipiul Călărași, str. Plevna, nr.214, jud. Călărași, la evaluarea construcțiilor prin metoda costurilor, vă rugăm să analizați și să completați deprecierea fizică prin ponderea elementelor segregate, anul edificării, materialele din care au fost edificate și destinația acestora cu justificări corespunzătoare, inclusiv precizări asupra TVA-ului pentru aceste construcții. De asemenea, vă solicităm să revizuiți și să explicați/corectați deprecierea din cauze externe apreciată ca „nulă” la construcții din anul 1889, iar precizarea privind TVA, lipsește. La aplicarea metodei de evaluare pentru teren, nu se regăsește corecția privind data valabilității ofertelor și de asemenea, lipsește corecția privind deschiderea terenului, dar și prezentarea algoritmului de calcul pentru corecțiile efectuate.

În conformitate cu Standardele Internaționale de evaluare și practici în evaluare în finalul analizei, pentru teren, nu a fost făcută precizarea pentru adoptarea valorii din comparabila cu cea mai mică corecție brută procentual din valoarea de tranzacționare, unde considerăm că există neconformitate.”

Referitor la Dosarul 11967/CC, inculpatul VIȘOIU GHEORGHE a făcut următoarele precizări:

“În cadrul evaluării pentru proprietatea analizată-numai construcții demolate (în suprafața 145,30mp), amplasate în comuna Mihăilești, satul Mihăilești, județul Giurgiu, la evaluarea construcțiilor prin metoda costurilor, Anexa nr.1, vă rugăm să analizați și să explicați/corectați calculul, după efectuarea depreciierilor fizice. Considerăm că la calculul depreciierilor funcționale și din cauze externe, pentru obținerea valorii finale (considerate de piață) există o eroare de calcul.”

Referitor la Dosarul 48052CC conexas cu 48333/CC, inculpatul VIȘOIU GHEORGHE a făcut următoarele precizări:

“În urma analizării raportului de evaluare refăcut pentru 8.516mp amplasat la aceeași adresă în str Dâmbului, nr.12 (fostă Mărțișor nr.10), în cadrul analizei prin metoda comparației (metodă prin care a fost opinată valoarea de piață), sunt necesare explicații și completări referitoare la corecția privind suprafețele comparabilelor de altă dimensiune față de suprafața terenului subiect analizat. Astfel: pentru a tranzacționa o suprafață mai mare de teren subiect cu diferență în plus față de comparabile luate în calcul (8.516mp), considerăm că în conformitate cu Standardele Internaționale de Evaluare și practica în evaluare, corecția trebuie efectuată în minus (% sau

valoric) față de comparabilele selectate și calificate pentru corecție, inclusiv pentru comparabila "F" (cazul de față).

Astfel corecțiile efectuate au dus, considerăm noi, la neconformitate privind terenul analizat. Totodată vă rugăm să aveți în vedere o analiză mai completă și mai responsabilă a pieței imobiliare (cerere, ofertă, echilibrul pieței) astfel încât valoarea de piață opinată să se încadreze în piață).(....). ”

În perioada 01.01.2008 – 31.12.2008, componența Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor a fost următoarea: ZAAROUR INGRID – numită prin Decizia Primului - Ministru nr. 413/15.08.2005, în calitate de președinte a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, IUORAȘ MIHNEA REMUS – numit prin Decizia Primului - Ministru nr. 272/10.09.2007, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN – numit prin Decizia Primului - Ministru nr. 131/26.06.2008, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și, prin Decizia Primului - Ministru nr. 134/04.07.2008, în calitate de secretar de stat, reprezentant al Ministerului Justiției, POPA MOCANU INGRID LUCIANA - numită prin Decizia primului – Ministru nr. 131/26.06.2008, în calitate de vicepreședinte a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, BACIU REMUS VIRGIL – numit prin Decizia Primului – Ministru nr.272/13.02.2007, în calitate de vicepreședinte a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, GEORGESCU HORIA – numit prin Decizia Primului Ministru nr. 51/17.03.2008, în calitate de reprezentant al Ministerului Justiției, MARKO ATTILA GABOR – numit prin Decizia Primului Ministru nr.413/15.08.2005, în calitate de secretar de stat – reprezentant al Secretariatului General al Guvernului – Departamentul pentru relații interetnice și CANANGIU CONSTANTIN CĂTĂLIN - numit prin Decizia Primului Ministru nr.28/13.02.2007, în calitate de reprezentant al Ministerului de Finanțe.

Potrivit prevederilor art.15 lit. d din Legea 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au beneficiat de o indemnizație de ședință reprezentând 50% din salariul de încadrare sau, după caz, din indemnizația lunară într-o lună fiind acordată o singură indemnizație, indiferent de numărul ședințelor de lucru.

Astfel, conform situației redată în Adresa Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 25246/RG/08.04.2015, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au încasat la nivelul anului 2008, un număr de 12 indemnizații brute, în cuantum total de 38.166 lei - ZAAROUR INGRID, 32.217 – MIHNEA REMUS IUORAȘ, 33.328 – POPA MOCANU INGRID LUCIANA și 32.217 – BACIU REMUS VIRGIL.

În ceea ce îi privește pe membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, reprezentanți ai Ministerului de Finanțe, Ministerului Justiției și Departamentul pentru Relații Interetnice, aceștia au beneficiat în anul 2008, conform situației redată în adresa Secretariatului Guvernului nr. 20/3042/16.03.2015, de următoarele indemnizații brute, astfel: MARKO ATTILA GABOR - 26.835,50 lei, CANANGIU CONSTANTIN - 13.994 lei, GEORGESCU HORIA - 2.972 lei iar NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN - 19.551 lei.

Pentru analiza din care rezultă existența infracțiunilor de abuz în serviciu sunt relevante, în sublinierea modului abuziv de lucru, dublat de indiferența profesională - ce reprezintă intenție indirectă prin acceptarea rezultatului socialmente periculos – în care își exercitau atribuțiile profesionale, inculpații ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA-GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN și GEORGESCU HORIA, membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor:

- declarațiile inculpaților din cursul urmăririi penale ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA-GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, GEORGESCU HORIA, VIȘOIU GHEORGHE, HANU ALEXANDRU FLORIN, DRULĂ DORIN CORNEL și NISTOR NECULAI, care relevă că aceștia cunoșteau că evaluarea unei proprietăți, în sensul cerințelor Standardelor Internaționale de Evaluare nu se reduce la aplicarea unei formule, în care se introduc niște indici și coeficienți, indiferent de unde provin aceștia.

Astfel inculpații au precizat că:

- „atribuțiile erau prevăzute în Regulamentul de ordine interioară, în HG și în lege. . consilierii din cadrul Secretariatul Comisiei Centrale au fost inițial trimiși la cursuri ANEVAR, deoarece ei erau cei care intrau în contact cu dosarele respective, iar ulterior am angajat și un evaluator membru ANEVAR în cadrul instituției, care să se asigure că rapoartele care veneau respectau Standardele Internaționale de Evaluare și să le avizeze. ...”,

- „avizau/aprobau dosarele care vizau despăgubiri, care veneau de la secretariatul comisiei, după ce erau lucrate de persoanele din cadrul A.N.P.R., care se ocupau cu aceste dosare (s.n.) pe care le pregăteau pentru înaintarea către comisie”;

- „primeau listele pe care erau trecute cererile de despăgubire, numărul de dosar, sentința dacă era cazul, suma propusă de evaluator, numărul de hectare, suprafața terenului respectiv, persoana care lucra dosarul, dosarele puteau fi înaintate cu prioritate (motive de boală, bătrânețe, situație socială proastă)”; referatele puteau cuprinde probleme, începând de la diferențe de suprafețe, neclarități la momentul preluării, situații în care rapoartele de evaluare nu corespundeau cu Standardele Internaționale de Evaluare, iar în aceste situații directorii împreună cu consilierii și evaluatorii propuneau pentru fiecare caz în parte soluții: fie era vorba de retrimiteră dosarului la entitatea care l-a soluționat pentru a-l completa, fie clarificări, fie, în situația rapoartelor de evaluare, Secretariatul Comisiei făcea o adresă și îl trimitea evaluatorului care l-a întocmit cu solicitarea de a-l reface cu respectarea Standardelor Internaționale... în situația în care evaluatorul nu răspundea solicitării, aceste dosare erau reînțocnite de către consilierii direcției, împreună cu directorul și evaluatorul respectiv, către alți evaluatori, despre care ziceau că erau serioși, lucrau corect și răspundeau la termen... pe lista de prioritate în cadrul ședinței intrau și hotărârile judecătorești, hotărârile CEDO, titlurile de valoare nominală emise de Ministerul Finanțelor la vremea respectivă care trebuiau actualizate, deciziile AVAS, pentru că în această situație, dacă nu ar fi fost incluse cu prioritate eram susceptibili la plata unor sancțiuni pe zi întârziere care prin raportare la starea de fapt descrisă evidentiază o activitate infracțională a inculpaților ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA-GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN și GEORGESCU HORIA, relativ simplă în care au mimat preocupare profesională și-au asumat, acceptând tacit, rezultatul socialmente periculos.

Această activitate infracțională, relativ simplă, este încărcată de gravitate sub aspectul pericolului social, iar analiza acesteia, prin prisma apărărilor formulate de inculpați, care pe parcursul audierilor au tratat atribuțiile lor profesionale de membri ai C.C.S.D. cu maxim dezinteres legal, este în măsură să relevă scopul vădit de a devia atenția organelor de urmărire penală spre chestiuni ce nu au legătură cu obiectul cauzei.

În realitate, activitatea Comisiei Centrale era pentru inculpați o formalitate de semnare a unor tabele, după cum rezultă de altfel și din procesele verbale semnate de către inculpați iar dosarele de despăgubire ori rapoartele de evaluare nici nu au fost văzute fizic de vreunul dintre ei, toate aceste elemente de fapt fiind în măsură să denote disprețul față de lege, față de obligațiile care și le-au asumat, disprețul față de modul în care au înțeles să-și exercite funcția publică și evident relevă intenția infracțională.

Așadar, deși responsabilitățile membrilor Comisiei Centrale reprezentau o activitate complexă de verificare și analiză pentru a stabili o măsură de confirmare ori de dispunere a refacerii, specifică atribuției de emitere a deciziei, inculpații au ignorat-o și au încălcat-o.

Inculpații ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA-GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN și GEORGESCU HORIA, membri ai Comisiei Centrale au acționat cu intenție indirectă, deoarece rezultatul prejudicierii bugetului de stat ori al intereselor legitime ale unor persoane este cert, iar inculpații au acționat în cunoștință de cauză, contrar obligațiilor ce le reveneau potrivit reglementărilor legale, caracterul generalizat al declarațiilor prin care se apără conduce la concluzia existenței unei conivențe infracționale acceptate tacit.

Probleme administrate în cauză au reliefat activitatea infracțională complexă a inculpaților care au îndeplinit diferite roluri în activitatea de aprobare a rapoartelor de evaluare, dar această activitate infracțională nu este distinctă ci dimpotrivă este rezultatul conivenței infracționale tacite demonstrată de scopul comun urmărit.

Săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu de către inculpați, membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, s-a caracterizat prin conivență infracțională tacită demonstrată prin

probele administrate și descrise dar și prin declarațiile inculpaților care relevă că, nu s-au aplecat deloc și nu au studiat rapoartele de evaluare, pluralitatea actelor de executare, rezultând din faptul că au procedat în aceeași modalitate în toate cele trei dosare ceea ce decelează intenția ca formă a vinovăției pentru întreaga activitate infracțională.

La aceeași concluzie a conivenței infracționale tacite se ajunge și din examinarea obligațiilor pe care și le-au asumat încă de la momentul în care au acceptat să fie desemnați membrii ai CCSD, deoarece simpla parcurgere a legii și Regulamentului evidențiază obligația acestora de a verifica existența în rapoartele de evaluare a unor informații sigure obținute de la băncile, notarii publici, agențiile imobiliare, birourile de carte funciara, precum și orice alți deținători de informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare.

Cu toate acestea este evident că inculpații - membrii ai Comisiei Centrale nici nu au verificat dacă evaluările au la bază asemenea informații și se dovedește astfel că afirmațiile inculpatului BACIU REMUS-VIRGIL sunt cât se poate de reale, că în realitate activitatea Comisiei Centrale era o formalitate de semnare a unor tabele, după cum rezultă de altfel și din procese verbale semnate de către inculpați (vol.12 filele 1-18), că dosarele de despăgubire ori rapoartele de evaluare nici nu au fost văzute fizic de vreunul dintre ei, toate elemente de fapt ce denotă disprețul față de lege, față de obligațiile care și le-au asumat, de modul în care au înțeles să-și exercite funcția publică și evident intenția infracțională.

Astfel, inculpatul BACIU REMUS-VIRGIL arată: „... la ședințele Comisiei mi-au fost prezentate sub formă de tabel dosarele propuse de direcțiile de specialitate din ANRP pentru aprobare. Nu am văzut niciodată dosarele de despăgubiri și nici rapoartele de evaluare. Aparența de legalitate pe care m-am bazat când mi-am dat votul a fost reprezentată de semnăturile tuturor funcționarilor și specialiștilor, ...”.

În contextul acestor elemente, la rândul lor complicități, inculpații VIȘOIU GHEORGHE, HANU ALEXANDRU FLORIN, DRULĂ DORIN CORNEL și NISTOR NECULAI au acționat cu intenție directă deoarece au folosit pentru evaluare numai date părtinitoare în scopul majorării valorii terenurilor. În aceste condiții faptica devine evidentă că atât la nivelul inculpaților HANU ALEXANDRU-FLORIN, DRULĂ DORIN-CORNEL, NISTOR NECULAI - evaluatorii ce au întocmit rapoartele de evaluare, al inculpatului VIȘOIU GHEORGHE - ce a avizat rapoartele întocmite, precum și al inculpaților - membrii ai Comisiei Centrale s-a acționat cu intenție indirectă, deoarece rezultatul prejudicierii bugetului de stat ori al intereselor legitime ale unor persoane este cert, însă inculpații au acționat în cunoștință de cauză contrar obligațiilor ce le reveneau potrivit reglementărilor legale, ceea ce conduce la concluzia existenței unei conivențe infracționale acceptate tacit.

*
*

În legătură cu pretinderea de către inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților a unui procent de 5% din totalul acțiunilor cvenite maritorilor VIȘOIU VALENTIN, BARBU FLORIN ȘERBAN și MANOLE GHEORGHE ADRIAN în dosarul nr. 13563/FFCC/2008, și primirea, în perioada 2008-2013, a sumei de aproximativ 6.200.000 lei, reprezentând bani și contravaloarea acțiunilor

În legătură cu primirea de către inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN de la VIȘOIU VALENTIN, a sumei de 10.000 euro, în cursul anului 2008, în scopul efectuării unei evaluări imobiliare favorabile asupra imobilului care făcea obiectul despăgubirii în dosarul nr. 13653/FFCC/2008 al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților

La data de 16.03.2015, VIȘOIU VALENTIN a formulat un denunț în care a sesizat faptul că, la sfârșitul anului 2007, fără a putea preciza cu exactitate data, s-a întâlnit cu MANOLE GHEORGHE ADRIAN și cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, ultimul fiind la momentul respectiv și vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

În contextul discuțiilor, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN i-a spus denunțatorului că dacă va achiziționa drepturi litigioase din dosare aflate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților îl va ajuta ca respectivele dosare să treacă prin Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor “fără probleme”, în urma acestui demers urmând să primească contravaloarea a

5% din totalul numărului de acțiuni primite în urma conversiei, indiferent de prețul la care erau vândute acțiunile.

Având în vedere aceste aspecte, la începutul anului 2008, denunțatorul a achiziționat două dosare privind drepturi litigioase, unul dintre dosare având ca cedentți familia OLOSU JEANU – decizia Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 4764 din data de 25.09.2008, iar celălalt dosar având ca cedentți, printre alții, familiile POPESCU, VOICULESU, în total 13 cedentți – decizia Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 4796/FF din 25.09.2008.

Din aceste drepturi, în primul dosar a cesionat, în baza contractului autentificat sub nr. 3681 din 27.08.2008, un procent de 17% lui BARBU FLORIN ȘERBAN și 12% lui MANOLE GHEORGHE ADRIAN, contra sumei de 476.000 euro, respectiv 336.000 euro.

Denunțatorul susține că a cesionat aceste procente având o înțelegere anterioară cu cei doi cesionari, dar la momentul inițial al achiziționării drepturilor litigioase aceștia nu dispuneau de banii necesari. Totodată, VIȘOIU VALENTIN susține că cei doi cesionari au cunoscut, la momentul semnării contractului, că după acordarea despăgubirilor și convertirea acestora în acțiuni, un procent de 5% din acestea vor trebui date lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, în vederea soluționării fără probleme și cu celeritate a aceluși dosar.

Deci după achiziționarea drepturilor litigioase în acel dosar, denunțatorul, împreună cu MANOLE GHEORGHE ADRIAN, a discutat cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, pe care l-a înștiințat că a achiziționat respectivele drepturi, iar acesta a confirmat că înțelegerea anterioară referitoare la remiterea a 5% din numărul de acțiuni rămâne valabilă.

Cu privire la cel de-al doilea dosar, denunțatorul declară că, împreună cu MANOLE GHEORGHE ADRIAN, au cesionat drepturile litigioase, într-un procent de 88%, respectiv 12% de la proprietarii de drept. Acesta susține că și pentru acel dosar urma să îi remită lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN 5% din numărul total al acțiunilor care le reveneau.

După achiziționarea drepturilor litigioase în cele două dosare, denunțatorul afirmă că, împreună cu MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN, s-au întâlnit în cursul anului 2008 de mai multe ori cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, care i-a asigurat că cele două dosare vor trece de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor fără probleme, la momentul respectiv acesta având funcția de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Conform denunțului, în luna septembrie 2008, au fost emise decizii de acordare a despăgubirilor, fiind emise și titluri de conversie.

Cu privire la modalitatea de remitere a procentului de 5% din totalul acțiunilor, denunțatorul declară că 2,5% trebuia să fie remise de către el, iar 2,5% de către MANOLE GHEORGHE ADRIAN, indiferent de cota parte deținută de fiecare.

Referitor la remiterea de către denunțator a sumelor de bani obținute din vânzarea celor 2,5% acțiuni către NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, acesta susține că în perioada 2008-2013 i-a dat acestuia suma de aproximativ 800.000 euro, în mai multe tranșe după vânzarea acțiunilor. Astfel, banii erau retrași în numerar, din bancă, și înmânați lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN cu ocazia întâlnirilor avute în diferite locații din Pitești și București.

De asemenea, VIȘOIU VALENTIN susține că a încheiat cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN și un contract de comision, cu caracter fictiv, în baza căruia i-a virat o sumă de bani în lei.

Referitor la banii pe care trebuia să îi remită MANOLE GHEORGHE ADRIAN lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, susține că nu a participat efectiv la remiterea acestora.

În legătură cu acest dosar, denunțatorul precizează că înainte de finalizarea raportului de evaluare întocmit de către expertul HANU ALEXANDRU FLORIN s-a întâlnit cu acesta la biroul său și i-a sugerat că, în măsura în care va întocmi un raport cât mai favorabil, îl va recompensa, dar fără a preciza o sumă.

După finalizarea raportului și depunerea acestuia la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților s-a întâlnit cu evaluatorul HANU ALEXANDRU FLORIN, tot la sediul acestuia din București, situat în zona Piața Unirii, ocazie cu care a luat la cunoștință de valoarea stabilită, semnând că este de acord cu evaluarea și i-a remis expertului suma de 10.000 euro.

În cadrul aceluiași denunț, VIȘOIU VALENTIN a susținut că, în cursul anului 2007, în baza aceleiași înțelegeri infracționale avute cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN a achiziționat un dosar de drepturi litigioase aflat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, dar l-a

interpus pe BARBU FLORIN ȘERBAN, în realitate acesta având doar o cotă de 15%, MANOLE GHEORGHE ADRIAN o cotă de 15-20%, iar denunțatorul restul.

Deși, valoarea despăgubirilor primite a fost de aproximativ 12 milioane lei, în urma valorificării acțiunilor s-au încasat aproximativ 7 milioane lei, din care NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN a primit 5%, aproximativ 350.000 lei. Bani i-a remis denunțatorul sau MANOLE GHEORGHE ADRIAN, în numerar, în lei sau euro, fără a putea preciza în câte tranșe, fiind remiși în cursul anului 2008.

La aceeași dată, BARBU FLORIN ȘERBAN a formulat un denunț în care a precizat că, în cursul anului 2007, VIȘOIU VALENTIN i-a propus să achiziționeze drepturi litigioase într-un dosar aflat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, având ca titulari moștenitori familia OLOȘUTEANU și GHEȚU ELENA.

Deși nu avea în totalitate banii pentru achiziționarea acelor drepturi litigioase, dispunând doar de aproximativ 20%, denunțatorul afirmă că VIȘOIU VALENTIN i-a dat diferența de bani, solicitându-i să figureze doar el în calitate de cesionar, fără a-i preciza motivul.

În aceeași perioadă, prin intermediul lui VIȘOIU VALENTIN sau MANOLE GHEORGHE ADRIAN, l-a cunoscut pe NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, care la momentul respectiv era vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, iar raportat la respectiva situație de fapt, VIȘOIU VALENTIN i-a spus că din numărul total de acțiuni pe care urma să-l primească va trebui ca un procent de 5% să fie remis lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, pentru ca acesta să-i sprijine în soluționarea favorabilă și cu celeritate a dosarului de despăgubiri.

În legătură cu acel dosar de despăgubire, valoarea a fost de aproximativ 12 milioane de lei, dar în urma vânzării acțiunilor au încasat aproximativ 7 milioane de lei, din care 5%, respectiv 350.000 lei i-au fost dați lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN de către VIȘOIU VALENTIN, dar nu cunoaște detalii privind remiterea banilor.

De asemenea, denunțatorul afirmă că în cursul anului 2008 a achiziționat împreună cu MANOLE GHEORGHE ADRIAN de la VIȘOIU VALENTIN o cotă parte de 17%, respectiv 12% din drepturile deținute de VIȘOIU VALENTIN, care achiziționează acele drepturi tot de la familia OLOȘUTEANU. De la VIȘOIU VALENTIN și MANOLE GHEORGHE ADRIAN a aflat că trebuie să dea 5% din numărul acțiunilor primite lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN în scopul soluționării „fără probleme și cu celeritate” a respectivului dosar, dar personal nu i-a dat nicio sumă de bani lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, de acest aspect ocupându-se VIȘOIU VALENTIN sau MANOLE GHEORGHE ADRIAN.

La data de 16.03.2015, MANOLE GHEORGHE ADRIAN a formulat un denunț în care a precizat că, în cursul anului 2008, VIȘOIU VALENTIN i-a propus să cumpere, împreună cu el drepturi litigioase, sub condiția ca o parte din acestea să fie cedate, după obținerea titlurilor de conversie către o persoană a cărei identitate urma să îi fie adusă la cunoștință la un moment ulterior.

În primul contract în care a avut calitate de cesionar, a achiziționat 12% din drepturile deținute de proprietarii de drept, iar suma totală a tranzacției a fost de aproximativ 150.000 euro, pe care a achitat-o unuia dintre moștenitori în două tranșe, pentru aceasta primind, cu titlu de împrumut, 30.000 euro de la VIȘOIU VALENTIN. După cumpărarea drepturilor, VIȘOIU VALENTIN i-a cerut denunțatorului să-l împunernicească în raporturile cu autoritățile. Pentru acel dosar titlurile de conversie au fost eliberate la sfârșitul anului 2008.

Denunțatorul declară că, tot în anul 2008, VIȘOIU VALENTIN i-a propus să cumpere de la el 12% din drepturile litigioase dintr-un dosar aflat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, ocazie cu care i-a spus că, în realitate, va primi un număr mai mare de acțiuni raportat la suma plătită, diferența urmând a fi vândută la un preț mai mic decât cel al pieței lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, despre care VIȘOIU VALENTIN îi spusese că era persoana cu ajutorul căreia urma să rezolve dosarele la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

MANOLE GHEORGHE ADRIAN declară că, în momentul în care i-a cerut explicații lui VIȘOIU VALENTIN, acesta i-a spus că relația lui cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN nu îl privește, urmând să facă ceea ce convenise anterior cu el. În aceste condiții a acceptat, iar ulterior obținerii titlurilor de conversie, i-a vândut prin contract autentificat lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN o parte din acțiunile primite, la un preț cu o treime sub cel al pieței.

De asemenea, după încheierea respectivului contract de vânzare-cumpărare, i-a restituit lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, în mai multe tranșe, suma pe care o primise pentru vânzarea acelor titluri de conversie.

Denunțatorul mai susține că, în baza aceleiași înțelegeri cu VIȘOIU VALENTIN, la data de 21.07.2009, a încheiat un contract de comision cu NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, care a avut un caracter fictiv, în baza căruia la data de 06.09.2009 i-a plătit acestuia suma de 264.000 lei, iar la data de 15.06.2009 i-a vândut lui POPESCU IONEL, nașul lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, pentru suma de 360.000 lei, un număr de 9 milioane de acțiuni. Vânzarea către POPESCU IONEL s-a efectuat la cererea lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, iar prețul unei acțiuni era cu aproximativ o treime sub valoarea de piață. În acele condiții, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN i-a spus că în acel fel a fost stinsă orice obligație pe care VIȘOIU VALENTIN o avea la acesta.

Din cercetările efectuate și probele administrate au rezultat următoarele:

Dosarul de despăgubire, achiziționat în cursul anului 2008, la care denunțatorul au făcut referire, în care Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis decizia nr. 4764/FF, a fost înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților sub nr. 13563/FFCC/2008.

Cu privire la dosarul nr. 13563/FFCC, având în vedere convența infrațională stabilită anterior cu inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, martorul VIȘOIU VALENTIN a cumpărat, în baza unui antecontract de cesiune întocmit la 12.12.2007, drepturile litigioase aparținând lui OLOȘUTEANU MATHILDA și GHEȚU ELENA. Prețul cesiunii a fost de 2.700.000 euro, plătit în parte în baza antecontractului de vânzare-cumpărare, diferența fiind achitată la data de 25.02.2008, când a fost încheiat contractul de cesiune.

Înainte de introducerea dosarului nr. 13563/FFCC pe ordinea de zi a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 27.08.2008, prin contractul de cesiune de drepturi litigioase autentificat sub nr. 3681/27.08.2009, VIȘOIU VALENTIN a transmis numiților MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN o cotă parte de 12 %, respectiv 17% din drepturile litigioase care făceau obiectul cererii de despăgubire în dosarul 13653/FFCC/2008, acesta păstrând la rândul său, o cotă parte de 71%.

Prețul cotelor părți din dreptul litigios plătit de către cesionarii MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN, conform contractului de cesiune de drepturi litigioase, a fost de 336.000 euro, respectiv 476.000 euro.

Referitor la această cesiune, martorul VIȘOIU VALENTIN a afirmat că BARBU FLORIN ȘERBAN și MANOLE GHEORGHE ADRIAN știau încă de la momentul perfectării contractului că 5% din totalul acțiunilor trebuiau date inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN.

Acest aspect a fost confirmat și de către declarațiile martorilor BARBU FLORIN ȘERBAN și MANOLE GHEORGHE ADRIAN.

Astfel, BARBU FLORIN ȘERBAN a declarat că martorul VIȘOIU VALENTIN i-a spus că din totalul acțiunilor primite în dosarul nr. 13563/FFCC trebuia să-i remită inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN 5%, pentru ca acel dosar să fie rezolvat mai repede.

În același sens, martorul MANOLE GHEORGHE ADRIAN a declarat că, înainte de a cesiona cota parte din dosarul nr. 13563/FFCC, VIȘOIU VALENTIN i-a spus că o să primească o cotă parte mai mare de acțiuni, decât i-ar fi revenit în mod normal pentru suma pe care o plătiese, diferența de acțiuni urmând a fi vândută, la un preț subevaluat, inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, transmitându-i că acesta putea soluționa respectivul dosar. De la același martor, BARBU FLORIN ȘERBAN a aflat că inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN ar fi pretins 5% din totalul acțiunilor, în scopul arătat mai sus.

Astfel, reiese că, în contextul identificării cesiunilor drepturilor litigioase ca o afacere cu un potențial ridicat și sigur de câștig, în cursul anului 2007, inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, la momentul respectiv vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, i-a propus lui VIȘOIU VALENTIN să achiziționeze drepturi litigioase în dosare aflate la instituția pe care o conducea, în schimbul demersurilor pe care acesta le întreprindea pentru soluționarea cu celeritate și fără probleme a respectivelor dosare, urmând să primească în final 5% din totalul acțiunilor dobândite de cesionari la Fondul Proprietatea.

După ce a achiziționat respectivele drepturi litigioase, martorul afirmă că dosarul a intrat în circuitul de soluționare la Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, iar după ce a intrat pe ordinea de zi a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor a fost trimis spre evaluare către expertul evaluator HANU ALEXANDRU FLORIN.

După numirea evaluatorului, martorul VIȘOIU VALENTIN a luat legătura cu acesta, iar evaluatorul i-a solicitat o expertiză topo a imobilelor care urmau a fi evaluate. Când a intrat în posesia

expertizei topo, martorul VIȘOIU VALENTIN i-a transmis-o expertului evaluator HANU ALEXANDRU FLORIN și l-a rugat să întocmească evaluarea într-un timp cât mai scurt posibil și într-o formă cât mai avantajoasă.

La finalizarea raportului de expertiză, expertul HANU ALEXANDRU FLORIN l-a contactat pe martorul VIȘOIU VALENTIN pentru a semna de luare la cunoștință a conținutului raportului, ocazie cu care a primit 10.000 euro.

Cu privire la remiterea celor 10.000 de euro de către VIȘOIU VALENTIN, inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN a recunoscut primirea sumei și a declarat următoarele: "...[...]...În legătură cu evaluarea pe care am făcut-o în dosarul nr. 13653/FFCC/2008 înainte de a mi se repartiza această lucrare de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, am fost contactat de VIȘOIU VALENTIN, care mi-a cerut o consultație legată de obiectul acestui dosar, consultație care se referea la cât ar ieși evaluarea făcută de mine, precizând ar dori să știe cât ar ieși o evaluare făcută foarte bine. Mi-a cerut să îi fac o estimare a valorii corectă pe care să o poată susține ulterior. I-am făcut această estimare. La câțeva vreme după, dosarul mi-a fost repartizat de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților. Am făcut evaluarea și la câteva zile după ce am predat-o, VIȘOIU VALENTIN a venit la mine la birou cu 10.000 euro pe care i-am primit...[...]...Menționez că nu îl cunoșteam pe VIȘOIU VALENTIN înainte și probabil acesta m-a găsit în urma consultării site-urilor de publicitate. Vizita lui VIȘOIU VALENTIN a avut loc înainte de a mi se repartiza dosarul. Deși, atunci când VIȘOIU VALENTIN a venit la mine și m-a rugat să îi fac o estimare a valorii posibile a terenurilor nu mi-a spus că va face vreun demers pe lângă vreun reprezentant al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților să îmi fie repartizat mie dosarul, acest lucru s-a întâmplat. Suma de 10.000 euro mi-a fost oferită de VIȘOIU VALENTIN după ce am întocmit raportul de evaluare și l-am predat și acestuia și Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților pentru că a fost mulțumit de rezultatul acestei evaluări...[...]..."

Deși nu au fost identificate elemente probatorii cu privire la „repartizarea aleatorie” a dosarului nr. 13563/FFCC/2008 evaluatorului HANU ALEXANDRU FLORIN, trebuie reținut conform declarației inculpatului, faptul că VIȘOIU VALENTIN l-a contactat înainte de a-i fi repartizat dosarul pentru a-i solicita o opinie în legătură cu valoarea preliminară a imobilului care trebuia supus expertizei.

În acest registru, trebuie reținute și afirmațiile martorului OLTEANU-IONESCU GRAȚIEL-DRAGOȘ, angajat al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, care a afirmat că, în primăvara anului 2008, a fost trimis împreună cu echipa de control a Direcției pentru coordonarea aplicării legislației în domeniul proprietății funciare, compusă din BĂLAN DANIEL și KEDVES PAUL, din dispoziția inculpatului NICOLESCU THEODOR, la Instituția Prefectului București, pentru a constata existența unui dosar de despăgubire de aproximativ 20 de hectare constituit de Primăria sectorului 3, fără a primi alte amănunte, existând astfel indicii cu privire la interesul manifestat de către inculpatul NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN în legătură cu dosarul nr. 13563/FFCC/2008.

Conform raportului de evaluare, suma stabilită de expertul HANU ALEXANDRU FLORIN a fost de 104.640.072 euro, echivalentul a 375.050.942 lei.

Prin raportul de constatare al specialiștilor Direcției Naționale Anticorupție din 16.03.2015, s-a stabilit că valoarea de piață, la data 04.08.2008 a terenului în suprafață de 205.000 mp situat în sector 3, București este în realitate de 34.909.752 euro, echivalentul a 125.123.533 lei. Astfel, imobilul a fost supraevaluat de inculpat cu 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei, sumă cu care a fost prejudiciat bugetul de stat.

Dosarul nr. 13653/FFCC/2008 a fost introdus pe agenda de lucru a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din data de 02.09.2008, regăsindu-se la poziția nr. 312 din tabelul cu decizii ce urmează a fi emise în baza rapoartelor de evaluare, tabel semnat de către ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, GEORGESCU HORIA, MARKO ATTILA-GABOR și CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN.

În ședința din 02.09.2008, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator HANU ALEXANDRU-FLORIN, procesul verbal de ședință fiind semnat de către ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, GEORGESCU HORIA, MARKO ATTILA-GABOR și CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN.

În cadrul ședinței din data de 16.09.2008, având în vedere cele două contracte de cesiune succesive, respectiv nr. 170/25.02.2008 și nr. 3681/27.08.2008, având ca obiect transmiterea drepturilor privind imobilele ce fac obiectul cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate în

dosarul 13653/FFCC/2008, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a aprobat printre altele, modificarea poziției nr. 312 din Anexa II la Raportul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din 02.09.2008, prin înlocuirea persoanelor cedente, respectiv COLOȘUȚEANU MATILDA și GHEȚU ELENA cu persoanele cesionare, respectiv VIȘOIU VALENTIN, MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN.

La data de 25.09.2008, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis Decizia nr. 4764/FF, prin care s-a decis emiterea titlului de despăgubire în favoarea lui VIȘOIU VALENTIN pentru cota de 71%, MANOLE GHEORGHE ADRIAN pentru cota de 12% și BARBU FLORIN ȘERBAN pentru cota de 17%, în cuantum total de 375.050.942 RON, conform raportului de evaluare întocmit. Decizia a fost întocmită de către consilier GHILDUȘI LAVINIA, verificată de către șef serviciu OLTEANU DRAGOȘ și semnată de președintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – ZAAROUR INGRID.

La data de 25.09.2008, BARBU FLORIN ȘERBAN a solicitat convertirea titlului de despăgubire în titlu de conversie (despăgubiri în acțiuni). La data de 29.09.2008, s-a emis titlul de conversie nr. 942, în favoarea lui BARBU FLORIN ȘERBAN, în cuantum de 63.758.660,14 lei, reprezentând un nr. total de 63.758.660 acțiuni, la o valoare nominală de 1 leu pentru fiecare acțiune, titlul fiind întocmit de către ACHIM ROBERT, avizat de către DICU ADRIANA și semnat de către vicepreședintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – IOURAȘ MIHNEA REMUS.

Decizia a fost ridicată de către acesta la data de 30.09.2008.

La data de 25.09.2008, MANOLE GHEORGHE ADRIAN prin mandatar, VIȘOIU VALENTIN, conform procurii autentificate prin încheierea nr. 4050/16.09.2008 la BNP Aidea Ionel, a solicitat convertirea titlului de despăgubire în titlu de conversie (despăgubiri în acțiuni), iar la data de 29.09.2014 s-a emis titlul de conversie nr. 943 în cuantum de 45.006.113,04 lei, reprezentând un nr. total de 45.006.113 acțiuni, la o valoare nominală de 1 leu pentru fiecare acțiune, titlul fiind întocmit de către ACHIM ROBERT, avizat de către DICU ADRIANA și semnat de către vicepreședintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – IOURAȘ MIHNEA REMUS. Decizia a fost ridicată la data de 30.09.2008, prin mandatar VIȘOIU VALENTIN, conform procurii mai sus menționate.

La data de 25.09.2008, VIȘOIU VALENTIN a solicitat convertirea titlului de despăgubire în titlu de conversie (despăgubiri în acțiuni) iar la data de 29.09.2014 s-a emis titlul de conversie nr. 944 în cuantum de 266.286.168,82 lei, reprezentând un nr. total de 266.286.169 acțiuni, la o valoare nominală de 1 leu pentru fiecare acțiune, titlul fiind întocmit de către ACHIM ROBERT, avizat de către DICU ADRIANA și semnat de către vicepreședintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – IOURAȘ MIHNEA REMUS. Decizia a fost ridicată de către acesta la data de 30.09.2008.

Așa cum reiese din înscrisurile existente la dosar, pentru dosarul nr. 13563/FFCC, cei trei martori au primit un număr total de 375.050.942 acțiuni la Fondul Proprietatea, iar în funcție de cotele părți stabilite anterior, martorul VIȘOIU VALENTIN a obținut un număr de 266.286.168 acțiuni, martorul MANOLE GHEORGHE ADRIAN a obținut un număr de 45.006.113 acțiuni și martorul BARBU FLORIN ȘERBAN, a obținut un număr de 63.758.660 acțiuni.

În aceste condiții, martorul VIȘOIU VALENTIN a relatat că a avut mai multe întâlniri cu inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, care i-a comunicat modalitatea concretă în care va proceda cu privire la remiterea acțiunilor sau echivalentul acestora în bani, la una dintre aceste întâlniri inculpatul exprimându-și dorința ca jumătate din acțiunile care i se cuveneau să rămână la acesta, cealaltă jumătate urmând să intre în posesia lui MANOLE GHEORGHE ADRIAN.

Astfel, pentru soluționarea dosarului nr. 13563/FFCC, lui NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN îi reveneau un procent de 5% din totalul acțiunilor, respectiv aproximativ 18 milioane de acțiuni, dintre care 9 milioane s-au aflat în posesia lui VIȘOIU VALENTIN, iar 9 milioane în posesia lui MANOLE GHEORGHE ADRIAN.

Având în vedere calitatea oficială deținută de inculpat, la momentul obținerii despăgubirilor, acesta a convenit cu martorul VIȘOIU VALENTIN ca remiterea acțiunilor să se facă pe parcursul unei perioade mai lungi de timp, probabil pentru a nu atrage atenția autorităților.

Referitor la modalitatea de remitere a acțiunilor sau echivalentul acestora în bani, așa cum vom dezvolta în cele ce urmează, având în vedere pregătirea juridică de care dispunea inculpatul, aceasta s-a realizat prin remiterea de bani cash, prin încheierea unor contracte fictive de comision, prin achiziționarea directă de acțiuni la un preț subevaluat, dar și prin impunerea unui terț cumpărător, care a achiziționat acțiuni la un preț cu mult subevaluat față de cel practicat pe piață.

Cu privire la remiterea în numerar a sumelor de bani, încasate din vânzarea acțiunilor la Fondul Proprietatea, această modalitate a fost utilizată de către inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN exclusiv cu martorul VIȘOIU VALENTIN.

Din declarația martorului VIȘOIU VALENTIN, a rezultat că în perioada 2009-2013 i-a remis lui NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, în mai multe tranșe, atât direct, cât și prin intermediul lui BARBU FLORIN ȘERBAN, sume de bani în lei sau euro, precum și acțiuni la Fondul Proprietatea la un preț subevaluat. Astfel, martorul declară că: „În 06.08.2009 i-am virat lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN suma de 680.000 lei, prin cont, cu justificarea unui contract de comision încheiat fictiv, după ce în prealabil am vândut pe 04.08.2009 circa 105 milioane de acțiuni la prețul de 0,24 lei pe acțiune. Conform contractului de vânzare cumpărare acțiuni încheiat între subsemnatul și SALINK LIMITED, persoană juridică, înregistrată în Cipro, am vândut un număr de 35 de milioane de acțiuni și către CONEGLLEN LIMITED am vândut un număr de 70.241.340 acțiuni. Din aceste 105 milioane acțiuni, aproximativ 3 milioane acțiuni erau din cele 9 milioane ale lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN. Anterior acestei vânzări, am discutat cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN prețul de vânzare și am stabilit cu acesta numărul de acțiuni pe care dorește să îl vândă. Fondurile de investiții, SALINK LIMITED și CONEGLLEN LIMITED, care au achiziționat acțiunile, mi-au fost recomandate de către GHEORGHE GABRIEL. Cu acesta am negociat și prețul de vânzare și numărul de acțiuni pe care le vor vinde cu MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN. NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN mi-a propus să îi dau banii sub forma unui contract de comision încheiat între mine și el. Prin contractul de comision specificam că NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN ar fi intermediat afacerea dintre mine și cele două fonduri de investiții. Toate discuțiile, atât anterior cât și în timpul negocierii cu cele două fonduri de investiții au fost purtate de către mine, împreună cu BARBU FLORIN ȘERBAN, MANOLE GHEORGHE ADRIAN și GHEORGHE GABRIEL fără ca NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN să fie prezent și implicat. Diferența de cele 6 milioane de acțiuni le-am vândut, cel mai probabil, circa 2 milioane în anul 2010 și 4 milioane în anul 2011, după listarea pe bursă a Fondului Proprietatea ...[...]...
Întrebare avocat BOGDAN NĂSTĂSE: De ce ați încheiat contractul de comision cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN când puteați să îi remiteți banii cash?

Răspuns: A fost dorința lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN să încheiem acest contract, iar de față nu îmi aduc aminte dacă a mai fost altcineva, dar cunosc că în aceeași modalitate a procedat și cu MANOLE GHEORGHE ADRIAN. Nu exclud posibilitatea ca de față, când s-a făcut acest contract, să fi fost prezent și MANOLE GHEORGHE ADRIAN”.

Declarația martorului se coroborează cu înscrisurile depuse la dosar de către acesta, în legătură cu tranzacțiile mai sus enunțate.

În aceste condiții, martorul a prezentat un contract de comision, încheiat la 21.07.2009 la Pitești, între acesta în calitate de vânzător și NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN în calitate de comisionar, ce are ca obiect împuternicirea comisionarului „să prospecteze piața și să identifice cumpărătorii de acțiuni la S.C. Fondul Proprietatea S.A. și să îi prezinte vânzătorului în vederea demarării negocierilor de vânzare a unui număr de cel puțin 100 milioane de acțiuni”. Prețul stabilit de părți a fost de 680.000 lei, sub condiția ca „dacă vânzătorul nu reușește să vândă minim 100 milioane acțiuni la prețul de cel puțin 21 bani/acțiuni, atunci nu datorează plata niciunei sume de bani comisionarului”.

Din analiza acestui contract de comision, reiese că obiectul contractului, respectiv, prospectarea pieței și identificarea cumpărătorilor de acțiuni la Fondul Proprietatea, este unul generic, fără a avea particularitățile unui contract de comision real, prețul urmând a fi încasat doar dacă comisionarul perfectează vânzarea unui anumit număr minim de acțiuni.

Totodată, caracterul fictiv al contractului reiese și din lipsa unui termen limită până la care comisionarul ar fi trebuit să identifice un potențial cumpărător, acesta fiind sine die.

Sușinerile denunțatorului VIȘOIU VALENTIN sunt confirmate și de către declarațiile martorilor GHEORGHE GABRIEL și APOSTOL SORIN, care au declarat că pe parcursul negocierilor și perfectării contractului de vânzare-cumpărare acțiuni la Fondul Proprietatea, încheiat de către VIȘOIU VALENTIN cu CONEGLLEN LIMITED, în baza căruia denunțatorul a plătit comisionul de 680.000 lei, inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN neavând vreun rol în identificarea cumpărătorului și în încheierea respectivei tranzacții.

Astfel, martorul GHEORGHE GABRIEL a declarat că: “...[...]...prin intermediul meu și a firmei SWISS CAPITA, BARBU FLORIN ȘERBAN, VIȘOIU VALENTIN și MANOLE GHEORGHE ADRIAN au vândut un pachet semnificativ de acțiuni la sfârșitul verii 2009, dar fără să pot preciza

cu exactitate data. În intermedierea vânzării de către cei trei a acțiunilor către CONEGLN LIMITED nu cunosc dacă NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN a avut vreun rol și nu a participat la nicio negociere și nu i-am auzit nici pe vânzător, nici pe cumpărător menționând numele lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN...[...].”

De asemenea, martorul APOSTOL SORIN a declarat că: „...[...]. În continuare declar faptul că, în calitate de reprezentant al cumpărătorului, pentru cele patru tranzacții enunțate mai sus, nu am fost contactat de către NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, în calitate de reprezentant al vânzătorilor. Doresc să precizez faptul că cele două societăți pe care le reprezentam nu au fost identificate ca potențial cumpărători de acțiuni la Fondul Proprietatea de către NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, GHEORGHE GABRIEL, fiind, în realitate, persoana care mi-a spus că VIȘOIU VALENTIN, BARBU FLORIN ȘERBAN și MANOLE GHEORGHE ADRIAN intenționează să vândă acțiuni ...[...].”

Martorul BABEI ION CRISTIAN, avocat al lui VIȘOIU VALENTIN, care l-a asistat pe parcursul încheierii tranzacțiilor, a declarat că: „...[...]. În afară de tranzacțiile pe care le-am asistat în cursul lunii februarie și martie 2008 pentru cei doi clienți, în august 2008 au mai fost discuții cu diverse persoane interesate de cumpărarea acțiunilor, efectuându-se totodată și vânzări către SALINK LIMITED și CONEGLN LIMITED. Cu privire la desfășurarea celor două tranzacții cu societățile comerciale mai sus menționate, deși i-am asistat pe VIȘOIU VALENTIN și BARBU FLORIN ȘERBAN, nu i-am auzit niciodată referindu-se la numele lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN în calitate de intermediar sau alte calități ...[...].”

La data de 29.07.2009, la 8 zile de la momentul semnării contractului de comision, VIȘOIU VALENTIN a încheiat cu CONEGLN LIMITED un contract de vânzare-cumpărare a unui număr de 70.241.340 acțiuni la un preț de 0,24 lei/acțiune, care a fost înregistrat la Depozitarul Central sub nr. 11194930 la data de 04.08.2009.

În aceeași zi, martorul VIȘOIU VALENTIN a încheiat cu SALINK LIMITED un contract de vânzare-cumpărare a unui număr de 35.000.000 acțiuni la un preț de 0,24 lei/acțiune, care a fost înregistrat la Depozitarul Central sub nr. 11194931 la data de 04.08.2009.

Cu privire la cele două contracte de vânzare-cumpărare acțiuni, acestea cumulat, însumează vânzarea de către VIȘOIU VALENTIN a unui număr de peste 100 milioane acțiuni, dar, așa cum am arătat, din probatoriul administrat reiese că inculpatul NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN nu a avut niciun rol în identificarea clienților, dar conform contractului de comision încheiat în mod fictiv a primit de la martor, la data de 06.08.2009, conform ordinului de plată nr. 7 în contul nr. RO14BRDE030SV78437660300 deschis la BRD suma de 680.000 lei.

Astfel, reținem că primirea sumei de 680.000 lei de către inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, reprezintă un act material al infracțiunii de luare de mită săvârșită în formă continuată.

În aceeași modalitate, inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN a procedat și cu martorul MANOLE GHEORGHE ADRIAN încheind cu acesta, în Pitești, la data de 21.07.2009, un contract de comision. Prin acesta, inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, în calitate de comisionar, avea obligația „să prospecteze piața și să identifice cumpărători de acțiuni la S.C. Fondul Proprietatea S.A. și să-i prezinte vânzătorului în vederea demarării negocierilor de vânzare a unui număr de cel puțin 15 milioane acțiuni”, prețul stabilit a fost de 264.000 lei, sub condiția ca vânzătorul să vândă minim 15 milioane de acțiuni la prețul de cel puțin de 21 bani/acțiune.

La data de 29.07.2009, la 8 zile de la încheierea contractului de comision, MANOLE GHEORGHE ADRIAN a încheiat cu CONEGLN LIMITED un contract prin care au fost tranzacționate 15 milioane de acțiuni la prețul de 0,24 lei/acțiune, tranzacția fiind confirmată de către Depozitarul Central sub nr. 11194927.

Cele două contracte de comision încheiate de inculpat cu martorii VIȘOIU VALENTIN și MANOLE GHEORGHE ADRIAN sunt identice ca formă și conținut, cu mențiunea că dacă pentru VIȘOIU VALENTIN, în condițiile în care se obliga să identifice un cumpărător pentru minim 100 de milioane de acțiuni, percepând un ”comision” de 680.000 lei, pentru MANOLE GHEORGHE ADRIAN, în condițiile în care s-a obligat să identifice potențiali cumpărători pentru cel puțin 15 milioane de acțiuni, de aproximativ 6 ori mai puțin, a stabilit un „comision” de 264.000 lei, evidențiindu-se fără dubiu că sumele datorate drept comision au fost stabilite aleatoriu, fără niciun criteriu, fiind menționate în funcție de cuantumul pe care acesta a dorit să îl primească de la VIȘOIU VALENTIN din totalul mitei convenite.

Prin ordinul de plată nr. 2 din 06.08.2009, martorul MANOLE GHEORGHE ADRIAN a virat în contul nr. RO29BRDE030SV77000790300, aparținând inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, suma de 264.000 lei.

Astfel, reținem că primirea sumei de 264.000 lei de către inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, reprezintă un alt act material al infracțiunii de luare de mită săvârșită în formă continuată.

Deși plata celor două sume datorate cu titlu de comision a fost efectuată prin cont bancar, acest fapt nu exclude legalitatea și realitatea tranzacțiilor, inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN dorind să creeze prin această modalitate aparența unei legalități.

Anterior încheierii celor două contracte de comision și încasării sumelor de bani menționate, conform depoziției martorului MANOLE GHEORGHE ADRIAN, la data de 12.05.2009 a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare acțiuni între MANOLE GHEORGHE ADRIAN, în calitate de vânzător și NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, în calitate de cumpărător pentru 9 milioane de acțiuni la Fondul Proprietatea pentru suma de 360.000 ron. Respectivul transfer de acțiuni a fost confirmat de către Depozitarul Central la data de 12.05.2009, sub nr. 11148702. Astfel, martorul MANOLE GHEORGHE ADRIAN, cu privire la această tranzacție a declarat că: „...[...]...După ce titlurile au fost emise pe numele meu, prin mandat, conform acelei procuri, de toate aceste operații s-a ocupat VIȘOIU VALENTIN. Acesta mi-a spus că trebuie ca din aceste acțiuni, respectiv o parte din ele, conform discuției inițiale, să i le dau lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN. Din discuțiile purtate cu VIȘOIU VALENTIN am înțeles că ar fi fost vorba de 5% din total acțiunilor primite în cele două dosare. Primul transfer de acțiuni, de la mine la NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, s-a făcut conform unui contract de vânzare-cumpărare la jumătatea anului 2009. Domnul NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN mi-a plătit conform acestui contract, printr-un ordin de plată, suma contractului aferent acestor acțiuni fiind de 3 ori mai mică decât ar fi fost prețul pe piață. Prețul unei acțiuni vândute lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN fiind de 0,04 lei/acțiune...[...]...”.

Sușținerile martorului sunt confirmate de un calcul aritmetic al prețului plătit pe acțiune de către inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, acesta fiind de 0,04 lei/acțiune, de 6 ori mai mic decât următoarea tranzacție a martorului MANOLE GHEORGHE ADRIAN care a avut loc la doar două luni după, respectiv în luna iulie 2009.

Raportat la prețul mediu de 0,04 lei/acțiune plătit de către inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, constatăm că obligațiile asumate de inculpat în fața martorilor VIȘOIU VALENTIN și MANOLE GHEORGHE ADRIAN de a le identifica cumpărătorii pentru acțiunile la Fondul Proprietatea la un preț de minim 0,21 lei/acțiune ar fi fost imposibil de îndeplinit, în condițiile în care prețul acțiunilor la Fondul Proprietatea nu a oscilat atât de mult.

Conform extrasului de cont depus de către martorul MANOLE GHEORGHE ADRIAN, la data de 13.05.2009, inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN a virat în contul martorului MANOLE GHEORGHE ADRIAN suma de 100.000 lei, iar la data de 15.06.2009 a încasat suma de 260.000 lei. Conform aceleiași declarații a martorului MANOLE GHEORGHE ADRIAN, după ce a primit prin cont banii de la inculpatul NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, i-a restituit această sumă, astfel încât vânzare acțiunilor la Fondul Proprietatea a fost cu titlu gratuit.

În aceste condiții, conform sușținerilor martorului MANOLE GHEORGHE ADRIAN și a celorlalte tranzacții ulterioare, pentru cele 9 milioane de acțiuni achiziționate la un preț subevaluat de către inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, acesta ar fi trebuit să plătească de 3 ori mai mult, respectiv 1.080.000 lei, diferența de 720.000 lei, neachitată, reprezentând mita primită de inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN de la VIȘOIU VALENTIN, prin intermediul lui MANOLE GHEORGHE ADRIAN.

Astfel, reținem că suma de 720.000 lei reprezintă un folos necuvenit, obținut de către inculpatul NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN și este rezultatul dobândirii unui număr de 9 milioane de acțiuni la un preț subevaluat de 3 ori față de prețul pieței la momentul respectiv, constituind un alt act material al infracțiunii de luare de mită săvârșită în formă continuată.

De asemenea, reținem că restituirea sumei de 360.000 lei inculpatului NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, de către MANOLE GHEORGHE ADRIAN, constituie un alt act material al infracțiunii de luare de mită săvârșită în formă continuată.

Referitor la interpunerea unui terț cumpărător de către NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, martorul MANOLE GHEORGHE ADRIAN a declarat că: „...[...]...Nu mai știu exact, la o diferență de încă o jumătate de an, a mai existat o a doua și ultimă vânzare de acțiuni din partea mea către

domnul IONEL POPESCU, nașul lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN. Nu îl cunosc pe IONEL POPESCU până în momentul în care ne-am întâlnit să semnăm, domnul NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN spunându-mi ca restul acțiunilor pe care VIȘOIU VALENTIN mi-a spus să i le dau, să i le dau printr-un contract de vânzare-cumpărare lui IONEL POPESCU. Nu îmi aduc cu exactitate, dar au fost între 7 și 9 milioane de acțiuni. Ca și în cazul primului contract de vânzare-cumpărare încheiat cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, banii au fost virăți prin bancă, iar ulterior, în mai multe rânduri, eu i-am remis banii cash lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN...[...]...Menționez că niciodată nu am ținut socotelile acestor tranzacții, VIȘOIU VALENTIN fiind cel care mi le comunica. După vânzarea acțiunilor către POPESCU IONEL și încasarea sumelor, respectiv returnarea lor de mine către NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, acesta mi-a spus că a fost stinsă orice obligație pe care VIȘOIU VALENTIN o avea la el din operațiunile în care am fost implicat și eu. Nu știu când a avut această discuție, ori după vânzarea către POPESCU IONEL ori după încheierea contractului de comision ...[...]...".

La fel ca și în cazul tranzacției descrise anterior dintre MANOLE GHEORGHE ADRIAN și NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, la data de 15.06.2009 a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare între MANOLE GHEORGHE ADRIAN, în calitate de vânzător și POPESCU IONEL, în calitate de cumpărător pentru un număr de 7 milioane de acțiuni la un preț de 360.000 ron. Prețul a fost plătit de către cumpărător la data de 15.06.2009, conform extrasului de cont al martorului. Tranzacția a fost confirmată de către Depozitarul Central la aceeași dată, sub nr. 11165988.

Evaluând prețul mediu al unei acțiuni, se constată că acesta a fost de 360.000 ron, respectiv 0,051 lei/acțiune, mai mare cu 0,011 lei pe acțiune, dar cu mult sub prețul unei acțiuni obținut de martor în urma unei tranzacții efectuate așa cum am descris mai sus, cu o lună mai târziu.

Raportat la susținerile martorului, potrivit cărora față de valoarea unei acțiuni care se tranzacționa la momentul respectiv POPESCU IONEL ar fi trebuit să plătească aproximativ 1.080.000 lei, diferența de 720.000 lei reprezentând o altă parte din miza pretinsă de NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN.

Cu ocazia audierii, martorul POPESCU IONEL a declarat că: „...[...]...Cu privire la prețul pe care îl datoram comisionarului, acesta se calcula scăzând suma la care se achiziționau acțiunile din 14% din valoarea nominală totală a acțiunilor. În speță, i-am solicitat anterior încheierii acestei convenții lui NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN să-mi identifice un cumpărător pentru 7 milioane de acțiuni la un preț de maxim 0,14 lei/acțiune. Astfel, conform formulei de calcul a comisionului datorat, rezulta că la acest preț pe acțiune și număr de acțiuni îi datoram lui NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN suma de 620.000 lei. Această sumă i-am virat-o în contul indicat în contractul de comision la data de 15.06.2009. Doresc să precizez faptul că eu aveam disponibil pentru achiziționarea celor 7 milioane de acțiuni 980.000 lei. Referitor la contractul încheiat între MANOLE GHEORGHE ADRIAN și subsemnatul, prin care se atesta cumpărarea de către mine a unui număr de 7 milioane de acțiuni la prețul de 360.000 lei, declar că la momentul la care m-am prezentat la Depozitarul Central, MANOLE GHEORGHE ADRIAN s-a prezentat cu respectivul contract deja încheiat, eu doar semnându-l ...[...]...”

Conform înscrisurilor depuse la dosar de către POPESCU IONEL a rezultat că la data de 12.06.2009 a fost încheiată o convenție autentificată la notariat sub nr. 550. Obiectul respectivei convenții îl constituia „prospectarea pieței și găsirea de proprietari de acțiuni la Fondul Proprietatea care doresc să înstrăineze acțiunile deținute și prezentarea acestora comitentului, în vederea demarării negocierilor de achiziționare a acțiunilor respective”. Totodată, se constată că și această convenție este lipsită de menționarea unui termen limită până la care puteau fi întreprinse demersuri de către comisionar pentru atingerea scopului convenției.

În legătură cu prețul convenției, acesta nu era fix, fiind stabilit în urma unei diferențe dintre aplicarea procentului de 14% din valoarea nominală a acțiunilor și suma la care erau achiziționate acțiunile.

În baza acestei convenții, deși martorul susține că prețul plătit pe acțiune este de 0,14 lei, cel trecut în contractul de vânzare-cumpărare este de fapt de 0,051 lei/acțiune, diferența de 620.000 lei reprezentând în fapt comisionul plătit lui NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN.

Din depoziția martorului POPESCU IONEL trebuie relevat aspectul conform căruia martorul MANOLE GHEORGHE ADRIAN, care avea și calitatea de vânzător, a venit la Depozitarul Central având deja redactat contractul de vânzare și prețul total al acțiunilor, acesta nefiind stabilit între vânzător și cumpărător, ci de către inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, în folos propriu, acesta fiind în realitate impus vânzătorului așa cum subliniat anterior.

Prin extrasul de cont depus de către martorul POPESCU IONEL, reiese că la data de 15.06.2009 i-a virat suma de 620.000 lei inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, conform convenției încheiate între aceștia.

Ca și în cazul primului contract de vânzare-cumpărare acțiuni, încheiat cu NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, cu toate că banii au fost virăți de către POPESCU IONEL prin bancă, ulterior martorul MANOLE GHEORGHE ADRIAN i-a restituit cash banii lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN.

Din ansamblul probatoriu administrat, reținem că suma de 620.000 lei obținută de inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN de la POPESCU IONEL, cu titlu de comision intermediere tranzacție, în urma impunerii lui MANOLE GHEORGHE ADRIAN, în baza înțelegerii avute cu VIȘOIU VALENTIN, cu ocazia vânzării celor 7 milioane de acțiuni, la un preț pe acțiune subevaluat de aproximativ 3 ori, reprezintă un alt act material al infracțiunii de luare de mită. Totodată, reținem că restituirea sumei de 360.000 lei, provenită din contractul de vânzare-cumpărare mai sus enunțat, inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, de către MANOLE GHEORGHE ADRIAN, constituie un alt act material al infracțiunii de luare de mită săvârșită în formă continuată.

Referitor la remiterea unor sume de bani cash, în lei și euro, inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, martorul VIȘOIU VALENTIN a declarat că: "...[...]... Cele 2 milioane de acțiuni din 2010 le-am vândut la 0,4 lei/acțiune, însumând aproximativ 800.000 lei. Acești bani i-am remis în numerar, în lei și euro, în câteva tranșe. Banii i-am scos din bancă în tranșe de până în 15.000 euro sau echivalentul sumei în lei și au fost remiși în tranșe de până la 50.000 sau 70.000 euro ori contravaloarea lor în lei. Nu mai rețin exact, dar suma de 800.000 lei i-am remis-o atât în cursul anului 2010, iar o parte și în cursul anului 2011. Și pentru cele 2 milioane de acțiuni vândute, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN și-a dat acceptul cu privire la număr și valoare.

Retragerile în numerar și pentru lei și pentru euro se efectuau din contul meu de la banca Raiffeisen:

- contul de euro RO41RZBR0000060004303545 deschis la Raiffeisen Bank;
- contul de lei RO79RZBR0000060004303540 deschis la Raiffeisen Bank;

În acest sens exemplific următoarele retrageri: iunie 2010 – 55.000 euro, octombrie 2010 - 35.000 euro, aprilie 2010 – 70.000 euro, decembrie 2010 – 230.000 lei, martie 2011 – 190.000 lei, așa cum am spus anterior în tranșe de până la 14.000 euro sau contravaloarea sumei în lei, retrași, de regulă, în zile consecutive.

Cele 4 milioane de acțiuni le-am vândut după listarea Fondului Proprietatea pe bursă, în prima jumătate a anului 2011, la o valoare aproximativă de 0,6 lei/acțiune, însumând o valoare totală de aproximativ 2.400.000 lei. Banii i-am remis în numerar în cursul anului 2011, 2012 și 2013 în tranșe de până la 50.000 euro sau 70.000 euro. Banii au fost retrași din bancă din aceleași conturi precizate mai sus, în tranșe de până la 15.000 euro sau contravaloarea lor în lei, de regulă, în zile consecutive.

Banii au fost retrași în următoarele perioade: martie 2011 – 190.000 lei, iulie 2011 – 140.000 lei, octombrie 2011 – 120.000 lei, decembrie 2011 – 150.000 lei, iulie 2012 – 200.000 lei, august 2012 – 325.000 lei, octombrie 2012 – 280.000 lei, decembrie 2012 – 120.000 lei, aprilie 2013 – 30.000 lei, februarie 2013 – 70.000 euro, iulie 2013 – 55.000 euro, iunie 2013 – 100.000 lei.

Banii i-am remis lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, de regulă, de cele mai multe ori la mine la birou din Pitești, în locuri publice, respectiv în Pitești sau București.

Nu a mai fost nimeni de față când i-am remis banii lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN.

Retragerile le efectuam succesiv în tranșe de până la 15.000 euro sau contravaloarea lor, întrucât cunoșteam faptul că extragerile în numerar mai mari de 15.000 euro sunt monitorizate de Oficiul de Spălare a Banilor.

Pe lângă aceste retrageri menționate anterior, am avut și retrageri de numerar până la același maxim, întrucât, de asemenea, nu voiam să fiu raportat la Oficiul de Spălare a Banilor. Retragerile de bani folosite în scop personal sunt izolate, retragerile efectuându-se o dată sau de două ori pe lună. Retragerile prezentate anterior în care am precizat că din banii respectivi i-am remis banii lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, au rezultat din verificarea, împreună cu avocatul meu RAREȘ DAN, a extraselor de cont de la Raiffeisen în care am evidențiat toate retragerile, identificându-le pe cele succesive.

Întrebare avocat BOGDAN NĂSTASE: Câte întâlniri ați avut cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN pentru predarea sumelor de bani despre care ați menționat?

Răspuns: Având în vedere că tranșele erau de până la 70.000 euro, de regulă în jur de 50.000 euro și având în vedere sumele remise în numerar, am avut probabil în jur de 15 întâlniri ...[...]. Menționez că este posibil să-i fi remis sume mai mici sau mai mari cu maxim 10.000 sau 20.000 lei față de cele menționate mai sus. Menționez că banii au fost remiși într-o perioadă mai lungă de timp, întrucât prin înțelegere cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, nu doream să intru în atenția Oficiului de Spălare a Banilor...[...].”

Se constată astfel, din depoziția martorului, grija acestuia de a nu fi depistat de către Oficiul pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor că efectuează retrageri în numerar peste plafonul față de care Oficiul putea întreprinde verificări, fapt ce ar fi îngreunat acestuia emiterea mitei în numerar către inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN.

Astfel, din analiza extraselor de cont depuse la dosar de către martorul VIȘOIU VALENTIN, pe baza ritmicității efectuării retragerilor, după vânzarea celor două milioane de acțiuni, în cursul anului 2010 și încasarea a 800.000 de lei contravaloarea acestora, a rezultat că din contul IBAN RO41RZBR0000060004303545 au fost efectuate următoarele operațiuni:

- în luna aprilie 2010 în datele de 12, 13, 14, 15 și 16 VIȘOIU VALENTIN a retras câte 14.000 euro, însumând 70.000 euro, bani pe care i-a remis inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN;
- în luna iunie 2010 în datele de 01, 02 și 08 VIȘOIU VALENTIN a retras câte 14.000 euro, efectuând totodată o retragere în același cuantum și în data 31 mai 2010, însumând 56.000 euro, bani pe care i-a remis inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN;
- în luna octombrie 2010 în data de 06 a retras 10.000 euro, în data de 14 a retras 14.000 euro și în data de 15 a retras 11.000 euro, însumând 35.000 euro, bani pe care i-a remis inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN;

Din contul IBAN RO79RZBR0000060004303540 au fost efectuate următoarele operațiuni:

- în luna decembrie 2010 în datele de 16, 17, 20 și 21 VIȘOIU VALENTIN a retras câte 50.000 lei, însumând 200.000 lei, bani pe care i-a remis inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN;
- în luna martie 2011 în data de 24 a retras 50.000 lei, iar în data de 29 a retras 40.000 lei, însumând 90.000 lei, bani pe care i-a remis inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN.

Astfel, reținem că primirea sumei de 800.000 lei de către inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, în 5 tranșe, reprezintă acte materiale ale infracțiunii de luare de mită săvârșită în formă continuată.

Din analiza extraselor de cont depuse la dosar de către martorul VIȘOIU VALENTIN, pe baza ritmicității efectuării retragerilor, după vânzarea celor 4 milioane de acțiuni, în perioada 2011-2013 și încasarea a 2.400.000 de lei contravaloarea acestora, a rezultat că din contul IBAN RO79RZBR0000060004303540 au fost efectuate următoarele operațiuni:

- în luna aprilie 2011 în datele de 11, 12 și 15 a retras câte 50.000 lei, respectiv 40.000 lei, însumând 140.000 lei, bani pe care i-a remis inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN;
- în luna iunie 2011 în data de 24 a retras 40.000 lei, iar în 11 și 12 iulie a retras câte 50.000 lei, însumând 140.000 lei, bani pe care i-a remis inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN;
- în luna octombrie 2011 în datele de 11, 12 și 13 a retras câte 40.000 lei, însumând 120.000 lei, bani pe care i-a remis inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN;
- în luna decembrie 2011 în datele de 05, 09 și 16 a retras câte 50.000 lei, iar în data de 15 a retras suma de 55.000 lei, însumând 205.000 lei, bani pe care i-a remis inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN;
- în luna iunie 2012 în datele de 11 și 12 a retras câte 20.000 lei, iar în data de 15 a retras 30.000 lei, însumând 70.000 lei, bani pe care i-a remis inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN;
- în luna iulie 2012 în data de 12 a retras 25.000 lei, în datele de 16 și 17 a retras câte 50.000 lei, iar în data de 30 a retras 30.000 lei însumând 155.000 lei, bani pe care i-a remis inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN;
- în luna august 2012, în data de 03 a retras 50.000 lei, în data de 08 a retras 15.000 lei, în datele de 16, 17, 20, 21, 22 a retras câte 65.000 lei, însumând 390.000 lei, bani pe care i-a remis inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN;
- în luna octombrie 2012, în datele de 19 și 22 a retras câte 40.000 lei, iar în datele de 29, de două ori, 30 și 31 a retras câte 50.000 lei, însumând 280.000 lei;
- în luna decembrie 2012, în data de 17 a retras 20.000 lei, iar în datele de 19 și 20 a retras câte 50.000 lei, însumând 120.000 lei, bani pe care i-a remis inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN;

- în luna aprilie 2013, în datele de 23, 24, 25, 26 și 29 a retras câte 50.000 lei, iar în 29 a mai retras 20.000 lei, însumând 270.000 lei, bani pe care i-a remis inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN;

- în luna iunie 2013, în data de 11 a retras 20.000 lei, în data de 12 a retras 20.000 lei, în data de 14 a retras 50.000 lei, însumând 100.000 lei.

Din contul IBAN RO41RZBR0000060004303545 au fost efectuate următoarele operațiuni:

- în luna februarie 2013, în datele 05, de două ori, 06, 07 și 08 au fost retrași câte 14.000 euro, însumând 70.000 euro, bani pe care i-a remis inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN;

- în luna iulie 2013 în datele 19, de două ori, 20 și 26 au fost retrași câte 10.000 euro, iar în data de 10 a fost retrasă suma de 14.000 euro, însumând 54.000 euro, bani pe care i-a remis inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN;

Cu privire la locurile în care au fost remiși banii, martorul VIȘOIU VALENTIN a declarat că:

„...[...]... Întrebare avocat BOGDAN NĂSTASE: Puteți indica data și locul unde au avut loc aceste întâlniri?

Răspuns: După ce strângeam sumele de bani descrise mai sus, la câteva zile, cel mult o săptămână, două, mă întâlneam cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN.

Întrebare avocat BOGDAN NĂSTASE: La biroul din Pitești, unde ați precizat că v-ați întâlnit cu NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, aveți instalat sistem de monitorizare video sau dacă sunt persoane care asigură paza clădirii?

Răspuns: Întâlnirile de la biroul meu din Pitești aveau loc de obicei în week-end, existând pază, asigurată de către un salariat propriu al CONARG S.A., de care ar fi trebuit să treacă ca să ajungă la biroul meu. Cu privire la sistemul de monitorizare video nu cred că funcționa la momentul la care NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN a venit ca să îi remit banii, iar acesta a fost recent instalat.

Întrebare avocat BOGDAN NĂSTASE: Întâlnirile din spațiile publice, din București și Pitești, unde au avut loc?

Răspuns: Exemplific o astfel de întâlnire cea care a avut loc în localitatea Pitești, în apropierea casei părinților lui NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, între străzile Prundu și Craiovei. Alte locuri publice din Pitești nu îmi aduc aminte. Este posibil să ne fi întâlnit o dată sau de două ori la biroul meu din București. Sediile firmei CONARG au fost în București str. Știrbei Vodă și pe șoseaua Nordului și nu pot preciza la care dintre ele ne-am văzut, dar din câte îmi aduc aminte, în ambele situații, la sediile firmei existând pază ...[...]...”

Susținerile martorului în legătură cu prezența inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN la biroul său situat în municipiul Pitești sunt confirmate și de către martorul IORDACHE DORU, agent de pază la firma S.C. CONARG S.A., care a declarat că l-a văzut pe inculpat la sediul firmei în următoarele circumstanțe: „Îl cunosc pe domnul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, fiind din același municipiu ca și mine, dar nu am interacționat niciodată cu el. În timp ce efectuam serviciul de pază la sediul CONARG din strada Negru Vodă nr. 30, l-am văzut de minim două-trei ori, din câte îmi amintesc, că a intrat în sediul CONARG și a mers la domnul VIȘOIU.

Ultima oară l-am văzut în urma cu aproximativ 2-3 ani. Cunosc faptul că mergea la domnul VIȘOIU VALENTIN, întrucât personal îl conduceam pe acesta la biroul secretarei de unde acesta îl prelua, cunoscându-l pe acesta.

Este posibil ca domnul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN să-l fi vizitat pe VIȘOIU VALENTIN și în zile de week-end, respectiv sâmbăta, întrucât de foarte mulți ani fac de pază inclusiv în week-end, iar sâmbăta, ocazional, domnul VIȘOIU mai vine la serviciu”.

Astfel, reținem că primirea sumei de aproximativ 2.400.000 lei de către inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, în 13 tranșe, reprezintă acte materiale ale infracțiunii de luare de mită săvârșită în formă continuată.

Din însumarea cuantumului banilor remiși de către VIȘOIU VALENTIN a rezultat că, în perioada 2009-2013, inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN a primit suma de aproximativ 6.200.000 lei.

Cu privire la veniturile realizate în anul 2009 de către inculpatul NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeș a comunicat că în urma verificărilor efectuate în baza de date și la dosarul fiscal al contribuabilului NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, acesta a declarat următoarele venituri.

- din activitatea de avocat un venit net în sumă de 72.921 lei;

- din activitatea de comisionar tranzacții, o sumă de 2.226.250 lei.

Aceste venituri au fost depuse în cadrul declarației 200, înregistrată de inculpat la organu fiscal sub nr. 127027/17.05.2010.

În data de 25.06.2009, inculpatul NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN a depus declarația 020 – declarație de înregistrare fiscală pentru persoane fizice române, înregistrată sub nr. 157633, la care au fost anexate convenția încheiată între POPESCU IONEL și NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, contractul de comision nr. 1/17.06.2009 încheiat între ANDRICI ADRIAN și NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, contractul de comision nr. 2/18.06.2009 încheiat între GHEORGHE GABRIEL și NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, precum și contractul de comision nr. 3/18.06.2009 încheiat între OLTEANU ION AURELIAN CĂTĂLIN și NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN.

Referitor la contractele de comision încheiate de inculpatul NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN și martorii VIȘOIU VALENTIN și MANOLE GHEORGHE ADRIAN, acestea nu se regăsesc printre contractele comunicate de către ANAF, ca fiind transmise de inculpat respectivului organ fiscal.

Deși nu se poate susține o eventuală stare de incompatibilitate a inculpatului NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN între funcția deținută la momentul achiziționării acțiunilor de la MANOLE GHEORGHE ADRIAN, de el și de nașul POPESCU IONEL, trebuie avut în vedere faptul că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor a aprobat raportul de evaluare în dosarul nr. 13563/FFCC/2008, în care martorul a avut calitatea de cesionar.

În același registru, trebuie privite și contractele de comision pentru intermedierea vânzării de acțiuni la Fondul Proprietatea încheiate de inculpatul NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN cu martorii VIȘOIU VALENTIN și MANOLE GHEORGHE ADRIAN.

Din declarația martorului VIȘOIU VALENTIN a rezultat că acesta a mai procedat în aceeași modalitate și în alte dosare aflate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, respectiv pe dosarele în care s-au emis deciziile nr. 540/FF/18.10.2007, nr. 1292/26.11.2007, nr. 4794/FF/25.09.2008. Astfel, martorul susține că pentru soluționarea acestor dosare i-a fost remisă lui NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN suma totală de aproximativ 1,5 milioane lei, bani pe care denunțatorul i-a remis în perioada 2008-2013, atât direct, cât și prin intermediul lui MANOLE GHEORGHE ADRIAN.

Cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, în legătură cu soluționarea dosarelor Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în care s-au emis deciziile nr. 540/FF/18.10.2007, nr. 1292/26.11.2007, nr. 4794/FF/25.09.2008, se va dispune disjungerea cauzei și efectuarea cercetărilor într-un nou dosar sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.

Cu privire la acuzația de luare de mită, inculpatul NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN nu a dat nicio declarație în cauză.

Fapta inculpatului NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN - constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților (în perioada 2005-2008) și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (2008-2009), a pretins (între anii 2007-2008) 5% din totalul acțiunilor convenite martorilor VIȘOIU VALENTIN, MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN ca urmare a soluționării dosarului de despăgubire nr. 13563/FFCC/2008 și a primit, în perioada 2009-2013, de la VIȘOIU VALENTIN atât direct, cât și prin intermediul lui BARBU FLORIN ȘERBAN și MANOLE GHEORGHE ADRIAN, ca urmare a înțelegerii dintre VIȘOIU VALENTIN și inculpat, suma de aproximativ 6.200.000 lei, reprezentând sume de bani și contravaloarea acțiunilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 5 C.pen. (24 acte materiale, respectiv: 1. primirea sumei de 680.000 lei, la data de 06.08.2009; 2. primirea sumei de 264.000 lei, la data de 06.09.2009; 3. primirea unui folos necuvenit în cuantum de 720.000 lei, la data de 12.05.2009; 4. primirea sumei de 360.000 lei în cursul anului 2009; 5. primirea sumei de 620.000 lei, la data de 15.06.2009; 6. primirea sumei de 360.000 lei, în cursul anului 2009; 7. primirea sumei de 70.000 euro în aprilie 2010; 8. primirea sumei de 56.000 euro în luna iunie 2010; 9. primirea sumei de 35.000 euro în luna octombrie 2010; 10. primirea sumei de 200.000 lei în luna decembrie 2010; 11. primirea sumei de 90.000 lei în luna martie 2011; 12. primirea sumei de 140.000 lei în luna aprilie 2011; 13. primirea sumei de 140.000 lei în luna iulie 2011; 14. primirea sumei de 120.000 lei în luna octombrie 2011; 15. primirea sumei de 205.000 lei în luna decembrie 2011; 16. primirea sumei de 70.000 lei în luna iunie 2012; 17. primirea sumei de 155.000 lei în luna iulie 2012; 18. primirea sumei de 390.000 lei în luna august

2012; 19. primirea sumei de 280.000 lei în luna octombrie 2012; 20. primirea sumei de 120.000 lei în luna decembrie 2012; 21. primirea sumei de 270.000 lei în luna aprilie 2013; 22. primirea sumei de 100.000 lei în luna iunie 2013; 23. primirea sumei de 70.000 euro în luna februarie 2013; 24. primirea sumei de 54.000 euro în luna iulie 2013).

În sarcina inculpatului NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN s-a reținut infracțiunea de luare de mită în formă continuată din următoarele considerente:

- pretinderea de către inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN a unui procent de 5% din totalul acțiunilor obținut în urma soluționării dosarelor de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților s-a făcut doar în urma înțelegerii cu denunțatorul VIȘOIU VALENTIN;

- remiterea sumelor de bani și a acțiunilor s-a făcut în perioada 2009-2013, în baza aceleiași rezoluții infracționale, conform înțelegerii prestabilite, la solicitarea repetată a inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN;

- remiterea foloaselor materiale către inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN s-a făcut din fondurile lui VIȘOIU VALENTIN, obținute din valorificarea acțiunilor dobândite ca urmare a soluționării dosarului nr. 13653/FFCC/2008, martorii BARBU FLORIN ȘERBAN și MANOLE GHEORGHE ADRIAN, fiind interpuși de către acesta;

Fapta inculpatului HANU ALEXANDRU FLORIN - constând în aceea că a primit de la VIȘOIU VALENTIN, în cursul anului 2008, suma de 10.000 euro, în scopul efectuării unei evaluări imobiliare favorabile asupra imobilului care făcea obiectul despăgubirii în dosarul nr. 13653/FFCC/2008 al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen. .

Față de denunțatorul VIȘOIU VALENTIN - se va dispune clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., în legătură cu remiterea sumei de aproximativ 6.200.000 lei inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege.

Față de denunțatorii MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN - se va dispune clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., în legătură cu remiterea sumei de aproximativ 5.200.000 lei inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege.

Față de denunțatorul VIȘOIU VALENTIN - se va dispune clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. în legătură cu remiterea sumei de 10.000 euro inculpatului HANU ALEXANDRU FLORIN, întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege.

*

*

*

II. MIJLOACE DE PROBĂ

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă:

- Declarațiile suspectilor și ale inculpaților: CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN (vol. 3, filele 192-197), DRĂGĂLĂ DORIN CORNEL (vol. 4, filele 181-183 și filele 211-217), GEORGESCU HORIA (vol. 2, filele 135-139), HANU ALEXANDRU FLORIN (vol. 4, filele 103-105), IUORAȘ MIHNEA REMUS (vol. 3 filele 96-104), NISTOR NECULAI (vol. 4, filele 229-231), POPA-MOCANU INGRID LUCIANA (vol. 3 filele 274-284 și filele 322-325), VIȘOIU GHEORGHE (vol. 4, filele 5-8 și filele 74-80), BACIU REMUS-VIRGIL (vol. 3, filele 8-16 și filele 49-52), ZAAROUR INGRID (vol. 2 filele 286-295);

- Declarațiile martorilor: MIRON ALINA GEORGIANA (vol. 5, filele 7-11), CÎMPEANU MONICA-ELENA (vol. 5 filele 23-24), DICU ADRIANA (vol.5, filele 12-15), DRĂGAN SANDA (vol. 5 filele 21-22), GHEȚU ELENA (vol. 5 filele 29-30), GROSU EMANUELA (vol. 5, filele 2-6), MANOLE GHEORGHE ADRIAN (vol. 5 filele 31-34), BARBU FLORIN ȘERBAN (vol. 5 filele 36-43), OLTEANU-IONESCU GRAȚIEL-DRAGOȘ (vol. 5 filele 74-84), OLTEANU IONESCU LAVINIA (vol. 5 filele 25-26), PATRICIU DAN (vol. 5 filele 27-28), PRIBOI MIHAI-SEPTIMIU (vol. 5, filele 16-20),

VIȘOIU VALENTIN (vol. 5 filele 50-63), ANTON MARCELA (vol. 5 filele 66-72), BORTICĂ MIRCEA-ADRIAN-VICTOR (vol. 5 filele 85-87), BORTICĂ ANCA VALENTINA (vol. 5 filele 88-89), GHEORGHE GABRIEL (vol. 5, filele 46-49), BABEI ION CRISTIAN (vol. 5 filele 91-96), POPESCU IONEL (vol. 5 filele 97-100 și filele 112-116), IORDACHE IULIAN DORU (vol. 5 filele 101-104), APOSTOL SORIN (vol. 5 filele 105-110);

- înscrisuri transmise de Corpul de Control al Primului-Ministru în legătură cu controlul efectuat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (vol. 5 filele 128-163);
- înscrisuri transmise de Guvernul României în legătură cu indemnizațiile primite de membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (vol. 5 filele 164-172);
- înscris transmis de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților privind funcțiile deținute de membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (vol. 5 filele 188-197);
- adrese O.C.P.I. și înscrisurile aferente, reprezentând contracte de vânzare-cumpărare și acte cadastrale (vol. 5 filele 226-314);
- sesizare Corpul de Control al Primului Ministru și anexe (vol. 6 filele 1-131);
- Regulamentul de organizare și funcționare al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților (vol. 6 filele 132-157);
- fișele posturilor ale angajaților Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților implicați în procedura soluționării dosarelor de despăgubiri (vol. 6 filele 158-204);
- proces-verbal din data de 08.04.2015 privind observațiile făcute de inculpatul VIȘOIU GHEORGHE la rapoartele de evaluare (vol. 10 filele 253-258);
- proces-verbal din data de 07.04.2015 privind observațiile făcute de inculpatul VIȘOIU GHEORGHE la rapoartele de evaluare (vol. 10 filele 227-240);
- comunicare înscrisuri ANRP privind activitatea lui VIȘOIU GHEORGHE (vol. 10 filele 259-361);
- raportul Curții de Conturi și anexele aferente (vol. 11 filele 1-686);
- agenda de lucru a ședinței Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din 02.09.2008 și tabelele cu dosarele aflate pe lista de ședință (vol. 13 filele 1-188);
- agenda de lucru a ședinței Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din 16.09.2008 și tabelele cu dosarele aflate pe lista de ședință (vol. 13 filele 189-329);
- raport de constatare al specialiștilor Direcției Naționale Anticorupție din 16.03.2015 privind dosarul nr. 13653/FFCC/2008 al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților (vol. 14 filele 2-148);
- raport de constatare al specialiștilor Direcției Naționale Anticorupție din 13.03.2015 privind dosarul nr. 8745/CC/2006 al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților (vol. 14 filele 150-209);
- raport de constatare al specialiștilor Direcției Naționale Anticorupție din 14.03.2015 privind dosarul nr. 26600/CC/2006 al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților (vol. 14 filele 211-299);
- dosar Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților nr. 13653/FFCC/2008 (vol. 15 filele 1-307);
- dosar Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților nr. 26600/CC/2006 (vol. 16 filele 1-152);
- dosar Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților nr. 8745/CC/2006 (vol. 16 filele 153-274);
- înscrisuri predate de către martorul BARBU FLORIN ȘERBAN, reprezentând contracte încheiate cu ocazia vânzării de acțiuni Fondul Proprietatea (vol. 17 filele 1-46);
- înscrisuri predate de către avocat RAREȘ DAN, reprezentând contracte încheiate cu ocazia vânzării de acțiuni Fondul Proprietatea de către VIȘOIU VALENTIN și BARBU FLORIN ȘERBAN (vol. 17 filele 47-164);
- înscrisuri predate de către martorul POPESCU IONEL, reprezentând contracte încheiate cu ocazia cumpărării de acțiuni Fondul Proprietatea (vol. 17 filele 165-173);
- înscrisuri predate de către inculpatul DRULĂ DORIN, reprezentând contract de prestări servicii cu ARON INSTAL SERV, corespondență e-mail și raport de evaluare orientativ (vol. 17 filele 174-239);
- înscrisuri predate de către martorul MANOLE GHEORGHE ADRIAN, reprezentând contracte încheiate cu ocazia vânzării de acțiuni Fondul Proprietatea (vol. 18 filele 1-69);
- înscrisuri predate de către martorul VIȘOIU VALENTIN, reprezentând contracte încheiate cu ocazia vânzării de acțiuni Fondul Proprietatea (vol. 18 filele 70-132);

- înscrisuri predate de către martorul BARBU FLORIN ȘERBAN, reprezentând contracte încheiate cu ocazia vânzării de acțiuni Fondul Proprietatea (vol. 18 filele 141-168);
- înscrisuri predate de către martorul VIȘOIU VALENTIN, reprezentând contracte încheiate cu ocazia vânzării de acțiuni Fondul Proprietatea (vol. 19 filele 1- 390);
- procese verbale din ședințele Comisiei Centrale din datele de 02.09.2008, 16.09.2008, 04.12.2008 și 10.11.2008 (vol. 12 filele 1-18);
- agenda de lucru a Comisiei Centrale din 10.11.2008 împreună cu documentele aferente (vol. 12 filele 19-146);
- agenda de lucru a Comisiei Centrale din 04.12..2008 împreună cu documentele aferente (vol. 12 filele 147-276).

III. ÎN DREPT

III.1. Cu privire la inculpata ZAAROUR INGRID:

1.1. Fapta inculpatei ZAAROUR INGRID, constând în aceea că, în calitate de președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, respectiv al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 04.12.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator NECULAI NISTOR, din cadrul S.C. ROM CONSULTING CO S.R.L., în dosarul înregistrat sub nr. 8745/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați de 84.546.000 lei (1526 lei/ metru pătrat), prin supraevaluarea acestuia cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale de către BORTICĂ ANCA-VALENTINA, în sumă de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei și BORTICĂ MIRCEA ADRIAN VICTOR în sumă de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

1.2. Fapta inculpatei ZAAROUR INGRID, constând în aceea că, în calitate de președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, respectiv al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 10.11.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator DRULĂ DORIN CORNEL, din cadrul S.C. PRECISS CONSULTING S.R.L. în dosarul de despăgubire înregistrat sub nr. 26600/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 1.535 metri pătrați și construcție demolată de 2.137.636 euro, respectiv 7.851.965 lei, prin supraevaluarea acestora cu suma de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarul CONSTANTIN AUREL în sumă de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

1.3. Fapta inculpatei ZAAROUR INGRID, constând în aceea că, în calitate de președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, respectiv al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 02.09.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv

cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator HANU ALEXANDRU- FLORIN în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 20, 5 hectare, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3 București, de 104.640.072 euro (375.050.942 lei) prin supraevaluarea acestuia cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionari VIȘOIU VALENTIN, MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

III.2. Cu privire la inculpatul IUORAȘ MIHNEA-REMUS:

2.1. Fapta inculpatului IUORAȘ MIHNEA-REMUS, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, respectiv membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 04.12.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator NECULAI NISTOR, din cadrul S.C. ROM CONSULTING CO S.R.L., în dosarul înregistrat sub nr. 8745/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați de 84.546.000 lei (1526 lei/ metru pătrat), prin supraevaluarea acestuia cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale de către BORTICĂ ANCA-VALENTINA, în sumă de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei și BORTICĂ MIRCEA ADRIAN VICTOR în sumă de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

2.2. Fapta inculpatului IUORAȘ MIHNEA-REMUS, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, respectiv membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 10.11.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator DRULĂ DORIN CORNEL, din cadrul S.C. PRECISS CONSULTING S.R.L. în dosarul de despăgubire înregistrat sub nr. 26670/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 1.535 metri pătrați și construcție de molată de 2.137.636 euro, respectiv 7.851.965 lei, prin supraevaluarea acestora cu suma de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarul CONSTANTIN AUREL în sumă de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă

funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

2.3. Fapta inculpatului IUORAȘ MIHNEA-REMUS, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, respectiv membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 02.09.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator HANU ALEXANDRU-FLORIN în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 20, 5 hectare, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 9 București, de 104.640.072 euro (375.050.942 lei) prin supraevaluarea acestuia cu suma de 69.731.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarii VIȘOIU VALENTIN, MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

III.3. Cu privire la inculpatul NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN:

3.1. Fapta inculpatului NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, respectiv membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 04.12.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator NECULAI NISTOR, din cadrul S.C. ROM CONSULTING CO S.R.L., în dosarul înregistrat sub nr. 8745/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați de 84.546.000 lei (1526 lei/ metru pătrat), prin supraevaluarea acestuia cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale de către BORȚICĂ ANCA-VALENTINA, în sumă de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei și BORȚICĂ MIRCEA ADRIAN VICTOR în sumă de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

3.2. Fapta inculpatului NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, respectiv membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 10.11.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator DRULĂ DORIN CORNEL, din cadrul S.C. PRECISS CONSULTING S.R.L. în dosarul de despăgubire înregistrat sub nr. 26600/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 1.535 metri pătrați și construcție

demolată de 2.137.636 euro, respectiv 7.851.965 lei, prin supraevaluarea acestora cu suma de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarul CONSTANTIN AUREL în sumă de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

3.3. Fapta inculpatului NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, respectiv membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 02.09.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator HANU ALEXANDRU-FLORIN în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 20, 5 hectare, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3 București, de 104.640.072 euro (375.050.942 lei) prin supraevaluarea acestuia cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarii VIȘOIU VALENTIN, MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

3.4. Fapta inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților (în perioada 2005-2008) și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (2008-2009), a pretins (între anii 2007-2008) 5% din totalul acțiunilor cuate martorilor VIȘOIU VALENTIN, MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN ca urmare a soluționării dosarului de despăgubire nr. 13563/FFCC/2008 și a primit, în perioada 2009-2013, de la VIȘOIU VALENTIN atât direct, cât și prin intermediul lui BARBU FLORIN ȘERBAN și MANOLE GHEORGHE ADRIAN, ca urmare a înțelegerii dintre VIȘOIU VALENTIN și inculpat, suma de aproximativ 6.200.000 lei, reprezentând sume de bani și contravaloarea acțiunilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 5 C.pen. (24 acte materiale, respectiv: 1. primirea sumei de 680.000 lei, la data de 06.08.2009; 2. primirea sumei de 264.000 lei, la data de 06.09.2009; 3. primirea unui folos necuvenit în cuantum de 770.000 lei, la data de 12.05.2009; 4. primirea sumei de 360.000 lei în cursul anului 2009; 5. primirea sumei de 620.000 lei, la data de 15.06.2009; 6. primirea sumei de 360.000 lei, în cursul anului 2009; 7. primirea sumei de 70.000 euro în aprilie 2010; 8. primirea sumei de 56.000 euro în luna iunie 2010; 9. primirea sumei de 35.000 euro în luna octombrie 2010; 10. primirea sumei de 200.000 lei în luna decembrie 2010; 11. primirea sumei de 90.000 lei în luna martie 2011; 12. primirea sumei de 140.000 lei în luna aprilie 2011; 13. primirea sumei de 140.000 lei în luna iunie 2011; 14. primirea sumei de 120.000 lei în luna octombrie 2011; 15. primirea sumei de 205.000 lei în luna decembrie 2011; 16. primirea sumei de 70.000 lei în luna iunie 2012; 17. primirea sumei de 155.000 lei în luna iulie 2012; 18. primirea sumei de 390.000 lei în luna august 2012; 19. primirea sumei de 280.000 lei în luna octombrie 2012; 20. primirea sumei de 120.000 lei în luna decembrie 2012; 21. primirea sumei de 270.000 lei în luna aprilie 2013; 22. primirea sumei de 100.000 lei în luna iunie 2013; 23. primirea sumei de 70.000 euro în luna februarie 2013; 24. primirea sumei de 54.000 euro în luna iulie 2013), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.
- cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

III.4. Cu privire la inculpata POPA-MOCANU INGRID- LUCIANA:

4.1. Fapta inculpatei POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 04.12.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator NECULAI NISTOR, din cadrul S.C. ROM CONSULTING CO S.R.L., în dosarul înregistrat sub nr. 8745/CC/2005, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați de 84.546.000 lei (1526 lei/ metru pătrat), prin supraevaluarea acestuia cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale de către BORTICA ANCA-VALENTINA, în sumă de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei și BORTICĂ MIRCEA ADRIAN VICTOR în sumă de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

4.2. Fapta inculpatei POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 10.11.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator DRULĂ DORIN CORNEL, din cadrul S.C. PRECISS CONSULTING S.R.L. în dosarul de despăgubire înregistrat sub nr. 26600/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 1.535 metri pătrați și construcție demolată de 2.137.636 euro, respectiv 7.851.965 lei, prin supraevaluarea acestora cu suma de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarul CONSTANTIN AUREL în sumă de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

4.3. Fapta inculpatei POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 02.09.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator HANU ALEXANDRU-FLORIN în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 20, 5 hectare, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3 București, de 104.640.072 euro (375.050.942 lei) prin supraevaluarea acestuia cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarii VIȘOIU, MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau

pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

III.5. Cu privire la inculpatul BACIU REMUS-VIRGIL:

5.1. Fapta inculpatului BACIU REMUS-VIRGIL, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 04.12.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator NECULAI NISTOR, din cadrul S.C. ROM CONSULTING CO S.R.L., în dosarul înregistrat sub nr. 8745/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați de 84.546.000 lei (1526 lei/metru pătrat), prin supraevaluarea acestuia cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale de către BORTICĂ ANCA-VALENTINA, în sumă de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei și BORTICĂ MIRCEA ADRIAN VICTOR în sumă de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

5.2. Fapta inculpatului BACIU REMUS-VIRGIL, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 10.11.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator DRUĂ DORIN CORNEL, din cadrul S.C. PRECISS CONSULTING S.R.L. în dosarul de despăgubire înregistrat sub nr. 26600/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 1.535 metri pătrați și construcție demolată de 2.137.636 euro, respectiv 7.851.965 lei, prin supraevaluarea acestora cu suma de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarul CONSTANTIN AUREL în sumă de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

5.3. Fapta inculpatului BACIU REMUS-VIRGIL, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 02.09.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator HANU ALEXANDRU-FLORIN în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 20, 5 hectare, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea,

actualmente sector 3 București, de 104.640.072 euro (375.050.942 lei) prin supraevaluarea acestuia cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarii VIȘOIU VALENTIN, MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

III.6. Cu privire la inculpatul GEORGESCU HORIA:

6.1. Fapta inculpatului GEORGESCU HORIA, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 04.12.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator NECULAI NISTOR, din cadrul S.C. ROM CONSULTING CO S.R.L., în dosarul înregistrat sub nr. 8745/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați de 84.546.000 lei (1526 lei/ metru pătrat), prin supraevaluarea acestuia cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale de către BORTICĂ ANCA-VALENTINA, în sumă de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei și BORTICĂ MIRCEA ADRIAN VICTOR în sumă de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

6.2. Fapta inculpatului GEORGESCU HORIA, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 10.11.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator DRULĂ DORIN CORNEL, din cadrul S.C. PRECIS CONSULTING S.R.L. în dosarul de despăgubire înregistrat sub nr. 26600/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 1.535 metri pătrați și construcție demolată de 2.137.636 euro, respectiv 7.851.965 lei, prin supraevaluarea acestora cu suma de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarul CONSTANTIN AUREL în sumă de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

6.3. Fapta inculpatului GEORGESCU HORIA, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 02.09.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul

de evaluare întocmit de expertul evaluator HANU ALEXANDRU-FLORIN în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 20, 5 hectare, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3 București, de 104.640.072 euro (375.050.942 lei) prin supraevaluarea acestuia cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarii VIȘOIU VALENTIN, MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

III.7. Cu privire la inculpatul MARKO ATTILA GABOR:

7.1. Fapta inculpatului MARKO ATTILA-GABOR, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 04.12.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator NECULAI NISTOR, din cadrul S.C. ROM CONSULTING CO S.R.L., în dosarul înregistrat sub nr. 8745/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați de 84.546.000 lei (1526 lei/ metru pătrat), prin supraevaluarea acestuia cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale de către BORTICĂ ANCA-VALENTINA, în sumă de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei și BORTICĂ MIRCEA ADRIAN VICTOR în sumă de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

7.2. Fapta inculpatului MARKO ATTILA-GABOR, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 10.11.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator DRULĂ DORIN CORNEL, din cadrul S.C. PRECISS CONSULTING S.R.L. în dosarul de despăgubire înregistrat sub nr. 26600/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 1.535 metri pătrați și construcție demolată de 2.137.636 euro, respectiv 7.851.965 lei, prin supraevaluarea acestora cu suma de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarul CONSTANTIN AUREL în sumă de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

7.3. Fapta inculpatului MARKO ATTILA-GABOR, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 02.09.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele

măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator HANU ALEXANDRU-FLORIN în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 20, 5 hectare, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3 București, de 104.640.072 euro (375.050.942 lei) prin supraevaluarea acestuia cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarii VIȘOIU VALENTIN, MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

III.8. Cu privire la inculpatul CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN:

8.1. Fapta inculpatului CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 04.12.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator NECULAI NISTOR, din cadrul S.C. ROM CONSULTING CO S.R.L., în dosarul înregistrat sub. nr. 8745/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați de 84.546.000 lei (1526 lei/ metru pătrat), prin supraevaluarea acestuia cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale de către BORȚICĂ ANCA-VALENTINA, în sumă de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei și BORȚICĂ MIRCEA ADRIAN VICTOR în sumă de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

8.2. Fapta inculpatului CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 02.09.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator HANU ALEXANDRU-FLORIN în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 20, 5 hectare, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3 București, de 104.640.072 euro (375.050.942 lei) prin supraevaluarea acestuia cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarii VIȘOIU VALENTIN, MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

III.9. Cu privire la inculpatul VIȘOIU GHEORGHE:

9.1. Fapta inculpatului VIȘOIU GHEORGHE, constând în aceea că, în calitate de expert evaluator în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 25.11.2008, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ce presupuneau verificarea raportului de evaluare, sub aspectul respectării Standardelor Internaționale de Evaluare și a Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a avizat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator NISTOR NECULAI din cadrul S.C. ROM CONSULTING CO S.R.L., care a supraevaluat terenul în suprafață de 55.390 metri pătrați, ce a făcut obiectul dosarului de despăgubire nr. 8745/CC/2006, cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei raport prezentat și aprobat în ședința Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, în condițiile în care acesta nu respecta Standardele Internaționale de Evaluare, contribuind astfel la prejudicierea bugetului de stat cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei și obținerea unor avantaje patrimoniale de către BORȚICĂ ANCA-VALENTINA, în sumă de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei și BORȚICĂ MIRCEA ADRIAN VICTOR în sumă de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

9.2. Fapta inculpatului VIȘOIU GHEORGHE, constând în aceea că, în calitate de expert evaluator în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 15.10.2008, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ce presupuneau verificarea raportului de evaluare sub aspectul respectării Standardelor Internaționale de Evaluare și a Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a avizat raportul de evaluare întocmit în dosarul nr. 26600/CC/2006, de expertul evaluator DRULĂ DORIN CORNEL, din cadrul S.C. PRECISS CONSULTING S.R.L., care a supraevaluat terenul în suprafață de 1.535 metri pătrați și construcție demolată cu suma de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei, raport prezentat și aprobat de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, contribuind astfel la prejudicierea bugetului de stat cu suma de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei și la obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarul CONSTANTIN AUREL în sumă de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

9.3. Fapta inculpatului VIȘOIU GHEORGHE, constând în aceea că, în calitate de expert evaluator în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu care presupuneau verificarea raportului de evaluare sub aspectul respectării Standardelor Internaționale de Evaluare și a Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a avizat raportul de evaluare întocmit în dosarul nr. 13653/FFCC/2008, de expertul evaluator MANU ALEXANDRU- FLORIN, care a supraevaluat terenul în suprafață de 20,5 hectare cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei, raport prezentat și aprobat de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, contribuind în acest fel la prejudicierea bugetului de stat cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei și la obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de cesionarii VIȘOIU VALENTIN, MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

III.10. Cu privire la inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN:

10.1. Fapta inculpatului HANU ALEXANDRU FLORIN, constând în aceea că, în calitate de expert evaluator, prin întocmirea raportului de evaluare în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008 cu încălcarea Standardelor Internaționale de Evaluare și a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente și prezentarea spre aprobarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, prin supraevaluarea terenului în suprafață de 20,5 hectare, a contribuit la prejudicierea bugetului de stat cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei și obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarii VIȘOIU VALENTIN, MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

10.2. Fapta inculpatului HANU ALEXANDRU FLORIN, constând în aceea că a primit de la VIȘOIU VALENTIN, în cursul anului 2008, suma de 10.000 euro, în scopul efectuării unei evaluări imobiliare favorabile asupra imobilului care făcea obiectul despăgubirii în dosarul nr. 13653/FFCC/2008 al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

III.11. Cu privire la inculpatul DRULĂ DORIN CORNEL:

Fapta inculpatului DRULĂ DORIN CORNEL – expert evaluator în cadrul S.C. PRECISS CONSULTING S.R.L., constând în aceea că, prin întocmirea raportului de evaluare în dosarul de despăgubire nr. 26600/CC/2006, cu încălcarea Standardelor Internaționale de Evaluare și a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente și prezentarea spre aprobarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, prin supraevaluarea terenului în suprafață de 1.535 metri pătrați și construcție demolată, a contribuit la prejudicierea bugetului de stat cu suma de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei și la obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite în cuantum de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei de către CONSTANTIN AUREL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

III.12. Cu privire la inculpatul NISTOR NECULAI:

Fapta inculpatului NISTOR NECULAI – expert evaluator, constând în aceea că, prin întocmirea raportului de evaluare în dosarul de despăgubire nr. 8745/CC/2006, cu încălcarea Standardelor Internaționale de Evaluare și a Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, precum și a Codului Deontologic al evaluatorilor, raport care a fost aprobat de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, hotărându-se plata de despăgubiri necuvenite în sumă de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei, prin supraevaluarea terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați, contribuind astfel la prejudicierea bugetului de stat cu această sumă și la obținerea unor avantaje patrimoniale în cuantum de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei de către BORTICĂ ANCA-VALENTINA și în cuantum de 6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei de către BORTICĂ MIRCEA ADRIAN VICTOR, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

Având în vedere succesiunea legilor penale, instanța urmează să facă aplicarea dispozițiilor art. 5 C.pen., în legătură cu aplicarea legii penale mai favorabile.

În ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu care face obiectul trimiterii în judecată și a fost reținută în sarcina inculpaților, reținem că, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, fapta

funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică. Aceste limite de pedeapsă se majorează cu jumătate dacă fapta a produs consecințe deosebit de grave (art. 309 C. penal) iar, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime (art. 132).
Calitatea cerută de lege pentru a fi subiect activ al infracțiunii de abuz în serviciu:

Activitatea ilicită reținută în sarcina inculpaților anterior menționați care au deținut funcția de președinte, vicepreședinte și membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea despăgubirilor a fost săvârșită în exercitarea funcțiilor de demnitate publică, funcții exercitate ce fac incidente dispozițiile art. 175 alin.1 lit. b) Cod penal (art. 147 alin. 1 C. penal anterior).

Potrivit art. 175 alin.1 lit. b) Cod penal, funcționar public, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație, exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură.

Conform textelor de incriminare, subiectul activ al infracțiunii de abuz în serviciu poate fi atât funcționarul public definit de dispozițiile art. 175 C. pen. aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cât și una din persoanele arătate la art. 308 C. pen., dacă fapta este comisă în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Calitatea de funcționar public nu are același înțelesul dat de Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, ci înțelesul dat de art. 175 C. pen. în care se stipulează explicit că definirea „funcționarului public” se face „în sensul legii penale”.

De altfel, Curtea Constituțională a reținut constant că „noțiunea generală de funcționar nu este de nivel constituțional, iar reglementările referitoare la funcționar, inclusiv cele legate de infracțiunile săvârșite de funcționari, sunt de nivelul legii”.

În legătură cu elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu, precizăm că cele două modalități de comitere a faptei sunt prevăzute în varianta alin. 1 din textul de incriminare și constau în neîndeplinirea unui act (omisiune) sau îndeplinirea lui în mod defectuos (acțiune și omisiune).

Urmarea infracțiunii de abuz în serviciu este una de rezultat, astfel încât consumarea ei este legată de producerea uneia dintre urmarile prevăzute de text, printre care și cauzarea unei pagube care trebuie să fie determinată și concretizată și nu eventuală.

Posibilitatea inculpaților, în calitate de membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, de a constata supraevaluarea imobilelor:

Cu privire la posibilitatea inculpaților de a avea reprezentarea faptului că acele trei imobile au fost supraevaluate, se constată că membrii Comisiei Centrale cunoșteau și aplicau Legea nr.247/2005, Standardele Internaționale de Evaluare, având o obligație legală de diligență în raport cu cheltuirea banului public.

De asemenea, în anul 2008, activitatea infracțională a inculpaților INGRID ZAAROUR, BACIU REMUS VIRGIL, MARKO ATTILA GABOR, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, GEORGESCU HORIA, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN ȘI NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN era subsumată la Titlului VII – din Legea nr.247/2005, referitor la Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, cuprinzând:

Art.13 (1) Pentru analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor care se acordă potrivit prevederilor prezentei legi, se constituie în subordinea Cancelariei Primului Ministru, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, denumită în continuare Comisia Centrală, care are, în principal, următoarele atribuții:

a) dispune emiterea deciziilor referitoare la acordarea de titluri de despăgubire;

b) ia alte măsuri legale, necesare aplicării prezentei legi.

(2) Comisia Centrala este formata din 9 membri și are următoarea componență:

a) președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

b) vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților care coordonează Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar;

c) vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților care coordonează Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul proprietății funciare, și vicepreședintele Autorității pentru Restituirea Proprietăților care coordonează Serviciul pentru aplicarea Legii nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată și Legii nr.290/2003, cu modificările și completările ulterioare.

d) un reprezentant al Secretariatului General al Guvernului;

e) doi reprezentanți ai Ministerului Economiei și Finanțelor;

f) doi reprezentanți ai Ministerului Justiției.

(3) Componenta nominală a Comisiei Centrale se stabilește prin decizie a primului-ministru, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(4) Lucrările Comisiei Centrale sunt conduse de președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

(5) Secretariatul Comisiei Centrale se asigură de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, din subordinea Cancelariei Primului Ministru.

(6) Comisia Centrală are la dispoziția sa o listă de evaluatori autorizați. Condițiile de înscriere în listă se stabilesc de către Comisia Centrală prin decizie, și vor fi afișate pe site-ul oficial al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

(7) Comisia Centrală, va desemna în mod aleatoriu evaluatorul care va efectua raportul de evaluare.

Art. 31 Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților coordonează procesul de acordare a despăgubirilor realizând activitățile prevăzute în acte normative speciale, precum și activitățile necesare implementării prezentei legi, incluzând emiterea titlurilor de plată, titlurilor de conversie, realizarea conversiei în acțiuni și achitarea despăgubirilor în numerar.

Art. 15 În scopul evitării unor posibile fraude sau tentative de corupere a personalului implicat în aplicarea prezentei legi se stabilesc următoarele măsuri:

a) mandatul membrilor Comisiei Centrale va fi de 4 ani cu posibilitatea înlocuirii a cel puțin 4 dintre membrii desemnați o dată la 2 ani;

b) mandatul președintelui este de 4 ani cu posibilitatea reînnoirii mandatului;

c) înlocuirea membrilor Comisiei Centrale și, după caz, a președintelui acesteia se face prin decizie a Primului Ministru, după prezentarea și aprobarea rapoartelor individuale cu privire la îndeplinirea atribuțiilor acestora;

d) membrii Comisiei Centrale beneficiază de indemnizație de ședință reprezentând 50% din salariul de încadrare sau, după caz, din indemnizația lunară; într-o luna se poate acorda o singură indemnizație, indiferent de numărul ședințelor de lucru;

e) salariații care desfășoară lucrările de secretariat vor beneficia de spor de dificultate care poate fi de până la 50% din salariul de încadrare; stabilirea acestui spor se face individual de Comisia Centrală la propunerea președintelui;

f) limitele minime și maxime ale pedepselor aplicabile infractorilor săvârșite în legătură cu activitățile prevăzute de prezenta lege, se majorează cu jumătate.

Art.16 (1) Deciziile/dispozițiile emise de entitățile investite cu soluționarea notificărilor, a cererilor de retrocedare sau, după caz, ordinele conducătorilor administrației publice centrale investite cu soluționarea notificărilor și în care s-au consemnat sume care urmează a se acorda ca despăgubire, însoțite, după caz, de situația juridică actuală a imobilului obiect al restituirii și întreaga documentație aferentă acestora, inclusiv orice înscrisuri care descriu imobilele construcții demolate depuse de persoana îndreptățită și/sau regăsite în arhivele proprii, se predau pe bază de proces-verbal de predare-primire Secretariatului Comisiei Centrale, pe județe, conform esalonării stabilite de aceasta, dar nu mai târziu de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(2) Notificările formulate potrivit prevederilor Legii nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare care nu au fost soluționate în sensul arătat la alin.(1) până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se predau pe bază de proces-verbal de predare-primire Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, însoțite de deciziile/dispozițiile emise de entitățile investite cu soluționarea notificărilor, a cererilor de retrocedare sau, după caz, ordinelor conducătorilor administrației publice centrale conținând propunerile motivate de acordare a despăgubirilor, după caz, de situația juridică actuală a imobilului obiect al restituirii și de întreaga documentație aferentă acestora, inclusiv orice acte juridice care descriu imobilele construcții demolate depuse de persoana îndreptățită și/sau regăsite în arhivele proprii, în termen de 30 de zile de la data ramanerii definitive a deciziilor/dispozițiilor sau după caz, a ordinelor.

(21) Dispozițiile autorităților administrației publice locale vor fi centralizate pe județe la nivelul prefecturilor, urmând a fi înaintate de prefect către Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, însoțite de referatul conținând avizul de legalitate al institutiei prefectului, ulterior exercitării controlului de legalitate de către acesta.

(22) Deciziile/dispozițiile sau, după caz, ordinele prevăzute la alin.(2) vor fi însoțite de înscrisuri care atestă imposibilitatea atribuirii, în compensare, total sau parțial, a unor alte bunuri sau servicii disponibile, deținute de entitatea investită cu soluționarea notificării.

(3) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Biroul Central constituit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1329/2003 va proceda la predarea, pe bază de proces-verbal de predare-primire, către Secretariatul Comisiei Centrale a tuturor documentațiilor depuse de către titularii deciziilor/dispozițiilor motivate prin care s-a stabilit ca măsura reparatorie acordarea de titluri de valoare nominală și care nu au fost soluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(4) Pe baza situației juridice a imobilului pentru care s-a propus acordarea de despăgubiri, Secretariatul Comisiei Centrale procedea la analizarea dosarelor prevăzute la alin.(1) și (2) în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură.

(5) Secretariatul Comisiei Centrale va proceda la centralizarea dosarelor prevăzute la alin.(1) și (2), în care, în mod întemeiat cererea de restituire în natură a fost respinsă, după care acestea vor fi transmise, evaluatorului sau societății de evaluatori desemnate, în vederea întocmirii raportului de evaluare.

(6) După primirea dosarului, evaluatorul sau societatea de evaluatori desemnata va efectua procedura de specialitate, și va întocmi raportul de evaluare pe care îl va transmite Comisie Centrale. Acest raport va contine cuantumul despăgubirilor în limita cărora vor fi acordate titlurile de despăgubire.

(61) La cererea evaluatorilor sau a reprezentantilor societatii de evaluare desemnate de Comisia Centrala pentru Stabilirea Despăgubirilor, detinatorii bunurilor imobile ce fac obiectul procedurilor administrative prevăzute de prezenta lege vor permite accesul acestora la locul unde se afla bunurile respective, pe perioada și numai în măsura în care acest lucru este necesar pentru efectuarea lucrării de evaluare.

(62) Detinatorii bunurilor imobile prevăzute la alin.(61) vor fi înștiințati în timp util despre efectuarea lucrării de evaluare.

(63) În caz de refuz, intrarea în domiciliul sau în reședința persoanei fizice se face cu autorizarea instanței judecătorești competente, dispozițiile privind ordonanța președințială din Codul de procedură civila fiind aplicabile.

(64) La cererea evaluatorilor sau a reprezentantilor societatii de evaluare, băncile, notarii publici, agentiile imobiliare, birourile de carte funciara, precum și orice alți deținători de informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare sunt obligați să le comunice de îndată, în scris, datele și informațiile necesare efectuării evaluării, chiar dacă prin legi speciale se dispune altfel. Evaluatorii au obligația de a asigura secretul datelor și informațiilor astfel primite.

(65) În cazul în care evaluatorul considera necesar, organele de politie, jandarmerie sau alți agenti ai forței publice, după caz, sunt obligați să-i acorde concursul pentru obtinerea datelor și informațiilor necesare întocmirii raportului de evaluare, precum și pentru indeplinirea oricarei alte activități în acelasi scop.

(7) În baza raportului de evaluare Comisia Centrala va proceda fie la emiterea deciziei reprezentand titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

(8) Dispozițiile alin. (1) - (2) și (7) se aplică în mod corespunzător și deciziilor/ordinelor emise în temeiul art.6 alin.(4) și art.32 din Legea nr.10/2001, privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată, în care s-au consemnat/propus sume care urmează a se acordă ca despăgubire.

(9) În cazul prevăzut la alin.(8), titlul de despăgubire se va emite de Comisia Centrala pentru Stabilirea Despăgubirilor până la concurența sumei reprezentand cuantumul despăgubirilor consemnate/propuse, actualizate cu indicele de inflație.

De asemenea, tot în anul 2008 activitatea infracțională a inculpaților membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor prin Decizia primului – ministru nr.425 din 30 august 2005 s-a aprobat Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, al cărui obiect a fost organizarea, funcționarea, competențele și dotarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, denumită Comisia centrală, ce prevedea:

Art.2 Comisia centrală funcționează în subordinea Cancelariei Primului-Ministru și are, în principal, următoarele atribuții:

a) analiza și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor care se acordă potrivit prevederilor titlului VII - Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente;

b) emiterea deciziilor referitoare la acordarea de titluri de despăgubire;

c) adoptarea măsurilor legale, necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea despăgubirilor.

Art.7 (1) După primirea deciziilor/dispozițiilor emise de entitățile învestite cu soluționarea notificărilor, a cererilor de retrocedare sau, după caz, a ordinelor conducătorilor administrației publice centrale învestite cu soluționarea notificărilor, în care s-au consemnat sumele care urmează a se acorda ca despăgubire, precum și după primirea deciziilor/dispozițiilor/ordinelor conținând propunerile motivate de acordare a despăgubirilor, președintele Comisiei centrale sau, în lipsa acestuia, vicepreședintele fixează un termen în vederea analizării și soluționării notificărilor/cererilor transmise Secretariatului Comisiei centrale.

(2) Comisia centrală va proceda la analiza dosarelor în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură. În situațiile în care Comisia centrală apreciază că, în mod întemeiat, cererea de restituire în natură a fost respinsă, va desemna în mod aleatoriu evaluatorul care va efectua raportul de evaluare și, prin grija secretariatului, va transmite dosarele împreună cu documentația aferentă evaluatorului sau societății de evaluatori, în vederea întocmirii raportului de evaluare.

În fapt, inculpații INGRID ZAAROUR, BACIU REMUS VIRGIL, MARKO ATTILA-GABOR, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, GEORGESCU HORIA, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN ȘI NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN - au fost în perioada 2008 membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – și în sarcina acestora s-a reținut comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.

Infracțiunile reținute în sarcina inculpaților menționați constau în aceea că în anul 2008, în calitate de membri în Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor au emis: în cazul dosarelor nr.13653/FFCC/2008, nr.26600/CC/2006 și nr.8745/CC/2006 titluri de despăgubire pe baza unor rapoarte de evaluare contrare Standardelor Internaționale de Evaluare cu privire la estimarea valorii de piață a imobilelor și contrare prevederilor art.13, art.10 alin.6 și 7 din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, în scopul de a supraevalua imobilele menționate, prejudiciind bugetul de stat și asigurând obținerea unor avantaje patrimoniale de către cesionarii drepturilor litigioase.

În același timp, inculpații au obținut și foloase proprii, așa cum au fost precizate la pagina nr. 29 din prezentul rechizitoriu.

Cu toate acestea, membrii ai Comisiei Centrale, au afirmat că nu au cunoscut standardele internaționale (BACIU REMUS VIRGIL), că au evaluat dosarele din perspectiva îndeplinirii unor cerințe de formă, fără a studia rapoartele de evaluare (BACIU REMUS VIRGIL, IUORAȘ MIHNEA REMUS), că au avut o abordare caracterizată prin lipsă de atenție datorită volumului de activitate (GEORGESCU HORIA) sau nu studiau deloc dosarele dacă în Comisia Centrală nu se semnalau probleme (CANANGIU CĂTĂLIN CONSTANTIN). Această manieră de lucru, ce pare, din apărările inculpaților, a avea un caracter generalizat, nu este aptă a exclude activitatea ilicit penală, în contextul în care inculpații nu au neglijat, ci au ignorat flagrant rolul lor în comisie și atribuțiile specifice funcției.

În ceea ce privește complicitatea la infracțiunile de abuz în serviciu, această constă în fapta de a da ajutor în orice mod funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică. Aceste limite de pedeapsă se majorează cu jumătate dacă fapta a produs consecințe deosebit de grave (art. 309 C. penal) iar, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime (art. 132).

Cadrul legal de care inculpații acuzați de complicitatea la infracțiunea de abuz în serviciu trebuiau să țină seama în activitatea desfășurată este dat de:

Legea nr.247/2005, la Titlul VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv prevede la art.3 se menționează expres că în înțelesul prezentului titlu, expresiile și termenii de mai jos au următoarele semnificații:

d) evaluator este persoana fizică sau juridică cu experiență semnificativă în domeniu, competență în evaluare pe piața proprietăților imobiliare, care cunoaște, înțelege și poate pune în aplicare în mod corect acele metode și tehnici recunoscute care sunt necesare pentru efectuarea unei evaluări credibile în conformitate cu Standardele Internaționale de Evaluare, și care este membru al unei asociații naționale profesionale de evaluare recunoscute ca fiind de utilitate publică având calitatea de evaluator independent;

e) Standardele Internaționale de Evaluare sunt standardele editate de Comitetul pentru Standarde Internaționale de Evaluare (IVSC – International Valuation Standards Committee);

În anul 2008, anul în care se presupune că a avut loc activitatea infracțională a inculpaților evaluatori Standardele Internaționale de Evaluare, ediția a opta prevedeau, printre altele: Concepte Fundamentale ale Principiilor de Evaluare General Acceptate (GAVP) ; 2.5. Evaluatorii de proprietăți imobiliare, de active și de alte proprietăți sunt cei care se ocupă cu o disciplină economică specială, asociată cu elaborarea și raportarea evaluărilor... De asemenea, trebuie să cunoască și să respecte un Cod Deontologic și Standardele de practică profesională și să respecte GAVP ; GN 1 - Evaluarea proprietății imobiliare ; 5.11 Abordarea prin comparația vânzărilor consideră că prețurile proprietății sunt stabilite de piață. Valoarea de piață poate fi calculată în urma studierii prețurilor de pe piața ale proprietăților competitive pe segmentul respectiv de piață. Pentru procesul de evaluare aplicarea proceselor de comparații este fundamentală; 5.11.1 Atunci când există informații disponibile, abordarea prin comparația vânzărilor este cea mai directă și sistematică abordare pentru estimarea valorii; 5.11.5 Pentru a realiza o comparație directă, între o proprietate comparabilă vândută și proprietatea evaluată, evaluatorul ar trebui să ia în considerare posibile corecții bazate pe diferențele dintre elementele de comparație. Corecțiile pot reduce/restrânge diferențele dintre fiecare proprietate comparabilă și proprietatea de evaluat. Evaluatorii aplică metode cantitative și/sau calitative pentru analiza diferențelor și pentru estimarea corecțiilor ; 5.16 Dacă există informații de piață suficiente pentru fundamentarea evaluării, rezultă valoarea de piață. În alte situații, când nu există informații de piață suficiente sau când sunt date anumite instrucțiuni speciale, rezultatul va fi un tip de valoare diferit de valoarea de piață ; 5.20. În orice analiză a informațiilor comparabile este esențial ca proprietățile, de la care au fost colectate informațiile comparabile, să aibă caracteristici similare cu celelalte proprietăți evaluate.

Acestea includ caracteristici legale, fizice, de localizare și utilizare, care sunt compatibile cu cele ale proprietății de evaluat și reflectă condițiile de pe piața pe care concurează proprietatea de evaluat. Diferențele ar trebui notate și analizate pentru a conduce la estimarea corecțiilor în toate cele trei abordări.

Cod Deontologic

În aplicarea Standardelor Internaționale de Evaluare este esențial ca evaluările, realizate în conformitate cu acestea, să fie efectuate de evaluatori profesioniști, onești și competenți, fără prejudecăți și interese proprii, ale căror rapoarte sunt clare, nu induc în eroare și care prezintă toate aspectele esențiale pentru înțelegerea adecvată a evaluării ; 2.1 Evaluatorii respectă aceste Standarde fie ca o opțiune a lor, fie din necesitatea de a aplica prevederile legii sau ale reglementărilor, fie ca urmare a instrucțiunilor clienților, utilizatorilor și/sau organizațiilor naționale. O evaluare elaborată pe baza Standardelor Internaționale de Evaluare îl obligă pe evaluator să respecte acest Cod Deontologic ; 4.0 Etică - Evaluatorii vor menține în permanență un standard

înalt de onestitate și integritate și își vor desfășura activitățile astfel încât să nu prejudicieze clienții, publicul, profesia sau organismul național profesional de evaluare din care fac parte ; 4.1.1 Un evaluator nu trebuie să acționeze în mod înșelător sau fraudulos ; 4.1.2 Un evaluator nu trebuie să redacteze și să comunice în mod conștient un raport care conține opinii și analize false, inexacte sau părtinoare ; 4.1.4 Un evaluator trebuie să acționeze legal și să respecte legile și reglementările țării în care își desfășoară activitatea sau în care îndeplinește o anumită misiune ; 4.4 Imparțialitate ; 4.4.1 Un evaluator trebuie să efectueze o misiune cu strictă independență, obiectivitate și imparțialitate și fără a considera interesele personale ; 4.4.5 Un evaluator nu trebuie să se bazeze pe informațiile esențiale, furnizate de un client sau de orice altă parte, fără o verificare adecvată a acestor informații sau fără o confirmare a veridicității informațiilor din partea unei surse independente, cu excepția cazului în care natura și importanța gradului de încredere în informațiile primite sunt specificate ca o condiție limitativă ; 5.3 Eficiență și conștiinciozitate ; 5.3.4 Un evaluator va face verificări și investigații laborioase pentru a se asigura că datele analizei conținute în evaluare sunt corecte și credibile ; IVS 1 – Valoarea de piață – tip de valoare ; 3.1 Pentru scopul acestor Standarde valoarea de piață este definită astfel: Valoarea de piață este suma estimată pentru care o proprietate va fi schimbată, la data evaluării, între un cumpărător decis și un vânzător hotărât, într-o tranzacție cu preț determinat obiectiv, după o activitate de marketing corespunzătoare, în care părțile implicate au acționat în cunoștință de cauză, prudent și fără constrângere.

Contrar acestor atribuții legale și a celor prevăzute prin fișa postului, inculpatul VIȘOIU GHEORGE, în calitate de consilier evaluator în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a avizat rapoartele de evaluare întocmite de experții evaluatori NISTOR NECULAI, DRULĂ DORIN CORNEL și HANU ALEXANDRU FLORIN, în dosarele nr. 8745/CC/2006, nr. 26600/CC/2006 și 13653/FFCC/2008.

În același timp, inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN, în calitate de expert evaluator, a întocmit raportul de evaluare în legătură cu dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin supraevaluarea terenului de 20,5 hectare, raport prezentat și aprobat de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, contribuind în acest fel la prejudicierea bugetului de stat și la obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite beneficiarilor.

Inculpatul DRULĂ DORIN CORNEL, în calitate de expert evaluator, a supraevaluat terenul în suprafață de 1535 mp și construcție demolată, situate în București, iar raportul întocmit în acest fel în dosarul de despăgubire nr. 26600/CC/2006, a fost prezentat și aprobat de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, contribuind în acest fel la prejudicierea bugetului de stat și la obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite beneficiarilor.

În același fel, inculpatul NISTOR NECULAI, în calitate de expert evaluator, a supraevaluat terenul în suprafață de 55.390 metri pătrați situat în București sector 4, șos. Olteniței nr. 290, iar raportul de evaluare a fost prezentat și aprobat de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, contribuind în acest fel la prejudicierea bugetului de stat și la obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite beneficiarilor.

Astfel, prin acțiunile sau inacțiunile lor intenționate, cei 12 inculpați din prezenta cauză au produs un prejudiciu bugetului statului român în cuantum de 84.588.304 euro (304.837.796 lei).

În consecință, în condițiile unor pluralități de fapte și persoane, se poate decela intenția inculpaților ca formă de vinovăție pentru întreaga activitate ilicit penală, constând în aceea că au prevăzut rezultatul faptelor lor și, deși nu l-au urmărit, au acceptat producerea lui.

IV. MĂSURI PREVENTIVE

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 16.03.2015 față de inculpata ZAAROUR INGRID s-a dispus măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, data de 16.03.2015, până la data de 14.05.2015.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 16.03.2015 s-a dispus reținerea inculpatului GEORGESCU HORIA pe o durată de 24 ore, începând de la data de 16.03.2015, ora 12:50, până la data de 17.03.2015, ora 12:50.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 16.03.2015 s-a dispus reținerea inculpatului VIȘOIU GHEORGHE pe o durată de 24 ore, începând de la data de 16.03.2015, ora 18:50, până la data de 17.03.2015, ora 18:50.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 16.03.2015 s-a dispus reținerea inculpatului DRULĂ DORIN CORNEL pe o durată de 24 ore, începând de la data de 16.03.2015, ora 20:45, până la data de 17.03.2015, ora 20:45.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 16.03.2015 s-a dispus reținerea inculpatului NISTOR NECULAI pe o durată de 24 ore, de la 16.03.2015, ora 22:45, până la data de 17.03.2015, ora 22:45.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 16.03.2015 s-a dispus reținerea inculpatului POPA MOCANU INGRID-LUCIANA pe o durată de 24 ore, de la 16.03.2015, ora 15:30, până la data de 17.03.2015, ora 15:30.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 16.03.2015 s-a dispus reținerea inculpatului CANANGIU CONSTANTIN CĂTĂLIN pe o durată de 24 ore, de la 16.03.2015, ora 19:30, până la data de 17.03.2015, ora 19:30.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 17.03.2015 s-a dispus reținerea inculpatului HANU ALEXANDRU FLORIN pe o durată de 24 ore, începând de la data de 17.03.2015, ora 01:45, până la data de 18.03.2015, ora 01:45.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 17.03.2015 s-a dispus reținerea inculpatului IUORAȘ MIHNEA-REMUS pe o durată de 24 ore, de la 17.03.2015, ora 03:05, până la data de 18.03.2015, ora 03:05.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 26.03.2015 s-a dispus reținerea inculpatului NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN pe o durată de 24 ore, începând de la data de 26.03.2015, ora 13:15, până la data de 27.03.2015, ora 13:15.

Prin încheierea pronunțată în dosarul nr. 1074/1/2015, în data de 17/18.03.2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, a dispus arestarea preventivă a inculpaților IUORAȘ MIHNEA-REMUS, POPA MOCANU INGRID-LUCIANA, GEORGESCU HORIA, CANANGIU CONSTANTIN CĂTĂLIN, VIȘOIU GHEORGHE și HANU ALEXANDRU FLORIN, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 18.03.2015 și până la data de 16.04.2015 și arestarea la domiciliu a inculpaților DRULĂ DORIN CORNEL și NISTOR NECULAI, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 18.03.2015 și până la data de 16.04.2015.

Prin încheierea pronunțată în dosarul nr. 1238/1/2015, în data de 27.03.2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, a dispus arestarea preventivă a inculpatului NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 27.03.2015 și până la data de 25.03.2015.

În temeiul art. 72 C.pen, instanța urmează să scadă din pedeapsa ce se va aplica perioada în care inculpații au fost supuși măsurilor preventive privative de libertate.

V. DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI

Inculpata ZAAROUR INGRID – fiica lui Antoun și Gabriela, născută la 10.08.1975, în București, CNP 2750810451588, identificată cu CI seria RR, nr. 760777, cu domiciliul în București, sector 1, str. Parcului nr. 73X, fără antecedente penale, de cetățenie română, nu a recunoscut acuzațiile care i-au fost aduse.

Inculpatul IUORAȘ MIHNEA-REMUS - fiul lui Remus și Ana, născut la 23.01.1980, în Cluj-Napoca, CNP 1800123125831, identificat cu CI seria KX nr. 720503, cu domiciliul în Mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj, str. Ady Endre nr. 15, et. 3, ap. 13, fără antecedente penale, de cetățenie română, nu a recunoscut acuzațiile care i-au fost aduse.

NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN – fiul lui Ioan-Liviu și Licuța, născut la 03.02.1975, în mun. Pitești, jud. Argeș, CNP 1750203035012, identificat cu CI seria AS nr. 618938, cu domiciliul în

Mun. Pitești, jud. Argeș, Bld. Frații Golești nr. 104, bl. S8, sc. B, et. 1, ap. 4, fără antecedente penale, de cetățenie română. Pe parcursul urmăririi penale aceasta nu a dat declarații, uzând de dreptul la tăcere, prevăzut de art. 83 lit. a C.pr.pen., nu a dat declarație în cauză.

POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA – fiica lui Nicolae și Elena, născută la 13.01.1975, în mun. Craiova, jud. Dolj, CNP 2750113163238, identificată cu CI seria RT nr. 822887, cu domiciliul în București, sector 5, Cal. 13 Septembrie nr. 224, bl. V53, sc. 2, et. 1, ap. 34, fără antecedente penale, de cetățenie română, nu a recunoscut acuzațiile care i-au fost aduse.

BACIU REMUS-VIRGIL – fiul lui Romulus și Viorica, născut la 25.07.1974, în București, CNP 1740725440015, identificat cu CI seria DP nr. 130331, cu domiciliul în București, sector 1, str. Ion Câmpineanu nr. 20A, bl. 18A, sc. B, et. 5, ap. 45, cu antecedente penale, de cetățenie română, aflat în executarea unei pedepse de 5 ani pentru corupție în altă cauză, faptă concurentă cu cea care face obiectul cercetărilor în prezenta cauză, nu a recunoscut acuzațiile care i-au fost aduse.

GEORGESCU HORIA – fiul lui Marian și Victoria, născut la 19.01.1977, în mun. Sibiu, jud. Sibiu, CNP 1770119080065, identificat cu CI seria VP nr. 000177, cu domiciliul în București, sector 1, str. Puțul cu Plopi nr. 16, fără antecedente penale, de cetățenie română, nu a recunoscut acuzațiile care i-au fost aduse.

MARKO ATTILA-GABOR – fiul lui Gabor-Iozsef și Clara, născut la 27.09.1968, în mun. Brașov, jud. Brașov, CNP 1680927080023, identificat cu CI seria KV nr. 301470, cu domiciliul în mun. Sfântu Gheorghe, jud. Covasna, str. Bisericii nr. 7, fără antecedente penale, de cetățenie română, nu a fost audiat întrucât s-a sustras urmăririi penale.

În vederea aducerii la cunoștință a calităților procesuale de suspect și inculpat, precum și a drepturilor și obligațiilor, au fost emise mandate de aducere la datele de 16.03.2015, 18.03.2015, 19.03.2015, 25.03.2015 și 26.03.2015, în urma cărora organele de poliție delegate în vederea îndeplinirii procedurii au constatat că la adresa de domiciliu a inculpatului MARKO ATTILA GABOR, situată în Sfântu Gheorghe, strada Bisericii nr. 7, județul Covasna, acesta "nu a putut fi găsit". De asemenea, conform procesului verbal de punere în aplicare a mandatului de aducere din data de 18.03.2015 încheiat de către organele de poliție delegate, inculpatul MARKO ATTILA GABOR, "din luna noiembrie (2014), nu a mai fost văzut la adresa din str. Valea Cernatului, nr. 49, municipiul Săcele, județul Brașov", una din reședințele acestuia.

Având în vedere aceste circumstanțe, la data de 20.03.2015, în urma cererii formulate de către apărătorul ales al inculpatului MARKO ATTILA GABOR, avocat Iordăchescu Constantin Eugen, i-a fost predat avocatului Scutaru Alis, apărător ales al aceluiași inculpat, un suport optic conținând, în format electronic, toate actele de urmărire penală efectuate până la data respectivă, în dosarul penal nr. 700/P/2014.

De asemenea, la data de 23.03.2015, având în vedere declarația dată în calitate de suspect de MARKO ATTILA GABOR, în dosarul penal nr. 393/P/2013, în care a solicitat ca actele de urmărire penală să îi fie comunicate la Societatea de avocați „Mușat și Asociații”, cu sediul în București, B-dul Aviatorilor nr. 43, sector 1, la această adresă i-a fost comunicată ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale.

Conform procesului-verbal din 26.03.2015, în urma verificărilor efectuate în surse deschise de informații precum și din discuțiile purtate cu avocații inculpatului MARKO ATTILA GABOR, a rezultat că acesta nu s-a aflat pe teritoriul României, pe parcursul efectuării urmăririi penale în prezentul dosar.

Prin adresa nr. 700/P/2014, din 24.03.2015, a fost transmisă Cabinetului de avocatură Iordăchescu și Asociați ordonanța prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul MARKO ATTILA GABOR, pentru a fi adusă la cunoștința inculpatului. Totodată, prin aceeași adresă, au fost comunicate și drepturile și obligațiile procesuale de care acesta beneficiază.

Ulterior, la data de 01.04.2015, prin adresa nr. 700/P/2014 transmisă Cabinetului de avocatură Iordăchescu și Asociați, MARKO ATTILA GABOR a fost citat, în calitate de suspect în dosarul penal mai sus menționat, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen., săvârșită în legătură cu dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008 al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu privire la diferența prejudiciului, în cuantum de 9.730.320 euro (34.875.412 lei), reținându-se că prejudiciul total produs bugetului de stat este de 69.730.320 euro (249.927.409 lei), aspect care nu modică unitatea infracțiunii de abuz în serviciu pentru care s-a dispus inițial punerea în mișcare a acțiunii penale.

Având în vedere faptul că inculpatul MARKO ATTILA GABOR nu s-a prezentat la data citării, s-a procedat la remiterea către apărătorul ales al inculpatului Scutaru Alis, a unei copii de pe ordonanța de extindere a urmăririi penale din data de 01.04.2015, în care s-a dispus, printre altele, extinderea și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de MARKO ATTILA GABOR.

La data de 02.04.2015, prin adresa nr. 700/P/2014 transmisă Cabinetului de avocatură lordăchescu și Asociați, MARKO ATTILA GABOR a fost citat, în calitate de inculpat, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.

În urma neprezentării acestuia și în vederea aducerii la cunoștința inculpatului, s-a procedat la remiterea către apărătorul ales, avocat Scutaru Alis, a unei copii de pe ordonanța de extindere a acțiunii penale din data de 03.04.2015, în care s-a dispus extinderea acțiunii penale față de MARKO ATTILA GABOR.

Actele de procedură efectuate în prezenta cauză s-au desfășurat în prezența apărătorilor aleși ai inculpatului MARKO ATTILA GABOR, participarea la această activitate permițându-le exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Totodată, la data de 08.04.2015, în urma cererii formulate de către apărătorul ales al inculpatului MARKO ATTILA GABOR, avocat lordăchescu Constantin Eugen, i-a fost predat avocatului Scutaru Alis, apărător ales al aceluiași inculpat, un suport optic conținând, în format electronic, toate actele de urmărire penală efectuate până la data respectivă, în dosarul penal nr. 700/P/2014.

Din ansamblul activităților investigative desfășurate până în prezent, rezultă că inculpatul se sustrage activităților de urmărire penală, părăsind teritoriul României.

CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN – fiul lui Spiridon și Paraschiva, născut la 26.03.1975, în Com. Călinești, jud. Argeș, CNP 1750326037836, identificat cu CI seria RT nr. 934204, cu domiciliul în București, sector 6, Cal. Crângași nr. 16, bl. 41, sc. C, et. 5, ap. 96, fără antecedente penale, de cetățenie română, nu a recunoscut acuzațiile care i-au fost aduse.

VIȘOIU GHEORGHE – fiul lui Virgil și Maria, născut la 01.02.1956, în sat Voinești, com. Lerești, Jud. Argeș, CNP 1560201400239, identificat cu CI seria RR nr. 562218, domiciliat în București, sector 6, str. Valea lui Mihai nr. 7, bl. TD12, ap. 1, fără antecedente penale, de cetățenie română, nu a recunoscut acuzațiile care i-au fost aduse.

HANU ALEXANDRU- FLORIN – fiul lui Traian și Lucreția, născut la 13.03.1956, în București, CNP 1560313400145, identificat cu CI seria RD nr. 472124, cu domiciliul în București, sector 6, Bld. Uverturii, nr. 4, bl. C3, sc. 2, et. 2, ap. 29 și reședința în Alba Iulia, jud. Alba, str. Petru Maior nr. 7, bl. 13, ap. 11, fără antecedente penale, de cetățenie română, nu a recunoscut acuzațiile care i-au fost aduse, dar s-a autodenunțat cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de luare de mită.

DRULĂ DORIN-CORNEL – fiul lui Mihai și Anca, născut la 12.07.1979, în București, CNP 1790712411522, identificat cu CI seria RT nr. 830860, cu domiciliul în București, sector 2, str. Rondă nr. 44A, fără antecedente penale, de cetățenie română, nu a recunoscut acuzațiile care i-au fost aduse.

NISTOR NECULA – fiul lui Necula și Ileana, născut la 01.01.1940, în Com. Pufești, jud. Vrancea, CNP 1400101400280, identificat cu CI seria RT nr. 635079, cu domiciliul în București, sector 6, Ale. Cetățuia nr. 10, bl. 75/1, sc. A, et. 3, ap. 16, fără antecedente penale, de cetățenie română, nu a recunoscut acuzațiile care i-au fost aduse.

VI. DATE REFERITIV LA URMĂRIREA PENALĂ

- prin ordonanța nr. 10/P/2015 din 16.01.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale în rem cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 309 C.pen.;

- la data de 09.02.2015, prin ordonanța nr. 10/P/2015, s-a dispus disjungerea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, în formă continuată cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 309 C.pen., în legătură cu dosarele de despăgubire nr. 6123/CC, 6121/CC, 41944/CC, 22120/FFCC, 22119/FFCC, 48562/CC, 48255/CC, 42629/CC, 42808/CC și 19383/CC, care fac deja obiectul

cercetărilor în dosarul nr. 74/P/2011 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției;

- prin ordonanța nr. 10/P/2015 din 04.03.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale în rem cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000;

- prin ordonanța nr. 10/P/2015 din 11.03.2015 s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 309 C.pen. (mai multe acte materiale corespunzătoare fiecărui dosar de despăgubire) în art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 38 alin. 1 și art. 309 C.pen. (pentru fiecare dosar de despăgubire, urmând a fi reținută câte o infracțiune de abuz în serviciu, săvârșită în concurs real);

- prin ordonanța nr. 10/P/2015 din 13.03.2015 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care se efectuează urmărirea penală din abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 38 alin. 1 și art. 309 C.pen. în complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., întrucât, din probele administrate în cauză, rezultă că, prin rapoartele de evaluare întocmite în dosarele nr. 8745/CC/2006, 26600/CC/2006 și 13653/FFCC/2008, evaluatorii desemnați de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților au supraevaluat terenurile evaluate, contribuind în acest fel la prejudicierea bugetului de stat prin prezentarea rapoartelor de evaluare Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și aprobarea lor de această comisie;

- prin ordonanța nr. 10/P/2015 din 13.03.2015 s-a dispus reunirea dosarului nr. 10/P/2015 la dosarul nr. 700/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției;

- prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 16.03.2015 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de inculpații ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA-GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, GEORGESCU HORIA, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen. și față de VIȘOIU GHEORGHE, DRULĂ DORIN CORNEL, HANU ALEXANDRU FLORIN și NISTOR NECULAI, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- prin ordonanțele nr. 700/P/2014 din 16.03.2015 și 17.03.2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, GEORGESCU HORIA, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen. și față de VIȘOIU GHEORGHE, DRULĂ DORIN CORNEL, HANU ALEXANDRU FLORIN și NISTOR NECULAI, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- prin procesele-verbale nr. 700/P/2014 din 16.03.2015 și 17.03.2015 au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de lege, pentru calitățile procesuale de suspect și inculpat;

- prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 17.03.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale în rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 18.03.2015 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000;

- prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 18.03.2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000;
- prin procesele-verbale nr. 700/P/2014 din data de 18.03.2015 inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de lege, pentru calitățile procesuale de suspect și inculpat;
- prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 24.03.2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de MARKO ATTILA GABOR, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 01.04.2015 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de HANU ALEXANDRU FLORIN pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;
- prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 01.04.2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de HANU ALEXANDRU FLORIN pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;
- prin procesele-verbale nr. 700/P/2014 din data de 18.03.2015 inculpatului HANU ALEXANDRU FLORIN i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de lege, pentru calitățile procesuale de suspect și inculpat;
- prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 01.04.2015 s-a dispus extinderea și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA-GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, GEORGESCU HORIA, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen. și față de VIȘOIU GHEORGHE și HANU ALEXANDRU FLORIN, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, constând în prejudicierea bugetului de stat, prin supraevaluarea imobilului, pentru diferența de prejudiciu în cuantum de 9.730.320 euro (34.875.412 lei), reținându-se că prejudiciul total produs bugetului de stat este de 69.730.320 euro (249.927.409 lei), aspect care nu modifică unitatea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu pentru care s-a dispus inițial punerea în mișcare a acțiunii penale;
- prin procesele-verbale nr. 700/P/2014 din 01.04.2015 și 02.04.2015 inculpaților le-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de lege, pentru calitățile procesuale de suspect;

- prin ordonanțele nr. 700/P/2014 din 01.04.2015, respectiv 02.04.2015, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, GEORGESCU HORIA, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen. și față de VIȘOIU GHEORGHE și HANU ALEXANDRU FLORIN, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, constând în prejudicierea bugetului de stat, prin supraevaluarea imobilului, pentru diferența de prejudiciu în cuantum de 9.730.320 euro (34.875.412 lei), reținându-se că prejudiciul total produs bugetului de stat este de 69.730.320 euro (249.927.409 lei), aspect care nu modifică unitatea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu pentru care s-a dispus inițial punerea în mișcare a acțiunii penale;
- prin procesele-verbale nr. 700/P/2014 din 01.04.2015 și 02.04.2015 inculpaților le-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de lege, pentru calitățile procesuale de inculpat;
- prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 03.04.2015, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de MARKO ATTILA GABOR, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din

Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, constând în prejudicierea bugetului de stat, prin supraevaluarea imobilului, pentru diferența de prejudiciu în cuantum de 9.730.320 euro (34.875.412 lei), reținându-se că prejudiciul total produs bugetului de stat este de 69.730.320 euro (249.927.409 lei), aspect care nu modifică unitatea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu pentru care s-a dispus inițial punerea în mișcare a acțiunii penale;

- asistența juridică a inculpaților a fost asigurată pe parcursul desfășurării urmăririi penale de avocați: inculpata POPA MOCANU INGRID LUCIANA a fost asistată de apărător ales TUDOR VALERICĂ, ANTONIU FLORESCU și STANCA ROBERTINO, inculpatul IOURAȘ MIHNEA-REMUS a fost asistat de apărător FLORIN VIERIU, LIVĂDARIU ANDREEA, inculpatul GEORGESCU HORIA – a fost asistat de apărător CRISTIAN ENE și CORBEAȘ GHEORGHE, inculpatul DRULĂ DORIN-CORNEL – a fost asistat de apărător FLORIANA MARCULESCU, inculpatul CANANGIU CONSTANTIN CĂTĂLIN a fost asistat de apărător MIHNEA STOICA, ANTONIU FLORESCU, HANU ALEXANDRU FLORIN - a fost asistat de apărător din oficiu TONARU IONELA, inculpatul VIȘOIU GHEORGHE – a fost asistat de apărător OVIDIU COSTACHE și inculpatul NISTOR NECULAI a fost asistat de apărător BIRLEANU VIVIAN, inculpatul MARKO ATTILA GABOR a fost reprezentat de apărător IORDĂCHESCU CONSTANTIN și SCUTARU ALIS.

ALTE DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ:

- prin încheierea nr. 136 din 01.04.2015, în dosarul nr. 27/2015, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a emis mandate de supraveghere tehnică pentru obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale inculpaților;

- la datele de 16.03.2015, 20.03.2015, 23.03.2015, 02.04.2015, 03.04.2015, 06.04.2015, 07.04.2015 au fost emise ordonanțe de delegare;

- la datele de 13.02.2015, 18.02.2015, 02.03.2015, 09.03.2015, 10.03.2015, 11.03.2015, 18.03.2015, 02.04.2015, 07.04.2015, au fost emise ordonanțe de predare înscrisuri;

- prin ordonanțele din 18.03.2015, 19.03.2015, 07.04.2015, 08.04.2015 s-a răspuns cererilor formulate de inculpați, prin apărător aleși, în prezenta cauză;

- prin ordonanța nr. 10/P/2015 s-a dispus efectuarea unei constatări în domeniu evaluării imobiliare;

ALTE SOLUȚII:

1. Se va dispune disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar, cu privire la dosarele care nu au făcut obiectul cercetării în prezenta cauză, astfel cum au fost menționate în sesizările din 12.01.2015 și 16.01.2015 ale Guvernului României – Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 309 C.pen. (mai multe acte materiale corespunzătoare fiecărui dosar de despăgubire) în art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 38 alin. 1 și art. 309 C.pen. (pentru fiecare dosar de despăgubire urmând a fi reținută câte o infracțiune de abuz în serviciu, săvârșită în concurs real);

2. Se va dispune disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar, cu privire la denunțurile formulate de COCOȘ DORIN și COCOȘ ALIN, cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000;

3. Se va dispune disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la sesizarea din data de 10.03.2015 a Guvernului României - Corpul de Control al Primului-Ministru;

4. Se va dispune disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, în legătură cu soluționarea dosarelor Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în care s-au emis deciziile nr. 540/FF/18.10.2007, nr. 1297/26.11.2007, nr. 4794/FF/25.09.2008, la care au făcut referire denunțătorii VIȘOIU VALENTIN, BARBU FLORIN ȘERBAN și MANOLE GHEORGHE ADRIAN;

5. Se va dispune disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la denunțul formulat la data de 03.04.2015 de către inculpatul VIȘOIU GHEORGHE;

6. Față de denunțătorul VIȘOIU VALENTIN - se va dispune clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic.

art. 35 alin. 1 C.pen., în legătură cu remiterea sumei de aproximativ 6.200.000 lei inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege.

7. Față de denunțatorii MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN - se va dispune clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., în legătură cu remiterea sumei de aproximativ 6.200.000 lei inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege.

8. Față de denunțatorul VIȘOIU VALENTIN - se va dispune clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., în legătură cu remiterea sumei de 10.000 euro inculpatului HANU ALEXANDRU FLORIN, întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege.

9. Față de suspectul MARKO ATTILA GABOR – se va dispune clasarea cauzei cu privire la învinuirile reținute prin ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale nr. 393/P/2013 din data de 20.11.2014, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen., întrucât nu există probe că persoana a săvârșit infracțiunea.

VII. LATURA CIVILĂ

Prin adresa nr. 287226, din 07.04.2015, Statul Român, prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, cu sediul în București, str. Apolodor nr. 17, sector 5, prin reprezentantul său legal, s-a constituit parte civilă în dosarul nr. 100/P/2014, solicitând obligarea inculpaților la plata sumei de 13.127.430 euro, echivalentul sumei de 48.399.522 lei, pentru dosarul nr. 8745/CC/2006, sumei de 1.730.554 euro, echivalentul sumei de 6.510.865 lei, pentru dosarul nr. 26600/CC/2006, sumei de 69.730.320 euro, echivalentul sumei de 249.927.409 lei pentru dosarul nr. 13653/FFCC/2008.

VIII. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

1. Măsuri preventive

Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă că menținerea măsurii preventive a arestării inculpaților JUORAȘ MIHNEA-REMUS, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN și GEORGESCU HORIA, a măsurii arestului la domiciliu luată față de inculpații DRULĂ DORIN CORNEL și NISTOR NECULAI, precum și a măsurii controlului judiciar luată față de inculpații ZAAROUR INGRID sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsurile preventive sunt proporționale cu gravitatea acuzațiilor aduse,

În temeiul prevederilor art. 330 C.pr.pen.,

PROPUN:

Mentținerea măsurii preventive a arestării față de inculpații :

1. JUORAȘ MIHNEA-REMUS
2. NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN
3. GEORGESCU HORIA
4. CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN
5. VIȘOIU GHEORGHE
6. HANU ALEXANDRU- FLORIN

Mentținerea măsurii preventive a arestului la domiciliu față de inculpații:

1. DRULĂ DORIN-CORNEL
2. NISTOR NECULAI

Menținerea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpata ZAAROUR INGRID

2. Măsuri asiguratorii:

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator, până la concurența sumei de 84.588.304 euro, echivalentul a 304.837.796 lei, asupra următoarelor bunurile imobile, proprietatea inculpatei ZAAROUR INGRID, după cum urmează:

- imobil în suprafață de 128,49 mp, situat în București, str. Parcului, nr. 73X, sector 1 și terenul aferent în suprafață de 155,77mp, cu o valoare de impunere de 312.359,79 lei;
- imobil, in suprafață de 64,86 mp, situat în București, bulevardul Unirii, nr. 69, bl. G2B, sector3, cu o valoare de 86.000 euro;

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator, prin poprire, până la concurența sumei de 84.588.304 euro, echivalentul a 304.837.796 lei, asupra următoarelor sume, aparținând inculpatei INGRID ZAAROUR:

- sumei de 6873,24 USD deținută la BRD în contul SV 36343464100;
- sumei de 115.000 USD deținută la BRD în contul TD 30520484100.

Prin procesul-verbal încheiat în data de 02.04..2015 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator, până la concurența sumei de 84.588.304 euro, echivalentul a 304.837.796 lei, asupra următoarelor bunurile, proprietatea inculpatului VIȘOIU GHEORGHE:

- imobilul situat în București, șos. Nicolae Titulescu, nr.73-79, bl.10A, sc.1,et.3, apt.14, cu o cotă - parte de 50% cu o valoare de 108.000 ron;
- imobil situat în București, Prelungirea Ghencea, nr.289 – 293, nr. 279 – 293, nr. 288 -293, apartament 25 sector 6, cu o valoare de 25.000 euro și parcările nr.14 și nr.15, cu o cotă parte de 50%, situate în Prelungirea Ghencea, nr. 289 – 293, sector 6, dobândite în anul 2014;
- autoturism Dacia Logan cu numărul de înmatriculare B82 KWJ, serie motor D020650, serie Șasiu UU1LSDJWC39028409, an de fabricație 2008, cu o valoare de 5.000 euro.

Prin procesul-verbal încheiat în data de 02.04.2015 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator, până la concurența sumei de 82.857.750 euro, echivalentul a 289.326.931 lei, asupra următoarelor bunuri, proprietatea inculpatului CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN:

- apartament situat în str. Fabricii, bloc Tonson, apt 31, sector 6, București, având o valoare impozabilă de 100 656 lei;
- apartament situat în Calea Crângași, nr. 16, bl. 41, apt 96, sector 6, având o valoare impozabilă de 177 377,43 lei;
- apartament situat în str. cetățuia, nr. 1, bl. M21, apt 184, sector 6, București, având o valoare impozabila de 86 515,66 lei.

Prin procesul verbal încheiat în data de 02.04..2015 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator până la concurența sumei de 84.588.304 euro, echivalentul a 304.837.796 lei, asupra următoarelor bunuri, proprietatea inculpatului GEORGESCU HORIA:

- clădire și teren aferent situat în mun. Brașov, str. Petofi Șandor nr.3, apt. 2, cu o valoare de 130.000 USD;
- clădire și teren aferent situat în mun. Brașov, str. Bisericii române, nr.116, înscris în C.F. 26810 a loc. Brașov, cu o valoare de 1.000.000 lei.

Prin procesul verbal încheiat în data de 02.04..2015 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator, până la concurența sumei de 84.588.304 euro, echivalentul a 304.837.796 lei, asupra următoarelor bunurile imobile, proprietatea inculpatului NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN:

- clădire și teren aferent în suprafață de 315mp, situat în str. Drăghiescu Dimitrie, nr. 1, sector 5, București, cotă parte ½, având o valoare de impunere de 3.005.466, 34 lei;
- apartament situat în Pitești, str. Frații Golești, bl. S8, sc. B, apt.4, în suprafață de 80,29 mp., având o valoare de 40000 euro.

- clădire și teren aferent , în suprafață de 126,18 mp, situat în Pitești, b-dul Republicii nr. 60, în cotă parte ½, având o valoare de 17500 euro;

- autoturism Jaguar, cu nr. de înmatriculare AG02WVP, serie motor 0311072, serie șasiu SAJAA061797R17038, an de fabricație 2009, cotă parte de ½, având o valoare de 15000 euro;

- Renault Megane, cu nr. de înmatriculare AG03TEO, serie motor R040237, serie șasiu SVF1LA04B524603902, an de fabricație 2001, având o valoare de 5000 euro;

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, până la concurența sumei de 84.588.304 euro, echivalentul a 304.837.796 lei, asupra următoarelor sume, aparținând inculpatului NICOLESCU THEODOR:

- sumei de 1403 USD, deținută la BRD Groupe Societe Generale, în contul SY 20747260300;
- sumei de 1099,60 euro, deținută la ING Bank NV Amsterdam sucursala București, în contul RO48INGB0000999901668156.

Prin procesul-verbal încheiat în data de 02.04.2015 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie. Având în vedere că din probațiunea administrată în cauză au rezultat probe cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen. de către inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN și că foloasele materiale injuste, în cuantumul de 6.200.000 lei obținute de inculpat nu au fost recuperate, pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea, sustragerea de la urmărire a bunurilor, care au fost indisponibilizate prin sechestrul asigurător, propunem menținerea măsurii asiguratorii în vederea confiscării speciale a acestei sume.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, până la concurența sumei de 84.588.304 euro, echivalentul a 304.837.796 lei, asupra următoarelor bunurile imobile, proprietatea inculpatului IJORAȘ MIHNEA REMUS:

- teren în suprafață de 1470 mp, situat în intravilanul comunei Feleacu, jud. Cluj și teren în suprafață de 378 mp, situat în intravilanul comunei Feleacu, cu o valoare de 30.000 euro;
- teren în suprafață de 1127 mp, situat în intravilanul comunei Feleacu, jud. Cluj și teren în suprafață de 378 mp, situat în intravilanul comunei Feleacu, jud. Cluj, cu o valoare de 20.000 euro;

- imobil situat în mun. Cluj Napoca, str. Ady Endre, nr.15, apt 13, suprafață construită 59,39 mp, la o valoare de impozitare de 102171 lei;

- teren intravilan în suprafață de 210 mp, situat în mun. Cluj, str. Dimitrie Bolintineanu, nr.9, apt1, în cotă parte de ½., preț 8591 lei/ha.;

- autoturism LAND ROVER, carte de identitate J927326 an de fabricație 2011, la o valoare de 30000 euro.

Prin procesul-verbal încheiat în data de 02.04.2015 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, până la concurența sumei de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei, asupra următoarelor bunurile imobile, proprietatea inculpatului DRULĂ DORIN-CORNEL:

- imobil constând în construcție, cu destinație casă de locuit, în suprafață de 154mp, împreună cu anexele în suprafețe de 71mp, 5mp, 9mp și 68 mp situat în comuna Samarinești, jud. Gorj și curți construcții în suprafață de 693 mp;

- teren arabil, în suprafață de 23600 mp;

- pășuni în suprafață de 13700 mp;

- vie în suprafață de 1000 mp;

- livezi în suprafață de 2000 mp;

- imobil situat în intravilanul orașului Bușteni, str. Zambilelor nr. 9, județul Prahova, având nr. cadastral 1362, înscrise în CF nr. 2099 a localității Bușteni împreună cu construcție cu destinație locuință, având suprafața utilă 217, 30 metri pătrați;

- imobil situat în intravilanul satului Boca, comuna Samarinești, tarlăua 55/1, parcelele 1/5, 1/6, 1/7 județul Gorj, având nr. cadastral 35142, înscrise în CF nr. 35142, în suprafață totală de 2.688 mp împreună cu construcțiile aferente;

- imobil situat în intravilanul satului Boca, comuna Samarinești, punctul „Vatra sat Boca”, tarlăua 55/1, parcela 1/8, județul Gorj, având nr. cadastral 35126, înscrise în CF nr. 35126, în suprafață totală de 1.800 mp, împreună cu o construcție;

- teren arabil situat în extravilanul satului Horăști, municipiul Motru, județul Gorj, înscris în CF nr. 25889 a municipiului Motru, având nr. cadastral 987, în suprafață de 5.000 mp;

- teren arabil situat în extravilanul satului Boca, comuna Samarinești, județul Gorj, înscris în CF nr. 35173 a comunei Samarinești, având nr. cadastral 164, în suprafață de 30.000 mp;
- teren arabil în extravilanul satului Boca, comuna Samarinești, județul Gorj în suprafață de 4.320 mp;
- teren arabil și pășune în intravilanul satului Boca, comuna Samarinești, județul Gorj, în suprafață de 9.772 mp.
- imobil format din clădire în suprafață de 282,30 mp și teren în suprafață de 287,31 mp situat în București, sector 2, str. Rondă nr. 44A.

Prin procesul-verbal încheiat în data de 02.04.2015 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, până la concurența sumei de 84.588.304 euro, echivalentul a 304.837.796 lei, asupra următoarelor bunuri, proprietatea inculpatei POPA MOCANU INGRID-LUCIANA:

- autoturism marca Mitsubischi, capacitate cilindrică 2179 cc, serie motor 694000784, serie șasiu JMBXJCW7W8Z005998;
- teren, în cotă parte de 50% având categoria de folosință intravilan - construcții, în suprafață de 535,99 mp în comuna Domnești, jud. Ilfov;
- teren, categoria intravilan construcții, în suprafață de 1485,15 mp situat în comuna Bragadiru, tarlăua 12, parcela 59/6, jud. Ilfov (coproprietate, POPA MOCANU INGRID LUCIANA 25%, POPA MOCANU ILIAN OTONEL -25% și MOCANU S FLORIN MIHĂIȚĂ 50%);
- teren, categoria intravilan construcții, în suprafață de 1500 mp, situat în comuna Bragadiru, tarlăua 12, parcela 59/7, jud. Ilfov (coproprietate, POPA MOCANU INGRID LUCIANA 8,34%, POPA MOCANU ILIAN OTONEL 8,33% și MOCANU S FLORIN MIHĂIȚĂ 16,67% și IONESCU L FLORIN 66,66%).

Prin procesul-verbal încheiat în data de 02.04.2015 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 07.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, până la concurența sumei de 84.588.304 euro, echivalentul a 304.837.796 lei, asupra cotei părți din imobilul înscris în cartea funciară cu nr. 105671 – teren intravilan cu o suprafață de 1015 mp, situat în localitatea Săcele, str. Valea Cernatului, nr. 51, jud. Brașov, proprietatea inculpatul MARKO ATTILA-GABOR.

Prin procesul-verbal încheiat în data de 07.04.2015 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie.

În urma demersurilor întreprinse s-a constatat că inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN nu dispune de bunuri mobile și imobile sau sume de bani care să constituie obiectul instituirii măsurii asigurătorii.

Având în vedere că din probațiunea administrată în cauză au rezultat probe cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen. săvârșită de către inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN și că foloasele materiale injuste în cuantum de 10.000 euro obținute de inculpat nu au fost recuperate, propunem confiscarea specială a sumei de 10.000 euro de la inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN.

În temeiul art. 330 C.pr.pen., art. 249 alin. 1 C.pr.pen., art.254 C.pr.pen., art. 112 C.pen. și art.20 din Legea 78/2000,

PROPUN:

Menținerea măsurilor asigurătorii luate în cauză asupra sumelor de bani și bunurilor indisponibilizate, aparținând inculpaților ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA-GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, GEORGESCU HORIA, VIȘOIU GHEORGHE și DRULĂ DORIN CORNEL și confiscarea specială a sumei de 6.200.000 lei de la inculpatul NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN și a sumei de 10.000 euro de la inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN, provenite din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită.

*

*

*

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele există, au fost săvârșite de inculpații ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA-GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL,

CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, GEORGESCU HORA, VIȘOIU GHEORGHE, HANU ALEXANDRU FLORIN, DRULĂ DORIN CORNEL și NISTOR NECULAI și că aceștia răspund penal,

Având în vedere calitatea de deputați în Parlamentul României a inculpaților MARKO ATTILA GABOR și NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN,

În temeiul art. 327 lit. a C.pr.pen., art.46 C.pr.pen., art. 58 C.pr.pen. rap. la art. 63 al. 1 C.pr.pen., 40 alin. 1 C.pr.pen. și 41 lit. a C.pr.pen., art. 314 alin. 1 lit. a,

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. ZAAROUR INGRID – cercetată sub control judiciar, președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, la data comiterii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

2. IUORAȘ MIHNEA-REMUS – cercetat în stare de arest preventiv, vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, la data comiterii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

3. NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN – cercetat în stare de arest preventiv, fost vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, iar din data de 04.07.2008 Secretar de Stat la Ministerul Justiției, la data comiterii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 și 5 C.pen. (24 acte materiale),

- toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

4. POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA – cercetată în stare de arest preventiv, vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, la data comiterii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.
 - toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

5. BACIU REMUS-VIRGIL – condamnat definitiv la pedeapsa de 5 ani pentru corupție în altă cauză, fiul lui Romulus și Viorica, vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, la data comiterii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.
 - toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

6. GEORGESCU HORIA – cercetat în stare de arest preventiv, reprezentant al Ministerului Justiției la data comiterii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.
 - toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

7. MARKO ATTILA-GABOR Departamentul pentru relații interetnice, la data comiterii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.
 - toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

8. CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN – cercetat în stare de arest preventiv, reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice, la data comiterii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

9. VIȘOIU GHEORGHE – cercetat în stare de arest preventiv, angajat al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

10. HANU ALEXANDRU- FLORIN – cercetat în stare de arest preventiv, membru al Asociației Naționale al Evaluatorilor Autorizați din România, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.,
- cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

11. DRULĂ DORIN-CORNEL – cercetat în stare de arest la domiciliu, evaluator în cadrul PRECISS CONSULTING S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

12. NISTOR NECULAI – cercetat în stare de arest la domiciliu, evaluator în cadrul ROM CONSULTING CO S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

II. 1. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar, cu privire la dosarele care nu au făcut obiectul cercetării în prezenta cauză, astfel cum au fost menționate în sesizările din 12.01.2015 și 16.01.2015 ale Guvernului României – Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 309 C.pen. (mai multe acte materiale corespunzătoare fiecărui dosar de despăgubire) în art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 38 alin. 1 și art. 309 C.pen. (pentru fiecare dosar de despăgubire, urmând a fi reținută câte o infracțiune de abuz în serviciu, săvârșită în concurs real);

2. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar, cu privire la denunțurile formulate de COCOȘ DORIN și COCOȘ ALIN, cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000;

3. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la sesizarea din data de 10.03.2015 a Guvernului României - Corpul de Control al Primului-Ministru;

4. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, în legătură cu soluționarea dosarelor Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în care s-au emis deciziile nr. 540/FF/18.10.2007, nr. 1292/26.11.2007, nr. 4794/FF/25.09.2008, la care au făcut referire denunțătorii VIȘOIU VALENTIN, BARBU FLORIN ȘERBAN și MANOLE GHEORGHE ADRIAN;

5. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la denunțul formulat la data de 03.04.2015 de către inculpatul VIȘOIU GHEORGHE;

6. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu denunțul formulat de VIȘOIU VALENTIN la data de 16.03.2015;

7. Clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., săvârșită de VIȘOIU VALENTIN în legătură cu remiterea sumei de aproximativ 6.200.000 lei inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege.

8. Clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunilor de complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., săvârșite de MANOLE GHEORGHE ADRIAN și BARBU FLORIN ȘERBAN, în legătură cu remiterea sumei de aproximativ 6.200.000 lei inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege.

9. Clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. săvârșită de VIȘOIU VALENTIN, în legătură cu remiterea sumei de 10.000 euro inculpatului HANU ALEXANDRU FLORIN, întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege.

10. Clasarea cauzei față de suspectul MARKO ATTILA GABOR cu privire la învinuirile reținute prin ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale nr. 393/P/2013 din data de 20.11.2014, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen., întrucât nu există probe ca persoana a săvârșit infracțiunea.

11. Conform prevederilor art. 316 C.pr.pen. copia prezentului rechizitoriu se comunică inculpaților, denunțătorilor, Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și Guvernului României.

12. Potrivit prevederilor art. 339 alin. 4 C.pr.pen. împotriva soluțiilor de clasare se poate face plângere la procurorul șef de secție în termen de 20 de zile de la comunicarea actului prin care s-a dispus soluția.

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de 12 copii certificate și de dosarul cauzei se transmite ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 40 alin. 1 C.pr.pen. și art. 41 alin. 1 lit. a C.pr.pen, urmând a fi citate următoarele persoane:

INCULPAȚII:

1. ZAAROUR INGRID - București, str. Spătaru Preda nr. 23, bl. 129, et. 4, ap. 14, sector 5;
2. IIVORAȘ MIHNEA-REMUS - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Serviciul de reținere și arestare preventivă;
3. POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Serviciul de reținere și arestare preventivă;
4. CANANGU CONSTANTIN-CĂTĂLIN - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Serviciul de reținere și arestare preventivă;
5. GEORGESCU HORIA - Direcția Generale de Poliție a Municipiului București – Serviciul de reținere și arestare preventivă;
6. NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Serviciul de reținere și arestare preventivă;
7. BACIU REMUS-VIRGIL - în executarea unei pedepse definitive în Penitenciarul Rahova;
8. MARKO ATTILA-GABOR - mun. Sfântu Gheorghe, jud. Covasna, str. Bisericii nr. 7 și cabinet de avocat Iordăchescu și asociații, București, str. Sevastopol, nr. 17C, sc. A, et. 2, ap. 8, sector 1;
9. VIȘOIU GHEORGHE - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București - Serviciul Independent de Reținere și Arestare Preventivă;
10. HANU ALEXANDRU- FLORIN - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Serviciul de reținere și arestare preventivă;
11. DRULĂ DORIN CORNEL - București, sector 3, Str. Vasile Lucaciu nr. 10;

12. NISTOR NECULAI - Cabinet de avocat Bîrleanu Vivian București, str. Răspântiilor nr. 27,
sector 2.

STIRIPEESURSERO