

DOSAR NR. ....

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ  
ÎN CHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de: 03/04/2015  
JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI: ANCA SARU  
GREFIER: ȘERBAN DANIELA

MINISTERUL PUBLIC - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de către **procuror FLORENTINA MIRICĂ.**

Pe rol soluționarea propunerii formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, în dosarul nr. ....la data de 03.04.2015, de arestare preventivă a inculpaților **Y.M. și T.F.**

La apelul nominal, *făcut în camera de consiliu*, **au răspuns inculpații: Y.M.**, personal, aflat în stare de reținere și asistat de apărători aleși, av. S.M., cu împuternicire avocațială nr. ...., depusă la fila .. și av. V. L. D., cu împuternicire avocațială nr. ...., depusă la fila ...., precum și **T.F.**, personal, aflat în stare de reținere și asistat de apărător ales, av. M. E., cu împuternicire avocațială nr. ...., depusă la fila ....

**Se prezintă în sala de ședință și d-na interpret de limba ... J.A. I., posesoare CI seria ...., CNP: .....**

Procedura de citire a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

.....

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI

În data de 03.04.2015 a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București-Secția I Penală, sub nr. ...., propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție în dosarul de urmărire penală nr. ...., de luare a măsurii arestului preventiv, pentru 30 de zile, față de inculpații **Y.M.**, fiul lui ....., și **T.F.**, fiul lui .....

**În referatul conținând propunerea de luare a măsurii arestării preventive s-au reținut următoarele:**

.....

**În urma analizei materialului probator administrat în cauză și dispozițiilor legale incidente, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, în baza art. 226 C.p.p., urmează să admită propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție și, în consecință, să dispună luarea față de inculpații Y.M. și T.F., a**

**măsurii arestării preventive, pentru 30 de zile, începând cu data de 04.04.2015, până la data de 03.05.2015, inclusiv, pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.**

Ca prim aspect, la soluționarea propunerii de luare a măsurii arestării preventive, judecătorul se va raporta strict la infracțiunile cu privire la care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, potrivit art. 203 alin. 3) C.p.p., arestarea preventivă putând fi dispusă doar față de inculpat. Judecătorul face această precizare în condițiile în care, în dosarul de urmărire penală cu nr. ....s-a dispus (ordonanța din data de 01.04.2015, filele ... d.u.p.) în privința numitului **Y.M.** efectuarea în continuare a urmăririi penale sub aspectul a trei infracțiuni de trafic de influență, acțiunea penală fiind, însă, pusă în mișcare sub aspectul unei singure infracțiuni de trafic de influență (ordonanța din data de 03.04.2015, filele ... d.u.p.).

În ceea ce privește aspectul invocat de apărătorul inculpatului **Y.M.**, în sensul că nu s-ar afla pe poziții de egalitate cu acuzarea, neavând timpul necesar studierii cauzei, judecătorul subliniază că dosarul cauzei a fost pus la dispoziția apărării pentru studiu la un moment plasat între orele 17:00-17:30, iar ședința de cameră de consiliu a început la orele 19:00, tocmai pentru ca apărătorii aleși ai inculpaților să aibă posibilitatea de a studia dosarul cauzei. În plus, așa cum rezultă din actele dosarului de urmărire penală, unul dintre cei doi apărători ai inculpatului **Y.M.**, prezent și la termenul din 03.04.2015, a formulat o cerere de studiere și fotocopiere a dosarului de urmărire penală (fila .... d.u.p.), prin ordonanță procurorul încuviințându-i consultarea dosarului și comunicarea, în fotocopie și pe cheltuiala clientului său, a unor acte din dosarul de urmărire penală nr. .... (filele ... d.u.p.).

O primă condiție pentru luarea față de inculpați a măsurii arestării preventive este aceea, prev. de art. 223 alin. 1) C.p.p., ca în cauză să existe probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că aceștia au săvârșit infracțiunea pentru care s-a dispus în ceea ce-i privește, punerea în mișcare a acțiunii penale. Potrivit jurisprudenței C.E.D.O., elementele de fapt pe care se întemeiază bănuiala legitimă și, implicit, luarea măsurii arestării preventive, nu este necesar să aibă o forță probantă care să justifice o condamnare, probatoriul care urmează să se administreze după momentul luării acestei măsuri, putând să confirme sau să infirme situația de fapt avută în vedere la luarea măsurii arestării preventive (O'Hara c. Regatului Unit, Murray c. Regatului Unit, Erdagöz c. Turciei, Svipsa c. Letoniei etc.). Prin urmare, pentru luarea măsurii arestării preventive, este necesar ca probatoriul administrat până la momentul respectiv să fie de natură să convingă un observator obiectiv că inculpații au săvârșit activitatea infracțională ce li se impută.

În cazul de față, în privința inculpaților **Y.M.** și **T.F.** s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale sub aspectul infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, respectiv, de complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 291 alin. (1) din Codul penal și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, reținându-se că în perioada octombrie 2014 – martie 2015, **Y.M.**, în mod direct și prin intermediarul **T.F.**, a pretins suma de aproximativ 2.000.000 euro, prevalându-se de influența exercitată asupra organelor judiciare, în vederea desființării, pe cale extraordinară, a hotărârii de condamnare aplicate inculpatului **O.H.**, la pedeapsa de 23 ani închisoare, cu consecința punerii în libertate a condamnatului.

Înainte de analizarea aspectului existenței unor probe apte să fundamenteze presupunerea rezonabilă că inculpații au săvârșit activitatea infracțională pentru care s-a

dispus în ceea ce-i privește, luarea măsurii arestării preventive, judecătorul subliniază, față de apărările formulate de inculpatul T.F. la termenul din 03.04.2015, prin avocat ales, că reținerea infracțiunii de trafic de influență nu este condiționată de existența unei influențe reale asupra unui funcționar public, fiind suficientă și o simplă invocare a unei astfel de influențe; cu atât mai puțin este necesar pentru reținerea infracțiunii de trafic de influență, ca, în urma exercitării influenței, funcționarul public să și adopte conduita dorită („să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu, sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri”). Prin urmare, judecătorul se va limita a prezenta mijloacele de probă din care rezultă invocarea unei influențe, exercitate direct sau indirect, asupra celor care ar fi putut pronunța hotărâri judecătorești prin care situația juridică a condamnatului O.H. să fie îmbunătățită, fără a analiza realitatea acestei influențe.

În cauza de față, judecătorul reține că există probe care fundamentează presupunerea rezonabilă că inculpatul Y.M., în mod direct și prin intermediarul T.F., a pretins suma de aproximativ 2.000.000 €, invocând posibilitatea de a influența organele judiciare, în vederea îmbunătățirii situației juridice a denunțatorului O.H., condamnat la pedeapsa de 23 ani închisoare, promițându-se ameliorarea situației sale juridice, inclusiv o punere a acestuia în libertate.

Judecătorul nu își fundamentează concluziile doar pe declarațiile martorilor-denunțatori .....și ....., despre care s-ar putea invoca faptul că sunt nesincere având în vedere relația acestora de rudenie (...) cu condamnatul O.H. și relația de conflict existentă între condamnatul O.H. și inculpatul Y.M., ci are în vedere și alte mijloace de probă cu care aceste declarații se coroborează:

.....  
În ceea ce privește posibilitatea pe care o are judecătorul de drepturi și libertăți de a avea în vedere înregistrările efectuate personal de către martorii denunțatori, aceasta este conferită de dispozițiile art. 139 alin. 3) C.p.p., potrivit căruia, „înregistrările prevăzute în prezentul capitol, efectuate de părți sau de alte persoane, constituie mijloace de probă cât privește propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții”. Având în vedere apărarea formulată de către inculpatul Y.M. la termenul din 03.04.2015, prin avocatul său ales, în sensul ușurinței cu care se pot altera astfel de înregistrări, judecătorul învederează că, pe parcursul procesului se poate solicita expertizarea acestor înregistrări, în urma căreia se vor formula concluzii de către expert sub aspectul autenticității înregistrărilor. La momentul soluționării prezentei propuneri, judecătorul va avea în vedere și aceste înregistrări, cu atât mai mult cu cât apărarea invocă doar posibilitatea, din punct de vedere tehnic, a unor intervenții asupra înregistrării, fără a indica pasaje din înregistrări asupra cărora s-ar fi efectuat anumite intervenții de natură să modifice sensul afirmațiilor.

Judecătorul constată că nu doar martorii denunțatori .....și ..... susțin că inițiativa unei prime discuții i-a aparținut inculpatului Y.M.. Acest lucru rezultă și din prima declarație dată în cauză de inculpatul T.F.. De asemenea, există și un schimb de replici între martorul ..... și inculpatul T.F., care atestă că lucrurile așa s-au petrecut. ....

Judecătorul apreciază că stabilirea acestui aspect nu are un caracter esențial pentru reținerea în cauză a presupunerii rezonabile că inculpatul Y.M. a săvârșit infracțiunea de

trafic de influență, dar contestarea acestui element de fapt, care rezultă și din alte mijloace de probă decât din declarațiile martorilor denunțatori, este de natură să ridice semne de întrebare cu privire la sinceritatea inculpatului Y.M..

.....  
.....  
Este conform realității că în cadrul discuției din data de .....2014, inculpatul Y.M.nu a pretins vreo sumă de bani sau un alt folos în scopul pronunțării unei hotărâri judecătorești favorabile lui O.H., în acest sens fiind și declarația martorului ..., dar și înregistrarea discuției din data de .....2014, pusă la dispoziția organelor de urmărire penală de către denunțatori (filele ...-... d.u.p.). Inculpatul chiar face cu această ocazie afirmații din care rezultă că nu se poate face nimic (cel puțin pentru moment, afirmația inculpatului putându-se interpreta și în sensul că momentul este nepotrivit) pentru îmbunătățirea situației condamnatului O.H., precum și lipsa sa de disponibilitate pentru efectuarea unor demersuri ilicite în acest sens:

.....  
În perioada următoare, însă, așa cum se va învedera în continuare, există presupunerea rezonabilă că acesta a avansat propunerea de a efectua demersuri ilicite în vederea îmbunătățirii situației juridice a condamnatului O.H., condiționând aceste demersuri de obținerea unor beneficii patrimoniale.

Încă de la momentul primei întrevederi cu cei doi denunțatori, din data de ..... 2014, se vorbește despre relația strânsă pe care inculpatul Y.M.pretinde că ar fi avut-o cu ... T. B., relație care s-ar fi stricat din cauza înstrăinării în baza unor procuri a imobilelor pe care O.H. i le-ar fi transmis inculpatului Y.M.. În ciuda acestei deteriorări a relației, inculpatul a pretins că în urmă cu o zi (.....2015), prin raportare la data convorbirii cu .. O. (... 2015), l-a sunat pe acesta de ziua lui, acest aspect fiind afirmat și de către martorul ... în declarația dată în data de .....2014. Apelativul cu care interlocutorii îl identifică pe cel la care se referă este „...” și, deși inculpatul T.F. a pretins în declarația dată în fața procurorului că nu știe despre cine este vorba, martorul denunțator menționează în mod expres că este vorba despre ..., T. B.. ....

.....  
Cu ocazia discuțiilor ce au loc între ...O. și inculpatul T.F. (fila ... d.u.p.), acesta din urmă face afirmații din care rezultă că s-ar fi apelat la ...în vederea îmbunătățirii situației juridice a condamnatului O.H.. Inculpatul T. F. afirmă că este necesar ca persoana condamnată O.H. să aibă răbdare ....., aceasta fiind voința celui cu privire la care se folosește apelativul „...”. Din succesiunea replicilor rezultă, contrar declarației inculpatului T.F., că acesta cunoaște cine este cel cu privire la care se folosește acest apelativ.

.....  
În cadrul convorbirii din data de .....2014 înregistrată ..., inculpatul T.F., la insistențele ...O.de a le spune cum înțelege inculpatul Y.M.să îi ajute, le-a dat un răspuns conform căruia, ceea ce încearcă să obțină acesta este înlăturarea acuzației de terorism.

Din schimbul de replici care a urmat, rezultă că inculpatul Y.M. ar fi afirmat că așteaptă ca ..... .., astfel încât să meargă să îi vorbească (fila ... d.u.p.).

În cadrul aceleiași convorbiri, se face din nou referire la intenția pe care și-ar fi exprimat-o inculpatul Y.M., de a solicita sprijinul ..... (fila ... d.u.p.):

În cadrul întrevederii pe care martorii denunțatori au avut-o cu inculpatul T.F. în data de .....2014, după ce ... O. își exprimă în mai multe ocazii disponibilitatea de a asigura contraprestația solicitată de inculpatul Y.M. la un moment dat, după ce ..... spune că în situația în care li se cere mai mult de .... milioane, nu ar avea atât cash, inculpatul T.F. are următoarea replică: „.....” (fila ... d.u.p.) În partea de final a convorbirii, după ce martorul ..... a precizat că ei nu cer nimic de la inculpatul Y.M., acesta din urmă fiind cel care a menționat că vrea soluționarea conflictului pe cale amiabilă, inculpatul T.F. a menționat că inculpatul Y.M., „...” (fila ... d.u.p.).

Caracterul ilicit al demersurilor pe care inculpatul Y. M. a dat de înțeles că urma să le întreprindă în vederea îmbunătățirii juridice a situației condamnatului O.H. rezultă și din precauția pe care acesta o manifestă. Astfel, în replicile pe care coinculpatul T.F. le are în cadrul unei conversații cu ... O., rezultă, pe de o parte, că inculpatul Y. F. cunoaște că inculpatul T.F. transmite ... lui O.H. diferite date referitoare la demersurile inculpatului Y.M., iar pe de altă parte, că încere să fie precaut cu ceea ce transmite (fila ... d.u.p.):

Concluzii în sensul că inculpatul Y.M. a promis celor doi .. O. că va încerca să obțină o îmbunătățire a situației juridice a .... lor, dar și cu privire la caracterul ilicit al acestor demersuri, rezultă din convorbirea telefonică pe care acesta a avut-o cu inculpatul T. F. în data de .....2014, transcrisă la filele .... d.u.p..

Astfel, după ce inculpatul T.F. îi spune interlocutorului că au venit „...” la el și îl întreabă dacă să iasă în plimbare sau să treacă pe la el să bea un ceai, inculpatul Y.M. respinge categoric propunerea, motivul fiind că nu există încă niciun rezultat:

Caracterul ilicit al acestor demersuri promise ar putea fi dedus din dorința manifestată de inculpatul Y.M. de a nu mai discuta despre aceste aspecte la telefon.

Această convorbire este importantă și în reținerea rolului inculpatului T.F., de persoană care păstrează legătura între inculpatul Y.M. și martorii denunțatori, și care le transmite acestora din urmă mesajele pe care inculpatul Y.M. înțelege să li le transmită:

Față de astfel de schimburi de replici, este dificil să se rețină ca fiind conformă cu realitatea poziția inculpatului T.F., în sensul că el nu și-ar fi dorit decât să îi împace pe membrii familiei O. cu inculpatul Y. F., ajungând în acest fel să fie „prins la mijloc”.

De altfel, în cursul aceleiași zile, inculpatul T.F. se întâlnește cu ...O. și le comunică informațiile furnizate lui de către coinculpat (.....):

Într-o altă discuție cu ... O. din data de .....2014, ....., inculpatul T.F. menționează expres că el nu urmărește nici un beneficiu pentru anumite servicii pe care le-ar putea

face:

.....  
În cadrul convorbirii ..., purtată în data de .....2014 de inculpatul T.F. cu martorii denunțatori, inculpatul comunică în ce constau pretențiile inculpatului Y.M.:

.....  
Judecătorul reține că inculpatul Y.M. însuși a declarat că era interesat de soluționarea pe cale amiabilă a litigiului referitor la imobilele care anterior îi fuseseră transferate de condamnatul O.H., una dintre modalitățile posibile de soluționare a litigiului era aceea ca inculpatul să primească în schimbul renunțării la judecată, contravaloarea acestor imobile, de 1.985.000 de euro.

Ceea ce interesează soluționarea prezentei propuneri este a se stabili dacă există probe care să fundamenteze presupunerea rezonabilă că inculpatul ar fi condiționat efectuarea de demersuri pentru îmbunătățirea situației juridice a condamnatului O.H. de satisfacerea acestor pretenții, și, în mod deosebit, dacă aceste demersuri pe care le invocă implicau exercitarea în mod ilicit a unei influențe asupra celor chemați să se pronunțe cu privire la situația juridică a acestuia.

Această condiționare rezultă atât din afirmațiile acestuia, citate mai sus („.....”), dar, mult mai clar, din următorul schimb de replici avut cu inculpatul în cadrul convorbirii cu martorul ..... din data de .....2014 înregistrate .....

.....  
Faptul că inculpatul a invocat, ca și garanție a succesului demersului, apelarea la sprijinul unor persoane care sunt în măsură să exercite o astfel de influență încât să facă posibilă pronunțarea unei soluții de neobținut cu respectarea legii, rezultă din următorul schimb de replici dintre inculpatul T.F. și martorul ....., care a avut loc în data de ..... 2014 (fila ... d.u.p.).

.....  
În cadrul aceleiași convorbiri, are loc următorul schimb de replici, care este în același sens, al exercitării unei influențe asupra deciziei judecătorilor (fila ... d.u.p.):

.....  
Relevantă este și convorbirea înregistrată în mediu ambiantal, care a avut loc în data de .....2014 între inculpatul Y.M. și martorul ....., în cadrul căreia inculpatul vorbește despre posibilitatea adoptării, în viitorul apropiat, a unei decizii favorabile, fiind evident că nu este vorba despre modul de soluționare a unui demers în justiție, un astfel de demers nefiind inițiat la momentul respectiv (fila .... d.u.p.):

.....  
În ceea ce privește litigiile în care inculpatul Y.M. este implicat în prezent, în dovedirea cărora apărarea a depus înscrieri la termenul din .....2015, și care au fost invocate în susținerea ideii imposibilității de a se ajunge la o colaborare între inculpat și familia O., judecătorul reține că nu poate fi exclusă posibilitatea ca inculpatul să fi ajuns

la concluzia că este preferabilă finalizarea acestor litigii, de lungă durată și costisitoare, prin ajungerea la o înțelegere care implică beneficii pentru ambele părți.

Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București apreciază că în cauză sunt întrunite condițiile art. 223 alin. 2) C.p.p., atât în privința existenței suspiciunii rezonabile a comiterii unei infracțiuni din categoria celor expres prezăcute de acest text de lege, reținându-se în sarcina inculpaților săvârșirea unei infracțiuni de corupție, ci și sub aspectul conform căruia privarea de libertate a celor doi inculpați este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. Pentru a reține necesitatea privării de libertate, judecătorul are în vedere gravitatea deosebită a activității infracționale pe care există presupunerea rezonabilă că inculpații au desfășurat-o, activitate care este de natură să contribuie la acederea ideii că există magistrați, chiar aflați la un nivel înalt în ierarhia organelor judiciare, care ar pronunța hotărâri judecătorești nu în baza legii, ci ca efect al influenței exercitate asupra acestora, zădărniciind efortul membrilor corpului magistraților de a reîncrederea populației în corectitudinea funcționării sistemului judiciar într-o perioadă în care inclusiv acțiunile penale exercitate împotriva unor judecători și procurori, ajunse la cunoștința membrilor societății, au afectat imaginea acestui corp profesional. Punerea în aplicare a deciziei de a desfășura o astfel de activitate demonstrează o îndrăzneală deosebită, având în vedere intensificarea în ultimul timp, a activităților organelor judiciare având drept scop depistarea și tragerea la răspundere penală a celor care se fac vinovați de săvârșirea infracțiunilor de corupție.

Jurisprudența CEDO a statuat în mod constant că gravitatea faptei poate justifica o anumită perioadă de timp a arestării preventive a inculpatului (Tomasi c. Franței). Judecătorul are în vedere și faptul că luarea altei măsuri preventive în acest moment, ar fi de natură să genereze o reacție de indignare în rândul societății și să încurajeze conduite similare, prin anticiparea unei reacții blânde din partea autorităților judiciare.

Cu privire la apărarea formulată la termenul din 03.04.2015 pentru inculpatul Y.M., potrivit căreia, începându-se urmărirea penală pentru o faptă presupus comisă în urmă cu 10, 11 ani, ar trebui analizată posibilitatea dispunerii unei alte măsuri, judecătorul reiterează cele menționate în partea de început a argumentației soluției de admitere a propunerii de luare a măsurii arestării preventive, și anume, că analiza propunerii de luare a măsurii arestării preventive se face doar prin raportare la infracțiunea pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, or, potrivit ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale, în privința inculpatului Y.M. acțiunea penală s-a pus în mișcare doar față de o activitate pretins infracțională desfășurată în perioada octombrie 2014-martie 2015.

În ceea ce privește intervalul pentru care se va dispune arestare preventivă, deși în cazul inculpatului Y.M., Parchetul a vizat intervalul de 30 de zile cuprins între data de 05.04.2015 și 04.05.2015, judecătorul va dispune arestarea preventivă a acestuia pentru 30 de zile începând cu data de 04.04.2015, având în vedere că măsura reținerii dispuse în privința acestuia prin ordonanța din data de 03.04.2015 (filele .... d.u.p.), expiră în cursul zilei de 04.04.2015 (măsura a fost dispusă până în data de 04.04.2015, ora 03:10).

În baza art. 275 alin. 3) C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII,  
DISPUNE:**

În baza art. 226 C.p.p., admite propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție și, în consecință, dispune luarea față de inculpatul **Y.M.**, fiul lui ....., a măsurii arestării preventive, pentru 30 de zile, începând cu data de 04.04.2015, până la data de 03.05.2015, inclusiv.

În baza art. 226 C.p.p., admite propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție și și, în consecință, dispune luarea față de inculpatul **T.F.**, fiul lui ..... a măsurii arestării preventive, pentru 30 de zile, începând cu data de 04.04.2015, până la data de 03.05.2015, inclusiv.

În baza art. 275 alin. 3) C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina statului.

Cu contestație în 48 de ore de la pronunțare pentru inculpați și pentru Ministerul Public.

Pronunțată în ședință de cameră de consiliu azi, 04.04.2015, ora 01:40.

**JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,  
ANCA SARU**

**GREFIER,  
DANIELA ȘERBAN**

**Proces-verbal,  
încheiat astăzi, 04.04.2015**

După pronunțarea dispozitivului încheierii în cameră de consiliu, **inculpații Y.M. și T.F. au arătat că declară contestații împotriva prezentei încheieri.**

Totodată, despre măsura dispusă față de cei doi inculpați, s-a adus la cunoștința judecătorului că vor fi anunțate familiile celor doi inculpați de către apărătorii aleși ai acestora.

**JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,  
ANCA SARU**

**GREFIER,  
DANIELA ȘERBAN**

PAGE \\* MERGEFORMAT8

Stiripenesursero