

În cursul lunii februarie 2015, numiții AMET VIOREL, ASLAN REGEPUȚĂ și JUGĂNARU VALENTIN i-au oferit, cu titlu de mită, prin intermediul grefierei de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin, numita JIJILEANU ALEXANDRINA, numitului BALABAN CONSTANTIN, primul procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin la acea dată, un vițel care avea o greutate de 70 kg după sacrificare, pentru soluționarea favorabilă de către primul procuror, a dosarului cu numărul 1084/P/2012, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, în care AMET VIOREL, ASLAN REGEPUȚĂ și AMET COCOȘ, erau cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de vătămare corporală, [prev.de](#) art.181 alin.1 C.p.

Remiterea mitei a avut loc după ce, în data de 03.02.2015, BALABAN CONSTANTIN din inițiativa procurorului, a întocmit două acorduri de recunoaștere a vinovăției, cu numiții AMET VIOREL și ASLAN REGEPUȚĂ, prilej cu care celor doi i s-au aplicat două pedepse de 7 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acestora.

Tot în aceeași dată, primul procuror a dispus clasarea cauzei față de AMET COCOȘ.

Ulterior lunii iunie 2014, după ce numitul CIREAȘĂ MARIAN a fost depistat, în seara zilei de 10.05.2014, conducând un autoturism pe raza municipiului Măcin, sub influența băuturilor alcoolice și având permisul de conducere anulat, acesta i-a remis prin intermediul numitei JIJILEANU ALEXANDRINA, primului procuror BALABAN CONSTANTIN cu titlu de mită, suma de 600 de euro. În schimbul acestei sume primul procuror, care avea în supraveghere dosarul 334/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, s-a angajat să soluționeze favorabil acest dosar în care se dispusese începerea urmăririi penale față de CIREAȘĂ MARIAN, pentru săvârșirea infracțiunilor [prev.de](#) art. 336 alin.1 C.p. și art.335 alin.2 C.p.

În perioada august-septembrie 2014, numitul SAVA TEODOR-LIVIU i-a remis în incinta Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, cu titlu de mită, în

mod succesiv, sumele de 550 de euro și 700 de lei prim-procurorului BALABAN CONSTANTIN, prin intermediul grefierei JIJILEANU ALEXANDRINA. În schimbul acestei mite, prim-procurorul BALABAN CONSTANTIN a fost de acord cu întocmirea unei soluții favorabile în dosarul nr. 172/P/2014 în care numitul SAVA TEODOR-LIVIU era cercetat sub aspectul conducerii pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care la momentul prelevării mostrelor biologice are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 gr/litru alcool pur în sânge, [prev.de](#) art.336 alin.1 C.p.

În acest sens, în data de 08.09.2014, BALABAN CONSTANTIN, la inițiativa numitului SAVA TEODOR-LIVIU, a întocmit un acord de recunoaștere a vinovăției prin care SAVA TEODOR-LIVIU a primit pedeapsa de un an închisoare, cu amânarea executării acesteia.

Situația de fapt, astfel cum a fost reținută mai sus a rezultat în urma probatoriului administrat în cauză, după cum urmează:

- denunțul și declarația de martor dată de către numita JIJILEANU ALEXANDRINA;
- declarațiile, în calitate de suspect, date de către numiții: SAVA TEODOR-LIVIU, JUGĂNARU VALENTIN și CIREAȘĂ MARIAN;
- declarația martorului GORGHIU GABRIELA;
- procese verbale de redare a unor convorbiri purtate în mediul ambiental, înregistrate audio-video între martorul JIJILEANU ALEXANDRINA și suspectii CIREAȘĂ MARIAN, JUGĂNARU VALENTIN, respectiv SAVA TEODOR - LIVIU;
- procese verbale de transcriere a unor convorbiri telefonice interceptate în baza unor mandate de supraveghere tehnică emise de către Curtea de Apel București, între JIJILEANU ALEXANDRINA și SAVA TEODOR-LIVIU, JIJILEANU ALEXANDRINA și JUGĂNARU VALENTIN, JIJILEANU ALEXANDRINA și AMET VIOREL, BALABAN CONSTANTIN și JIJILEANU

ALEXANDRINA, JIJILEANU ALEXANDRINA și CIREAȘĂ MARIAN,
JIJILEANU ALEXANDRINA și GORGHIU GABRIELA;

- fotocopii certificate „conform cu originalul” ale dosarelor de urmărire penală cu numerele: 172/P/2014, 334/P/2014 și 1084/P/2012 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin;

- proces verbal de verificare în bazele de date ale Direcției Naționale Anticorupție;

- proces verbal întocmit în conformitate cu disp.art.42 alin.5 Cod Procedură Penală în urma valorificării probatoriului din dosarul 11/P/2013;

- declarația suspectului BALABAN CONSTANTIN.

I. Săvârșirea de către suspectul BALABAN CONSTANTIN a infracțiunii de:

- luare de mită, faptă prev. i *ped.de* art. 289 alin.1 C.p. *rap.la* art. 7 lit.b din Legea 78/2000 (în legătură cu dosarul penal nr. 172/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin).

Cu ocazia declarației din data de 27.03.2015, martorul denunțator JIJILEANU ALEXANDRINA, greșier în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, a făcut următoarele precizări:

„În legătură cu activitatea prim procurorului BALABAN CONSTANTIN declar faptul că în anul 2014 acesta i-a repartizat dosarul penal înregistrat cu nr.172/P/2014 privind săvârșirea de către numitul SAVA TEODOR LIVIU a infracțiunii de conducere pe drumurile publice sub influența băuturilor alcoolice a unui autovehicul.

Arăt faptul că prim procurorul BALABAN CONSTANTIN îmi repartizează toate dosarele ce au ca obiect infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice înregistrate pe raza orașului Măcini și localitățile Greci și Jijila.

Cunosc faptul că în acest dosar, în luna septembrie 2014, la inițiativa procurorului BALABAN CONSTANTIN a fost încheiat cu persoana cercetată, respectiv cu numitul SAVA TEODOR LIVIU un acord de recunoaștere a vinovăției, acord care a fost înaintat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea pentru confirmare iar ulterior a fost retrimis la Judecătoria Măcini unde numitului SAVA TEODOR LIVIU i s-a aplicat pedeapsa de 1 an închisoare, pedeapsă ce a fost amânată pe durata termenului de încercare de doi ani.

Înainte de încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, am fost contactată de mătușa numitului SAVA TEODOR LIVIU cu numele MANUELA, care a vrut să vorbească cu procurorul BALABAN CONSTANTIN cu privire la soluționarea în mod favorabil a dosarului în care nepotul său era cercetat.

Am intermediat întâlnirea dintre BALABAN CONSTANTIN și MIRELA la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcini, însă nu știu ce au discutat cei doi.

Ulterior acestei discuții, la biroul unde îmi desfășor activitatea a venit numitul SAVA TEODOR LIVIU care mi-a adus un plic în care era suma de 600 euro pentru procurorul BALABAN CONSTANTIN, pentru ca acesta să-i dea o soluție favorabilă în dosarul în care era cercetat. Din această sumă, eu mi-am oprit 100 de euro, iar diferența de 500 euro i-am înmânat-o procurorului BALABAN CONSTANTIN, în biroul acestuia, în aceeași zi în care i-am primit de la SAVA TEODOR LIVIU. În momentul când i-am înmânat suma de 500 euro, i-am detaliat procurorului BALABAN CONSTANTIN faptul că suma de bani provine de la SAVA TEODOR LIVIU și reprezintă înțelegerea pe care a avut-o cu mătușa acestuia, doamna MIRELA.

BALABAN CONSTANTIN a luat suma de bani și a băgat-o în buzunar fără să facă vreun comentariu, dar mi-a dat de înțeles că știe despre ce este vorba. Nu i-am spus lui BALABAN CONSTANTIN că mi-am oprit și eu 100 de euro.

Menționez că nu-mi mai amintesc cu exactitate dacă primirea sumei de 500 euro de către BALABAN CONSTANTIN a avut loc înainte sau ulterior încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției”.

Suspectul SAVA TEODOR-LIVIU, în cadrul unei convorbiri înregistrate audio-video în mediul ambiental cu martora JIJILEANU ALEXANDRINA, confirmă situația de fapt descrisă de aceasta, precum și cuantumul sumelor transmise cu titlu de mită, suspectului BALABAN CONSTANTIN:

JIJILEANU ALEXANDRINA: Că nu mai știu, nu mai știu că ...cât ai adus tu atunci? Cinci-șase? Nu mai știu.

SAVA TEODOR LIVIU: Cam așa parcă, vreo cinci sute o dată și restul... nu mai știu...

.....

SAVA TEODOR LIVIU: Domnu' mi-a citit acolo legea, care io n-am înțeles nimic. Este o lege care ... recunosc că mă depășesc, n-am nicio treabă cu ele...și mi-a zis omu așa, ș-atunci chiar m-o întrebat la care vrei să te bag? La supraveghere...la ce legi acolo erau. Și io domne ...neinteligibil... unde, dacă nu știu. Care este mai bună, nu? Și m-a băgat la... cred io... cum trebuia să fie normal.

Cu ocazia audierii în calitate de suspect, numitul SAVA TEODOR-LIVIU, a recunoscut săvârșirea infracțiunii de dare de mită și a făcut următoarele precizări:

„Totodată, mătușa mea SACHETTI MANUELA MARLENA mi-a spus că i-a zis procurorului să facă ce este mai bine pentru mine deoarece nici ea și nici eu nu cunoaștem legile și nu vreau nici să mi se suspende permisul și nici să rămân cu cazier.

Tot atunci, mătușa mea SACHETTI MANUELA MARLENA mi-a spus că pentru obținerea unei soluții favorabile în dosarul meu trebuie să mă pregătesc cu o sumă de bani.....

M-am conformat solicitării, iar în momentul în care am ajuns la Parchet, JIJILEANU ALEXANDRINA m-a chemat sus, într-o încăpere anexă, unde mi-a spus că urmează să fie întocmit de către prim-procurorul BALABAN CONSTANTIN acordul de recunoaștere a vinovăției, dar că până atunci acesta pleacă o lună în concediu și îi trebuie 700 lei pentru achiziționarea combustibilului necesar acestuia.

Întrucât nu îi aveam pe toți la mine ci doar 400 lei m-am deplasat acasă de unde, în aceeași zi am adus restul de bani, respectiv 300 lei.

.....

La sfârșitul lunii august am fost contactat din nou de către JIJILEANU ALEXANDRINA pentru a mă chema la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin. Ajuns aici, aceasta mi-a spus că mai trebuie să aduc 550 de euro pentru ca prim-procurorul BALABAN CONSTANTIN să încheie acordul la care am făcut referire mai sus.

În aceeași zi sau o zi după, am revenit cu cei 550 de Euro solicitați și i-am înmânat numitei JIJILEANU ALEXANDRINA, moment în care aceasta a precizat, după ce i-am dat banii, că cea mai mare parte dintre ei îi va da prim-procurorului BALABAN CONSTANTIN, iar cu privire la restul nu a făcut nicio mențiune, lăsându-mă să înțeleg că ar fi pentru ea.

După ce i-am dat banii, am văzut că JIJILEANU ALEXANDRINA a intrat la ea în birou și de acolo în biroul prim-procurorului BALABAN CONSTANTIN, având asupra sa suma de bani”.

Veridicitatea declarațiilor martorei JIJILEANU ALEXANDRINA și ale suspectului SAVA TEODOR-LIVIU, este întărită și de interceptarea unei convorbiri telefonice din data de 03.11.2014, din conținutul căreia rezultă că au existat discuții și tatonări legate de soluționarea favorabilă, de către suspectul BALABAN CONSTANTIN, a dosarului cu numărul 172/P/2014, inclusiv în faza de cameră preliminară cu ocazia punerii în discuție a admiterii acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin cu inculpatul SAVA TEODOR-LIVIU:

Domn: Alo sărut mâna.

Jijilleanu Alexandrina: Bună ziua.

Domn: SAVA sunt.

Jijilleanu Alexandrina: Aaa, bună, mamă.

Domn: Da. Măine sunt programat pentru la Tribunal.

Jijilleanu Alexandrina: Stai ... stai așa puțin în telefon. Stai, stai, stai. (n.l.r: vorbește cu cineva de lângă ea: "SAVA băiatu' ăla de la GRECI ...") Auzi? Măine dimineață vii încoa'? Pe la ce oră?

Domn: Păi da' ... Nu știu, la 9 am

Jijilleanu Alexandrina: La 9.

Domn: Da.

Jijilleanu Alexandrina: La 9, da?

Domn: Vin ...

Jijilleanu Alexandrina: Urci aicea?

Domn: Vin sus?

Jijilleanu Alexandrina: Întâi aici și ... Sus, sus, da.

Domn: Da, da. Că se poate mâine, că mâine Hai că văd eu ...

Jijilleanu Alexandrina: Hai bine. Vorbim mâine. Pa.

Domn: Bun. Sărut mâna.

De altfel, din analiza dosarului cu numărul 172/P/2014 rezultă faptul că în data de 08.09.2014 între primul procuror BALABAN CONSTANTIN și inculpatul SAVA TEODOR-LIVIU a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, în baza căruia numitul SAVA TEODOR-LIVIU a acceptat condamnarea la un an de închisoare, cu amânarea aplicării acesteia. Prin încheierea acestui acord numitul SAVA TEODOR-LIVIU a beneficiat inclusiv de posibilitatea de a conduce în continuare, autovehicule pe drumurile publice în condițiile în care a fost depistat, anterior, conducând un autoturism pe drumurile publice având alcoolemia de 1,40%, respectiv 1,30% grame alcool pur în sânge.

Cu ocazia audierii, suspectul BALABAN CONSTANTIN a negat săvârșirea infracțiunii de luare de mită, motivând faptul că acordul de recunoaștere a fost întocmit în mod legal, fapt ce rezultă și din avizarea acestuia de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, de către instanța de judecată prin Sentința Penală nr. 78 din 04.11.2014 prin care s-a admis acest acord de recunoaștere.

II. Săvârșirea de către suspectul BALABAN CONSTANTIN a infracțiunii de:

- luare de mită, faptă prev. [i ped.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b](#) din Legea 78/2000 (în legătură cu dosarul penal nr. 1084/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin).

Cu ocazia declarației din data de 27.03.2015, martorul denunțator JIJILEANU ALEXANDRINA, grefier în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, a făcut următoarele precizări:

„O situație asemănătoare celei expuse mai sus, a rezultat în urma încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției întocmit în luna februarie 2015 de procurorul BALABAN CONSTANTIN în dosarul 1084/P/2012, privind pe numitul AMET VIOREL. Nu îmi mai amintesc cu exactitate, dar un fost jandarm de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin, JUGĂNARU VALENTIN, împreună cu AMET REGEP au venit la domiciliul meu și mi-au spus că pentru obținerea unei soluții favorabile în dosarul 1084/P/2015 sunt dispusi să ofere procurorului BALABAN CONSTANTIN un vișel. În acest sens am luat legătura telefonică cu BALABAN CONSTANTIN și i-am spus să vină în zona în care eram eu pentru a-i comunica cele expuse mai sus. Acesta s-a prezentat în spatele blocului meu unde i-am relatat propunerea făcută de cei doi (aceștia rămânând în apartamentul meu pe tot timpul discuției pe care am avut-o cu BALABAN).

Prim-procurorul BALABAN a acceptat propunerea. După confirmarea primită de la procuror am urcat în apartament și le-am expus-o celor doi care după câteva zile m-au contactat și m-am întâlnit cu ei în orașul Măcin, am deschis portbagajul mașinii unde am observat doi saci. Aceștia mi-au spus că se duc la BALABAN acasă să îi ducă produsele de carne pentru care se înțeleseseră oferindu-mi și mie o punguță mică de coaste.

Nu am detaliat ulterior cu procurorul despre primirea acestor produse, cert este că dosarul care era din anul 2012 i-a fost întocmit acordul de recunoaștere, acest lucru făcându-se în baza bunurilor alimentare obținute”.

Cu ocazia audierii în calitate de suspect, JUGĂNARU VALENTIN a confirmat situația de fapt în versiunea menționată de denunțatoare, declarând următoarele:

„Cu privire la învinuirea ce mi se aduce, recunosc fapta săvârșită și declar următoarele:

În perioada 2005-2007, timp în care am fost încadrat ca personal contractual la Jandarmeria Tulcea, am asigurat ordinea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin.

În această perioadă i-am cunoscut atât pe prim procurorul BALABAN CONSTANTIN , cât și pe greșiera JIJILEANU ALEXANDRINA.

Având în vedere că nu aveam studiile necesare, în anul 2007 am fost dat afară din cadrul Jandarmeriei, în continuare desfășurând activități proprii respectiv creșterea animalelor în regim propriu.

Printre angajații care lucrează la mine și la tatăl meu, JUGĂNARU VASILE, se află și o parte din membrii familiei AMET, respectiv AMET GHIOCEL (zis „dicii”).

Nu mai îmi amintesc cu exactitate data, dar AMET GHIOCEL mi-a spus faptul că frații lui AMET VIOREL și AMET COCOȘ, precum și vărul acestuia ASLAN REGEP-UȚA, au avut o altercație în care ar fi fost implicat chiar și AMET GHIOCEL, constituindu-se, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, un dosar penal, probabil pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală.

AMET GHIOCEL mi-a solicitat, în nenumărate rânduri, să mă duc împreună cu frații și rudele acestuia cercetate în acest dosar, la prim-procurorul BALABAN CONSTANTIN pentru a-i solicita acestuia soluționarea favorabilă a dosarului în care erau implicați.

Atât AMET VIOREL, AMET COCOȘ, cât și ASLAN REGEP-UȚA, au plecat în această perioadă, în străinătate și le era frică să mai vină în țară datorită faptului că aveau cazier și le era teamă să nu fie condamnați.

În luna ianuarie 2015, aceștia au venit în țară și, împreună cu tatăl lui ASLAN (zis „GHIȚĂ”) și au reiterat cererea de a merge la prim-procurorul BALABAN CONSTANTIN și de a-i solicita acestuia soluționarea favorabilă a dosarului în care erau implicați, fiind dispuși să-i dea acestuia un tăuraș.

Inițial am refuzat solicitarea lor, dar, ulterior m-am gândit că o cunosc foarte bine pe greșiera JIJILEANU ALEXANDRINA, pe care am apelat-o telefonic, de pe numărul meu 0748.452.220, căreia i-am solicitat o întâlnire. Ulterior, împreună cu AMET VIOREL și cu ASLAN REGEP-UȚA, ne-am deplasat la domiciliul doamnei JIJILEANU ALEXANDRINA, din orașul Măcin. Inițial numai eu am urcat la apartamentul acesteia și i-am spus în mare despre ce este vorba, respectiv situația juridică a celor trei, după care, la solicitarea ei, mi-a spus să urce și AMET VIOREL și ASLAN REGEP-UȚA. În apartamentul acesteia AMET VIOREL și ASLAN REGEP-UȚA, au discutat despre dosarul lor, eu, în acest timp fiind în altă cameră, aceștia promițându-i că-i vor aduce procurorului BALABAN CONSTANTIN un vițel în schimbul soluționării favorabile a dosarului lor.

La acea întâlnire JIJILEANU ALEXANDRINA le-a recomandat celor doi să-l ia ca avocat pe PURICE MARCEL, dându-le asigurări celor doi că le va verifica situația juridică urmând să îi anunțe ulterior despre detalii. Cu această ocazie i-am adus, din partea celor doi, două bidoane a 5 litri de vin alb și o pasăre (un curcan), bunuri estimate la valoarea de 375 lei (350 lei curcanul și 25 lei vinul).

Ulterior acestei întâlniri am fost contactat telefonic de JIJILEANU ALEXANDRINA care mi-a comunicat că „problema s-a rezolvat”, dându-mi detalii despre modul în care a soluționat procurorul dosarul.

În această perioadă, cunosc faptul că am vorbit cu JIJILEANU ALEXANDRINA pe două numere de telefon utilizate de aceasta existând posibilitatea ca, în momentul în care eu nu mai aveam credit, să o apelez și de pe numerele de telefon folosite de frații AMET și ASLAN.

Revenind la discuția telefonică în care JIJILEANU ALEXANDRINA mi-a comunicat că procurorul BALABAN CONSTANTIN a soluționat favorabil dosarul celor trei, eu am întrebat-o atunci dacă trebuie să îi aducem acestuia ceva pentru faptul că i-a ajutat, aceasta spunându-mi „mai vorbim”.

După această discuție telefonică i-am spus lui AMET GHIOCEL că problema rudelor lui s-a rezolvat. În tot acest timp JIJILEANU ALEXANDRINA insista cu apeluri telefonice la mine întrebându-mă când venim ca să vorbească ea cu AMET VIOREL și ASLAN REGEP – UȚA pentru că „altfel se supără șeful pe ea și pe ei”, dându-mi de înțeles că trebuie să aducem bunurile alimentare promise anterior.

În acest sens, m-am deplasat iar cu AMET VIOREL și ASLAN REGEP – UȚA, undeva la sfârșitul lunii ianuarie 2015, la domiciliul lui JIJILEANU ALEXANDRINA unde aceasta mi-a spus că s-a soluționat favorabil dosarul acestora și că trebuie să-i duc eu personal un vițel tăiat procurorului BALABAN CONSTANTIN la domiciliul acestuia din orașul Măcin.

Inițial AMET VIOREL nu a vroia să mai dea aceste bunuri alimentare crezând că JIJILEANU ALEXANDRINA îi păcălește și cunosc faptul că AMET VIOREL a fost chiar sunat de JIJILEANU ALEXANDRINA, aceasta solicitându-i să-i aducă vițelul în cauză.

Cunosc faptul că AMET VIOREL și ASLAN REGEP-UȚA au fost la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin unde au fost audiați și au semnat niște hârtii, la procurorul BALABAN CONSTANTIN iar, ulterior cred că a doua zi (era

într-o zi de sâmbătă din luna februarie), împreună cu ei m-am deplasat în orașul Măcin, la domiciliul lui BALABAN CONSTANTIN și a lui JIJILEANU ALEXANDRINA, cu un autoturism marca Volkswagen Brek, cu numere de neamț, care aparținea lui AMET VIOREL. În mașină luasem și un vițel tăiat de aproximativ 70 kg, pe care aceștia îl cumpăraseră de la mine, cu suma de 900 lei.

Am sunat-o pe JIJILEANU ALEXANDRINA și m-am întâlnit cu ea undeva în orașul Măcin, i-am spus că am adus vițelul pentru procuror. Aceasta l-a sunat pe BALABAN CONSTANTIN și în momentul în care m-am întâlnit cu ea mi-a spus să mă duc eu singur la domiciliul lui BALABAN CONSTANTIN și să-i las vițelul.

I-am lăsat pe cei doi la locul unde era JIJILEANU ALEXANDRINA și m-am deplasat la domiciliul lui BALABAN CONSTANTIN, pe care-l cunoșteam în perioada în care am lucrat la Parchet.

Am ajuns la domiciliul lui BALABAN CONSTANTIN acesta aflându-se în curte, m-a întrebat ce am în portbagaj, iar eu i-am răspuns că „nu știți?”, dându-mi de înțeles că acesta avea cunoștință de faptul că urma să vin cu produsele alimentare și că știa că sunt de la AMET VIOREL și ASLAN REGEP-UȚA pentru soluționarea favorabilă a dosarului lor.

Mi-a indicat să duc vițelul care era tranșat și introdus în patru saci de plastic, într-un garaj. M-a întrebat dacă i-am dat și doamnei JIJILEANU ALEXANDRINA, iar la negația mea acesta a zis să-i duc și ei o pulpă din acel vițel, lucru cu care m-am conformat.

Nu am discutat alte aspecte cu BALABAN CONSTANTIN legate de situația juridică a celor trei.

Când m-am întors i-am lăsat și grefierii JIJILEANU ALEXANDRINA pachetul de carne descris mai sus, aceasta manifestându-și mirarea cu privire la bunăvoința manifestată de BALABAN CONSTANTIN în momentul în care mi-a spus să-i las și ei acea bucată de carne”.

În legătură cu situația infracțională descrisă mai sus, legată de evoluția dosarului de urmărire penală, sunt relevante mai multe discuții telefonice, purtate și interceptate între JIJILEANU ALEXANDRINA și suspectii JUGĂNARU VALENTIN, respectiv AMET VIOREL. Astfel, în data de 14.01.2015, ora 12:32:36 între martora JIJILEANU ALEXANDRINA și suspectul JUGĂNARU VALENTIN a avut loc următoarea convorbire telefonică:

Domn: Da?

Jijileanu Alexandrina: Când ți-am zis eu că o să iasă bine, tu ce-ai zis?

Domn: Păi nu știu nimica. Nu știu.

Jijileanu Alexandrina: E, cum?! Le-a făcut ce ți-am zis eu aseară.

Domn: Și acuma ce înseamnă?

Jijileanu Alexandrina: Înseamnă maxim 6 luni cu suspendare.

Domn: Aha. Păi ai vorbit cu ei matale?

Jijileanu Alexandrina: Ee, e.

Domn: Adică să înțeleagă ceva, mă refer.

Jijileanu Alexandrina: Ee.

Domn: Sau le fac eu.

Jijileanu Alexandrina: Ee. Mai vorbim noi.

Domn: Bine. Hai!

Jijileanu Alexandrina: A mai rămas unu. Țăla a ieșit de tot.

Domn: Care?

Jijileanu Alexandrina: Țăla micu. L-a scos și gata.

Domn: Și ălălaltu, ă?

Jijileanu Alexandrina: A rămas ălălaltu.

Domn: Bine, bine.

Jijileanu Alexandrina: Ai înțeles. Vorbim noi.

Domn: Da. Bine.

Jijileanu Alexandrina: Da? Bine.

Domn: Bine.

Jijileanu Alexandrina: Pa, pa!

Discuția telefonică se coroborează cu actele dosarului de urmărire penală nr. 1084/P/2012, din conținutul cărora rezultă că, în data de 03.02.2015, suspectul BALABAN CONSTANTIN a întocmit, pe de o parte, două acorduri de recunoaștere a vinovăției cu numiții ASLAN REGEPUȚĂ și AMET VIOREL, în baza cărora a fost aplicată pedeapsa închisorii de șapte luni cu suspendarea condiționată a executării acesteia față de cei doi, dispunându-se, totodată, clasarea urmăririi penale cu privire la cea de-a treia persoană cercetată, respectiv AMET COCOȘ.

Mai mult, întâlnirea dintre martora JIJILEANU ALEXANDRINA și suspectul BALABAN CONSTANTIN care a prevalat remiterea mitei de către suspectul JUGĂNARU VALENTIN, este confirmată și de interceptarea unei convorbiri telefonice, purtată între martora JIJILEANU ALEXANDRINA și suspectul BALABAN CONSTANTIN, în data de 04.02.2015, ora 19:26:24, la o zi după ce BALABAN CONSTANTIN soluționase favorabil dosarul celor trei persoane cercetate:

Jijileanu Alexandrina: Matale ești acasă?

Balaban Constantin: Nu, mă.

Jijileanu Alexandrina: Da' unde ești?

Balaban Constantin: În mașină.

Jijileanu Alexandrina: Pe-ai ce prin fața blocului la mine?

Balaban Constantin: Ce dracu să caut la tine? Nu.

Jijileanu Alexandrina: Da' unde caru meu? Zi, bre! Coboram eu până jos la atale. Hai vino într-un minut! Am o vorbă să-ți zic. Da' vii ca să nu stau în curentul ăla! În față la bloc.

Balaban Constantin: *Unde ești?*

Jijileanu Alexandrina: Eu sus sunt, da' nu poți să vii matale sus.

Balaban Constantin: *Nu vin sus. Păi...*

Jijileanu Alexandrina: Păi trage mașina în spatele blocului și eu cobor.

Balaban Constantin: *Nu mă urc sus la tine că...*

Jijileanu Alexandrina: Că ți-e a f--- după aia.

Balaban Constantin: *... e noapte și după aia mi se scoală.*

Jijileanu Alexandrina: Ți-e a f---, aha. Ai băut ceva, bre?

Balaban Constantin: Apă minerală cu sifon. Nu vezi că tușesc, mă, sunt răcit.

Jijileanu Alexandrina: Codeină fosfatică du-te și ia-ți.

Balaban Constantin: Ce să iau?

Jijileanu Alexandrina: Codeină fosfatică ca să nu mai tușești în halul ăla. N-am că... mai am două pastile. Am luat și eu vreo zece.

Balaban Constantin: Dă-le dracu!

Jijileanu Alexandrina: Hai, în cât timp vii, bre, ca să cobor?

Balaban Constantin: *În 10 minute.*

Jijileanu Alexandrina: Îmi dai un semnal când o bagi la ocol pe-acolo și știu că trebuie să cobor scările.

Balaban Constantin: Da.

Jijileanu Alexandrina: Da? Hai!

Balaban Constantin: Hai ca să nu fie cu ora, când ajung în spate acolo te sun.

Jijileanu Alexandrina: Aha. Da' nu întârzia prea mult că am treabă.

Balaban Constantin: Bine, bine.

Jijileanu Alexandrina: Bine. Te pup! Pa, pa!

Cu ocazia audierii, suspectul BALABAN CONSTANTIN a încercat să ofere o versiune deformată a situației de fapt, afirmând în mod mincinos că ar fi cumpărat de la JUGĂNARU VALENTIN circa 35 kg de carne de vită, în perioada sărbătorilor de iarnă ale anului 2014.

Situația de fapt descrisă mai sus este reliefată și de procesul verbal privind o convorbire înregistrată în mediul ambiental între martora JIJILEANU ALEXANDRINA și suspectul JUGĂNARU VALENTIN, în data de 31.03.2015:

JUGĂNARU VALENTIN: Cu cine?

JIJILEANU ALEXANDRA: Cu domnul BALABAN ...[neinteligibil]... ai mai vorbit?

JUGĂNARU VALENTIN: Nu, n-am...

JIJILEANU ALEXANDRA: Păi, nu ziceai c-ai fost acasă și ai vorbit?

JUGĂNARU VALENTIN: Da, cu el făcă-n făcă!

JIJILEANU ALEXANDRA: A, făcă-n făcă la muncă?

JUGĂNARU VALENTIN: Da. Nu, nu acasă.

JIJILEANU ALEXANDRA: Acasă.

JUGĂNARU VALENTIN: La poartă.

JIJILEANU ALEXANDRA: Î! și s-a dus aia și cu asta....

JUGĂNARU VALENTIN: și ce a făcut?

[În continuare, timp de 10 secunde, nu există dialog, după care JIJILEANU ALEXANDRA continuă, astfel:]

JIJILEANU ALEXANDRA: Nici nu știu... era mare ăla, nu era mare... habar nu am! Cam cât avea?

JUGĂNARU VALENTIN: Spre 70 de kile.

JIJILEANU ALEXANDRA: Cât?

JUGĂNARU VALENTIN: 70 de kile... 80 viu.

JIJILEANU ALEXANDRA: 70, 80? Deci, era mic? Cum am văzut eu acolo în spate... ă...

JUGĂNARU VALENTIN: Da.

JIJILEANU ALEXANDRA: Doi sacuși ăia, sau ce erau?

JUGĂNARU VALENTIN: ...[neinteligibil-vorbește în șoaptă]...

JIJILEANU ALEXANDRA: Asta e! Deci, dacă o să te cheme.... deci, vreau să vorbim aceeași limbă!

III. Săvârșirea de către suspectul BALABAN CONSTANTIN a infracțiunii de:

- luare de mită, faptă prev. [i ped.de](#) art. 289 alin.1 C.p. [rap.la](#) art. 7 lit.b din Legea 78/2000 (în legătură cu dosarul penal nr. 334/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin).

Cu ocazia declarației din data de 27.03.2015, martorul denunțator JIJILEANU ALEXANDRINA, grefier în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, a făcut următoarele precizări:

„O altă situație a apărut la sfârșitul anului 2014 sau începutul anului 2015 când am fost sunată de GORGHIU GABRIELA zisă „GĂBIȚA” și mi-a precizat că unul din muncitorii de la casa ei a fost prins conducând sub influența băuturilor alcoolice de Poliția Rutieră.

Ulterior am aflat că CIREAȘĂ MARIAN fusese anterior deja condamnat într-un dosar cu privire la săvârșirea aceluiași tip de infracțiune și avea permisul anulat la momentul săvârșirii noii infracțiuni.

Cu privire la acest nou dosar știu că a fost luat în supraveghere de BALABAN CONSTANTIN pentru care, în sensul emiterii unei soluții favorabile, procurorul a primit prin intermediul meu de la CIREAȘĂ MARIAN suma de 600 Euro. Fac mențiunea că am luat suma de 600 euro de la CIREAȘĂ MARIAN și i-am dus-o personal la birou lui BALABAN CONSTANTIN, i-am precizat acestuia de la cine sunt și pentru ce, procurorul primind suma de bani”.

Declarația martorei JIJILEANU ALEXANDRINA este confirmată și susținută de declarația suspectului CIREAȘĂ MARIAN, care a precizat:

„După încă o săptămână sau două, Jijileanu Alexandrina m-a sunat din nou și mi-a cerut să mă deplasez la domiciliul său.

În aceeași zi m-am deplasat la domiciliul acesteia și în cadrul discuției aceasta mi-a spus că dosarul este în supraveghere la prim-procurorul Balaban Constantin și mi-a cerut 600 de euro pentru acesta pentru ca el să dea o soluție favorabilă în dosarul în care eram cercetat.

Toate acestea s-au petrecut în cursul lunii iunie 2014 și îmi amintesc că Jijileanu Alexandrina mi-a precizat cu ocazia acestor discuții să iau permisul cât mai repede aceasta fiind o condiție ca prim-procurorul să poată da o soluție favorabilă în dosarul meu.

În aceeași zi, m-am dus acasă și am adus cei 600 de Euro pentru Balaban Constantin pe care i-am dat numitei Jijileanu Alexandrina la domiciliul său care

mi-a precizat că o să-i „dea lui șeful” și o să mă contacteze când va avea amănunte”.

În fapt, înțelegerea frauduloasă dintre suspectul CIREAȘĂ MARIAN, martora JIJILEANU ALEXANDRINA, precum și suspectul BALABAN CONSTANTIN a urmărit ca principal obiectiv, ca în schimbul sumelor de bani oferite cu titlu de mită, BALABAN CONSTANTIN să tergiverseze soluționarea dosarului cu numărul 334/P/2014, până la momentul în care suspectul CIREAȘĂ MARIAN va obține din nou permisul de conducere, circumstanță favorabilă ce urma a fi avută în vedere de către suspectul BALABAN CONSTANTIN în vederea întocmirii, de asemenea, a unui acord de recunoaștere a vinovăției cu amânarea aplicării pedepsei, fapt ce ar fi permis suspectului CIREAȘĂ MARIAN să nu-i fie anulat permisul de conducere.

Din analiza dosarului cu numărul 334/P/2014, rezultă că, de la momentul în care suspectul CIREAȘĂ MARIAN a remis, cu titlu de mită, sumele de bani mai sus menționate, respectiv iulie 2014, în cauză nu a mai fost efectuat nici un act de urmărire penală până la momentul acțiunii desfășurate de Direcția Națională Anticorupție în dosarul cu numărul 11/P/2013, respectiv 26 martie 2015.

Probele în sensul susținerii situației de fapt mai sus menționate, se coroborează, inclusiv, cu înregistrarea audio-video în mediul ambiental, din data de 30.03.2015, purtată între martora JIJILEANU ALEXANDRINA și suspectul CIREAȘĂ MARIAN:

Jijileanu Alexandrina: *Nu, șase sute sau șapte sute de Euro, ăia.*

CIREAȘĂ MARIAN: *Păi ce, știe și de ăia, șase sute..*

Jijileanu Alexandrina: *Care i-am dat lui..*

CIREAȘĂ MARIAN : *Șase sute.*

Jijileanu Alexandrina: *Șase sute, așa.?*

Jijileanu Alexandrina: *Și i-am dus, exact m-am dus și i-am dus, mama, nu mi-a trebuit nimic.*

CIREAȘĂ MARIAN : *Am înțeles.*

De altfel, martorul GORGHIU GABRIELA, persoană care a intermediat stabilirea înțelegerii frauduloase dintre CIREAȘĂ MARIAN, pe de o parte și JIJILEANU ALEXANDRINA, respectiv BALABAN CONSTANTIN, pe de altă parte, a făcut următoarele precizări:

„Arăt faptul că l-am încurajat pe CIREAȘĂ MARIAN în scopul de a-i remite bani și bunuri numitei JIJILEANU ALEXANDRINA întrucât bănuiam că între ea și procurorul BALABAN CONSTANTIN, există o relație foarte apropiată. Mai mult decât atât, de fiecare dată când discutam cu aceasta îmi transmitea că a vorbit cu procurorul BALABAN CONSTANTIN despre situația lui CIREAȘĂ MARIAN și că va face tot ce este necesar pentru ca acesta să nu răspundă penal.

JIJILEANU ALEXANDRINA îmi spunea că soluția favorabilă lui CIREAȘĂ MARIAN va fi dată de procurorul BALABAN CONSTANTIN după ce CIREAȘĂ MARIAN își va obține permisul de conducere (care-i fusese anulat anterior) și după ce va trece perioada de încercare stabilită de instanța de judecată, ca urmare a unei condamnări”.

Declarația martorei este cu atât mai veridică cu cât din interceptarea unor convorbiri telefonice, efectuate în cauză, reiese că după ce, în data de 29.01.2015, CIREAȘĂ MARIAN a obținut permisul de conducere, martora JIJILEANU ALEXANDRINA l-a contactat pe suspectul BALABAN CONSTANTIN pentru a-i reaminti că există toate premisele suficiente pentru ca acesta din urmă să dispună o soluție favorabilă în dosarul numărul 334/P/2014.

Jijileanu Alexandrina: Păi asta e. Dacă ăsta e la... știu eu unde e. Și să mă duc și... a zis să mă duc mâine, da' mâine dumnealui (BALABAN CONSTANTIN) a uitat și m-a sunat astăzi, Băi, nu vii mâine. Păi nu așa am stabilit, bre? Mâine mă duc la TULCEA, mă, e bilanț. E bine, lasă că vin după aia. Să mă duc luni să văd ce fac și cu tine.

Găbița: Hai, poate o rezolvăm!

Jijileanu Alexandrina: Da. Nu mai... Mult n-ar fi de făcut acolo, da'...

Găbița: Da. Baremi să terminăm boalii odată ce am început.

Jijileanu Alexandrina: Da, da. Asta e. Da. Bine, mă, GĂBIȚA. Hai, vă pup!

Găbița: Bine. Sărut mâna!

Cu ocazia audierii suspectul BALABAN CONSTANTIN a negat săvârșirea faptei reținute în sarcina sa, afirmând faptul că nu cunoaște situația dosarului 334/P/2014.

*

*

*

În ceea ce privește încuviințarea reținerii și arestării preventive a procurorului BALABAN CONSTANTIN, având în vedere actele de urmărire penală administrate, așa cum au fost expuse în cele care preced, apreciem că în prezenta cauză există probe și indicii temeinice de natură să conducă la presupunerea rezonabilă că susnumitul a săvârșit faptele pentru care a fost pus sub învinuire.

De asemenea, în raport cu probatoriul aflat la dosar, considerăm că sunt îndeplinite condițiile prevăzute pentru a se dispune măsura reținerii și, respectiv, a arestării preventive față de magistratul BALABAN CONSTANTIN.

Din analiza aspectelor concrete rezultate din comiterea faptelor pentru care au fost formulate acuzații penale față de procurorul BALABAN CONSTANTIN, rezultă perseverența infracțională pusă în evidență de săvârșirea mai multor infracțiuni, săvârșirea faptei împreună cu alte persoane, în calitate de complici, existența unor date evidente în sensul că înțelegerea infracțională statornicită, între BALABAN CONSTANTIN și complicii acestuia, cu privire la săvârșirea unor fapte de corupție de genul pentru care s-a reușit administrarea probatoriului necesar pentru formularea unor învinuiri, este cu mult anterioară momentului în care a fost demarată ancheta în acest dosar.

Este de menționat faptul că există indicii temeinice că cercetarea, în stare de libertate, a acestuia ar prejudicia bunul mers al anchetei, lămurirea cauzei sub toate aspectele.

Facem precizarea, de asemenea că, în ședința din data de 25.03.2015, *Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru Procurori, prin Hotărârea nr. 98* a încuviințat efectuarea perchezițiilor domiciliare la domiciliul suspectului BALABAN CONSTANTIN, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, la apartamentul deținut de acesta pe raza orașului Măcin, județul Tulcea, precum și la biroul suspectului BALABAN CONSTANTIN, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin.

Prin același aviz, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru Procurori a încuviințat reținerea și arestarea preventivă a suspectului BALABAN CONSTANTIN.

Prin *Încheierea din data de 27.03.2015 precum și a Mandatului de arestare preventivă nr.39/UP emise de Curtea de Apel București* s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului BALABAN CONSTANTIN, pentru următoarele fapte:efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine de bani, bunuri, ori alte foloase

necuvenite, [prev.de](#) art.12 lit.a din Legea 78/2000; fals în declarații, [prev.de](#) art. 326 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. cu [ref.la](#) art.28 din Legea 176/2010 (7 acte materiale); șantaj [prev.de](#) art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000; luare de mită, [prev.](#) și [ped.de](#) art. 289 alin.1 C.p. [rap.la](#) art. 7 lit.b din Legea 78/2000 (2 infracțiuni); abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit [prev.](#) și [ped.](#) de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p.; favorizarea făptuitorului, [prev.](#) de art. 269 alin. 1 C.p..

Prin *Încheierea nr.429/01.04.2015 pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală*, în dosarul nr. 1954/2/2015, a fost înlocuită măsura preventivă a arestului cu măsura controlului judiciar față de inculpatul BALABAN CONSTANTIN, pe o perioadă de 60 zile cu începere de la 01 aprilie 2015 până la data de 30 mai 2015, inclusiv.

În raport cu aceste considerente, apreciem că privitor la BALABAN CONSTANTIN sunt întrunite pe deplin toate cerințele care alcătuiesc conceptul de pericol concret pentru ordinea publică, prin lăsarea lui în libertate, astfel că se impune față de acesta luarea măsurii reținerii și, respectiv, a arestării preventive.