

STENOGRAMA
ședinței Biroului permanent al Senatului
din ziua de marți, 21 aprilie 2015

Ședința a început la ora 14.50.

Ședința a fost condusă de domnul senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu, președintele Senatului.

Au participat la ședință:

Membrii Biroului permanent: *domnul senator Ioan Chelaru – vicepreședinte; domnul senator Cristian-Sorin Dumitrescu – vicepreședinte; domnul senator Mario-Ovidiu Oprea – secretar; domnul senator Ion Rotaru – secretar; domnul senator Ion Simeon Purec – secretar; domnul senator Nicolae Moga – chestor; domnul senator Florin Constantinescu – chestor; domnul senator Cristian-Petru Bodea – chestor; domnul senator Verestóy Attila – chestor.*

Liderii grupurilor parlamentare: *domnul senator Ilie Sârbu – PSD; domnul senator Octavian Motoc – PNL; domnul senator Pataki Csaba – UDMR; domnul senator Dumitru Pelican – Grupul Liberal Conservator.*

Invitați: *domnul Ion Vărgău – secretar general; doamna Cristina Ionescu – secretar general adjunct; doamna Roxana Truinea – directorul general al Direcției generale legislative; doamna Claudia Pencea – directorul Direcției pentru organizarea lucrărilor plenului și comisiilor; doamna Camelia Tomescu – directorul Direcției proceduri, sinteză, studii și evidență legislativă; domnul Gabriel Sterea – directorul Direcției secretariat general; doamna Ionela Mihăilă – Serviciul pentru lucrările Biroului permanent; doamna Mariana Carabin – director la Cabinetul secretarului general; doamna Hermina-Nicoleta Uță – director la Cabinetul președintelui Senatului.*

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:
Putem începe? Da? Bun!

Uitați ce doresc să vă spun. Aș face câteva considerente preliminare, bazate pe faptul că, ieri, noi am avut o discuție în Biroul permanent, care a vizat următorul lucru: adoptarea unei hotărâri în plen, care să ateste rezultatul votului din 25 martie.

Această propunere, care a fost adoptată de Biroul permanent cu majoritate de voturi, am avut timp să ne gândim cu toții în intermezzo-ul dintre ședința Biroului permanent și plen și ne-am dat seama că, totuși, ea nu respectă cerința explicită formulată de Curtea Constituțională în decizia pe care a luat-o și unde scrie explicit: „Senatul are obligația de a redacta hotărârea adoptată în ședința plenului din 25 martie, prin care atestă rezultatul votului”.

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Poftim?

Domnul Ion-Simeon Purec:
2015.

Domnul Ioan Chelaru:
Au greșit acolo.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:
Scrie 2014.

Domnul Ioan Chelaru:
2015.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:
Au greșit ei. E 2015, într-adevăr. N-are importanță... Corect. Vă mulțumesc, domnule Purec. Are importanță, dar, în fine...

O.K. În același timp, ieri, colegul nostru, senatorul Șerban Nicolae, a venit cu o propunere de text, care este, de fapt, materializarea hotărârii...

Domnul Ioan Chelaru:
Unei decizii luate.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Unei decizii luate în 25 martie.

Ei bine, eu am stat astăzi și sigur că m-am consultat cu diverși specialiști și colegi care aveau anumite semne de întrebare cu privire la corectitudinea deciziei pe care noi am luat-o ieri în plen.

Citind încă o dată și răsčitind decizia Curții Constituționale, la pct. 46, ei ce spun? Spun așa: „Se constată că procedura în caz de reținere, arestare sau percheziție prevăzută de dispozițiile art. 24 din Legea nr. 96/2006...”

O să vă rog să aveți puțină răbdare și să mă și urmăriți dacă nu aveți textul în față. Îl aveți. Perfect.

„... în aplicarea prevederilor art. 72 alin. (2) din Constituție nu a fost finalizată în conformitate cu prevederile legale. Astfel, în urma dezbaterilor care au avut loc în ședința plenului Senatului din 25 martie 2015 – aici e corect –, desfășurată cu respectarea cvorumului legal prevăzut de art. 67 din Constituție, prin votul senatorilor prezenți, cererea de încuviințare a arestării senatorului Șova a întrunit 79 de voturi pentru, 69 împotriva (...), situație juridică ce a fost consemnată în procesul-verbal al ședinței.”

Mai departe.

„Procedura însă nu a fost finalizată prin formalizarea rezultatului votului în actul juridic care să-l consfințească – hotărârea Senatului – redactarea acesteia constituind o operațiune tehnico-juridică obligatorie, întrucât documentul astfel întocmit este cel în baza căruia votul care a avut loc în plenul Camerei produce efecte juridice”.

Prin urmare, pentru ca să finalizăm formalizarea rezultatului votului în actul juridic, eu vă fac propunerea ca noi, Biroul permanent, să mandatăm, Comisia juridică să redacteze acest text, această hotărâre și eu urmează să o semnez.

Nu este rolul meu, ca președinte, care sunt egal între egali, să redactez această hotărâre. Eu solicit Comisiei juridice să redacteze hotărârea. Sigur, dezbateți și adoptați, conform Regulamentului, o formă finală – atenție! – care să respecte dispozițiile deciziei, și anume de redactare a hotărârii adoptate în ședința plenului din 25 martie 2015, prin care să ateste rezultatul votului dat cu privire la cererea de încuviințare.

Și, după aceea, sigur că, după ce ați hotărât și avem textul, eu pot s-o semnez și s-o trimit spre publicare la Monitorul Oficial.

Deci, ședința de Birou permanent am convocat-o din acest motiv... Imediat, domnule senator, imediat. Am convocat-o din acest motiv. Consider că este o procedură care trebuie îndeplinită în acest fel, având în vedere că noi, la ședința plenului din 25 martie nu am avut o formă a acestei hotărâri și nici ieri nu puteam să adoptăm prin vot o hotărâre, pentru că n-am fi respectat decizia Curții, care ne spune să redactăm hotărârea din 25 martie, având în vedere că hotărârea a fost luată atunci și noi trebuie numai s-o formalizăm.

Domnul Nicolae Moga:

Și, dacă vă aduceți aminte, ieri v-am propus s-o trimitem la Comisia juridică pentru o săptămână.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Da, domnule senator, numai că, cu toții, fiind aici – și cred că vedem bine când ieșim ce se întâmplă –, nici nu putem să fim legați la ochi și la urechi. Există o presiune publică, pe care eu, sigur, pot să apreciez dacă e corectă sau incorectă, dar asta e mai puțin important. Deși Curtea Constituțională a luat decizia vineri și noi ne-am întrunit ieri, există această presiune de a redacta cât mai repede și a da spre publicare la Monitorul Oficial această hotărâre. Și acesta este motivul pentru care, în consens cu o serie de colegi, am hotărât ieri să tranșăm problema.

Sigur că ar fi fost mult mai bine să lăsăm lucrurile calm, nu știu ce... Vedem la Parlamentul European că solicitarea din noiembrie pentru încuviințarea... nu știu, urmării penale sau nu știu ce i-au cerut lui Dan Nica, a primit un răspuns în martie. Dar nu suntem la Parlamentul European.

Domnule senator Motoc, o clipă. Îi dau întâi cuvântul domnului senator Boboc.

Domnul Octavian Motoc:

Este ceva lămuritor și aș dori să intervin înaintea colegului meu.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Da. Eu n-am nimic împotriva, dar am zis că întâi membrii Biroului și, după aceea, liderii politici.

Domnul Octavian Motoc:

Dacă-mi permiteți, domnule președinte.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Vă rog.

Domnul Octavian Motoc:

Eu aș vrea să vă întreb aici, în Biroul permanent, să ne explicați: de fapt, prin votul de ieri, ce ați dorit de la parlamentari, de la senatori? Ce anume doreați prin votul de ieri?

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

N-ați fost ieri în...

Domnul Octavian Motoc:

Ba da, dar vreau să mai spun ceva...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu am nimic de completat față de ceea ce am spus ieri. Nu obișnuiesc să spun una când vreau alta. Spun exact ceea ce gândesc.

Domnul Octavian Motoc:

De ce spun asta....?

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Deci ieri, în Biroul permanent... pentru că... Ați fost ieri la ședința Biroului permanent?

Domnul Octavian Motoc:

Da.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

O.K.!

Domnul Octavian Motoc:

Nu, nu, nu! N-am fost la Biroul permanent. În ședința de plen.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

N-ați fost. Bun. Deci, ieri, inițial...

(Discuții în sală.)

Nu... Eu nu sunt obligat să vă dau această explicație...

Domnul Octavian Motoc:

De ce v-am întrebat...?

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

... dar, în mod colegial, v-o dau. Ieri, în ședința Biroului permanent...

(Discuții în sală.)

Domnul Octavian Motoc:

De ce vă zic asta? Stați puțin. De ce vă spun asta? Votul nu a fost unul secret și eu am cerut listă. Eu am cerut listă și acum o să vă zic o chestiune care pe mine m-a frapat, și anume că dumneavoastră, de exemplu, personal, care solicitați să venim cu vot pentru acea hotărâre, ați votat „nu”.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Domnule senator, dumneavoastră...

Domnul Ioan Chelaru:

Ce legătură are cu subiectul nostru?

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu, nu, nu...Lasă-l... Stai nițel.

Să știți că discuțiile astea...

Auziți, domnule senator, eu n-am obligația să vă dau nicio explicație cu privire la votul meu, dar eu iau această intervenție a dumneavoastră ca una colegială, bazată pe bună-credință și pe bună-intenție.

Domnul Octavian Motoc:

Chiar asta este.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

O.K.

Domnul Octavian Motoc:
Dar m-a frapat lucrul acesta.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Sigur că da. Dar știți de ce v-a frapat? Pentru că, vă spun cu toată colegialitatea, voit sau nevoit, plecați de la o premisă care este greșită, și anume că eu decid în numele Senatului anumite chestiuni.

Decizia de a redacta acea hotărâre, pe care eu am obligația s-o supun votului Senatului, nu este decizia mea unilaterală. A fost decizia Biroului permanent. Între timp, am discutat și am constatat că acel proiect de hotărâre nu respectă decizia Curții Constituționale. În fața acestei evidențe... Că propunerea inițială a scăpat din vedere că Curtea Constituțională ne cere să redactăm hotărârea din 25 martie, nu să adoptăm noi o hotărâre prin care să consfințim rezultatul votului de atunci.

Și eu, în fața evidenței, că eu cred că perseverarea în greșeală nu e oportună, am zis O.K., n-are rost. Era introdusă pe ordinea de zi, nu puteam s-o scoatem de pe ordinea de zi, trebuia să dăm un vot, și votul meu a fost în acest sens.

E clar?

Domnul Octavian Motoc:

Da. Acum am înțeles.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Dar vreau să vă rog încă un lucru. Pe viitor, nu vă lăsați influențat – și o spun, dacă vreți, poftim...

(Discuție fără microfon.)

Dacă sunteți de acord, îi dau cuvântul acum domnului senator Boboc.

Domnul Cătălin Boboc:

În principiu, n-am nimic împotrivă, sigur, dacă Biroul permanent asta decide, așa vom face, numai că, domnilor senatori, comisia se pronunță pe rapoarte, pe avize. Plenul Senatului este cel care votează asupra hotărârii adoptate, nu comisia. Textul hotărârii

nu trebuie făcut de Comisia juridică. Dacă așa veți solicita, așa vom face, sigur că da.

Această hotărâre nu e un act pe care să-l elaboreze, să-l emită Comisia juridică.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Domnule președinte, să știți că, de două zile, ne spargem capul cu aceste chestiuni.

Domnul Cătălin Boboc:

Sunt convins. Vreau s-o și lămurim.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Și vreau să vă rog să vă uitați din nou în corpul deciziei, la pct. 46, în partea finală, unde spune: „Procedura însă nu a fost finalizată prin formalizarea rezultatului votului în actul juridic care să-l consfințească”.

Cu alte cuvinte, Cartea Constituțională ce spune? Domnule, voi, de fapt, pe data de 25 martie 2015, ați luat o hotărâre, ați adoptat o hotărâre. Nu discutăm partea politică. Ați adoptat o hotărâre, dar nu ați făcut formalizarea rezultatului votului. Uitați, scrie aici.

Domnul Cătălin Boboc:

Prin redactarea unei hotărâri.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Prin redactarea hotărârii. Da?

Domnul Cătălin Boboc:

Corect.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Redactarea acesteia constituind o operațiune tehnico-juridică obligatorie.

Deci, nu este o decizie politică redactarea, ci o operațiune care să completeze, să formalizeze decizia pe care Senatul deja a luat-o. Asta este.

Întotdeauna, din câte știu, comisia este cea care face propunerea proiectului de hotărâre care se votează în plen.

Noi am vrut ieri să facem un proiect de hotărâre – repet, domnule Motoc, vreau să mă urmăriți – pe care să-l votăm în plen. Asta a fost varianta inițială și toți au spus, domnule, stați puțin, Curtea Constituțională nu ne cere chestia asta. Curtea Constituțională ne cere să redactăm hotărârea din 25 martie, nu să luăm o hotărâre acum. Da? Ieri sau astăzi. Adică să dăm un nou vot. Și un nou vot nu ar respecta decizia Curții

Domnul Cătălin Boboc:

Ca să înțeleg și să fie foarte clar, Biroul permanent solicită Comisiei juridice să redacteze hotărârea... Un proiect de hotărâre sau o hotărâre?

Domnul Cristian-Seriu Dumitrescu:

Hotărârea.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Hotărârea. Hotărârea pe care urmează s-o semnez eu, în numele Senatului.

Domnul Cătălin Boboc:

Despre ce vorbim? Asupra hotărârilor Senatului se pronunță plenul Senatului, nu comisia. Asta încerc să vă explic.

Un proiect de hotărâre este una.

Domnule colegi, comisia poate formula un proiect de hotărâre poate... Nu se poate pronunța comisia pe o hotărâre a plenului Senatului.

Cum să voteze comisia o hotărâre...? Adică, noi, practic, să constatăm rezultatul votului printr-o hotărâre pe care o emite Comisia juridică?!

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Domnule senator, știți ce voiam să vă spun? Dar vă spun așa, fără microfon.

(Discuții fără microfon)

Domnule senator Bodea, vă rog.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Eu v-am mai spus și în plen, la al doilea vot, la Vâlcov, după ce m-am prins ce s-a întâmplat la Șova și la Vâlcov.

Noi am dat un vot, iar PNL, ca să fie și pe politică, nu a contestat rezultatul votului și votul în sine. Noi avem o dispută între PNL și PSD, ca să spun așa, pe interpretarea votului. Și eu am spus atunci...

(Intervenție neinteligibilă din sală)

Lasă-mă acum să vorbesc... Scuză-mă, dar am dreptul la opinie. V-am ascultat pe fiecare.

(Intervenție neinteligibilă din sală)

Oi fi eu profan în justiție, dar am citit și eu niște proceduri și m-am obișnuit cu ele.

Hotărârea se dă pe baza... Hotărârea e un act de interpretare a rezultatului votului. Eu așa îl văd. Legea spune, art. 172, cred: „Senatul se pronunță asupra cererii de încuviințare”. Noi ne pronunțăm printr-un vot pozitiv sau negativ. Și hotărârea spune: Senatul încuviințează sau respinge.

Nu văd că ar trebui să supunem la vot două hotărâri...

(Discuții în sală.)

Nu. Cazul-școală Vâlcov... La Vâlcov ați emis o hotărâre în urma votului, fără să mai vină propunere de hotărâre?

Normal, problema e că... da, știu, la Vâlcov... Și aici vin la ce ați propus, cu elaborarea în comisie. Ascultați-mă. Hotărârile, cele două, la Șova și la Vâlcov, nu vi le-a propus comisia, vi le-a propus staff-ul Senatului.

Domnul Ioan Chelaru:

Nu. La Vâlcov, comisia, și dincolo, staff-ul.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Nu e adevărat. Nu... La Vâlcov, pe Legea 150, și la toți ceilalți, că nici ai mei nu înțeleg diferența, vine propunerea de la comisie, pentru că Senatul cere arestarea sau... pentru miniștri. Pe 173, până acum, nu au venit propuneri de la comisie.

Haideti să ne uităm la Isăilă și la... Pentru că au fost două pe respingere și una pe aprobare, normal, n-a venit de la comisie în procesul-verbal nicio propunere. Vă rog să vă uitați în raport și ce vi s-a trimis de la comisie. Eu m-am uitat. Hotărârile, așa cum vi s-a spus, pentru Vâlcov și Șova, au venit de la staff, probabil, din reflexul pe 150, pe miniștri, dar împotriva procedurii. Și vă reamintesc că suntem într-un vicu de procedură aici. Nu știu cum îl putem rezolva, dar la o contestație... Și poate și DNA-ul poate să ceară. Eu mă aștept să vă ceară... să vină spre noi din nou „N-ați votat cerere, ați votat hotărâre. N-ați supus la vot.”

Domnul Ioan Chelaru:

Deci, avem următoarea situație și practica dintotdeauna a Senatului: când nu exista, anterior votului, un proiect redactat, după vot, când era pozitiv, într-adevăr, staff-ul tehnic redacta hotărârea în baza votului care se dădea pe raport. Și o semna președintele. Asta era procedura.

Au fost discuții. Sunt mai vechi în Comisia juridică. Întotdeauna, când au fost discuții, a fost rugată Comisia juridică să redacteze, să propună un proiect de hotărâre, direct de la Comisia juridică. Așa s-a întâmplat la Vâlcov.

Domnul Cătălin Boboc:

Asta este altceva, dar tot plenul...

(Discuții fără microfon)

Domnul Cristian-Petru Bodea:

La Comisia juridică vom avea două variante de text: unul al liberalilor, unul al PSD-ului.

Domnul Ion-Simeon Purec:

Dar de ce? Sunt două adevăruri?

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Da, pentru că PNL vrea hotărâre de încuviințare. PSD vrea...
Avem o dispută politică.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Votul s-a dat.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Bun. Dar eu pe ce vreau să vă atrag atenția? Comisia este o comisie politică. Totul va fi politic. Va fi 6 la 1. Va trece varianta...

Domnul Călin-Constantin Anton Popescu-Tăriceanu:

Votul s-a dat în plen, dragi colegi.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Dar noi interpretăm altfel. Repet, avem o dispută pe interpretare.

Bun. Dar comisia va spune: jumătate a propus un text, liberalii vor contesta acel text. De aceea zic că, mai degrabă, dacă vreți să vă asumați un text, îl cereți de la un departament care lucrează și execută. La comisie vom continua disputa politică.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Domnule președinte, suntem în a 27-a zi de când am votat în plenul Senatului, a 13-a zi de când Curtea Constituțională a dat decizia.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

A treia zi de când a publicat-o.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

De când a dat decizia. A treia zi de când a publicat în Monitorul Oficial. Da, așa este.

Deci, după toate aceste zile, noi eram aproape convinși că dumneavoastră veți semna astăzi respectiva hotărâre a Senatului.

Noi considerăm nu numai că nu participăm la o reluare a subiectului, că asta se întâmplă și, deja, noi nu mai jucăm șah aici, jucăm fotbal. E joc la ofsaid. Scuzați-mi limbajul mai puțin...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:
Voi jucați la ofsaid.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:
Nu, nu. Nu noi. Altcineva joacă... Citiți dumneavoastră presa și o să vedeți cine joacă la ofsaid.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:
Nu ne face presa agenda. Aici nu discutăm...

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:
Nu, nu, nu de agendă.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:
Noi discutăm pe subiecte juridice și dumneata îmi spui ce scrie în presă.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:
Domnule președinte, încă o dată...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:
Domnule senator, dă-o încolo de treabă, pentru că noi, în loc să încercăm să deslușim decizia Curții Constituționale și să ne conformăm, respectând decizia Curții, dumneavoastră ne aduceți argumente din presă.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:
Închei. Mai am o frază de spus.
Pentru PNL și senatorii PNL, acesta este un subiect încheiat. Asta înseamnă că inclusiv pentru membrii din Comisia juridică, chiar dacă supuneți la vot, va fi 6 la zero. Nu vor fi prezenți senatorii PNL în Comisia juridică, așa cum și în plen, dacă va mai veni, nu vom fi prezenți.

La așa ceva, noi nu mai participăm, pentru că subiectul s-a încheiat. Și asta vom declara și la presă, chiar și acum.
Mulțumesc.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu vă supărați, spuneți-mi și mie care e subiectul care s-a încheiat.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Hotărârea Senatului legată de cererea DNA privind încuviințarea reținerii și arestării senatorului Dan Șova.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Așa. Spuneți-mi un lucru. Aveți impresia, din ceea ce am vorbit eu înainte, că eu am o altă părere? Nu. Vă spun foarte clar. Și nu cumva să faceți greșeala să dați această interpretare. V-am mai spus și v-o mai spun: nu am obiceiul să gândesc una și să spun alta.

Deci, eu vreau să pot să semnez un document care să răspundă exigențelor Curții și care să consimțască rezultatul votului din 25 martie a.c. și, pentru acest lucru, având în vedere că președintele Senatului nu dispune el, în nume personal, aceste lucruri, ci numai pe baza deciziilor pe care le iau Biroul permanent, comisiile, plenul, după caz, am venit să vă aduc în fața dumneavoastră această problemă.

Dacă dumneavoastră vreți s-o expediați și să spuneți „avem o problemă politică, cum este interpretat votul, că așa și pe dincolo, că, de fapt, a fost pentru încuviințare, și n-a fost pentru încuviințare”... Lucrul acesta puteți să-l contestați ulterior la Curtea Constituțională și să spuneți „Domnule, Senatul, cu majoritatea membrilor săi, a considerat eronat și contestăm...” și așa mai departe.

Știu că acest lucru doriți să-l faceți. Nu sunt atât de naiv. Știu că doriți să-l faceți. Puteți să-l faceți. Este dreptul dumneavoastră. Pentru lucrul acesta v-ați bătut, să aveți o hotărâre pe care s-o puteți contesta la Curte. Acum spuneți că nu vreți să facem o hotărâre? Ca să înțeleg bine.

Eu vă spun că vreau să facem această hotărâre, care să respecte două chestiuni: exigența Curții, pe de o parte, și să consimțeze rezultatul. Că nu ne place rezultatul sau ne place, în fine, nu stau acum să mai fac altă teorie politică, e altceva, dar trebuie să respectăm... să dăm forma juridică necesară prin care să respectăm acest lucru.

Și v-am explicat, și vă mai spun încă o dată, a treia oară astăzi, că nu vreau să se interpreteze că iau decizii singur, fără să am suportul necesar din partea Senatului. Nu sunt deciziile mele. După cum vedeți, scrie foarte clar aici: „Senatul are obligația de a redacta hotărârea...”, nu președintele Senatului.

O.K.? Senatul are obligația. Și eu reprezint Senatul. Eu trebuie să pun sau unul din vicepreședinți, în fine, în general, pun semnătura pe aceste documente, dar ele nu sunt deciziile mele.

Da, domnule Motoc.

Domnul Octavian Motoc:

O singură chestiune, domnule președinte.

După cum bine ați sesizat, nu avem termene pentru redactarea și, respectiv, publicarea respectivei hotărâri în Monitorul Oficial, însă, din păcate pentru noi și, poate, pentru dumneavoastră, în aceeași zi în care a fost votată această situație, a fost o altă hotărâre care a fost redactată și publicată. Deci, în condițiile în care apare o redactare și publicarea unei hotărâri acum, cu data de 25 martie, practic, creează anumite probleme, luându-se în comparație momentul în care a fost publicată hotărârea de atunci, care, chiar dacă a fost de admitere a cererii, era o chestiune, în opinia noastră, cel puțin, a liberalilor similară cu cea pe care dorim s-o publicăm acum.

(Discuții fără microfon)

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Uite ce se întâmplă. Sunt momente în care, când judecata exclusiv politică orbește restul analizei, atunci, cred că eu, cel puțin, nu pot să mă fac că nu văd și încerc să aduc toată discuția în termenii raționali. Dacă vorbim exclusiv politic, atunci, sigur că nu ne mai înțelegem niciodată.

Bine. Punctul 2. Eu vă mulțumesc că ne-ați spus că am greșit. Cred că, atâta vreme cât Senatul ia hotărâri și președintele le formalizează, e complicat să spuneți că greșește președintele și Senatul face bine. Eu nu vreau să spun nici că Senatul a greșit. Este o practică creată în decursul timpului și în baza căreia noi am tratat aceste chestiuni, în mod uzual, până acum.

Decizia Curții Constituționale, așa cum spunea și domnul vicepreședinte Dumitrescu, ne pune în fața unei noi situații, pe care va trebui s-o avem în vedere de acum înainte.

Ca să pun punct acestei discuții, vă supun votului dumneavoastră propunerea de a da Comisiei juridice sarcina de a redacta proiectul de hotărâre, astăzi, și pe care urmează să-l semnez și să-l trimit la Monitorul Oficial.

Cine este pentru?

Domnul Cătălin Boboc:

Domnule președinte, îmi cer scuze. Numai o secundă, vă rog. Dacă-mi permiteți. Vă rog mult.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Da.

Domnul Cătălin Boboc:

Puteți solicita... Biroul permanent poate solicita Comisiei juridice să redacteze un proiect. Plenul Senatului votează, se pronunță prin vot asupra hotărârilor Senatului, nu Comisia juridică.

Noi putem face câte proiecte doriți dumneavoastră.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Am înțeles, dar decizia Curții este foarte clară. Curtea nu spune să mai votăm o hotărâre pe care o ducem în fața plenului, pentru că asta am vrut ieri să facem. Curtea spune numai să redactăm...

Uitați ce spune: „redactarea constituind o operațiune obligatorie, care să finalizeze formalizarea rezultatului votului”.

Domnul Cătălin Boboc:

Vă rog să mă credeți că nu e o altă hotărâre. Secretariatul general, prin Departamentul legislativ...

(Discuții în sală)

Ascultați-mă, vă rog, un pic.

La microfon, atunci, s-a citit procesul-verbal care constata, consemna rezultatul votului și atât. Hotărârea de admitere sau de

respingere pentru cererea respectivă nu a fost citită. Asta facem. Ca orice altă hotărâre a Senatului care e redactată de Departamentul legislativ și adusă la dumneavoastră pe birou spre semnare, spre... dacă vreți, certificare, că e conformă, nu neapărat că o asumați dumneavoastră personal, și apoi pleacă la Monitorul Oficial. Asta e procedura. Nu poate vota Comisia juridică o hotărâre a Senatului. Poate propune un proiect de raport, de hotărâre, de ce vreți dumneavoastră. Nu poate să voteze o hotărâre.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:
Am înțeles. Am reținut ce spuneți.

Domnul Ilie Sârbu:

Haideti... Rugămintea mea este să încheiem. Lucrurile sunt foarte clare. N-are rost să... Putem face filozofie, pe baza tuturor documentelor pe care le avem, ore în șir de acum înainte.

Lucrurile sunt simple. Ce a cerut Curtea știm, nu mai repet, nu mai... ați dat-o la comisie... Nu e prima dată când la Comisia juridică se trimit anumite solicitări, tot felul de documente care vin de la curtea nu știu care, de la Curtea de Conturi, de la nu știu ce, și comisia le analizează și vine la Biroul permanent, și ne prezintă o situație.

De data asta, i s-a dat sarcină comisiei, prin vot – i se va da, probabil, acum – să redacteze hotărârea din 25 martie. Așa cere Curtea, nu noi. Am subliniat ieri de două ori, și aici, și în plen. Nimeni n-a vrut să audă. Poate acum s-a auzit mai bine. Atât. Ai redactat-o. Nu mai e treaba ta de acolo. Vine la Biroul permanent... sau nici nu mai vine, președintele și-o asumă și o trimite, că asta cere Curtea. Nu cere mai mult.

Domnul Cătălin Boboc:

Domnule senator, cu tot respectul... Și nu vreau să intru în polemică. Vreau să fiu foarte bine înțeles. Varianta de hotărâre pe care o va elabora Comisia juridică va emana din vot. Adică, membrii Comisiei juridice se vor pronunța prin vot asupra unei hotărâri a Senatului României, ceea ce nu se poate. Asta încerc să vă explic.

Domnul Ilie Sârbu:

Să te pronunți prin vot asupra a ceea ce s-a votat în plen, că s-a votat, s-a comunicat...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Domnule senator, luați, vă rog, din nou... Uitați-vă pe decizie.

Domnul Ilie Sârbu:

Tu doar formalizezi. Doar scrii, atât.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Curtea Constituțională, împotriva a ceea ce considerăm noi – ca s-o spun foarte direct – consideră că noi am luat hotărârea în data de 25 martie.

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Domnule, n-a redactat-o și redactarea nu este o chestiune juridică, e o chestiune tehnică, care să completeze decizia. Asta spune Curtea.

Nu vreau să comentez juridic, că n-am competențele necesare, dar trebuie să ne conformăm cerințelor Curții.

Domnul Ilie Sârbu:

Ma vot, vă rog, și...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Stați o clipă. Vă consult asupra termenului pe care îl dăm. Când considerați că este posibilă întrunirea Comisiei juridice pentru a pregăti documentul?

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Azi.

Domnul Ilie Sârbu:

Mâine. Sunt zece rânduri. Le au și scrise.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Până mâine s-o facă.

Domnul Ilie Sârbu:

Și avem și mâine comisie, avem și poimâine, și joi. De ce trebuie să plecăm acasă, dacă tot vrem să lucrăm?

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu asta e o problemă.

Domnul Ilie Sârbu:

Nu mai trebuie să meargă la plen.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Problema este că, de exemplu...

Domnul Ilie Sârbu:

Joi. E timp săptămâna asta. Avem comisii, nu?

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu vreau să o lungim foarte mult, că, în fiecare zi, atunci, o să vă pun pe... nu știu... Biroul permanent, pe rând, să stați la presă, să dați explicații.

Domnul Ilie Sârbu:

Dar eu vă pun o altă întrebare. După ora 17.00...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Mai am și altă treabă, decât să le răspund. Mă întrebă: „Domnule, când se redactează? Când e gata?” Nu?

Domnul Ilie Sârbu:

Domnule președinte, după ora 17.00, astăzi, se încheie plenul. Noi am votat că la 17.00 se încheie astăzi.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Foarte bine.

Domnul Ilie Sârbu:

Până diseară, la 10.00, nu poate să mai lucreze nimeni?

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Da.

Supun votului dumneavoastră propunerea ca să dăm această sarcină Comisiei juridice. Astăzi, la ora 17.00, să se întrunească și să redacteze proiectul de hotărâre.

Cine e pentru? 8 voturi.

Împotrivă? 2 voturi.

Abțineri? Nu sunt.

O.K. Mulțumesc.

Domnul Ilie Sârbu:

Domnule președinte, vă rog să nu încheiați ședința.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

N-o închei.

Domnul Ilie Sârbu:

A venit o solicitare din partea colegilor noștri care fac parte din comisia de redactare a legilor electorale și ne solicită ca Legea ... O să citesc exact ce au spus ei, ca să aveți pentru stenogramă.

Legea 676/2013 – deci de acolo a fost proiectul de lege – pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale – reexaminare de la Președinte, s-o introducem mâine pe ordinea de zi. Raportul vine la ora 16.00. Așa mi-au spus ei. Deci să fiți de acord să fie trecut mâine, la primul punct din ordinea de zi.

Sunt de acord toți...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Sunteți de acord?

Din sală: Da.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Da? Mă mir. Mă bucură, însă. Mă mir, dar mă bucur.

Domnul Ilie Sârbu:

Acolo zice că e 15 la zero tot timpul.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Vă mulțumesc.

Dacă nu mai sunt alte subiecte, declar ședința închisă.

Ședința s-a încheiat la ora 15.30.

STIRIPEȘURIȘO