

Către

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
- Inspecția Judiciară**

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subsemnata **PETRE ANAMARIA**, [...], judecător în cadrul **Judecătoriei Satu Mare**, prin prezenta depun

**SESIZARE DISCIPLINARĂ**

**împotriva numiților DUMBRAVĂ Nicolae Horațiu și DANILEȚ Vasilică Cristi, membrii ai Consiliului Superior al Magistraturii,**

**I. Abaterile disciplinare semnalate în legătură cu numitul Dumbravă Nicolae Horațiu**

În data de 09.06.2015, pe site-ul [www.stiripesurse.ro](http://www.stiripesurse.ro), a fost publicată scrisoarea deschisă adresată de „**unul din cei mai importanți membri ai C.S.M., judecătorul Horațiu Dumbravă**”, care i-a transmis premierului rugămintea de a renunța la imunitatea parlamentară și de a se pune la dispoziția organelor de anchetă. Această scrisoare deschisă a fost adresată de d-l Horatius Dumbravă în calitate de „**judecător, membru al Consiliului Superior al Magistraturii din România**”. Afirmatiile și solicitările d-lui judecător au fost preluate în cursul zilei de toate televiziunile de știri din țară. În această scrisoare au fost adresate mai multe solicitări numiților Victor Ponta, Prim-Ministru al României, printre care și aceea de a renunța la imunitatea parlamentară privind cererea Procurorului General al României în ce îl privește, aflată azi pe rolul Camerei Deputaților, de declanșare a urmăririi penale pentru presupuse fapte penale.

[...] Potrivit art. 9 din Legea nr. 303/2004, **(1) Judecătorii și procurorii nu pot să facă parte din partide sau formațiuni politice și nici să desfășoare sau să participe la activități cu caracter politic. (2) Judecătorii și procurorii sunt obligați ca în exercitarea atribuțiilor să se abțină de la exprimarea sau manifestarea, în orice mod, a convingerilor lor politice.** De asemenea, potrivit art. 4 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea C.S.M. nr. 328 din 24 august 2005, **(1) În îndeplinirea atribuțiilor de serviciu judecătorii și procurorii nu trebuie să fie influențați de doctrine politice. (2) Judecătorii și procurorii nu pot milita pentru aderarea altor persoane la o formațiune politică, nu pot participa la colectarea fondurilor pentru formațiunile politice și nu pot permite folosirea prestigiului sau a imaginii lor în astfel de scopuri. (3) Judecătorii și procurorii nu pot să acorde nici un fel de sprijin unui candidat la o funcție publică cu caracter politic.** Art. 5 din același Cod deontologic prevede următoarele: **(1) Judecătorii și procurorii nu se pot servi de actele pe care le îndeplinesc în exercitarea atribuțiilor de serviciu pentru a-și exprima sau manifesta convingerile politice. (2) Judecătorii și procurorii nu pot participa la reuniuni publice cu caracter politic.**

Indiferent de faptul că solicitarea adresată unui om politic are sau nu legătură cu sistemul judiciar, atât timp cât ea excede prevederilor constituționale și cadrului legal, aceasta aduce atingere gravă imaginii justiției [...].

De altfel, sub acest aspect, menționez că nu am auzit despre acțiunea niciunui dintre membrii C.S.M. împotriva fostului Președinte al României, Traian Băsescu, prin care să se solicite public acestuia să renunțe la imunitatea sa în scopul efectuării de cercetări penale [...]. De asemenea, nu am auzit despre acțiunea niciunui dintre membrii C.S.M. împotriva fostului Președinte al României pentru afirmațiile publice făcute în anul 2014, înaintea pronunțării hotărârii definitive de condamnare a numitului Dan Voiculescu în sensul că, prin politica sa, a fost curățat sistemul judiciar, acesta arogându-și meritul de a fi „curățat” justiția prin aceea că a numit mii de magistrați în perioada mandatului său. Or, o asemenea corelare între un act pur formal cum este acela al Decretului Președintelui de numire a magistraților în funcție și evoluția sistemului judiciar tinde să sugereze că toți magistrații numiți de fostul Președinte al României și-au desfășurat activitatea sub stricta sa subordonare, respectiv că magistrații pe care el nu i-a numit în funcție erau corupți. Totodată, menționez că nu am auzit despre acțiunea niciunui dintre membrii C.S.M. împotriva actualului Președinte al României, Klaus Werner Iohannis, pentru afirmațiile publice făcute în timpul unei dezbateri pentru alegerile prezidențiale în legătură cu faptul că dosarul de la Înalta Curte de Casație și Justiție, privind incompatibilitatea sa, **„este deja rezolvat”**.

Acestea sunt doar câteva exemple în care se constată lipsa de reacție a membrilor C.S.M. față de afirmații ale unor oameni politici, de natură să afecteze credibilitatea justiției.

Or, **adoptarea de către unii magistrați care au calitatea de membrii C.S.M. a unor poziții publice față de anumite acte ale unor oameni politici, respectiv omisiunea adoptării unor poziții publice la fel de ferme în situații identice din perspectiva afectării imaginii justiției, este de natură să creeze în percepția publică ideea unei discriminări nejustificate, a unui partizanat politic inadmisibil.**

## **II. Abaterile disciplinei semnalate în legătură cu numitul Danileț Vasilică Cristi**

În data de 27.05.2015, d-l judecător Cristi Danileț, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, a fost invitatul Orei de Știri, la TVR 1. Acesta a explicat de ce demersul președintelui Senatului Călin Popescu Tăriceanu, de a cere președintelui Klaus Iohannis demiterea președintei Înaltei Curți de Casație și Justiție și a șefei D.N.A., este inutil. Totodată, el a precizat care sunt motivele care au condus la achitarea Mariane Rarinca, înainte ca hotărârea de achitare să fie motivată, sugerând că respectiva persoană a comis „ceva” și că soluția de achitare nu presupune neapărat nevinovăția acesteia.

[...]

**În concluzie,** [...] Având în vedere că imaginea justiției a fost grav compromisă în această perioadă, menționez că prezentul demers, în extras, va fi comunicat în mass-media, pentru a se împiedica propagarea în spațiul public a ideii că astfel de comportamente reprezintă manifestări tolerate de magistrații din sistem ori reprezentative pentru aceștia.

**În drept,** pe lângă dispozițiile legale menționate mai sus, invoc și prevederile art. 1 din Legea nr. 317/2004, potrivit căreia: (1) *Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.* (2) *Consiliul Superior al Magistraturii este independent și se supune în*

activitatea sa numai legii. **Membrii Consiliului Superior al Magistraturii răspund în fața judecătorilor și procurorilor pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului.**

Faptele menționate mai sus reprezintă abateri disciplinare, conform art. 99 lit. a), b), d), l), n) și t) din Legea nr. 303/2004. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 99 din acest act normativ, constituie abateri disciplinare: **a)** manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu; **b)** încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătorii și procurorii; [...] **d)** desfășurarea de activități publice cu caracter politic sau manifestarea convingerilor politice în exercitarea atribuțiilor de serviciu; [...] **l)** imixtiunea în activitatea altui judecător sau procuror; [...] **n)** folosirea funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților sau intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretindea ori acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii; [...] **t)** exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență. În conformitate cu prevederile art. 56 din Legea nr. 317/2004, (1) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii care au calitatea de judecător sau procuror răspund civil, disciplinar și penal, în condițiile legii. (2) Prevederile art. 45 - 49 se aplică în mod corespunzător. (3) Membrul Consiliului Superior al Magistraturii față de care se exercită acțiunea disciplinară nu participă în calitate de membru ales la lucrările secției în care se judecă acțiunea disciplinară.

Satu Mare,  
09.06.2015

DOMNULUI PREȘEDINTE AL  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII