……

În luna ianuarie 2012, inculpatul **Boeru Gheorghe** i-a remis inculpatului Semcu Adrian Emanuil suma de 100.000 euro, din totalul sumei de 200.000 euro promise în schimbul exercitării influenței pe care o avea acesta la nivelul funcționarilor publici din cadrul S.C. HIDRO PRAHOVA S.A., în vederea îndeplinirii de către aceștia a unor acte contrare îndatoririlor de serviciu care să aibă ca rezultat favorizarea Asocierii SC ROMAIR CONSULTING SRL - ADASA SISTEMAS SA Spania - SC HALCROW ROMÂNIA SRL Bucureşti în cadrul procedurii de achiziție publică a contractului de „Asistenţă tehnică pentru managementul proiectului, proiectare, supervizare lucrări" din cadrul proiectului european POSM „Reabilitarea şi modernizarea sistemelor de apă şi canalizare în judeţul Prahova”.

Totodată, pentru sprijinul acordat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în vederea favorizării Asocierii SC ROMAIR CONSULTING SRL - ADASA SISTEMAS SA Spania - SC HALCROW ROMÂNIA SRL Bucureşti la atribuirea contractului de „Asistenţă tehnică pentru managementul proiectului, proiectare, supervizare lucrări" din cadrul proiectului european POSM „Reabilitarea şi modernizarea sistemelor de apă şi canalizare în judeţul Prahova”, **Boeru Gheorghe** a remis directorului general al S.C. HIDRO PRAHOVA S.A., Pantea Dumitru, în perioada 2011 – 2012, disimulată în venit aferent unui contract de muncă, suma totală de 50.400 lei.

În plus, **în calitate de reprezentant al S.C. ROMAIR CONSULTING S.R.L., Boeru Gheorghe a dispus efectuarea unor tranzacții financiare având la bază operațiuni nereale, extragerea de bani în numerar și folosirea lor în interes personal, faptele având ca rezultat sustragerea de la plata către stat a sumei totale de 251.765 lei reprezentând : TVA - 151.059 lei și impozit pe profit - 100.706 lei.**

……

Din mijloacele de probă administrate (în principal……),

stiripesuflase.ro

*****

Declaraţie martor cu identitate protejată:

Am cunoştinţă despre activităţile infracţionale ale unui grup coordonat de Moisescu Vlad, ce acţionează la nivelul Sectorului 1 din Bucureşti. Aceste aspecte le am perceput în mod direct şi cunosc modul de operare al persoanelor despre care voi face vorbire.

În concret, această grupare este condusă de Vlad Moisescu – preşedinte al organizaţiei locale a PNL în perioada 2003-2013 şi Costescu Ioana – consilier personal al primarului Chiliman Andrei Ioan. În concret, această grupare, începând cu anul 2005, a impus un control absolut asupra procedurilor de achiziţie publică derulate la nivelul Primăriei Sectorului 1 Bucureşti.

Erau şi sunt vizate toate contractele privind lucrări de utilităţi publice: străzi, reabilitări blocuri, lucrări canalizare–apă, instituţii de învăţământ, spitale, etc.

Astfel, membrii grupării condusă de Vlad Moisescu şi Costescu Ioana au condiţionat şi condiţionează şi în prezent, firmele câştigătoare ale licitaţiilor publice, de plata unui „comision" cuprins între 7% – 15% din sumele încasate de respectiva firmă pentru lucrările efectuate, pentru a nu crea probleme în derularea contractelor.

În concret, până în anul 2007 comisioanele plătite au fost de 7 % din valoarea lucrărilor. Începând cu anul 2007 membrii grupării au solicitat comisioane de 10 % din valoarea lucrărilor, iar din anul 2012 comisioanele au urcat la 15 %. Procentele erau stabilite de Vlad Moisescu şi comunicate reprezentanţilor societăţilor care aveau încheiate contracte de lucrări sau urmau să încheie astfel de contracte cu primăria.

În perioada 2007 – 2009 au fost scoase la licitaţie de către Primăria Sectorului 1 Bucureşti, prin A.D.P., mai multe pachete de reparaţii şi reabilitări străzi pe raza sectorului 1.

În acest context, agenţii economici care au fost de acord cu comisioanele impuse au primit pachete de lucrări importante, iar cei care au oferit un procent mai mic – respectiv de 7 % în continuare – au primit lucrări la sub jumătate din valoarea lucrărilor importante.

Precizez faptul că printre societăţile care plăteau comisioane la solicitarea lui Vlad Moisescu se numără S.C. TEHNOLOGICA RADION S.R.L., S.C. DELTA ACM 93 S.R.L., S.C. EUROCONSTRUCT TRADING S.R.L., S.C. STRACO GRUP S.R.L. Aceste societăţi au efectuat lucrări de reabilitare drumuri. Comisioanele pentru acest gen de lucrări erau de 10 % începând cu anul 2007.

Pe segmentul reabilitări de blocuri ştiu că au efectuat lucrări cu plata de comisioane S.C. PALEX S.R.L., S.C. ECONOMIC S.R.L., S.C. ZIGGY S.R.L. În cazul acestui gen de lucrări comisionul solicitat de Vlad Moisescu şi plătit de firme era de 15 % începând de la încheierea contractului de anvelopare a blocurilor din sectorul 1, care a fost încheiat în anul 2011 sau 2012.

Mai cunosc faptul că Primăria Sectorului 1 avea un contract de consultanţă tehnică cu S.C. ROMAIR CONSULTING S.R.L. – reprezentată de Boeru Gheorghe. Nu cunosc personal în ce măsură Boeru Gheorghe a plătit comision către Vlad Moisescu, dar apreciez că atâta timp cât a fost selectat a făcut acest lucru.

Problemele pe care le poate atrage refuzul de a plăti „comisionul" impus de gruparea lui Vlad Moisescu şi Costescu Ioana, sunt următoarele: blocarea plăţilor, întârzierea recepţiilor, rezilierea contractelor şi chiar anularea procedurilor de achiziţie publică încă din fază incipientă, atunci când nu se ajungea la o înţelegere cu patronii firmelor participante.

Metoda de operare este următoarea: principalii acţionari sau reprezentanţi ai firmelor importante erau sau sunt contactaţi personal de către Vlad Moisescu în principal dar şi de către Ioana Costescu, care le pretindeau colaborarea cu decizionalii din Primăria Sector 1 – în speţă primarul Chiliman Andrei Ioan şi directorii serviciilor de investiţii şi achiziţii (Robert Grigorescu,

Stiripesurse.ro

Eugen Milea, Bogdan Piţigoi, Răzvan Munteanu, Ciprian Ghioacă, Marcel – decedat de aproximativ o lună de zile), sens în care trebuiau să plătească „comisionul” pe care îl impuneau aceştia. Fac precizarea că, începând din anul 2004, Marcel a fost tot timpul preşedinte al comisiilor de licitaţie şi era una dintre persoanele de încredere ale lui Vlad Moisescu şi care aducea la îndeplinire dispoziţiile acestuia.

În cazul în care o firmă ar fi refuzat să plătească mita, „comisionul” impus de gruparea lui Moisescu, respectiva firmă nu ar mai fi câştigat niciodată vreo procedură de achiziţie publică la nivelul Sectorului 1.

Mai mult, în anumite cazuri am auzit că s-a ajuns şi la ameninţări la adresa reprezentanţilor firmelor care au refuzat să „cotizeze”.

Plata „comisionului” se făcea foarte discret, de regulă fiind acceptate doar predările de bani în numerar, în locaţii stabilite de către Vlad Moisescu – ca de exemplu sediul PNL Sector 1 din Bulevardul Bălcescu. Banii erau preluaţi direct de Vlad Moisescu.

Mai fac precizarea că uneori Vlad Moisescu solicita ca o parte din comisionul pretins să fie plătit prin achitarea contravalorii unor servicii de publicitate. Vlad Moisescu pretindea ca aceste contracte de publicitate să fie încheiate cu Ghiţă Sebastian, prin firma care îi aparţine acestuia şi în cadrul căreia funcţionează postul de televiziune România TV.

Nu cunosc dacă banii se întorceau de la România TV la Vlad Moisescu sau rămâneau la firma controlată de Ghiţă Sebastian.

Mai cunosc faptul că în anul 2012, în perioada înfiinţării USL-ului, Vlad Moisescu a pretins reprezentanţilor societăţilor comerciale care plăteau comisioane ca o parte din cuantumul acestora să fie achitate către Ghiţă Sebastian, în conturile societăţilor controlate de acesta.

În activităţile derulate de grupul infracţional coordonat de Moisescu Vlad şi Costescu Ioana am cunoştinţă că sunt implicate şi alte persoane, după cum urmează:

Chiliman Andrei Ioan – persoană care, în calitate de primar al Sectorului 1 Bucureşti, controlează întreaga gamă de activităţi privind atribuirea, derularea, recepţia lucrărilor şi efectuarea plăţilor.

Milea Eugen – director ADP Sector 1, persoană care, asemenea primarului Chiliman Andrei Ioan, controlează activitatea derulată la nivelul unităţii pe care o conduce.

Bogdan Grigorescu, Robert Grigorescu, Bogdan Piţigoi, Ciprian Ghioacă, Răzvan Munteanu, Anca Ludu – directori în cadrul Primăriei Sectorului 1 Bucureşti, care aveau posibilitatea să cenzureze activităţile desfăşurate în cadrul contractelor încheiate de primărie.

Persoanele mai sus menţionate au fost numite pe criterii politice în funcţiile deţinute tocmai pentru a susţine gruparea Moisescu în realizarea scopului de obţinere a comisioanelor.

Mai cunosc faptul că Frad Ion este o persoană de încredere a lui Vlad Moisescu şi este trezorierul Partidului Naţional Liberal – Organizaţia Sectorului 1 Bucureşti. El este persoana care, la indicaţiile lui Vlad Moisescu, realizează gestionarea banilor.

Precizez că gruparea Moisescu este principalul pol de susţinere al Partidului Naţional Liberal.

Ştiu personal că Ghioacă Ciprian a fost numit pe funcţia de director al Direcţiei de Investiţii din cadrul Primăriei Sectorului 1 Bucureşt prin influenţa exercitată de către Valentin Ionescu. Scopul acestuia din urmă şi a întregii grupări Moisescu este de a atribui noul contract de reabilitare a blocurilor din sectorul 1 Bucureşti (lucrare finanţată din fonduri europene) în valoare de aproximativ 100 milioane EURO, către S.C. ROTARY CONSTRUCŢII S.R.L. – societate controlată de Valentin Ionescu. La procedura de achiziţie care se află în derulare această societate se află clasată pe locul trei în raport cu preţul ofertat, după deschiderea ofertelor.

Ştiu faptul că, în principal, reprezentanţii societăţilor comerciale plăteau comisioanele din dividende.

Stiripesurse.ro

Declarație martor ……din 19.05.2015:

În anul 2008, fratele meu Ivanof Bogdan a înființat SC IPG IMPACT SRL cu sediul în București, societate care are ca obiect principal de activitate construcții civile și industriale. Ulterior, după înființarea acestei societăți, am devenit administrator, dar precizez că de la înființarea acestei societăți eu am fost cel care m-am ocupat integral de toată activitatea SC IPG IMPACT SRL București.

De foarte mult timp sunt prieten cu Moater Ioan Laurențiu care s-a ocupat și se ocupă integral de activitatea unui număr de trei societăți comerciale deținute de soția sa și doi apropiați. Aceste societăți sunt: SC TOTAL ENVIRO LIKE SRV SRL (fostă SC LAIG SERV SRL), SC STRONG EDIL PREST CONSTRUCT SRL și SC EUROBUILDING IDEEA SRL.

Pe la sfârșitul anului ***2010 sau începutul anului 2011 nu mai știu cu exactitate, prietenul meu Moater Ioan Laurențiu a venit și mi-a spus că participase cu SC LIKE SERV SRL la o licitație pentru proiectare și dirigenție de șantier aferentă unei lucrări pe raza sectorului 1 București, licitație la care a avut pe una dintre contracandidate SC ROMAIR CONSULTING SRL, iar reprezentantul acestei societăți, un anume Boeru Gheorghe, a venit la el și i-a spus că dacă nu formulează contestație și rezolvă problema banilor cash care trebuiau dați unei persoane din primăria Sector 1, respectiv Bogdan Pițigoi, îi va da 30% din lucrarea câștigată la această primărie.***

Tot Moater Ioan Laurențiu mi-a mai spus că acest ***Bogdan Pițigoi era doar o verigă, el fiind cel care strângea banii care trebuiau să ajungă la cei care aranjaseră acea licitație și m-a rugat să intru cu societatea pe care o controlam - SC IPG IMPACT SRL București, într-o lucrare de canalizare de la Sectorul 1. Această rugăminte mi-a motivat-o pe seama faptului că, întrucât el fusese contracandidat cu SC ROMAIR CONSULTING SRL, la licitația de la Sectorul 1 și avea o înțelegere cu Boeru Gheorghe, nu putea să intre la lucrarea de la Sectorul 1 cu firma lui, proiect la care lucra și Boeru Gheorghe cu firma sa****. Am fost de acord cu propunerea prietenului meu, necunoscând inițial alte înțelegeri subterane și* ***astfel SC IPG IMPACT SRL București a intrat la lucrarea menționată.***

În cadrul acestei lucrări, societatea mea a încheiat contracte cu trei sau patru persoane fizice autorizate ca diriginți de șantier.

SC IPG IMPACT SRL București a lucrat o perioadă de timp la acea lucrare, dar nu pot preciza cu exactitate durata, acest lucru rezultând din contabilitatea societății. Văzând că persoana plătită de mine și de Moater Laurențiu să factureze lucrările ce le efectuam pentru SC ROMAIR CONSULTING SRL, ***întocmea facturi de valoare foarte mare față de valoarea lucrărilor prestate (practic costurile societății mele erau foarte mici față de ce factura SC IPG IMPACT SRL București către SC ROMAIR CONSULTING SRL) am hotărât să nu mai accept folosirea societății mele, întrerupând colaborarea cu SC ROMAIR CONSULTING SRL.***

Întrebându-l pe de ce societatea mea emite facturi de valoare foarte mare către SC ROMAIR CONSULTING SRL față de costurile foarte mici pe care le avea, ***acesta mi-a răspuns că aceasta este înțelegerea cu Boeru Gheorghe.***

La acest moment nu pot preciza valoarea facturilor emise de SC IPG IMPACT SRL București către SC ROMAIR CONSULTING SRL și sumele încasate, dar cu siguranță sunt peste 500.000 lei – 700.000 lei, acest lucru urmând să-l dovedesc ulterior cu documente din contabilitatea societății.

Din sumele primite de la SC ROMAIR CONSULTING SRL am plătit cred că în jur de 40.000 lei diriginții de șantier, restul sumei rămânând în societate o perioadă de timp. După 2 – 3 luni de zile, la indicația lui Moater Ioan Laurențiu, suma rămasă în contabilitate i-am dat-o acestuia prin două modalități: ***o parte am scos-o în numerar și am dat-o cash acestuia, iar diferența am dat-o prin virament bancar către societățile controlate de Moater, respectiv SC STRONG EDIL PREST CONSTRUCT SRL și SC TOTALAIG ENVIRO SERV SRL, în baza unor facturi emise de acesta prin care atesta în mod nereal că ar fi prestat niște lucrări pentru firma mea.***

Stiripesurse.ro

Banii cash despre care am făcut vorbire anterior, în jur de 280.000 lei, i-am dat personal lui Moater Ioan Laurenţiu, într-o pungă, în faţa Primăriei Sectorul 1 Bucureşti, chiar pe trotuar, iar acesta în faţa mea a intrat cu banii în primărie, iar când a ieşit, după cca. 20 – 30 minute, mi-a spus că toţi banii i-a dat lui Bogdan Piţigoi, conform înţelegerii prealabile pe care o avusese cu Boeru Gheorghe.

Precizez că aceasta, din câte cunosc eu, ***a fost una dintre tranşele prin care Moater îi ducea lui Bogdan Piţigoi bani la primărie, conform înţelegerii pe care o avea cu Boeru Gheorghe.***

Cunosc faptul că, după ce am încetat să mai lucrez cu SC IPG IMPACT SRL Bucureşti la lucrarea de la Sectorul 1, ***Moater Laurenţiu a mai activat la această lucrare prin firma controlată de el SC STRONG EDIL PREST CONSTRUCT SRL. Prin această firmă, Moater Laurenţiu primea bani prin bancă de la SC ROMAIR CONSULTING SRL şi îi vira la trei firme, respectiv: SC WEST CONSULTING SRL Bucureşti, SC ENSTEL CONSTRUCT SRL şi SC CLASIC MEDIA CONCEPT SRL, în baza unor facturi fictive întocmite de acestea, totul întâmplându-se la indicaţia lui Boeru Gheorghe.***

Din cele trei firme, ***trei persoane scoteau banii cash, bani pe care îi dădeau lui Moater Ioan Laurenţiu, iar acesta îi ducea cash, în numele lui Boeru Gheorghe, la Primăria Sectorului 1, unde îi dădea lui Bogdan Piţigoi, iar mai departe banii ajungeau la un anume Vlad Moisescu – fost deputat PNL.***

Din câte ştiu, ***înţelegerea era între Boeru Gheorghe şi Vlad Moisescu. Acest lucru era şpaga pe care Boeru Gheorghe o dădea pentru lucrările pe care firmele lui le lua de la Primăria Sectorului 1 Bucureşti.***

Cele trei persoane care scoteau banii cash din cele trei firme precizate anterior, bani care ajungeau la Moater Laurenţiu, sunt Zaharescu Liviu Cătălin, Zaharescu Eugen şi Duma Dan, acestea având împuternicire pe conturile celor trei societăţi.

Continuare declaraţie martor ……...din 20.05.2015:

Îmi menţin în totalitate declaraţia dată de mine în prezenta cauză la data de 19.05.2015 la sediul DNA – Serviciul Teritorial Ploieşti, cu precizarea că suma totală încasată de SC IPG IMPACT SRL de la SC ROMAIR CONSULTING SRL prin modalitatea descrisă la 19.05.2015 a fost de 1.860.954 lei, sumă care prin cele două modalităţi arătate a intrat în posesia lui Moater Laurenţiu.

În cursul anului 2011 a mai fost încheiat de către SC IPG IMPACT SRL contractul de prestări servicii nr. 495/25.11.2011 cu SC ROMAIR CONSULTING SRL în aceleaşi condiţii ca şi contractul din septembrie 2011, banii fiind daţi de către mine lui Moater Laurenţiu care, tot la indicaţia lui Boeru Gheorghe, i-a dat unor funcţionari din cadrul Primăriei Sectorului 1.

De asemenea, declar că a mai existat în anul 2012 încă un contract încheiat între SC ROMAIR CONSULTING SRL şi SC IPG IMPACT SRL, contract ce a avut nr. 117/20.03.2012, a cărui valoare a fost de aproximativ 300.000 lei şi care s-a derulat în aceleaşi condiţii ca şi contractul din 2011, pe care l-am prezentat amănunţit. Şi la acest contract toţi banii încasaţi de la SC ROMAIR CONSULTING SRL i-am scos cash şi i-am înmânat lui Moater Ioan Laurenţiu care, la rândul său, la indicaţia lui Boeru Gheorghe, i-a remis unor persoane din cadrul Primăriei Sectorului 1 Bucureşti.

Declaraţie martor cu identitate protejată ……din 19.05.2015:

Îl cunosc pe Ivanof Sabin Claudiu şi ştiu că acesta controlează SC IPG IMPACT SRL cu sediul în Bucureşti.

Stiripesurse.ro

De asemenea, mai cunosc faptul că, la începutul anului 2011, a avut loc o licitaţie pentru management de proiect şi dirigenţie de şantier la o lucrare ce urma să se deruleze pe raza Sectorului 1 Bucureşti. La respectiva licitaţie au participat, printre alte societăţi, şi SC ROMAIR CONSULTING SRL, reprezentată de Boeru Gheorghe, respectiv SC LAIG SERV SRL – controlată de Moater Laurenţiu.

Licitaţia a fost câştigată de SC ROMAIR CONSULTING SRL şi ştiu că imediat după declararea câştigătorului, Boeru Gheorghe l-a contactat personal pe Moater Laurenţiu, căruia i-a spus să nu formuleze contestaţie, iar în schimb îi va da 30% din lucrare.

În perioada de 15 zile pe care o avea la dispoziţie pentru declararea contestaţiei, Moater Laurenţiu s-a interesat dacă există vreo posibilitate să aibă câştig de cauză la o eventuală contestaţie. Aflând că ***Boeru Gheorghe este o persoană foarte influentă şi sunt şanse mici de câştig, Moater Laurenţiu a acceptat propunerea lui Boeru Gheorghe.***

Întrucât fuseseră contracandidaţi şi era nevoie să fie încheiat un act de subcontractare între societăţile pe care le controlau, cei doi au convenit să folosească drept subcontractant al SC ROMAIR CONSULTING SRL o altă societate.

În acest context, ***Moater Laurenţiu l-a rugat pe Ivanof Sabin să-i pună la dispoziţie SC IPG IMPACT SRL Bucureşti pentru ca prin intermediul acesteia să deruleze relaţia financiară cu SC ROMAIR CONSULTING SRL, lucru care s-a şi întâmplat.***

Moater Laurenţiu a apelat la Ivanof Sabin deoarece îl cunoştea pe acesta prin prisma faptului că derulau anumite relaţii financiare prin intermediul conturilor mai multor societăţi pe care fiecare le controla, respectiv: SC LAIG SERV SRL, SC EUROBUILDING IDEEA SRL şi SC STRONG EDIL PREST CONSTRUCT SRL.

Vreau să mai arăt faptul că Moater Laurenţiu a devenit în timp o persoană cunoscută ca influenţă prin prisma relaţiei pe care o avea cu Paul Petre Ţârdea, acesta din urmă un apropiat al lui Berceanu, Videanu, Câmpeanu ş.a.

După încheierea contractului între SC ROMAIR CONSULTING SRL şi SC IPG IMPACT SRL Bucureşti, Boeru Gheorghe s-a întâlnit din nou cu Moater Laurenţiu şi i-a cerut acestuia să accepte o majorare a contravalorii serviciilor contractate, întrucât trebuia să scoată sume de bani prin operaţiuni cărora să le dea o aparenţă de legalitate. Sumele de bani urmau să fie folosite pentru plata unor comisioane către <u>persoane care i-au acordat sprijin în câştigarea şi derularea contractului.</u>

Moater Laurenţiu i-a propus, în contextul arătat, lui Ivanof Sabin să accepte ca prin intermediul SC IPG IMPACT SRL Bucureşti să fie efectuate plăţi şi ***extrageri de numerar, ulterior banii să fie folosiţi în sensul indicat de Boeru Gheorghe.***

Sabin Ivanof a fost de acord cu propunerea, sens în care s-a procedat în felul următor: ***după ce erau făcute plăţi din SC ROMAIR CONSULTING SRL în SC IPG IMPACT SRL, banii erau scoşi cash, fie din contul acestei societăţi, fie erau efectuate viramente către una din firmele controlate de Moater Laurenţiu, respectiv SC STRONG EDIL PREST CONSTRUCT SRL şi SC TOTAL AIG ENVIRO SERV SRL. Din aceste ultime două societăţi, banii erau scoşi cash de către Moater Laurenţiu care, la indicaţiile lui Boeru Gheorghe remitea banii unor persoane din Primăria Sectorului 1.***

Ştiu că în modalitatea prezentată, în a doua parte a anului 2011, a fost scoasă şi suma de aproximativ 300.000 lei care a fost remisă de către Moater Laurenţiu, aşa cum am arătat şi

Stiripesurse.ro

anterior la solicitarea lui Boeru Gheorghe, lui Piţigoi Bogdan, director în cadrul primăriei Sectorului 1 Bucureşti. Remiterea banilor s-a făcut în incinta primăriei.

Ştiu că după o perioadă a fost înlocuită SC IPG IMPACT SRL cu SC STRONG EDIL PREST CONSTRUCT SRL, controlată de Moater Laurenţiu. După ce banii de la SC ROMAIR CONSULTING SRL intrau în contul SC STRONG EDIL PREST CONSTRUCT SRL, în baza unor facturi fictive aceşti bani erau viraţi de către Moater Laurenţiu în conturile a trei firme, respectiv SC WEST CONSULTING SRL, SC ENSTEL CONSTRUCT SRL şi SC CLASIC MEDIA CONCEPT SRL. ***Din aceste trei firme banii erau scoşi cash de trei persoane care aveau acces la conturile societăţilor, bani ce îi erau daţi personal sau prin intermediul lui Sabin Ivanof lui Moater Laurenţiu. Ştiu că şi aceşti bani Moater Laurenţiu îi dădea unor persoane din primăria Sectorului 1 Bucureşti, la indicaţiile lui Boeru Gheorghe.***

<u>Continuare declaraţie ……..din data de 19.05.2015:</u>

La întrebarea procurorului dacă cunosc de câte ori şi ce sume au fost date de către Moater Laurenţiu lui Piţigoi Bogdan din partea lui Boeru Gheorghe, arăt următoarele:

Moater Laurenţiu a plătit o singură dată suma de aproximativ ***300.000 lei*** *din partea lui Boeru Gheorghe către Piţigoi Bogdan, în vara anului 2012. Fac precizarea că a fost încheiat un contract între SC ROMAIR CONSULTING SRL şi SC IPG IMPACT SRL, la începutul anului 2012, iar valoarea trecută în cuprinsul contractului este suma plătită efectiv lui Piţigoi Bogdan de către Moater Laurenţiu pentru Boeru Gheorghe.*

Ştiu că Moater Laurenţiu i-a mai remis lui Piţigoi Bogdan de mai multe ori sume de bani ca şi comisioane pentru lucrările contractate cu Primăria Sectorului 1 Bucureşti de către firmele pe care le controla, respectiv SC LIKESERV ENVIRO SRL şi SC EUROBULDING IDEEA SRL.

În continuarea declaraţiei din data de 19.05.2015, la întrebarea procurorului dacă cunosc de câte ori şi ce sume au fost date de către Moater Laurenţiu lui Piţigoi Bogdan din partea lui Boeru Gheorghe, arăt următoarele:

Moater Laurenţiu a plătit o singură dată suma de aproximativ 300.000 lei din partea lui Boeru Gheorghe către Piţigoi Bogdan, în vara anului 2012. Fac precizarea că a fost încheiat un contract între SC ROMAIR CONSULTING SRL şi SC IPG IMPACT SRL, la începutul anului 2012, iar valoarea trecută în cuprinsul contractului este suma plătită efectiv lui Piţigoi Bogdan de către Moater Laurenţiu pentru Boeru Gheorghe.

Ştiu că Moater Laurenţiu i-a mai remis lui Piţigoi Bogdan de mai multe ori sume de bani ca şi comisioane pentru lucrările contractate cu Primăria Sectorului 1 Bucureşti de către firmele pe care le controla, respectiv SC LIKESERV ENVIRO SRL şi SC EUROBULDING IDEEA SRL.

<u>Declaraţie martor ……..din 20.05.2015:</u>

Sunt de profesie conducător auto, iar de circa 18 ani de zile lucrez la firmele lui IVANOF SABIN, iniţial la S.C. IPG IMPACT S.R.L., iar actualmente la S.C. IPG IMPACT CONSTRUCT S.R.L.

Pe Ivanof Sabin îl cunosc de 18 ani de zile.

Stiripesurse.ro

În anul 2009 am cumpărat societatea S.C. CLASIC MEDIA CONCEPT S.R.L. Bucureşti, devenind asociat unic şi administrator, iar sediul societăţii lăsându-l tot în Bucureşti. În cursul anului 2010 am vândut această societate unor cetăţeni egipteni, dar cu acordul acestora am mai lucrat din când în când pe societate, sens în care mi-a fost dată procură şi drept de semnătură în bancă.

În cursul anului 2011, prin intermediul lui Ivanof Sabin, l-am cunoscut pe MOATER LAURENŢIU. Atunci Sabin m-a rugat să-l ajut pe Moater în sensul să încasez sume de bani pe firma pe care lucram de la o firmă controlată de Moater Laurenţiu – respectiv S.C. STRONG EDIL PREST CONSTRUCT S.R.L., ***iar aceşti bani să-i dau cash lui Moater Laurenţiu, lucru cu care am fost de acord.***

Moater Laurenţiu a motivat această solicitare prin faptul că trebuia să dea aceşti bani cash unui anume BOERU GHEORGHE, fără a-mi da alte amănunte.

Conform acestei înţelegeri, firma pe care lucram – respectiv S.C. CLASIC MEDIA CONCEPT S.R.L. a emis facturi către firma STRONG EDILPREST CONSTRUCT S.R.L. la indicaţia lui Moater Laurenţiu, ***eu am scos banii cash din conturile societăţii şi i-am dat ori personal lui Moater, ori lui Sabin să-i ducă lui Moater. Acest lucru s-a întâmplat în perioada 2011 – 2012,*** *dar nu pot preciza suma exactă scoasă de mine şi dată lui Moater Laurenţiu, acest lucru putându-se vedea din rulajele conturilor societăţii.*

Precizez încă odată că toţi banii intraţi de la firma STRONG au ajuns la Moater Laurenţiu, iar facturile întocmite de CLASIC MEDIA CONCEPT către această firmă erau făcute la indicaţiile lui Moater Laurenţiu.

<u>Declaraţie martor ……..din 20.05.2015:</u>

În cursul anului 2010 am înfiinţat S.C. WEST CONSULTING S.R.L., firmă pe care la circa 6 – 7 luni de la înfiinţare am vândut-o unor cetăţeni turci. La momentul vânzării i-am rugat pe noii asociaţi să mă mai lase să lucrez din când în când pe această societate şi să mă pot folosi de conturile societăţii, lucru cu care aceştia au fost de acord, dându-mi procură şi drept de semnătură în bancă.

Pe IVANOF SABIN îl cunosc de aproximativ 20 de ani.

În anul 2011 Ivanof Sabin mi-a prezentat un prieten de-al său pe nume Moater Laurenţiu şi m-a rugat să-l ajut pe cel prezentat, în sensul să încasez nişte sume de bani pe S.C. WEST CONSULTING S.R.L. de la o anumită firmă controlată de Moater, bani pe care să îi scoată din conturile societăţii şi să îi dau cash lui Moater Laurenţiu.

În prezenţa lui Ivanof Sabin, Moater Laurenţiu a motivat această solicitare prin faptul că acea nevoie de bani cash pentru a-i da unui anume BOERU GHEORGHE. Am auzit despre acest Boeru Gheorghe în sensul că este unul care lua lucrări ca antreprenor de la Primăria Sectorului 1 Bucureşti în baza spăgilor date.

Am fost de acord cu propunerea lui Moater Laurenţiu, iar la solicitarea acestuia firma pe care lucram, respectiv WEST CONSULTING S.R.L. ***a întocmit facturi fictive către S.C. STRONG EDIL PREST CONSTRUCT S.R.L. Spun că facturile sunt fictive întrucât firma pe care lucram nu a prestat nici un serviciu pentru firma STRONG.***

Banii viraţi în baza acestor relaţii comerciale nereale ***i-am scos din conturile firmei WEST CONSULTING şi i-am înmânat personal lui Moater Laurenţiu,*** *acest lucru întâmplându-se de mai multe ori în perioada 2011 – 2012. Nu pot preciza suma exactă dată lui Moater în împrejurările menţionate anterior, acest lucru se poate vedea din rulajele conturilor WEST CONSULTING S.R.L., dar afirm cu tărie că toţi banii intraţi de la firma STRONG EDIL PREST CONSTRUCT S.R.L. în WEST CONSULTING i-am scos şi dat personal lui Moater Laurenţiu.*

<u>Declaraţie martor ……..din 20.05.2015:</u>

stiripesurse.ro

În cursul anului 2009 am înfiinţat SC. ENSTEL CONSTRUCT S.R.L. Bucureşti, societate în care am avut şi calitatea de administrator.

În anul 2011 am vândut această societate lui Tănase George din localitatea Drăgăşani, judeţul Vâlcea. La momentul vânzării l-am rugat să mă mai lase să lucrez din când în când pe această societate şi să pot derula tranzacţii financiare prin conturile societăţii. Tănase George a fost de acord, dându-mi procură în acest sens şi drept de semnătură în bancă.

Pe Ivanof Sabin îl cunosc de aproximativ 20 de ani şi sunt prieten bun cu acesta. ***În cursul anului 2011, prin intermediul lui Ivanof Sabin, l-am cunoscut pe Moater Laurenţiu. În momentul în care Sabin mi l-a prezentat pe Moater Laurenţiu prietenul meu Sabin m-a rugat să-l ajut pe cel prezentat, respectiv pe Moater Laurenţiu, în sensul să încasez sume de bani pe firma ENSTEL CONSTRUCT S.R.L. de la o anumită firmă, bani pe care să îi scot cash şi să-i dau lui Moater Laurenţiu.***

Am fost de acord, iar Moater Laurenţiu a motivat această rugăminte prin faptul că avea nevoie de bani cash ca să îi dea unui anume Boeru Gheorghe, *fără a-mi preciza alte amănunte. La propunerea lui Moater Laurenţiu firma pe care lucram – respectiv S.C. ENSTEL CONSTRUCT S.R.L. a întocmit nişte facturi fictive către S.C. STRONG EDIL PREST CONSTRUCT S.R.L. Banii viraţi în baza acestor relaţii comerciale fictive de către S.C. SRONG EDIL PREST CONSTRUCT S.R.L. în contul firmei ENSTEL CONSTRUCT S.R.L.* ***i-am scos personal din contul acestei societăţi şi i-am dat lui Moater Laurenţiu, de acest lucru având cunoştinţă şi Ivanof Sabin.***

Acest lucru s-a întâmplat în perioada 2011 – 2012, *dar nu pot preciza exact suma totală scoasă de mine cash din contul S.C. ENSTEL CONSTRUCT S.R.L. şi dată lui Moater Laurenţiu, acest lucru putându-se vedea din rulajul conturilor societăţii.*

Precizez că ***toţi banii intraţi în conturile S.C. ENSTEL CONSTRUCT S.R.L. de la S.C. STRONG EDIL PREST S.R.L. i-am scos cash personal şi i-am dat lui Moater Laurenţiu.***

<u>Declaraţie martor……..din 10.06.2015:</u>

Sunt de profesie inginer electronist, absolvent al Facultăţii de Electronică şi Telecomunicaţii din cadrul Universităţii Politehnice Bucureşti, promoţia 2000.

În anul 2006 m-am înscris în Partidul Naţional Liberal – Organizaţia Sectorul 1 Bucureşti. Pe atunci îmi desfăşuram activitatea la Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului (AVAS) ca şi expert.

La alegerile locale din anul 2008 am fost numit în Biroul Electoral al Sectorului 1 Bucureşti, ocazie cu care am întărit relaţiile cu colegii din biroul de conducere al PNL Sector 1 Bucureşti, aceştia fiind: ***Vlad Moisescu – preşedinte***, ***Ioana Costescu*** *– vicepreşedinte, Robert Grigorescu, Robert Niţu, ş.a.*

După alegerile locale din anul 2008, ***Ioana Costescu*** *m-a întrebat dacă nu vreau să mă angajez în cadrul Primăriei Sectorului 1 Bucureşti. Am răspuns afirmativ întrucât AVAS urma să-şi limiteze activitatea pe termen mediu. În aceste condiţii am acceptat propunerea primită de la Ioana Costescu şi astfel începând cu anul 2009 m-am angajat în cadrul Primăriei Sectorului Bucureşti în funcţia de consilier în cadrul Direcţiei Investiţii.*

La sfârşitul anului 2009 am devenit director adjunct al acestei direcţii, iar ulterior am fost numit în funcţia de director al Direcţiei Investiţii din cadrul Primăriei Sectorului 1 Bucureşti, funcţie pe care am deţinut-o până în luna iulie 2014.

Stiripesurse.ro

Îmi amintesc faptul că, ***în cursul anului 2012, nu pot preciza cu exactitate data dar cred că era în perioada verii, am fost contactat de către Ioana Costescu, la acel moment consilier personal al primarului Andrei Ioan Chiliman, care m-a întrebat dacă am primit oreo sumă de bani de la domnul Boeru Gheorghe, reprezentant al SC ROMAIR CONSULTING SRL Bucureşti, societate care avea încheiat un contract de consultanţă şi dirigenţie de şantier cu Primăria Sectorului 1 Bucureşti. Eu i-am spus acesteia că Boeru Gheorghe nu a plătit nicio sumă de bani până la acel moment, iar ea mi-a spus să vorbesc cu acesta din urmă şi să rezolv problema, iar dacă nu voi fi capabil să o rezolv eu să-l trimit pe Boeru Gheorghe să vorbească cu ea. Eu i-am spus lui Boeru Gheorghe că m-a întrebat Ioana Costescu de bani, acesta a ridicat din umeri, situaţie în care l-am trimis să vorbească personal cu Ioana, cu care de altfel se cunoştea dinainte ca eu să mă angajez la primărie.***

După o perioadă de timp de aproximativ 2 – 3 săptămâni, la mine la birou, în incinta primăriei, a venit Moater Laurenţiu pe care îl cunoşteam, de asemenea, prin prisma contractelor pe care le avea încheiate şi le derula cu Primăria Sectorului 1, care mi-a spus că are o sumă de bani din partea lui Boeru Gheorghe pentru Ioana Costescu.

Eu am luat de la Moater Laurenţiu punga în care erau bani, cu precizarea că nu ştiu ce sumă era pentru că nu i-am numărat, dar părea o sumă mare de bani şi, la indicaţia Ioanei Costescu, am mers la Brad Ion, consilier local la Sectorul 1, şi i-am înmânat punga, spunându-i că Ioana Costescu m-a trimis cu banii de la Boeru la el. Brad Ion nu a părut surprins de ce se întâmpla, întrucât probabil ştia că urma să primească acei bani.

Am putut trage concluzia din cele întâmplate că Boeru Gheorghe trebuia să facă plata cu ceva timp în urmă, însă nu făcuse acest lucru, motiv pentru care Ioana Costescu a intervenit.

Mai precizez că, Moater Laurenţiu a mai venit la mine la primărie, încă de două ori, ocazii în care mi-a mai înmânat sume de bani pe care la acest moment nu mi le mai amintesc, dar cred că de fiecare dată erau în jur de 100.000 lei, ***bani care erau daţi de acesta pentru lucrările pe care el le avea cu Primăria Sectorului 1 Bucureşti, aceşti bani, după ce i-am luat, i-am transmis lui Ion Brad conform mecanismului descris anterior.***

Ştiu că banii au ajuns la Moisescu Vlad care era la acel moment preşedintele Organizaţiei PNL Sectorul 1 Bucureşti şi vicepreşedinte al PNL la nivel naţional.

Vlad Moisescu *este o persoană foarte influentă în interiorul PNL şi se bucură de sprijinul conducerii partidului şi al multor persoane cu funcţii importante în instituţii de stat.* ***El este persoana care are ultimul cuvânt, inclusiv în ceea ce priveşte activitatea derulată la nivelul Primăriei Sectorului 1 Bucureşti, iar acest lucru este cunoscut de toată lumea.***

Nu pot indica alte situaţii concrete în care reprezentanţi ai altor societăţi comerciale, implicaţi în derularea altor contracte la nivelul Primăriei Sectorului 1 Bucureşti, ***au procedat asemenea lui Boeru Gheorghe, remiţând bani prin angajaţi ai primăriei către Vlad Moisescu,*** *dar în rândul angajaţilor primăriei există convingerea că Vlad Moisescu beneficiază de sume de bani din partea mai multor societăţi comerciale.*

Mai fac precizarea că au existat situaţii în care, aflându-ne la şedinţele de partid, Vlad Moisescu ne-a solicitat, nouă celor angajaţi la Primăria Sectorului 1 Bucureşti, „să o lăsăm mai moale cu pretenţiile pe care le aveam de la anumiţi constructori", motivând că altfel nu vor mai fi terminate niciodată lucrările, cu titlu de exemplu arăt că ne spunea ceva de genul „mai dă-i în colo de 30 de cm de piatră spartă, asta nu-i o problemă pentru blocarea sectorului".

Stiri Pe Scurt.ro

<u>Din conţinutul înscrisurilor existente la dosarul cauzei rezultă că:</u>

- *Între **Primăria Sectorului I Bucureşti** – în calitate de achizitor şi **S.C. ROMAIR CONSULTING S.R.L.** – în calitate de prestator, a fost încheiat contractul înregistrat cu numărul JAC-257-S-220S din 13.09.2011, având ca obiect „Prestarea serviciilor de gestionare a proiectelor de construcţii privind lucrările de reabilitare termică a blocurilor de locuinţe din sectorul 1 al municipiului Bucureşti, inclusiv servicii de supraveghere a lucrărilor prin diriginţi de şantier";*
- *Între **S.C. ROMAIR CONSULTING S.R.L.** – în calitate de beneficiar şi **S.C. IPG IMPACT TOUR S.R.L.** – în calitate de prestator, a fost încheiat contractul cu numărul 382/14.09.2011, având ca obiect „Prestarea de servicii de gestionare a proiectelor de construcţii privind lucrările de reabilitare termică a blocurilor de locuinţe din sectorul 1 al municipiului Bucureşti, inclusiv servicii de supraveghere a lucrărilor prin diriginţi de şantier pentru un grup de 23 de imobile";*
- *Între **S.C. ROMAIR CONSULTING S.R.L.** – în calitate de beneficiar şi **S.C. IPG IMPACT TOUR S.R.L.** – în calitate de prestator, a fost încheiat contractul cu numărul 117/20.03.2012, având ca obiect „Prestarea serviciilor de gestionare a proiectelor de construcţii privind lucrările de reabilitare termică a blocurilor de locuinţe din sectorul 1 al municipiului Bucureşti, inclusiv servicii de supraveghere a lucrărilor prin diriginţi de şantier".*

Astfel cum rezultă din **<u>Raportul preliminar întocmit de specialistul antifraudă al Direcţiei Naţionale Anticorupţie la data de 08.06.2015,</u>** *conform D 394, în perioada 2011-2013 au avut loc următoarele relaţii economice în care S.C. ROMAIR CONSULTING SRL a deţinut calitatea de beneficiar al produselor / serviciilor facturate de S.C. IPG IMPACT SRL şi S.C. STRONG EDIL PREST CONSTRUCT SRL:*

- *în perioada semestrului II 2011, S.C. IPG IMPACT SRL emite către beneficiar facturi în valoare totală de 626.038 lei (504.869 + 121.169).*
- *în luna iunie 2013, S.C. STRONG EDIL PREST CONSTRUCT SRL emite către beneficiar facturi în valoare totală de 29.264 lei (23.600 + 5.664).*
- *în luna octombrie 2013, S.C. STRONG EDIL PREST CONSTRUCT SRL emite către beneficiar facturi în valoare totală de 91.700 lei (73.952 + 17.748).*
- *în luna noiembrie 2013, S.C. STRONG EDIL PREST CONSTRUCT SRL emite către beneficiar facturi în valoare totală de 21.030 lei (16.960 + 4.070).*
- *în luna decembrie 2013, S.C. STRONG EDIL PREST CONSTRUCT SRL emite către beneficiar facturi în valoare totală de 12.439 lei (10.031 + 2.408).*

*Valoarea totală a facturilor emise de furnizori către S.C. ROMAIR CONSULTING SRL este de **780.471 lei**, din care **626.038 lei** reprezintă valoarea livrărilor efectuate de S.C. IPG IMPACT SRL şi **154.433 lei** reprezintă valoarea livrărilor efectuate de S.C. STRONG EDIL PREST CONSTRUCT SRL.*

Conform documentelor aflate la dosar a rezultat aspectul că facturile întocmite către beneficiar au avut un caracter fictiv, în valorile facturate neregăsindu-se livrarea reală şi efectivă a unor produse sau servicii, care să justifice efectuarea plăţilor de către S.C. ROMAIR CONSULTING SRL, sumele virate de aceasta din urmă fiind retrase în totalitate în numerar prin interpuşi.

Având în vedere caracterul fictiv şi nereal al documentelor înregistrate cu titlu de cheltuieli în evidenţa contabilă a S.C. ROMAIR CONSULTING SRL - documente ce au avut doar rolul de a

Stiripesurse.ro

crea o aparenţă legală referitoare la sumele de bani virate în conturile celor două societăţi – considerăm că prin înregistrarea acestora, sumele datorate bugetului de stat sub forma impozitului pe profit şi a TVA au fost artificial micşorate, aceste aspecte intrând sub incidenţa dispoziţiilor LG. 241 / 2005, pentru prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale.

Valoarea fără TVA a facturilor înregistrate ca achiziţii de către S.C. ROMAIR CONSUTING SRL este de 629.412 lei, iar TVA aferentă acestor facturi este de 151.059 lei.

Valoarea totală a prejudiciului creat prin procedeele descrise anterior este de 251.765 lei, sumă sustrasă de la plată fiind compusă din :

- ***151.059 lei cu titlu de TVA***
- ***100.706 lei cu titlu de impozit pe profit (629.412 lei X 16%).***

<u>Declaraţie martor cu identitate protejată ……..din 12.06.2015:</u>

În anul 2004, Vlad Moisescu, care era preşedintele Organizaţiei PNL Sectorul 1, a impus primarului Chiliman, care fusese în acel an ales primar al Sectorului 1 şi echipei acestuia din Primăria Sectorului 1 să lucreze cu firma STRACO, reprezentată de Traian Horpos şi Alexandru Horpos.

Această firmă urma să efectueze lucrări de asfaltare străzi şi ulterior alte lucrări cum ar fi anvelopare blocuri, lucrări pe care le primea de la Primăria Sectorului 1 prin Direcţia Investiţii (reabilitare sistem rutier şi ulterior anvelopare blocuri) şi prin Administraţia Domeniului Public Sectorul 1 (întreţinere sistem rutier).

În primul mandat al primarului Chiliman, mai precis până la apariţia OG 34/2006, SC STRACO primea contractele de lucrări prin atribuire directă, ca urmare a influenţelor pe care Vlad Moisescu le exercita asupra factorilor de decizie din primărie, respectiv Andrei Chiliman – primar, Grigorescu Robert – director de investiţii în perioada 2004 – 2006, Ioana Costescu – consilier local la acel moment din câte îmi amintesc, Eugen Milea – director la ADP Sector 1.

Ulterior, după apariţia OG 34/2006, STRACO era ajutat să câştige aceste licitaţii prin trucarea caietelor de sarcini la întocmirea cărora participau şi reprezentanţii acestei societăţi. În concret, era o colaborare între reprezentanţii STRACO sau asocierile din care această societate făcea parte şi reprezentanţii primăriei (Robert Grigorescu, Eugen Milea, Piţigoi Bogdan, Diana Mocanu) pentru întocmirea caietului de sarcini şi a documentaţiei de atribuire în aşa fel încât licitaţia să fie câştigată de către STRACO sau asocierea din care făcea parte. Precizez că, din câte ştiu eu, la toate licitaţiile la care a participat STRACO era liderul asocierii.

Arăt că reprezentanţii primăriei care participau la întocmirea caietelor de sarcini, la discuţiile care se purtau cu reprezentanţii STRACO şi care acordau efectiv sprijin la câştigarea licitaţiei, erau determinaţi să favorizeze această societate de către Vlad Moisescu direct şi prin intermediul Ioanei Costescu. Deşi nu ieşea din cuvântul lui Vlad Moisescu, Ioana Costescu era cea care gestiona toată activitatea derulată la nivelul Primăriei Sectorului 1. Din acest motiv, toţi funcţionarii primăriei o ştiau de frică pe Ioana Costescu.

Fac precizarea că, Vlad Moisescu nu a avut niciodată o funcţie publică în cadrul primăriei, însă a avut tot timpul o influenţă determinantă în desfăşurarea activităţilor din primărie. În concret, arăt că, de fiecare dată, participa activ, împreună cu Ioana Costescu şi directorul economic Anca Ludu, la fundamentarea bugetului local. Acesta era direct interesat în alocarea sumelor de bani către direcţiile primăriei (Direcţia de Investiţii, ADP, Direcţia de Utilităţi Publice), având în vedere

stiripesurse.ro

că acestea urmau să încheie contracte de furnizare servicii cu firme favorizate de Vlad Moisescu, cum ar fi STRACO, ROMPREST ş.a.

Consider că acesta avea interese directe în legătură cu aceste firme, întrucât o parte din banii de pe contractele încheiate cu primăria se întorceau la Vlad Moisescu şi la funcţionarii de rang înalt din primărie cu titlu de mită sau pentru traficul de influenţă exercitat.

Datorită acestei favorizări din partea lui Vlad Moisescu, Alexandru Horpos - unul din patronii firmei STRACO – remitea în mod constant acestuia un procent de 10% - 15% din contravaloarea banilor primiţi de societate de la primărie pentru lucrările contractate şi plătite, acest lucru întâmplându-se cu o frecvenţă de 3 – 4 ori pe an. Sumele erau plătite în numerar (lei sau euro), iar Vlad Moisescu verifica de fiecare dată dacă banii primiţi reprezentau procentul de 10% - 15% solicitat din sumele încasate de STRACO. Pe lângă faptul că acesta ţinea o evidenţă personală a sumelor plătite de primărie, mai efectua verificări şi prin intermediul directorilor din primărie şi/sau consilierilor personali ai primarului Chiliman (Grigorescu Robert –director Direcţie Investiţii şi consilier personal al primarului care se ocupa de investiţii, Piţiogoi Bogdan – director Direcţia Investiţii, Ghioacă Ciprian – director Direcţia Investiţii, Răzvan Munteanu – consilier personal al primarului, Eugen Milea - director ADP, Vlad Roşca – director Direcţie Învăţământ – Spitale, Răzvan Iordan – director al Direcţiei Inspecţie şi consilier şi Emanoil Bocean – consilier al primarului cu atribuţii în Poliţia Locală).

Vlad Moisescu era creierul acestui mod de operare, iar persoana care îi respecta cu stricteţe ordinele, le impunea funcţionarilor primăriei şi controla modul în care aceştia le execută, era Ioana Costescu – consilierul personal al primarului. Totodată, Ioana Costescu reprezenta interfaţa lui Vlad Moisescu cu reprezentanţii firmelor care aveau contracte cu primăria şi care trebuiau să remită acel procent de 10% - 15% din banii încasaţi de la primărie. În situaţia în care vreo firmă întârzia în mod semnificativ să plătească acest comision, Ioana Costescu era cea care se interesa la funcţionarii din primărie dacă s-a întâmplat acest lucru sau nu şi prin intermediul acestora punea presiune pentru a primi sumele solicitate.

Ştiu că Alexandru Horpos îi ducea banii lui Vlad Moisescu la biroul acestuia din urmă, care se află în Cartierul Primăverii, pe str. Pictor Ion Negulici, nr. 27, et. 5, sector 1, iar după remiterea sumei acesta îi chema pe funcţionarii din primărie cu atribuţii pentru a-i confirma că suma primită corespunde procentului de 10% - 15%, prezentându-le funcţionarilor situaţiile cu încasările de la primărie înaintate de STRACO, iar aceştia, după verificări, îi confirmau echivalentul sumei plătite cu procentul stabilit (10% - 15%, după caz).

Mai ştiu că, atunci când Vlad Moisescu nu se afla în ţară sau nu era disponibil, Alexandru Horpos sau un reprezentant al acestuia, pe care ştiu că îl cheamă Rareş, transmitea sumele de bani corespunzătoare procentului arătat către Vlad Moisescu prin intermediul directorilor de direcţii din primărie sus-menţionaţi.

Pot afirma cu certitudine că, cel puţin în privinţa STRACO, sumele de bani primite de Vlad Moisescu, direct sau indirect, sunt exact în cuantum de 10% în ceea ce priveşte lucrările de reabilitare şi întreţinere rutieră şi în cuantum de 15% în ceea ce priveşte anveloparea blocurilor, iar această sumă totală se poate calcula procentual din sumele pe care primăria le-a plătit către STRACO.

Pe de altă parte, mai cunosc faptul că au existat situaţii, ca de exemplu cazul ROMPREST, în care Vlad Moisescu solicita ca parte din procentul stabilit de 10% - 15% să fie plătită prin achitarea contravalorii unor servicii de publicitate către B1 TV, România TV şi alţi furnizori de media, prin care în realitate îşi asigura protecţie atât lui, cât şi lui Chiliman Andrei şi Ioana Costescu. Această

Stiripesurse.ro

protecţie consta în faptul că nu apărea nimic negativ despre ei în mass – media, iar dacă în mod întâmplător ar fi apărut ceva aceştia ar fi avut capacitatea să oprească speculând relaţia contractuală.

Cunosc faptul că banii primiţi de la reprezentanţii societăţilor comerciale în modalitatea descrisă mai sus erau împărţiţi între Vlad Moisescu, Chiliman Andrei, Ioana Costescu, Brad Ion şi Partidul Naţional Liberal, în următoarele procente: 30% primarul Chiliman Andrei; 15% Moisescu Vlad; 15% Ioana Costescu; 15% Brad Ion, 10% PNL – Sectorul 1, iar restul de 15% erau folosiţi pentru diverse cheltuieli legate de remunerarea suplimentară a funcţionarilor care participau la cele declarate mai sus.

Raportând procentele la sumele plătite de firme se pot calcula sumele încasate de fiecare dintre cei menţionaţi.

Ştiu faptul că activitatea lui Moisescu Vlad nu s-a limitat la nivelul Primăriei Sectorului 1 Bucureşti, ci s-a extins şi la nivelul Guvernului condus de Călin Popescu Tăriceanu, în sensul că exercita acte de trafic de influenţă determinând angajarea unor funcţionari de rang înalt (secretari de stat sau directori de agenţii şi companii de stat) în funcţii de conducere în ministere, companii, etc., iar în schimbul acestei activităţi pretindea şi primea diverse sume de bani de la aceştia.

…….

SEMCU ADRIAN-EMANUIL – "Nu ţii minte… aşa…" Zic: "Ce, mă?" Zic: „N-am…" Îţi dai seama, mă, la câte cunoştinţe am… dacă el merge şi spune treaba asta, lumea îl crede, zice: "Împarte ăsta…" Păi dacă mi-a zis că în campanie… „Dă-l în p... mea şi pe CRIN! Nu i-am dat 150 de mii de euro în campanie!? I-ajunge, ce p... mea!" ***<u>Dacă îi întrebi pe MOISESCU sau pe ăia care au strâns bani aşa</u>…*** *de la SEBI GHIŢĂ nimic!*
BOZIANU NICOLETA CATALINA – Păi da, dar eu vreau să spun că în campanie, mie mi-a zis ADINA că SEBI nu s-a ţinut de cuvânt!
SEMCU ADRIAN-EMANUIL – Păi vezi!
BOZIANU NICOLETA CATALINA – Că a rezol… că a rezolvat o mică problemă care nu era nesemnificativă şi că în rest, a promis ceva şi nu s-a ţinut de cuvânt! Deci eu îţi spun că mi-a zis ADINA, verde în faţă între patru ochi, la n ştiu cât timp după campanie, că mai m-am întâlnit cu ea, că a zis că e neserios!
SEMCU ADRIAN-EMANUIL – Păi da, d-aia nici nu l-a băgat în seamă sâmbătă!
BOZIANU NICOLETA CATALINA – Da!

…….

GHIŢĂ SEBASTIAN – Ai văzut că mi-am băgat niţel coada în sectorul 1? Cred că m-ai simţit!
***MOISESCU VLAD** – Cu ce?*
***GHIŢĂ SEBASTIAN** – Un pic, aşa, cu campania! Şi eu, acolo, un om-doi, o de-aia, o convingere, o door-to-door, o..*
***MOISESCU VLAD** – Aaa, da! Nu e…Foarte bine, ce..!*
***GHIŢĂ SEBASTIAN** – Dar nu exagerat! Că şi voi aţi făcut. Nici să nu fac acolo fără să …(n.n. – nu continuă) Cât vezi scorul? Că, eu am alea de la exit poll-uri şi e 41- 29.*
***MOISESCU VLAD** – Da. Exact.*
***GHIŢĂ SEBASTIAN** – Deci, aşa ne-au ieşit.. Tu ai făcut cu ăia ai tăi, cu GSS-ul sau…?*
***MOISESCU VLAD** – Da, da, da. Şi naţional şi … (n.n. – vorbesc simultan)*

stiripesurse.ro

GHIŢĂ SEBASTIAN *– Şi noi la fel. Am făcut calibrările la exit poll.*
MOISESCU VLAD *– Da, aşa e.*

MOISESCU VLAD *– Da, mă, da. Ce?*
GHIŢĂ SEBASTIAN *– Hai, mă, ia-ţi prostu' şi dă-l în p---a mea! Hai, că mă enervezi!*
MOISESCU VLAD *– 15 minute am… acuma … (n.n. – vorbesc simultan) Următoarele 80 …s-a dus dracu'.*
GHIŢĂ SEBASTIAN *– Auzi, mă? Auzi, mă? Ştii ăla cu…ala doi de se calcă în pat unul lângă altul, şi ăla îi zice: bă, fă-ţi labă ţie, nu mie!*
MOISESCU VLAD *– Bă, bă, să vii nepregătit în halul ăsta, în p…a mea!*
GHIŢĂ SEBASTIAN *– **Bă, omule, păi ăsta a stat patru ore şi s-a pregătit. VLADE, s-a pregătit, mă, omul! Îţi dau cuvântul meu! Dar, mă enervezi! Am mers la el acasă, am stat, suntem prieteni toţi…Da' mai du-te-n p---a mea cu sectorul 1 al tău, că mă enervezi! O sun pe IOANA! Oricum nu vreau să vorbesc cu tine!***
MOISESCU VLAD *– Hai, bă! E de mândrie, bă!*
GHIŢĂ SEBASTIAN *– **O sun pe IOANA! E de mândrie, pe dracu' să te pieptene! O sun pe IOANA şi te torn la ea. O să-I zic: "IOANO, uite ce face nesimţitul de MOISESCU, fir-ar al dracului să fie!"***
MOISESCU VLAD *– Da, bine, toarnă! …Auzi? Mai sunt două de-astea, stăm acasă, în p---a mea! Două emisiuni…îmi bag p---a!*
GHIŢĂ SEBASTIAN *– Păi, dacă au făcut ăia mişto – tineret, mândria ţării – au făcut mişto de voi cu găinile şi l-aţi trimis pe ăsta la emisiune! (n.n. – râde)*
MOISESCU VLAD *– Da, pe bune, nene! Sinistru!*
GHIŢĂ SEBASTIAN *– Da…Mă enervezi! Mâine să dai un whisky, ca să negociem!*
MOISESCU VLAD *– Bine!*
GHIŢĂ SEBASTIAN *– Hai! Pa!*
MOISESCU VLAD *– Pa!*

……..

GHIŢĂ SEBASTIAN *– Azi m-am văzut cu ATANASIU la comisia S.R.I.. I-am zâmbit aşa… I-am zâmbit şăgalnic, aşa, c-a zis că dacă vrea să pierd alegerile, apelează la mine.*
MOISESCU VLAD *– **Eh, un dobitoc! Stai liniştit, că nu mai are nici el mult!***
GHIŢĂ SEBASTIAN *– Eu, îţi dai seama! Eu ce să zic? Am vrut să-i zic: „Şi domnu' BIJBOACĂ e la comisie?". Ha, ha, ha!*
MOISESCU VLAD *– He, he, he, he, he, he, he!*
GHIŢĂ SEBASTIAN *– Dar eu nu … (neinteligibil – n.n.) că ştii că eu nu sunt răzbunător.*
MOISESCU VLAD *– Da, da, da!*
……..

——

MOISESCU VLAD *– Ce faci, SEBILICĂ?*
GHIŢĂ SEBASTIAN *– Ce să fac, mă uitam la ROMÂNIA TV cum arată ăştia şpăgile lu' Diacomatu' şi mă minunam şi eu.*
MOISESCU VLAD *– Aoleu!*

stiripesurse.ro

GHIŢĂ SEBASTIAN – Câţi bani… Câţi bani au putut să ia ăştia.
MOISESCU VLAD – Ce urât, mă! Ce urât! Ce urât! E groaznic!
GHIŢĂ SEBASTIAN – Nesimţiţii pământului!
MOISESCU VLAD – Ei, na!
……..

Declaraţie suspect ……...din 18.06.2015:

Moisescu Vlad Octavian nu a avut niciodată vreo funcţie în cadrul Primăriei Sectorului 1 şi nu ştiu ca acesta să fi intervenit în vreun mod în activitatea primăriei.

La întrebarea procurorului dacă Vlad Moisescu a participat vreodată la **şedinţele de constituire a bugetului primăriei,** arăt că eu nu ştiu ca acesta să fi participat vreodată. Eu, în general, particip la şedinţele de constituire a bugetului în faza finală, dar au existat şi situaţii în care nu am participat din diferite motive. **Deciziile nu sunt luate de mine neapărat, ci sunt impuse de situaţii concrete şi niciodată nu sunt bani suficienţi.**

Referitor la banii alocaţi pentru investiţii, aceştia se repartizează direcţiilor pe baza solicitărilor formulate de reprezentanţii acestora, în cadrul bugetului propriu, la partea dedicată investiţiilor. **Eu şi directorii direcţiilor stabilim împreună prioritătile în baza unor criterii obiective, iar în funcţie de această situaţie sunt alocate şi fondurile.** Întrucât sumele cerute de directori sunt mai mari decât posibilităţile primăriei, întotdeauna stabilim împreună sumele finale.

Ioana Costescu este fost consilier local până în anul 2004, iar din anul 2004 este consilier la biroul primarului. Practic, Ioana Costescu are ca atribuţie sarcina de a-mi pune în ordine lucrările importante pe care le are primăria şi de a le urmări pe parcursul derulării lor, în aşa fel încât să nu existe întârzieri, respectiv termene depăşite. În esenţă, ea îmi aduce la cunoştinţă problemele existente, iar eu găsesc soluţii şi rezolv problemele împreună cu factorii responsabili. Ioana Costescu nu are putere de decizie în primărie.

Brad Ion este consilier local, cred că din anul 2008, până în prezent. El este om de afaceri şi este trezorierul Partidului Naţional Liberal – Organizaţia Sector 1 de aproximativ 8 ani, din câte îmi amintesc.

Practic, eu cunosc persoanele despre care am făcut vorbire mai sus de foarte mult timp prin prisma faptului că sunt membrii ai Partidului Naţional Liberal şi activăm la nivelul Sectorului 1 Bucureşti.

Încă o dată vreau să arăt că nu am avut vreodată vreo înţelege frauduloasă cu aceştia şi nici nu ştiu ca vreunul dintre ei să comită fapte de genul celor reţinute în cauză.

Precizez faptul că SC ROMAIR CONSULTING SRL este o societate despre care am auzit în perioada anilor 2008 – 2009, cu ocazia prezentării de către această firmă a lucrărilor ce urmau a fi derulate la nivelul Primăriei Generale a Capitalei, cu bani primiţi de la Banca Mondială şi cu o cofinanţare a Primăriei Sectorului 1 Bucureşti. Lucrarea viza reabilitarea unor zone defavorizate (apă, canal, asfalt) în Cartierul Străuleşti. Atunci l-am cunoscut şi pe Boeru Gheorghe – reprezentantul agentului economic menţionat.

Mai târziu, l-am reîntâlnit pe Boeru Gheorghe în cadrul unei discuţii pe care am purtat-o la finele anului 2013 sau începutul anului 2014, cu mai mulţi reprezentanţi ai SC ROMAIR CONSULTING SRL. Eu am dispus subordonaţilor de la Direcţia de Investiţii să-i convoace pe reprezentanţii firmei care asigura dirigenţia de şantier la lucrarea de reabilitare termică a blocurilor din sectorul 1, întrucât am fost

stiripesulise.ro

nemulţumit de prestaţia lor la faţa locului. Cu această ocazie am constatat că dirigenţia de şantier este asigurată de firma domnului Boeru Gheorghe.

Eu am cerut atunci reprezentanţilor firmei să asigure dirigenţia de şantier conform contractului. În fapt, eu le-am reproşat că nu i-am găsit zilnic pe şantier pe diriginţii firmei, aşa cum era normal. Boeru Gheorghe a acceptat criticile şi a spus că va remedia situaţia. Eu i-am atras atenţia că o să fim în situaţia de a rezilia contractul dacă nu se conformează. De atunci nu l-am mai întâlnit pe Boeru Gheorghe şi nici nu am mai discutat vreodată cu el.

……

Din câte îmi amintesc, firma STRACO a avut lucrări apă-canal-asfalt în perioada 2005 – 2006 – 2007. Mai ştiu că firma STRACO a făcut parte din asocierea de firme care a câştigat, cred că în anul 2011, licitaţia pentru execuţia unor lucrări de reabilitare termică în beneficiul a peste 600 de asociaţii de proprietari.

……

Declaraţie suspect ……din 18.06.2015:

În cunosc pe Moisescu Vlad Octavian de foarte mult timp. Cred că l-am cunoscut prin anii 1993 – 1994 tot prin prisma activităţii politice desfăşurată. ***Pot spune că în decursul timpului am dezvoltat cu acesta o relaţie de prietenie.***

Şi pe Chiliman Andrei îl cunosc tot de mult timp, nu pot preciza de cât timp, tot prin prisma relaţiilor politice. ***După anul 2000 m-am apropiat din ce în ce mai mult de acesta, dezvoltând o relaţie de amiciţie, motiv pentru care în anul 2008 am fost numită de către acesta consilier la cabinetul său.***

La fel ca şi pe ceilalţi, pe Brad Ion îl cunosc din anii 90, acesta fiind şi el membru PNL. ***Brad Ion, care ocupă şi funcţia de trezorier în cadrul Organizaţiei Sectorului 1 al Partidului naţional Liberal.***

……

În calitate de consilier la Cabinetul primarului, eu ***mă ocup de coordonarea programului de activitate al primarului, în principal de supravegherea aducerii la îndeplinire a obiectivelor pe care primarul Chiliman Andrei Ioan le-a promis în campania electorală. De asemenea, gestionez problemele apărute în relaţiile cu alte instituţii.***

Nu mi-am traficat niciodată influenţa pe care aş fi putut să o am la factorii de decizie din primărie în vederea obţinerii vreunui avantaj material. Niciodată nu am solicitat vreunui angajat din primărie să favorizeze vreo societate comercială sau să-i împiedice în vreun fel activitatea.

Niciodată nu am cerut vreunui coleg din cadrul primăriei sau vreunei alte persoane să perceapă, în numele meu sau al altei persoane, sume de bani şi niciodată, personal, nu am primit astfel de sume.

Pe Boeru Gheorghe l-am cunoscut prin prisma relaţiei pe care firma acestuia – SC ROMAIR CONSULTING SRL – o derula cu Primăria Sectorului 1 Bucureşti acum aproximativ 7 – 8 ani, într-un proiect cu finanţare acordată de Banca Mondială. Ştiu că SC ROMAIR CONSULTING SRL a mai încheiat cu Primăria Sectorului 1 un contract de dirigenţie de şantier pentru lucrarea „Reabilitare termică a blocurilor din sectorul 1”.

Stiripesurse.ro

Cu Boeru Gheorghe nu sunt în relaţii de amiciţie, fiind simpli cunoscuţi prin prima activităţii desfăşurate de acesta în beneficiul primăriei. M-am întâlnit cu acesta la diverse întâlniri convocate, de persoanele cu atribuţii de decizie din primărie, pe tema problemelor intervenite în derularea contractului pe care îl avea. ***Ştiu că au existat disensiuni pe tema îndeplinirii obligaţiilor contractuale de către SC ROMAIR CONSULTING SRL întrucât angajaţi acestei societăţi întârziau realizarea lucrării.***

În cadrul şedinţelor, atât eu, cât şi primarul Chilimar Andrei, dar şi şefii direcţiilor, i-am certat pe reprezentanţii SC ROMAIR CONSULTING SRL reproşându-le întârzieri în efectuarea activităţilor asumate. *Niciodată, Boeru Gheorghe sau al reprezentant al SC ROMAIR CONSULTING SRL nu a plătit vreo sumă de bani pentru ca societatea să fie favorizată în derularea contractului. Niciodată eu nu am pretins vreo sumă de bani reprezentanţilor acestui agent economic.*

Niciodată directorul Direcţiei Investiţii – Pitigoi Bogdan nu mi-a remis şi nici nu mi-a adus la cunoştinţă că Boeru Gheorghe ar fi trimis vreo sumă de bani pentru mine sau alte persoane.

În ceea ce priveşte SC STRACO SRL ştiu că această societate este reprezentată de fraţii Horpos şi o altă persoană Vlad. Acest agent economic a obţinut în decursul timpului mai multe contracte cu Primăria Sectorului 1 Bucureşti având ca obiect, atât asfaltare străzi, cât şi reabilitarea termică a blocurilor, pe raza sectorului 1. Nu îmi amintesc cu exactitate datele încheierii contractelor, ştiu doar că pentru reabilitarea blocurilor contractul a fost încheiat cred pe o perioadă de 4 ani.

<u>Pitigoi Bogdan cunoaşte cel mai bine amănunte în legătură cu activitatea desfăşurată de societăţile care executau lucrări, fiind director la Direcţia Investiţii.</u>

.....

<u>Potrivit Raportului preliminar cu privire la relaţiile la nivel declarativ, conform D 394 între S.C. STRACO GRUP SRL , în calitate de furnizor şi PRIMĂRIA SECTOR 1 BUCUREŞTI, CUI în calitate de beneficiar, în perioada 2007-2014</u>

Conform aplicaţiei ANAF-SI-INFOPC, S.C. STRACO GRUP SRL este înmatriculată la O.R.C. sub nr. cu sediul declarat în municipiul Bucureşti, sector 5, str. Bârlea nr. 5-13, ca obiect principal de activitate fiind menţionat cod CAEN 4211 „lucrări de construcţii a drumurilor şi autostrăzilor”.

Asociaţi ai acestei societăţi comerciale sunt următoarele persoane fizice şi juridice :

- *ŞERBAN MIHAELA, CNP, cu un procent de 9,9 %*
- *NEACŞU IOANA DANIELA, CNP, cu un procent de 9,9 %*
- *HORPOŞ TRAIAN, CNP, cu un procent de 24,75 %*
- *VAMEŞU VLAD IONEL, CNP, cu un procent de 19,80 %*
- *HORPOŞ ALEXANDRU, CNP cu un procent de 34,65%*
- *RATREE SA, societate cu sediul în Luxemburg, str. Jean Jaures nr. 23, L 1836, cu un procent de 1 %.*

Administratori ai S.C. STRACO GRUP SRL sunt HORPOŞ TRAIAN şi HORPOŞ ALEXANDRU.

Stiri pe surse.ro

Conform D 394 în intervalul cuprins între anii 2007 – 2014, S.C. STRACO GRUP SRL, în calitate de furnizor a emis către beneficiarul PRIMĂRIA SECTOR I BUCUREŞTI, facturi de livrări / prestări a căror valoare cumulată în perioada menționată se situează la suma de 384.814.886 lei. Valorile au fost obţinute prin însumarea sumelor declarate de furnizor în declaraţiile semestriale aferente perioadei 2007- 2011şi în declaraţiile lunare aferente perioadei 2012- 2014.

Defalcat pe fiecare dintre anii cuprinşi în perioada menționată, situația se prezintă după cum urmează :

- *în anul 2007 valoarea totală a facturilor emise a fost de 23.601.434 lei.*
- *în anul 2008 valoarea totală a facturilor emise a fost de 8.499.902 lei.*
- *în anul 2009 valoarea totală a facturilor emise a fost de 60.468.104lei.*
- *în anul 2010 valoarea totală a facturilor emise a fost de 64.921.041 lei.*
- *în anul 2011 valoarea totală a facturilor emise a fost de 92.091.644 lei.*
- *în anul 2012 valoarea totală a facturilor emise a fost de 62.788.253 lei.*
- *în anul 2013 valoarea totală a facturilor emise a fost de 45.529.839 lei.*
- *în anul 2014 valoarea totală a facturilor emise a fost de 26.914.669 lei.*

Total valoare facturi emise către beneficiar = 384.814.886 lei

Aplicând un procent de 10 % asupra acestei valori rezultă suma de ***38.481.488 lei.***

*****

a rezultat următoarea situaţie de fapt:

Încă din anul 2004, după alegerea lui Chiliman Andrei Ioan în funcția de Primar al Sectorului I București, la inițiativa lui **Moisescu Vlad Octavian** (persoană care nu a avut niciodată o funcţie publică în cadrul primăriei, însă a avut tot timpul o influenţă determinantă în desfăşurarea activităţilor din instituție prin prisma sprijinului politic important de care beneficia și care îi asigura suportul pentru impunerea modului de lucru la nivelul Primăriei)**, a fost constituit un grup infracțional organizat** compus din acesta, **Costescu Ioana** (consilier personal al primarului Chiliman Andrei și interfața lui Moisescu Vlad Octavian la nivelul Primăriei Sectorului I București), **Chiliman Andrei Ioan** și **Brad Ion** (consilier local), **grup care a avut drept scop comiterea unor fapte de corupție și asimilate acestora care să genereze obținerea unor comisioane cuprinse între 10% și 15% din valoarea lucrărilor atribuite pe criterii clientelare, de la agenții economici favorizați în câștigarea procedurilor de achiziție publică și pe parcursul derulării contractelor încheiate cu primăria.**

Moisescu Vlad Octavian coordonează grupul infracțional, solicită și încasează *comisioanele* invocând influența pe care o are asupra persoanelor cu funcții

stiripesurse.ro

decizionale din cadrul Primăriei Sectorului I București, respectiv dispune cu privire la modalitatea gestionării banilor primiți în modalitatea ilicită expusă, **Costescu Ioana** și **Brad Ion** derulează activități de determinare a plății *comisioanelor* și de încasare a acestora iar **Chiliman Andrei Ioan**, prin prisma atribuțiilor conferite de funcția de primar, garantează favorizarea societăților agreate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor și ulterior, pe parcursul derulării acestora (prin adaptarea caietelor de sarcini, repartizarea preferenţială a fondurilor la constituirea bugetului) şi plata comisioanelor (prin exercitarea de presiuni directe asupra reprezentanţilor agenţilor economici pe parcursul derulării lucrărilor).

Banii primiți de la reprezentanții societăților comerciale în modalitatea descrisă mai sus au fost împărţiţi între Vlad Moisescu, Chiliman Andrei, Ioana Costescu, Brad Ion şi Partidul Naţional Liberal, în următoarele procente: 30% primarul Chiliman Andrei; 15% Moisescu Vlad; 15% Ioana Costescu; 15% Brad Ion, 10% PNL - Sectorul 1. Diferența de 15% a fost folosită pentru diverse cheltuieli legate de remunerarea suplimentară a funcţionarilor care au sprijinit, în diferite modalități, la derularea activităților ilicite.

În concret, rezultă că grupul infracțional a obținut bani - plătiți numerar la sediul primăriei sau în alte locații stabilite - în schimbul traficării influenței, de la S.C. ROMAIR CONSULTING S.R.L. București - reprezentată de Boeru Gheorghe - 300.000 lei și de la S.C. STRACO S.R.L. - reprezentată de Traian Horpos şi Alexandru Horpos - 38.481.488 lei, reprezentând 10% din plățile efectuate de către Primăria Sectorului I București către această din urmă societate, în perioada 2007 - 2014, în baza contractelor încheiate cu instituția publică menționată.

În ceea ce privește S.C. ROMAIR CONSULTING S.R.L., o parte din banii încasaţi de acest agent economic din fonduri publice (inclusiv din cei încasaţi de la S.C. HIDRO PRAHOVA S.A.), au fost tranzitaţi, la dispoziţia lui **Boeru Gheorghe**, fără a avea la bază justificări economice reale, prin conturile mai multor societăţi controlate de Ivanoff Sabin Claudiu şi Moater Laurenţiu, scoşi în numerar şi **folosiţi în interesul personal al lui Boeru Gheorghe pentru plata unui comision, în schimbul sprijinului care i-a fost acordat în vederea obținerii, de la Primăria Sectorului I București, a contractului înregistrat cu numărul JAC-257-S-220S din 13.09.2011,** având ca obiect **„Prestarea serviciilor de gestionare a proiectelor de construcţii privind lucrările de reabilitare termică a blocurilor de locuinţe din sectorul 1 al municipiului Bucureşti, inclusiv servicii de supraveghere a lucrărilor prin diriginţi de şantier”**, încheiat între **Primăria Sectorului I București** – în calitate de

Stiripesurse.ro

achizitor și **S.C. ROMAIR CONSULTING S.R.L.** – în calitate de prestator. Banii au fost plătiți urmare unei înțelegeri avute de **Boeru Gheorghe** cu **Moisescu Vlad Octavian** și **Costescu Ioana**, acesta din urmă consilierul personal al primarului Chiliman Andrei Ioan.

Banii, în cuantum de 300.000 lei, au fost plătiți în vara anului 2012, numerar, la sediul Primăriei Sectorului I, prin intermediul numiților MOATER LAURENȚIU (reprezentantul unui agent economic care avea subcontractate o parte din lucrări de la S.C. ROMAIR CONSULTING S.R.L.) și PIȚIGOI BOGDAN, la acel moment director al Direcției Investiții din cadrul Primăriei Sectorului I București.

Moisescu Vlad Octavian a intrat în posesia banilor prin intermediul persoanelor sale de încredere, Costescu Ioana, consilier personal al primarului, respectiv Brad Ioan, consilier local.

Referitor la S.C. STRACO S.R.L., aceasta a fost inclusă în rândul firmelor agreate în câștigarea contractelor de achiziție la nivelul Primăriei Sectorului I București la solicitarea lui Moisescu Vlad Octavian, în urma înțelegerii dintre acesta și Horpoș Alexandru, reprezentantul firmei, înțelegerea vizând inclusiv plata unui comisionului pentru sprijinul acordat.

Această firmă urma să efectueze lucrări de asfaltare străzi şi ulterior alte lucrări cum ar fi anvelopare blocuri, lucrări pe care le primea de la Primăria Sectorului 1 prin Direcţia Investiţii (reabilitare sistem rutier şi ulterior anvelopare blocuri) şi prin Administraţia Domeniului Public Sectorul 1 (întreţinere sistem rutier).

Initial, S.C. STRACO S.R.L. a primit contracte prin încredinţare directă iar după apariţia OUG 34/2006, firma a fost ajutată să câştige licitaţiile prin trucarea caietelor de sarcini la întocmirea cărora participau şi reprezentanţii acestei societăţi. În concret, era o colaborare între reprezentanţii STRACO sau asocierile din care această societate făcea parte şi reprezentanţii primăriei pentru întocmirea caietului de sarcini şi a documentaţiei de atribuire în aşa fel încât licitaţia să fie câştigată de către STRACO sau asocierea din care făcea parte.

Practic,reprezentanţii primăriei care participau la întocmirea caietelor de sarcini, la discuţiile care se purtau cu reprezentanţii STRACO şi care acordau efectiv sprijin la câştigarea licitaţiei, erau determinaţi să favorizeze această societate de către Vlad Moisescu direct şi prin intermediul Ioanei Costescu. Ioana Costescu era cea care gestiona activitatea derulată la nivelul Primăriei Sectorului 1, alături de primarul Chiliman Andrei.

În acest context, Alexandru Horpoș - unul din reprezentanții firmei STRACO –

stiripesuriser.ro

remitea în mod constant lui Moisescu Vlad Octavian sume de bani reprezentând un procent de 10% calculat la contravaloarea banilor primiţi de societate de la primărie pentru lucrările contractate şi plătite, acest lucru întâmplându-se cu o frecvenţă de 3 – 4 ori pe an. Sumele erau plătite în numerar (lei sau euro) la locațiile indicate de Vlad Moisescu, în principal la sediul Partidului Național Liberal – Organizația Sector I București. Moisescu Vlad Octavian verifica de fiecare dată dacă banii primiţi reprezentau procentul solicitat din sumele încasate de STRACO, potrivit însemnărilor personale sau prin intermediul directorilor din primărie și/sau consilierilor personali ai primarului Chiliman Andrei Ioan.

Până la acest moment, au fost identificate și ridicate de la Primăria Sectorului 1 Bucureşti, cu ocazia percheziţiei domiciliare din 18.06.2015, următoarele contracte subsecvente încheiate cu **Asocierea** – S.C. STRACO GRUP SRL, S.C. TEHNOLOGICA RADION SRL , S.C. DELTA ACM 93 SRL, S.C. ZIGGY CONSTRUCT SRL, SC. ADRIAN CONSTRUCT SRL, SC. PALEX CONSTRUCŢII INSTALAŢII SRL S.C. ICONOMIC SACOM SRL – reprezentată prin **lider de asociere S.C. STRACO GRUP SRL Bucureşti**, toate având ca obiect „execuţie lucrări de reabilitare termică a blocurilor de locuinţe incluse în Programul Local Multianual de creştere a performanţelor energetice a blocurilor de locuinţe din Sectorul 1 al Municipiului Bucureşti:

- Nr. 1 din 19.08.2010 în valoare de 14.466.794, 05 lei fără TVA (3.556.067, 57 euro);
- Nr. 2 din 01.09.2010 în valoare de 29.273.258, 56 lei fără TVA (7.195.629, 15 euro);
- Nr. 3 din 21.09.2010 în valoare de 8.620.770, 21 lei fără TVA (2.119062, 54 euro);
- Nr. 4 din 30.09.2010 în valoare de 7.914.094, 96 lei fără TVA (1.945.355, 43 euro);
- Nr. 5 din 13.10.2010 în valoare de 28.882.301,01 lei fără TVA (7.099.528, 29 euro);
- Nr. 6 din 06.05.2011 în valoare de 42.629.208,68 lei fără TVA (10.478.641, 34 euro);
- Nr. 7 din 28.06.201 în valoare de 37.789.985,74 lei fără TVA (9.289.116, 99 euro);
- Nr.8 din 02.08.2011 în valoare de 40.522.144, 46 lei fără TVA (9.960.706, 08 euro);
- Nr.9 din 12.08.2011 în valoare de 177.035.291, 72 lei fără TVA (43.516.860, 46 euro);

Stiripesurse.ro

- Nr. 10 din 22.11.2011 în valoare de 73.551.458, 31 lei fără TVA (18.079.607, 27 euro);
- Nr. 11 din 24.05.2012 în valoare de 22.534.781,76 lei fără TVA (5.539.251, 21 euro);
- Nr. 12 din 30.08.2012 în valoare de 111.892.982,35 lei fără TVA (27.504.297, 31 euro);
- Nr. 13 din 24.09.2012 în valoare de 46.541.412,37 lei fără TVA (11.440.296, 04 euro);
- Nr. 14 din 02.10.2012 în valoare de 176.759.501,57 lei fără TVA (43.449.068, 77 euro);
- Nr. 15 din 06.11.2012 în valoare de 20.985.186, 04 lei fără TVA (5.158.346, 70 euro);
- Nr. 16 din 12.11.2012 în valoare de 104.710.090, 98 lei fără TVA (25.738.678, 28 euro);
- Nr. 17 din 19.11.2012 în valoare de 119.292.965, 72 lei fără TVA (30.835.893, 61 euro).

Au fost solicitate și urmează să fie predate de către reprezentanții Primăriei Sectorului 1 și contractele încheiate cu **S.C. STRACO GRUP SRL Bucureşti** având ca obiect lucrările de reabilitare a străzilor din Sectorul 1 al Capitalei.

În privința STRACO, sumele de bani primite de Vlad Moisescu, au fost în cuantum de 38.481.488 lei, și reprezintă 10% din plățile efectuate de către Primăria Sectorului I București către această din urmă societate, în perioada 2007 - 2014, în baza contractelor încheiate cu instituția publică menționată și reprezintă 10% din valoarea plăților efectuate în cadrul contractelor încheiate cu Primăria Sectorului I București.

*****

În raport de cele prezentate, solicităm arestarea preventivă a inculpaților MOISESCU VLAD OCTAVIAN, COSTESCU IOANA, CHILIMAN ANDREI IOAN și BRAD ION întrucât sunt îndeplinite condiţiile prev. de art. 202 C.p.p. şi există cazul prevăzut de art. 223 alin. 2 C.p.p.

Astfel, din probele mai sus analizate rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpaţii au săvârşit infracţiunile pentru care a fost pusă în mişcare acţiunea penală împotriva lor, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de cel puţin 5 ani şi - pe baza evaluării gravităţii acestor fapte, a modului şi a circumstanţelor de comitere, a anturajului şi a persoanei inculpaţilor, se constată că privarea lor de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

stiripesurse.ro

Prima condiţie impusă de textul de lege amintit – suspiciunea rezonabilă a săvârşirii unei infracţiuni de corupţie sau o altă infracţiune *pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare* – este îndeplinită în prezenta cauză – probele administrate în faza de urmărire penală demonstrând săvârşirea mai multor infracţiuni de o gravitate deosebită, pentru care legea prevede pedepse aspre.

În ceea ce priveşte cea de-a doua condiţie impusă de art.223 alin.2 C.p.p. - *constatarea că privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică*, pe baza evaluării gravităţii faptei, a modului şi a circumstanţelor de comitere a acesteia, a anturajului şi a mediului din care provine inculpatul, a antecedentelor penale şi a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se impun următoarele precizări:

Referitor la „starea de pericol pentru ordinea publică" ce ar trebui înlăturată prin luarea măsurii preventive solicitate, arătăm că ordinea publică are menirea de a proteja, de a apăra instituţiile şi valorile de bază ale societăţii.

Orice intervenţie prin care este atinsă ordinea de drept, este de natură de a pune în pericol, de a ameninţa instituţiile şi valorile de bază ale societăţii.

Sintagma folosită de legiuitor „stare de pericol pentru ordinea publică", trebuie raportată la câteva criterii cum ar fi: natura şi gravitatea faptelor, calitatea subiecţilor, precum şi urmările produse.

Astfel, relevant in cauză este faptul ca activitatea infracţională se întinde pe o perioada foarte mare de timp, implică relaționarea in scop ilicit a mai multor persoane cu funcții decizionale din cadrul instituției publice cu cel mai mare buget dintre primăriile din România și în modalitatea expusă au fost obținute sume importante de bani.

Este important de evidenţiat şi că activităţile nelegale reţinute s-au derulat până în prezent, pericolul pentru ordinea publică fiind concret şi ACTUAL.

Prin activitatea lor infracţională, inculpaţii au adus o atingere gravă segmentului de relaţii sociale a căror normală formare, desfăşurare şi dezvoltare nu ar fi posibilă fără a fi asigurarea unui exercitarea cu probitate de către funcţionari a atribuţiilor de serviciu încredinţate lor şi fără a combate faptele infracţionale prin care se aduce atingere bunului mers al instituţiilor publice şi se lezează, implicit, interesele legale ale cetăţenilor. Totodată, s-a adus o atingere gravă unui mediu concurențial corect care să garanteze utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Perceperea de către opinia publică a unei reacţii ezitante din partea autorităţilor statului în raport de frecvenţa, întinderea în timp şi gravitarea infracţiunilor săvârşite de către cei patru inculpaţi, ar conduce la ideea că în societatea românească există persoane mai presus de lege şi asta ar accentua sentimentul de decredibilizare a instituţiilor publice în rândul opiniei publice şi de

stiripesurse.ro

insecuritate al cetăţenilor că ar putea fi protejaţi eficient de astfel de manifestări antisociale.

Mai mult, modalitatea concretă de săvârşire a activităţilor infracţionale, relevă un grad de pericol social ridicat, care este apt a determina în rândul opiniei publice o reacţie negativă şi reflectă periculozitatea deosebită a inculpaţilor precum şi riscul ca aceştia să poată influenţa negativ persoanele ce au depus/depun mărturie în prezentul dosar de urmărire penală şi demersurile de aflare a adevărului.

Conform jurisprudenţei C.E.D.O. privind interpretarea articolului 5 paragraful 1 lit. c, pentru justificarea arestării sau detenţiei preventive nu se poate pretinde ca realitatea şi natura infracţiunii de care cel interesat este bănuit că a săvârşit-o să fie deja stabilite, pentru că aceasta reprezintă scopul fazei de instrucţie, adică de urmărire penală, iar detenţia permite desfăşurarea ei normală (cazul Ciraklar versus Turcia, 19.01.1995; Contrado versus Italia, 14.01.1997); faptele ce au dat naştere la bănuielile concrete care au justificat arestarea unei persoane nu trebuie să fie de acelaşi nivel cu acelea necesare pentru justificarea unei condamnări; acestea pot fi probate în faza ulterioară urmăririi penale angajată împotriva persoanei reţinute; existenţa acestui scop trebuie privită independent de realizarea lui, pentru că textul în discuţie nu impune ca autoritatea judiciară care propune arestarea să fi adunat probe suficiente pentru a formula o acuzare completă."

Stiripesurse.ro