

Sesizarea instanței de judecată are ca obiect infracțiunile de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, infracțiuni prin care bugetul statului român a fost prejudiciat cu suma de 69.897.473 euro, echivalentul a 254.458.830 lei, prejudiciu produs ca urmare a supraevaluării terenului în suprafață de 97.509 mp, situat în municipiul București, Sector 6, în zona șoseaua Virtuții, fosta fermă Ciurel, str. Fabricii – STS, care a făcut obiectul dosarului de despăgubire nr. 38 386/CC/2007 al Autorității Naționale Pentru Restituirea Proprietăților, de către inculpatul expert evaluator HANU ALEXANDRU FLORIN în favoarea unui cesionar de drepturi litigioase, inculpatul SIMU HORIA, precum și infracțiunea de spălare de bani reținută în sarcina aceluiași SIMU HORIA. Ca urmare a aprobării în condiții nelegale de către membrii Comisiei Centrale Pentru Stabilirea Despăgubirilor, a raportului de evaluare întocmit de inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN, cesionarul drepturilor litigioase, cu o contribuție directă în activitatea infracțională, inculpatul SIMU HORIA, a obținut foloase necuvenite specificate în cuantumul menționat mai sus, pentru care a plătit în rate doar suma de 1.500.000 de dolari.

> Infracțiunea de abuz în serviciu sub forma autoratului, a fost săvârșită de membrii Comisiei Centrale Pentru Stabilirea Despăgubirilor, în care inculpații ZAAROUR INGRID, IOURAS MIHNEA REMUS și NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN îndeplineau și funcțiile cu rang de demnitari de stat și subsecretari de stat, de președinți și vicepreședinți ai Autorității Naționale Pentru Restituirea Proprietăților, care și-au exercitat intenționat și contrar atribuțiilor de serviciu sau a prevederilor legale privind dispozițiile legilor proprietății, a Regulamentului de Organizare și Funcționare și a Standardelor Internaționale de Evaluare, acceptând un raport de evaluare întocmit de inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN cu încălcarea evidentă a acestora, prin acceptarea pur și simplu a unor anunțuri publicitare privind cererea și oferta de vânzare - cumpărare a unor terenuri în detrimentul unor tranzacții de vânzare-cumpărare certe și efective despre care existau informații.

> Inculpații ZAAROUR INGRID, IOURAS MIHNEA REMUS, NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, ZAHARIA LEFTER CONSTANTIN, MARKO ATILA GABOR și NICOLESCU (fosta BĂRBULESCU) IONELA MIHAELA, în calitate de membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, au calitatea de autori ai infracțiunii de abuz în serviciu, iar inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN, expert evaluator desemnat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și cel care a supraevaluat terenul, respectiv inculpatul SIMU HORIA, cesionar și beneficiar al despăgubirilor au calitatea de complici, prin acțiunile lor directe și sprijinul efectiv acordat contribuind la încălcarea de către membrii Comisiei Centrale Pentru Stabilirea Despăgubirilor - autorii infracțiunii - de a aproba un raport de evaluare întocmit contrar Standardelor Internaționale de Evaluare și legii, ceea ce a dus la supraevaluarea terenului.

> Ceea ce se reproșează autorilor infracțiunilor este faptul că, deși aveau atribuții exclusiv de a analiza și stabili cuantumul final al despăgubirilor pe baza unui raport de evaluare care să folosească pentru stabilirea valorii de piață a unor tranzacții de vânzare-cumpărare efective, au hotărât acordarea despăgubirilor unui cesionar de drepturi litigioase pe baza unui raport de

evaluare întocmit de inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN bazat exclusiv pe oferte de vânzare publicate online, ceea ce a condus la supraevaluarea terenului în suprafață de 97.509 mp cu peste 50%.

> În aceste condiții, cesionarul dreptului drepturilor litigioase, inculpatul SIMU HORIA, a intrat în posesia unor despăgubiri fabuloase și necuvenite, în detrimentul statului român, și în condițiile în care membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au hotărât soluționarea cu celeritate a dosarului de despăgubire nr. 38386/CC/2007 pe motivele invocate de inculpatul SIMU HORIA, conform cărora nesoluționarea cu prioritate a dosarului i-ar provoca o puternică stare de stres care i-ar afecta grav sănătatea, aceasta contrar prevederilor Deciziei nr. 2/28.02.2006 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor prin care s-a stabilit că ordinea de soluționare a dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale Pentru Stabilirea Despăgubirilor era aleatorie, în cazuri excepționale, temeinic motivate, Comisia Centrală putând decide tratarea cu prioritate a unui anumit dosar.

> Mai mult decât atât, inculpații – membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor - deși aveau obligația de a analiza dosarul și în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură, și-au însușit un raport de expertiză extrajudiciară întocmit de expertul DUMITRESCU ZIZI în care acesta aprecia că terenul nu putea fi restituit în natură, contrar celor stabilite de expertul tehnic CIOCOIU GEORGEL, prin raportul de expertiză tehnică judiciară, respectiv specialistul Direcției Naționale Anticorupție, prin raportul de constatare tehnico-științifică, conform cărora se putea retroceda fizic suprafața de 51.447,85 mp, aspect deosebit de important în ceea ce privește cuantumul final al despăgubirilor la care era îndreptățit inculpatul HORIA SIMU.

> În acest context, al inițierii și solicitării întocmirii raportului de expertiză tehnică extrajudiciară, a rezultat implicarea directă a inculpatului SIMU HORIA care l-a contactat pe expertul DUMITRESCU ZIZI, cunoscând că acesta mai întocmise rapoarte de expertize în dosarele civile aflate pe rolul instanțelor de judecată, în care Cojocaru Mihaela, vânzătoarea drepturilor litigioase, avea calitatea de reclamant.

> Probele administrate în cauză reliefează, fără echivoc, supraevaluarea terenului de către inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN care, cu bună știință, a ignorat dispozițiile Legii nr. 247/2005, a Standardelor Internaționale de Evaluare și a Codului deontologic atunci când a stabilit valoarea de piață a terenului, bazându-se exclusiv pe ofertele de vânzare publicate online, fără a solicita nicio informație cu privire la tranzacții de vânzare-cumpărare efective, informații care existau și pe care inculpatul le-ar fi putut obține dacă le solicita.

În concluzie, inculpații prin acțiunile sau inacțiunile lor conștiente au contribuit la prejudicierea bugetului de stat cu suma de 69.897.373 euro, echivalentul a 254.458.830 lei, și la obținerea unor foloase necuvenite în aceleași cuantum de către inculpatul SIMU HORIA.

> În Raportul de control încheiat la data de 26.04.2013 Curtea de Conturi a României a constatat că:

> „Potrivit listei cesionarilor la Legea nr. 10/2001 pusă la dispoziție de Autoritatea Națională Pentru Restituirea Proprietăților s-a constatat că au fost cesionate drepturi de creanță în sumă

totală de 1.547.593.829,30 lei cu mențiunea că există persoane care cumpără astfel de drepturi în mod constant dintre cele mai însemnate valori cuprinse în listă (peste 30 milioane lei), putând enumera pe Șchiopu Simu Horia – valoare titlu (lei) 466.770.763 –preț cesiune 1.500.000 dolari.

> După cum se poate observa, cesionarul Șchiopu Simu Horia a înregistrat un câștig din cumpărarea drepturilor de creanță de cca. 189 milioane dolari ...[....]...

> În urma verificărilor efectuate de echipa de control a Curții de Conturi, în dosarele în care au fost cesionate drepturile de creanță, s-a sesizat faptul că cele mai multe drepturi au fost transmise la prețuri derizorii/infime în comparație cu valoarea care reiese din evaluarea proprietăților imobiliare revendicate ...[....]...

> Nu au existat criterii după care să se întocmească tabelele pe beneficiari în vederea efectuării plății, întâlnindu-se situații în care după aproape 5 ani de la emiterea Deciziei nu s-a achitat nici măcar prima tranșă în timp ce în cazul altor decizii plata s-a făcut integral într-o lună de la emiterea deciziei.

> De remarcat este faptul că tocmai persoanele care au beneficiat în mod nelegal de compensații bănești, au fost cele cărora li s-a efectuat plata în termenul cel mai scurt”.

> Cercetările efectuate în cauză au reliefat că după obținerea despăgubirilor, în condiții nelegale, inculpatul SIMU HORIA cunoscând proveniența ilegală a sumelor de bani obținute din dosarul de despăgubire și în scopul disimulării naturii reale a provenienței sumelor de bani a procedat la transformarea acestora, schimbând sumele de bani din lei în valută iar ulterior transferând cea mai mare parte a fondurilor bănești din valoarea acțiunilor din contractul încheiat cu GRANTELAST LTD (acționar la Fondul Proprietatea) în favoarea persoanei juridice nerezidente (societate off-shore) ENERGO MINERAL TRADING LTD din Cipru, controlată de inculpat cu justificarea „contract de împrumut”/„restituire împrumut”.

> În aceste condiții, o parte din sumele de bani obținute din dosarul de despăgubire de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în condiții nelegale, au fost spălate prin intermediul unor societăți off-shore din Cipru controlate de inculpat, iar după procesul de albire a banilor în modul menționat mai sus, banii s-au reîntors la inculpatul SIMU HORIA pe care i-a folosit pentru achiziționarea de acțiuni la societăți comerciale din România, răscumpărarea unor creanțe de la bănci, etc.

> Astfel, se poate concluziona că inculpatul SIMU HORIA a transferat, schimbat și disimulat bunuri provenite din săvârșirea de infracțiuni, fiind realizat elementul material al infracțiunii de spălare de bani, săvârșită în modalitatea normativă prev. de art. 29 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 565/2002.

> Date privind cadrul legal nerespectat de inculpați:

> Conform Hotărârii de Guvern nr. 361/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților este organ de specialitate al administrației publice centrale cu personalitate juridică, finanțată de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Economiei și Finanțelor, înființată prin preluarea activității Autorității Naționale

pentru Restituirea Proprietăților, structură fără personalitate juridică din cadrul Cancelariei Primului - Ministru.

> Autoritatea a fost condusă de un președinte cu rang de Secretar de stat, numit prin decizie a Primului - Ministru. Președintele conduce întreaga activitate a Autorității, având calitatea de ordonator terțiar de credite. În conducerea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, președintele este ajutat de vicepreședinți cu rang de subsecretar de stat, numiți prin decizie a Primului Ministru.

> Direcțiile aflate în directă coordonare a președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților sunt:

- > - Direcția pentru coordonarea aplicării Legii nr. 10/2001;
- > - Direcția de contencios și pentru coordonarea secretariatului comisiei centrale pentru stabilirea despăgubirilor;
- > - Direcția pentru coordonarea secretariatelor tehnice ale comisiei speciale de retrocedare;
- > Fiecare dintre vicepreședinți coordonează câte o direcție, după cum urmează:
- > - Direcția pentru acordarea despăgubirilor în numerar;
- > - Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare;
- > - Direcția pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, a Legii nr. 9/1998 și a Legii nr. 393/2006.

> Printre atribuțiile principale ale Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților se înscriu:

> - acordă sprijin și îndrumare metodologică autorităților administrației publice locale și centrale, precum și celorlalte persoane juridice deținătoare de imobile care fac obiectul restituirii potrivit Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997 cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată etc.;

> - monitorizează procesul de aplicare a Legii nr. 10/2001, a Legii nr. 1/2000, a Legii nr. 9/1998, a Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006;

> - întocmește și ține la zi următoarele:

- situația imobilelor restituite în natură și a imobilelor restituite în echivalent, constând în alte bunuri sau servicii și despăgubiri acordate în baza titlului VII din Legea nr. 247/2005;

> - situația imobilelor retrocedate în natură și deciziile privind acordarea de despăgubiri în baza titlului VII din Legea nr. 247/2005, potrivit Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 94/2006 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, și potrivit OUG nr. 83/1999 privind restituirea unor bunuri imobile care au aparținut comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale din România;

- > - situația terenurilor restituite în natură și a celor pentru care se propune acordare de despăgubiri în baza titlului VII din Legea nr. 247/2005;
- > - situația acordării despăgubirilor potrivit prevederilor Legii nr. 9/1998, Legii nr. 290/2003 și ale Legii nr. 393/2006 etc.
- > Potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, Comisia centrală funcționează în subordinea Cancelariei Primului - Ministru și are, în principal, următoarele atribuții:
 - > a) analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor care se acordă potrivit prevederilor Titlului VII - Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente;
 - > b) emiterea deciziilor referitoare la acordarea de titluri de despăgubiri;
 - > c) adoptarea măsurilor legale, necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea despăgubirilor;
- > Comisia Centrală este formată din 7 membri și are următoarea componență:
 - > a) președintele A.N.R.P.;
 - > b) 2 reprezentanți ai Cancelariei Primului - Ministru;
 - > c) 2 reprezentanți ai Secretariatului General al Guvernului;
 - > d) un reprezentant al Ministerului Justiției;
 - > e) un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice.
- > Președintele Comisiei centrale este președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.
- > Vicepreședintele Comisiei centrale va fi desemnat la prima ședință prin votul majorității membrilor acesteia.
- > Comisia centrală va lucra în ședință în prezența a minimum 5 membri și va decide cu majoritatea voturilor membrilor prezenți.
- > Comisia centrală își desfășoară lucrările săptămânal și ori de câte ori este necesar, la convocarea președintelui, sau, în lipsa acestuia, a vicepreședintelui.
- > Secretariatul Comisiei centrale va fi asigurat de Cancelaria Primului Ministru prin Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, care pune la dispoziție spațiul, personalul și serviciile administrative necesare în vederea bunei desfășurări a activității Comisiei centrale și a secretariatului acesteia.
- > Componența, organizarea și atribuțiile Secretariatului Comisiei centrale vor fi stabilite prin ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.
- > Comisia centrală funcționează până la emiterea tuturor titlurilor de despăgubire.
- > După primirea deciziilor/dispozițiilor emise de entitățile investite cu soluționarea notificărilor, a cererilor de retrocedare sau, după caz, a ordinelor conducătorilor administrației publice centrale investite cu soluționarea notificărilor, în care s-au consemnat sumele care urmează a se acorda ca despăgubire, precum și după primirea deciziilor/dispozițiilor/ordinelor conținând propunerile motivate de acordare a despăgubirilor, președintele Comisiei centrale sau, în lipsa acestuia, vicepreședintele fixează un termen în vederea analizării și soluționării notificărilor/cererilor

transmise Secretariatului Comisiei centrale.

> Comisia centrală va proceda la analizarea dosarelor în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură. În situațiile în care Comisia centrală apreciază că, în mod întemeiat, cererea de restituire în natură a fost respinsă, va desemna aleatoriu evaluatorul care va efectua raportul de evaluare și, prin grija secretariatului, va transmite dosarele împreună cu documentația aferentă evaluatorului sau societății de evaluatori, în vederea întocmirii raportului de evaluare.

> În baza raportului de evaluare, Comisia centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

> Comisia centrală va analiza, de asemenea, cererile persoanelor îndreptățite având ca obiect convertirea titlurilor de valoare nominală emise de Ministerul Finanțelor Publice în temeiul art. 30 din Legea nr. 10/2001 și nevalorificate în cadrul unei oferte de capital disponibil.

> În cazurile prevăzute la alin. 4, Comisia centrală dispune, prin decizie, cu privire la convertirea titlurilor de valoare nominală în titluri de despăgubiri.

> Deciziile prin care se dispune emiterea titlurilor de despăgubire pot fi individuale, caz în care se referă la o singură persoană despăgubită sau cumulate, pe ședință de lucru, caz în care se referă la mai multe persoane despăgubite, pe baza de listă alfabetică a titularilor de drept.

> Dacă, pe baza constatărilor secretariatului, Comisia centrală stabilește că imobilul pentru care s-a consemnat/propus plata de despăgubiri este restituibil în natură, prin decizie motivată, va proceda la restituirea acestuia.

> Comisia centrală va analiza și cererile persoanelor îndreptățite prin care se solicită compensarea creanțelor reciproce existente între acestea din urmă și stat.

> Prin Decizia nr. 2 din 28.02.2006 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor s-a decis:

> „Art. 1. Ordinea de soluționare a dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor este aleatorie.

> Art. 2. Atât evaluatorul care efectuează lucrarea de specialitate, cât și dosarul ce se înaintează evaluatorului, sunt stabilite în modul arătat la Art. 1.

> Art. 4. În cazuri excepționale, temeinic motivate, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor va putea decide tratarea cu prioritate a unui anumit dosar.

> Art. 6. Cererile înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor având ca obiect convertirea titlurilor de valoare nominală în titluri de despăgubire în temeiul art. 29 alin. (1), (3) și (4) din Titlul VII din Legea nr. 247/2005, sunt analizate în ordinea înregistrării cererii”.

Standardele Internaționale de Evaluare, ediția a opta - pct. 9.2.1.1. – Abordarea prin comparația vânzărilor - ...ia în considerare vânzările proprietăților similare sau substituibile și informațiile referitoare la piață și stabilește o estimare a valorii prin procese de comparație. În general, proprietatea este comparată cu proprietăți similare vândute, tranzacționat pe o piață deschisă.

> Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente – art. 10 alin. 6 – „Valoarea corespunzătoare a construcțiilor preluate în mod

abuziv și demolate se stabilește potrivit valorii de piață la data notificării, stabilită potrivit standardelor internaționale de evaluare, în funcție de volumul de informații buse la dispoziția evaluatorului”; art. 10 alin. 7 – „Valoarea terenurilor, precum și a construcțiilor nedemolate preluate în mod abuziv, care nu se pot restitui în natură, se stabilește potrivit valorii de piață de la data soluționării notificării, stabilită potrivit standardelor internaționale de evaluare”; Cap. V, art. 16 alin. 4 – „La cererea evaluatorilor sau a reprezentanților societății de evaluare, băncile, notarii publici, agențiile imobiliare, birourile de carte funciară, precum și orice alți deținători de informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare sunt obligați să le comunice de îndată, în scris, datele și informațiile necesare efectuării evaluării...”; cap. V, art. 16 alin. 7 – „În baza raportului de evaluare Comisia Centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare”

> Standardele Internaționale de Evaluare, ediția a opta

> Concepte Fundamentale ale GAVP

> 2.5. Evaluatorii de proprietăți imobiliare, de active și de alte proprietăți sunt cei care se ocupă cu o disciplină economică specială, asociată cu elaborarea și raportarea evaluărilor... De asemenea, trebuie să cunoască și să respecte un Cod Deontologic și Standardele de practică profesională și să respecte Principiile de Evaluare General Acceptate (GAVP).

>

> GN 1 - Evaluarea proprietății imobiliare

> 5.11 Abordarea prin comparația vânzărilor consideră că prețurile proprietății sunt stabilite de piață. Valoarea de piață poate fi calculată în urma studierii prețurilor de pe piață ale proprietăților competitive pe segmentul respectiv de piață. Pentru procesul de evaluare, aplicarea proceselor de comparații este fundamentală.

> 5.11.1 Atunci când există informații disponibile, abordarea prin comparația vânzărilor este cea mai directă și sistematică abordare pentru estimarea valorii.

> 5.11.5 Pentru a realiza o comparație directă, între o proprietate comparabilă vândută și proprietatea evaluată, evaluatorul ar trebui să ia în considerare posibile corecții bazate pe diferențele dintre elementele de comparație. Corecțiile pot reduce/restrânge diferențele dintre fiecare proprietate comparabilă și proprietatea de evaluat. Evaluatorii aplică metode cantitative și/sau calitative pentru analiza diferențelor și pentru estimarea corecțiilor.

> 5.16 Dacă există informații de piață suficiente pentru fundamentarea evaluării, rezultă valoarea de piață. În alte situații, când nu există informații de piață suficiente sau când sunt date anumite instrucțiuni speciale, rezultatul va fi un tip de valoare diferit de valoarea de piață.

> 5.20. În orice analiză a informațiilor comparabile este esențial ca proprietățile, de la care au fost colectate informațiile comparabile, să aibă caracteristici similare cu celelalte proprietăți evaluate. Acestea includ caracteristici legale, fizice, de localizare și utilizare, care sunt compatibile cu cele ale proprietății de evaluat și reflectă condițiile de pe piața pe care concurează proprietatea de evaluat. Diferențele ar trebui notate și analizate pentru a conduce la estimarea corecțiilor în toate cele trei abordări.

>

> Cod Deontologic

> 1.0 Introducere

> În aplicarea Standardelor Internaționale de Evaluare este esențial ca evaluările, realizate în conformitate cu acestea, să fie efectuate de evaluatori profesioniști, onești și competenți, fără prejudecăți și interese proprii, ale căror rapoarte sunt clare, nu induc în eroare și care prezintă toate aspectele esențiale pentru înțelegerea adecvată a evaluării.

> 2.0 Arie de aplicabilitate

> 2.1 Evaluatorii respectă aceste Standarde fie ca o opțiune a lor, fie din necesitatea de a aplica prevederile legii sau ale reglementărilor, fie ca urmare a instrucțiunilor clienților, utilizatorilor și/sau organizațiilor naționale. O evaluare elaborată pe baza Standardelor Internaționale de Evaluare îl obligă pe evaluator să respecte acest Cod Deontologic.

>

> 4.0 Etică

> Evaluatorii vor menține în permanență un standard înalt de onestitate și integritate și își vor desfășura activitățile astfel încât să nu prejudicieze clienții, publicul, profesia sau organismul național profesional de evaluare din care fac parte.

> 4.1.1 Un evaluator nu trebuie să acționeze în mod înșelător sau fraudulos.

> 4.1.2 Un evaluator nu trebuie să redacteze și să comunice în mod conștient un raport care conține opinii și analize false, inexacte sau părtinitoare.

> 4.1.4 Un evaluator trebuie să acționeze legal și să respecte legile și reglementările țării în care își desfășoară activitatea sau în care îndeplinește o anumită misiune.

> 4.4 Imparțialitate

> 4.4.1 Un evaluator trebuie să efectueze o misiune cu strictă independență, obiectivitate și imparțialitate și fără a considera interesele personale.

> 4.4.5 Un evaluator nu trebuie să se bazeze pe informațiile esențiale, furnizate de un client sau de orice altă parte, fără o verificare adecvată a acestor informații sau fără o confirmare a veridicității informațiilor din partea unei surse independente, cu excepția cazului în care natura și importanța gradului de încredere în informațiile primite sunt specificate ca o condiție limitativă.

> 5.3 Eficiență și conștiinciozitate

> 5.3.4 Un evaluator va face verificări și investigații laborioase pentru a se asigura că datele analize conținute în evaluare sunt corecte și credibile.

>

> IVS 1 – Valoarea de piață – tip de valoare

> 3.1 Pentru scopul acestor Standarde valoarea de piață este definită astfel:

> Valoarea de piață este suma estimată pentru care o proprietate va fi schimbată, la data evaluării, între un cumpărător decis și un vânzător hotărât, într-o tranzacție cu prețul determinat obiectiv, după o activitate de marketing corespunzătoare, în care părțile implicate au acționat în cunoștință de cauză, prudent și fără constrângere.

>

> I.3. EXPUNEREA DETALIATĂ A SITUAȚIEI DE FAPT AȘA CUM REZULTĂ DIN

PROBELE ADMINISTRATE ÎN CAUZĂ

>

> La data de 18.05.2005, COJOCARU MIHAELA a solicitat Primăriei Municipiului București emiterea unei dispoziții de retrocedare, în echivalent la nivelul sumei de 244.928.107.524 lei vechi sub formă de titluri de valoare nominală folosite în procesul de privatizare, a imobilului în suprafață de 97.516 mp teren și clădirea având parter și două etaje, garaj și magazie, situat în București, strada Virtuții și strada Fabricii, identificat în planul anexat raportului de expertiză întocmit de expertul Dumitrescu Zizi, în cauza civilă nr. 7821/2001 a Tribunalului Municipiului București – Secția a III-a Civilă.

> Cererea de emitere a acestei dispoziții de retrocedare în echivalent a imobilului s-a întemeiat pe sentința civilă nr. 3060 din 04.06.2004 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr. 2551/2004, pe care solicitanta a anexat o cereri sale, sentință prin care Judecătoria Sectorului 5 București a admis în parte acțiunea formulată de COJOCARU MIHAELA în contradictoriu cu Primăria Municipiului București, obligându-l pe primarul general să răspundă prin Decizie sau Dispoziție în conformitate cu prevederile art. 25 din Legea nr. 10/2001, la notificarea nr. 1124/21.03.2001 în urma căreia s-a constituit dosarul nr. 25944.

> În sprijinul acestei solicitări COJOCARU MIHAELA a anexat și raportul de expertiză a imobilului, întocmit de expertul DUMITRESCU ZIZI pentru dosarul nr. 7821 aflat pe rolul Tribunalului Municipiului București, prin care s-a constatat că valoarea suprafeței de 97.509 mp este de 244.829.107.524 lei vechi, echivalentul a 6.192.710 USD.

> La data de 12.03.2001, COJOCARU MIHAELA, prin mandatarul GRIGORE CONDRUZ, a notificat Prefectura Municipiului București solicitând acordarea de despăgubiri în bani pentru suprafața de 108.756 mp teren ce a constituit „Ferma Ciurel”, situat în București.

> În această notificare s-a menționat că terenul în suprafață de 160.418 mp a fost dobândit de MARINESCU APOSTOL prin sentința civilă nr. 490 din 05.04.1937 a Tribunalului Ilfov și că la moartea lui MARINESCU APOSTOL și a soției sale, succesiunea a fost preluată de MARINESCU APOSTOL RADU, potrivit certificatului de moștenitor nr. 171 din 02.05.1996, acesta din urmă fiind moștenit de fiica sa, COJOCARU MIHAELA. În aceeași notificare COJOCARU MIHAELA a menționat că din suprafața totală de teren ce i-a aparținut lui MARINESCU APOSTOL, în baza Legii nr. 18/1991, i s-a restituit lui MARINESCU APOSTOL RADU suprafața de 51.662 mp, așa cum rezultă din Certificatul de atestare a dreptului de proprietate privată nr. 3521/28.08.1997. La data formulării acestei notificări, COJOCARU MIHAELA a precizat că estimează valoarea imobilului la 1.000.000 USD.

> La data de 02.05.2001, COJOCARU MIHAELA, prin mandatarul av. PARDĂU LEA, a notificat Primăria Municipiului București cu privire la aceleași aspecte, estimând de data aceasta imobilul în discuție la suma de 1.087.560 USD, notificarea fiind înregistrată sub nr. 50 din 14.05.2001 la B.E.J. Alecsandru Petre.

> În perioada 2001 (data notificării Primăriei Municipiului București cu cererea de acordarea a despăgubirilor pentru restul suprafeței neretrocedată) – 2006 (data cesionării drepturilor de către inculpatul SIMU HORIA) timp de 5 ani, COJOCARU MIHAELA nu a reușit să obțină de la

autoritățile administrative despăgubirile solicitate, fapt pentru care la data de 03.04.2006 prin intermediul avocaților PARDĂU LEA și BULIGA NEAGU ANDREI ALECSANDRU a vândut inculpatului SIMU HORIA drepturile prezente și viitoare pentru suprafața de 97 509 mp, teren situat în București, în zona cuprinsă între Șoseaua Virtuții și str. Fabricii, fosta „Ferma Ciurel”, prețul dreptului litigios fiind de 1.500.000 de dolari.

> Așa cum rezultă din conținutul contractului de cesiune autentificat sub numărul 494 la data de 03.04.2006, prețul de 1.500.000 de dolari SUA aferent dreptului litigios privind suprafața de 97.509 mp a fost achitat de inculpatul SIMU HORIA astfel: suma de 100.000 dolari SUA, în termen de cinci zile de la data semnării contractului, în contul avocatei PARDĂU LEA, iar suma de 1.400.000 dolari în tranșe lunare a câte 140.000 dolari SUA, scadente în prima zi a lunii, începând cu data de 01.10.2006 și până la 01.07.2007, în contul aceleiași persoane.

> Prin același contract, părțile au stabilit că neplata ratelor contractuale la termenele convenite atrage o penalizare de 0,1 % pe zi de întârziere din suma neachitată în primele 30 de zile de la scadență, o întârziere mai mare de 30 de zile atrăgând rezilierea de plin drept a contractului, cumpărătorul pierzând sumele plătite cu titlu de avans, dreptul înstrăinat revenind în patrimoniul vânzătoarei.

> Așa cum rezultă din declarația martorei PARDĂU LEA (vol....filele.....), după ce COJOCARU MIHAELA a obținut hotărârea judecătorească prin care Primăria Municipiului București era obligată să emită o decizie în legătură cu restituirea în echivalent a suprafeței de 97.509 mp i-a transmis că intenționează să vândă drepturile câștigate prin intermediul avocatului BULIGA NEAGU ANDREI ALECSANDRU. I-a contactat pe inculpatul SIMU HORIA și în urma discuțiilor și negocierilor avute, s-a încheiat contractul de cesiune a drepturilor litigioase.

> Martora a arătat că la urma din discuțiile pe care le-a avut cu inculpatul SIMU HORIA acesta a afirmat că „riscă cei 100.000 de dolari plătiți ca avans... și va vedea dacă pe urma acestei tranzacții poate valorifica drepturile în discuție”.

> Ulterior, susține martora, după aproximativ 9-10 luni (respectiv în perioada ianuarie-februarie 2007) în urma unei noi întâlniri cu INCULPATUL SIMU HORIA la care a participat și BULIGA NEAGU ANDREI ALECSANDRU – acesta i-a spus „fiind foarte sigur de cele menționate că va putea încasa despăgubirile, lăsându-mi personal impresia că va reuși, dar fără a menționa numele vreunei persoane din cadrul vreunei instituții sau autorități implicate în procedura de acordare a despăgubirilor”.

> Din declarația martorei PARDĂU LEA rezultă, astfel, că inculpatul SIMU HORIA a inițiat și stabilit în cel mai mic amănunt condițiile în care urma să achiziționeze drepturile litigioase, chiar cu riscul de a pierde cei 100.000 de dolari plătiți cu titlu de avans, pentru ca ulterior să fie foarte sigur că va încasa despăgubirile, creându-i martorei convingerea că va beneficia de sprijinul unei persoane, nenominalizate, din cadrul unei instituții sau autorități implicate în procedura de acordarea a despăgubirilor.

> Așa cum am precizat și mai sus reținem că această ultimă discuție dintre inculpatul SIMU HORIA și avocata PARDĂU LEA, a avut loc cu câteva luni înainte ca Primarul General al Municipiului București să emită Dispoziția 8427/09.07.2007, prin care se propunea Autorității

Naționale de Restituire a Proprietăților „acordarea de măsuri reparatorii pentru terenul în suprafață de 97509 mp, așa cum propusese chiar expertul Dumitrescu Zizi”

> Deși la data de 03.04.2006 COJOCARU MIHAELA înstrăinase drepturile litigioase către inculpatul SIMU HORIA, prin procura autentificată sub nr. 511 din 15.03.2007 (vol...)
COJOCARU MIHAELA a împuternicit-o pe MINCU OANA MĂDĂLINA (în prezent Neagu Oana Mădălina) – colaboratoare la acea dată a inculpatului Simu Horia, să înstrăineze orice „drepturi incluzând..., dar fără a se limita la dreptul de proprietate, drepturile litigioase, titluri de valoare ce vor fi emise în orice formă cu privire la terenul în suprafață de 97.509 mp ...[...].”

> Această înstrăinare a imobilului sus menționat și /sau a titlurilor de valoare emise pentru acesta de către autorități va fi realizată în condițiile stabilite prin contractul de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase autentificat sub nr. 494/03.04.2006 de BNP Violeta Simona Petculescu și prin Actul Adițional la acest contract autentificat sub nr. 510 din data de 15.03.2007 de același Birou Notarial”.

> La aceeași dată, 15.03.2007 între COJOCARU MIHAELA și ȘCHIOPU SIMU HORIA s-a încheiat actul adițional autentificat sub nr. 510 (vol...finele...) prin care au fost introduse noi clauze conform cărora inculpatul era îndreptățit să revândă în nume propriu imobilul în natură sau prin echivalent, iar în cazul în care autoritățile administrative vor considera că persoana îndreptățită la despăgubiri ar fi COJOCARU MIHAELA aceasta se obligă să-i vândă inculpatului imobilul sau titlurile de valoare sau orice alte despăgubiri.

> Din analiza conținutului acestui act adițional, încheiat cu 4 luni înainte de emiterea dispoziției Primarului General al Municipiului București, de propunere de acordare de măsuri reparatorii către inculpatul SIMU HORIA, se desprinde concluzia că acesta a urmărit să-și consolideze garanțiile că va fi despăgubit el personal și, mai mult decât atât, că acceptă și alte forme de despăgubiri decât cea în natură, respectiv acordarea unor drepturi bănești așa cum s-a și întâmplat.

> Pentru a-și spori garanțiile, inculpatul SIMU HORIA a interpus o persoană apropiată lui la acel moment, respectiv pe avocatul NEAGU (fostă Mincu) OANA MĂDĂLINA, care a devenit mandatară a nemitei COJOCARU MIHAELA.

> În acest sens, cu privire la procura autentificată sub nr. 511/15.03.2007, martora NEAGU OANA MĂDĂLINA (vol...fina...) a declarat că inițiativa emiterii procurii a aparținut inculpatului SIMU HORIA, iar aceasta a fost depusă de același inculpat în dosarul de despăgubire, aceasta în condițiile în care nu s-a întâlnit vreodată cu COJOCARU MIHAELA al cărei mandatară fost desemnată.

> Prin intermediul avocatului BULIGA NEAGU ANDREI ALECSANDRU, inculpatul l-a contactat pe expertul DUMITRESCU ZIZI, despre care avea cunoștință că în dosarele civile în care COJOCARU MIHAELA avusese calitatea de reclamant întocmise rapoartele de expertiză prin care identificase și evaluase terenul pentru care se solicita despăgubirea și i-a solicitat să-i întocmească un raport de expertiză judiciară pe care să-l depună la Primăria Municipiului București în vederea emiterii dispoziției de acordare a măsurilor reparatorii bănești.

> Astfel, la solicitarea inculpatului SIMU HORIA și numai în 4 zile (07.06.2006) de la achiziționarea drepturilor litigioase de la COJOCARU MIHAELA, expertul DUMITRESCU ZIZI a întocmit raportul de expertiză tehnică extrajudiciară nr. 12, obiectivele raportului constând în identificarea, determinarea suprafețelor de teren, determinarea categoriilor de folosință și de evaluare a terenului în suprafață de 160.418 mp ce a constituit fosta „Fermă Ciurel”.

> În condițiile în care printre atribuțiile expertului nu se regăseseră și acelea de a formula propuneri către autoritățile administrative implicate într-o procedură de retrocedare la rubrica „Concluzia finală a raportului de expertiză”, martorul DUMITRESCU ZIZI a propus ca în legătură cu fostul imobil (teren, fostă „Fermă Ciurel”) în suprafață de 160.411 mp (din măsurători) identificat ca fiind situat în zona Șoselei Virtuții - str. Fabricii - STS (Serviciul de Telecomunicații Speciale), teren parțial ocupat și parțial teren viran, delimitat de planul cadastral anexat, să se plătească despăgubiri în bani sau/și să se dea acțiuni la Fondul Proprietatea solicitantului, în baza notificării înaintate autorităților. Totodată, expertul Dumitrescu Zizi a concluzionat că „terenul nu poate fi restituit în natură și nu poate fi restituit nici parțial”, respectiv că valoarea de circulație a terenului la data evaluării sale este 268.271.356,40 lei (98.192.385,43 dolari SUA sau 76.150.309,92 euro).

> În afara faptului că, expertul Dumitrescu Zizi a făcut o identificare greșită a terenului concluzionând, eronat că terenul nu poate fi restituit în natură și nu putea fi restituit nici parțial - așa cum s-a dovedit în cauză atât prin raportul de expertiză întocmit de expertul independent, cât și prin raportul de constatare tehnico-științific întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție -, acesta a propus să se acorde despăgubiri în bani sau/și să se acorde acțiuni la Fondul Proprietatea, exact scopul urmărit și realizat de către inculpatul SIMU HORIA, pe baza unei înțelegeri prealabile cu acesta.

> Înțelegerea prealabilă, în sensul formulării unor astfel de concluzii și propuneri dintre inculpatul SIMU HORIA și expertul DUMITRESCU ZIZI, deși nu este recunoscută explicit de către aceștia, rezultă din concluziile eronate ale expertului, formularea de propuneri către o autoritate administrativă care excede competențelor funcționale ale unui expert, întocmirea raportului de expertiză în numai câteva zile, ceea ce nu a permis deplasarea expertului la fața locului și identificarea terenului, susținerea expertului că la întocmirea raportului de expertiză a avut în vedere planul scară 1:1000 al terenului proprietatea băncii MARMOROSCH BLANC, care nu a fost atașat la raport și despre care expertul susține că nu-l mai deține.

> La toate aceste elemente faptice obiectivate de înscrisuri se adaugă susținerile nereale ale inculpatului SIMU HORIA, conform cărora cel care a ținut legătura cu expertul DUMITRESCU ZIZI, stabilind chiar și onorariul a fost martorul BULIGA NEAGU ANDREI ALECSANDRU, aspect negat de acesta din urmă; susținerea aceluiași inculpat, de asemenea nesusținută, că martorul a fost cel care a ținut legătura cu autoritățile implicate în procedura de retrocedare și a depus documentele necesare, inclusiv raportul de expertiză.

> Astfel, în legătură cu raportul de expertiză extrajudiciară întocmit de martorul DUMITRESCU ZIZI la solicitarea inculpatului SIMU HORIA, martorul BULIGA NEAGU ANDREI

ALECSANDRU (declarația din 30.07.2015, volumul ...f.) a declarat că inculpatul SIMU HORIA i-a spus că are nevoie de o expertiză extrajudiciară pe care să o depună la Primăria Municipiului București și că dorește să-l contacteze pe expertul DUMITRESCU ZIZI.

> Martorul a declarat că a avut cunoștința de întocmirea unui raport de expertiză de către DUMITRESCU ZIZI la solicitarea inculpatului care probabil a avut ca obiect identificarea terenului și că, în opinia sa, expertul și-a depășit competențele atunci când a făcut propuneri de acordare de despăgubiri bănești întrucât terenul nu putea fi restituit în natură.

> Întrucât, cu prilejul audierii inculpatul SIMU HORIA a susținut că nu l-a cunoscut niciodată pe expertul DUMITRESCU ZIZI, că nu a negociat nici măcar onorariul pentru expertiză, că această negociere ar fi făcut-o martorul BULIGA NEAGU ANDREI ALECSANDRU, că inițiativa întocmirii raportului de expertiză extrajudiciară ar fi aparținut acestuia din urmă, la data de 19.08.2015 (procesul –verbal de confruntare, volumul ..f..) s-a procedat la confruntarea inculpatului cu martorul BULIGA NEAGU ANDREI ALECSANDRU.

> În acest context, martorul a declarat că nu putea avea inițiativa solicitării întocmirii raportului de expertiză de către DUMITRESCU ZIZI pentru că nu avea cunoștința de stadiul de soluționare a cererii în fața Primăriei Municipiului București, de la inculpatul SIMU HORIA aflând că această autoritate ceruse întocmirea unui astfel de raport. De asemenea, martorul a negat faptul că el a fost cel care ar fi negociat onorariul cu expertul, dar este posibil ca să-i fi transmis inculpatului SIMU HORIA cuantumul onorariului solicitat de expertul Dumitrescu Zizi.

> Susținerea martorului este credibilă în contextul în care interesul în obținerea unui raport de expertiză cu concluzie favorabilă era doar al inculpatului SIMU HORIA și că pe baza acestui raport s-a întemeiat decizia Primarului general al Municipiului București atunci când a propus acordarea de măsuri reparatorii în echivalent pentru terenul în suprafață de 97.500 mp.

> De altfel, realitatea declarațiilor martorului BULIGA NEAGU ANDREI ALECSANDRU sunt confirmate de chiar expertul DUMITRESCU ZIZI care a precizat (declarația din 13.08.2015- volumulfila ...) că Buliga Neagu Andrei Alecsandru, în numele inculpatului Simu Horia, i-a cerut să întocmească raportul de expertiză, respectiv că onorariului expertului l-a stabilit personal și i l-a comunicat acestuia.

> Martorul a recunoscut că la data întocmirii raportului de expertiză nu era acreditat pentru a face evaluări imobiliare care să fie folosite într-o procedură oficială și că valoarea terenului pe care a estimat-o se bazează pe „valoarea de circulație dată de revistele de specialitate pentru momentul respectiv”.

> Explicația expertului DUMITRESCU ZIZI cu privire la propunerea ca proprietarul terenului să primească acțiuni la Fondul Proprietatea pentru considerentul că terenul nu ar fi putut fi restituit nici total și nici parțial în natură – contrazisă însă de probele administrate în cauză - fundamentată pe informațiile care circulau la momentul respectiv în mass media, conform cărora dacă un teren nu putea fi restituit în natură titularul dreptului avea posibilitatea să primească acțiuni la Fondul Proprietatea, este lipsită de obiectivitate și profesionalismul de care trebuia să dea dovadă un expert chiar și atunci când întocmește un raport de expertiză extrajudiciară, în scriindu-se în aceeași notă de a evalua un teren chiar dacă nu avea acreditarea necesară pentru

aceasta.

> Raportul de expertiză extrajudiciară întocmit în acest mod necorespunzător și neconform cu realitatea a stat, în cele din urmă, la fundamentarea Dispoziției nr. 8427/09.07.2007 (vol. ..f..) a Primarului General al Municipiului București, prin care s-a decis propunerea acordării de măsuri reparatorii în echivalent pentru terenul în suprafață de 97.509 mp, situat în București „Ferma Ciurel” sector 6, în zona Șoseaua Virtuții, str. Fabricii-STS, fiind menționat ca atare în conținutul acestei dispoziții, și în cele din urmă, și la hotărârea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din 28.02.2008 de a-i acorda inculpatului SIMU HORIA despăgubiri.

> De altfel, același raport de expertiză extrajudiciară a fost menționat în adresele de corespondență purtate între direcțiile de specialitate din cadrul Primăriei Municipiului București precum și la întocmirea raportului privind soluționarea dosarului întocmit în baza notificărilor formulate de COJOCARU MIHAELA respectiv inculpatul SIMU HORIA, așa cum rezultă din cele ce vor fi prezentate mai jos:

> În septembrie 2006, prin adresa înregistrată sub nr. 14376, Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală – Serviciul Cadastru Edilitar Imobiliar a comunicat către Direcția Juridică Contencios și Legislație – Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001 faptul că pentru terenul „Ferma Ciurel” nu există elemente pentru a identifica și delimita fosta proprietate revendicată; că la dosar s-a anexat o expertiză tehnică extrajudiciară întocmită și însoțită de către expertul DUMITRESCU ZIZI, prin care se identifică și delimitează suprafața fostului imobil și că responsabilitatea identificării și delimitării fostului imobil îi revine în exclusivitate expertului DUMITRESCU ZIZI.

> De asemenea, Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală – Serviciul Cadastru Edilitar Imobiliar, prin aceeași adresă, a comunicat Comisiei de aplicare a Legii 10/2001 că Nota de reconstituire este o lucrare tehnică și că aceștia nu își asumă răspunderea pentru legalitatea actelor pe baza cărora aceasta a fost executată. Totodată s-a solicitat Comisiei anexarea la dosar a unei copii legalizate a planului scara 1:1000 ce cuprinde proprietatea băncii MARMORASCHE BLANC (întocmit în anul 1929 de inginerul Constantin Niculescu), plan ce a stat la baza identificării imobilului notificat.

> La data de 20.10.2006, Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală – Serviciul Nomenclatură Urbană, prin adresa nr. 1563/25944/14376 a comunicat Direcției Juridic, Contencios și Legislație – Serviciul de aplicare a Legii nr. 10/2001, faptul că „imobilul ce a constituit ferma Ciurel, identificat cu suprafața de 160.148 mp, prin raportul de expertiză tehnică extrajudiciară întocmit de expertul DUMITRESCU ZIZI, față de reperele actuale, a fost restituit parțial, respectiv terenul în suprafață de 51.662 mp, conform certificatului de atestare a dreptului de proprietate privată emis de Prefectura Municipiului București sub nr. 3521/28.08.1997 împărțit în patru zone și înstrăinat...”, respectiv că datele comunicate servesc numai la istoria adresei poștale și nu conferă niciun alt drept.

> La data de 31.10.2006, Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală – Serviciul Evidență Proprietăți a comunica prin adresa 14376 către Direcția Juridic, Contencios și Legislație – Serviciul de aplicare a legii 10/2001 (în referire la dosarul 1563/25944) faptul că terenul pentru

care a fost folosită descrierea „Ferma Ciurel” a făcut obiectul unui raport de expertiză după care s-a descris fiecare suprafață din raport.

> La data de 25.06.2007, Direcția Juridic, Contencios și Legislație a întocmit pentru dosarul 1563 conexas cu dosarul 25944 un Raport privind soluționarea dosarului întocmit în baza notificărilor formulate de COJOCARU MIHAELA prin care a solicitat restituirea în natură sau măsuri reparatorii prin echivalent a imobilului „Ferma Ciurel”. Având la bază notificările anterior menționate, contractul de vânzare-cumpărare de drepturi litigioase și raportul de expertiză nr. 12/2006 întocmit de expertul DUMITRESCU ZIZI, membrii comisiei interne pentru analiza notificărilor au decis acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent lui ȘCHIOPU SIMU HORIA pentru suprafața de 97. 509 mp.

> Pe baza acestei decizii la data de 09.07.2007, Primarul General al Municipiului București prin Dispoziția nr. 8427 a propus Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor acordarea de măsuri reparatorii în echivalent pentru terenul respectiv.

> Din cele ce preced, cu referire la corespondența partată între direcțiile de specialitate din cadrul Primăriei Generale a Municipiului București, se poate observa că s-a constatat lipsa unor documente, care să identifice cu claritate terenul ce făcea obiectul notificării, că s-a solicitat depunerea la dosar a planului scară 1:1000 ce cuprindea proprietatea Băncii MARMOROSCH BLANC, în copie legalizată, același plan la care expertul DUMITRESCU ZIZI făcea referire în raportul de expertiză extrajudiciară pe baza căruia a susținut că a făcut identificarea, dar pe care nu l-a anexat raportului iar ulterior nu l-a mai putut prezenta și că, în final, s-a hotărât aprobarea acordării de măsuri reparatorii în echivalent exclusiv pe baza raportului de expertiză extrajudiciară întocmit de expertul DUMITRESCU ZIZI la solicitarea inculpatului SIMU HORIA, raport neconform și neobiectiv așa cum am arătat mai sus.

> Deși toate aceste documente se regăsesc și au alcătuit dosarul de despăgubiri nr. 38386/CC/2007, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor prin inculpații ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA REMUS, NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, MARKO ATILA GABON, NICOLESCU (fostă BĂRBULESCU) IONELA MIHAELA ȘI ZAHARIA LEFTER CONSTANTIN nu au fost analizate și verificate, deși potrivit legii aveau obligația de a analiza și stabili cuantumul final al despăgubirilor, de emiteră a deciziei referitoare la acordarea de titlu de despăgubire numai dacă erau îndeplinite cerințele legale, de a adopta toate măsurile legale necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea de despăgubiri și, nu în ultimul rând, obligația de a analiza dosarele și în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură și, numai după aceea, să procedeze la desemnarea evaluatorului care va efectua raportul de evaluare, pentru ca în final să hotărască în sensul acordării despăgubirilor sau al refacerii raportului de evaluare.

> La data de 05 septembrie 2007 inculpatul SIMU HORIA a solicitat Instituției Prefectului Municipiului București emiterea avizului de legalitate aferent dispoziției nr. 8427/09.07.2007, dispoziție prin care Primarul General al Municipiului București, având la bază referatul Comisiei interne pentru analiza notificărilor formulate în temeiul Legii nr. 10/2001

a propus acordarea de măsuri reparatorii în echivalent pentru terenul în suprafață de 97 509 mp situat în „Ferma Ciurel” sector 6, în zona Șoseaua Virtuții - str. Fabricii - STS, conform raportului de expertiză topografică extrajudiciară întocmit de expertul DUMITRESCU ZIZI, imobil imposibil de restituit persoanei îndreptățite domnului ȘCHIOPU SIMU HORIA...”.

> După numai 6 zile, respectiv la data de 11.09.2007, Guvernul României – Instituția Prefectului Municipiului București a trimis către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților dispoziția Primarului General al Municipiului București nr. 8427/09.07.2007, documentația doveditoare înregistrată la Instituția Prefectului Municipiului București sub nr. 24216/27.08.2007 și referatul din 07.09.2007 conținând avizul de legalitate conform căruia „Urmare exercitării dreptului de control al legalității actelor administrative ale autorităților administrației publice locale ... considerăm că în cazul Dispoziției 8427/09.07.2007, transmisă de Secretarul General al Municipiului București cu adresa 3366/6/27.08.2007 Instituției Prefectului Municipiului București, unde a fost înregistrată sub nr. 24216/27.08.2007, nu au fost reținute elemente de nelegalitate care să conducă la promovarea unei acțiuni în contencios administrativ”.

> De asemenea, în avizul respectiv se face mențiunea referitoare la faptul că „prezentul control a privit actele doveditoare ale dreptului de proprietate și ale calității de persoane îndreptățite în condițiile Legii 10/2001, potrivit punctului 21.6 din Normele Metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001, aprobate prin HG nr. 250/2007 raportat la prevederile OUG nr. 81/2007”. Nota privind controlul de legalitate exercitat asupra Dispoziției Primarului General, la care s-a făcut referire anterior, a fost vizată de subprefect CORUȚ CRISTINA ECATERINA și aprobată de prefectul DEACONESCU CĂTĂLIN.

> În legătură cu procedura desfășurată în vedere acordării avizului de legalitate a Dispoziției nr. 8427/09.07.2007 de către Instituția Prefectului Municipiului București din cercetările efectuate în cauză au rezultat următoarele:

> Deși printre actele dosarului de despăgubire nr. 38386/CC/2007 se regăsește numai nota privind controlul de legalitate exercitat asupra Dispoziției Primarului General al Municipiului București emisă în baza Legii nr. 10/2001 întocmită și semnată de consilierul juridic BĂRNOAIEA CLAUDIA și directorul executiv SELAVĂRDEANU CLAUDIȚA, vizată de subprefectul CORUȚ CRISTINA ECATERINA și aprobată de DEACONESCU CĂTĂLIN, a rezultat că martora BĂRNOAIEA CLAUDIA mai întocmise o notă, prezentată organelor de urmărire penală de către aceasta și o adresă către Primarul General al Municipiului București (vol...fila...) prin care constatase mai multe aspecte de nelegalitate care se refereau la: menționarea în preambulul actului administrativ a celei de-a doua notificări identificată în dosar, neatașarea tuturor hotărârilor judecătorești ce au putut fi identificate prin consultarea documentației din dosar, lipsa împuternicirii avocațiale date de către notificatoare, lipsa procurii speciale prin care s-a dat acordul vânzării drepturilor litigioase și faptul că dosarul nu era șnurlit și sigilat corespunzător.

> Conform declarației martorei BĂRNOAIEA CLAUDIA (vol...fila) după ce a întocmit această notă a redactat și o adresă pentru returnarea dosarului la Primărie în vederea remedierii

neregulilor constatate.

> Martora a arătat că față de neregulile pe care le constatase în prima fază la dosar a fost atașată o comunicare a lui ȘCHIOPU SIMU HORIA prin care acesta preciza că nu va ataca în instanță dispozițiile Primăriei Municipiului București, iar dispoziția nr. 8427 din 09.07.2007 fusese rectificată prin semnare și ștampilare de către personalul cu atribuții din cadrul Primăriei Municipiului București cu privire la lipsa celei de-a doua dispoziții din preambulul actului administrativ.

> Având în vedere că martora nu s-a ocupat de remedierea acestor probleme, este posibil ca acestea să fi fost efectuate în perioada în care a lăsat dosarul la analiză, șefilor săi, directoarei direcției juridice sau subprefectului.

> Martora a susținut că este posibil ca dosarul să fi părăsit sediul Prefecturii și să fi fost completat în cadrul Primăriei Municipiului București, dar nu a putut oferi alte detalii despre cum s-a procedat în concret.

> Fără a putea oferi detalii cu privire la împrejurările în care dosarul i-a fost restituit după completare, martora a declarat că la data de 07.09.2007 a întocmit o altă notă prin care a propus emiterea avizului de nelegalitate fiind vorba de nota de legalitate existentă la dosarul de despăgubire.

> Declarația martorei este confirmată de mențiunile făcute în completare, în opisul dosarului 1563+25.944, acestea fiind vizibile și efectuate cu alt agent scriptural. (vol...fila...)

> Martora SELAVĂRDIANU CLAUDIȚA, director executiv la data respectivă în cadrul Instituției Prefectului municipiului București, a confirmat (volum... fila...) că dosarul de despăgubire a fost completat cu actele solicitate de martora BĂRNOAIA CLAUDIA prin nota prin care se propunea retrimiterii dosarului la Primăria Municipiului București, dar a precizat că nu i-a fost prezentată și nu a semnat o astfel de notă.

> Martora CORUȚ CRISTINA ECATERINA, subprefect al municipiului București la data emiterii avizului de legalitate, a declarat (volum ...fila ...) anterior emiterii avizului de legalitate că nu-și amintește dacă consiliera juridică a întocmit o notă în care să menționeze că există anumite probleme legate de acest dosar și că nu i-a fost prezentată o astfel de notă.

> Totodată, martora a declarat că nu cunoaște modalitatea în care la dosarul inițial al Primăriei Municipiului București au fost depuse alte documente ulterior transmiterii dosarului la prefectura și nici modalitatea prin care dispoziția nr. 8427 din 09.07.2007 a fost rectificată.

> Martorul IORDACHE ADRIAN, director al Direcției Juridice din cadrul Primăriei Municipiului București a declarat (vol...fila...) că completarea olografă cu textul „nr. 124/21.03.2007” în dreptul căreia se află înscrisă semnătura sa și aplicată ștampila Direcției Juridice a Primăriei Municipiului București aparține consilierului juridic de la acea dată MITROI DIANA. Martorul a precizat că nu are cunoștință ca acest dosar să fi fost completat cu alte acte după ce a fost expediat din Primăria Municipiului București și nu are cunoștință ca aceste lucruri să se fi întâmplat în cadrul prefecturii.

> Martora ILIE MARIA CRISTINA, consilier juridic în cadrul Primăriei Municipiului București la data emiterii dispoziției nr. 8427/09.07.2007, a declarat (vol...fila...) că nu-și aduce

aminte modalitatea în care au fost depuse alte înscrisuri de către inculpatul SIMU HORIA, existând posibilitatea ca acestea să fi fost depuse prin registratură sau cu prilejul audiențelor.

> De asemenea, martora a declarat că a constatat că la dosarul Primăriei care a fost înaintat Prefecturii Municipiului București există și o notificare formulată de SIMU HORIA în data de 05.09.2007 adresată Prefectului municipiului București prin care preciza că nu va ataca în instanță dispozițiile 8427 și 8428 din 09.07.2007, această declarație a susnumitului neregăsindu-se în dosar la momentul în care a înaintat dosarul Comisiei, respectiv că nu găsește modalitatea în care a fost depusă notificarea.

> Concluzionând asupra celor de mai sus, reținem că martorii ILIE MARIA CRISTINA, SELAVĂRDEANU CLAUDIȚA, IORDACHE ADRIAN, CORUȚ CRISTINA ECATERINA, au confirmat completarea dosarului înainte de emiterea avizului de legalitate de către prefect, dar nu s-a putut stabili cine a făcut această completare cu înscrisuri și dacă dosarul a fost trimis Primăriei Municipiului București în mod oficial pentru efectuarea completărilor sau acest lucru s-a făcut la Instituția Prefectului Municipiului București.

> Cu toate acestea și indiferent unde au fost depuse înscrisurile de completare se poate concluziona că scopul urmărit a fost acela al obținerii cu celeritate a avizului de legalitate, fapt dovedit și de notificarea depusă de inculpatul SIMU HORIA la Instituția Prefectului Municipiului București prin care preciza că nu va ataca în instanță dispozițiile primarului general.

> Lipsa notei privind avizul de legalitate prezentat organului de urmărire penală de către martora BĂRNOAIEA CLAUDIA și despre care susține că a întocmit-o și semnat-o precum că se adresa către Primăria Municipiului București nu poate fi interpretată decât în sensul că s-a urmărit înlăturarea oricărei bănueli că dosarul nu ar fi complet, ceea ce ar justifica neacordarea avizului de legalitate a dispoziției primarului general privind propunerea de acordare de măsuri reparatorii inculpatului Simu Horia.

> Totodată, se constată și în faza obținerii avizului de legalitate implicarea directă a inculpatului SIMU HORIA care a depus o notificare datată 05.09.2007 care nu purta însă niciun număr de înregistrare tocmai pentru a nu se putea stabili locul și data depunerii.

> După obținerea avizului de legalitate la data de 11.09.2007, în ziua următoare (12.09.2007) dosarul a fost transmis Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților așa cum rezultă în mod cert din „Condica de corespondență către alte instituții 2007” (vol....fila...) a Instituției Prefectului Municipiului București, precum și din declarația martorei SELEVARDEANU CLAUDIȚA.

> Cu toate acestea dosarul a fost înregistrat în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților abia la data de 10.12.2007, aproximativ la o lună de la transmiterea acestuia.

> În condițiile în care dosarul a fost înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților la data de 10.12.2007 sub nr. 38386/CC și cunoscând că dosarul fusese transmis autorității, anterior acestei date, mai precis la data de 21.09.2007, inculpatul SIMU HORIA s-a adresat în scris președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților

solicitând urgentarea soluționării dosarului format în baza deciziei nr. 8427/09.07.2007 motivând că „tergiversarea soluționării cererii sale îi creează o puternică stare de stres ce este de natură a-i afecta grav sănătatea”.

> La această cerere inculpatul SIMU HORIA a anexat adeverința medicală nr. 295/321 datată 14.03.2007, obținută cu 6 luni înainte de formularea cererii către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în care se menționează că acesta este suferind de hipertensiune arterială (HTA) și prin care i s-a recomandat tratament conform unei prescripții medicale (care nu s-a deus la dosar) și totodată repaos o săptămână de la data emiterii acesteia.

> Adeverința medicală s-a emis cu justificarea de a nu fi de folos la „serviciu” iar la rubrica „ocupația de” a fost înscrisă mențiunea „director”.

> Urmare a acestei cereri, prin adresele din datele de 24.10.2007 și 05.11.2007 (având aceleași nr. 719304) semnate, prima de director ANA MARIA VALICĂ și cea de a doua de director ANA MARIA VALICĂ, avizată de șef serviciu LUISA STĂNICĂ și redactată de consilier MARIUS COJOACĂ, ANRP- Cabinet Președinte a comunicat „Doamnei Cojocarui Mihaela, prin avocat Andrei Buliga -Neagu” faptul că în baza de date a Secretariatului Comisiei Centrale nu figurează nici un dosar înregistrat pe „numele dvs”.

> În legătură cu înregistrarea cererii de soluționare cu prioritate a dosarului de despăgubire formulată de inculpatul SIMU HORIA și cu privire la răspunsul formulat au fost audiați martorii COJOACĂ MARIUS CĂTĂLIN, consilier la acea dată în cadrul Direcției pentru coordonarea aplicării Legii 10/2001, care a redactat răspunsul la cererea inculpatului și VALICĂ ANA MARIA director al Direcției respective.

> Astfel, martorul COJOACĂ MARIUS CĂTĂLIN (declarație vol....fila..) a declarat că petiția formulată de inculpatul SIMU HORIA înregistrată la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților sub nr. 719304 la 21.09.2007 a fost soluționată de el, fără a putea preciza de ce pe această cerere nu exista o viză de repartizare și nici nu a putut explica motivul pentru care răspunsul a fost formulat către titularul COJOCARU MIHAELA prin avocat ANDREI BULIGA NEAGU și nu a fost transmis inculpatului SIMU HORIA.

> Martorul a declarat că după ce i-a fost repartizat lucrarea a verificat în baza de date și a constatat că nu există înregistrat dosar pe numele inculpatului sau al numitei COJOCARU MIHAELA. În mod normal, a arătat martorul, după înregistrarea dosarului la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților titularul dreptului trebuia să formuleze o altă cerere pentru a fi tratat dosarul cu prioritate, cererea anterioară neputând fi luat în calcul.

> De asemenea, martorul a arătat că având în vedere că dosarul inculpatului Simu Horia a fost înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în data de 10 decembrie 2007, fiind trecut în lista dosarelor care trebuiau tratate cu prioritate și introduse pe ordinea de zi a ședinței din 13.12.2007, este posibil ca lucrarea pe care el a soluționat-o să fi fost cerută de conducerea Direcției de contencios și soluționare a dosarelor sau de către președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților pentru a fi avută în vedere la introducerea pe lista de priorități.

> Martora VALICĂ ANA MARIA a declarat (vol....fila...) că soluționarea petițiilor de

către consilieri aveau la bază informațiile din baza de date a Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, iar în situația în care dosarul nu era înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților se comunică solicitantului că dosarul nu figurează înregistrat.

> Referitor la solicitarea inculpatului SIMU HORIA înregistrată la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților sub nr. 719304/21.09.2007, martora a declarat că pe această cerere nu apare viza sa sau a șefului de serviciu de repartizare a lucrării către un consilier și nu-și poate explica acest lucru.

> Deși așa cum am arătat mai sus dosarul fusese transmis Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților încă din data de 12.09.2007, înregistrarea dosarului s-a făcut abia la data de 10.12.2007, astfel încât martorei VĂLICĂ ANA MARIA și martorul COJOACĂ MARIUS CĂTĂLIN după verificarea informațiilor din baza de date, au fost puși în situația să constate și să comunice inculpatului SIMU HORIA că dosarul nu era înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

> Această situație s-a datorat faptului că după transmiterea dosarului la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților la data de 12.09.2007 aceasta a ajuns în posesia inculpatei ZAAROUR INGRID, președinta Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, în acest fel explicându-se faptul că, contrar uzanțelor, la data de 21.09.2007 cererea inculpatului SIMU HORIA prin care solicita soluționarea cu celeritate a dosarului a fost primită și înregistrată sub nr. 719304 de inculpata ZAAROUR INGRID, scrisul privind numărul de înregistrare și data înregistrării aparținând acesteia.

> Cu prilejul audierii inculpatei, ZAAROUR INGRID a declarat (vol...fila...) că nu cunoaște nici un detaliu în legătură cu modul în care s-a înregistrat dosarul 38386/CC/2007 la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, că cererea formulată de inculpatul SIMU HORIA trebuia să fie înregistrată prin Serviciul Registratură, iar în situația în care ar fi depus-o în momentul audienței trebuia preluată de către consilierul de dosar care o ducea să o înregistreze.

> Astfel, cu privire la scrisul privind numărul de înregistrare și al datei cererii, inculpata ZAAROUR INGRID a declarat că „nu îmi amintesc să fi înregistrat eu vreodată personal vreodată cerere la ANPP pentru că nu intra în atribuțiile mele”

> Contrar susținerilor inculpatei, prin raportul de constatare criminalistică nr. 453024 din 10.07.2015 al Serviciului Criminalistic din cadrul IGPR –Direcția Generală de Poliție a Municipiului București (vol...fila...) s-a stabilit că mențiunile olografe „719304/21.08.07”, „719304”, „21”, „09” și „07” reprezentând numărul și data de înregistrare, plasate în partea superioară dreaptă a cererii nr. 719 304 din 21.09.2007 formulată de ȘCHIOPU SIMU HORIA către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, au fost executate de Zaarour Ingrid.

> În scopul stabilirii modului în care dosarul de despăgubire nr. 38386/CC/2007 și al cererii susmenționate au fost înregistrate, s-a solicitat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților să comunice Registrul de Intrare, la această solicitare comunicându-se în scris că

registru nu a fost găsit. (vol...fila..).

> Încercând să ascundă vreo legătură directă cu inculpata ZAAROUR INGRID în privința dosarului de despăgubire inculpatul SIMU HORIA a susținut că demersurile pe lângă Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților au fost făcute de martorul BULIGA NEAGU ANDREI ALECSANDRU aspect infirmat de acesta din urmă. Mai mult, martorul a declarat că inculpatul SIMU HORIA i-a spus că cererea prin care solicita soluționarea cu prioritate a dosarului urmează să ajungă la președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, ZAAROUR INGRID.

> De altfel, cu prilejul confruntării cu inculpatul Simu Horia, martorul BULIGA NEAGU ANDREI ALECSANDRU a declarat „După ce dosarul s-a înregistrat la ANRP, domnul Simu m-a chemat mi-a arătat această adresă prin care solicit soluționarea dosarului cu celeritate pe motive medicale și mi-a spus că asta este procedura pe care trebuie să o urmeze pentru a nu sta la rând în ordinea dosarelor. Nu am redactat eu și nici nu am dictat eu această cerere. Ea mi-a fost înmănată și am fost solicitat să merg la președinta ANRP cu care se vorbise anterior, nu știu de către cine, și să i-o dau. Cu ocazia depunerii acestei cereri la cabinetul președintelui am fost solicitat să fac acea completare olografă ce se regăsește pe această adresă și care îmi aparține. Nu aș fi avut inițiativa unei astfel de cereri, nu am făcut-o în niciunul dintre dosarele pe care cabinetul nostru le avea știind că „fără susținerea potrivită” nu ar fi fost luată în considerare. La această cerere era atașată o adeverință iar despre a doua adeverință medicală nu cunosc în ce împrejurare a fost depusă”.

> La numai 3 zile de la data înregistrării dosarului la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, respectiv la data de 13.12.2007, cererea inculpatului SIMU HORIA prin care solicita soluționarea cu prioritate a dosarului de despăgubire nr. 38386/CC/2007 a fost introdusă de către consilierul FARCAȘ LOREDANA CODRUȚA în „Tabelul cuprinzând solicitări de soluționare cu prioritate a unor dosare înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – Ședința CCSD – 13.12.2007”, la poziția nr. 4 cu următoarele mențiuni: „Șchiopu - Simu Horia, diagnostic HTA, nr. decizie prin care s-au acordat despăgubiri - 8427/2007, entitatea emitentă - Primăria Municipiului București, data depunerii memoriului - 21.09.2007, nr. memoriu - 719304, nr. înregistrare CC -38386/CC/, evaluator Hanu Alexandru Florin”.

> În ședința din aceeași zi (13.12.2007) membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, respectiv ZAAROUR INGRID, NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, IOURĂȘ MIHNEA REMUS, MARKO ATTILA GABOR, ZAHARIA LEFTER CONSTANTIN, NICOLESCU (fostă BĂRBULESCU) IONELA MIHAELA și martorii BACIU REMUS și CANANGIU CĂTĂLIN au hotărât amânarea până la completarea cu alte documente medicale, așa cum rezultă și din mențiunea olografă făcută de martora FARCAȘ LOREDANA CODRUȚA în dreptul rubricii privind pe inculpatul SIMU HORIA, respectiv „amânat până la completare cu alte documente”

> Astfel, conform depoziției martorei (vol...fila...) în baza cererii, după înregistrarea dosarului la data de 10.12.2007, a introdus solicitarea lui ȘCHIOPU SIMU HORIA pe lista care

a intrat în ședința Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din data de 13.12.2007. După intrarea în ședință, membrii comisiei au stabilit cu privire la cererea formulată de către ȘCHIOPU SIMU HORIA că aceasta trebuie amânată „până la completare cu alte documente”.

> Având în vedere această hotărâre a Comisiei, martora a efectuat următoarele mențiuni olografe pe cererea inculpatului „cererea nr. 4 din 13.12.2007 făcut răspuns !!! HTA?! a intrat în ședința din 13.12.07 și a fost lăsată în standby până transmite și alte acte”.

> Ulterior ședinței Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din 13.12.2007, martora FARCAȘ LOREDANA CODRUȚA, la solicitarea directorului MIHAI PRIBOI, a redactat adresa nr. 719304 din 11.01.2008 prin care Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, cu referire la cererea de tratare cu prioritate a dosarului nr. 38386/CC/ adresată Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și înregistrată sub nr. 719304/21.09.2007, a solicitat inculpatului să transmită documente care să probeze faptul că se află într-o situație excepțională întrucât după analizarea cererii inițiale s-a constatat că actele transmise anterior sunt insuficiente.

> Ca urmare a acestei solicitări, inculpatul SIMU HORIA a depus la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților o adeverință medicală emisă la data de 15.01.2008, care nu are ștampilă de intrare în Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în care se atestă că este suferind de HTA esențială și aritmie extra-sistolică, constatări făcute de doctorul PARASCHIV STELUȘ NINEL, medic specialist medicină generală, medicină de familie și medic primar medicină de urgență. Adeverința medicală descrisă s-a eliberat, cu justificarea, de a-i servi inculpatului Simu Horia „la nevoie” fără ca la această rubrică să se menționeze în mod clar pentru ce îi este necesar de fapt acest act.

> Conform declarației martorei FARCAȘ LOREDANA CODRUȚA, această adeverință i-a fost adusă de directorul PRIBOI MIHAI care, este posibil, să-i fi spus, să o aibă în vedere pentru introducerea cererii mai repede a dosarului în ședință.

> Pe baza acestei adeverințe cererea inculpatului SIMU HORIA a fost introdusă pe lista de cazuri speciale în ședința din 31.01.2008, fiind aprobată de către membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

> Având în vedere corespondența purtată între Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și inculpatul SIMU HORIA, se poate constata că la dosarul de despăgubiri au fost depuse aceste adeverințe medicale pentru a se putea motiva tratarea cu prioritate a dosarului său de despăgubiri.

> În legătură cu adeverința medicală eliberată la data de 15.01.2008, medicul PARASCHIV STELUȘ NINEL a declarat (volum...fila...) că adeverința a eliberat-o la solicitarea inculpatului SIMU HORIA, în urma unui consult medical, respectiv că afecțiunile constatate (hipertensiune arterială și aritmie extra sistolică) nu reprezintă afecțiuni grave.

> În ceea ce privește scopul pentru care a fost solicitată adeverința medicală martorul a declarat că a făcut mențiunea „la nevoie” la solicitarea inculpatului SIMU HORIA care nu i-a spus unde urma să folosească această adeverință medicală.

> În același sens al „stării precare de sănătate” a inculpatului SIMU HORIA apreciată de

membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – inculpați din prezenta cauză - reținem și declarația martorului BULIGA NEAGU ANDREI ALECSANDRU care a declarat că deși îl cunoștea pe inculpat de mai mult timp – nu i s-a părut niciodată că acesta ar fi fost bolnav, inculpatul SIMU HORIA spunându-i că „această cerere urma să fie folosită pentru a încerca urgentarea soluționării dosarului”, fiind doar „un pretext pentru urgentarea soluționării dosarului”.

> De altfel, din mențiunile făcute în tabelul cuprinzând solicitări de soluționare cu prioritate a unor dosare făcute la rubrica „diagnostic/alte probleme semnalate” pentru alte persoane se observă cu ușurință gravitatea bolilor invocate de aceste persoane raportat la „suferințele” invocate de inculpat, enumerând pentru comparare doar câteva dintre acestea: retinopatie diabetică, ciroză hepatică, tulburare depresivă majoră, hemangiom occipital operat paralizie, adenom de prostată, etc.

> De altfel, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, prin procesul verbal din 16.12.2005, a propus soluționarea cu prioritate a dosarului de despăgubire pentru considerente care să justifice situații excepționale în cazul afecțiunilor oncologice, care însă nu pot fi asimilate, în niciun caz, unei afecțiuni ca HTA esențială și aritmie sistolică cum, de altfel, însăși Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor hotărâse anterior la momentul în care solicitase inculpatului SIMU HORIA acte medicale noi care să susțină o situație excepțională de natură a permite soluționarea cu prioritate, de urgentare a dosarului de despăgubire.

> Inculpații, membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, nu au ținut cont și nu au avut în vedere că inculpatul SIMU HORIA nu era titularul dreptului pentru care legea i-a recunoscut dreptul la despăgubire în cazul imobilelor preluate abuziv de către stat, ci un cesionar de drepturi litigioase.

> Procedând la aprobarea soluționării de urgență a dosarului de despăgubiri nr. 38386/CC/2007 în numai 2 luni de zile, inculpații, în calitate de membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, au încălcat cu bună știință Decizia nr. 2/28.02.2006 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor prin care s-a decis că numai în cazuri excepționale, temeinic motivate, va putea decide tratarea cu prioritate a unui anumit dosar (art. 4 din Decizia nr. 2/28.02.2006), ignorându-se dispozițiile art. 1 din aceeași decizie, conform căreia ordinea de soluționare a dosarelor este aleatorie.

> Hotărârea inculpaților – membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – de soluționare urgentă a dosarului de despăgubire a constituit premisa aprobării raportului de evaluarea întocmit de inculpatul HANU FLORIN ALEXANDRU la data de 28.02.2015, întocmit la fel de urgent, într-o singură zi, raport de evaluare prin care imobilul a fost supraevaluat cu suma de 69.897.373 euro (254.458.830 lei), sumă cu care statul român a fost prejudiciat și a intrat în posesia inculpatului SIMU HORIA, în mod necuvenit, fiind supusă ulterior de către acesta, unui complex proces de spălare de bani (albire), așa cum vom arăta în cele ce vor fi prezentate.

> La data de 13.02.2008, prin adresa nr. 38386/CC/2007, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor a

solicitat Primăriei Municipiului București comunicarea într-un termen cât mai scurt a situației juridice a terenului ce făcea obiectul Dispoziției nr. 8427/09.07.2007, solicitare semnată de directorul PRIBOI MIHAI SEPTIMIU.

> Ca urmare a acestei solicitări, Primăria Municipiului București – Serviciul Evidență Proprietăți a comunicat prin adresa nr. 2582/15.02.2008 Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și Direcției Juridic Contencios, Legislație din cadrul primăriei, faptul că nu deține date din care să rezulte modalitatea de trecere în proprietatea statului a terenului de 160.418 mp identificat potrivit raportului de expertiză întocmit de DUMITRESCU ZIZI, făcând totodată și descrierea zonelor ce constituie terenului în discuție.

> La data de 22.02.2008, prin adresa nr. 7145 Direcția Juridic, Contencios, Legislație din cadrul primăriei a solicitat Direcției Evidență Imobiliară și Cadastrală transmiterea cât mai urgentă direct către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a situației juridice a imobilului fosta „Fermă Ciurel” ce făcea obiectul notificării nr. 1124/2001 privind dosarul nr. 1563 conexas la dosarul nr. 25944.

> Și din conținutul acestei corespondențe rezultă graba cu care trebuiau transmise datele solicitate, precum și faptul că la jumătatea lunii februarie a anului 2008 Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor avea neclarități în privința situației juridice a terenului care făcea obiectul dosarului de despăgubire nr. 38386/CC/2007.

> În legătură cu aceste aspecte, martora DINESCU DIANA MARIANA a declarat (volum...fila...) că, privitor la adresa nr. 38386/CC/13.02.2008, a redactat această adresă la solicitarea șefului de serviciu SORIN MUNTEANU, în scopul verificării legalității cererii de restituire în natură și nu-și explică motivul pentru care corespondența a fost realizată foarte urgent, având în vedere că Primăria răspundea solicitărilor Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților după intervale mari de timp.

> După desemnarea de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a evaluatorului și aprobarea dosarului ca și caz special, la data de 31.01.2008, și în baza anexei nr. 51 la contractul de prestări servicii nr. 44 din 15.02.2008 în aceeași zi, inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN a întocmit raportul de evaluare pentru proprietatea imobiliară situată în București, Ferma Ciurel, zona Șoseaua Virtuții, str. Fabricii – STS, stabilind că valoarea terenului este de 128.276.015 euro echivalent a 466.770.763 lei, respectiv 1315,53 euro pe mp, pentru determinarea valorii de piață fiind folosită metoda „abordării prin comparație”, pentru comparație inculpatul selectând trei oferte de vânzare oferte spre tranzacționare, prezentate în Anexa 2 „Tabel centralizator comparabile și date de piață”

La rubrica „Data evaluării” inculpatul HANU FLORIN ALEXANDRU a menționată că la opinia privind valoarea de piață a proprietății imobiliare a luat în considerare datele și informațiile deținute sau culese și analizate de evaluator în data de 15.02.2008 în condițiile în care la anexa nr. 2 a raportului au fost atașate două extrase imprimate cu anunțuri de vânzare ce au fost imprimate în data de 16.02.2008 de pe site-ul de internet www.imobiliare.net.

> În ceea ce privește „data inspecției” în raportul de evaluare se precizează că aceasta a avut loc în data de 15.02.2008, iar conform unei declarații atașate raportului de evaluare rezultă că

inculpatul SIMU HORIA a primit un exemplar al acestuia la data de 18.02.2008.

> Cerințele respectării Standardelor Internaționale de Evaluare și, pe cale de consecință, ale art. 16 din Titlul VII din Legea nr. 247/2005 au fost prevăzute și în contractul de prestări servicii nr. 44/2007 (nedatat și neînregistrat), respectiv anexa nr. 51 din 15.02.2008.

> Corelativ acestor obligații contractuale și legale, din analiza anexei nr. 51 la contractul nr. 44/2007 și raportul de evaluarea întocmit de inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN rezultă că în aceeași zi în care a fost semnată anexa (15.02.2008) inculpatul a efectuat inspecția terenului și a întocmit și raportul de evaluare, astfel încât implicațiile asupra calității și conformității cu Standardele Internaționale de Evaluare și dispozițiile legii respective, a consecințelor acestora sunt evidente, urmând a fi analizate în continuare.

> De asemenea, din înscrisurile existente la dosarul de despăgubire rezultă că, deși nu se poate stabili data predării raportului de evaluare către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor - în condițiile în care inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN avea obligația contractuală în întocmească raportul și să-l înainteze Comisiei pe suport magnetic și în scris – la data de 18.02.2009, inculpatul SIMU HORIA a completat și semnat declarația de primirea raportului de acceptare a valorii de piață stabilită în urma evaluării.

> În condițiile în care Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor avea obligația legală de a adopta toate măsurile legale necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea de despăgubiri, inculpații - membrii ai Comisiei au acceptat un raport de evaluare întocmit de inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN în următoarele condiții:

> au fost ignorate dispozițiile art. 10 alin 6 și 7 din Legea nr. 247/2005 conform cărora valoarea imobilelor (terenuri și construcții preluate în mod abuziv și care nu se pot restitui în natură), se stabilește potrivit valorii de piață de la data soluționării, valoare ce se stabilește soluționării – valoare ce se stabilește potrivit Standardelor Internaționale de Evaluare;

> au fost încălcate dispozițiile cap V art. 16 alin 4 din Legea 247/2005 potrivit cărora evaluatorul trebuie să solicite de la bănci, notari publici, agenții imobiliare, birouri de carte funciară sau de la alți deținători de informații, datele și informațiile necesare efectuării evaluării privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare, deținătorii acestora având obligația legală a comunicării de îndată și în scris;

> inculpatul Hanu Alexandru Florin a încălcat cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare pct. 5.2.1.1, 5.7, 5.11.5, 5.20, 5.2.1.1 potrivit cărora:

> - tehnica comparației vânzărilor pentru evaluarea terenului implică o comparație directă a terenului evaluat cu loturile similare de teren tranzacționate recent pe piață și pentru care există informații disponibile;

> - în parcurgerea etapelor înscrise în analiza preliminară și în culegerea și selectarea informațiilor solicitate în procesul de evaluare, evaluatorul se familiarizează cu informațiile privind cererea și oferta;

> - pentru a realiza o comparație directă între o proprietate comparabilă vândută și proprietatea evaluată, evaluatorul ar trebui să ia în considerare posibile corecții bazate pe diferențele dintre elementele de comparație, corecțiile putând reduce sau restrânge diferențele

dintre fiecare proprietatea comparabilă și proprietatea de evaluat.

> - în orice analiză a informațiilor comparabile este esențial ca proprietățile de la care au fost colectate informațiile comparabile, să aibă caracteristici similare cu celelalte proprietăți evaluate respectiv caracteristici similare legale, fizice de localizare și utilizare;

> - abordarea prin comparație a vânzărilor ia în considerare vânzările proprietăților similare sau substituibile și informațiile referitoare la piață în general, proprietatea este comparată cu proprietăți similare vândute, tranzacționate, pe o piață deschisă.

> Deși membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor aveau obligația legală să verifice dacă raportul de evaluare întocmit de inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN respectă Standardelor Internaționale de Evaluare în sensul utilizării ca și comparabile tranzacțiile certe ale unor proprietăți similare vândute, sau aprobat un raport de evaluare care s-a bazat exclusiv pe oferte de vânzare speculative publicate online sau în ziare ceea ce a dus în mod evident la denaturarea valorii de piață a terenului.

> Totodată, inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN a încălcat concomitent și punctele 1.2.1, 4.0, 4.1.1, 4.1.2, 4.4.1 și 5.3.4 din Codul deontologic al evaluatorilor, conform cărora rapoartele de evaluare trebuie să fie clare, să nu inducă în eroare; ca evaluatorii să respecte Standardelor Internaționale de Evaluare care o necesitate de a aplica prevederile legii sau a reglementărilor ori a instrucțiunilor clienților; să nu redacteze și să comunice un raport care conține opinii și analize false, nevale sau nepartinitoare, să acționeze legal, să respecte legile și reglementările materiale să fie obiectiv și imparțial, să nu utilizeze informații esențiale fără o verificare adecvată sau confirmare a veridicității informațiilor din parte unei surse independente, să efectueze verificări și investigații laborioase pentru a se asigura că datele analizei conținute în evaluare sunt corecte și credibile.

> Astfel, din analiza conținutului raportului de evaluare întocmit la data de 15.02.2008 de inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN rezultă că acesta a consemnat o serie de fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, inexacte, subiective, fără o verificare a informațiilor din surse independente, după cum urmează:

> în conținutul raportului de evaluare inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN a menționat că acesta se adresează Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților –Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în calitate de beneficiar și lui ȘCHIOPU SIMU HORIA în calitate de destinatar, în condițiile în care responsabilitatea evaluatorului era față de beneficiarul Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților conform contractului nr. 44/2007 și anexei nr. 51/15.02.2008;

> deși în conținutul raportului de expertiză, inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN a menționat că a obținut informații estimabile și nu își asumă nicio responsabilitate în privința datelor furnizate de client și terțe persoane, se observă că „ipotezele și evoluțiile limitate” menționate la punctul 2.4.1 din raportul de evaluare nu sunt prevăzute în contractul de prestări servicii încheiat cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

> deși inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN a menționat în raportul de evaluare că „își asumă întreaga responsabilitate pentru opiniile exprimate”, în conținutul aceluiași raport a

precizat că nu își asumă răspunderea pentru datele furnizate de beneficiari și terțe persoane, aceasta în condițiile în care nu a solicitat date despre tranzacții efective, conform legii;

> inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN nu a definit corect „valoarea de piață” întrucât la data evaluării definiția valorii de piață conform Standardelor Internaționale de Evaluare ediția a opta 2007 este: „valoarea de piață este suma estimată pentru care o proprietate va fi schimbată, la data evaluării, între un cumpărător decis și un vânzător hotărât într-o tranzacție cu prețul determinat obiectiv, după o activitate de marketing corespunzătoare, în care părțile implicate au activat în cunoștință de cauză prudent și fără constrângeri”;

> deși inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN a menționat în cuprinsul raportului de evaluare că a deținut „informații privind istoricul amplasamentelor, lucrărilor de construcție efectuate, starea fizică, etc.” furnizate de „destinatar” adică de inculpatul SIMU HORIA la raportul de evaluare nu a fost atașat vreun document din care să rezulte acest lucru.

> la rubrica „echilibrul pieței” inculpatul HANU ALEXANDRU HORIA a menționat că există o piață a vânzării datorită ofertei limitate (manifestată și potențiale), și o cererea relativ constantă, formată din cumpărători cu posibilitatea financiară peste medie sau investitori în condițiile în care, în realitate, din cauza prețurilor mari și a ofertelor de vânzare speculative, există o piață a cumpărătorilor și nu a vânzătorilor;

> în Anexa nr. 1 „Harta zonei” a raportului de evaluare întocmit de inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN nu rezultă amplasamentul terenului a cărui valoare de piață a estimat-o, singura descriere a acestuia fiind „teren intravilan în București, sector 6, Ferma Ciurel, zona Șoseaua Virtuții – str. Fabricii - ETS”;

> în anexa nr. 2 privind „Tabelul centralizator comparabile și date de piață”, inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN a făcut mențiuni nereale în legătură cu comparabila nr. 1 în sensul că pe teren se află și construcții care în grila datelor de piață „analiza pe perechi de date” inculpatul nu a utilizat comparabila nr. 1, iar în cazul comparabilelor nr. 2, 3 și 4 există inexactități în privința localizării terenului, categoria acestuia, existența utilităților, configurația terenului, între mențiunile făcute de inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN în raportul de evaluare cu privire la comparabile și cele precizate în listingul www.imobiliare cu datele 15.02.2008 și 16.02.2008.

> Întocmirea fără respectarea oricăror cerințe minime de legalitate a raportului de evaluare de către inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN și acceptarea unui astfel de raport de către inculpați, membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, cu consecința prejudicierii bugetului de stat, cu suma de 69.897.373 euro, echivalentul a 254.458.830 lei, respectiv obținerea unor foloase necuvenite de către inculpatul SIMU HORIA, în același cuantum, a fost confirmată de rapoartele Curții de Conturi a României pentru anul 2008, verificări efectuate în cursul anului 2009 și 2013 (vol...filele...), raportul de evaluare întocmit de S.C. MONDOPULS S.R.L. (vol...filele...), rapoartele de constatare tehnico-științifică topografică și de evaluare întocmite de specialiștii Direcției Naționale Anticorupție (vol...filele...), rapoartele de expertiză topografică și de evaluare întocmite de experți judiciari (vol...filele...) și chiar din punctele de vedere ale experților parte ai inculpaților (vol...filele...).

> Astfel, potrivit rapoartelor Curții de Conturi a României privind controalele efectuate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților pentru perioada anului 2008, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis titluri de despăgubire pe baza unor rapoarte de evaluare care nu au respectat Standardele Internaționale de Evaluare cu privire la estimarea valorii de piață a terenurilor care au făcut obiectul dosarelor de despăgubire din această perioadă și nici prevederile art. 10 alin. 6 și 7 din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, ceea ce a avut drept consecință denaturarea valorii de piață a terenurilor evaluate.

> Aspectele constatate de Curtea de Conturi a României au fost relevate și de sentința civilă nr. 3128/29.06.2010 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, menținută prin Decizia nr. 4109/15.09.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în dosarul nr. 9276/2/2009, în sensul că rapoartele de evaluare au fost întocmite cu nerespectarea legilor proprietății și a Standardelor Internaționale de Evaluare, respectiv că obligația exclusivă de a acorda și stabili quantumul final al despăgubirilor revenea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

> În urma controlului efectuat, Curtea de Conturi a României a solicitat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților să procedea la reevaluarea terenurilor care au făcut obiectul evaluărilor necorespunzătoare Standardelor Internaționale de Evaluare și legii, în vederea stabilirii prejudiciului cauzat bugetului de stat prin plata unor despăgubiri supraevaluate și luarea măsurilor legale în vederea recuperării acestuia.

> Ca urmare a acestui fapt, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a încheiat cu S.C. MONDOPULS S.R.L. (societate de evaluare) un contract având ca obiect reevaluarea terenului în suprafață de 97.509 mp, astfel că în baza raportului de evaluare întocmit de această societate s-a stabilit că valoarea de piață a terenului menționat mai sus a fost de 96.884.940 euro (993, 59 euro/mp), echivalentul a 352.544.920 lei, rezultând că inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN a supraevaluat terenul cu 31.391.075 euro, aceasta în condițiile în care nici S.C. MONDOPULS S.R.L. și nici inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN nu au utilizat ca și comparabile tranzacții efectiv realizate cu terenurile din zonă, ci doar anunțuri on-line sau din ziare privind oferte de vânzare, comparabilele folosite diferind doar în privința prețului pe mp.

> În sensul nerespectării cerințelor Standardelor Internaționale de Evaluare prin neutilizarea datelor de comparații privind tranzacții certe, ci doar anunțurile din publicații (on/line sau ziare) de către rapoartele de evaluare întocmite de evaluatorii desemnați de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, respectiv al soluționării cu prioritate a unor dosare considerate ca și "cazuri speciale", fără nicio justificare, sunt și concluziile Raportului Corpului de Control al Primului Ministru, raport întocmit cu prilejul verificărilor efectuate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în legătură cu modul de îndeplinire a atribuțiilor în procesul de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 10/2001.

> Astfel, raportul de evaluare întocmit de inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN în dosarul nr. 38386/CC/2007 este evidențiat în Raportul Corpului de Control al Primului Ministru

ca fiind raportul în baza căruia s-a acordat cea mai mare despăgubire, dosarul fiind soluționat cu prioritate ca și "caz special", iar în urma reevaluării constatându-se diferențe în minus față de raportul inițial de evaluare de peste 20%.

> De asemenea, prin Raportul de constatare tehnico-științifică din 27.04.2015 al specialiștilor Direcției Naționale Anticorupție, s-a stabilit că identificarea suprafeței de 16,018 ha (în care este inclusă și suprafața de 97.509 mp) de către expertul DUMITRESCU ZIZI în raportul de expertiză tehnică extrajudiciară, solicitat și folosit de inculpatul SIMU HORIA în dosarul de despăgubire nr. 38386/CC/2007 este eronată, terenul identificat de expertul DUMITRESCU ZIZI fiind suprapus peste terenul fabricii de cărămidă a societății de construcții, fapt care a condus la denaturarea suprafeței de teren ce ar fi putut fi retrocedată în natură și nu prin acordarea de despăgubiri.

> Prin raportul de constatare tehnico-științifică, având ca obiect evaluarea terenului întocmit de specialiștii Direcției Naționale Anticorupție, la data de 02.06.2015, s-a stabilit că valoarea de piață a terenului în suprafață totală de 97.509 mp estimată la data de 15.02.2008 a fost de 73.131.750 euro (750 euro/mp), echivalentul a 266.171.812 lei (2729 lei/mp), aceasta în condițiile în care specialiștii au folosit pentru evaluare atât tranzacții cu terenuri efective (realizate), cât și oferte de vânzare publicate on-line sau în ziare, concluzionându-se că inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN, prin folosirea unor comparabile inadecvate (cele mai mari și exclusiv oferte de vânzare) a supraevaluat terenul cu 55.144.265 euro, echivalentul a 200.658.951 lei.

> Astfel, având în vedere că se impunea clarificarea acestor fapte și împrejurări privitoare la identificarea și evaluarea terenului în suprafață de 97.509 mp, care a făcut obiectul dosarului de despăgubire nr. 38386/CC/2007, determinată de stabilirea adevărului și justa soluționare a cauzei, s-a dispus efectuarea unei expertize judiciare topografice și de evaluare de către experți judiciari din cadrul Biroului local pentru expertize judiciare tehnice și contabile de pe lângă Tribunalul București.

> Obiectivele expertizei tehnice topografice le-au constituit identificarea topografică pentru determinarea amplasamentului terenului în suprafață de 97.509 mp situat în municipiul București sector 6, în zona Șoseaua Virtuții, fosta "Fermă Ciurel", str. Fabricii / STS și stabilirea suprafeței de teren care putea fi restituit în natură la data emiterii dispoziției nr. 8427/09.07.2007 a Primarului General al Municipiului București, respectiv data emiterii deciziei Comisiei Centrale pentru stabilirea Despăgubirilor nr. 1567/28.02.2008.

> În urma efectuării expertizei tehnice topografice s-a stabilit amplasamentul terenului, precum și faptul că suprafața ce putea fi retrocedată în natură a fost de 51.447, 85 mp. Expertiza a stabilit că identificarea terenului de către expertul DUMITRESCU ZIZI a fost eronată, cu referire la susținerea că parte din Ferma Ciurel era situată în intravilanul municipiului București; că acesta și-a depășit atribuțiile atunci când a evaluat terenul, neavând calificarea de expert evaluator, respectiv că nu era îndreptățit să propună acordarea de despăgubiri, cu atât mai mult cu cât nu a identificat corect terenul.

> Obiectivul expertizei de evaluare a fost acela de a stabili valoarea de piață a terenului în

suprafață de 97.509 mp care a făcut obiectul dosarului de despăgubire nr. 38386/CC/2007 al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și pentru care s-au emis Dispoziția Primarului General al municipiului București nr. 8427/09.07.2007 și Decizia nr. 1567/28.02.2008 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din 28.02.2008.

> În urma efectuării expertizei de evaluare s-a stabilit că valoarea de piață la data de 15.02.2008 era de 48.742.799 euro (499,88 euro/mp), echivalentul a 177.365.297 lei.

> În urma analizării obiectivelor depuse de inculpați, precum și a punctelor de vedere separate depuse de experții parte, prin ordonanța nr. 215/P/2015 din 11.08.2015, s-a admis cererea inculpaților NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN și NICOLESCU IONELA MIHAELA referitoare la comparabilele 1, 3 și 4 utilizate de expertul judiciar ISUF ELIADE pentru considerentul că, corecțiile aplicate acestora au fost eronate și prețul nu a fost corectat corespunzător.

> Astfel, constatându-se că este necesară completarea raportului de expertiză cu utilizarea comparabilelor prin aplicarea corecțiilor aferente și corespunzătoare condițiilor de finanțare existente, precum și calcularea valorii de piață a imobilului expertizat pentru fiecare parcelă componentă, s-a dispus efectuarea unui supliment la raportul de expertiză, conform căruia s-a constatat că valoarea de piață a imobilului la data de 15.02.2008 era de 58.378.642 euro (598,7 euro/mo) echivalentul a 212.317.933 lei, rezultând astfel că inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN a supraevaluat terenul cu suma de 69.897.373 euro, echivalentul a 254.458.830 lei, cu această sumă reținându-se că a fost prejudiciat bugetul de stat și a fost obținută în mod necuvenit de către inculpatul SIMU HORIA.

> În ceea ce privește supraevaluarea terenului de către inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN, reținem că și experții parte ai inculpaților IUORAȘ MIHNEA REMUS, NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN și NICOLESCU (fostă BĂRBULESCU) IONELA MIHAELA au considerat că valoarea terenului a fost de 88.635.681 euro (909 euro/mp) echivalentul a 322.527.516 lei (rezultând o supraevaluare de 29.640.334 euro, echivalentul a 144.243.247 lei, în cazul expertului parte al inculpatului IUORAȘ MIHNEA REMUS), respectiv de 94.973.766 euro (974 euro/mp), echivalentul a 345.590.540 lei (rezultând o supraevaluare de 23.302.249 euro, echivalentul a 121.180.223 lei).

> Prejudiciul produs bugetului de stat prin activitatea infracțională a inculpatului va fi cel stabilit de expertul judiciar prin suplimentul la raportul de expertiză, respectiv de 69.897.373 euro, echivalentul a 254.458.830 lei, prejudiciu pentru care s-a dispus extinderea acțiunii penale din considerentele care vor fi explicate cu prilejul analizării probelor.

După întocmirea raportului de evaluare în aceste condiții de nelegalitate și supraevaluare a terenului de către inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN, dosarul nr. 38386/FFCC/2007 a fost introdus pe agenda de lucru a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din 28.02.2008, regăsindu-se la poziția nr. 22 din tabelul cu decizii ce urmează a fi emise în baza raportului de evaluare, semnat de inculpații ZAAROUR INGRID, ZAHARIA LEFTER CONSTANTIN, IUORAȘ MIHNEA REMUS, NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, NICOLESCU (fostă BĂRBULESCU) IONELA MIHAELA, MARKO ATTILA GABOR

(vol..filele...).

> În ședința din 28.02.2008, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a aprobat raportul de evaluare întocmit de inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN, procesul-verbal de ședință (vol... filele...), fiind semnat de inculpații ZAAROUR INGRID, ZAHARIA LEFTER CONSTANTIN, IUORAȘ MIHNEA REMUS, NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, NICOLESCU (fostă BĂRBULESCU) IONELA MIHAELA, MARKO ATTILA GABOR (vol..filele...).

> La data de 28.02.2008, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis Decizia nr. 1567 (vol... filele...), prin care s-a decis emiterea titlului de despăgubire în favoarea inculpatului SIMU HORIA în cuantum de 466.770.763 lei, conform raportului de evaluare întocmit de inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN. Decizia a fost semnată de președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, inculpata ZAAROUR INGRID, a fost avizată de martorul PRIBOI MIHAI SEPTIMIU, director, și a fost redactată de martorul MUNTEANU SORIN, consilier în cadrul aceleiași instituții.

> La data de 04.03.2008, inculpatul SIMU HORIA a ridicat decizia și a solicitat convertirea titlului de despăgubire în titlu de conversie (vol...filele...), iar în ziua de 05.03.2008 s-a emis titlul de conversie (vol...filele...) în cuantum de 466.770.763 lei, reprezentând un număr total de tot atâtea acțiuni la o valoare nominală de 1 leu pentru fiecare acțiune.

> Pentru aceasta, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a emis Decizia nr. 140 din 05.03.2008 (denumită "Titlu de conversie" – vol...filele...), care a fost semnată de vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, inculpatul IUORAȘ MIHNEA REMUS, decizie redactată de consiliera RĂDUȚ MIHAELA.

> În următoarea zi de la emiterea deciziei de conversie, la data de 06.03.2008 ora 17:03, Ministrul Economiei a transferat de la Fondul Proprietatea în contul deschis la Depozitarul Central aparținând inculpatului SIMU HORIA un număr de 466.770.763 acțiuni.

> La scurt timp, mai exact la data de 20.03.2008, inculpatul SIMU HORIA a cesionat către GRANTELAST LIMITED un număr de 396.755.149 acțiuni, iar la data de 16.05.2008 a cesionat restul de 70.015.614 acțiuni către MANCHESTER SECURITIES CORP, lichidând astfel contul său de la Depozitarul Central SA (vol...filele...).

> Din cele prezentate mai sus, se poate constata rapiditatea cu care Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a emis Decizia de despăgubire, iar, ulterior, urgența cu care inculpatul SIMU HORIA a solicitat convertirea despăgubirilor în acțiuni la Fondul Proprietatea pe care le-a cesionat, la scurt timp, în favoarea a 2 fonduri americane de investiții.

Deși necesitatea faptelor și împrejurările prezentate mai sus, așa cum rezultă din probele administrate în cauză, rezultă că inculpații ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA REMUS, MARKO ATTILA GABRO, NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, ZAHARIA LEFTER CONSTANTIN și NICOLESCU (FOSTĂ BĂRBULESCU) IONELA MIHAELA au aprobat în ședința Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din 28.02.2008 raportul de evaluare întocmit de inculpatul Hanu Alexandru Florin prin care acesta a supraevaluat terenul în suprafață de 97.509 mp cu suma de 69.897.373 euro echivalent a 254.458.830 de lei, sumă cu care statul

român, prin Ministerul Finanțelor a fost prejudiciat și care a fost obținută, în mod necuvenit de inculpatul Simu Horia, cesionar al unor drepturi litigioase cumpărate de la Cojocaru Mihaela cu 1.500.000 de dolari.

>

> Acțiunile ilicite ale inculpaților, membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor rezultă din faptul că potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, Comisia centrală, care funcționa subordinea Cancelariei Primului Ministru, avea ca atribuție principală analiza și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor, care se acordă potrivit prevederilor Titlului VII - Regimul stabilirii și plății despăgubirilor preluate în mod abuziv, din Legea nr. 247/2005 în baza rapoartelor de evaluare, Comisia trebuind să procedeze fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

>

> În același timp, inculpații, membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, aveau obligația adoptării tuturor măsurilor legale, necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea despăgubirilor și analiza dosarelor în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură, iar în situațiile în care apreciază că cererea de restituire în natură a fost respinsă întemeiat, să desemneze aleatoriu evaluatorul care va efectua raportul de evaluare.

>

> Fără a analiza dosarele în privința legalității respingerii cererii de restituire în natură, fără a verifica dacă raportul de evaluare întocmit de inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN răspunde cerințelor de legalitate și Sistemului Internațional de Evaluare, inculpații, în calitate de membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, activitatea pentru care erau remunerați suplimentar, au încălcat și Decizia nr. 2/28.02.2006 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor prin care s-a stabilit că ordinea de soluționare a dosarelor înregistrate la secretariatul Comisiei să fie aleatorie și numai în cazuri excepționale, temeinic motivate, putându-se decide de către membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor tratarea cu prioritate a unui anumit dosar.

>

> De asemenea, președintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, care era și președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților sau, după caz, vicesedintele Comisiei Centrale, aveau obligația fixării unui termen pentru analiza și soluționarea notificărilor/cererilor transmise secretariatului Comisiei Centrale, lucru pe care inculpata ZAABOUR INGRID nu l-a făcut ci dimpotrivă s-a ocupat personal să acorde număr de înregistrare la cererea inculpatului SIMU HORIA de a-i soluționa cu prioritate dosarul de despăgubire pentru că altfel i s-ar putea produce o puternică stare de stres de natură a-i afecta grav sănătatea, fără însă să urmărească dacă măcar dosarul este înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

>

> Această atitudine a inculpatei poate fi explicată dacă aveam în vedere faptul că a fost susținută

de VLAD MOISESCU pentru acceptarea funcției de președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, persoană aflată în anturajul inculpatului Simu Horia, așa cum rezultă din declarațiile martorului cu identitate protejată ANGHEL FLORIN și ale martorului BULIGA NEAGU ANDREI ALECSANDRU.

>

> În aceste condiții este evident că inculpații membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, nu au adoptat măsurile legale necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea despăgubirilor, nu au analizat dosarul în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură, nu au respectat ordinea aleatorie de soluționare a dosarelor hotărând în schimb tratarea cu prioritatea a solicitării inculpatului Simu Horia deși nu exista o stare excepțională temeinic motivată de a dispune astfel.

>

> Cu toate acestea, la data de 28.02.2008, inculpații au aprobat raportul de evaluare întocmit de HANU FLORIN ALEXANDRU - cu nerespectarea legii, a Sistemului Internațional de Evaluare, a Codului deontologic al evaluatorilor – acceptând supraevaluarea terenului, prejudiciind bugetul de stat și ajutându-l pe inculpatul SIMU HORIA să intre în posesia celor mai mari despăgubiri acordarea vreodată de statul român unui cesionar de drepturi litigioase care a plătit un preț infim (1.500.000 dolari) pentru drepturile litigioase achiziționate comparativ cu quantumul colosal al despăgubirilor primite (128.276 015 euro).

>

> Toate demersurile efectuate de inculpatul SIMU HORIA pentru obținerea cât mai urgentă a despăgubirilor, materializate prin: comandarea unui raport de expertiză tehnică extra judiciară pe care s-a fundamentat Decizia primarului general al municipiului București de propunerea acordării de măsuri reparatorii, intervenția inculpatului în procedura obținerii avizului de legalitate de la Instituția Prefectului municipiului București, deși potrivit art. 16 alin. 2¹ și 2² din Legea nr. 247/2005, în vigoare la data respectivă, nu prevedea posibilitatea intervenției solicitanților unor dispoziții de retrocedare în procedura emiterii avizului de legalitate de către prefect; cererea inculpatului de solicitare a tratării cu prioritate a dosarului de despăgubire întemeiată pe adeverințe medicale care nu puteau justifica o situație excepțională; întocmirea raportului de evaluare de către inculpatul Hanu Alexandru Florin în aceeași zi (15.02.2008), și primirea raportului de către inculpatul Simu Horia 3 zile mai târziu (18.02.2008); aprobarea raportului de evaluare de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor la data de 28.02.2008; emiterea deciziei de despăgubiri în aceeași zi, solicitarea inculpatului Simu Horia de convertire a despăgubirilor în acțiuni și obținerea titlului de conversie, valorificarea acțiunilor obținute de inculpat la Fondul Proprietatea prin cesionarea acestora către societăți off-shore deținute de 2 fonduri americane sunt justificate de scopul urmărit de inculpatul Simu Horia de obținerea de lichidități bănești, pe baza unei înțelegeri prealabil, încă dinainte de obținerea titlului de despăgubire cu IVAN NICOLAE, reprezentatul acestor fonduri, persoană trimisă a inculpatului de către chiar VLAD MOISESCU, aceeași persoană cu privire la care martorul cu identitate protejată și martorul BULIGA NEAGU ANDREI ALECSANDRU au menționat că se

află în anturajul inculpatului și a președintei Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, ZAAROUR INGRID.

>

> Astfel, cu privire la acest aspect, inculpatul SIMU HORIA a declarat: „Către finalul momentului în care mi s-a acordat titlul de despăgubire și ulterior titlul de conversie am fost contactat de domnul Nicolae Ivan, care reprezenta unul din fondurile la care am vândut cea mai mare parte a despăgubirilor, respectiv fondul Carthesian (fond american) care mi-a precizat că știe că urma să-mi fie emis un titlu (nu știa pentru ce valoare) dar preciza că fondul pe care îl reprezenta este interesat în achiziția acestor acțiuni. L-am întrebat foarte direct dacă îi datorez un comision de intermediere și el mi-a spus că nu, el reprezentând fondul în această tranzacție. Nu mi-a spus și nici eu nu l-am întrebat de unde știa că urmează să primesc un titlu de despăgubire. Menționez că la data la care am primit această vizită nu știam valoarea la care se tranzacționează acțiunile, astfel că negocierea pe care am făcut-o purta asupra procentului din valoarea nominală a acțiunilor la care să fie făcută tranzacția. În momentul în care am primit titlul de conversie am onorat înțelegerea făcută cu Carthesian care a cumpărat acțiunile printr-o societate din Cipru care le aparținea. De la acest fond am primit ca și contravaloare a acțiunilor aproximativ 46 milioane de euro. A doua tranzacție prin care am lichidat poziția pe care o dețineam la Fondul Proprietatea s-a făcut la scurt timp după prima tranzacție, tot către un fond american, Elliott Management printr-o tranzacție similară ei având la fel o societate cipriotă care le aparține și prin care s-a făcut tranzacția... [..]... Așa cum am declarat și cu ocazia arestării, nu am ascuns niciodată că am o relație de amiciție cu VLAD MOISESCU”. (vol....fila..., cu ocazia reținerii inculpatul nu a făcut nicio declarație)

>

> Ulterior la data de 18.08.2015, inculpatul Simu Horia și-a menținut declarația (volumul....fila...), afirmând că: „În completarea declarației pe care am dat-o în data de 17.08.2015, doresc să menționez faptul că am fost anunțat de întâlnirea cu domnul Ivan de către domnul MOISESCU VLAD. Acesta m-a sunat și mi-a spus că o să mă caute domnul Ivan Nicolae din partea unui fond de investiții american.

>

> IVAN NICOLAE a venit la biroul Cuprom S.A. din strada Monetăriei, care mi-a precizat că știa că urma să-mi fie emis un titlu de despăgubire de către A.N.R.P. (nu știa pentru ce valoare) dar preciza că fondul pe care îl reprezintă era interesat în achiziția acestor acțiuni. În aceste condiții l-am întrebat în mod direct dacă îi datorez un comision de intermediere și el mi-a spus că nu, acesta reprezentând fondul în această tranzacție. Nu mi-a spus și nici eu nu l-am întrebat de unde știa că urma să primesc un titlu de despăgubire. Menționez că la data la care am primit această vizită nu știam valoarea la care se tranzacționează acțiunile, astfel că negocierea pe care am făcut-o purta asupra procentului din valoarea nominală a acțiunilor la care să fie făcută tranzacția.

>

> Ulterior am aflat că domnul IVAN deținuse o funcție de conducere la Fondul Proprietatea”.

(s.n. audierea inculpatului s-a făcut la solicitarea acestuia).

>

> În același context al legăturilor dintre inculpatul SIMU HORIA, MOISESCU VLAD și IVAN NICOLAE trebuie privite și declarațiile martorului BULIGA NEAGU ANDREI ALEXANDRU care a declarat că MOISESCU VLAD făcea parte din cercul relațional al inculpatului, respectiv că Ivan Nicolae era cunoștința inculpatului, că l-a văzut de mai multe ori în biroul acestuia și că inculpatul i-a spus Ivan Nicolae a fost primul președinte al Fondului Proprietatea.

>

> Având în vedere datele și indiciile privind implicarea numiților MOISESCU VLAD și IVAN NICOLAE în procesul de despăgubire din dosarul 38386/CC/2007, în cauză se va dispune disjungerea și constituirea unui nou dosar în care cercetările urmează a fi efectuate pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu.

>

> După valorificarea acțiunilor prin cele 2 fonduri americane cunoscând că acestea provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, inculpatul Simu Horia a supus sumele de bani obținute unui proces complex de spălare, prin intermediul unor societăți comerciale nerezidente pe teritoriul României (societăți off-shore), aspecte care vor fi descrise și analizate în cadrul infracțiunii de spălare de bani.

>

>

> Analiza probelor cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit

>

> În perioada 23.02.2009-31.05.2009, Curtea de Conturi a României a efectuat un control la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților cu privire la fundamentarea și utilizarea fondurilor alocate pentru plata despăgubirilor la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în cursul anului 2008, principala constatare fiind aceea că, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis titluri de despăgubire pe baza unor rapoarte de evaluare care nu au respectat cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare cu privire la estimarea valorii de piață a terenurilor și nici prevederile art. 10 alin. 6 și 7 din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.

> În perioada supusă controlului (anul 2008), funcția de președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților a fost deținută de inculpata ZAAROUR INGRID (01.10.2007-04.02.2009), iar funcțiile de vicepreședinți de către POPA MOCANU INGRID LUCIANA (26.06.2008-06.03.2009), NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN (01.10.2007-28.05.2008), IUORAȘ MIHNEA REMUS (01.10.2007-06.03.2009) și BACIU REMUS VIRGIL (01.10.2007-până la data controlului Curții de Conturi a României, precum și ulterior).

> În argumentarea constatării sale, Curtea de Conturi a României a reținut următoarele „Potrivit prevederilor art. 2(1) din Regulamentul din 30.08.2005 publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 801/02.09.2005 privind organizarea și funcționarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea

Despăgubirilor (anexa 6), această Comisie are ca principală atribuție „analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor care se acordă potrivit prevederilor Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv – din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente”.

> Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (în calitate de beneficiar) a încheiat cu o serie de evaluatori autorizați (în calitate de prestator) contracte de prestări servicii al căror obiect îl constituie „asigurarea de către prestator a serviciilor de evaluare solicitate de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor”.

> Potrivit art. 3 lit. d din Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005 privind reforme în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, evaluatorul este „persoana fizică sau juridică cu experiență semnificativă în domeniu, competența în evaluare pe piața proprietăților imobiliare, care cunoaște, înțelege și poate pune în aplicare în mod corect acele metode și tehnici recunoscute care sunt necesare pentru efectuarea unei evaluări credibile în conformitate cu Standardele Internaționale de Evaluare și care este membru al unei asociații naționale profesionale de evaluare recunoscute ca fiind de utilitate publică, având calitatea de evaluator independent”.

> Menționăm faptul că potrivit art. 3 lit.e din Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, Standardele Internaționale de Evaluare sunt „standardele editate de Comitetul pentru Standarde Internaționale de Evaluare (IVSC – International Valuation Standards Committee)”.

> Standardul Internațional de Practică în Evaluare 1 – GN punctul 5.25 (Anexa 7) stabilește următoarele metode de evaluare ale terenurilor:

- > - tehnica comparației vânzărilor;
- > - tehnica parcelării și dezvoltării;
- > - repartizarea (alocarea);
- > - extracția (prin scădere);
- > - tehnica reziduu la terenului;
- > - capitalizarea rentei funciare (chiriei).

> Din verificările efectuate asupra unui număr de 59 de rapoarte de evaluare (Anexa 8) aferente unui număr de 161 dosare de despăgubire selectate de către echipa de control în funcție de valoarea titlurilor de despăgubire, a rezultat faptul că evaluatorii autorizați au selectat, în majoritatea cazurilor, ca metodă de evaluare pentru estimarea valorii de piață a terenului tehnica comparației vânzărilor.

> În condițiile în care potrivit GN1 „Evaluarea proprietăților imobiliare” punctul 5.25.1 din Standardele Internaționale de Evaluare precizează în mod expres că atunci când se utilizează tehnica comparației vânzărilor pentru evaluarea terenului este necesară o comparație directă a terenului evaluat cu loturile similare de teren tranzacționate recent pe piață, precum și faptul că în „parcursul etapelor înscrise în analizare preliminară și în culegerea și selectarea informațiilor”, evaluatorul trebuie să colecteze informații privind cererea și oferta (GN1 –

Evaluarea proprietății imobiliare pct. 5.7.3.), evaluatorii agreați de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților au colectat informații reprezentând exclusiv oferte publicate în ziarele de specialitate, omițând informațiile referitoare la tranzacțiile recente precum și la cererea de pe piață.

> Deși la punctul 5.11.3 din Standardul Internațional de Practică în Evaluare V – GN se precizează că „după ce au fost colectate și verificate informațiile privind vânzările...”, rapoartele de evaluare nu fac nicio referire cu privire la vânzări.

> Potrivit prevederilor art. 10 alin. 6 și 7 Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente „Valoarea corespunzătoare a construcțiilor preluate în mod abuziv și demolate se stabilește potrivit valorii de piață de la data soluționării notificării, stabilită potrivit standardelor internaționale de evaluare în funcție de volumul de informații puse la dispoziția evaluatorului”, respectiv „valoarea terenurilor, precum și a construcțiilor nedemolate preluate în mod abuziv, care nu se pot restitui în natură, se stabilește potrivit valorii de piață de la data soluționării notificării, stabilită potrivit standardelor internaționale de evaluare.”

> Deși potrivit prevederilor Cap. V „Procedurile administrative pentru acordarea despăgubirilor” art. 16(6-4) din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente „La cererea evaluatorilor sau a reprezentanților societății de evaluare, băncile, notarii publici, agențiile imobiliare, birourile de carte funciară, precum și orice alți deținători de informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare sunt obligați să le comunice de îndată, în scris, datele și informațiile necesare efectuării evaluării, chiar dacă prin legi speciale se dispune altfel”, nici un evaluator nu a solicitat vreunei societăți de evaluare, bancă notar public, birou de carte funciară informații despre tranzacții imobiliare.

> Cu toate că rapoartele de evaluare nu întrunesc condițiile legislației naționale coroborate cu cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare, Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor nu a luat nicio măsură legală pentru aplicarea corectă a prevederilor menționate mai sus, fapt ce a condus la denaturarea valorii de piață a terenurilor evaluate pentru care au fost emise titluri de despăgubire.

> La nivelul Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor rapoartele de evaluare nu au fost analizate pe fond, ci numai sub aspectul respectării formei.

> Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor a ignorat faptul că rapoartele de evaluare nu respectau cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare și nici prevederile

Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente și le-a supus spre aprobare Comisiei Centrale.

> Din analiza informațiilor puse la dispoziția echipei de control s-au constatat diferențe semnificative între valorile de piață stabilite în rapoartele de evaluare care au stat la baza stabilirii cuantumului despăgubirilor și valorile stabilite conform cerințelor art. 771 din Codul fiscal.

> Potrivit fișei postului (Anexa 1), persoana cu atribuții în activitatea de verificare (începând cu data de 02.06.2008) sub aspectul respectării Standardelor Internaționale de Evaluare este Vișoiu

Gheorghe, consilier la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – Direcția de contencios și pentru coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – Serviciul pentru stabilirea și acordarea despăgubirilor.”

> Împotriva Deciziei nr. 2 din 15.06.2009 a Curții de Conturi a României, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a formulat contestație, care prin încheierea nr. 11/2 din 01.09.2009 a fost admisă doar în parte, respectiv în legătură cu măsura dispusă la punctul 1 din Decizia nr. 2/15.06.2009 privind „verificarea tuturor rapoartelor de evaluare care au stat la baza celor 2843 decizii emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în cursul anului 2008”, în sensul că Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților să reverifice rapoartele de evaluare al cărui quantum al despăgubirilor depășește valoarea de 500.000 lei.

> Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a, Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 05.10.2009, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a solicitat anularea Încheierii II/2 din 01.09.2009 a Curții de Conturi a României, Departamentul II emisă în urma examinării contestației înregistrată la Curtea de Conturi sub nr. 11/30586/13.07.2009, invocând următoarele:

> - este lipsită de suport legal măsura Curții de Conturi a României, conform căreia Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților să reverifice toate rapoartele de evaluare ce depășesc suma de 500.000 lei, întrucât rapoartele de evaluare au fost întocmite cu respectarea Standardelor Internaționale de Evaluare și reflecta valoarea de piață pentru imobilele pentru care au fost acordate măsuri reparatorii;

> - Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor nu are posibilitatea de a obliga evaluatorul să-și refacă raportul pe motiv că acesta nu respectă Standardele Internaționale de Evaluare;

> - evaluatorii angajați de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților nu pot cenzura evaluările făcute de un alt evaluator, opiniile evaluatorului Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind pur consultative;

> - susținerile necoforme ale Curții de Conturi a României, conform cărora evaluatorii care au întocmit rapoartele de evaluare ce au stat la baza emiterii titlurilor de despăgubire au utilizat numai informații, reprezentând unele oferte publicate în presă, omițând informațiile referitoare la cerere și la tranzacțiile recente; nu a fost utilizată drept comparabilă a prețurilor stabilite conform art. 771 din Codul fiscal, utilizate de camerele notarilor publici în evaluarea imobilelor pentru care au fost acordate măsuri reparatorii, cu motivarea că grila notarilor publici nu reprezintă valoarea de circulație a imobilelor, ci numai o valoare a acestora determinată arbitrar și utilizată de notarii publici pentru calculul impozitului datorat la transferul drepturilor de proprietate asupra imobilelor, aceste valori fiind, de regulă minimale;

> - rapoartele de evaluare întocmite în cele 2843 de decizii emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor au fost întocmite cu respectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor neavând competența de a decide dacă un raport de evaluare respectă sau nu Standardele Internaționale de Evaluare;

> Pentru aceste considerente, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a considerat că Încheierea nr. II/2 din 01.09.2009 a Curții de Conturi a României, prin care s-a

dispus, în urma admiterii parțiale a contestației la Decizia nr. 2/15.06.2009, reverificarea rapoartelor de evaluare al căror quantum depășesc suma de 500.000 lei este nelegală.

- > Față de cele de mai sus, Curtea de Apel București a reținut următoarele:
- > „Reclamanta contestă măsurile dispuse de către pârâta Curtea de Conturi a României prin încheierea nr. II/2 din 01.09.2009 (prin care s-a admis în parte contestația acesteia referitoare la decizia nr. 2/15.06.2009 a Departamentului II al Curții de Conturi), respectiv obligarea ANRP la reverificarea rapoartelor evaluatorilor autorizați al căror quantum al despăgubirilor depășește valoarea de 500.000 lei, exclusiv deciziile care au avut la bază hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, de a se stabili întinderea prejudiciului și de a lua măsuri de recuperare a eventualelor noi cheltuieli pentru refacerea rapoartelor de evaluare întocmite de către evaluatorii autorizați cu respectarea Standardelor Internaționale de Evaluare.
- > Această decizie a fost consecința verificării activității reclamantei desfășurată în aplicarea dispozițiilor Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, dispoziții legale care prevăd în cadrul acestei proceduri posibilitatea ca reclamanta în calitate de beneficiar să încheie contracte de prestări servicii având ca obiect asigurarea de către prestator a serviciilor de evaluare solicitate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor.
- > Conform dispozițiilor art. 3 lit. e din Titlul VII Standarde Internaționale de Evaluare sunt standarde editate de Comitetul pentru Standarde Internaționale de evaluare în cuprinsul cărora sunt prevăzute mai multe metode de evaluare ale terenurilor.
- > În aceleași documente se precizează că atunci când se utilizează tehnica comparației vânzărilor pentru evaluarea terenului este necesară o comparație directă a terenului evaluat cu loturile similare de teren tranzacționate recent pe piață, iar evaluatorul trebuie să colecteze informații privind cererea și oferta.
- > Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei de către părți, Curtea reține că, aplicând această metodă evaluării cu care reclamanta a încheiat contractele de prestări servicii menționate au colectat informații reprezentând exclusiv oferte publicate în ziarle de specialitate încălcând prevederile din Standardele Internaționale de Evaluare care prevăd obligația de a verifica și valoarea bunurilor prin referire la tranzacțiile recente, precum și la cererea de pe piață.
- > Pe de altă parte, dispozițiile art. I pct. 21, 22 din Legea nr. 247/2005 prevăd că valoarea terenurilor și a construcțiilor preluate în mod abuziv care nu se pot restitui în natură se stabilește potrivit valorii de piață de la data soluționării notificării, stabilită potrivit Standardelor Internaționale de Evaluare.
- În consecință, Curtea va respinge argumentele reclamantei potrivit cărora nu avea obligația de a cenzura evaluării făcute de persoanele cu care au încheiat contractele de prestări servicii, întrucât nu avea această posibilitate legală având în vedere dispozițiile legale anterior menționate.
- > În situația în care rapoartele de evaluare nu cuprindeau toate criteriile prevăzute de către Standardelor Internaționale de Evaluare persoanele cu atribuții stabilite în fișa postului în acest sens, din cadrul reclamantei, puteau solicita celeilalte părți contractante refacerea rapoartelor

ținând cont de prevederile Standardelor Internaționale de Evaluare.

- > În ceea ce privește susținerea reclamantei potrivit căreia actul de control contestat pornește de la prezumția de nelegalitate a rapoartelor de evaluare, Curtea o apreciază de asemenea ca neîntemeiată, în condițiile în care aceasta nu a făcut nicio probă din care să reiasă că aceste rapoarte de evaluare au fost întocmite cu respectarea criteriilor prevăzute în aceste standarde.
- > Totodată, nici argumentul referitor la faptul că selectarea metodelor de evaluare se face de către evaluator care are deplină responsabilitate pentru metoda selectată și pentru modalitatea de aplicare a acesteia, nu poate reprezenta un indiciu de nelegalitate al actului contestat în condițiile în care între părți a fost încheiat un contract, iar reclamantei îi revine obligația verificării respectării executării acesteia potrivit normelor legale.
- > Aceasta, cu atât mai mult cu cât în cuprinsul Normelor metodologice de aplicare a Titlului VII al Legii nr. 247/2005 se prevede în mod expres că „evaluatorii desemnați sunt datori să se înfățișeze înaintea Comisiei Centrale pentru a da lămuriri ori de câte ori li se va cere, iar în situația în care Comisia nu este lămurită prin evaluarea făcută poate decide efectuarea unei noi expertize.
- > Astfel este evident că în cadrul controlului pe care aceasta îl putea desfășura în privința rapoartelor de evaluare, nerespectarea criteriilor prevăzute de Standardele Internaționale de Evaluare putea fi cenzurată prin refacerea acestora”.
- > Ca atare, curtea a respins cererea formulată de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, ca neîntemeiată.
- > Înalta Curtea de Casație și Justiție, prin decizia nr. 4109 din 15.09.2011, pronunțată în dosarul nr. 9276/2/2009 a respins recursul declarat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților ca nefundat, cu următoarea motivare:
 - > „Prin decizia nr. 2 din data de 15 iunie 2009 a Curții de Conturi, Departamentul II, s-a decis (punctul 1) ca Președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, să dispună verificarea tuturor rapoartelor de evaluare care au stat la baza celor 2834 decizii emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în cursul anului 2008 și luarea măsurilor de expertizare și reevaluare a imobilelor ce fac obiectul rapoartelor de evaluare care nu respectă cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare, urmând ca reevaluarea să se efectueze în conformitate cu prevederile art. 10 (9) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 2009. Prin aceeași decizie s-a decis că în urma reevaluării se va stabili întinderea prejudiciului cauzat bugetului de stat prin plata unor despăgubiri supraevaluate și se vor întreprinde măsurile legale în vederea recuperării acestuia (punctul 2) și că plățile aferente rapoartelor de evaluare neîntocmite în conformitate cu Standardele Internaționale de Evaluare a căror refacere a necesitat noi cheltuieli reprezintă prejudiciu în bugetul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, pentru care se vor lua măsuri în vederea recuperării, conform prevederilor legale și clauzelor contractuale, de la partenerii contractuali sau de la persoanele responsabile pentru efectuarea plăților respective (punctul 3).
 - > Prin încheierea nr. 11/2 din data de 01 septembrie 2009 Comisia de soluționare a Contestațiilor

din cadrul Curții de Conturi a României, Departamentul II, a fost admisă în parte contestația formulată de Președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților împotriva deciziei nr. 2 din data de 15 iunie 2009 a Curții de Conturi, Departamentul II, referitoare la măsura dispusa la punctul 1 din decizia atacată în legătură cu „verificarea tuturor rapoartelor de evaluare care au stat la baza celor 2843 decizii emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în cursul anului 2008”, în sensul că urmează ca ANRP să reverifice rapoartele evaluatorilor autorizați al cărui cuantum al despăgubirilor depășește valoarea de 500.000 lei, exclusiv deciziile care au avut la bază hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Cu privire la punctele 2 și 3 din decizia nr. 2 din data de 15 iunie 2009 a Curții de Conturi, Departamentul II, în care s-a prevăzut obligația ANRP de a stabili întinderea prejudiciului și de a lua măsura de recuperare a eventualelor noi cheltuieli pentru refacerea rapoartelor de evaluare întocmite de către evaluatorii autorizați cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, s-a decis, prin încheierea nr. 11/2 din data de 1 septembrie 2009 a Curții de Conturi, sus menționată, că măsura dispusă se referă numai la rapoartele supuse reverificării.

> În mod corect instanța de fond, prin sentința recurată, a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, prin reprezentant legal, reținându-se jumătate din decizia nr. 2 din data de 15 iunie 2009 a Curții de Conturi a României, modificată prin încheierea nr. 11/2 din data de 1 septembrie 2009 a aceleiași autorități publice, a fost consecința verificării activității recurente desfășurate în aplicarea dispozițiilor Titlului VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” din Legea nr. 247/2005.

> Constatările și măsurile dispuse prin decizia nr. 2 din data de 15 iunie 2009 a Curții de Conturi a României, Departamentul II, modificată prin încheierea nr. 11/2 din data de 1 septembrie 2009 emisă de Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul aceleiași autorități publice pârâte, se întemeiază pe prevederile Hotărârii Guvernului nr. 527/2006 a Guvernului României privind aprobarea contractului – cadru și a onorariilor maxime acordate evaluatorilor autorizați, persoane fizice sau juridice, în vederea efectuării raportului de evaluare a imobilelor conform Titlului VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, precum și pe dispozițiile art. 52 alin. (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice conform căreia „Instrumentele de plată trebuie însoțite de documente justificative. Aceste documente trebuie să certifice (...) executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate”.

Contractul-cadru de prestări servicii al evaluatorului autorizat, persoană fizică sau juridică se încheie potrivit art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 527/2006 a Guvernului României, între evaluator și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, prestatorul având obligația, printre altele, să asigure serviciile de evaluare a proprietăților imobiliare în conformitate cu Standardele Internaționale de Evaluare (art. 6 punctul 3 din contractul-cadru) iar beneficiarul de a face plata serviciului prestat în termen de cel mult 30 de zile de la data prezentării facturii confirmată cu

„bun de plată” de responsabilul de contract (art. 4 din același contract-cadru). Cum a reținut și prima instanță, echipa de control a Curții de Conturi a României, în mod întemeiat, că au fost emise titluri de despăgubire pe baza unor rapoarte de evaluare care nu au respectat cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare este prevăzută atribuția specifică conform căreia acesta „primește rapoartele de evaluare, le verifică sub aspectul respectării Standardelor Internaționale de Evaluare, formulând observații atunci când este cazul și le transmite în vedere atașării la dosarele în curs de soluționare și ține evidența acestora”. Or, în situația în care rapoartele de evaluare nu cuprindeau toate criteriile prevăzute de către standardele internaționale de evaluare persoanele cu atribuții în fișa postului în acest sens, din cadrul reclamantei recurente, erau obligate să solicite celelalte părți din contractul de prestări servicii refacerea rapoartelor prin luare în considerare a cerințelor și metodelor cuprinse în menționatele standarde internaționale de evaluare, cum ar fi, cu titlu exemplificativ, referirea la tranzacții recente sau la cererea de piață.

> Rezultă, din cele mai sus arătate, că nu sunt întemeiate motivele și argumentele invocate de reclamantă prin acțiunea introductivă de instanță și prin cererea de recurs, prima instanță făcând în cauză o corectă aplicare și interpretare a legii. În procedura de stabilire și acordare a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, reglementată de Titlul VII al Legii nr. 247/2005, atribuțiile Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, sunt diferite de atribuțiile Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, comisie interministerială fără personalitate juridică, iar obiect al controlului Curții de Conturi nu a făcut activitatea acestei din urmă entități, ci exclusiv activitatea reclamantei Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în materia utilizării în anul 2008 a fondurilor alocate pentru plata despăgubirilor către persoane fizice.

> Se reține că este neîntemeiată susținerea reclamantei în sensul că în mod nelegal instanța de fond a validat un act administrativ emis de către o autoritate publică în urma unor verificări efectuate de către auditorii Curții de Conturi care nu au calitatea de evaluatori autorizați așa cum prevăd dispozițiile art. 3 din Titlul VII al Legii nr. 247/2005, atribuția Curții de Conturi de exercitare a controlului asupra modului de formare, de administrare și de întreținere a resurselor financiare ale statului și sectorului public fiind stabilită imperativ prin prevederile art. 1 alin. 1 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, cu modificările și completările ulterioare. Prevederile art. 42 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 94/1992, care stabilesc că în îndeplinirea atribuțiilor pe care i le conferă legea Curtea de Conturi are, printre altele, și atribuția de a cere unor instituții specializate ale statului, ori de câte ori este necesar, efectuarea de verificări de specialitate care să contribuie la clarificarea unor constatări, nu sunt aplicabile în litigiu, întrucât constatările din raportul de control nu impuneau clarificări suplimentare.

> Se constată, în fine, că nu este justificată nici critica recurente referitoare la împrejurarea că este lipsită de suport măsura Curții de Conturi de reverificare a tuturor rapoartelor de evaluare ce depășesc suma de 500.000 lei. Dispoziția în analiză, luată prin încheierea nr. II/2 din data de 1 septembrie 2009 emisă de Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi,

ține cont chiar de apărările reclamantei privitoare la dificultățile instituționale și financiare ale operațiunii de reverificare a tuturor rapoartelor de evaluare și are în vedere reverificarea doar a acelor rapoarte de evaluare care, prin raportare la valoarea sumei stabilite drept despăgubire, prezintă un impact semnificativ asupra prejudicierii resurselor financiare alocate de stat pentru despăgubirile aferente imobilelor preluate în mod abuziv de stat.

> În raport de cele mai sus arătate, constatând că motivele de recurs invocate în cauză nu sunt întemeiate și că este legală și temeinică hotărârea pronunțată de curtea de apel se va dispune, în temeiul dispozițiilor art. 312 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respingerea ca nefondat a recursului declarat de reclamanta Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților împotriva sentinței civile nr. 3128 din data de 29 iunie 2010 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal”.

> Astfel, instanțele de judecată – Curtea de Apel București și Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal – au reținut că echipa de control a Curții de Conturi a României a constatat că titlurile de despăgubire au fost emise pe baza unor rapoarte de evaluare care nu au respectat cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare, că acordarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor era atributul exclusiv al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

> Constatările Curții de Conturi a României au fost confirmate ulterior de Raportul Corpului de Control al Primului-Ministru (vol. anuale) privind verificările efectuate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în legătură cu modul de îndeplinire a atribuțiilor în procesul de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 10/2001, prin care se sesizează încălcări ale dispozițiilor legale privind modul de îndeplinire a atribuțiilor în procesul de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 06.03.1945-22.12.1982, pentru perioada 2008-2011 .

> Conform Raportului, s-au constatat următoarele:

> - 1.407 dosare au fost soluționate „la ordine”, potrivit numărului de înregistrare al dosarelor la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (în baza Deciziei nr. 2815/2008);

> - 2.269 de dosare au fost soluționate cu prioritate, fiind considerate „cazuri speciale”, iar dintre acestea un număr de 131 de dosare au fost soluționate în favoarea cesionarilor de drepturi la măsuri reparatorii,

> - la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 exista un număr de 13.588 de dosare neaprobate. La acestea, se adaugă aproximativ 22.000 dosare care nu fuseseră repartizate în lucru și care se aflau în depozitul instituției, în așteptare;

> - numărul dosarelor de despăgubire soluționate în situații de excepție, prin tratarea cu prioritate a unora dintre dosare, considerate „cazuri speciale”, a fost mult mai mare decât numărul dosarelor soluționate în ordinea înregistrării acestora, în condițiile în care 22.000 de dosare se aflau în așteptare”, o parte dintre acestea fiind înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor încă din anul 2005;

> - în cazul dosarelor de despăgubire constituite în baza Legii nr. 10/2001, membrii Comisiei

Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au transformat excepția în regulă;

- > - Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor întocmea un tabel cuprinzând aceste solicitări iar Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor aproba „în bloc” aceste tabele, existând și cazuri în care nu era depus niciun document în vederea solicitării respective;
- > - atribuirea și redistribuirea unor dosare de despăgubire evaluatorilor, în vederea întocmirii rapoartelor de evaluare, s-au realizat fără respectarea criteriului ariei geografice;
- > - potrivit „Referatului” privind aprobarea listei cu dosare ce urma să fie reatribuite unui alt evaluator, identificat în mapa ședinței Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din data de 02.09.2008, s-au făcut următoarele precizări: „În ceea ce privește soluționarea dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și atribuite în mod aleatoriu sau arbitrar în urma aprobării cazurilor speciale în vederea întocmirii rapoartelor de evaluare, facem următoarea precizare: „Evaluatorii cărora li s-au atribuit inițial aceste dosare au depășit în repetate rânduri termenele prevăzute în contractele de prestări servicii încheiate cu ANRP pentru efectuarea rapoartelor de evaluare, iar rapoartele întocmite nu au respectat standardele de evaluare, deși au fost înștiințați inclusiv prin notificări scrise în vederea rectificării greșelilor și efectuării rapoartelor de evaluare conform standardelor în vigoare.”;
- > - în condițiile în care neexecutarea obligațiilor contractuale reprezenta o cauză de reziliere de drept a contractului-cadru de prestări servicii de evaluare încheiat între Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și evaluator, așa cum rezultă din prevederile art. 9 alin. (2) din Anexa nr. 1 la H.G. nr. 527/2006, în cazul întârzierilor repetate în depunerea rapoartelor de evaluare, respectiv în cazul nerespectării standardelor internaționale de evaluare, nu numai că nu se rezilia contractul cu evaluatorul în culpă ci, în unele situații, se repartizau, în continuare, aceluiași evaluator, alte dosare de despăgubire, în vederea efectuării rapoartelor de evaluare, chiar și în aceeași ședință;
- > - din analiza, prin sondaj, a mai multor rapoarte de evaluare întocmite pentru dosarele de despăgubire înregistrate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a rezultat faptul că evaluatorii desemnați nu au purtat corespondență cu băncile, notarii publici, agențiile imobiliare, birourile de carte funciară, precum și cu orice alți deținători de informații privind tranzacțiile deja efectuate/certe cu proprietăți imobiliare similare, care aveau obligația să furnizeze informațiile solicitate de către evaluatori;
- > - din înscrisurile transmise de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a rezultat faptul că evaluatorii desemnați au utilizat, de cele mai multe ori, în cadrul metodei comparației directe, „comparabile” constând în anunțuri de vânzare publicate în ziare, fără a purta corespondență cu deținătorii de informații privind tranzacțiile certe cu proprietăți imobiliare, care ar fi reflectat prețuri real al pieței imobiliare;
- > - în concluzie, în unele cazuri, chiar și ulterior solicitării Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților formulate prin adresa nr. R.G./61623/29.10.2010, evaluatorii cu care Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a încheiat contracte de prestări servicii de evaluare a imobilelor prevăzute de Titlul VII din Legea nr. 247/2005 nu au purtat corespondență

- cu deținătorii de informații privind tranzacții certe cu proprietăți imobiliare similare care ar fi reflectat prețul real al pieței, ci au folosit anunțuri de vânzare publicate în ziare;
- > - a rezultat faptul că reevaluările s-au raportat la aceeași dată de referință ca rapoartele întocmite inițial și că cel puțin una din metodele utilizate/metoda utilizată de evaluatorul care a efectuat reevaluarea coincide cu una dintre metodele utilizate/metoda utilizată de evaluatorul care a întocmit primul raport de evaluare;
 - > - în perioada 2008-2011, numărul dosarelor de despăgubire soluționate prioritar, prin invocarea „cazurilor excepționale”, a fost mult mai mare față de numărul dosarelor soluționate în ordinea înregistrării acestora. În fapt, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au transformat excepția în regulă;
 - > - desemnarea evaluatorilor pentru efectuarea evaluărilor nu a fost realizată „în mod aleatoriu”, conform dispozițiilor legale;
 - > - atribuirea și redistribuirea către evaluatori a unor dosare de despăgubire, în vederea întocmirii rapoartelor de evaluare, s-au realizat fără respectarea criteriului ariei geografice;
 - > - redistribuirea unor dosare de despăgubire ca urmare a
 - > neexecutării obligațiilor contractuale de către evaluatori, s-a efectuat tot către
 - > evaluatori care, anterior, nu își îndeplinisera obligațiile contractuale;
 - > - în unele situații, evaluările au fost efectuate prin utilizarea datelor
 - > de comparație din anunțurile de vânzare publicate în ziare și nu pe baza unor
 - > date privind tranzacții certe;
 - > - până la data efectuării controlului de către Corpul de control al primului-ministru, existau un număr de 94 de dosare de despăgubire cu imobile a căror valoare rezultată în urma reevaluării era cu cel puțin 20% mai mică decât valoarea inițială;
 - > - cea mai mare valoare acordată de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, aferentă dosarelor de despăgubire constituite în baza Legii nr. 10/2001, a fost stabilită în dosarul nr. 38386/FFCC/2007.
 - > În susținerea constatărilor Curții de Conturi a României și ale Corpului de control al Primului-Ministru sunt și concluziile din raportul de constatare al specialiștilor Direcției Naționale Anticorupție care au constatat supraevaluarea imobilului în cazul dosarului de despăgubire nr. 38386/FFCC/2007, consecință a nerespectării dispozițiilor legale și a Standardelor Internaționale de Evaluare.
 - > Având în vedere faptul că în cauză era necesară constatarea, clarificarea și evaluarea faptelor și împrejurărilor referitoare la identificarea și evaluarea terenului în suprafață de 97.509 mp, care a făcut obiectul dosarului de despăgubire nr. 38386/CC/2007, aspecte ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului, prin ordonanța nr. 215/P/2015 din 07.07.2015, în dosarul penal înregistrat sub numărul de mai sus, s-a dispus efectuarea unei expertize în domeniile topografic și al evaluării proprietății imobiliare de către experți judiciari din cadrul Biroului local pentru expertize judiciare tehnice și contabile de pe lângă Tribunalul București.
 - >
 - > Pentru expertul în specialitatea ”Topografie, cadastru și geodezie”, au fost stabilite ca

obiective: identificarea topografică pentru determinarea amplasamentului terenului în suprafață de 97.509 mp, situat în municipiul București, sector 6, în zona Șoseaua Virtuții, fosta FERMĂ CIUREL, str. Fabricii – S.T.S., care a făcut obiectul dosarului de despăgubire nr. 38386/CC/2007 al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și pentru care s-au emis Dispoziția nr. 8427/09.07.2007 a Primăriei Municipiului București și Decizia nr. 1567/28.02.2008 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor precum și identificarea vechinului amplasament al FERMEI CIUREL (astfel cum reiese din procesul verbal din 31.05.1981) și în funcție de această identificare, stabilirea suprafeței terenului care putea fi restituit în natură la data emiterii dispoziției nr. 8427/09.07.2007 a Primarului General al Municipiului București, respectiv data emiterii deciziei Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor nr. 1567 din 28.02.2008.

>

> Pentru expertul în specialitatea "Evaluarea proprietății imobiliare" s-a stabilit drept obiectiv: stabilirea valorii de piață la data de 15.02.2008 a terenului în suprafață de 97.509 metri pătrați, situat în municipiul București, sector 6, în zona Șoseaua Virtuții, fosta FERMĂ CIUREL, str. Fabricii – Serviciul de Telecomunicații Speciale, care a făcut obiectul dosarului de despăgubire nr. 38386/CC/2007 al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și pentru care s-au emis dispoziția nr. 8427/09.07.2007 a Primăriei Municipiului București și Decizia nr. 1567/28.02.2008 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

>

> La data de 22.07.2015 experții au predat organelor de urmărire penală lucrările expertizei dispuse în domeniile topografie, cadastru, geodezie și evaluarea proprietății imobiliare, concluziile fiind următoarele:

>

> În ceea ce privește evaluarea proprietății imobiliare, expertul ISUF ELIADE a stabilit că valoarea de piață a imobilului expertizat la data de 15.02.2008 era de 48.742.799 euro, adică 177.365.297 lei (469,88 euro/mp);

> În ceea ce privește identificarea topografică, expertul CIOCOIU GEORGEL a stabilit amplasamentul terenului în discuție precum și faptul că suprafața ce putea fi retrocedată la nivelul perioadei 2007 – 2008 este de 51.447,85 mp.

> La data de 24.07.2015 lucrările expertizei au fost predate inculpaților, stabilindu-se termen de depunere a obiectiunilor sau opiniilor separate ziua de 29.07.2015.

>

> La dosarul penal au fost depuse și opinii separate, atât în ceea ce privește domeniul „Evaluarea proprietății imobiliare” cât și pentru domeniul „Topografie, cadastru și geodezie”.

>

> În ceea ce privește evaluarea terenului în discuție, a fost analizată opinia separată (vol. fila) a expertului parte CHIRILĂ ADELAIDA ADRIANA, propus de inculpatul IUORAȘ MILINEA REMUS, care a concluzionat că valoarea de piață a terenului expertizat în suprafață de 97.509 mp, la data de 15.02.2008 este de 88.635.681 euro, adică de 909 euro/mp.

>

> Așa cum rezultă din declarația dată de expertul desemnat ISUF ELIADE în calitate de martor, în data de 12.08.2015 (vol. ... fila), expertul parte CHIRILĂ ADELAIDA ADRIANA a utilizat drept coeficienți de corecție pentru condiții ale pieței de + 5 %, + 20 % și + 30 % fără nicio bază legală, iar ca justificare a acestor coeficienți de corecție a anexat un extras din Analiza pieței imobiliare 2008 realizată de firma de specialitate COLLIERS INTERNATIONAL din care rezultă că, coeficientul de corecție pentru 2008 fata de 2007 este de +10 % și nu de + 20 % sau + 30 % ; comparabilele 2 și 3 se refera la unul și același imobil, iar prețul practicat nu poate fi credibil pentru că face parte din prețurile maximale care se elimină din analiză. În situația în care comparabilele 2 și 3 ar fi eliminate (fiind comparabilă dublă) nivelul de preț va fi aproape identic cu cel propus de expertul desemnat de organele de urmărire penală. Metoda parcelării și dezvoltării propusă de expertul CHIRILĂ ADELAIDA ADRIANA este pur ipotetică pentru că nu are la bază niciun plan de afacere sau certificat de urbanism. Astfel, expertul desemnat ISUF ELIADE a declarat că punctul de vedere al expertei CHIRILĂ ADELAIDA ADRIANA nu este întemeiat pentru că nu respecta Standardele Internaționale de Evaluare ediția a opta – 2007.

>
> Tot cu privire la evaluarea terenului în suprafață de 97.509 mp, la dosarul cauzei a fost depus și punctul de vedere la raportul de expertiză formulat de expertul parte GEORGESCU CRISTIAN ION (vol. fila), propus de inculpații NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN și NICOLESCU IONELA MIHAELA, care în urma propriei analize, a concluzionat că valoarea de piață a terenului în discuție la data de referință, respectiv 15.02.2008 este de 94.973.766 euro, adică 974 euro/mp.

>
> Așa cum rezultă din declarația dată de expertul desemnat ISUF ELIADE, în calitate de martor, în data de 12.08.2015, expertul parte GEORGESCU CRISTIAN ION a utilizat următorii coeficienți de corecție pentru condiții ale pieței de: + 5 %, +10 %, + 20 % și + 30 % fără nicio bază legală, iar conform extrasului din Analiza pieței imobiliare 2008 realizată de firma de specialitate COLLIERS INTERNATIONAL rezultă că acest coeficient de corecție pentru anul 2008 fata de anul 2007 este de +10 % și nu de + 20 % sau + 30 %. De asemenea, din aceeași declarație a rezultat că, comparabilele nr. 1 si nr. 5 se refera la unul și același imobil, iar prețurile practicate nu pot fi credibile pentru că acestea fac parte din prețurile maximale care se elimină din analiză, situație în care valoarea obținută ajunge la cuantumul obținut în raportul de expertiză întocmit de expertul ISUF ELIADE.

>
> Astfel, expertul desemnat ISUF ELIADE a declarat că punctul de vedere separat al expertului judiciar GEORGESCU CRISTIAN ION nu este întemeiat pentru că nu respecta Standardele Internaționale de Evaluare ediția a opta – 2007.

>
> În ceea ce privește specialitatea „Topografie, cadastru și geodezie” la dosarul cauzei a fost depusă opinia separată formulată de expertul tehnic judiciar ȘTEFAN ELENA, propus de inculpatul IUORAȘ MIHNEA REMUS, care a adus o serie de critici expertizei întocmite de

expertul desemnat de organele de urmărire penală, critici ce au fost preluate de inculpat în cererea de probe formulată. Toate obiecțiunile astfel transmise, în temeiul art. 100 alin. 5 și 4 lit. a) și b) și art. 286 din C.pr.pen, au fost respinse prin ordonanța nr. 215/P/2015 din 12.08.2015 (vol. fila).

>

> În referire la opinia separată formulată de expertul tehnic judiciar ȘTEFAN ELENA, fiind audiat în calitate de martor, expertul CIOCOIU GEORGE L a declarat că ȘTEFAN ELENA a identificat terenul expertizat – fosta Ferma Ciurel - pe același amplasament pe care l-a identificat acesta în raportul de expertiză întocmit și că din punctul său de vedere, cele patru motive pe care le-a prezentat în opinia separată din care rezultă ca terenul nu putea fi retrocedat sunt eronate, în condițiile în care la nivelul anului 2007 nu exista o baza clara cu evidentele cărților funciare. Totodată, expertul CIOCOIU GEORGE L a declarat că expertul parte ȘTEFAN ELENA și-a exprimat nejustificat nemulțumirea conform căreia nu a avut acces la cat mai multe informații, întrucât după finalizarea raportului de expertiză i-a pus la dispoziție acesteia informațiile solicitate, cu toate că în sarcina sa nu exista o astfel de obligație.

>

> Tot cu privire la domeniul „Topografie, cadastru și geodezie” la dosarul cauzei a fost depus la data de 17.08.2015 și punctul de vedere formulat de expertul parte MATEI ȘTEFAN PAUL, propus de inculpatul SIMU HORIA, pe baza căruia, inculpatul a formulat o cerere de probe, ce au fost respinse motivat prin ordonanța nr. 215/P/2015 din 20.08.2015.

>

> La dosarul penal au fost depuse o serie de obiecțiuni legate de conținutul și concluziile expertizei, atât pentru partea aferentă „Evaluării proprietății imobiliare” cât și pe partea aferentă domeniului „Topografie, cadastru și geodezie”. După analiza tuturor acestor obiecțiuni, în cauză s-a dispus respingerea acestora deoarece au fost neîntemeiate iar probele astfel propuse nu erau relevante în raport cu obiectul probațiunii din cauză, cu excepția unor obiecțiuni formulate de inculpații NICULESCU TEODOR CĂTĂLIN și NICULESCU IONELA MIHAELA, care au fost admise spre a fi administrate ca probe, referitoare la comparabilele 1, 3 și 4 utilizate de expertul ISUF ELIADE, care au fost utilizate greșit deoarece corecțiile aplicate acestora au fost eronate și prețul nu a fost corectat corespunzător condițiilor de finanțare.

>

> Având în vedere cele de mai sus precum și declarația dată în calitate de martor de expertul în specialitatea „Evaluarea proprietății imobiliare”, ISUF ELIADE, s-a constatat că este necesară completarea expertizei cu aspectele sesizate de inculpații NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN și NICULESCU IONELA MIHAELA, astfel că prin ordonanța nr. 215/P/2015 din 12.08.2015 s-a dispus efectuarea de către expertul ISUF ELIADE a unui supliment la expertiza în domeniul evaluarea proprietății imobiliare.

>

> La întocmirea suplimentului de expertiză, expertul evaluator ISUF ELIADE a avut în vedere concluziile finale ale raportului în specialitatea „Topografie, cadastru și geodezie”

întocmit de expertul tehnic judiciar CIOCOIU GEORGEL, deus la Direcția Națională Anticorupție la data de 22.07.2015, din care rezultă că imobilul în suprafață de 97.509 mp se compune din mai multe parcele independente, după cum urmează: parcela nr. 1 – în suprafață de 4.880 mp, parcela nr. 2 – în suprafață de 3.940 mp, parcela nr. 3 – în suprafață de 6.437 mp, parcela nr. 4 – în suprafață de 10.483 mp, parcela nr. 5 – în suprafață de 38.248 mp, parcela nr. 6 – în suprafață de 4.747 mp, parcela nr. 7 – în suprafață de 6.194 mp, parcela nr. 8 – în suprafață de 3.564 mp, parcela nr. 9 – în suprafață de 538 mp, parcela nr. 10 – în suprafață de 18.478 mp. Astfel, acesta a efectuat evaluarea fiecărei parcele în parte, pentru determinarea valorii de piață folosind tehnica comparației vânzărilor în mod obișnuit.

>

> Astfel, cu privire la parcela nr. 1 în suprafață de 4.880 mp, expertul a stabilit că valoarea de piață a acesteia, la data de 15.02.2008, corespunzător cursului de schimb valutar de 3,6388 lei /euro este de 3.120.223 euro, adică 11.353.868 lei, rezultând un preț de 639,39 euro/mp; cu privire la parcela nr. 2 în suprafață de 3.940 mp, expertul a stabilit că valoarea de piață a acesteia, la data de 15.02.2008, corespunzător aceluiasi curs de schimb valutar, este de 2.545.713 euro, adică 9.263.340 lei, rezultând astfel un preț de 646,12 euro/mp; în ceea ce privește parcela nr. 3 în suprafață de 6.437 mp expertul a stabilit că valoarea de piață a acesteia, la data de 15.02.2008, corespunzător cursului de schimb valutar de 3,6388 lei /euro este de 4.072.432 euro, adică 14.818.767 lei, rezultând astfel un preț de 632,66 euro/mp; referitor la parcela nr. 4 în suprafață de 10.483 mp expertul a stabilit că valoarea de piață a acesteia la data de referință, corespunzător cursului de schimb valutar de 3,6388 lei /euro este de 6.420.523 euro, adică 23.362.999 lei, rezultând astfel un preț de 612,47 euro/mp; în referire la parcela nr. 5, în suprafață de 38.248 mp, expertul a stabilit că valoarea de piață a acesteia la data de 15.02.2008, la cursul de schimb valutar de 3,6388 lei /euro este de 21.623.889 euro, adică 78.685.008 lei, rezultând prețul de 565,36 euro/mp; în cazul parcelei nr. 6, în suprafață de 4.747 mp, expertul a stabilit că valoarea de piață a acesteia la data de 15.02.2008, la cursul de schimb valutar de 3,6388 lei /euro este de 3.035.184 euro, adică 11.044.429 lei, rezultând un preț de 639,39 euro/mp; în cazul parcelei nr. 7, în suprafață de 6.194 mp, s-a stabilit că valoarea de piață la data de 15.02.2008, la cursul de schimb valutar de 3,6388 lei /euro este de 3.918.696 euro, adică 14.259.351 lei, rezultând un preț de 632,66 euro/mp; în cazul parcelei nr. 8, în suprafață de 3.564 mp, expertul a stabilit că valoarea de piață a acesteia, la data de 15.02.2008, corespunzător cursului de schimb valutar de 3,6388 lei /euro este de 2.326.757 euro, adică 8.466.605 lei, rezultând un preț de 652,85 euro/mp; în ceea ce privește parcela nr. 9, în suprafață de 538 mp, expertul a stabilit că valoarea de piață a acesteia, la data de 15.02.2008, corespunzător aceluiasi curs valutar, este de 371.075 euro, adică 1.350.267 lei, rezultând că prețul este de 689,73 euro/mp; referitor la parcela nr. 10, în suprafață de 18.478 mp, expertul a stabilit că valoarea de piață a terenului din parcela nr. 10, la data de 15.02.2008, corespunzător aceluiasi curs de schimb valutar, este de 10.955.150 euro, adică 39.823.572 lei, rezultând un preț de 592,28 euro/mp.

>

> Conform concluziilor suplimentului de expertiză, s-a constatat că valoarea de piață a

imobilului în suprafață de 97.509 mp, la data de 15.02.2008, era de 58.378.642 euro, adică 212.317.933 lei (rezultând un preț mediu de 598,7 euro/mp), valoarea fiind calculată prin însumarea valorilor fiecărei parcele componente a terenului evaluat și prin aplicarea unei corecții de 11,08% pentru perioada februarie 2008 față de perioada noiembrie 2006.

>

> Astfel, se constată că inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN a supraevaluat terenul în discuție cu 69.897.373 euro, adică 254.458.830 lei, acesta fiind prejudiciul reținut în prezenta cauză, sumă pentru care Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală Juridică, s-a constituit parte civilă prin adresa nr. 288.864/24.08.2015.

>

> Motivele pentru care în cauză s-a calculat prejudiciul în funcție de valoare terenului în suprafață de 97.509 mp obținută în urma efectuării suplimentului de expertiză și nu în funcție de celelalte valori calculate, după caz de inc. HANU ALEXANDRU FLORIN, S.C. MONDOPULS S.R.L., specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, sunt următoarele:

>

> În ceea ce privește raportul de expertiză întocmit de inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN, expertul ISUF ELIADE a declarat că inculpatul a făcut evaluarea respectivă numai pe baza ofertelor de vânzare cumpărare iar baza de negociere a ofertelor a fost de numai 5 %. De asemenea, pe lângă documentele existente la dosarul cauzei, expertul ISUF ELIADE a studiat și ofertele online aferente pieței imobiliare din acea perioadă, și anume, din publicațiile: Anunțul imobiliar nr. 257 din 10.12.2007 - 07.01.2008 și Anunțul telefonic nr. 28 din 10 - 11.03.2008 din care rezultă care au fost ofertele de vânzare pentru terenuri din zona analizată fiind identificate următoarele oferte:

>

> Din Anunțul imobiliar nr. 257 din 10.12.2007 - 07.01.2008: Militari - METRO, 60.000 mp, D = 18 ml, la Iuliu Maniu, cu 750 euro/mp; Militari - Virtuții, St = 495 mp, D = 15 ml, cu 1.550 euro/mp; Militari - Virtuții, St = 500 mp, D = 13 ml, cu 1.200 euro/mp; Militari - METRO, 11.900 mp, D = 43 ml, fără preț ... euro/mp.

>

> Din Anunțul telefonic nr. 28 din 10 - 11.03.2008: Militari - Iuliu Maniu, St = 280 mp, poz. 2898, certificat de urbanism P + 12E, cu 600 euro/mp; Militari - Iuliu Maniu, St = 280 mp, poz. 2899, certificat de urbanism P + 14E, cu 750 euro/mp; Militari - Lacul Morii, St = 260 mp, poz. 2965, certificat de urbanism D + P + 2E, cu 600 euro/mp; Militari - Lacul Morii, St = 5.240 mp, poz. 2966, D = 43 ml, certificat de urbanism POT 70 - 80%, CUT 4,5, H = nelimitat, cu 1.000 euro/mp; Militari - Lacul Morii, St = 500 mp, poz. 2967, D = 43 ml, certificat de urbanism P + 4E, cu 600 euro/mp; Militari - Lacul Morii, str. Dambovitei, St = 800 mp, poz. 2970, D = 20 ml, certificat de urbanism S + P + 14E, cu 1.700 euro/mp; Militari - Lacul Morii, St = ... , poz. 2973, D = ... ml, certificat de urbanism POT 60%, CUT 2,5, P + 4E, cu 1.000 euro/mp; Militari, str. Ajustorului, St = 420 mp, poz. 3137, D = 15 ml, certificat de urbanism P + 4E, cu 750 euro/mp; Militari, str. Apusului, St = 265 mp, poz. 3138, D = 10 ml, cu 600 euro/mp; Militari, str.

Dreptății, nr. 111, St = 785 mp, poz. 3154, cu 500 euro/mp; Militari - Lacul Morii, St = 1.000 mp, poz. 3160, certificat de urbanism P + 4E, cu 650 euro/mp; Militari - Iuliu Maniu, St = 15.000 mp, poz. 3160, certificat de urbanism P + 14E, cu 650 euro/mp; Militari - Lacul Morii, St = 1.300 mp, poz. 3160, certificat de urbanism P + 4E, cu 650 euro/mp; Militari - Lacul Morii, St = 5.000 mp, poz. 3160, cu 700 euro/mp; Militari - Lacul Morii, St = 500 mp, poz. 3160, cu 500 euro/mp; Militari - Iuliu Maniu, St = 12.700 mp, poz. 3166, certificat de urbanism P + 14E, cu 850 euro/mp; Militari - Uverturii, St = 280 mp, poz. 3182, certificat de urbanism P + 2E, cu 750 euro/mp; Militari - Uverturii, St = 430 mp, poz. 3184, certificat de urbanism P + 4E, cu 750 euro/mp; Militari - Uverturii - Drenajului, St = 500 mp, poz. 3185, certificat de urbanism P + 4E, cu 720 euro/mp; Militari - Uverturii, St = 950 mp, poz. 3187, cu 800 euro/mp; Militari - Uverturii, St = 500 mp, poz. 3188, certificat de urbanism P + 14E, cu 850 euro/mp; Militari - Uverturii, St = 507 mp, poz. 3189, certificat de urbanism P + 14E, cu 800 euro/mp.

>

> Numai din ofertele de preț mai sus prezentate, rezultă că nu se poate susține nivelul de preț 1.315 euro/mp din raportul de evaluare întocmit de inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN.

>

> Din actele de urmărire penală efectuate, în relație la evaluarea întocmită de inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN au rezultat următoarele:

>

> Inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN a întocmit raportul de evaluare pentru proprietatea imobiliară situată în București, Forma Ciurel, Zona Șoseaua Virtuții, str. Fabricii – STS, stabilind că valoarea terenului este de 128.276.015 euro, echivalentul a 466.770.763 lei, respectiv 1.315,53 euro/mp, pentru determinarea valorii de piață fiind folosită metoda „abordării prin comparație”, iar pentru comparație fiind selectate trei comparabile oferite spre tranzacționare, prezentate de expertul evaluator în Anexa 2 „Tabel centralizator comparabile și date de piață”. Menționăm că, așa cum rezultă din conținutul raportului de evaluare întocmit de expertul HANU FLORIN ALEXANDRU, valoarea estimată a imobilului s-a stabilit pentru data de 15.02.2008, data la care s-a luat în considerare și cursul de schimb valutar Ron/Euro.

>

> De asemenea, la rubrica „Data evaluării”, HANU FLORIN ALEXANDRU a menționat că opinia privind valoarea de piață a proprietății imobiliare a luat în considerare datele și informațiile deținute sau culese și analizate de evaluator în data de 15.02.2008. În ceea ce privește „data inspecției”, în raportul de evaluare se precizează că aceasta a avut loc în data de 15.02.2008.

>

> În condițiile certe în care Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor avea obligația legală de a adopta toate măsurile legale necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea de despăgubiri, membrii acesteia împreună cu inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN au ignorat următoarele prevederi legale:

>

> dispozițiile art. 10 alin. 7 din Legea nr. 247/2005, conform cărora valoarea imobilelor (terenuri și construcții) preluate în mod abuziv și care nu se pot restitui în natură, se stabilește potrivit valorii de piață de la data soluționării notificării, stabilită potrivit standardelor internaționale de evaluare;

> dispozițiile cap. V art. 16 alin. 4 din Legea nr. 247/2005 conform cărora evaluatorul trebuie să solicite de la bănci, notari publici, agenții imobiliare, birouri de carte funciară sau de la alți deținători de informații datele și informațiile necesare efectuării evaluării privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare, deținătorii acestora având obligația legală a comunicării de îndată și în scris;

> cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare pct. 5.2.1.1, 5.7, 5.11.5, 5.20, 9.2.1.1 conform cărora:

> tehnica comparației vânzărilor pentru evaluarea terenului implică o comparație directă a terenului evaluat cu loturile similare de teren tranzacționate recent pe piață și pentru care există informații disponibile;

> în parcurgerea etapelor înscrise în analiza preliminară și în culegerea și selectarea informațiilor solicitate în procesul de evaluare, evaluatorul se familiarizează cu informațiile privind cererea și oferta;

> pentru a realiza o comparație directă între o proprietate comparabilă vândută și proprietatea evaluată, evaluatorul ar trebui să ia în considerare posibile corecții bazate pe diferențele dintre elementele de comparație, corecțiile putând reduce sau restrânge diferențele dintre fiecare proprietate comparabilă și proprietatea de evaluat;

> în orice analiză a informațiilor comparabile este esențial ca proprietățile de la care au fost colectate informațiile comparabile, să aibă caracteristici similare cu celelalte proprietăți evaluate, respectiv caracteristici similare legale, fizice, de localizare și utilizare;

> abordarea prin comparația vânzărilor ia în considerare vânzările proprietăților similare sau substituibile și informațiile referitoare la piață, în general, proprietatea este comparată cu proprietăți similare vândute, tranzacționate, pe o piață deschisă.

> De altfel, cerințele respectării Standardelor Internaționale de Evaluare și a art. 16 din Titlul VII din Legea nr. 247/2005 sunt prevăzute în contractul de prestări servicii nr. 44/2007 (nedatat și neînregistrat), respectiv anexa nr. 51 din 15.02.2008 la acest contract, pe care, de asemenea, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN le-au ignorat cu bună știință.

>

> Corelativ acestor obligații contractuale și legale nerespectate de către membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, din analiza anexei nr. 51 la contractul nr. 44/2007 și raportul de evaluare întocmit de inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN rezultă că în aceeași zi în care a fost semnată anexa (15.02.2008) inculpatul a efectuat inspecția terenului și a întocmit și raportul de evaluare, astfel încât implicațiile asupra calității evaluării și a conformității cu Standardele Internaționale de Evaluare și dispozițiile legii sunt evidente.

>

> Din înscrisurile existente la dosarul de despăgubire nr. 38386/CC/2007 mai rezultă că, deși nu se poate stabili data predării raportului de evaluare către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor – în condițiile în care expertul evaluator avea obligația contractuală să întocmească raportul și să-l înainteze Comisiei pe suport magnetic și în scris – în data de 18.02.2008, inculpatul SIMU HORIA a semnat declarația de primire a raportului și de acceptare a valorii de piață stabilită în urma evaluării. Inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN a încălcat concomitent și punctele 1, 2.1, 4.0, 4.1.1, 4.1.2, 4.4.1 și 5.3.4 din Codul deontologic al evaluatorilor, conform cărora rapoartele de evaluare trebuie să fie clare, să nu inducă în eroare, ca evaluatorii să respecte Standardele Internaționale de Evaluare ca o necesitate de a aplica prevederile legii sau a reglementărilor ori a instrucțiunilor clienților, să nu redacteze și să comunice un raport care conține opinii și analize false, nereale sau nepărtinitoare, să acționeze legal, să respecte legile și reglementările materiale, să fie obiectiv și imparțial, să nu utilizeze informații esențiale fără o verificare adecvată sau confirmare a veridicității informațiilor din partea unei surse independente, să efectueze verificări și investigații laborioase pentru a se asigura că datele analizei conținute în evaluare sunt corecte și credibile.

>

> Astfel, în conținutul raportului de evaluare întocmit la data de 15.02.2008, inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN a consemnat o serie de fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, inexacte, subiective, fără o verificare a informațiilor din surse independente, așa cum rezultă din cele de mai jos:

>

> în conținutul raportului de evaluare, HANU ALEXANDRU FLORIN a menționat că acesta se adresează Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în calitate de beneficiar și lui ȘCHIOPU SIMU HORIA, în calitate de destinatar, în condițiile în care responsabilitatea evaluatorului era față de beneficiarul Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților conform contractului nr. 44/2007 și anexei nr. 51/15.02.2008;

> deși în raportul de evaluare, inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN susține că „există o piață dinamică a tranzacțiilor cu terenuri comparabile de construcții”, iar în abordarea prin comparație a luat în considerare informațiile existente privind „tranzacțiile efectuate”/oferțele cu proprietăți imobiliare similare, nu a utilizat în estimarea valorii de piață nici măcar o tranzacție;

> deși în conținutul raportului de evaluare, HANU ALEXANDRU FLORIN a menționat că a obținut informații, estimări și opinii de la surse credibile și nu își asumă nicio responsabilitate în privința datelor furnizate de client și terțe persoane, se observă că „ipotezele și evoluțiile limitate” menționate la pct. 2.4.1 în raportul de evaluare nu sunt convenite în contractul de prestări servicii încheiat cu A.N.R.P.

> deși evaluatorul HANU ALEXANDRU FLORIN a menționat în raportul de evaluare că „își asumă întreaga responsabilitate pentru opiniile exprimate”, în conținutul aceluiași raport a precizat că nu își asumă răspunderea pentru datele furnizate de terțe persoane și nu a solicitat date despre tranzacții reale conform legii;

> expertul evaluator HANU ALEXANDRU FLORIN nu definește corect „valoare de piață”, întrucât la data evaluării definiția valorii de piață conform Standardelor Internaționale de Evaluare ediția a opta 2007 este: „valoarea de piață este suma estimată pentru care o proprietate va fi schimbată, la data evaluării, între un cumpărător decis și un vânzător hotărât într-o tranzacție cu prețul determinat obiectiv, după o activitate de marketing corespunzătoare, în care părțile implicate au activat în cunoștință de cauză, prudent și fără constrângeri”.

> deși expertul evaluator HANU ALEXANDRU FLORIN a menționat în cuprinsul raportului de evaluare că a deținut „informații privind istoricul amplasamentelor și lucrările de construcții efectuate, starea fizică etc. furnizate de către destinatar (ȘCHIOPU SIMU HORIA), la dosarul de evaluare nu există vreun document din care să rezulte acest lucru:

> la rubrica „echilibrul pieței” expertul evaluator HANU ALEXANDRU FLORIN a menționat că există o piață a vânzărilor datorită ofertei limitate (manifestate și potențiale) și o cerere relativ constantă, formată din cumpărători cu posibilități financiare peste medie sau investitori în condițiile în care, în realitate, din cauza prețurilor mari și a ofertelor de vânzare speculative, există o piață a cumpărătorilor și nu a vânzătorilor;

> din anexa 1 - Harta zonei a raportului de evaluare întocmit de HANU ALEXANDRU FLORIN nu rezultă amplasamentul terenului a cărei valoare de piață a estimat-o, singura descriere a acestuia fiind „teren intravilan în București, sector 6, ferma Ciurel, zona Șos. Virtuții – str. Fabricii – STS”;

> în anexa 2 privind tabelul centralizator comparabile și date de piață, expertul evaluator HANU ALEXANDRU FLORIN în legătură cu comparabila nr. 1 a făcut mențiuni nereale, în sensul că pe teren se află și construcții, iar în grila datelor de piață – analiza pe perechi de date, evaluatorul nu a utilizat comparabila nr. 1. În cazul comparabilelor 2, 3 și 4, există inexactități în privința localizării terenului, categoria acestuia, existența utilităților, configurația terenului, între mențiunile făcute de expertul evaluator HANU ALEXANDRU FLORIN în raportul de evaluare cu privire la comparabile și cele precizate în listingul www.imobinvest.eu date 15.02.2008 și 16.02.2008.

> În condițiile în care inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN nu a solicitat informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare de la bănci, notari publici, birouri de carte funciară, datele și informațiile utilizate de acesta au fost insuficiente și neadecvate, fiind selectate doar ofertele speculative cele mai mari, a rezultat că valoarea estimată în raportul de evaluare din 15.02.2008 nu reprezintă o valoare de piață, ci o „valoare” obținută prin utilizarea doar a unor oferte cu valori mari, care nu s-au materializat prin încheierea unor contracte cu valori mari.

> Prin evaluarea efectuată de S.C. MONDOPULS S.R.L. ca urmare a controlului efectuat de Curtea de Conturi a României la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în anul 2009, s-a stabilit că valoarea de piață a terenului respectiv a fost de 96.884.940 euro (993, 59 euro/mp), echivalentul a 352.544.920 lei.

> În referire la această evaluare, expertul ISUF ELIADE a declarat în calitate de martor faptul că

valoarea mai mare prezentată de S.C. MONDOPULS S.R.L. se justifică prin faptul că la întocmirea raportului de evaluare s-au avut în vedere în principal numai ofertele de preț și nu tranzacțiile comerciale efectiv realizate.

>

> Specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au stabilit prin raportul de constatare din 02.06.2015 că valoarea de piață a terenului în suprafață de 97.509 mp este de 73.131.750 euro (750 euro/mp), echivalentul a 266.111.812 lei (2.729 lei/mp).

>

> Mai mult decât atât, prin raportul de constatare din data de 24.04.2015 al specialiștilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, s-a stabilit că terenul în discuție nu putea face obiectul Legii 10/2001 ci al Legii nr. 1/2000, întrucât la data deposedării, în anul 1951, acesta făcea parte din categoria terenurilor agricole (livadă) și era situat în extravilan în comuna suburbană Militari, precum și faptul că o parte din teren putea fi restituit în natură.

>

> Cu privire la evaluarea întocmită de specialiștii din cadrul D.N.A., expertul ISUF ELIADE a declarat că valoarea astfel calculată s-a realizat din cauza faptului că aceștia au utilizat drept comparabile atât contracte de vânzare cumpărare cât și oferte, ceea ce a dus la un preț mai mare.

>

> În ceea ce privește valoarea de piață calculată de expertul ISUF ELIADE în cadrul raportului de expertiză întocmit, acesta a declarat că în urma obiecțiunilor pertinente formulate de inculpații NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN și NICOLESCU IONELA MIHAELA (obiecțiuni care au fost admise de organele de urmărire penală) a luat în considerare o corecție mai mare, respectiv de 11,08% pentru perioada februarie 2008 față de noiembrie 2006 și a evaluat fiecare parcelă în parte, valoare de piață rezultată fiind materializată prin întocmirea suplimentului de expertiză la care am făcut referire mai sus.

>

> *

> * *

> În conținutul dosarului de despăgubire nr. 38386/FFCC/2007, ridicat de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților se regăsesc, cu valoare probatorie, următoarele:

> - actele pe baza cărora s-au fundamentat decizia de acordare a despăgubirilor;

> - implicarea persoanelor cu atribuții în cadrul Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și membrilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, respectiv înscrisurile pe care le-au adoptat și semnat aceste persoane pe parcursul derulării procedurii de acordare a despăgubirilor;

> - raportul de evaluare întocmit de evaluatorul HANU ALEXANDRU FLORIN;

> - contractul de cesiune încheiat între titularul de despăgubire și beneficiarul final al despăgubirilor;

> - hotărârea adoptată de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în baza votului

exprimat în cadrul acesteia de către fiecare inculpat;

> - emiterea titlului de conversie în favoarea cesionarului și convertirea despăgubirilor în acțiuni la Fondul Proprietatea.

> Toate aceste înscrisuri dovedesc limitele implicării inculpaților în activitatea infracțională, acțiunile sau inacțiunile lor concrete, înscrisuri care se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză la care deja am făcut referire sau la care urmează să facem trimitere.

> Astfel, în cauză au fost audiate, în calitate de martori, mai multe persoane din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, Primăriei Municipiului București și Prefecturii Municipiului București implicate în procedura de acordare a despăgubirilor, precum și reprezentanții titularului dreptului de despăgubire.

> Din declarațiile acestor martori a rezultat atât gradul de implicare al acestora în procedura de acordare a despăgubirilor, dar și responsabilitatea inculpaților fie în acordarea despăgubirilor, fie avizarea și aprobarea raportului de evaluare pe baza căruia imobilul a fost supraevaluat.

> De asemenea, martorii au arătat împrejurările în care au fost vândute, respectiv cumpărate drepturile litigioase, înainte de emiterea deciziei de despăgubire.

> Astfel, martorii NEAGU OANA MĂDĂLINA, BĂRNOAIEA CLAUDIA, DINESCU DIANA, PARASCHIV STELUȘ-NINEL, ANGHEL FLORIN, BULIGA-NEAGU ALECSANDRU-ANDREI, COJOACĂ MARIUS-CĂTĂLIN, CORUȚ CRISTINA-ECATERINA, DUMITRU CAMELIA, FARCAȘ LOREDANA-CODRUȚA, ILIE MARIA-CRISTINA, IORDACHE ADRIAN, KOÇĂLNICEANU MIHAI-IOAN, MELINTE CĂLIN-LAURENȚIU, MUSTĂREAȚĂ CONSTANTIN-ROBERT, PARDĂU LEA, SANDU ANA, SELAVĂRDEANU CLAUDIȚA, VALICĂ ANA-MARIA, PRIBOI MIHAI-SEPTIMIU, CIOCOIU CORNEL, ISUF ELIADE, DUMITRESCU ZIZI și OANA NIȚĂ au declarat următoarele:

> - Referitor la achiziționarea de către SIMU HORIA a drepturilor litigioase de la COJOCARU MIHAELA, martorii au declarat următoarele:

> Martora PARDĂU LEA declarat următoarele: „...[...]...În perioada 1992-1994 am cunoscut-o pe Cojocaru Mihaela care în momentul respectiv îl moștenise pe tatăl ei Marinescu Apostol Radu pentru care inițiaseră două litigii de recuperare a două imobile din București, unul dintre ele aflându-se în sectorul 6, fosta fermă Ciurel. Pentru imobilul situat pe fosta fermă Ciurel am obținut o hotărâre judecătorească care obliga Primăria Municipiului București să restituie aproximativ 95.000 de mp. iar anterior obținuse o altă hotărâre prin care primise aproximativ 50.000 de mp în 4 loturi. Referitor la hotărârea judecătorească prin care se obliga Primăria Capitalei să restituie în echivalent respectiva suprafață de 95.000 de mp, declar că doamna Cojocaru Mihaela mi-a transmis că intenționează să vândă drepturile câștigate în instanță. La momentul respectiv colaboram și cu avocatul Buliga Neagu Andrei, căruia i-am cerut să identifice posibili clienți pentru cumpărarea acestor drepturi. Cunossc faptul că aceasta l-a avut client în momentul respectiv și pe Șchiopu Horia Simu, căruia i-am transmis prin intermediul lui Buliga Neagu Andrei intenția doamnei Cojocaru Mihaela de a vinde drepturile dobândite. În a este condiții l-am invitat pe Șchiopu Horia Simu la biroul meu și am discutat despre

posibilitatea tranzacționării. Menționez că nu-mi aduc aminte dacă inițiativa de a tranzacționa drepturile dobândite a aparținut doamnei Cojocaru Mihaela sau a venit din partea domnului Șchiopu Horia Simu. La prima discuție i-am prezentat acestuia situația în legătură cu drepturile recunoscute de instanță iar cu ocazia următoarei întâlniri Șchiopu Horia Simu a oferit suma de 1.500.000 dolari, plățiți sub forma unui avans de 100.000 de dolari și în cazul în care ar fi realizat că poate să obțină drepturile de care dispunea doamna Cojocaru, urma să plătească după 10 luni în rate lunare suma de 1.400.000 euro în 10 rate lunare. I-am transmis această propunerea doamnei Cojocaru care a fost de acord. În aceste condiții am fost împuternicită de către Cojocaru Mihaela să mă ocup de semnarea contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor. Astfel, a fost întocmită la data de 28 februarie 2005 procura specială autentificată sub nr. 997/1108 de către Consulatul General al României din New York. După momentul obținerii împuternicirii i-am dat lui Șchiopu Horia Simu o copie de pe actele pe care le dețineam, care atestau drepturile deținute de către Cojocaru Mihaela, iar la data de 3 aprilie 2006 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase între Cojocaru Mihaela pe care o reprezentam și Șchiopu Horia Simu, care a fost autentificat sub nr. 494 de către Biroul Notarului Public Violeta Simona Petculescu. În acest contract a fost prevăzut că urmează să se achite un avans în sumă de 100.000 USD în termen de 5 zile de la data semnării contractului, iar diferența de 1.400.000 USD se va achita în 10 tranșe lunare egale, începând cu 1 octombrie 2006 și până la 1 iulie 2007. De asemenea prin acest contract de vânzare-cumpărare de drepturi litigioase vânzătoarea a transmis lui Șchiopu Simu Horia drepturile litigioase prezente și viitoare ce-i reveneau în legătură cu proprietatea suprafeței de 97509 mp teren situat în București în zona cuprinsă între șoseaua Virtuții și str. Fabricii care a făcut parte din zona cunoscută sub denumirea de ferma Ciurei. Totodată, în acest contract vânzătoarea Cojocaru Mihaela nu îl garanta pe cumpărător de existența dreptului cedat, iar cumpărătorul s-a obligat ca în situația în care instanțele judecătorești și autoritățile administrative vor respinge cererea de restituire a imobilului, nu va avea nicio pretenție de la vânzător pentru suma plătită. Totodată cumpărătorul se obliga să efectueze toate formalitățile ulterioare care mai erau necesare pentru punerea în posesie asupra bunului cumpărat. Acest contract a fost redactat de către avocatul Buliga Neagu Andrei. Conform înțelegerii pe care o aveam cu Cojocaru Mihaela după momentul încasării banilor de la Șchiopu Horia Simu urma să îi depun într-un cont pe care mi-l indicase aceasta, fapt care s-a și întâmplat. La una dintre discuțiile îmi amintesc că Șchiopu Horia Simu a menționat că riscă cei 100.000 de dolari plățiți ca avans pentru tranzacția în discuție și va vedea dacă de pe urma acestei tranzacții poate valorifica drepturile în discuție. După 9 sau 10 luni, îmi amintesc că am avut o altă întâlnire cu domnul Șchiopu la care a fost prezent și colegul meu Buliga Neagu Andrei Alexandru, ocazie cu care Șchiopu Horia Simu a spus fiind foarte sigur de cele menționate că va putea încasa despăgubirile, lăsându-mi personal impresia că va reuși, dar fără a menționa numele vreunei persoane din cadrul vreunei instituții sau autorități implicate în procedura de acordare a despăgubirilor. Ulterior contractului de vânzare cumpărare a drepturilor litigioase nu am mai discutat cu Simu Horia despre demersurile întreprinse de acesta în legătură cu obținerea despăgubirilor ...[...].”.

> Martorul BULIGA-NEAGU ALECSANDRU-ANDREI a declarat următoarele: „...[...]... Cu privire la inițiativa cumpărării drepturilor litigioase în anul 2006 domnul Simu era interesat de participarea la proceduri de privatizare a diverse societăți. În acest sens, a fost interesat în achiziționarea de drepturi litigioase știind că la acel moment pentru imobilele ce nu puteau fi restituite în natură legea prevedea posibilitatea emiterii unor titluri ce puteau fi folosite în procesul de privatizare. În acest context știind că suntem un cabinet specializat în revendicări, m-a întrebat dacă aveam astfel de dosare și i-am prezentat dosarul Cojocar. Dosarul Cojocar la acel moment avea o hotărâre judecătorească pronunțată în 1996 prin care în baza legii 18 se stabilise posibilitatea restituirii în natură a 5 din 16 ha care formaseră ferma Ciurel iar aceste 5 ha fuseseră restituite lui Cojocar în natură. În anii 2004, în baza legii 10 într-un alt litigiu instanțele judecătorești au dispus obligarea municipiului București la emiterea unei dispoziții de restituire în echivalent. Tot în cadrul acestui litigiu s-a efectuat un raport de expertiză care a stabilit amplasamentul suprafeței și o valoare la acel moment a terenului de aproximativ 30 de milioane de dolari. Aceste documente, hotărârile judecătorești și raportul de expertiză au stat la baza discuției inițiale și i le-am pus la dispoziție domnului Simu în copie, împreună cu alte acte, probabil actele de proprietate, nu-mi amintesc la acest moment, urmând ca domnul Simu să reflecteze și să ia o decizie dacă achiziționează aceste drepturi și care este oferta dânsului financiară. Ulterior a revenit și plecând de la ipoteza că valoarea măsurilor reparatorii ce ar putea fi emise ar fi de 15 milioane de dolari, a oferit un preț care reprezenta în opinia domniei sale 10 % din această sumă, propunând totodată și eșalonarea acestei plăți, conform contractului. Am comunicat clienței noastre oferta, aceasta a acceptat-o. Am comunicat domnului Simu acceptul, domnia sa mi-a cerut să demarez demersurile, redactarea contractului și pregătirea procedurilor notariale. După achiziționarea drepturilor domnul Simu a revenit, se consultase între timp cu diverse persoane, printre care și avocați, respectiv domnul Constantinov și la sugestia acestora, nu știu dacă a avocaților sau a altor persoane, mi-a prezentat un draft de act adițional la contractul de cesiune cerându-mi ca doamna Cojocar să încheie și acel act întrucât cel redactat de mine nu era acoperitor. Totodată cu acea ocazie s-a încheiat și o procură pe care doamna Cojocar i-a dat-o unui alt avocat care lucra cu domnia sa la acel moment, respectiv doamna Mădălina Mincu la acel moment, actualmente Mădălina Neagu...[...]...”.

> Martora NEAGU OANA MĂDĂLINA a declarat următoarele: „...[...]... În cursul anului 2008 în luna februarie Horia Simu mi-a cerut să merg la notarul Petculescu Simona și să semnez o declarație fără a-mi oferi alte detalii. Întrucât între Horia Simu și notarul Petculescu Simona exista o colaborare anterioară, cred că acesta i-a cerut notarului să redacteze conținutul declarației pe care eu urma să o semnez, întrucât în momentul în care m-am prezentat la notar declarația era deja redactată, eu doar semnând-o. Cu ocazia semnării acestei declarații, autentificată sub nr. 183 din 22.02.2008, am constatat că aceasta era dată în numele unei alte persoane pe nume Cojocar Mihaela, al cărei mandatar eram conform unei procuri autentificate sub nr. 111/15.03.2007 de către BNP Petculescu Simona, și făcea referire la un teren în suprafață de 97.509 mp, despre care se menționa că nu fusese restituit în natură și nu au fost ordonate măsuri reparatorii. Referitor la această declarație menționez că nu am intervenit în

conținutul ei, acesta fiind deja redactat, iar pe Cojocaru Mihaela nu am întâlnit-o niciodată și nu cunosc condițiile în care aceasta mă împuternicise anterior. Declar că nu am avut niciodată în posesie procura autenticată sub nr. 511/15.03.2007, dar este posibil ca la momentul semnării declarației să fi solicitat notarului să îmi prezinte respectiva procură. Inițiativa emiterii procurii și a declarației a avut-o Simu Horia în calitate de titular al dreptului litigios...[...].”

> - Referitor la procedura emiterii dispoziției de Primăria Municipiului București și a avizului de legalitate de Prefectura București, martorii au declarat următoarele:

> Martora BĂRNOAIEA CLAUDIA a declarat următoarele: „...[...]. Referitor la dosarul privind dispozițiile nr. 8427 și 8428 din 09.07.2007 ale Primăriei Municipiului București, înregistrate la Instituția Prefectului Municipiului București sub nr. 24216 la data de 27.08.2007, precizez că acest dosar mi-a fost repartizat la data de 28.08.2007 de către subprefectul CRISTINA CORUȚ. Întrucât la momentul respectiv exista posibilitatea ca directoarea CLAUDIȚA SELAVĂRDEANU să fi fost în concediu, am preluat în lucru acest dosar. În urma analizării documentelor existente, am constatat că există anumite nereguli întocmind astfel la 05.09.2007 o notă. Aspectele de nelegalitate sesizate în această notă se refereau la: nemenționarea în preambulul actului administrativ a celei de-a doua notificări identificată în dosar, neatașarea tuturor hotărârilor judecătorești ce ar putea fi identificate prin consultarea documentației din dosar, lipsă împuterniciri avocațiale date de către notificatoare, lipsă procură specială prin care a fost de acord cu vînderea drepturilor litigioase, dosarul nu era șnuruat și sigilat corespunzător. După ce am întocmit această notă, am redactat și o adresă pentru a fi returnat dosarul către primăriei, în vederea remedierii neregulilor constatate. Această notă, semnată de către mine, împreună cu adresa au fost înaintate conducătorului ierarhic. Există posibilitatea ca la data întocmirii acestui document, dacă directorul Direcției Juridice nu se afla la serviciu, să fi înaintat respectivele înscrisuri împreună cu dosarul direct subprefectului CRISTINA CORUȚ. Cunoșc faptul că subprefecta de la momentul respectiv, CRISTINA CORUȚ, lucrase anterior la Primăria Capitalei cunoscându-se cu foarte mulți funcționari ai instituției. Este exclus ca dosarul să îl fi lăsat vreunei alte persoane, cu excepția șefilor ierarhici sau să îl fi transmis personal fără un document justificativ vreunui funcționar din cadrul Primăriei Municipiului București. Fiindu-mi prezentat dosarul nr. 24216 al Prefecturii București, am constatat că față de neregulile constatate de către mine, în primă fază, la dosar se află o comunicare a petentului ȘCHIOPU SIMU HORIA, prin care acesta atesta faptul că nu va ataca în instanță dispozițiile Primarului Municipiului București, iar dispoziția nr. 8427 din 09.07.2007 a fost rectificată prin semnare și ștampilare de către personalul cu atribuții din cadrul Primăriei Municipiului București cu privire la lipsa celei de-a doua dispoziții din preambulul actului administrativ. În aceste condiții, având în vedere faptul că eu nu m-am ocupat de remedierea acestor probleme, există posibilitatea ca acestea să fi fost efectuate în perioada în care am lăsat dosarul spre analiză conducătorului ierarhic, în acest caz ori directoarea Direcției Juridice, ori subprefectul coordonator. Astfel, constat că există posibilitatea ca dosarul să fi părăsit sediul Prefecturii și să fi fost completat în cadrul Primăriei Municipiului București, dar nu pot oferi detalii despre modul în care s-a efectuat, la momentul respectiv, Primăria Municipiului București

și Prefectura aflându-se în același sediu. Nu îmi aduc aminte condițiile în care mi-a fost restituit dosarul, dar având în vedere faptul că la data de 07.09.2007 am întocmit o altă notă în care propuneam emiterea avizului de legalitate, neregulile constatate fuseseră între timp remediate, iar o parte din aspectele de neregularitate identificate de mine nu au fost considerate sau au fost considerate de către conducere suficiente pentru a returna dosarul la Primărie. Această notă din 07.09.2007 a fost semnată de către mine și înaintată împreună cu dosarul Directorului Juridic, ulterior fiind semnată și de către subprefect și prefect, iar dosarul a fost înaintat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților. Consider că aspectele semnate prin nota întocmită de mine nu privesc aspectele de nelegalitate prevăzute de lege pentru care prefectul poate ataca în contencios o astfel de dispoziție emisă în baza Legii nr. 10, iar ce am semnalat eu a fost remediat în perioada 05 – 07.09.2007 ...[...].”

> Martora CORUȚ CRISTINA-ECATERINA a declarat următoarele: „...[...]. Referitor la nota de legalitate emisă de către Prefectura Municipiului București pentru dispoziția nr. 8427/09.07.2007 a Primăriei Municipiului București, declar că dosarul care a stat la baza emiterii notei a fost verificat de către consiliera juridică Claudia Bărnoaiea, careia i-a fost repartizat de către directorul Direcției Juridice. Anterior emiterii avizului de legalitate nu-mi aduc aminte dacă consilierul juridic a întocmit o notă în care să menționeze că există anumite probleme legate de acest dosar. De asemenea afirm că nu mi-a fost prezentată o astfel de notă. Mai mult nu am luat dosarul de la consilieră fără să fi întocmit o adresă către Primăria Municipiului București pentru a fi restituit și completat acest dosar. Nu cunosc modalitatea în care la dosarul inițial al Primăriei Municipiului București au fost depuse alte documente ulterior transmiterii dosarului la prefectură și nici modalitatea prin care dispoziția nr. 8427 din 09.07.2007 a fost rectificată. Totodată declar că nimeni nu mi-a cerut să îmi încalc atribuțiile de serviciu cu ocazia emiterii acestei note privind controlul de legalitate și nici nu am cerut consilierului juridic Claudia Bărnoaiea sau vreunui alt angajat de la Primăria Municipiului București să îmi încalc atribuțiile de serviciu, în scopul urgentării și soluționării favorabile dosarului care a stat la baza emiterii notei de legalitate. La momentul la care am semnat nota privind controlul de legalitate propunerea era semnată de către consilierul juridic și avizată de către directorul Direcției Juridice, iar la momentul respectiv am considerat că erau îndeplinite toate condițiile de legalitate. Nu l-am întâlnit niciodată pe domnul Simu Horia și nici nu mi s-a cerut de către acesta prin intermediul altei persoane să îmi încalc atribuțiile de serviciu pentru emiterea avizului de legalitate ...[...].”

> Martora SELAVĂRDEANU CLAUDIȚA a declarat următoarele: „...[...]. Acesta a fost comunicat cu adresă de înaintare în data de 27.08.2007 și înregistrat la Instituția Prefectului Municipiului București în aceeași dată, fiind rezoluționat de către subprefectul operativ cu mențiunea Direcția juridică, compartiment în care a fost înregistrat în 28.08.2007, în aceeași zi fiind repartizat doamnei CLAUDIA BĂRNOAIA de către directorul Direcției juridice. În data de 07.09.2007, dosarul a fost prezentat de către doamna consilier cu notă privind controlul de legalitate, notă care conținea în mod expres mențiunea că Direcția juridică verifica actele doveditoare ale dreptului de proprietate și a calității de persoană îndreptățită. Menționez că am

semnat nota în data de 07.09.2007 ca urmare a verificării în dosar a actelor arătate mai sus. Ulterior semnării de către mine, dosarul a fost înaintat la cabinetul subprefectului operativ cu adresa de înaintare către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților. Nu cunosc data la care subprefectul și prefectul au semnat nota, respectiv adresa. Fiindu-mi prezentată nota „privind controlul de legalitate exercitat asupra Dispozițiilor Primarului General al Municipiului București nr. 8427 și 8428/09.07.2007” și adresa către Primarul General al Municipiului București, nesemnate, dar redactate de către consiera CLAUDIA BĂRNOAIA la data de 05.07.2007, precizez că nu am cunoștință de existența acestora, fiind prima dată când le-am văzut. Potrivit procedurii, aceste înscrisuri puteau fi redactate de către consilierul căruia îi fusese repartizat dosarul, deoarece constatase anumite lipsuri și neregularități în întocmirea acestuia și puteau sta la baza transmiterii dosarului către Primăria Municipiului București în vederea remedierii lipsurilor constatate. Nu cunosc motivul pentru care CLAUDIA BĂRNOAIA nu mi-a adus la cunoștință aceste înscrisuri și neregularitățile constatate, existând posibilitatea ca acestea să îi fi fost solicitate și comunicate direct subprefectului operativ CRISTINA CORUȚ. Referitor la conținutul celor două înscrisuri, precum și din studierea dosarului original nr. 24216 al Instituției Prefectului Municipiului București, arăt că acesta poartă sigiliu cu opis în față și renumerotat, ceea ce conduce la ideea că neregulile constatate în notă au fost suplinite prin acte depuse la Primăria Municipiului București. La această concluzie am ajuns datorită faptului că, așa cum arătat, dosarul este sigilat de către Primăria Municipiului București, dispoziția primarului conține rectificarea necesară arătată de CLAUDIA BĂRNOAIA în notă, dar și declarația petentului, potrivit căreia acesta este de acord cu neexercitarea unei căi de atac împotriva dispoziției. Nu am cunoștință în ce mod au fost suplinite aceste nereguli, deoarece eu nu am înaintat dosarul în mod oficial către Primăria Municipiului București și nici nu am solicitat vreunei persoane din această instituție să complinească aceste lipsuri. Astfel între momentul 5 septembrie – 7 septembrie 2007, dată la care eu am semnat nota privind controlul de legalitate, lipsurile constatate de CLAUDIA BĂRNOAIA au fost remediate, însă nu am cunoștință de modul în care s-au produs. Există posibilitatea ca CLAUDIA BĂRNOAIA să fi lăsat dosarul fie la subprefect, fie la prefect, în urma unei discuții cu aceștia, care la rândul lor să fi solicitat angajaților Primăriei Municipiului București să remedieze aceste lipsuri. Menționez că în cazul în care conducerea instituției solicita înaintarea unei documentații, aceasta i se transmitea și era lăsată la cabinetul celor 2 în vederea studierii...[...].”

> Mașorul IORDACHE ARIAN a declarat următoarele: „...[...]. Fiindu-mi prezentată copia Dispoziției nr. 8427 din 09.07.2007 a Primarului Municipiului București am constatat că după primul paragraf aceasta are o completare olografă cu textul „nr. 1124/21.03.2001”, în dreptul căreia se afla înscrisă semnătura mea și aplicată ștampila Direcției Juridice a Primăriei Municipiului București, ceea ce înseamnă că din textul dispoziției lipsea referirea la notificarea nr. 1124/21.03.2001 și, ca atare, s-a făcut această completare. Menționez că acest gen de completări se fac în mod curent atunci când se constată că din textul unui document au fost omise anumite aspecte care au fost avute în vedere de Comisia pentru analiza notificărilor din cadrul Primăriei. Precizez că aspectele legate de notificarea acestora au fost, așa cum rezultă din

raportul întocmit de consilierul juridic ILIE CRISTINA, avute în vedere de membrii comisiei la care am făcut referire mai sus și, ca atare, lipsa menționării acestei notificări în dispoziția nr. 8427/09.07.2007 a reprezentat o eroare materială care a putut fi îndreptată în felul arătat mai sus. În ceea ce privește celelalte două corecturi din textul Dispoziției analizate, precizez că acestea aparțin consilierului juridic, șef serviciu la acea dată, MITROI DIANA. Nu îmi amintesc la ce moment a fost efectuată această completare, însă pot preciza cu certitudine că nu am fost chemat la Prefectura București pentru a face o astfel de completare și, mai mult ca sigur, completarea respectivă am făcut-o în biroul meu din cadrul Primăriei. Declar cu certitudine faptul că niciodată nu mi-a solicitat vreo persoană din cadrul Prefecturii București să modific sau să completez vreun act emis de Primăria Municipiului București după ce actul respectiv figura ieșit din instituția Primăriei, astfel încât cei de la Prefectură să nu fie nevoiți să restituie actul în cauză. Nu îmi amintesc ca vreun subordonat din cadrul Direcției Juridice să îmi fi adus la cunoștință că i s-a solicitat corectarea sau completarea vreunui act dintr-un dosar ieșit din Primărie fără a se mai restitui în mod oficial în acest scop. De asemenea, precizez că dacă am făcut această completare, în mod cert dosarul se afla fizic în cadrul Direcției Juridice din Primărie, însă nu pot garanta că acesta nu fusese adus din Prefectură pentru a se face această completare fără corespondența aferentă dintre cele două instituții ...[...].”.

> Martora SANDU ANA a declarat următoarele: „...[...]. Referitor la dosarul nr. 1563 (conexat cu 25944) întocmit în baza notificării nr. 50/14.05.2001 și 1124/23.03.2001 prin care Șchiopu Simu Horia a solicitat acordarea măsurilor reparatorii în baza Legii 10/2001 pentru Ferma Ciurel, menționez că a fost întocmit un raport de către consilierul juridic Cristina Ilie din cadrul Direcției Juridice în care se preciza că terenul nu poate fi restituit în natură nici măcar parțial și a propus prin același raport acordarea măsurilor reparatorii pentru suprafața de 97.509 mp și declinarea competenței pentru o suprafață de 11.240 mp, în favoarea Serviciului de Telecomunicații Speciale. În calitate de membru al acestei comisii la data de 20.04.2007 am propus acordarea măsurilor reparatorii conform referatului consilierului. La momentul la care am făcut această propunere am avut în vedere nota de reconstituire a Direcției Evidență Imobiliară și Cadastrală din Primăria Municipiului București în care se menționa faptul că la nivelul primăriei nu sunt deținute elemente suficiente în baza de date pentru a identifica și delimita proprietatea revendicată dar că la dosar a fost anexată o expertiză tehnică extrajudiciară întocmită și însoțită de expertul Dumitrescu Zizi prin care a fost identificată și delimitată suprafața fostului imobil, iar această responsabilitate revenindu-i în exclusivitate expertului judiciar. În măsura în care în nota de reconstituire existau obiecțiuni, comisia ar fi solicitat efectuarea unei contraexpertize. Referitor la adresa ANRP nr. 38386/CC/13.02.2008 prin care se solicita Primăriei Municipiului București – Primarului General Videanu Adrian, situația juridică a fostei Ferme Ciurel, care făcea obiectul dispoziției nr. 8427/09.07.2007 precizez că nu îmi explic motivul pentru care pe o copie a adresei din dosarul nr. 38386/CC/2007 al ANRP există mențiunea „în atenția doamnei Director Ana Sandu”, întrucât eu nu aveam nicio atribuție și nicio posibilitate legală de a răspunde acestei solicitări, această situație juridică fiind dată doar de către Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală. Fiindu-mi prezentate adresa nr. 2582/15.02.2008 a Direcției Evidență

Imobiliară și Cadastrală din Primăria Municipiului București constat că, așa cum am afirmat anterior această direcție era singura în măsură să răspundă la solicitarea ANRP. Referitor la faptul că această Direcție a răspuns în termen de o zi la această solicitare, nu cunosc motivul pentru care s-a răspuns atât de repede și nici nu am cunoștință dacă datele comunicate corespund realității. De altfel, solicitarea ANRP-ului înregistrată la Direcția Juridică a fost transmisă Direcției Evidență Imobiliară și Cadastrală la data de 22.02.2008, ulterior răspunsului transmis de această direcție ANRP-ului. Din parte a Direcției Juridice adresa nr. 7145/22.02.2008 a fost semnată pentru Ana Sandu de către Diana Mitroi – Șeful de Serviciu. Nu îmi explic aceste neconcordanțe privind datele de transmitere ale adreselor dar cu certitudine afirm că nu mi s-a solicitat de nicio persoană să urgentez soluționarea acestei solicitări și de altfel nu am intervenit să se rezolve într-un termen atât de scurt, respectiva lucrare...[...].”

> Martora ILIE CRISTINA-MARIA a declarat următoarele: „...[...]. Referitor la dosarul Primăriei Municipiului București, în baza căruia au fost emise dispozițiile nr. 8427 și 8248 din 2007 privind notificările formulate pentru acordarea măsurilor reparatorii în legătură cu fosta fermă Ciurel, declar că dosarul mi-a fost mis repartizat, iar în urma verificărilor efectuate am întocmit un raport pe care l-am înaintat Comisiei de aplicarea Legii nr 10 de la nivelul Primăriei Municipiului București, care a dispus acordarea de măsuri reparatorii în echivalent petentului întrucât terenul nu putea fi restituit în natură conform actelor existente la dosar. Nu îmi aduc aminte modalitatea în care au fost depuse alte înscrise de către petent, existând posibilitatea să le fi depus prin registratură sau în urma audiențelor, audiențele fiind la Primarul General, la viceprimar, Secretarul General, sau Directorul Direcției Juridice. Nu îmi aduc aminte dacă pentru acest dosar, în cadrul audiențelor, m-am întâlnit cu petentul SIMU HORIA. Ulterior efectuării activităților specifice am înaintat dosarul Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 10, care în urma analizei a dispus emiterea dispozițiilor nr. 8427 și 8428. De la momentul respectiv nu am mai intrat în posesia actelor care au constituit dosarul. Fiindu-mi prezentat dosarul care a stat la baza emiterii celor 2 dispoziții, am constatat că la dosarul Primăriei care a fost înaintat Prefecturii Municipiului București exista și o notificare formulată de către petentul SIMU HORIA în data de 05.09.2007, adresată Prefecturii Municipiului București, prin care petentul declară că nu va ataca în instanță dispozițiile 8427 și 8428 din 09.07.2007. Referitor la acest înscris declar că la momentul la care eu am înaintat dosarul Comisiei de aplicare a Legii nr. 10, acesta nu se regăsea la dosar și nu cunosc modalitatea în care a fost depus, neexistând un număr de înregistrare, fiind depus ulterior emiterii deciziilor. De asemenea, de opisarea dosarului și sigilarea acestuia nu m-am ocupat eu, această sarcină fiind repartizată arhivei Direcției Juridice – serviciul de aplicare a Legii nr. 10/2007. Până în momentul plecării mele din cadrul Primăriei Municipiului București nu am depus niciun alt act la dosar și, de asemenea, nu l-am contactat ulterior emiterii celor două decizii pe SIMU HORIA în vederea depunerii unor alte acte la dosar...[...].”

> Cu privire la întocmirea unui raport de expertiză extra judiciară de către expertul DUMITRESCU ZIZI, martorii au declarat următoarele:

> Martorul BULIGA NEAGU ALECSANDRU ANDREI a declarat: „...[...]. În timpul parcurgerii procedurii în fața Primăriei domnia sa mi-a spus că este necesară o expertiză

extrajudiciară fiind cerută de către cei de acolo care să aibă ca obiect identificarea terenului și întrucât expertiza pe care inițial am pus-o la dispoziție și care fusese efectuată în cadrul dosarului de instanță și avusese un obiectiv asemănător fusese efectuată de expertul Zizi Dumitrescu mi-a cerut contact sau poate chiar să îl sun, nu-mi mai amintesc cum a decurs această discuție, pentru a face acesta respectiva expertiză având deja elementele necesare. Odată ce a intrat în posesia acestei expertize domnul Simu, făcută de Zizi Dumitrescu nu cunosc cum a transmis-o Primăriei...[...].”.

> Martorul DUMITRESCU ZIZI a declarat: „...[...]. Raportul de expertiză extrajudiciară l-am făcut la solicitarea avocatului Andrei Buliga, nu a lui Pardău. În acel context, avocatul Buliga Andrei mi-a cerut să întocmesc un raport de expertiză extrajudiciară cu privire la ferma Ciurel cu suprafața de circa 16 ha. Domnul Buliga Andrei mi-a cerut, în numele lui Simu Horia despre care nu mi-a spus unde urma să folosească acel raport, să întocmesc o expertiză extrajudiciară cu o identificare a terenului și o evaluare informativă a prețului terenului la data întocmirii raportului. Eu nu îmi aduc aminte să mă fi întâlnit cu domnul Horia Simu niciodată. Cu avocatul Buliga cred că m-am întâlnit pe strada Monească. Contractul de prestări servicii pentru acest raport de expertiză extrajudiciară a fost întocmit de mine și i l-am dat avocatului Andrei Buliga și probabil l-a prezentat lui Horia Simu care cred că l-a și semnat. De asemenea cred că am încasat banii din contract. Respectivul contract a fost încheiat de firma Zenit Topo pe care o dețineam în 2006, data întocmirii raportului. Onorariul l-am stabilit personal și i l-am comunicat lui Andrei Buliga. Nu-mi aduc aminte dacă domnul Buliga Andrei mi-a dat vreun document care să fi stat la baza întocmirii acestui raport de expertiză extrajudiciară sau le-am folosit pe cele pe care le aveam în posesie de la expertizele judiciare făcute anterior pentru fosta fermă Ciurel. Pot să precizez că toate documentele pe care le-am menționat în raport le-am studiat și le-am utilizat, fiind în posesia mea la momentul efectuării raportului, atât în format electronic cât și pe hârtie. Concluziile raportului se bazează pe materialul cartografic (planuri, hărți, ortofotoplan) și reprezintă identificarea fostului imobil și valoarea estimativă a terenului la momentul anului 2006. Valoarea estimativă pentru teren se bazează pe valoarea de circulație dată de revistele de specialitate pentru momentul respectiv. La momentul respectiv, nu eram acreditat pentru a face evaluări imobiliare pentru imobile care să fie aplicate într-o procedură oficială. Eu ca expert cadastral știind topografia locului, cunoșteam gradul de acoperire cu diverse construcții, atât din expertizele anterioare pe instanță, din expertizele cadastrale (pentru că doamna Pardău îmi ceruse anterior să întocmesc documentații cadastrale pentru parcelele, insulele libere retrocedate prin sentință, în natură), cât și din studiul ortofotoplanului terenului, pe care îl aveam în format electronic, motiv pentru care am considerat că nu era necesar să mă deplasez fizic la locația expertizată. Obiectivul raportului de expertiză avea la bază planurile cartografice pe baza cărora am făcut această evaluare pentru întreaga suprafață de 16 ha. Concluzia raportului prin care am propus-o ca proprietarul terenului să se îndrepte către Fondul Proprietatea în vederea obținerii de acțiuni ca despăgubire, întrucât terenului nu putea fi restituit în natură, nici total, nici parțial (întrucât primăria nu retrocedase insulele, parcelele din sentințele anterioare, precum și din cauza rețelei de utilități existente pe teren: linii de cale

ferată, linia de metrou, cabluri subterane ale STS, precum și alte cabluri de a căror existență nu am cunoștință), am tras-o pe baza informațiilor care circulau la momentul respectiv în mass media, conform cărora dacă un teren nu putea fi restituit în natură titularul dreptului avea posibilitatea să primească acțiuni la Fondul Proprietatea. După ce am întocmit raportul i l-am predat, cred că lui Buliga Andrei, și nu cunosc modalitatea în care ulterior, pe parcursul procedurilor de despăgubire a fost folosit acest raport de expertiză extrajudiciară...[...].”

> Referitor la înregistrarea dosarului nr. 38386/FFCC/2007 la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și demersurile întreprinse de către SIMU HORIA în vederea soluționării acestui dosar, martorii au declarat următoarele:

> Martorul BULIGA NEAGU ALECSANDRU ANDREI a declarat: „...[...]. După ce dosarul s-a înregistrat la ANRP, domnul Simu m-a chemat mi-a arătat acea adresă prin care solicita soluționarea dosarului cu celeritate pe motive medicale și mi-a spus că asta este procedura pe care trebuie să o urmeze pentru a nu sta la rând în ordinea dosarelor. Nu am redactat eu și nici nu am dictat eu această cerere. Ea mi-a fost înmănată și am fost solicitat să merg la președinta ANRP cu care se vorbise anterior nu știu de către cine, și să i-o dau. Cu ocazia depunerii acestei cereri la cabinetul președintelui am fost solicitat să fac acea completare olografă ce se regăsește pe această adresă și care îmi aparține. Nu aș fi avut inițiativa unei astfel de cereri, nu am făcut-o în niciunul dintre dosarele pe care cabinetul nostru o avea știind că fără” susținerea potrivită” nu ar fi fost luată în considerare. La această cerere era atașată o adeverință iar despre a doua adeverință medicală nu cunosc în ce împrejurare a fost depusă...[...].”

> Martorul cu identitate protejată ANGHEL FLORIN a declarat următoarele: „...[...]. Despre Ingrid Zaarour cunosc faptul că se afla în relație de prietenie cu Vlad Moiescu, iar acesta prin funcțiile politice deținute a propus-o pe Ingrid Zaarour pentru funcția de președinte al A.N.R.P. Ulterior, am aflat că Șchiopu Horia Simu a cesionat drepturile litigioase care ulterior au făcut obiectul unui dosar de despăgubire de la A.N.R.P., în urma căruia a primit o sumă considerabilă de bani. Având în vedere relația de prietenie dintre Șchiopu Horia Simu și Vlad Moiescu pe de o parte și Vlad Moiescu și Ingrid Zaarour, pe de cealaltă parte, consider că acesta ar fi putut să-și urgenceze și faciliteze rezolvarea dosarului de la A.N.R.P. prin intermediul celor doi[...].”

> Martorul BACIU REMUS a declarat următoarele: „...[...]. La momentul respectiv, funcția de președinte al A.N.R.P. era îndeplinită de către Ingrid Zaarour. Conform legii, președintele A.N.R.P. având rang de secretar de stat era numit prin decizia prim-ministrului, având la bază și criterii politice, doamna Zaarour provenind din partea Partidului Național Liberal. Anterior înființării A.N.R.P., Ingrid Zaarour deținea funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului de Interne care se ocupa de Legea nr. 10/2001. Din câte cunosc, la momentul respectiv, în cadrul Partidului Național Liberal, Ingrid Zaarour beneficia de sprijinul politic al lui Bogdan Olteanu și Vlad Moiescu. În continuare, declar că cei doi membri ai Partidului Național Liberal, respectiv Bogdan Olteanu și Vlad Moiescu, care aveau și funcții executive în guvernul de la momentul respectiv, s-au ocupat de conceperea legii privind înființarea A.N.R.P. și cea referitoare la acordarea despăgubirilor. Întrucât anterior înființării A.N.R.P. îmi desfășuram activitatea în cadrul Cancelariei Primul-ministrului, i-am cerut acestuia lămuriri referitoare la modalitatea în

care activitatea de care mă ocupam eu urma a fi reorganizată, situație în care mi-a recomandat să discut cu Vlad Moiescu, despre care mi-a spus că se ocupă în mod direct de această activitate. În urma unei discuții pe care am avut-o cu Vlad Moiescu, acesta nu mi-a dat niciun fel de amănunte despre organizarea acestei instituții, dar că din aceasta va face parte și direcția pe care o coordonam din cadrul Cancelariei Prim-ministrului...[...].”

> Martorul PARASCHIV STELUȘ NINEL a declarat următoarele: „...[...]. Din august 2005 lucrez ca medic la SC ROMGERMED SRL. Referitor la adeverința medicală eliberată la data de 15.01.2008 declar că a fost scrisă de către mine pentru pacientul Simu Horia, în urma unui consult medical. Menționez că, în conformitate cu afecțiunile constatate respectiv hipertensiune arterială și aritmie extra sistolică consider că acestea existau la momentul consultației dar nu reprezintă o afecțiune gravă. Cu privire la scopul pentru care a fost eliberată respectiva adeverință declar că mențiunea „la nevoie” mi-a fost indicată de către pacientul Sima Horia, acesta necomunicându-mi la ce urmează să o folosească. Totodată declar că data eliberării, respectiv 15.01.2008, corespunde realității...[...].”

> În legătură cu demersurile întreprinse de către angajații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, pentru soluționarea dosarului nr. 38386/FFCC/2007:

> Martorul MELINTE CĂLIN-LAURENȚIU a declarat următoarele: „...[...]. Arăt că eu m-am ocupat efectiv de centralizarea datelor în format electronic, date referitoare la dosarele cele ce urmau a fi analizate de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor. Declar că nu am avut atribuții cu privire la repartizarea evaluatorilor pentru dosarele respective, nici în ceea ce privește cazurile speciale și nici în ceea ce privește celelalte dosare. Singurul meu rol era acela ca după ce primeam datele prin email de la toți consilierii să le centralizez în tabele, după care acestea se imprimau și se trimiteau la comisie. Din câte îmi amintesc, de repartizarea evaluatorilor se ocupa un domn pe nume MUSTĂREAȚĂ, iar înaintea acestuia se ocupa MIHAIL KOGĂLNICEANU. Nu cunosc detalii despre modalitatea de repartizare a acestor evaluatori...[...].”

> Martorul KOGĂLNICEANU MIHAIL ION a declarat următoarele: „...[...]. Referitor la cazurile speciale, respectiv cazurile medicale, petenții formulau solicitare către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, solicitarea respectivă fiind înregistrată și supusă aprobării Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. Evaluatorii pentru dosarele care erau considerate cazuri speciale nu erau extrași aleatoriu de către soft, ci erau aleși individual fie în cadrul ședinței Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor de către membrii acesteia, fie anterior de către șeful serviciului juridic de la Lega nr. 10 din cadrul compartimentului Legea nr. 10, respectiv CIMPOI BIANCA. Ulterior, după ce evaluatorul dosarului aprobat ca și caz special era desemnat luam la cunoștință de aceasta și conform procedurii anterior menționate îi transmiteam în format scanat conținutul dosarului. Întrucât am părăsit instituția în luna noiembrie 2007, nu pot preciza modalitatea în care s-a procedat la înregistrarea și introducerea dosarului nr. 38386/CC/2007 pe lista de priorități, în locul meu rămânând MUSTĂREAȚĂ ROBERT...[...].”

> Martorul MUSTĂREAȚĂ CONSTANTIN ROBERT a declarat următoarele: „...[...]. Cu privire la dosarul 38386/CC/2007 repartizat expertului HANU ALEXANDRU FLORIN declar

că eu am fost cel care i l-am repartizat, această activitate efectuând-o exclusiv pe baza criteriilor mai sus enunțate. După repartizarea dosarului, îi înmănam evaluatorului o anexă la contractul cadru, prin care se stabilea evaluarea dosarului. Precizez că data de pe această anexă reprezintă momentul în care îi înmănam dosarul pentru evaluare. În perioada în care am exercitat aceste atribuții pe linia repartizării dosarelor, respectiv până în luna iulie 2008, au fost situații în care președinta Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților ZAROUR INGRID și vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților NICOLESCU THEODOR, au venit să mă întrebe dacă anumite dosare au fost transmise spre evaluare și numele evaluatorului la care au fost repartizate. Nu pot preciza cu exactitate de câte ori mi s-au cerut astfel de informații și, de asemenea, nu pot să precizez dacă acest dosar s-a numărat printre cele față de care cei doi și-au manifestat interesul. Tot ca procedură de lucru, evaluatorii care veneau la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților să depună dosarele evaluate, depuneau rapoartele de evaluare la mine, situație în care există posibilitatea să fi semnat pentru primirea dosarului, dar nu le verificam sub nici un aspect, consilierii de dosare venind periodic să și le ridice...[...].”.

> Martorul COJOACĂ MARIUS-CĂTĂLIN a declarat următoarele: „...[...]. Referitor la petiția formulată de către Șchiopu Simu Horia, înregistrată la ANRP 719304/21.09.2007 menționez că a fost soluționată de către mine dar nu pot preciza de ce pe această cerere nu este o viză prin care să-mi fi fost repartizată și nici motivul pentru care răspunsul a fost formulat către titularul Cojocaru Mihaela prin avocat Andrei Buliga Neagu și nu a fost transmis petentului. Această lucrare conform procedurii îmi putea fi repartizată de către Luisa Stănică, șefa de serviciu, sau de către directorul Valică Ana-Maria. După ce mi-a fost repartizată lucrarea am verificat în baza de date a instituției, am constatat că nu există încă înregistrat un dosar pe numele lui Șchiopu Horia Simu sau Cojocaru Mihaela, iar la data de 24.10.2007 am redactat adresa nr. 719304 prin care îi comunicam doamnei Cojocaru Mihaela prin avocat Andrei Buliga Neagu acest fapt. Pe această adresă am semnat atât eu cât și șefa de serviciu și directorul direcției. După ce adresa a fost semnată de către directorul direcției, conform procedurii, am redactat o altă adresă la data de 05.11.2007, cu același conținut care a fost semnată doar de către director, pe care am comunicat-o doamnei Cojocaru Mihaela. O copie de pe această adresă precum și originalul adresei din data de 24.10.2007, împreună cu cererea formulată de către Șchiopu Simu Horia și adevărta medicală le-am arhivat în cadrul direcției din care făceam parte, în mod normal după înregistrarea dosarului la ANRP titularul dreptului trebuia să formuleze o altă cerere pentru a fi tratat cu prioritate dosarul, cererea anterioară neputând fi luată în calcul. Având în vedere faptul că dosarul la care Șchiopu Simu Horia a fost înregistrat la ANRP în data de 10 decembrie 2007, fiind trecut în lista dosarelor care trebuiau tratate cu prioritate introdusă pe ordinea de zi a ședinței din 13 decembrie 2007, este posibil ca în acest interval lucrarea pe care eu am soluționat-o să fi fost cerută de către conducerea Direcției de contencios și soluționare a dosarelor sau de către președintele ANRP pentru a fi avută în vedere la introducerea pe lista de priorități. Mențiunile olografe făcute pe lucrarea nr. 719304/21.09.2007 au fost făcute ulterior formulării răspunsului la petiție și predării acesteia

către Direcția de contencios și soluționare a dosarelor, dar nu cunosc persoana care a făcut aceste mențiuni. În continuare precizez că nu-mi aduc aminte dacă la cererea formulată de Șchiopu Sima Horia a fost anexată copia Dispoziției Primăriei Municipiului București nr. 8428/09.07.2007 sau nota privind controlul de legalitate al Prefecturii Municipiului București....[...]...”.

> Martora VALICĂ ANA-MARIA a declarat: „...[...]...Referitor la petiția formulată de către Horia Șchiopu Simu și înregistrată la ANRP sub nr. 719304/21.09.2007 precizez că pe această cerere nu apare viza mea sau a șefului de serviciu de repartizare a lucrării către un consilier pentru a formula răspunsul. În legătură cu răspunsul întocmit de către consilierul Marius Cojoacă declar că acesta făcea parte din direcția pe care o coordonam, având atribuții de serviciu în acest sens. Nu cunosc motivul pentru care pe solicitarea lui Șchiopu Horia Simu nu apar mențiuni formulate de către mine sau de către șefa de serviciu Luisa Stănică în legătură cu repartizarea lucrării către consilierul Marius Cojoacă. Cu privire la răspunsul formulat de către Marius Cojoacă sub nr. 719304/24.10.2007 declar că este semnat de către mine dar nu îmi explic de ce la adresa comunicare a răspunsului a fost menționată adresa avocatului Andrei Buliga Neagu situată în București, str. Grigore Mora nr. 5 în condițiile în care numele avocatului nu figura pe niciun act depus la lucrarea respectivă. Procedura transmiterii răspunsurilor consta în redactarea adresei de către consilierului căruia îi era repartizată lucrarea, avizarea de către șeful de serviciu și semnarea de către mine a respectivei adrese. După ce adresa era semnată de către mine se întorcea la consilierul care avea în lucru petiția iar acesta redacta o nouă adresă pe care o semnam doar eu, fără mențiunile referitoare la consilier sau șef de serviciu, care îi era comunicată petentului. În acest condiții explic existența a două date diferite, respectiv 24.10.2007 și 05.11.2007 în legătură cu petiția nr. 719304, ultima dată fiind cea la care răspunsul a plecat către petent. Ca procedură internă de lucru, înainte de întrunirea Comisiei centrale pentru stabilirea de despăgubiri, reprezentanții Direcției pentru coordonarea secretariatului CCSD, condusă de către Priboi Mihai, ne solicitau toate cererile de tratare cu prioritate a dosarelor de despăgubire formulate de petenți și transmise în vedere formulării de răspunsuri de către direcția condusă de mine...[...]...”.

> Martora DINESCU DIANA a declarat: „...[...]...În legătură cu dosarul nr. 38386/CC/2007, declar că, la momentul instrumentării acestui dosar, îmi desfășuram activitatea în ANRP la direcția care se ocupa de instrumentarea dosarelor de despăgubire pentru Legea nr. 10/2001, condusă de către directorul PRIBOI Mihai, iar șeful de serviciu era Sorin MUNTEANU. Acest dosar a fost instrumentat de către consiliera Geanina ALBU. Referitor la adresa nr. 38386/CC/13.02.2008, declar că aceasta a fost redactată de către mine la solicitarea șefului de serviciu Sorin MUNTEANU, în scopul verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură. Astfel, din câte îmi aduc aminte, datele înscrise în adresă le-am luat din dosarul de restituire, conținutul cererii fiindu-mi indicat de către șeful de serviciu Sorin MUNTEANU, eu necunoscând dosarul, întrucât nu era instrumentat de mine, ci de Geanina ALBU, care, la momentul respectiv, nu era la serviciu, fiind în concediu medical. După ce am întocmit adresa, având în vedere procedura de lucru, cred că i-am dat-o lui Sorin MUNTEANU pentru a fi

transmisă Primăriei Municipiului București. Nu cunosc modalitatea în care adresa a fost transmisă acestei instituții. De asemenea, nu cunosc cine a făcut mențiunea olografă „În atenția d-nei director Ana Sandu”, pe adresa transmisă Primăriei București, dar cunosc faptul că foarte multe adrese din partea Primăriei București erau semnate de către directoarea Ana SANDU. Fiindu-mi prezentate de către organul de cercetare penală adresa întocmită de mine, raportul faxului ANRP, prin care se atestă faptul că adresa a fost transmisă la data de 14.02.2008, ora 12:01, precum și adresa de răspuns a Primăriei Municipiului București nr. 2582/15.02.2008, precizez faptul că perioada în care s-a redactat acest răspuns este foarte scurtă, de obicei Primăria dând curs solicitării ANRP la intervale mai mari de timp. Nu mi explic motivul pentru care răspunsul a fost redactat atât de repede. Precizez că eu nu am intrat în posesia răspunsului transmis de către Primăria Municipiului București și nu cunosc cine a înregistrat această adresă și a depus-o la dosar. Referitor la includerea dosarului nr. 38386/CC/2007 pe lista cazurilor speciale, declar că această atribuție intra în sarcina Loredanei LEORDEAN, care centraliza toate cererile de tratare cu prioritate, le introducea într-un tabel, în ordinea înregistrării, care era supus aprobării Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. Cu excepția adresei mai sus menționate, nu am întocmit alte documente și nu am efectuat alte demersuri în dosarul nr. 38386/CC/2007. Întrucât consilierul Geanina ALBU, care avea repartizat acest dosar, a intrat în concediu medical, fiind însărcinată la momentul respectiv, îmi aduc aminte că directorul PRIBOI Mihai a intenționat să repartizeze acest dosar unui consilier recent angajat, respectiv Alina ENE (Coman), dar a renunțat la această intenție, dosarul fiind instrumentat de către MUNTEANU Sorin. ...[...].”.

> Martora FARCAȘ LOREDANA CODRUȚA a declarat: „...[...]. Referitor la situația dosarului nr. 38386/CC/2007 declar că la data de 21.09.2007 a fost înregistrată la ANRP sub nr. 719304, cererea formulată de către Horia Șchiopu Simu prin care se solicita urgentarea soluționării dosarului având la bază dispoziția de restituire nr. 8427/09.07.2007 emisă de Primăria București. La această cerere a fost anexată o adeverință medicală. Având în vedere procedura de lucru, în momentul în care intram în posesia unei astfel de solicitări verificam în baza de date a ANRP, iar în situația în care dosarul nu era înregistrat transmiteam Direcției Persoane Fizice conduse de Valica Ana Maria acest fapt, iar Direcția în cauză comunica petentului faptul că dosarul nu era înregistrat la momentul respectiv urmând ca în momentul înregistrării dosarului cererea să fie analizată. Este posibil ca această procedură să fi fost urmată și în cazul petiției formulate de către Horia Șchiopu Simu. În aceste condiții îmi explic comunicările făcute de doamna Director Valica Ana Maria la datele de 24.10.2007 și 05.11.2007 către petentul Șchiopu Simu Horia. Referitor la mențiunile olografe făcute pe cererea nr. 719304/21.09.2007, menționez că acestea sunt făcute de către mine, astfel mențiunea „38386/CC/” a fost efectuată cu siguranță după data înregistrării dosarului la ANRP în data de 10.12.2007. În baza acestei cereri, după înregistrarea dosarului la data de 10.12.2007 am introdus solicitarea lui Șchiopu Simu Horia pe lista care a intrat în ședința CCSD din data de 13.12.2007. După intrarea în ședință, membrii comisiei au stabilit cu privire la cererea formulată de către Șchiopu Simu Horia că aceasta trebuie amânată „până la completare cu alte documente”. Având

în vedere această mențiune am efectuat următoarele mențiuni olografe pe această cerere, respectiv „cererea nr. 4 din 13.12.2007 făcut răspuns !!! HTA ?! a intrat în ședința din 15.12.'07 și a fost lăsată în standby până transmite și alte acte”. Ulterior acestei ședințe în data de 11.01.2008 am redactat la solicitarea directorului Mihai Priboi adresa nr. 719304, prin care îi solicitam petentului Șchiopu Simu Horia să depună, în completarea cererii inițiale alte acte doveditoare ale situației precare pe care o invoca. Conform procedurii aceste adrese erau transmise petentului prin poștă. În baza acestei adrese petentul Șchiopu Simu Horia a depus o adeverință medicală datată 15.01.2008. menționez că această adeverință medicală nu are ștampila de intrare în ANRP, fiindu-mi adusă de către directorul Priboi Mihai și este posibil ca acesta să-mi fi spus să o am în vedere pentru introducerea mai repede a dosarului în ședință. În baza acestei adeverințe cererea petentului Șchiopu Simu Horia a fost introdusă pe lista de cazuri speciale în ședința din 31.01.2008, care ulterior a fost aprobată de către membrii CCSD. Referitor la desemnarea evaluatorului declar că aceasta s-a făcut de către „Laurențiu” - angajat al Direcției Legea 10/2001 din ANRP....[...].”.

> Martorul PRIBOI MIHAI-SEPTIMIU a declarat următoarele: „...[...]. În legătură cu dosarul nr. 38386/CC, fac următoarele precizări: Dosarul a fost înregistrat la A.N.R.P. la 10.12.2007 și repartizat consilierului MUNTEANU SORIN. La data emiterii deciziei nr. 1567/28.02.2008 dețineam funcție de director al Direcției responsabile cu întocmirea dosarelor având ca obiect Legea nr. 10/2001, fiind în subordinea directă a președintelui A.N.R.P. Îmi aduc aminte că expertul evaluator a stabilit prin raportul de evaluare întocmit o sumă foarte mare, fiind vorba de un teren folosit de S.T.S. Eu am semnat la rubrica avizat decizia nr. 1567/28.02.2008, după consultarea materialelor aprobate în C.C.S.D. Cuantumul final al despăgubirilor era stabilit prin raportul de evaluare întocmit de expert, iar desemnarea evaluatorului se făcea de către C.C.S.D. Aprobarea cuantumului final al despăgubirilor era atributul exclusiv al Comisiei Centrale, aceasta putând cere lămuriri evaluatorului sau celorlalți funcționari din cadrul Secretariatului Comisiei, iar în funcție de aceasta să decidă aprobarea raportului de evaluare și, pe cale de consecință, aprobarea despăgubirilor sau să dispună reevaluarea imobilului. Pe expertul HANU ALEXANDRU SORIN îl cunosc, întrucât a întocmit mai multe rapoarte de evaluare, dar nu am avut o relație apropiată cu acesta. Nu am avut nicio atribuție în ceea ce privește convertirea sumei acordate în acțiuni la Fondul proprietatea sau în emiterea titlurilor de plată, această responsabilitate revenind unei alte direcții din cadrul A.N.R.P., respectiv Direcția de plăți. De asemenea, precizez faptul că nu îl cunosc și nu l-am cunoscut pe cesionarul ȘCHIOPU SIMU HORIA. Nu cunosc dacă ulterior, din dispoziția A.N.R.P.-ului, imobilul care a făcut obiectul despăgubirilor a fost reevaluat de un alt evaluator...[...].”.

> Cu privire la infracțiunile pentru care sunt cercetați, inculpații au declarat următoarele:

> Inculpata ZAAROUR INGRID (vol. filele) a precizat că în calitate de președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților participa la audiențe, alături de ceilalți angajați ai instituției implicați în procedura de soluționare a dosarelor, respectiv PRIPOI MIHAI-SEPTIMIU și MUNTEANU SORIN. În acest context, inculpata ZAAROUR INGRID a încercat să justifice mențiunile olografe efectuate pe cererea de soluționare cu prioritate depusă de SIMU

HORIA, cu toate că alte cereri depuse de titularii drepturilor de despăgubire care să fie înregistrate personal de către președintele instituției nu au mai fost identificate. Astfel, concluziile raportului de expertiză grafoscopică au evidențiat faptul că mențiunile olografe au fost efectuate de către ZAAROUR INGRID.

> De asemenea, inculpata recunoaște faptul că îl cunoștea la momentul respectiv pe MOISESCU VLAD, care se afla în relații de prietenie cu inculpatul SIMU HORIA, prin prisma calității de membri de partid.

> În legătură cu ordinea de soluționare a dosarelor, inculpata a susținut că aceasta era aleatorie, iar în anumite cazuri excepționale se soluționau cu prioritate dosarele persoanelor care aveau probleme de sănătate, probate în baza unor acte medicale. Verificările erau făcute de către angajații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, care întocmeau un tabel, care era supus aprobării de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor.

> Deși în cadrul procedurii de evaluare a veridicității diagnosticilor menționate în adeverințele medicale, inculpata susține că nu putea aprecia asupra situației medicale, declarând totodată că nu a văzut adeverința medicală depusă de inculpatul SIMU HORIA, iar în legătură cu acest înscris medical Comisia a decis că nu este suficient. De asemenea, inculpata ZAAROUR INGRID nu poate justifica nici faptul că adeverința medicală nu purta viza de înregistrare în evidențele instituției.

> Raportat la principala sarcină comenă de statutul de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, respectiv aceea de a verifica și aproba raportul de evaluare întocmit de către specialist, inculpata a declarat că își fundamenta decizia exclusiv pe propunerile făcute de consilieri.

> Cu privire la atribuția Comisiei de a analiza legalitatea respingerii cererii de restituire în natură, inculpata ZAAROUR INGRID a declarat că în momentul în care dosarul era înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților se presupunea că acel imobil nu mai putea fi restituit în natură.

> Totodată, din declarația inculpatei a rezultat că, deși cunoștea dispozițiile legilor și regulamentelor, conform cărora Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor hotăra asupra despăgubirilor, a votat pentru aprobarea acordării acestora, fără a verifica dosarul sau raportul de evaluare, fiind de natura evidentei că a acceptat, cel puțin sub aspectul intenției indirecte, ca raportul de evaluare să conțină supraevaluarea imobilului.

> Inculpatul IUORAȘ MIHNEA REMUS (vol. filele) a arătat că nu dispunea la momentul respectiv de cunoștințe tehnice privind rapoartele de evaluare, pregătirea sa fiind exclusiv juridică, invocând astfel, fără temei, faptul că a aprobat acel raport de evaluare.

> Susținerile inculpatului sunt lipsite de fundament, deoarece, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor avea obligația să verifice raportul de evaluare și să dispună fie acordarea despăgubirilor, fie să trimită raportul spre reevaluare.

> De asemenea, afirmațiile inculpatului IUORAȘ MIHNEA-REMUS, prin care susține că decizia de a aproba raportul de evaluare s-a bazat pe aparența de legalitate dată de semnăturile mai multor funcționari, atât din cadrul Primăriei capitalei, cât și de la Prefectura municipiului

București, nu îl exonera pe inculpat de responsabilitatea care îi revenea de a decide cu privire la cuantumul final al despăgubirilor.

> Cu privire la această obligație inculpatul IUORAȘ MIHNEA-REMUS interpretează în mod eronat dispoziția legală, precizând că Comisia trebuia să stabilească cuantumul în sumă maximă prevăzută în raportul de evaluare.

> Inculpatul ZAHARIA LEFTER CONSTANTIN a declarat că nu își amintește nimic în legătură cu dosarul care face obiectul cercetărilor, dar cu toate acestea, după studierea înscrisurilor aflate la dosar, recunoaște că procedura privind înregistrarea și soluționarea cererii de tratare cu prioritate a dosarului nu a fost respectată în dosarul aparținând inculpatului SIMU HORIA, menționând totodată că Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților poartă întreaga responsabilitate în legătură cu această situație.

> În legătură cu aprobarea raportului de evaluare în cadrul ședinței Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, inculpatul a menționat că nu își aduce aminte despre aprobarea raportului de evaluare în dosarul nr. 38386/FFCC/2007, dar a precizat că modalitatea personală de lucru consta în verificarea certificării de către expertul evaluator a mențiunii că respectă dispozițiile legale privind stabilirea valorii de piață potrivit Standardelor Internaționale de Evaluare, precum și existența unui contract cadru semnat de acesta cu instituția.

> Totodată, inculpatul invocă în apărarea sa pregătirea juridică, care nu îi permitea verificare pe fond a conținutului unui raport de expertiză, fapt care nu îl exonera pe inculpat de responsabilitatea care îi revenea de a decide cu privire la cuantumul final al despăgubirilor.

> Inculpata NICOLESCU (fostă RĂBULESCU) IONELA MIHAELA a declarat că evaluarea pe care Comisia o analiza era întocmită de un evaluator, care, potrivit legii, trebuia să îndeplinească anumite criterii, printre care să fie specialist în domeniu și să aplice în mod corect Standardele Internaționale de Evaluare, iar în acest sens invocă lipsa unei pregătiri de specialitate, care să îi permită analiza pe fond a respectivei evaluări. Cu toate acestea, apărarea folosită de către inculpată nu o exonerează de responsabilitatea care îi revenea de a decide cu privire la cuantumul final al despăgubirilor.

> Inculpatul SIMU HORIA a declarat că a privit acordarea despăgubirilor de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților ca pe o afacere, iar nu ca pe o reparație acordată foștilor proprietari. În acest context a achiziționat, cu plata în mai multe tranșe, la un preț derizoriu față de adevărata valoare drepturile litigioase deținute de către COJOCARU MIHAELA. Deși inculpatul SIMU HORIA a declarat că la momentul achiziționării drepturilor litigioase era mult mai interesat de restituirea în natură a terenului, acest fapt este contrazis de mențiunile efectuate de expertul DUMITRESCU ZIZI în raportul de expertiză extrajudiciară, în care evidențiază faptul că terenul nu poate fi retrocedat în natură și recomandă acordarea despăgubirilor în echivalent. Or, dacă a luat la cunoștință de respectivul raport, inculpatul SIMU HORIA știa încă de la început că nu poate primi decât despăgubiri de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, fapt pe care l-a urmărit și premeditat. Totodată, inculpatul nu neagă faptul că s-a folosit de o „portiță” a sistemului acordării măsurilor reparatorii, cu privire la tratarea cu prioritate a cazurilor celor care suferă de boli grave, incurabile, depunând o adeverință

care atesta doar o afecțiune temporară, care nu îl califica pe acesta să obțină o tratare specială a dosarului său. De asemenea, premeditarea soluționării dosarului său cu celebritate prin intermediul acestui mecanism rezultă și din depunerea unei alte adeverințe medicale, la un interval de câteva luni, care confirma diagnosticul stabilit inițial. De asemenea, din declarațiile inculpatului rezultă sprijinul indirect pe care MOISESCU VLAD i l-a acordat acestuia în valorificarea drepturilor litigioase cumpărate. Astfel, inculpatul a declarat că anterior emiterii deciziei de acordare a despăgubirilor a fost contactat, prin intermediul lui MOISESCU VLAD, de NICOLAE IVAN, fost președinte al Fondului Proprietatea, în vederea achiziționării acțiunilor la Fondul Proprietatea pe care urma să le primească, de aceste aspecte neputând afla decât de la MOISESCU VLAD. Deși inculpatul a declarat că nu a apelat la MOISESCU VLAD pentru a interveni la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în vederea soluționării dosarului, interesul celui din urmă în soluționarea dosarului este evidentă, în contextul în care acesta o cunoștea pe INGRID ZAAROUR – președinta A.N.R.P. cu toate că inculpatul susține că nu a beneficiat de sprijinul acordat de președinta A.N.R.P., aceasta rezultând implicit din înregistrarea cererii personal, dar și din susținerile martorului BULIGA NEAGU ALECSANDRU ANREI care a afirmat că a fost trimis la aceasta de inculpatul SIMU HORIA.

>

> Susținerile inculpatului SIMU HORIA cu privire la remiterea sumei de 500.000 euro către martorul BULIGA NEAGU ALECSANDRU ANREI cu titlu de onorariu de succes pentru demersurile întreprinse de acesta pentru achiziționarea și soluționarea dosarului de despăgubire sunt de documentele bancare, care atestă că banii au fost virăți în contul personal al martorului, cu titlu de împrumut, iar nu în contul cabinetului de avocatură, așa cum ar fi fost firesc.

>

> În perioada 13.12.2007 – 28.02.2008, componența Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor a fost următoarea: ZAAROUR INGRID – numită prin Decizia Primului - Ministru nr. 413/15.08.2005, în calitate de președinte a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, IURĂȘ MIHNEA REMUS – numit prin Decizia Primului - Ministru nr. 242/10.09.2007, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN – numit prin Decizia Primului - Ministru nr. 131/26.06.2008, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și, prin Decizia Primului - Ministru nr. 134/04.07.2008, în calitate de secretar de stat, reprezentant al Ministerului Justiției, BACIU REMUS VIRGIL – numit prin Decizia Primului - Ministru nr. 27/13.02.2007, în calitate de vicepreședinte a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, MARKO ATTILA GABOR – numit prin Decizia Primului Ministru nr. 413/15.08.2005, în calitate de secretar de stat – reprezentant al Secretariatului General al Guvernului – Departamentul pentru relații interetnice.

> Potrivit prevederilor art.15 lit. d din Legea 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au beneficiat de o indemnizație de ședință reprezentând 50% din salariul de încadrare sau, după caz, din indemnizația lunară, într-o lună fiind acordată o singură

indemnizație, indiferent de numărul ședințelor de lucru.

> Astfel, conform situației redată în Adresa Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 25246/RG/08.04.2015, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au încasat la nivelul anului 2008, un număr de 12 indemnizații brute, în cuantum total de 38.166 lei - ZAAROUR INGRID, 32.217 – MIHNEA REMUS IUORAȘ.

> În ceea ce îi privește pe membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, reprezentanți ai Ministerului de Finanțe, Ministerului Justiției și Departamentul pentru Relații Interetnice, aceștia au beneficiat în anul 2008, conform situației redată în adresa Secretariatului Guvernului nr. , de următoarele indemnizații brute, astfel: MARKO ATTILA GABOR - 26.835,50 lei, NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN - 19.551 lei.

> Pentru analiza din care rezultă existența infracțiunilor de abuz în serviciu sunt relevante, în sublinierea modului abuziv de lucru, dublat de indiferența profesională - ce reprezintă intenție indirectă prin acceptarea rezultatului socialmente periculos – în care își exercitau atribuțiile profesionale, inculpații ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA-GABOR, NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, NICOLESCU (BĂRBULESCU) IONELA MIHAELA și ZAHARIA LEFTER CONSTANTIN, membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor declarațiile acestora, care relevă că ei cunoșteau că evaluarea unei proprietăți, în sensul cerințelor Standardelor Internaționale de Evaluare nu se reduce la aplicarea unei formule, în care se introduc niște indici și coeficienți, indiferent de unde provin aceștia, iar prin raportare la starea de fapt descrisă se evidențiază o activitate infracțională a inculpaților, relativ simplă, în care au mimat preocupare profesională și-au asumat, acceptând tacit, rezultatul socialmente periculos.

>

> Această activitate infracțională, relativ simplă, este încărcată de gravitate sub aspectul pericolului social, iar analiza acesteia, prin prisma apărărilor formulate de inculpați, care pe parcursul audierilor au tratat atribuțiile lor profesionale de membri ai C.C.S.D. cu maxim dezinteres legal, este în măsură să releve scopul vădit de a devia atenția organelor de urmărire penală spre chestiuni ce nu au legătură cu obiectul cauzei.

> În realitate, activitatea Comisiei Centrale era pentru inculpați o formalitate de semnare a unor tabele, după cum rezultă de altfel și din procesele verbale semnate de către inculpați iar dosarele de despăgubire ori rapoartele de evaluare nici nu au fost văzute fizic de vreunul dintre ei, toate aceste elemente de fapt fiind în măsură să denote disprețul față de lege, față de obligațiile care și le-au asumat, disprețul față de modul în care au înțeles să-și exercite funcția publică și evident relevă intenția infracțională.

> Așadar, deși responsabilitățile membrilor Comisiei Centrale reprezentau o activitate complexă de verificare și analiză pentru a stabili o măsură de confirmare ori de dispunere a refacerii, specifică atribuției de emitere a deciziei, inculpații au ignorat-o și au încălcat-o.

> Inculpații ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA-GABOR, NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, NICOLESCU (BĂRBULESCU) IONELA MIHAELA și ZAHARIA LEFTER CONSTANTIN, membrii ai Comisiei Centrale au acționat cu intenție

indirectă, deoarece rezultatul prejudicierii bugetului de stat ori al intereselor legitime ale unor persoane este cert, iar inculpații au acționat în cunoștință de cauză, contrar obligațiilor ce le reveneau potrivit reglementărilor legale, caracterul generalizat al declarațiilor prin care se apără conduce la concluzia existenței unei conivențe infracționale acceptate tacit.

> Probele administrate în cauză au reliefat activitatea infracțională complexă a inculpaților care au îndeplinit diferite roluri în activitatea de aprobare a rapoartelor de evaluare, dar această activitate infracțională nu este distinctă ci dimpotrivă este rezultatul conivenței infracționale tacite demonstrată de scopul comun urmărit.

> Săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu de către inculpați, membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, s-a caracterizat prin conivență infracțională tacită demonstrată prin probele administrate și descrise dar și prin declarațiile inculpaților care relevă că, nu s-au aplecat deloc și nu au studiat rapoartele de evaluare, pluralitatea actelor de executare, rezultând din faptul că au procedat în aceeași modalitate în toate cele trei dosare ceea ce decelează intenția ca formă a vinovăției pentru întreaga activitate infracțională.

> La aceeași concluzie a conivenței infracționale tacite se ajunge și din examinarea obligațiilor pe care și le-au asumat încă de la momentul în care au acceptat să fie desemnați membrii al C.C.S.D., deoarece simpla parcurgere a legii și Regulamentului evidențiază obligația acestora de a verifica existența în rapoartele de evaluare a unor informații sigure obținute de la băncile, notarii publici, agențiile imobiliare, birourile de carte funciara, precum și orice alți deținători de informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare.

> În contextul acestor elemente, inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN a acționat cu intenție directă, deoarece a folosit pentru evaluare numai date pătinoare în scopul majorării valorii terenului. În aceste condiții faptice devine evident că atât la nivelul inculpaților HANU ALEXANDRU-FLORIN – evaluator și SIMU HORIA - beneficiar, precum și al inculpaților - membrii ai Comisiei Centrale s-a acționat cu intenție indirectă, deoarece rezultatul prejudicierii bugetului de stat ori al intereselor legitime ale unor persoane este cert, însă inculpații au acționat în cunoștință de cauză contrar obligațiilor ce le reveneau potrivit reglementărilor legale, ceea ce conduce la concluzia existenței unei conivențe infracționale acceptate tacit.

>

>

> *

> * *

>

1.4. ÎN LEGĂTURĂ CU SĂVÂRȘIREA INFRACTIUNII DE SPĂLARE A BANILOR DE INCULPATUL SIMU HORIA

>

> În data de 06.04.2015, Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor a adresat o sesizare Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în cuprinsul căreia a prezentat mai multe operațiuni derulate de către SIMU HORIA în perioada 2006-2008, reprezentând indicii de săvârșire a infracțiunii de spălare a banilor. Sesizarea a fost înaintată

Direcției Naționale Anticorupție, unde a fost înregistrată la dosarul nr. 215/P/2015 al Secției de combatere a corupției.

> Conform opiniilor exprimate în doctrină, spălarea banilor reprezintă partea financiară a infracțiunilor prin care se obține profit și este un ansamblu de tehnici și metode economice și financiare prin care banii sau alte bunuri obținute din activități ilicite sunt desprinse de originea lor, pentru ca apoi să li se dea o aparentă proveniență justificată legal și economic, în scopul investirii lor.

> Pe lângă atingerea adusă relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității justiției, prin săvârșirea infracțiunii de spălarea banilor sunt lezate și relațiile sociale de tip patrimonial, care se nasc și se dezvoltă în legătură cu circulația valorilor în cadrul circuitelor financiare, bancare, de credit și de afaceri, efectele negative ale acestui fenomen al "reciclării" produsului infracțional răsfrângându-se asupra pieței libere a concurenței și a economiei naționale și mondiale.

> Procesul de spălare a banilor are ca scop legalizarea fondurilor prin ascunderea originii și posesiei reale a veniturilor provenind din activitățile infracționale, în scopul menținerii controlului asupra acestor venituri și a dobândirii unei acoperiri legitime a sursei veniturilor.

> Când o activitate infracțională generează profituri substanțiale, persoanele implicate trebuie să găsească o cale de a gestiona fondurile fără a atrage atenția asupra modului în care au fost dobândite sau asupra persoanelor implicate. Acest lucru este posibil ascunzând sursele, schimbându-le forma, sau direcționând fondurile către un loc mai puțin vizibil.

> În aceeași manieră a procedat și inculpatul SIMU HORIA pentru a-și legaliza și asigura suma dobândită în urma săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, de către membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și respectiv de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, de către acesta, scopul urmărit fiind acela de a disimula originea banilor și a împiedica recuperarea folosului ilicit de către autoritățile statului în situația descoperirii faptelor penale care l-au generat.

> Anterior primirii despăgubirilor de la A.N.R.P, obținute în urma săvârșirii unei infracțiuni, inculpatul SIMU HORIA a derulat mai multe afaceri în sectorul industriei de cupru, al imobilelor, al prospecțiunilor și în cel al exploatarea apelor minerale, folosind în acest scop mai multe entități off-shore, înmatriculate în Cipru, Columbia Britanică, Olanda și Insulele Marshall.

În unele din aceste firme, SIMU HORIA a figurat ca proprietar direct, iar alții a acționat prin agenți fiduciar.

> Așa cum am expus mai sus, în data de 28.02.2008, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor compuse din ZAAROUR INGRID – președinte, IOURAȘ MIHNEA REMUS și NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN – vicepreședinți, ZAHARIA-LEFTER CONSTANTIN, MARKO ATTILA GABOR și NICOLESCU (BĂRBULESCU) IONELA MIHAELA – membri, cu sprijinul expertului evaluator HANU FLORIN ALEXANDRU și al lui SIMU HORIA, încălcând dispozițiile Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile

proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, Regulamentul de Organizare și Funcționare a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, Decizia nr. 2 din 28.02.2006 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor privind ordinea de soluționare a dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și Standardele Internaționale de Evaluare, au aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator HANU ALEXANDRU FLORIN, în dosarul 38386/CC/2007, prin care a fost supraevaluat cu suma de 69.897.373 euro terenul în suprafață de 97.509 mp pentru care SIMU HORIA a solicitat despăgubiri, prejudiciind astfel bugetul de stat cu această sumă și generând obținerea unor foloase necuvenite de către SIMU HORIA, în același cuantum.

> Participația inculpatului SIMU HORIA la comiterea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul a constat în aceea că prin depunerea a două adeverințe medicale (295/321/14.03.2007 și FN/15.01.2008) la dosarul nr. 38386/CC/2007 al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și a expertizei extrajudiciare nr. 12/2006, întocmite de către expertul DUMITRESCU ZIZI, care a fost folosită pentru fundamentarea Dispoziției nr. 8427/09.07.2007 a Primarului General al Municipiului București și a avizului de legalitate de către Instituția Prefectului Municipiului București, în data de 07.09.2007 (toate înscrisurile fiind întocmite pro causa), a asigurat aparența de legalitate a procedurilor de despăgubire prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului.

> După întocmirea raportului de evaluare de către HANU ALEXANDRU FLORIN, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis Decizia nr. 1567/28.02.2008, prin care a hotărât acordarea titlului de despăgubire în favoarea lui SIMU HORIA, în valoare de 466.770.763 lei. Acesta din urmă, a intrat în posesia titlului în data de 04.03.2008, când a solicitat convertirea despăgubirilor în acțiuni. De urmare, în data de 05.03.2008, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a aprobat cererea inculpatului, prin Decizia nr. 140, care reprezintă și titlul de conversie, prin care s-au transformat cei 466.770.763 lei în tot atâtea acțiuni, având valoarea nominală de 1 leu, la FONDUL PROPRIETATEA. Acțiunile au fost transferate de către Ministerul Economiei în contul lui SIMU HORIA, deschis la Depozitarul Central, în data de 06.03.2008.

> La scurt timp după ce a intrat în posesia acțiunilor la FONDUL PROPRIETATEA, inculpatul SIMU HORIA, pe baza unei înțelegeri anterioare cu Ivan Nicolae, reprezentantul unor fonduri americane, a făcut demersurile necesare și a obținut convertirea lor, prin cesionare, în bani pe care i-a împărțit în sume mai mici și le-a plasat în circuitul economic, fie prin acordarea unor împrumuturi, fie prin achiziționarea a diferite bunuri, în scopul legalizării lor, a ascunderii sursei ilicite și a conservării posibilității de a le folosi fără riscul confiscării de către organele judiciare în situația descoperirii activității infracționale din care proveneau, după cum urmează:

> La data de 20.03.2008 inculpatul SIMU HORIA, în calitate de cedent și Ghiberaic CRISTINA, reprezentant al cesionarului GRANELAST LIMITED, societate înregistrată în Cipru, cu sediul în 48 Thenistokki Dervi, Centennial Building, Office 701, 1066 Nicosia, au adresat DEPOZITARULUI CENTRAL SA o cerere de cesiune între vii, prin care au solicitat

instituției antementionate înregistrarea transferului unui număr de 396.755.149 acțiuni emise de FONDUL PROPRIETATEA, din contul lui SIMU HORIA, în contul GRANTELAST LIMITED.

> Conform documentelor bancare, în aceeași dată, SIMU HORIA a încasat de la GRANTELAST LIMITED, în contul în euro,, deschis la UniCredit Țiriac Bank, cu titlu de transfer escrow, suma de 47.454.904, 40 euro, reprezentând contravaloarea cesionării acțiunilor.

> Ulterior acestei tranzacții, respectiv în data de 16.05.2008, SIMU HORIA a înregistrat la DEPOZITARUL CENTRAL SA, o cerere similară celei precedente, prin care a solicitat înregistrarea transferului unui număr de 70.015.614 acțiuni emise de FONDUL PROPRIETATEA din contul său, în contul cesionarului MANCHESTER SECURITIES CORP, cu sediul în SUA, New York, NY 10019, 712 Fifth Ave, 36th, reprezentată de DEVENVI ADRIAN.

> Cesionarea s-a efectuat în schimbul plății de către MANCHESTER SECURITIES CORP a sumei de 43.059.603 lei (11.797.151 euro), încasate de către inculpatul SIMU HORIA, în data de 16.05.2008, în contul de lei cu deschis la Alpha Bank.

> Parte din sumele astfel obținute (în total 59.252.955 euro), reprezentând folosul necuvenit provenit din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, au făcut obiectul unui mecanism economico-financiar complex de spălare a banilor găndit și pus în practică de către inculpatul SIMU HORIA care a urmărit atât ascunderea și disimularea originii lor ilicite, cât și asigurarea folosului infracțional în eventualitatea unei anchete judiciare.

> În scopul identificării modului în care au circulat sumele de bani primite de către inculpatul SIMU HORIA în urma valorificării despăgubirilor stabilite în mod nelegal de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Proprietăților, cu aportul său, în cauză s-a dispus efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție. Circuitele financiare stabilite în cuprinsul raportului evidențiază preocuparea inculpatului de a schimba și transfera banii, în mod repetat, atât prin conturile personale, cât și prin cele ale societăților off-shore controlate tot de el, în scopul ascunderii și disimulării originii lor ilicite, reciclarea fondurilor ilicite realizându-se prin achiziționarea, prin intermediul unor firme interpuse, a participației la societăți comerciale rezidente în România, generatoare de profit. Finanțarea achiziționării respectivei participații a fost asigurată prin acordarea de împrumuturi cu caracter fictiv societăților achizițoare.

> Astfel, prima operațiune de acest gen derulată de inculpatul SIMU HORIA a constat în preluarea Companiei de Construcții Căi Ferate - CCCF București S.A, societate din domeniul construcțiilor, cu un patrimoniu important și potențial ridicat pentru „albirea” banilor, aflată în anul 2008 în insolvență.

> Pentru atingerea acestui obiectiv, inculpatul SIMU HORIA a folosit off-shore-ul WAGMA HOLDINGS LIMITED (cu sediul social în Cipru, Limassol, str. Gr. Xenopoulou nr. 17, CP 3106 înregistrat la Registrul Societăților din Cipru sub nr. HE 218565/31.12.2007), al cărei beneficiar real era, conform propriei sale declarații făcute în data de 08.05.2008, la o instituție bancară.

> În acest sens, prin contractul de împrumut încheiat în data de 25.04.2008, inculpatul SIMU HORIA se obliga să pună la dispoziția WAGMA HOLDINGS LIMITED, reprezentată de către NEAGU (MINCU) OANA MĂDĂLINA, suma de 7.200.000 euro, pentru o perioadă de 1 an, cu o dobândă de 8%, ”pentru dobândirea Pachetelor de Acțiuni”, în cadrul investițiilor pe care intenționa să le facă.

> Conform clauzelor convenției, la data de 29.04.2008, SIMU HORIA a transferat din contul personal în euro, deschis la UniCredit, în contul WAGMA HOLDINGS LIMITED CYPRUS, deschis la Banca Comercială Română S.A. cu, suma de 7.142.000 euro, cu explicația „ctr. împrumut”.

> Așa cum reiese din extrasul de cont, suma de 7.142.000 euro a fost încasată în data de 30.04.2008 și a fost utilizată pentru plata sumei de 7.140.000 euro către BCR Unirea cu explicația „achiziție creanță BCR cf. ctr. 118/30.04.2008”.

> Contractul 118 a fost încheiat între Banca Comercială Română SA, în calitate de cedent și WAGMA HOLDINGS LIMITED, reprezentată de SIMU HORIA, împuternicit încă din data de 21.04.2008, în calitate de cesionar și a avut ca obiect cesionarea creanței rezultate din contractele de finanțare întocmite de cedent cu Compania de Construcții Căi Ferate - CCCF București S.A, în cuantum de 28.722.703,57 lei,

> De menționat este faptul că WAGMA HOLDINGS LIMITED a preluat creanța de la Banca Comercială Română SA, împreună cu 12 imobile, dintre care 11 erau compuse din terenuri și construcții, prin care s-a garantat creanța

> Ulterior preluării creanței asupra Companiei de Construcții Căi Ferate - CCCF București S.A, WAGMA HOLDINGS LIMITED a devenit și acționar majoritar al companiei, cu o participare de 64,04% ca urmare a cesiunii unui număr de 634.424 acțiuni de către vechii acționari (18,9%), precum și a majorării capitalului social cu suma de 50.000.280 lei, echivalentul unui număr de 1.515.160 de acțiuni, reprezentând 45,14% din capitalul social.

> Cesionarea acțiunilor Companiei de Construcții Căi Ferate - CCCF București S.A de către acționari, societății WAGMA HOLDINGS LIMITED a avut loc în intervalul mai – iunie 2008, plata (3.828.623 lei) efectuându-se din sumele transferate de inculpatul SIMU HORIA din contul personal, în contul WAGMA HOLDINGS LIMITED de la Alpha Bank, care le-a convertit în lei, apoi a achitat contravaloarea, după cum reiese din extrasele de cont ale societății off-shore, din contractele de vânzare-cumpărare acțiuni și din declarația martorei NEAGU (MINCU) OANA MĂDĂLINA. Aceasta din urmă a ales să alegă că preluarea acțiunilor la CCCF SA s-a făcut de către inculpatul SIMU HORIA din despăgubirile acordate de ANRP, care au fost transferate din conturile personale ale inculpatului, în conturile WAGMA HOLDINGS LIMITED.

> Analizând cele mai sus expuse, constatăm că suma de 7.142.000 euro și 3.828.623 lei, obținută de către inculpatul SIMU HORIA din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necăzut, infracțiune de care acesta nu numai că avea cunoștință, ci chiar a participat la comiterea ei în calitate de complice, a fost transferată, cu titlu de împrumut, de către acesta din contul său personal în contul off-shore-ului WAGMA HOLDINGS LIMITED, pe care îl

controla, pentru a fi ulterior transformată în acțiuni și creanțe ale unei societăți aflate în procedura insolvenței, dar al cărei patrimoniu putea fi ușor valorificat, dovedește faptul că traseul pe care a circulat folosul infracțional a fost conceput și pus în practică de către inculpatul SIMU HORIA de așa manieră, încât prin operațiuni succesive suma provenind din activitatea infracțională să fie integrată în fluxul comercial așa încât să-și piardă caracterul ilicit și să dobândească o aparență de proveniență legală.

> În sprijinul acestei concluzii arătăm faptul că inculpatul având posibilitatea să achiziționeze în nume propriu atât creanța Băncii Comerciale Române SA asupra Companiei de Construcții Căi Ferate - CCCF București S.A, cât și acțiuni la aceeași entitate juridică, care să-i asigure preluarea poziției de acționar majoritar, a ales să se folosească de un interpus, în cadrul acestui proces, respectiv de societatea off-shore WAGMA HOLDINGS LIMITED, al cărui beneficiar real era, tocmai pentru a disimula originea ilegală a fondurilor utilizate.

> De asemenea, instrumentul juridic prin care inculpatul SIMU HORIA a introdus societatea intermediară în acest mecanism de spălare a banilor a fost un contract de împrumut, care nu trebuie văzut de sine stătător, ci ca o legătură spre etapa următoare a procesului de spălare a banilor, din două considerente: pe de o parte dislocarea veniturilor provenite din infracțiune s-a efectuat prin intermediul unui off-shore societate unanim recunoscută ca aptă să asigure anonimatul investitorului și guvernată de reguli extrem de laxe în ceea ce privește evidențele contabile, iar pe de altă parte modul de derulare a convenției încheiate între inculpat și WAGMA HOLDINGS LIMITED conduce indubitabil la constatarea că aceasta nu a reprezentat voința reală a semnatarilor ei. Astfel se observă că înțelegerea materializată în documentul în discuție a fost încheiată pe durata unui an, așa încât să nu devină incidentă obligația de a raporta Băncii Naționale a României, care ar fi monitorizat-o; că după expirarea acestui termen a fost succesiv prelungită, prin acte adiționale cu încă trei ani și că pe toată această durată inculpatul nu a încasat dobânda de 8% la suma împrumutată, deși conform contractului aceasta trebuia calculată și plătită lunar. Cum inculpatul nu și-a manifestat prin vreun act (notificare, invitație la conciliere, cerere de chemare în judecată, etc) nemulțumirea cu privire la nerespectarea clauzelor contractuale, deși suma împrumutată era generatoare de venituri consistente, respectiv 571.360 euro pe an (reprezentând dobânda convenită de părți), conchidem că împrumutul a fost destinat pentru a servi scopului final, acela de spălare a sumei provenind din infracțiune. Nu mai puțin important este faptul că din suma împrumutată de către inculpatul SIMU HORIA nu a fost recuperată până în prezent, decât în parte, într-un cuantum infim. Astfel, conform raportului de constatare întocmit de specialiști la data de 19.08.2015 și a documentelor financiare aparținând WAGMA HOLDINGS LIMITED, depuse la dosarul cauzei de martora DUMITRU CAMELIA, din banii încasați ca urmare a soluționării dosarului 38386/FFCC, inculpatul SIMU HORIA a împrumutat această societate, prin contracte succesive, în perioada 22.05.2008 – 25.07.2008, cu 12.759.829 lei și 8.312.000 euro, din care i-au fost restituiți 1.875.000 lei și 43.000 euro în anul 2010 și 1.441.000 lei și 12.500 euro în anul 2011, sume foarte mici raportat la creditări, ceea ce impune concluzia că împrumuturile acordate societății off-shore au un caracter fictiv, scopul real al acordării lor fiind acela de a ascunde sau disimula

adevărată natură a provenienței banilor și a dispoziției asupra acțiunilor.

> În sprijinul acuzației de spălare a banilor reținute în sarcina inculpatului vine și depoziția martorei NEAGU OANA MĂDĂLINA care a afirmat că pe parcursul colaborării sale cu SIMU HORIA, a cărui angajată a fost în perioada 2006-2008, a constatat că acesta folosea societățile off-shore mai puțin pentru a evita plata taxelor, cât mai ales pentru a-și ascunde identitatea în afacerile pe care le derula.

> În altă ordine de idei, varianta la care a apelat inculpatul pentru spălarea sumei de 7.142.000 euro i-a asigurat în etapa finală și revenirea banilor în patrimoniul său, întrucât valorificarea garanțiilor creanței asupra Companiei de Construcții Căi Ferate - CCCF București S.A era una extrem de facilă, deoarece consta în imobile (terenuri și construcții) aflate aproape exclusiv în București.

> Un alt vehicul financiar folosit de SIMU HORIA în mecanismul de spălare a banilor l-a reprezentat S.C. AMTECK INVESTIȚII S.R.L., societate având ca asociat unic EUROPEAN INV. COMPANY LTD, cu sediul în Insulele Marshall, Trust Company Complex, Ajeltake Road, Ajeltake Island, Majuro, Marshall Islands 96960, respectiv un alt off-shore. Astfel, în perioada 28.03-25.04.2008, inculpatul în baza unor contracte a împrumutat S.C. AMTECK INVESTIȚII S.R.L cu suma de 2.435.000 euro (rezultată din cesionarea acțiunilor la FONDUL PROPRIETATEA către GRANTELAST LIMITED în 20.03.2008) banii fiind virăți după cum urmează:

> în data de 28.03.2008, din contul personal în euro deschis la UniCredit Țiriac Bank, SIMU HORIA a virat S.C. AMTECK INVESTIȚII S.R.L suma de 1.435.000 euro, cu titlu de împrumut. Banii au fost încasați în aceeași dată de către societatea împrumutată și au fost utilizați integral pentru schimb valutar în lei, rezultând 5.328.872,50 lei. Din contul în lei, S.C. AMTECK INVESTIȚII S.R.L a virat 1.360.000 lei în contul SC FORADEX SA, ..., utilizându-se pentru completarea sumei soldul creditor al contului în sumă de 148,67 lei, un schimb valutar din USD de 18.541 lei și o încasare de 26.000 lei provenind tot dintr-un împrumut al lui SIMU HORIA. Explicația tranzacției efectuate de către S.C. AMTECK INVESTIȚII S.R.L, către SC FORADEX SA a fost "cf. ctr. investiții";

> la data de 25.04.2008 în baza unui alt contract de împrumut, din contul personal în euro deschis la UniCredit Țiriac Bank, SIMU HORIA a virat suma de 1.000.000 euro societății AMTECK INVESTIȚII S.R.L, care a fost încasată de către beneficiar în aceeași dată, când a fost schimbată în suma de 3.615.000 lei și apoi virată SC FORADEX SA, cu explicația "investiții";

Din declarațiile martorelor Dumitru Camelia, care a relatat că inculpatul i-a solicitat să se ocupe de S.C. AMTECK INVESTIȚII S.R.L, în calitate de director economic și NEAGU (MINCU) OANA MĂDĂLINA, care a susținut că S.C. AMTECK INVESTIȚII S.R.L era deținută de către SIMU HORIA, reiese că acesta din urmă controla societatea antemenționată prin intermediul căreia a transferat suma de 2.435.000 euro la beneficiarul final FORADEX SA, care de asemenea era controlată de către el. Acest aspect reiese din aceea că SC FORADEX SA, devenită ulterior FORAJ BUCUREȘTI SA avea ca și acționar majoritar ALABASTRA MINING

LIMITED, cu sediul în Cipru, LIMASSOL PC 3082, AGIAS, FYLAXEOS & ZINONOS ROSSIDI, 2 1ST FL LOR, societate off-shore al cărei beneficiar real era inculpatul SIMU HORIA, conform depoziției martorei Niță Oana, fostă angajată a TOTALSERVE MANAGEMENT LTD, firmă care se ocupa de înființarea de companii în zone cu facilități fiscale și la ale cărei servicii a apelat și inculpatul în perioada 2002-2010.

> Din analiza operațiunilor financiare efectuate de către inculpatul SIMU HORIA, similare celor uzitate în cazul anterior, tragem concluzia că acesta, pentru a disimula originea ilicită a sumelor dobândite cu titlu de folos necuvenit ca și element constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, în forma prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 C.p și 309 C.p și pentru a ascunde adevărata dispoziție a proprietății bunurilor a procedat la transferul succesiv al fondurilor nelegale și la convertirea lor în valută, pentru a crea o aparentă proveniență legală a banilor și a avea posibilitatea recuperării lor, fără riscul de a fi indisponibilizați de către organele judiciare. Intenția inculpatului de spălare a sumei de 2.435.000 euro transpare din multitudinea de firme prin care a „plimbat” produsul infracțional, pentru a face cât mai dificilă stabilirea sursei din care emanau și a proprietarului lor, folosind ca și paravan și de această dată societăți off-shore și entități juridice având ca și acționari alte persoane juridice și denaturând conținutul noțiunii de împrumut, în contextul în care o conduită comercială onestă și transparentă nu impunea această activitate ferventă, lipsită de orice rațiune economică.

> Un alt circuit conceput de către inculpatul SIMU HORIA pentru ”reciclarea” despăgubirilor acordate ilegal de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, cu sprijinul său, a vizat utilizarea S.C. CUPROM S.A.

> Astfel, așa cum am arătat în cele ce preced, la data de 16.05.2008, SIMU HORIA a încasat 43.059.603 lei de la MANCHESTER SECURITIES CORP, reprezentând contravaloarea cesionării unui număr de 70.015.614 acțiuni emise de FONDUL PROPRIETATEA, în contul său personal în lei cu deschis la Alpha Bank, cu explicația „cump. acțiuni cf. ct. escrow”.

> Din această sumă, 37.997.274 lei i-a transferat în data de 02.06.2008, în contul său de lei deschis la Millenium Bank. Tot în acest cont SIMU HORIA a mai transferat, din contul său în lei deschis la Unicredit Tiriac Bank, la data de 24.03.2008, suma de 18.582.000 lei, rezultată în urma schimbului valutar a sumei de 9.188.000 euro, încasați ca urmare a valorificării primului pachet de acțiuni la FONDUL PROPRIETATEA în favoarea GRANTELAST LIMITED.

> O parte din bani, respectiv 8.345.168 lei au fost schimbați în moneda euro și transferați în contul în aceeași monedă al inculpatului de la Millenium Bank, iar 23.703.184 lei au făcut obiectul unui schimb valutar în dolari, fiind transferați în contul de dolari al lui SIMU HORIA, de la Millenium Bank.

> Din acest din urmă cont, în data de 08.08.2008, inculpatul a transferat suma de 9.380.000 euro în contul său de la Banc Post SA. În aceeași zi din contul în lei deschis la Banc Post a fost inițiat un schimb valutar care a creditat contul în dolari americani cu 649.000 USD. Suma cu care a fost efectuat schimbul valutar a fost virată din contul în lei cu deschis de SIMU HORIA la Alpha Bank și provine dintr-o încasare de 2.240.000 lei de la Energo Mineral SA (societate controlată

de către inculpat), plată efectuată cu explicația „rest ctr împrumut”.

> Tot în data de 08.08.2008 a fost dispusă plata sumei de 10.010.000 USD către CUPROM SA cu explicația „cv ctr escrow și ctr vc”.

> Suma astfel încasată de CUPROM SA a fost utilizată pentru trei plăți, tot în data de 08.08.2008, conform extraselor de cont:

> 3.000.000 USD către Runcom Limited Cipru în contul cu explicația „transfer cf escrow 06.06.2008 share acquisition”;

> 4.000.000 USD către Astra Consultancy Limited Cipru în contul ... cu explicația „transfer cf ctr escrow 06.08.08”;

> 3.000.000 USD către Consel Consultancy Limited Cipru în contul cu explicația „transfer cf ctr escrow 06.08.08”.

> Din Hotărârea nr. 14 din 08.08.2008 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC CUPROM SA a reieșit că la această dată în cadrul ședinței prezidate de către SIMU HORIA, acționariatul CUPROM SA a aprobat vânzarea acțiunilor deținute de Astra Consultancy Limited Cipru (24.373.680 acțiuni reprezentând 20% din capitalul social), Consel Consultancy Limited Cipru (18.280.260 acțiuni reprezentând 15% din capitalul social) și Runcom Limited Cipru (18.280.260 acțiuni reprezentând 15% din capitalul social), respectiv 60.934.200 acțiuni, reprezentând 50% din capitalul social al SC CUPROM SA, către societatea Eastern European Activity Fund, societate cu sediul în Olanda, Marinus Nijhofflaan 2, 2624, ES Delft, reprezentată prin ”dl. Horia Șchiopu, în calitate de cesionar”.

> Observăm că în procesul de tranzacționare a celor 50% din acțiuni, în fapt, în persoana lui SIMU HORIA se regăseau și acționari și potențialul cumpărător și reprezentantul CUPROM SA ca și președinte AGA, într-un cumul de roluri care se prezumau antagonice, dar care în realitate urmăreau doar satisfacerea necesităților sale financiare și juridice. În acest sens, învederăm că SIMU HORIA este beneficiarul real al Eastern European Activity Fund, conform unui înscris emanând de la Camera de Comerț Delft și al Teletrex Limited și al Kelveich Limited (societăți acționare), așa cum reiese din confirmările redactate de Total Management LTD, societate care asigură serviciile de secretariat pentru firmele antementionate.

> Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC CUPROM SA a fost o pură formalitate deoarece ședința extraordinară a AGA, de aprobare a tranzacționării acțiunilor, cu destinație final Eastern European Activity Fund s-a desfășurat în data 08.08.2008, în contextul în care contractul de vânzare a acțiunilor fusese deja încheiat în data de 06.08.2008 între cumpărător (Eastern European Activity Fund) și vânzător (Runcom Limited Cipru, Consel Consultancy Limited Cipru și Astra Consultancy Limited Cipru), așa cum reiese din extrasul convenției și tot în aceeași dată a fost semnat și negociat contractul nr. 523A/1816 pentru înființarea unui cont escrow, între Runcom Limited Cipru, Consel Consultancy Limited Cipru și Astra Consultancy Limited Cipru, în calitate de vânzători, Eastern European Activity Fund, în calitate de cumpărător, SC CUPROM, în calitate de titular de cont și SC Bancpost SA – Sucursala Vitan, în calitate de agent escrow. Potrivit acestei din urmă convenții vânzarea acțiunilor CUPROM SA de către cele trei entități cu sediul în Cipru urma să se facă pentru o

suma de 30.000.000 USD, din care trebuia achitată prima rată în cuantum de 10.000.000 USD, în data de 08.08.2008, ceea ce s-a și întâmplat.

> Având în vedere derularea evenimentelor anterior prezentate conchidem că transferul sumei de 10.010.000 USD de către SIMU HORIA din conturile sale în contul CUPROM SA a avut ca unic obiectiv achiziționarea de către acesta a pachetului de 50 % din acțiunile acestei din urmă firme, în mod disimulat, prin intermediul Eastern European Activity Fund, al cărei beneficiar real era după cum am arătat, în scopul de a ascunde dispoziția proprietății asupra acțiunilor.

Raționamentul se fundamentează pe faptul că plata pachetului de acțiuni aparținând Runcom Limited Cipru, Consel Consultancy Limited Cipru și Astra Consultancy Limited Cipru nu s-a făcut de către societatea cumpărătoare Eastern European Activity Fund, ci s-a efectuat de către CUPROM SA, în data de 08.08.2008, din fondurile virate de către inculpat în aceeași zi, în condițiile CUPROM SA nu avea nicio calitate în această tranzacție

> Intenția inculpatului de spălare a sumei de 10.010.000 USD răzbate din transferurile prin trei instituții bancare și schimbul valutar al banilor, precum și din faptul că a procedat la cumpărarea acțiunilor CUPROM SA, nu în nume propriu, ci interpunând în acest proces două persoane juridice, de care s-a folosit pentru apropierea acțiunilor fără riscul deconspirării titularului real al drepturilor de proprietate, luând în considerare și elementul de extraneitate impus de firma cumpărătoare, pe care o deținea și controla.

> Din materialul probator administrat în cauză, constând în sesizarea Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor, declarațiile martorilor, extrase de cont, contracte de împrumut și vânzare-cumpărare, documente de corespondență și raport de constatare tehnico-științifică rezultă că inculpatul SIMU HORIA în urma săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen și art. 309 C.pen cu aplic. art. 5 C.pen, din care a obținut în mod nelegal suma de 69.897.573 euro, prin operațiuni succesive financiar-bancare și comerciale, folosindu-se de contracte fictive și societăți interpușe, a transferat și disimulat sumele de 9.577.000 euro, 10.010.000 dolari și 3.828.623 lei cu scopul de a se ascunde proveniența ilicită a fondurilor și a disimula adevărata natură dispoziției și proprietății bunurilor dobândite din folosul infracțional.

> Pe parcursul urmăririi penale inculpatul SIMU HORIA nu și-a precizat poziția procesuală cu privire la infracțiunea de spălare a banilor, uzând de dreptul la tăcere.

> Întrucât în sarcina inculpatului SIMU HORIA urmează a se reține infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit și spălare a banilor, în concurs real, iar în practica judiciară și în doctrină s-a invocat teza conform căreia autorul infracțiunii principale nu poate fi subiect activ al infracțiunii de spălare a banilor deoarece el a devenit deținător al produsului infracțional prin comiterea faptei principale, iar reținerea ambelor infracțiuni ar încălca principiul non bis in idem, învederăm faptul că Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a exprimat în sensul reținerii concursului de infracțiuni între infracțiunea predicată și cea de spălare a banilor prin mai multe hotărâri printre

care enumerăm: decizia nr. 1386 din 11 martie 2004 și decizia nr. 4072/09.12.2008.

> Astfel, prin decizia nr. 1386 din 11 martie 2004, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus condamnarea inculpaților pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 26 C. p. raportat la art. 254 C.p., art. 23 din Legea nr. 656/2002, rap. la art. 17 lit. e) și art. din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p. reținând următoarele: „Pentru existența infracțiunii de spălare a banilor, din punctul de vedere al laturii obiective, se cer a fi îndeplinite două condiții, și anume să existe o activitate de schimbare sau de transfer de valori, cunoscând că acestea provin din săvârșirea unei infracțiuni și proveniența banilor să fie rezultatul săvârșirii uneia din infracțiunile arătate în textul de lege incriminator, în cazul infracțiunii prevăzute în art. 23 din Legea nr. 21/1999 sau al uneia dintre infracțiunile prevăzute în Secțiunile a 2-a și a 3-a din Legea nr. 78/2000, în cazul formei agravate.

> În speță se constată că aceste condiții sunt îndeplinite, deoarece inculpații au dobândit sume de bani din complicitate la infracțiunea de luare de mită și, pentru a nu se pierde urma, le-au schimbat în valută și le-au depus la bancă pe numele altor persoane.”

> Prin decizia nr. 4072/09.12.2008, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursul formulat de inculpat, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 12 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 678/2001 cu aplicarea art. 41 – art. 42 C. pen. și art. 37 lit. a) din același cod și art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 – art. 42 C. pen., cu aplicarea art. 37 lit. a) C. pen. Cu următoarea motivare:

> „Înalta Curte apreciază că recursul este nefondat întrucât față de probele administrate rezultă că fapta săvârșită de acesta întrunește elementele constitutive, respectiv latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii de spălare de bani așa cum este prevăzută de art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002 care prevede că „schimbarea sau transferul de bunuri cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau disimulării ilicite a acestor bunuri sau în scopul a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărirea, judecarea sau executarea pedepsei”. Astfel, elementul material al laturii obiective al acestei infracțiuni l-ar constitui schimbarea sau transferul sumei de 40.000 euro, obținută din exploatarea sexuală, în Spania, în perioada februarie - iunie 2002 a persoanei vătămate C.A.M., deci produsul săvârșirii infracțiunii de trafic de persoane, în construcția inculpatului din Târgoviște str. Sârbilor, prin acte, licite de cumpărare de materiale de construcție și de plata manoperei, toate acestea în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a banilor respectivi.

> Astfel, din probele administrate, respectiv din convorbirile telefonice purtate de inculpat, aflate în dosarul de urmărire penală, și chiar recunoașterea acestuia ca fiind capul unei rețele de proxenetism și prostituție, rezultă că inculpatul și-a construit imobilul cu resurse financiare pe care le-a obținut în străinătate, aceasta fiind singura sa sursă de venit, resursele financiare ale părinților fiind infime și nu puteau fi întrebuințate în scopul construirii imobilului. Totodată, rezultă că inculpatul este cel care și-a construit imobilul cu resurse financiare pe care le obținut din traficul de persoane și proxenetism, astfel, fapta sa constituie infracțiunea de spălare de bani.”

> Având în vedere că până în prezent cercetările nu au fost finalizate în ceea ce privește

operațiunile prin care inculpatul SIMU HORIA a introdus în circuitul financiar diferența de sumă până la 69.897.373 euro, reprezentând folosul infracțional generat de infracțiunea predicată, de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit și respectiv complicitate la această infracțiune, în temeiul art. 46 C.p.p și 63 al. 1 C.p.p, în cauză se va dispune disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor sub aspectul comiterii infracțiunii prev. de art. 29 din Legea 626/2002 și formarea unui nou dosar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției.

> Întrucât din actele de urmărire penală administrate în cauză nu au rezultat indicii că Neagu Oana Mădălina și Dumitru Camelia, foste angajate ale inculpatului Sima Horia l-au ajutat pe acesta să transfere banii din conturile sale personale în conturile unor societăți și apoi să îi folosească pentru achiziționarea unor acțiuni, cunoscând că sumele în discuție provin din săvârșirea unei infracțiuni, față de acestea se va dispune clasarea cu privire la comiterea infracțiunii de complicitate la spălare de bani prev. de art. 48 C.p.p rap. la art. 29 lit. a și b din Legea 656/2002, în temeiul art. 16 lit. b C.p.p.

> Astfel, faptele inculpatului SIMU HORIA care în perioada martie 2008 – august 2008 a dispus transferul și a schimbat suma de 9.577.000 euro, 10.010.000 dolari și 3.828.623 lei, cunoscând că provine din săvârșirea de infracțiuni, în conturile societăților WAGMA HOLDINGS LIMITED, AMTECK INVESTIȚII S.R.L și CUPROM SA, pentru ca apoi să le transforme în acțiuni la Compania de Construcții Căi Ferate - CCCF București S.A, SC FORADEX SA și CUPROM SA, în scopul ascunderii și disimulării originii lor ilicite și a ascunderii adevăratei dispoziții asupra acțiunilor dobândite întru aceste elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prevăzute de art. 29 lit. a și b din Legea nr. 656/2002 cu apl. art. 5 C.p .

>

> II. MIJLOACE DE PROBĂ

>

> Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă:

> - Declarațiile suspectilor și ale inculpaților:

>

> - Declarațiile martorilor:

> - Înscrisuri.

> III. ÎN DREPT

>

> III.1. Cu privire la inculpata ZAAROUR INGRID:

> Fapta inculpatei ZAAROUR INGRID, constând în aceea că, în calitate de președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 28.02.2008 a aprobat raportul de evaluare întocmit de evaluatorul HANU ALEXANDRU FLORIN, în dosarul de despăgubire nr. 38386/CC/2007, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 97.509 metri pătrați de 128.276.015 euro (1315, 53 euro/mp) echivalentul a 466.770.763 lei, prin supraevaluarea acestuia cu 69.897.373 euro,

echivalentul a 254.458.830 lei, prejudiciind bugetul de stat cu această sumă, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor foloase patrimoniale necuvenite de către SIMU HORIA în același cuantum, ca urmare a nerespectării dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Deciziei nr. 2 din 28.02.2006 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor privind ordinea de soluționare a dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și, implicit, a Standardelor Internaționale de Evaluare constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.

>
>
>

> III.2. Cu privire la inculpatul ZAHARIA LEFTER CONSTANTIN:

>

> Fapta inculpatului ZAHARIA-LEFTER CONSTANTIN, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 28.02.2008 a aprobat raportul de evaluare întocmit de evaluatorul HANU ALEXANDRU FLORIN, în dosarul de despăgubire nr. 38386/CC/2007, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 97.509 metri pătrați de 128.276.015 euro (1315,53 euro/mp) echivalentul a 466.770.763 lei, prin supraevaluarea acestuia cu 69.897.373 euro echivalentul a 254.458.830 lei, prejudiciind bugetul de stat cu această sumă, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor foloase patrimoniale necuvenite de către SIMU HORIA în același cuantum, ca urmare a nerespectării dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Deciziei nr. 2 din 28.02.2006 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor privind ordinea de soluționare a dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și, implicit, a Standardelor Internaționale de Evaluare, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.

>

> III.3. Cu privire la inculpatul IUORAȘ MIHNEA-REMUS:

>

> Fapta inculpatului IUORAȘ MIHNEA-REMUS, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 28.02.2008 a aprobat raportul de evaluare întocmit de evaluatorul HANU ALEXANDRU FLORIN, în dosarul de despăgubire nr. 38386/CC/2007, prin

care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 97.509 metri pătrați de 128.276.015 euro (1315, 53 euro/mp) echivalentul a 466.770.763 lei, prin supraevaluarea acestuia cu 69.897.373 euro, echivalentul a 254.458.830 lei, prejudiciind bugetul de stat cu această sumă, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor foloase patrimoniale necuvenite de către SIMU HORIA în același quantum, ca urmare a nerespectării dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Deciziei nr. 2 din 28.02.2006 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor privind ordinea de soluționare a dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și, implicit, a Standardelor Internaționale de Evaluare constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.

>

>

> III.4. Cu privire la inculpatul NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN:

> Fapta inculpatului NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 28.02.2008 a aprobat raportul de evaluare întocmit de evaluatorul HANU ALEXANDRU FLORIN, în dosarul de despăgubire nr. 38386/CC/2007, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 97.509 metri pătrați de 128.276.015 euro (1315, 53 euro/mp) echivalentul a 466.770.763 lei, prin supraevaluarea acestuia cu 69.897.373 euro, echivalentul a 254.458.830 lei, prejudiciind bugetul de stat cu această sumă, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor foloase patrimoniale necuvenite de către SIMU HORIA în același quantum, ca urmare a nerespectării dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Deciziei nr. 2 din 28.02.2006 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor privind ordinea de soluționare a dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și, implicit, a Standardelor Internaționale de Evaluare constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.

>

>

> III.5. Cu privire la inculpatul MARKO ATTILA-GABOR:

> Fapta inculpatului MARKO ATTILA-GABOR, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 28.02.2008 a aprobat raportul de evaluare întocmit de evaluatorul HANU ALEXANDRU FLORIN, în dosarul de despăgubire nr. 38386/CC/2007, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 97.509 metri

pătrați de 128.276.015 euro (1315, 53 euro/mp) echivalentul a 466.770.763 lei, prin supraevaluarea acestuia cu 69.897.373 euro, echivalentul a 254.458.830 lei, prejudiciind bugetul de stat cu această sumă, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor foloase patrimoniale necuvenite de către SIMU HORIA în același cuantum, ca urmare a nerespectării dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Deciziei nr. 2 din 28.02.2006 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor privind ordinea de soluționare a dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și, implicit, a Standardelor Internaționale de Evaluare, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.

>

>

>

> III.6. Cu privire la inculpata NICOLESCU (fostă BĂRBULESCU) IONELA MIHAELA:

>

> Fapta inculpatei NICOLESCU (fostă BĂRBULESCU) IONELA MIHAELA, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 28.02.2008 a aprobat raportul de evaluare întocmit de evaluatorul HANU ALEXANDRU FLORIN, în dosarul de despăgubire nr. 38386/CC/2007, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 97.509 metri pătrați de 128.276.015 euro (1315, 53 euro/mp) echivalentul a 466.770.763 lei, prin supraevaluarea acestuia cu 69.897.373 euro, echivalentul a 254.458.830 lei, prejudiciind bugetul de stat cu această sumă, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor foloase patrimoniale necuvenite de către SIMU HORIA în același cuantum, ca urmare a nerespectării dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Deciziei nr. 2 din 28.02.2006 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor privind ordinea de soluționare a dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și, implicit, a Standardelor Internaționale de Evaluare constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.

>

>

> III.7. Cu privire la inculpatul SIMU HORIA:

>

> 7.1. Fapta inculpatului SIMU HORIA, constând în aceea că, începând cu anul 2006 și până la data de 15.01.2008, a sprijinit și înlesnit nerespectarea prevederilor legale de către președintele,

vicepreședintele și membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, prin depunerea la dosarul de despăgubire nr. 38386/CC/2007 și, anterior, la emiterea Dispoziției Primarului General al municipiului București nr. 8427 din 09.07.2007, respectiv a avizului de legalitate a Instituției Prefectului Municipiului București din 07.09.2007 a mai multor înscriseuri (adeverința medicală nr. 295/321/14.03.2007 și fără număr din 15.01.2008, expertiza extra judiciară întocmită de expertul DUMITRESCU ZIZI cu nr. 12/2006, prin care s-au justificat necorespunzător realității o stare de sănătate precară și o identificare greșită a terenului în scopul acreditării ideii de imposibilitate de restituire în natură și de urgență în soluționarea dosarului), ceea ce a asigurat un cadru aparent legal procedurii de despăgubire și care, împreună cu acceptul său dat supraevaluării făcute de evaluatorul HANU ALEXANDRU FLORIN, au creat membrilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor premisele necesare aprobării raportului de evaluare, întocmit în condiții nelegale, producând bugetului de stat un prejudiciu de 69.897.373 euro, echivalentul a 254.458.830 lei, sumă de care SIMU HORNIA a beneficiat în mod necuvenit, constituie infracțiunea de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

>

> 7.2. Faptele inculpatului SIMU HORNIA, care în perioada martie 2008 – august 2008 a dispus transferul și a schimbat suma de 9.577.000 euro, 10.010.000 dolari și 3.828.623 lei, cunoscând că provine din săvârșirea de infracțiuni în conturile societăților WAGMA HOLDINGS LIMITED, AMTECK INVESTIȚII S.R.L și CUPROM SA, pentru ca apoi să le transforme în acțiuni la Compania de Construcții Căi Ferate - CCCF București S.A, SC FORADEX SA și CUPROM SA, în scopul ascunderii și disimulării originii lor ilicite și a ascunderii adevăratei dispoziții asupra acțiunilor dobândite întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prevăzute de art. 29 lit. a și b din Legea nr. 656/2002 cu apl. art. 5 C.p.

>

>

>

>

>

> III.8. Cu privire la inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN:

>

> Fapta inculpatului HANU ALEXANDRU FLORIN, constând în aceea că, în calitate de expert evaluator în dosarul de despăgubire nr. 38386/CC/2007, prin întocmirea raportului de evaluare, la data de 15.02.2008 – cu încălcarea Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției precum și unele măsuri adiacente, a Standardelor Internaționale de Evaluare, a Codului Deontologic al evaluatorilor și a contractului de prestări servicii nr. 44/2007 și a anexei nr. 51 la acest contract încheiat cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a ajutat Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor la aprobarea la data de

28.02.2008 a raportului de evaluare prin care a stabilit o valoare de piață a terenului în suprafață de 97.509 metri pătrați de 128.276.015 euro (1315,53 euro/mp), echivalentul a 466.776.763 lei, prin supraevaluarea acestuia cu 55.144.265 euro, echivalentul a 200.658.951 lei, contribuind astfel la prejudicierea bugetului de stat cu această sumă și la obținerea unor foloase patrimoniale necuvenite, în același cuantum, de către SIMU HORIA, constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

>

> Având în vedere succesiunea legilor penale, instanța urmează să facă aplicarea dispozițiilor art. 5 C.pen., în legătură cu aplicarea legii penale mai favorabile

>

> În ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu care face obiectul trimiterii în judecată și a fost reținută în sarcina inculpaților, reținem că, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică. Aceste limite de pedeapsă se majorează cu jumătate dacă fapta a produs consecințe deosebit de grave (art. 309 C. penal) iar, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime (art. 132).

> Calitatea cerută de lege pentru a fi subiect activ al infracțiunii de abuz în serviciu:

>

> Activitatea ilicită reținută în sarcina inculpaților anterior menționați, care au deținut funcția de președinte, vicepreședinte și membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea despăgubirilor a fost săvârșită în exercitarea funcțiilor de demnitate publică, funcții exercitate ce fac incidente dispozițiile art. 175 alin.1 lit. b) Cod penal (art. 147 alin. 1 C. penal anterior).

>

> Potrivit art. 175 alin.1 lit. b) Cod penal, funcționar public, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație, exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură.

>

> Conform textelor de incriminare, subiectul activ al infracțiunii de abuz în serviciu poate fi atât funcționarul public definit de dispozițiile art. 175 C.pen. aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cât și una din persoanele arătate la art. 308 C.pen., dacă fapta este comisă în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Calitatea de funcționar public nu va avea înțelesul dat de Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, ci înțelesul dat de art. 175 C.pen. în care se stipulează explicit că definirea „funcționarului public” se face „în sensul legii penale”.

>

> De altfel, Curtea Constituțională a reținut constant că „noțiunea generală de funcționar nu este

de nivel constituțional, iar reglementările referitoare la funcționar, inclusiv cele legate de infracțiunile săvârșite de funcționari, sunt de nivelul legii”.

>

> În legătură cu elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu, precizăm că cele două modalități de comitere a faptei sunt prevăzute în varianta alin. 1 din textul de incriminare și constau în neîndeplinirea unui act (omisiune) sau îndeplinirea lui în mod defectuos (acțiune și omisiune).

>

> Urmarea infracțiunii de abuz în serviciu este una de rezultat, astfel încât consumarea ei este legată de producerea uneia dintre urmările prevăzute de text, printre care și cauzarea unei pagube care trebuie să fie determinată și concretizată și nu eventuală.

>

> Posibilitatea inculpaților, în calitate de membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, de a constata supraevaluarea imobilelor:

>

> Cu privire la posibilitatea inculpaților de a avea reprezentarea faptului că acele trei imobile au fost supraevaluate, se constată că membrii Comisiei Centrale cunoșteau și aplicau Legea nr.247/2005, Standardele Internaționale de Evaluare, având o obligație legală de diligență în raport cu cheltuirea banului public.

> De asemenea, în anul 2008, activitatea infracțională a inculpaților ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA-GABOR, NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, NICOLESCU (BĂRBULESCU) IONELA MIHAELA și ZAHARIA LEFTER CONSTANTIN era subsumată la Titlulul VII – din Legea nr.247/2005, referitor la Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, cuprinzând:

> Art.13 (1) Pentru aplicarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor care se acordă potrivit prevederilor prezentei legi, se constituie în subordinea Cancelariei Primului Ministru, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, denumită în continuare Comisia Centrală, care are, în principal, următoarele atribuții:

> a) dispune emiterea deciziilor referitoare la acordarea de titluri de despăgubire;

> b) ia alte măsuri legale, necesare aplicării prezentei legi.

> (2) Comisia Centrală este formată din 9 membri și are următoarea componență:

> a) președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

> b) vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților care coordonează Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar;

> c) vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților care coordonează Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul proprietății funciare, și vicepreședintele Autorității pentru Restituirea Proprietăților care coordonează Serviciul pentru aplicarea Legii nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată și

Legii nr.290/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- > d) un reprezentant al Secretariatului General al Guvernului;
- > e) doi reprezentanți ai Ministerului Economiei și Finanțelor;
- > f) doi reprezentanți ai Ministerului Justiției.
- > (3) Componenta nominală a Comisiei Centrale se stabilește prin decizie a primului-ministru, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.
- > (4) Lucrările Comisiei Centrale sunt conduse de președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.
- > (5) Secretariatul Comisiei Centrale se asigură de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, din subordinea Cancelariei Primului Ministru.
- > (6) Comisia Centrală are la dispoziția sa o listă de evaluatori autorizați. Condițiile de înscriere în listă se stabilesc de către Comisia Centrală prin decizie și vor fi afișate pe site-ul oficial al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.
- > (7) Comisia Centrală, va desemna în mod aleatoriu evaluatorul care va efectua raportul de evaluare.
- > Art.131 Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților coordonează procesul de acordare a despăgubirilor realizând activitățile prevăzute în acte normative speciale, precum și activitățile necesare implementării prezentei legi, incluzând emiterea titlurilor de plată, titlurilor de conversie, realizarea conversiei în acțiuni și achitarea despăgubirilor în numerar.
- > Art.15 În scopul evitării unor posibile fraude sau tentative de corupere a personalului implicat în aplicarea prezentei legi se stabilesc următoarele măsuri:
 - > a) mandatul membrilor Comisiei Centrale va fi de 4 ani cu posibilitatea înlocuirii a cel puțin 4 dintre membrii desemnați o dată la 2 ani;
 - > b) mandatul președintelui este de 4 ani cu posibilitatea reînnoirii mandatului;
 - > c) înlocuirea membrilor Comisiei Centrale și, după caz, a președintelui acestuia se face prin decizie a Primului Ministru, după prezentarea și aprobarea rapoartelor individuale cu privire la îndeplinirea atribuțiilor acestora;
 - > d) membrii Comisiei Centrale beneficiază de indemnizație de ședință reprezentând 50% din salariul de încadrare sau, după caz, din indemnizația lunară; într-o lună se poate acorda o singură indemnizație, indiferent de numărul ședințelor de lucru;
 - > e) salariații care desfășoară lucrările de secretariat vor beneficia de spor de dificultate care poate fi de până la 50% din salariul de încadrare; stabilirea acestui spor se face individual de Comisia Centrală la propunerea președintelui;
 - > f) limitele minime și maxime ale pedepselor aplicabile infracțiunilor săvârșite în legătură cu activitățile prevăzute de prezenta lege, se majorează cu jumătate.
- > Art.16 (1) Deciziile/dispozițiile emise de entitățile învestite cu soluționarea notificărilor, a cererilor de retrocedare sau, după caz, ordinele conducătorilor administrației publice centrale învestite cu soluționarea notificărilor și în care s-au consemnat sume care urmează a se acorda ca despăgubire, însoțite, după caz, de situația juridică actuală a imobilului obiect al restituirii și în treaga documentație aferentă acestora, inclusiv orice înscrisuri care descriu imobilele

construcții demolate depuse de persoana îndreptățită și/sau regăsite în arhivele proprii, se predau pe bază de proces-verbal de predare-primire Secretariatului Comisiei Centrale, pe județe, conform eșalonării stabilite de aceasta, dar nu mai târziu de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

> (2) Notificările formulate potrivit prevederilor Legii nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare care nu au fost soluționate în sensul arătat la alin.(1) până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se predau pe bază de proces-verbal de predare-primire Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, însoțite de deciziile/dispozițiile emise de entitățile investite cu soluționarea notificărilor, a cererilor de retrocedare sau, după caz, ordinelor conducătorilor administrației publice centrale conținând propunerile motivate de acordare a despăgubirilor, după caz, de situația juridică actuală a imobilului obiect al restituirii și de întreaga documentație aferentă acestora, inclusiv orice acte juridice care descriu imobilele construcții demolate depuse de persoana îndreptățită și/sau regăsite în arhivele proprii, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziilor/dispozițiilor sau după caz, a ordinelor.

> (21) Dispozițiile autorităților administrației publice locale vor fi centralizate pe județe la nivelul prefecturilor, urmând a fi înaintate de prefect către Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, însoțite de referatul conținând avizul de legalitate al instituției prefectului, ulterior exercitării controlului de legalitate de către acesta.

> (22) Deciziile/dispozițiile sau, după caz, ordinele prevăzute la alin.(2) vor fi însoțite de înscrisuri care atesta imposibilitatea atribuirii, în compensare, total sau parțial, a unor alte bunuri sau servicii disponibile, deținute de entitatea investita cu soluționarea notificării.

> (3) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Biroul Central constituit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1329/2003 va proceda la predarea, pe bază de proces-verbal de predare-primire, către Secretariatul Comisiei Centrale a tuturor documentațiilor depuse de către titularii deciziilor/dispozițiilor motivate prin care s-a stabilit ca măsura reparatorie acordarea de titluri de valoare nominală și care nu au fost soluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

> (4) Pe baza situației juridice a imobilului pentru care s-a propus acordarea de despăgubiri, Secretariatul Comisiei Centrale procedează la analizarea dosarelor prevăzute la alin.(1) și (2) în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură.

> (5) Secretariatul Comisiei Centrale va proceda la centralizarea dosarelor prevăzute la alin.(1) și (2), în care, în mod întemeiat cererea de restituire în natură a fost respinsă, după care acestea vor fi transmise, evaluatorului sau societății de evaluatori desemnate, în vederea întocmirii raportului de evaluare.

> (6) După primirea dosarului, evaluatorul sau societatea de evaluatori desemnata va efectua procedura de specialitate, și va întocmi raportul de evaluare pe care îl va transmite Comisiei Centrale. Acest raport va conține cuantumul despăgubirilor în limita cărora vor fi acordate titlurile de despăgubire.

> (61) La cererea evaluatorilor sau a reprezentanților societății de evaluare desemnate de Comisia Centrala pentru Stabilirea Despăgubirilor, deținătorii bunurilor imobile ce fac obiectul procedurilor administrative prevăzute de prezenta lege vor permite accesul acestora la locul unde se afla bunurile respective, pe perioada și numai în măsura în care acest lucru este necesar pentru efectuarea lucrării de evaluare.

> (62) Deținătorii bunurilor imobile prevăzute la alin.(61) vor fi înștiințați în timp util despre efectuarea lucrării de evaluare.

> (63) În caz de refuz, intrarea în domiciliul sau în reședința persoanei fizice se face cu autorizarea instanței judecătorești competente, dispozițiile privind ordonanța președințială din Codul de procedură civilă fiind aplicabile.

> (64) La cererea evaluatorilor sau a reprezentanților societății de evaluare, băncile, notarii publici, agențiile imobiliare, birourile de carte funciara, precum și orice alți deținători de informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare sunt obligați să le comunice de îndată, în scris, datele și informațiile necesare efectuării evaluării, chiar dacă prin legi speciale se dispune altfel. Evaluatorii au obligația de a asigura secretul datelor și informațiilor astfel primite.

> (65) În cazul în care evaluatorul considera necesar, organele de poliție, jandarmerie sau alți agenți ai forței publice, după caz, sunt obligați să acorde concursul pentru obținerea datelor și informațiilor necesare întocmirii raportului de evaluare, precum și pentru îndeplinirea oricărei alte activități în același scop.

> (7) În baza raportului de evaluare Comisia Centrala va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

> (8) Dispozițiile alin (1) - (2) și (7) se aplică în mod corespunzător și deciziilor/ordinelor emise în temeiul art.6 alin.(4) și art.32 din Legea nr.10/2001, privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată, în care s-au consemnat/propus sume care urmează a se acorda ca despăgubire.

> (9) În cazul prevăzut la alin.(8), titlul de despăgubire se va emite de Comisia Centrala pentru Stabilirea Despăgubirilor până la concurența sumei reprezentând cuantumul despăgubirilor consemnate/propuse, actualizate cu indicele de inflație.

> De asemenea, tot în anul 2008 activitatea infrațională a inculpaților membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor prin Decizia primului – ministru nr.425 din 30 august 2005 s-a aprobat Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, al cărui obiect a fost organizarea, funcționarea, competențele și dotarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, denumită Comisia centrală, ce prevedea:

> Art.2 Comisia centrală funcționează în subordinea Cancelariei Primului-Ministru și are, în principal, următoarele atribuții:

> a) analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor care se acorda potrivit prevederilor titlului VII - Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente;

> b) emiterea deciziilor referitoare la acordarea de titluri de despăgubire;
> c) adoptarea măsurilor legale, necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea despăgubirilor.
> Art.7 (1) După primirea deciziilor/dispozițiilor emise de entitățile investite cu soluționarea notificărilor, a cererilor de retrocedare sau, după caz, a ordinelor conducătorilor administrației publice centrale investite cu soluționarea notificărilor, în care s-au consemnat sumele care urmează a se acordă ca despăgubire, precum și după primirea deciziilor/dispozițiilor/ordinelor conținând propunerile motivate de acordare a despăgubirilor, președintele Comisiei centrale sau, în lipsa acestuia, vicepreședintele fixează un termen în vederea analizării și soluționării notificărilor/cererilor transmise Secretariatului Comisiei centrale.

> (2) Comisia centrală va proceda la analiza dosarelor în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură. În situațiile în care Comisia centrală apreciază că, în mod întemeiat, cererea de restituire în natură a fost respinsă, va desemna în mod aleatoriu evaluatorul care va efectua raportul de evaluare și, prin grija secretariatului, va transmite dosarele împreună cu documentația aferentă evaluatorului sau societății de evaluatori, în vederea întocmirii raportului de evaluare.

> În fapt, inculpații ZAAROUR INGRID, IORĂȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA-GABOR, NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN, NICOLESCU (BĂRBULESCU) IONELA MIHAELA și ZAHARIA LEFTER CONSTANTIN - au fost în perioada 2008 membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – și în sarcina acestora s-a reținut comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.

> Infracțiunile reținute în sarcina inculpaților menționați constau în aceea că în anul 2008, în calitate de membrii în Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor au emis în cazul dosarului nr.38386/FFCC/2007, titlu de despăgubire pe baza unui raport de evaluare contrar Standardelor Internaționale de Evaluare cu privire la estimarea valorii de piață a imobilelor și contrare prevederilor art.13, art.10 alin.6 și 7 din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, în scopul de a supraevalua imobilele menționate, prejudiciind bugetul de stat și asigurând obținerea unor avantaje patrimoniale de către cesionarul drepturilor litigioase.

> În același timp, inculpații au obținut și foloase proprii, așa cum au fost precizate la pagina nr. din prezentul rechizitoriu.

> Cu toate acestea, membrii ai Comisiei Centrale, au afirmat că au evaluat dosarele din perspectiva îndeplinirii unor cerințe de formă, fără a studia rapoartele de evaluare, invocând lipsa unei pregătiri de specialitate. Această manieră de lucru, ce pare, din apărările inculpaților, a avea un caracter generalizat, nu este aptă a exclude activitatea ilicit penală, în contextul în care inculpații nu au neglijat, ci au ignorat flagrant rolul lor în comisie și atribuțiile specifice funcției.

> În ceea ce privește complicitatea la infracțiunile de abuz în serviciu, această constă în fapta de a da ajutor în orice mod funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu,

nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică. Aceste limite de pedeapsă se majorează cu jumătate dacă fapta a produs consecințe deosebit de grave (art. 309 C. penal) iar, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime (art. 132).

> Cadrul legal de care inculpații acuzați de complicitatea în infracțiunea de abuz în serviciu trebuiau să țină seama în activitatea desfășurată este dat de:

> Legea nr.247/2005, la Titlul VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv prevede la art.3 se menționează expres că în înțelesul prezentului titlu, expresiile și termenii de mai jos au următoarele semnificații:

> d) evaluator este persoana fizică sau juridică cu experiență semnificativă în domeniu, competentă în evaluare pe piața proprietăților imobiliare, care cunoaște, înțelege și poate pune în aplicare în mod corect acele metode și tehnici recunoscute care sunt necesare pentru efectuarea unei evaluări credibile în conformitate cu Standardele Internaționale de Evaluare, și care este membru al unei asociații naționale profesionale de evaluare recunoscute ca fiind de utilitate publică având calitatea de evaluator independent;

> e) Standardele Internaționale de Evaluare sunt standardele editate de Comitetul pentru Standarde Internaționale de Evaluare (IVSC – International Valuation Standards Committee);

> În anul 2008, anul în care se presupune că a avut loc activitatea infracțională a inculpaților evaluatori Standardele Internaționale de Evaluare, ediția a opta prevedeau, printre altele:

Concepte Fundamentale ale Principiilor de Evaluare General Acceptate (GAVP) ; 2.5.

Evaluatorii de proprietăți imobiliare, de active și de alte proprietăți sunt cei care se ocupă cu o disciplină economică specială, asociată cu elaborarea și raportarea evaluărilor... De asemenea, trebuie să cunoască și să respecte un Cod Deontologic și Standardele de practică profesională și să respecte GAVP ; GN 1 - Evaluarea proprietății imobiliare ; 5.11 Abordarea prin comparația vânzărilor consideră că prețurile proprietății sunt stabilite de piață. Valoarea de piață poate fi calculată în urma studierii prețurilor de pe piață ale proprietăților competitive pe segmentul respectiv de piață. Pentru procesul de evaluare, aplicarea proceselor de comparații este fundamentală; 5.11.1 Atunci când există informații disponibile, abordarea prin comparația vânzărilor este cea mai directă și sistematică abordare pentru estimarea valorii; 5.11.5 Pentru a realiza o comparație directă, între o proprietate comparabilă vândută și proprietatea evaluată, evaluatorul ar trebui să ia în considerare posibile corecții bazate pe diferențele dintre elementele de comparație. Corecțiile pot reduce/restrânge diferențele dintre fiecare proprietate comparabilă și proprietatea de evaluat. Evaluatorii aplică metode cantitative și/sau calitative pentru analiza diferențelor și pentru estimarea corecțiilor ; 5.16 Dacă există informații de piață suficiente pentru fundamentarea evaluării, rezultă valoarea de piață. În alte situații, când nu există informații de piață suficiente sau când sunt date anumite instrucțiuni speciale, rezultatul va fi un tip de valoare diferit de valoarea de piață ; 5.20. În orice analiză a informațiilor comparabile este esențial ca

proprietățile, de la care au fost colectate informațiile comparabile, să aibă caracteristici similare cu celelalte proprietăți evaluate.

> Acestea includ caracteristici legale, fizice, de localizare și utilizare, care sunt compatibile cu cele ale proprietății de evaluat și reflectă condițiile de pe piața pe care concurează proprietatea de evaluat. Diferențele ar trebui notate și analizate pentru a conduce la estimarea corectă în toate cele trei abordări.

> Cod Deontologic

> În aplicarea Standardelor Internaționale de Evaluare este esențial ca evaluările, realizate în conformitate cu acestea, să fie efectuate de evaluatori profesioniști, onști și competenți, fără prejudecăți și interese proprii, ale căror rapoarte sunt clare, nu induc în eroare și care prezintă toate aspectele esențiale pentru înțelegerea adecvată a evaluării ; 2.1 Evaluatorii respectă aceste Standarde fie ca o opțiune a lor, fie din necesitatea de a aplica prevederile legii sau ale reglementărilor, fie ca urmare a instrucțiunilor clienților, utilizatorilor și/sau organizațiilor naționale. O evaluare elaborată pe baza Standardelor Internaționale de Evaluare îl obligă pe evaluator să respecte acest Cod Deontologic ; 4.0 Etică - Evaluatorii vor menține în permanență un standard înalt de onestitate și integritate și își vor desfășura activitățile astfel încât să nu prejudicieze clienții, publicul, profesia sau organismul național profesional de evaluare din care fac parte ; 4.1.1 Un evaluator nu trebuie să acționeze în mod înșelător sau fraudulos ; 4.1.2 Un evaluator nu trebuie să redacteze și să comunice în mod conștient un raport care conține opinii și analize false, inexacte sau părtinoare ; 4.1.4 Un evaluator trebuie să acționeze legal și să respecte legile și reglementările țării în care își desfășoară activitatea sau în care îndeplinește o anumită misiune ; 4.4 Imparțialitate ; 4.4.1 Un evaluator trebuie să efectueze o misiune cu strictă independență, obiectivitate și imparțialitate și fără a considera interesele personale ; 4.4.5 Un evaluator nu trebuie să se bazeze pe informațiile esențiale, furnizate de un client sau de orice altă parte, fără o verificare adecvată a acestor informații sau fără o confirmare a veridicității informațiilor din partea unei surse independente, cu excepția cazului în care natura și importanța gradului de încredere în informațiile primite sunt specificate ca o condiție limitativă ; 5.3 Eficiență și conștiințiozitate ; 5.3.4 Un evaluator va face verificări și investigații laborioase pentru a se asigura că datele analizei conținute în evaluare sunt corecte și credibile ; IVS 1 – Valoarea de piață – tip de valoare ; 3.1 Pentru scopul acestor Standarde valoarea de piață este definită astfel: Valoarea de piață este suma estimată pentru care o proprietate va fi schimbată, la data evaluării, între un cumpărător decis și un vânzător hotărât, într-o tranzacție cu preț determinat obiectiv, după o activitate de marketing corespunzătoare, în care părțile implicate au acționat în cunoștință de cauză, prudent și fără constrângere.

> Contrar acestor atribuții legale, inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN, în calitate de expert evaluator, a întocmit raportul de evaluare în legătură cu dosarul de despăgubire nr. 38386/FFCC/2007, prin supraevaluarea terenului de 9,5 hectare, raport prezentat și aprobat de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, contribuind în acest fel la prejudicierea bugetului de stat și la obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite beneficiarului.

> Astfel, prin acțiunile sau inacțiunile lor intenționate, cei 8 inculpați din prezenta cauză au

produs un prejudiciu bugetului statului român în cuantum de 69.897.373 eur, echivalentul a 254.458.830 lei.

> În consecință, în condițiile unor pluralități de fapte și persoane, se poate decela intenția inculpaților ca formă de vinovăție pentru întreaga activitate ilicit penală, constând în aceea că au prevăzut rezultatul faptelor lor și, deși nu l-au urmărit, au acceptat producerea lui.

>
>

> DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI

>

> Inculpata ZAAROUR INGRID (...) nu a recunoscut acuzațiile care i-au fost aduse. Prin rechizitoriul nr. 700/P/2015 din 08.04.2015 a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C. pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

> Inculpatul ZAHARIA LEFTER-CONSTANTIN (...) -fără antecedente penale, cetățenie română, căsătorit, de profesie avocat, nu a recunoscut acuzațiile care i-au fost aduse.

> Inculpatul IUORAȘ MIHNEA-REMUS (...), fără antecedente penale, cetățenie română, de profesie avocat, nu a recunoscut acuzațiile care i-au fost aduse. Prin rechizitoriul nr. 700/P/2015 din 08.04.2015 a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C. pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

> Inculpatul NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN (...) fără antecedente penale, cetățenie română, căsătorit, de profesie avocat. Pe parcursul urmăririi penale acesta nu a dat declarații, uzând de dreptul la tăcere prevăzut de art. 83 lit. a C.pr.pen. Prin rechizitoriul nr. 700/P/2015 din 08.04.2015 a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C. pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen. și de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art 35 alin. 1 și art. 5 C.pen.

> Inculpata NICOLESCU (fostă BĂRBULESCU) IONELA MIHAELA CIANA (...)fără antecedente penale, de cetățenie română, căsătorită, de profesie juristă, nu a recunoscut acuzațiile care i-au fost aduse.

> Inculpatul SIMU HORIA (...)fără antecedente penale, de cetățenie română, căsătorit, de profesie economist, nu a recunoscut acuzațiile care i-au fost aduse.

> Inculpatul MARKO ATTILA-GABOR (...)fără antecedente penale, de cetățenie română, nu a fost audiat întrucât s-a sustras urmăririi penale.

> Astfel, în urma verificărilor au rezultat următoarele:

> MARKO ATTILA GABOR, figurează înscris pe site-ul <http://www.polițiaromana.ro> la secțiunea „Persoane urmărite” ca fiind urmărit general, cu mențiunea la rubrica detalii „Mandat de arestare preventivă”;

> în baza de date "Evidența persoanelor", MARKO ATTILA GABOR figurează la rubrica „Mențiuni operative” ca fiind „Urmărit” în baza unui mandat de arestare preventivă;

> din datele existente pe site-ul <http://www.scj.ro/1094/Detalii-dosar?customQuery> a rezultat că în data de 29.04.2015, în dosarul nr. 1417/1/2015, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în baza art. 238 alin. 1 rap. la art. 226 alin. 2 Cod procedură penală, a admis propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combateră a Corupției, cu privire la inculpatul MARKO ATTILA GABOR, iar în temeiul art. 202 alin. 1, 3 și 4 lit. e Cod procedură penală și art. 223 alin. 1 lit. a și alin. 2 Cod procedură penală, a dispus arestarea preventivă a inculpatului MARKO ATTILA GABOR pe o perioadă de 30 zile, începând cu data punerii efective în executare a mandatului de arestare preventivă. În baza art. 238 Cod procedură penală, a dispus emiterea de îndată a mandatului de arestare preventivă pentru inculpatul MARKO ATTILA GABOR. Totodată, la aceeași dată, instanța a respins, ca inadmisibile, contestațiile formulate de inculpatul Marko Attila Gabor și de petenta Marko Magdolna împotriva ordonanței din data de 7 aprilie 2015 dispusă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combateră a Corupției, în dosarul nr. 700/P/2014;

> la data de 06.05.2015, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a emis pe numele MARKO ATTILA GABOR mandatul european de arestare nr. 1/EAW/06.05.2015;

> La data de 02.07.2015, în dosarul nr. 215/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție, a fost emis mandatul de aducere nr. 215/P/2015 pe numele suspectului MARKO ATTILA GABOR, mandat care nu a putut fi pus în executare întrucât acesta nu a fost găsit;

> La data de 13.07.2015, în același dosar penal, a fost emis mandatul de aducere nr. 215/P/2015 pe numele inculpatului MARKO ATTILA GABOR, mandat care nu a putut fi pus în executare întrucât acesta nu a fost găsit.

> HANU ALEXANDRU-FLORIN (...) fără antecedente penale, de cetățenie română, necăsătorit, nu a dat declarații în cauză, uzând de dreptul la tăcere.

>

>

>

> ALTE SOLUȚII:

> În cauză se va dispune:

>

> 1. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar, cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu soluționarea dosarelor nr. 41988/CC, 3585/CC, 17462/CC, 21297/CC, 32819/CC, 29079/CC, 31209/CC, 32332/CC, 19685/CC, 39009/CC, 20825/CC, aferente anului 2008, ale Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, precum și cele menționate în sesizările Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților din 12.01.2015 și ale Guvernului României - Corpul de Control al Primului - Ministru din

10.03.2015 și referitor la sesizarea Asociației pentru Monitorizarea Justiției, înregistrată la data de 26.05.2015;

>

> 2. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar, cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu soluționarea dosarului nr. 52813/CC identic cu 40860/CC, aferent anului 2009, al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

>

> 3. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu soluționarea dosarelor nr. 21217/FFCC/16.04.2010, 21939/FFCC/03.08.2010, 21938/FFCC/30.07.2010, 22077/FFCC/18.08.2010, 21577/FFCC/15.06.2010, 21576/FFCC/15.06.2010, 46577/CC, 1574/FFCC/15.06.2010, 21277/FFCC/19.04.2010, 22385/FFCC/05.10.2010, 17952/FFCC/13.04.2009, 20876/FFCC/02.03.2010, 19158/FFCC/14.07.2009, 21990/FFCC/06.08.2010, 4307/CC, 20910/FFCC/09.03.2010, 13630/CC, 21288/CC, 14552/CC, 22432/FFCC/15.10.2010, 20679/FFCC/29.01.2010, 565/CC, 36275/CC, 36276/CC, 4313/CC, 11474/CC, 42355/CC, 45941/CC, 29133/CC conexas cu 43434/CC, 20607/CC, aferent anului 2010, ale Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

> 4. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu soluționarea dosarelor nr. 23337/FFCC/07.03.2011, 22978/FFCC/11.01.2011, 23100/FFCC/04.02.2011, 23338/FFCC/07.03.2011, 44037/CC, 23305/FFCC/24.02.2011, 6287/CC, 46158/CC, 43956/CC, 46940/CC, 22713/FFCC/25.11.2010, 22482/FFCC/19.10.2010 și 22892/FFCC/27.12.2010, aferente anului 2011, ale Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

> 5. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu soluționarea dosarelor nr. 20640/FFCC, 20192/FFCC și 22683/FFCC ale Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

> 6. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, în legătură cu soluționarea dosarelor nr. 21567/FFCC/2010, nr. 21997/FFCC/2010, nr. 22139/FFCC/2010 și nr. 22076/FFCC/2010 ale Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

>

- > 7. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu soluționarea dosarului nr. 39495/CC/2008 al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;
- >
- > 8. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu soluționarea dosarelor nr. 22804/FFCC/06.12.2010 și nr. 21189/CC, ale Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;
- >
- > 9. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu soluționarea dosarului nr. 45788/CC al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;
- >
- > 10. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunilor de:
- >
- > - luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, în legătură cu soluționarea dosarelor Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în care s-au emis deciziile nr. 540/FF/18.10.2007, nr. 1292/26.11.2007, nr. 4796/FF/25.09.2008 (dosar nr. 20551/CC), la care au făcut referire denunțatorii VIȘOIU VALENTIN, BARBU FLORIN ȘERBAN și MANOLE GHEORGHE ADRIAN;
- >
- > - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu soluționarea dosarului Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în care s-au emis decizia nr. 4796/FF/25.09.2008 (dosar nr. 20551/CC);
- >
- > - complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu denunțul formulat de VIȘOIU VALENTIN la data de 16.03.2015;
- >
- > 11. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la denunțul formulat de VIȘOIU GHEORGHE;
- >

> 12. disjungere spălare de bani sesizare oficiu și PCAB - dosar cu rosintaly

>

> 13. Clasare spălare de bani

>

>

>

> LATURA CIVILĂ

>

> Prin adresa nr. 287226 din 07.04.2015, Statul Român, prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, s-a constituit parte civilă în dosarul nr. 215/P/2015, solicitând obligarea inculpaților la plata sumei de 55.144.265 euro, echivalentul a 200.658.951 lei.

> Ulterior, prin adresa nr. 288.864 din 24.08.2015, Statul Român, prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, s-a constituit parte civilă în dosarul nr. 215/P/2015 pentru diferența de prejudiciu în cuantum de 14.753.108 euro, echivalentul a 53.799.879 lei, rezultând un prejudiciu total de 69.897.373 euro (echivalentul a 254.458.830).

>

>

>

> Măsurile asigurătorii:

> Prin ordonanța nr. 215/P/2015 din data de 14.08.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra următoarelor bunuri imobiliare, proprietatea inculpatei ZAAROUR INGRID:

>

> - imobil în suprafață de 128,49 mp, situat în București, sector 1 și terenul aferent în suprafață de 155,77mp, cu o valoare de impunere de 312.359,19 lei;

> - imobil, în suprafață de 64,86 mp, situat în București, sector3, cu o valoare de 86.000 euro;

> Prin ordonanța nr. 215/P/2015 din data de 14.08.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, prin poprire, asupra următoarelor sume, aparținând inculpatei ZAAROUR INGRID:

> - sumei de 6373,24 USD deținută cont

> - sumei de 115.000 USD deținută în cont

> Prin procesul-verbal nr. 215/P/2015 din data de 14.08.2015, s-a pus în aplicare măsura asiguratorie.

> Prin ordonanța nr. 215/P/2015 din data de 27.07.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, asupra cotei părți de ½ din terenul în suprafață de 1.783,86 mp situat în extravilanul municipiului Iași, și clădirii suprafață de 319,16 mp, cu o valoare de aproximativ 500.000 lei, aparținând inculpatului ZAHARIA LEFTER CONSTANTIN.

> Prin procesul-verbal nr. 215/P/2015 din data de 27.07.2015, s-a pus în aplicare măsura asiguratorie.

> Prin ordonanța nr. 215/P/2015 din data de 22.07.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, asupra următoarelor bunuri imobiliare, proprietatea inculpatului IUORAȘ MIHNEA REMUS:

- > - Teren în suprafață de 1470 mp, situat în intravilanul comunei Feleacu, jud. Cluj, și teren în suprafață de 378 mp, situat în intravilanul comunei Feleacu, jud. Cluj, având destinația de drum de acces la terenul descris anterior, cu o valoare de 30.000 euro;
- > - Teren în suprafață de 1127 mp, situat în intravilanul comunei Feleacu, jud. Cluj, și teren în suprafață de 378 mp, situat în intravilanul comunei Feleacu, jud. Cluj, având destinația de drum de acces la terenul descris anterior (în cotă de ¼ parte), cu o valoare de 20.000 euro;
- > - Imobil situat în mun. Cluj Napoca, suprafață construită 59,39 mp, la o valoare de impozitare de 102171 lei;
- > - Teren intravilan în suprafață de 210 mp, situat în mun. Cluj, în cotă parte de ½., preț 8597 lei/ha.,
- > - Autoturism LAND ROVER, an de fabricație 2011, la o valoare de 30000 euro.
- > Prin ordonanța nr. 215/P/2015 din data de 22.07.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, prin poprire, asupra sumei de 2.090 RON aparținând inculpatului IUORAȘ MIHNEA REMUS.
- > Prin procesul-verbal nr. 215/P/2015 din data de 22.07.2015, s-a pus în aplicare măsura asiguratorie.
- > Prin ordonanța nr. 215/P/2015 din data de 22.07.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, asupra următoarelor bunurile imobile, proprietatea inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN:
 - > - Clădire și teren aferent în suprafață de 315mp, situat în sector 5, București, cotă parte ½, având o valoare de impunere de 3.005.466, 34 lei;
 - > - Apartament situat în Pitești, în suprafață de 80,29 mp., având o valoare de 40000 euro.
 - > - Clădire și teren aferent, în suprafață de 126,18 mp, situat în Pitești, în cotă parte ½, având o valoare de 17500 euro;
 - > - Autoturism Jaguar, an de fabricație 2009, cotă parte de ½, având o valoare de 15000 euro;
 - > - Renault Megane având o valoare de 5000 euro.
- > Prin ordonanța nr. 215/P/2015 din data de 22.07.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, prin poprire, asupra sumei de 1403 USD, și sumei de 1099,60 euro, aparținând inculpatului NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN.
- > Prin procesul-verbal nr. 215/P/2015 din data de 22.07.2015, s-a pus în aplicare măsura asiguratorie.
- > Prin ordonanța nr. 215/P/2015 din data de 22.07.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, asupra următoarelor bunurile imobile, proprietatea inculpatei NICOLESCU (fostă BĂRBULESCU) IONELA MIHAELA:
 - > - clădire și teren aferent în suprafață de 315mp, situat în sector 5, București, cotă parte ½, având o valoare de impunere de 3.005.466, 34 lei;
 - > - autoturism Jaguar, an de fabricație 2009, cotă parte de ½, având o valoare de 15000 euro;
- > Prin procesul-verbal nr. 215/P/2015 din data de 22.07.2015, s-a pus în aplicare măsura asiguratorie.
- > Prin ordonanța nr. 215/P/2015 din data de 24.07.2015, s-a dispus instituirea sechestrului

asigurător, asupra cotei părți din imobilul înscris în cartea funciară cu nr. 105671 – teren intravilan cu o suprafață de 1015 mp, situat în localitatea Săcele, jud. Brașov, proprietatea inculpatul MARKO ATTILA-GABOR.

> Prin procesul-verbal nr. 215/P/2015 din data de 24.07.2015 s-a pus în aplicare măsura asiguratorie, în lipsa inculpatului MARKO ATTILA GABOR, întrucât acesta se susține urmării penale.

>

> Prin ordonanța nr. 215/P/2015 din data de 20.07.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, asupra următoarelor bunuri, aparținând inculpatului SIMU HORIA:

> 1. ceasul rotund, din metal de culoare argintie, cu cadranul de culoare albă-argintie inscripționat „LONGINES”, cu capacul mecanismelor metalic de culoare argintie, având gravate mențiunile „EFC LONGINES CONQUEST 36795513 SWISS MADE ALL STAINLESS STEEL L3.659.4”, cu curea de culoare albastră, este autentic, din cuarț și oțel, având prețul estimativ de 349 euro;

> 2. ceasul rotund, din metal de culoare argintie, cu cadranul de culoare grenă inscripționat „BREITLING 1884 FOR BENTLEY”, având dispuse alte 3 cadrane miniaturale, cu capacul mecanismelor metalic de culoare argintie, având gravate mențiunile „BENTLEY MOTORS SPECIAL EDITION CERTIFIED CHRONOMETER 100M/330FT MANUFACTURED IN SWITZERLAND BY BREITLING A13362”, cu curea de culoare grenă ce prezintă urme de uzură, este autentic, automatic cronograf din oțel având prețul estimativ de 4.592 euro;

> 3. ceasul rotund, din metal de culoare argintie, cu cadranul de culoare neagră inscripționat „ULYSSE NARDIN LE LOCLE SUISSE”, având dispuse alte 2 cadrane miniaturale, cel din partea de jos cu mențiunea „OFFICALLY CERTIFIED CHRONOMETER 1846”, cu capacul mecanismelor metalic de culoare argintie, având gravate mențiunile „ULYSSE NARDIN 200 METERS MARINE CHRONOMETER 263-66 18 GOLD MEDALS LONDON 1862 – NEUCHATEL – 1868 PARIS – 1889 – 1900 – 1937 CHICAGO 1893 – MILANO 1906 BERLIN 191907 – BUENOS AIRES 1910 BERN 1914 – GENOVA 1914 – LIEGE 1920 – TOKYO 1922 – BRUXELLES 1938 - BARCELONA 1938 – NEW YORK 1939 – ZURICH 1939 LAUSANNE 1964”, pe rama exterioară a ceasului cu mențiunea „NO 5801”, cu curea de culoare neagră ce prezintă urme de uzură, este autentic, automatic cu complicații, cu rezervă de mers, din oțel, având prețul estimativ de 5.292 euro;

> 4. ceasul rotund, din metal de culoare galbenă, cu cadranul de culoare neagră inscripționat „OFFICALLY CERTIFIED CHRONOMETER ULYSSE NARDIN SWISS MADE”, având dispuse alte 2 cadrane miniaturale, cel din partea de jos cu mențiunea „1846”, cu capacul mecanismelor parțial metalic de culoare galbenă, iar partea din centru a acestuia din material transparent pe partea metalică a acestuia existând gravate mențiunile „ULYSSE NARDIN 200 METERS MARINE CHRONOMETER 266-33”, pe partea laterală a ceasului cu mențiunea „NO 1010” cu curea de culoare neagră cu elemente metalice de culoare galbenă, curea ce prezintă urme de uzură, este autentic, automatic cu complicații, din aur galben, având prețul estimativ de 22.900 euro;

- > 5. ceasul rotund, din metal de culoare galbenă, cu cadranul de culoare neagră inscripționat „ROLEX OZSTER PERPETUAL DAZ/DATE SUPERLATIVE CHRONOMETER OFFICIALZ CERTIFIED SWISS MADE”, cu capacul mecanismelor metalic de culoare galbenă, pe partea din spate a ceasului cu mențiunea gravată „750”, cu curea metalică de culoare galbenă, este autentic, automatic, cu carcasa și brățara din aur galben, cu pietre pe cadran, cu seriile între anse 218235 și 83215, având prețul estimativ de 9.861 euro;
- > 6. ceasul rotund, din metal de culoare galbenă, cu cadranul de culoare albă inscripționat „ZENITH ELITE AUTOMATIC SWISS MADE”, cu capacul mecanismelor parțial metalic de culoare galbenă, iar partea din centru a acestuia din material transparent, pe partea metalică a acestuia existând gravate mențiunile „ZENITH GRANDE CLASS WATER RESISTANT 50M 180520679 SWISS MADE GOLD 750”, cu curea de culoare neagră cu elemente metalice de culoare galbenă, cureaua fiind inscripționată „22-492 N HAND MADE FAIT MAIN ZENITH SWISS WATCH MANUFACTURE SINCE 1865”, este un ceas autentic, automatic, cu carcasa din aur galben, având prețul estimativ de 9.635 euro;
- > 7. ceasul rotund, din metal de culoare argintie, cu cadranul de culoare albastru închis inscripționat „ZENITH EL PRIMERO AUTOMATIC RESERVE DE MARCHE SWISS MADE”, având dispus un cadran miniatural, cu capacul mecanismelor parțial metalic de culoare argintie, iar partea din centru a acestuia din material transparent, pe partea metalică a capacului existând gravate mențiunile „ZENITH CHRONOMASTER WATER RESISTANT 30M STAINLESS STEEL 0312604021 SWISS MADE”, cu curea de culoare neagră cu elemente metalice de culoare argintie, cureaua fiind inscripționată „ZENITH SWISS WATCH MANUFACTURE SINCE 1865”, este un ceas autentic, automatic cronograf, cu carcasa din oțel, având prețul estimativ de 4.731 euro;
- > 8. ceasul rotund, din metal de culoare argintie, cu cadranul de culoare albă inscripționat „IWC SCHAFFHAUSEN CHRONOGRAPH AUTOMATIC SWISS MADE”, având dispuse două cadrane miniaturale, cu capacul mecanismelor metalic de culoare argintie având gravate mențiunile „INTERNATIONAL WATCH CO. 3051125”, cu curea de culoare neagră, curea ce prezintă urme de uzură, este un ceas autentic, din oțel, automatic cronograf, având prețul estimativ de 4.930 euro, în valoare totală de 62.290 euro;
- > 9. teren extravilan, deținut de către SIMU HORIA, comun Snagov, în cotă parte de 4,55% din totalul de 109.919,8 mp, în valoare de 300.000 euro;
- > 10. sumei de 3.200 lei, aparținând inculpatului SIMU HORIA, identificată la percheziția domiciliară.
- Prin ordonanță nr. 215/P/2015 din data de 20.07.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator, prin poprire, asupra următoarelor sume, aparținând inculpatului SIMU HORIA:
- > 1. suma de 7.999.5 dolari aflate în cont
 - > 2. suma de 939.5 lei aflate în cont
- Prin procesul-verbal nr. 215/P/2015 din data de 20.07.2015, s-a pus în aplicare măsura asiguratorie.
- > Prin ordonanța nr. 215/P/2015 din data de 23.07.2015, s-a dispus instituirea sechestrului

asigurător asupra unui număr de 205 opere de artă, aparținând inculpatului SIMU HORIA, în valoare totală de 1.919.750 euro.

> Prin procesul-verbal nr. 215/P/2015 din data de 23.07.2015, s-a pus în aplicare măsura asiguratorie.

> Prin ordonanța nr. 215/P/2015 din data de 14.08.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra unui număr de 130 de obiecte de cult și pietre semiprețioase, aparținând inculpatului SIMU HORIA, în valoare de 2.005.920 euro și 338.460 lire sterline.

> Prin procesul-verbal nr. 215/P/2015 din data de 14.08.2015, s-a pus în aplicare măsura asiguratorie.

> În urma demersurile întreprinse s-a constatat că inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN nu dispune de bunuri mobile și imobile sau sume de bani care să constituie obiectul instituirii măsurii asiguratorii.

>

> (...)

>

> II. 1. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar, cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu soluționarea dosarelor nr. 41988/CC, 3585/CC, 17462/CC, 21297/CC, 32819/CC, 29079/CC, 31209/CC, 32332/CC, 19685/CC, 39009/CC, 20825/CC, aferente anului 2008, ale Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, precum și cele menționate în sesizările Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților din 12.01.2015 și ale Guvernului României - Corpul de Control al Primului - Ministru din 10.03.2015;

>

> 2. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar, cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu soluționarea dosarului nr. 32813/CC identic cu 40860/CC, aferent anului 2009, al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

>

> 3. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu soluționarea dosarelor nr. 21217/FFCC/16.04.2010, 21939/FFCC/03.08.2010, 21938/FFCC/30.07.2010, 22077/FFCC/18.08.2010, 21577/FFCC/15.06.2010, 21576/FFCC/15.06.2010, 46577/CC, 1574/FFCC/15.06.2010, 21277/FFCC/19.04.2010, 22385/FFCC/05.10.2010, 17952/FFCC/13.04.2009, 20876/FFCC/02.03.2010, 19158/FFCC/14.07.2009, 21990/FFCC/06.08.2010, 4307/CC, 20910/FFCC/09.03.2010, 13630/CC, 21288/CC, 14552/CC, 22432/FFCC/15.10.2010,

20679/FFCC/29.01.2010, 565/CC, 36275/CC, 36276/CC, 4313/CC, 11474/CC, 42355/CC, 45941/CC, 29133/CC conexas cu 43434/CC, 20607/CC, aferent anului 2010, ale Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

> 4. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu soluționarea dosarelor nr. 23337/FFCC/07.03.2011, 22978/FFCC/11.01.2011, 23100/FFCC/04.02.2011, 23338/FFCC/07.03.2011, 44037/CC, 23305/FFCC/24.02.2011, 6287/CC, 46158/CC, 43956/CC, 46940/CC, 22713/FFCC/25.11.2010, 22482/FFCC/19.10.2010 și 22892/FFCC/27.12.2010, aferente anului 2011, ale Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

> 5. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu soluționarea dosarelor nr. 20640/FFCC, 20192/FFCC și 22683/FFCC ale Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

> 6. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, în legătură cu soluționarea dosarelor nr. 21567/FFCC/2010, nr. 21997/FFCC/2010, nr. 22139/FFCC/2010 și nr. 22076/FFCC/2010 ale Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

> 7. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu soluționarea dosarului nr. 39495/CC/2008 al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

> 8. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu soluționarea dosarelor nr. 22804/FFCC/06.12.2010 și nr. 21189/CC, ale Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

> 9. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu soluționarea dosarului nr. 45788/CC al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

>

> 10. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunilor de:

>

> - luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, în legătură cu soluționarea dosarelor Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în care s-au emis deciziile nr. 540/FF/18.10.2007, nr. 1292/26.11.2007, nr. 4796/FF/25.09.2008 (dosar nr. 20551/CC), la care au făcut referire denunțatorii VIȘOIU VALENTIN, BARBU FLORIN ȘERBAN și MANOLE GHEORGHE ADRIAN;

>

> - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu soluționarea dosarului Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în care s-au emis decizia nr. 4796/FF/25.09.2008 (dosar nr. 20551/CC);

>

> - complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în legătură cu denunțul formulat de VIȘOIU VALENTIN la data de 16.03.2015;

>

> 11. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la denunțul formulat de VIȘOIU GHEORGHE:

>

> 12. Clasarea cu privire la comiterea infracțiunii de complicitate la spălare de bani prev. de art. 48 C.p rap. la art. 29 lit. a și b din Legea 656/2002, în temeiul art. 16 lit. b C.p.p. de Neagu Oana Mădălina și Dumitru Camelia, întrucât din actele de urmărire penală administrate în cauză nu au rezultat indicii că au ajutat pe Simu Horia să transfere banii din conturile sale personale în conturile unor societăți și apoi să îi folosească pentru achiziționarea unor acțiuni, cunoscând că sumele în discuție provin din săvârșirea unei infracțiuni.

>

STIRI