

MUŞAT & ASOCIAȚII

Societate de Avocați

B-dul Aviatorilor, nr. 43, sector 1, cod 011853, Bucuresti, ROMANIA
Tel: (40-21) 202 5900; Fax: (40-21) 223 3957; 223 0495; E-mail: general@musat.ro; Website: www.musat.ro

INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE

SECTIA CIVILA

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatii **KLAUS WERNER IOHANNIS** și **CARMEN GEORGETA IOHANNIS**, domiciliati în mun. Sibiu, str. Balea nr.29, jud. Sibiu, contestatori in dosarul nr.645/64/2015 al Curtii de Apel Brasov- Sectia Civila, reprezentati convențional, prin „**MUŞAT & ASOCIAȚII**” S.p.a.r.l., cu sediul profesional în București, B-dul Aviatorilor nr. 43, sector 1, tel: (40-21) 202 5900; fax: (40-21) 223 3957; 223 0495; e-mail: departament.litigii@musat.ro, (unde, in temeiul dispozitiilor art. 93 C. proc. civ. 1865, ne alegem domiciliul procesual si va solicitam comunicarea tuturor actelor de procedura efectuate in prezentul dosar, persoana insarcinata cu primirea corespondentei fiind Popa Ioana),

in contradictoriu cu

- Intimatii –reclamanti **OARGA ANA, OARGA IOAN, ANTONESCU ELISABETA**, toti cu domiciliul in mun.Sibiu, [REDACTAT]
- Intimatul-parat **STATUL ROMAN, prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**, cu sediul in mun. Bucuresti, [REDACTAT]
- Intimatii-parati **LAZURCA GEORGETA**, domiciliata in mun.Sibiu, [REDACTAT] si **BASTEA RODICA**, cu domiciliul ales in București, B-dul [REDACTAT]
- Intimatul-intervenient **MARINESCU MARIUS ALBIN**, domiciliat in mun.Sibiu, [REDACTAT]

in temeiul dispozitiilor art.37 alin.(2) si art.40 C. proc. civ., formulam prezenta

CERERE DE STRAMUTARE

SI

CERERE DE SUSPENDARE PANA LA SOLUTIONAREA CERERII DE STRAMUTARE

DOMNULUI PRESEDINTE AL INALTEI CURTI DE CASATIE SI JUSTITIE

a cauzei ce formeaza obiectul Dosarului nr.645/64/2015, aflat pe rolul Curtii de Apel Brasov- Sectia civila, cu termen de judecata la data de 04.01.2016, pentru motive de *banuiala legitima*.

Urmare admitterii prezentei cereri, in temeiul art. 40 alin. (3) C. proc. civ. 1865, va solicitam sa dispuneti trimiterea cauzei la o instanta judecatoreasca de același grad, in vederea solutionarii, in conditii de impartialitate (chiar si la nivel de aparenta), a pricinii.

De asemenea, va solicitam sa dispuneti, la primirea prezentei cereri, in baza art. 40, alin. (2) C. proc. civ.1865, suspendarea solutionarii cauzei in fata Curtii de Apel Brasov, pana la judecarea prezentei cereri de stramutare.

Pentru a dispune in sensul celor solicitate anterior, va rugam sa aveti in vedere urmatoarele:

MOTIVE

I. Circumstantele si situatia procesuala a dosarului in care s-a formulat cererea de stramutare

In fapt, prin *Sentinta civila nr.6011 din 20 iulie 1998 a Judecatoriei Sibiu* s-a constatat nelegalitatea titlului statului, intemeiat pe Decretul nr.92/1950, asupra imobilelor inscrise in CF nr.732 si nr.9331 a orasului Sibiu si s-a dispus restabilirea situatiilor anterioare de CF cu reinscrierea proprietatii pe vechii proprietari *Ghenea Elisie si Ghenea Maria*, ca efect al constatarii nulitatii incheierilor de intabulare nr.2337/10.02.1962 si respectiv nr.1432/02.06.1964.

Ulterior pronuntarii *Sentintei civile nr.6011 din 20 iulie 1998 a Judecatoriei Sibiu*, intre persoanele titulare ale unor drepturi reale asupra celor doua imobile s-au derulat un numar semnificativ de litigii prin care s-a urmarit deopotriva securizarea si valorificarea respectivelor drepturi.

In acest context, subsemnatii in calitate de titulari ai unui drept de proprietate dobandit prin cumparare, asupra unei cote parti de 1/2 din imobilul situat in mun. Sibiu, str. Nicolae Balcescu nr.29, jud. Sibiu, am promovat, in contradictoriu cu persoanelor care, la epoca faptelor se prevalau de dispozitiile Legii nr.112/1995, mai multe cereri de chemare in judecata, prin care am solicitat respectarea dreptului nostru de proprietate, fiind la randul nostru chemati in judecata de persoanele care se considerau indreptatite a ramane in folosinta respectivelor imobile, printre care si intimatii-reclamanti *Oargă Ana, Oargă Ioan și Antonescu Elisabeta precum si intimatul-intervenient Marinescu Marius Albin.*

Deși între partile litigante a existat o paletă largă de litigii, (9 dosare civile dintre care 4 au fost stramutate, la cererea intimatilor –reclamanti, la instanțele din Brașov) fapt ce a generat o permanentă stare de tensiune manifestată deseori și prin atacuri de presă la adresa subsemnatilor, prezintă importanță în contextul soluționării prezentei cereri, doar istoricul litigiului finalizat prin pronunțarea *Deciziei nr.655 din 12.11.2015 a Curtii de Apel Brașov*, împotriva careia am formulat contestația în anulare ce face obiectul dosarului nr. 645/64/2015 al Curtii de Apel Brașov- Secția Civilă, a cărei stramutare o solicităm.

Astfel, prin **Sentiința civilă nr. 8530 din 29.11.2004 pronunțată de Judecătoria Sibiu**, în dosarul civil nr. 3629/2002 au fost respinse: excepția lipsei calității procesuale active, acțiunea civilă formulată de reclamantii *Oargă Ana, Oargă Ioan și Antonescu Elisabeta în contradictoriu cu pârâții Baștea Ioan, Lăzurcă Georgeta, Johannis Klaus Werner, Johannis Carmen Georgeta și Statul Român*, precum și cererea de intervenție formulată de intervenientul *Marinescu Marius Albin*.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel reclamantii *Oargă Ana, Oargă Ioan și Antonescu Elisabeta*, apelul fiind înregistrat inițial la Curtea de Apel Alba Iulia sub nr. 4025/2005, apoi pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 4151/2005.

Prin încheierea nr. 1393/07.02.2006 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție -Secția civilă și de proprietate intelectuală în dos. nr. 29676/1/2005, s-a dispus strămutarea judecării prezentului proces civil de la Tribunalul Sibiu la Tribunalul Brașov, păstrându-se actele îndeplinite de instanță înainte de strămutare.

Apelul astfel, înregistrat pe rolul Tribunalului Brașov, a fost soluționat prin **Decizia civilă nr. 50/26.02.2008** prin care s-au respins 8 din cele 10 excepții invocate de subsemnatii, s-au admis apelurile declarate de reclamantii *Oargă Ana, Oargă Ioan și Antonescu Elisabeta* precum și cererea de aderare la apel formulată de intervenientul *Marinescu Marius Albin*, s-a admis în parte acțiunea formulată de reclamanti și cererea de intervenție în interesul reclamantilor și s-a dispus nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.924/01.06.1999 de BNP Bucsa Radu Gabriel cu consecința rectificării CF nr.9331 Sibiu, nr.top.45/1, în sensul radierii dreptului de proprietate al subsemnatilor.

Prin **Decizia nr. 354/17.12.2008 Curtea de Apel Brașov** a constatat încălcarea dispozițiilor legale privind incompatibilitatea membrilor completului de judecată, respectiv art.27 pct.7 Cod procedura civilă, 1865, și pe cale de consecință a dispus admiterea recursurilor declarate de paratii *Johannis Carmen Georgeta, Johannis Klaus Werner, Lazurca Georgeta și Baștea Ioan* împotriva *Deciziei civile nr.50/26.02.2008 a Tribunalului Brașov*, casarea hotărârii atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare.

În contextul prezentului demers, prezintă relevanță considerentul prin care instanța de recurs a reținut „ca magistratii instanței de apel erau datori să protejeze interesele și

garantiile procesuale ale partilor, uzand de institutia inscrisa in art.26 Cod procedura civila".(fila 14, parg.2)

In urma casării cu trimitere spre rejudecare, Tribunalul Brasov prin **Decizia 114/23.04.2010** a solutionat cauza intr-o maniera identica cu cea reflectata prin **Decizia civila nr. 50/26.02.2008**, in conditiile in care, in aprecierea acelorasi considerente, a respins exceptiile formulate de subsemnatii, a admis apelurile, a admis in parte cererea de chemare in judecata pecum si cererea de interventie cu consecinta anularii contractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr.924/01.06.1999 de BNP Bucsa Radu Gabriel si rectificarii CF nr.9331 Sibiu, nr.top.45/1, in sensul radierii dreptului de proprietate al subsemnatilor.

Desi in acord cu decizia de casare judecatorii ar fi trebuit sa solutioneze cauza in respectul principiului impartialitatii totusi este lesne de observat din simpla lecturare a considerentelor *deciziei 114/23.04.2010*, modul partinitor in care instanta a analizat cererile si sustinerile reclamantilor. Astfel, judecatorii intr-un exces de motivare a calitatii si interesului reclamantilor in promovarea actiunii, nu au avut rezerve in a indica reclamantilor eventualele cai de urmat pentru valorificarea unor drepturi asupra imobilului in litigiu, sens in care invitam Inalta Curte sa se aplece asupra considerentului prin care judecatorii au *„retinut ca imobilul poate fi inchiriat si chiar vandut reclamantilor din nou in virtutea art.480 Cod civil....sau ca bunul face parte din patrimoniul privat al statului”*.

Fiind preocupati mai degraba de ilustrarea unor pretinse motive de nelegalitate a contractului de vanzare cumparare nr.924/01.06.1999 de BNP Bucsa Radu Gabriel, decat de corecta stabilire a cadrului procesual sau de legala citare a partilor implicate in proces, judecatorii au trecut, in mod surprinzator, peste obligativitatea citarii paratului Bastea Ioan la adresa indicata de acesta in mod expres in fata instantei de apel.

In acest context, prin **Decizia nr. 2095/26.11.2013 Curtea de Apel Brasov**, in respectul normelor de procedura, ca si componenta a echitatii procedurii, dispus admiterea recursurilor declarare de paratii *Johannis Carmen Georgeta, Johannis Klaus Werner, Lazurca Georgeta, Bastea Ioan si Statul Roman* impotriva *Deciziei civile nr.114/Ap/26.11.2013 a Tribunalului Brasov*, casarea hotararii atacate si trimiterea cauzei spre rejudecare.

Astfel, in considerentele *Deciziei nr. 2095/26.11.2013 Curtea de Apel Brasov* a retinut *„ca atat la administrarea probelor cat si la dezbaterea fondului procedura de citare cu paratul Bastea Ioan nu a fost indeplinita in conditii legale, fiind incident motivul de casare prev. De art.304 pct.5 Cod procedura civila".(fila 9-parg.2)*

In urma casării cu trimitere spre rejudecare, Tribunalul Brasov a soluționat apelul prin **Decizia civila nr. 235/Ap/16.05.2014**, intr-o nota deja bine cunoscuta subsemnatilor, in sensul ca a respins exceptiile invocate, a admis apelurile, a admis in parte

cererea de chemare în judecată precum și cererea de intervenție cu consecința anulării contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.924/01.06.1999 de BNP Bucsa Radu Gabriel și rectificării CF nr.9331 Sibiu, nr.top.45/1, în sensul radierii dreptului de proprietate al subsemnatilor.

Prin **Decizia civilă nr. 655/R/12.11.2015 Curtea de Apel Brașov**, cu o pretinsă motivare cel puțin surprinzătoare sub aspectul garanțiilor dreptului de acces la un tribunal independent și imparțial, a respins recursul formulat de recurenții pârâți *Lazurca Georgeta, Johannis Carmen Georgeta și Johannis Klaus Werner împotriva deciziei civile nr. 235/Ap/16.05.2014 a Tribunalului Brașov, pe care a menținut-o.*

În acest context, invităm Înalta Curte să constate că deși instanțele din Brașov investite cu soluționarea cauzelor în care am fost implicați, timp de peste 10 ani, au manifestat, din motive pe care fie le-am negat fie le-am ignorat, în mod constant o atitudine ostilă subsemnatilor, (aspect ușor de sesizat din observarea succesiunii măsurilor procesuale dispuse dar mai ales din lecturarea considerentelor hotărârilor pronunțate care depășesc de multe ori limitele investiției) nu am formulat până în prezent nicio cerere de stramutare.

Înșă, modul în care a fost nu doar soluționat ci și gestionat dosarul în care a fost pronunțată Decizia 655/12.11.2015 Curtea de Apel Brașov, împotriva căreia am promovat contestația în anulare ce face obiectul prezentei cereri de stramutare, a fost de natură a-mi confirma ipoteza lipsei de imparțialitate a judecătorilor, conturată încă din momentul pronunțării Deciziei civile nr. 50/26.02.2008 a Tribunalului Brașov, cu consecința afectării în substanță a încrederii pe care orice persoană implicată într-o procedură judiciară, ar trebui să o aibă în judecătorii chemați să se pronunțe în condiții de independență și imparțialitate asupra oricărei cauzei deduse judecării.

În acest context, vizibil ostil subsemnatilor, dat și în considerarea argumentelor suplimentare ce urmează, apreciem că este justificată temerea noastră în sensul că opinia și conștiința judecătorilor investiți cu soluționarea contestației în anulare ce face obiectul dosarului nr.645/64/2015 al Curții de Apel Brașov și, pe cale de consecință, soluția ce urmează să fie pronunțată, sunt influențate chiar și la nivel de aparență de presiunile create prin mediatizarea excesivă a litigiului, prin prisma calității subsemnatului dar și a mizei și rezonanței sociale a litigiului.

II. Temeinicia cererii de stramutare în raport de dispozițiile art. 37 alin.(2) C. proc. civ. 1865

Potrivit dispozițiilor art. 37 alin. (2) C. proc. civ. 1865 „stramutarea pricinii se mai poate cere pentru motive de banuială legitimă sau de siguranță publică”. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol prevede că „**banuiala se socotește legitimă de câte ori se poate**

presupune ca nepartinirea judecatorilor ar putea fi stirbita datorita imprejurarii pricinei, calitatii partilor ori vrajmasiilor locale ”.

Potrivit dispozitiilor legale anterior mentionate, pentru aprecierea incidentei cazului de banuiala legitima, instanta urmeaza a analiza motivele de stramutare din perspectiva oricareia dintre cerintele prevazute de legiuitor pentru admiterea unei astfel de cereri, respectiv (i) imprejurarea pricinei; (ii) calitatea partilor aflate in litigiu si (iii) vrajmasiile locale.

Din aceasta perspectiva, va rugam sa constatatati ca in litigiul de fata *imprejurarile pricinii si calitatea partilor* implicate in dosarul aflat pe rolul Curtii de Apel Brasov sunt de natura a justifica motivul **banuiei legitime** in temeiul caruia subsemnatii solicitam a se dispune masura stramutarii de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie.

Astfel cum s-a aratat in doctrina de specialitate, circumstantele procesului de natura sa afecteze obiectivitatea judecatorilor pot fi invocate ca motiv de stramutare atunci cand procesul intereseaza o mare parte din comunitatea locala prin rezultatul acestuia, ori atunci cand procesul este de notorietate pe plan local, astfel incat judecatorii pot fi afectati de miza procesului¹.

In cauza de fata, litigiile in care subsemnatii am fost implicati au fost deosebit de mediatizate in presa locala, cu precadere in momentele apropiate unor termene de judecata, prin posibila implicare directa a intervenientului *Marinescu Marius Albin, ziarist de profesie cu puternice implicatii in presa locala(Sibiu si Brasov), pentru care miza procesului era foarte mare*. Sub acest aspect, prezinta relevanta si imprejurarea ca litigiile au facut obiectul unor ample investigatii jurnalistice, a caror concluzii defaimatoare la adresa subsemnatilor, au fost publicate in mod constant pe site-ul RISE Project.

De altfel, au devenit notorii investigatiile de presa desfasurate de intervenientul *Marinescu Marius Albin* prin actiunile de publicare si mediatizare, sub pseudonimul *Justitiarul*, a unor pretinse concluzii, insotite de publicarea unor acte din dosarele aflate pe rolul instantelor judecatoresti, uneori cu atacuri nepermise la viata privata a subsemnatilor.

In acest context pe plan local s-a creat un curent de opinie nefavorabil subsemnatilor aflati din punct de vedere nu doar procesual dar si mediatic in contradictie cu persoanele care urmareau sa beneficieze de prevederile Legii nr.112/1995 cu privire la imobil dobandit in cota de 1/2 prin incheierea unui contract de vanzare-cumparare.

Astfel, atat calitatea subsemnatului de primar al mun.Sibiu cat si dezideratul apararii unor persoane pretins a fi nedreptatite de autoritati, cu subiectivismul determinat de calitatea intervenientului *Marinescu Albin* de ziarist, am mentinut interesul permanent al presei locale pe toata durata solutionarii litigiului, aspect de natura a afecta cel putin la nivel de

¹ A. Constanda, loc. cit.

aparenta imparțialitatea judecătorilor, care la rândul lor s-au erijat uneori în apărători ai intimatilor-reclamanti.

Presiunea – atât directă, cât și indirectă – pe care a exercitat-o presa locală asupra judecătorilor Curții de Apel Brașov, în contextul în care timp de peste 10 ani prin articolele publicate au conturat în mod susținut în spațiul public (la care au acces și judecătorii) o imagine nefavorabilă subsemnatilor, într-un context general nefavorabil proprietarilor în disputele cu foștii chiriași, *este de natura să influențeze opinia și conștiința judecătorilor investiți cu soluționarea contestației în anulare formulată în dosarul nr.645/64/2015, aflat pe rolul Curții de Apel Brașov.*

Astfel, suntem în mod justificat îndreptățiți să credem că hotărârea pronunțată nu va mai fi fundamentată exclusiv pe argumente și considerente de ordin juridic, ci va fi alterată de influențele locale descrise mai sus și de împrejurările pricinii, de natură să afecteze în mod grav imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Brașov, cu atât mai mult cu cât din cei 12 judecători ai Secției civile a Curții de Apel Brașov 7 judecători au intrat deja în dosarul în care s-a pronunțat decizia nr.655/R/2015, supusă contestației în anulare ce face obiectul prezentei cereri de stramutare.

În aceste condiții, este imposibil de acceptat ideea că circumstanțele spetei și calitatea partilor nu sunt, în mod real și obiectiv, de natură să creeze nicio suspiciune asupra imparțialității instanței investite cu soluționarea dosarului nr.645/64/2015 a Curții de Apel Brașov. Or, tocmai aspectele semnalate ar conduce la încălcarea dreptului la un proces echitabil, imparțialitatea judecătorului reprezentând garanția încrederii justitabiliilor în înfaptuirea actului de justiție.

Tot din perspectiva circumstanțelor procesului, considerăm ca admiterea prezentei cereri de stramutare ar putea fi justificată și prin raportare la dezideratul protecției, chiar și la nivel de aparentă, a actului de justiție în mod direct dar și a instanței investite cu soluționarea pricinii, în mod indirect.

Prin prisma circumstanțelor procesului expuse anterior, cel puțin una dintre partile litigante nu mai are încredere în Curtea de Apel Brașov și implicit în calitatea actului de justiție ce urmează a fi înfaptuit în cauza cu care respectiva instanță a fost investită.

Prin urmare, Înalta Curte este chemată să înfaptuiască un act de administrare a justiției menit să asigure nu numai soluționarea cauzei în condiții de legalitate, ceea ce implică în mod clar și o componentă de imparțialitate, chiar și la nivel de aparentă, dar și să protejeze, în egală măsură, încrederea cetățeanului în actul de justiție ce urmează a fi realizat în cadrul unei instanțe de judecată.

În condițiile în care, prin modul în care instanța de fond a soluționat cauza, ni s-a format convingerea lipsei de imparțialitate a judecătorilor, se impune admiterea cererii de

stramutare, chiar si din considerente ce tin de protejarea imaginii Curtii de Apel Brasov in raport de calitatea hotararii pe care ar trebui sa o pronunte in cauza dedusa judecatii.

Prin formularea prezentei cereri de stramutare subscrisa urmarim ca litigiul ce formeaza obiectul dosarului nr. nr.645/64/2015 al Curtii de Apel Brasov sa fie solutionat de o instanta independenta si impartiala, la adapost de orice influenta sau presiune care ar putea fi executata, in mod direct sau indirect asupra judecatorilor chemati sa se pronunte in acest dosar. Or, un astfel de deziderat nu ar putea fi obtinut decat in cazul in care litigiul ce formeaza obiectul dosarului anterior mentionat ar fi stramutat la o alta instanta judecatoreasca de acelasi grad.

III. Temeinicia cererii de suspendare a judecarii cauzei pana la solutionarea cererii de stramutare

Sub acest aspect, instanta de judecata este rugata sa constate ca masura solicitata a fi dispusa, potrivit prevederilor art.40 alin.(2) C. proc. civ. 1865, se impune din perspectiva vatamarii ce ar putea fi suferita de catre subsemnatii in situatia in care judecatorii investiti cu solutionarea cauzei ar proceda la pronuntarea unei solutii in conditiile de banuiala legitima expuse in sinteza anterior.

In concret, va rugam sa observati ca prejudiciul procesual ce urmeaza a fi produs subsemnatilor este unul direct si concret, fiind evident ca exista o temere justificata privind probabilitatea solutionarii cauzei intr-o maniera subiectiva, partinitoare.

Sub aspectul cererii de suspendare, Inalta Curte este invitata sa observe ca nu i se solicita o antepunutare asupra temeiurilor pe care am inteles sa le invocam in sustinerea cererii de stramutare, ci doar sa isi exercite facultatea conferita de lege de a pronunta suspendarea cauzei atunci cand interesele unei bune infaptuiri a justitiei o cer.

Din aceasta perspectiva, va rugam sa observati ca vatamarea procesuala ce se solicita a fi limitata nu priveste sanctionarea conduitei judecatorilor din cadrul Curtii de Apel Brasov, ci doar prevenirea efectiva a suprimarii exercitiului dreptului la acces la o justitie obiectiva si neafectata de calitatea partilor si de circumstantele procesului.

Or, fata de aspectele invederate anterior, subsemnatii nu putem beneficia in mod real de dreptul la un proces echitabil, atata vreme cat cerintele de legalitate ale desfasurarii procesului civil sunt viciate si influentate de motivul banuiei legitime.

In acest sens, si in lumina jurisprudentei Curtii Europene a Drepturilor Omului s-a statuat in mod constant ca dispozitiile Conventiei au a fi interpretate in asa fel incat sa garanteze drepturi concrete si efective, nu teoretice si iluzorii, principiu ce se aplica si in privinta dreptului la un proces echitabil.

In situatia in care instanta sesizata cu cererea de stramutare nu ar dispune suspendarea pricinii a carei stramutare se cere, aceasta ar putea fi solutionata anterior analizarii motivelor de banuiala legitima invocate. In aceste conditii, pricina ar fi solutionata de instanta asupra careia planeaza banuiala legitima inainte ca subscrisa sa beneficiem de dreptul ca aceste motive sa fie verificate de Inalta Curte de Casatie si Justitie, ceea ce ar transforma garantiile conferite de institutia stramutarii, in acest caz, in unele iluzorii si neefective. Or tocmai acest aspect a fost calificat de catre Curtea Europeana a Drepturilor Omului ca fiind inacceptabil.

Fata de toate aceste aspecte, in vederea asigurarii unei judecati impartiale si obiective, va solicitam sa dispuneti admiterea prezentei cereri si suspendarea judecarii procesului ce formeaza obiectul dosarului nr. 3848/30/2014, aflat pe rolul curtii de Apel Brasov pana la solutionarea cererii de stramutare.

Pentru toate motivele expuse, va solicitam **admiterea cererii de stramutare a contestatiei in anulare ce formeaza obiectul dosarului nr.645/65/2015, aflat pe rolul Curtii de Apel Brasov, si, pe cale de consecinta, trimiterea cauzei la o alta instanta de acelasi grad grad, in vederea solutionarii pricinii.**

In drept: art.37 alin.(2) , art. 40 C. proc. civ 1865.

Probe: inscrisuri.

Anexam prezentei cereri:

- Delegatie avocatiala;
- Dovada achitarii taxelor judiciare de timbru, atat pentru cererea de stramutare (100 lei), cat si pentru cererea de suspendare pana la solutionarea stramutarii (20 lei);
- Documente in dovedirea temenicieii cererii de stramutare;
- Cinci exemplare ale cererii, insotit de documentele doveditoare, pentru comunicare.

KLAUS WERNER IOHANNIS

CARMEN GEORGETA IOHANNIS,

prin MUSAT & ASOCIATII S.p.a.r.l.

