

CATRE

DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPTIE

IN ATENTIA PROCUROR SEF

Subsemnatul Carabulea Ilie, in calitate de actionar minoritar al Bancii Comerciale CARAPATICA SA, prin av ales DANCU CATALIN RADU, cu sediul procesual ales la SCA DANCU SI ASOCIATII, din Strada Sfantul Constantin, nr.24, et 1, ap 6, sector. 1, București depun prezenta:

PLANGERE PENALA

Impotriva numitilor:

- Nicolae Cinteza, - seful Directie de Supraveghere din BNR, citarea acestuia urmand a se face la locul de munca, respectiv, București, strada Lipscani nr. 25, sector 3.

- Marin Bogdan Viorel- sef serviciu Directie de Supraveghere, citarea acestuia urmand a se face la locul de munca, respectiv, București, strada Lipscani nr. 25, sector 3.

- JOHAN GABRIELS, director general al bancii Carpatica si presedinte directorat. citarea acestuia urmand a se face la locul de munca, respectiv la sediul Bancii Carpatice, respectiv Sibiu, str. Autogarii, nr.1.

- ELENA BADEANU si COSMIN BUCUR, directori generali adjuncti ai Bancii Carapatica, citarea acestora urmand a se face la locul de

munca, respectiv la sediul Bancii Carpatica, respectiv Sibiu, str. Autogarii, nr.1.

- membrii ai consiliului de supraveghere ai Bancii Carpatica, PATRAHAU IONUT, TRENCA IOAN, SILVIU POPA, DOINA TOADER, care au detinut sau mai detin calitatea de membrii, PETRIA NICOLAE (care la data savarsirii faptelor indeplinea functia de presedinte al Consiliului de Supraveghere al banii Comerciale Carpatica), citarea acestora urmand a se face la locul de munca, respectiv Sibiu, str. Autogarii, nr.1.

Sub aspectul savarsirii infractiunii de abuz in serviciu prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap la art. 13 din Oug 43/2000 si art. 297 C.p si art. 308 C.p, in forma continuata, art. 295 C.p rap la art. 308 C.p unii sub forma autoratului, altii sub forma complicitatii si raportat la actele materiale savarsite de fiecare in parte dupa cum urmeaza:

In perioada anului 2013-2015, perioada supusa verificarii de catre BNR- Directia de supraveghere, coroborat cu raportul de audit intern finalizat la data de 17.09.2015 pe doua directii: achizitii si audit intern la capitolul de cheltuieli, persoanele sus mentionate au semnat si aprobat o serie de hotarari de directorat cu incalcarea flagranta a legii (vom expune in cuprinsul prezentei plangeri acele norme legale incalcate), cu consecinta producerii unui prejudiciu semnificativ in dauna bancii si implicit a actionarului acestuia, prejudiciu estimat la suma de peste 1 milion euro conform anexei depusa la prezenta plangere. Aceasta anexa cuprinde structura pe capitole a prejudiciului cauzat si calculat la acest moment.

In concret, raportul de audit si ulterior raportul de achizitii, a fost realizat de Departamentul Antifrauda din cadrul Bancii Carpatica SA pentru perioada 2013-2015.

Circa 90% din cheltuielile cu achizitiile platite de banca nu au avut aprobarea si mandatul AGA, nu au fost cuprinse in bugetele de venituri si cheltuieli pentru anii 2013-2014, cu consecintele fiscale extinse pe anul 2015.

Practic sursa de finantare nu exista. Toate aceste plati cu achizitiile au reprezentat o impovarare a bancii, multe dintre acestea nefiind necesare. Mai mult, la capitolul de achizitii s-a constatat ca exista hotarari ale directoratului, privitoare la oportunitate, ca apoi sa se constate ca in procedura de selectie, multe dintre ele nu erau conforme cu procedurile interne ale bancii.

In ceea ce priveste situatia contractelor de consultanta si a altor prestari de servicii indiferent de natura lor si de furnizori, auditul intern a constatat si aici grave abateri de la lege, cheltuirea ilegala a fondurilor bancii, situatie confirmata si de catre BNR, prin raportul intocmit de Directia de supraveghere la 27.04.2015.

Consiliul de supraveghere al bancii, care avea in subordine Comitetul de audit intern, desi a fost instiintat de aceasta situatie grava, argumentata cu documente, date, cifre, statistici, nu a intreprins nimic pentru a lua masuri de remediere, ba mai mult, prin Hot. nr. 78/17.09.2015, a dispus abuziv suspendarea imediata a atributiilor tuturor membrilor de audit intern si a interzis ca aceste date si cifre sa ajunga in mod oficial in atentia BNR.

Precizam ca in atare situatie, pentru a nu fi atrasi intr-o raspundere persoanala, membrii comisiei de audit au transmis situatia acestui raport la BNR, direct pe emailurile personale ale Directorului Supravegherii Bancare Nicolae Cinteza si Directorului Bogdan Marin, tocmai pentru ca sa nu existe o musamalizare a acestei situatii.

Intrucat BNR-ul nu a reactionat nici pana la data prezentei plangeri, solicitam ca procurorul de caz sa extinda cercetarile si fata de cei doi, care in raport de obligatia legala pe care o au nu au luat nici o masura, permitand prin aceasta STARE DE FAPT DEVALIZAREA BANCII.

De altfel, a fost si transmisa in atentia BNR o adresa, prin care am solicitat lamuriri cu privire la stadiul solutionarii si masurilor luate in legatura cu gravele abateri constatate la nivelul Bancii Carpatica la data de

10.02.2016. Precizam ca pana in prezent nu am primit nici un raspuns, pasivitatea persoanelor cu atributii in acest sens fiind evidenta.

Acest aspect este cu atat mai puternic dovedit, deoarece, BNR-ul prin aceasta Directie de Supraveghere, in 27.04.2015, a emis un raport de supraveghere asupra operatiunilor derulate de Banca Carpatica in baza contractelor de consultanta incheiate cu furnizori straini si in care au fost evidentiata o multitudine de incalcari ale legii cu concluzii grave existente in paginile 17 si 19 ale acestui raport, iar ulterior nu au fost intreprinse alte masuri mai ale ca, asa cum am aratat BNR-ul a fost informat, iar reactiile au lipsit cu desavarsire.

Toate aceste deficiente au fost recunoscute de catre conducerea bancii, conform adresei nr. 11568/22.05.2015 emisa catre BNR. Aceste deficiente nu au fost remediate sumele de bani platite nu au fost restituite si recuperate de banca. Planul de masuri trimis a fost doar o maniera aparenta, o atitudine de incercare a remedierii lor, fiind o manevra de intoxicare in comunicarea cu BNR.

Dar, conducerea BNR de la nivelul Directiei de supraveghere este vinovata pentru ca nu a urmarit implementarea planului de masuri propus si nici nu a transmis sanctiuni concrete pentru fiecare dintre cei responsabili, desi avea aceasta obligatie legala.

Consideram ca aceasta lipsa de reactie nu a facut decat sa incurajeze conducerea bancii in derularea acestor contracte si achizitii paguboase, care au avut insa si un efect secundar grav: acela al scaderii dramatice al valorii actiunilor pe bursa a bancii ceea ce a dus la vanzarea majoritatii pachetului de actiuni detinute de actionarul Carabuluea Ilie la un pret mult subevaluat consecinta a abuzului savarsit de catre cei implicati.

De aceea, semnalam faptul ca la data de 28.04.2015 la ultima AGA a bancii, petentul personal a solicitat clarificari conducerii cu privire la cheltuielile facute si neincluse in bugetul bancii, i s-a refuzat accesul la documente, date si informatii, astfel ca nu au fost posibile reactii decat dupa

ce am intrat in posesia documentatiei pe care o anexam la prezenta plangere penala.

Din cuprinsul documentatiei pe care o atasam rezulta cu evidenta incalcarea atributiilor de serviciu a tuturor persoanelor mentionate mai sus, constatarile din aceste rapoarte, fie cele privitoare la achizitii, fie cele privitoare la contractele de consultanta, indiferent de natura lor, dovedesc cheltuirea neautorizata a veniturilor bancii in conditiile in care aceste costuri nu erau cuprinse in bugetul bancii si au creat prin ele inele o presiune fiscala enorma in detrimentul proprietarului bancii pe care il reprezint.

Indiferent de problemele clientului meu, Carabulea Ilie, rolul BNR este acela de a veghea la legalitatea cheltuielilor efectuate si la verificarea legalitatii conducerii bancii fara posibilitatea de musamalizare si protejare a intereselor vreunora ce azi conduc banca.

Din pacate acest lucru nu s-a intamplat pana in prezent, conducerea bancii prejudiciind in continuare interesele actionarilor.

Reprezentantii BNR au incalcat de asemenea, dispozitiile art. 25 din Legea 312/2004 actualizata si ale Statutului BNR publicat in Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.582 din 30 iunie 2004, care prevad:

ART. 25

Reglementarea, autorizarea și supravegherea prudențială a instituțiilor de credit

(1) Banca Națională a României are competența exclusivă de autorizare a instituțiilor de credit și răspunde de supravegherea prudențială a instituțiilor de credit pe care le-a autorizat să opereze în România, în conformitate cu prevederile [Legii nr. 58/1998](#) privind activitatea bancară, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Pentru asigurarea funcționării și viabilității sistemului bancar, Banca Națională a României este împuternicită:

a) să emită reglementări, să ia măsuri pentru impunerea respectării acestora și să aplice sancțiunile legale în cazurile de nerespectare;

b) să controleze și să verifice, pe baza raportărilor primite și prin inspecții la fața locului, registrele, conturile și orice alte documente ale instituțiilor de credit autorizate, pe care le consideră necesare.

(3) Membrii Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României și personalul acesteia, însărcinat să exercite atribuții de supraveghere

prudențială, nu răspund civil sau penal, după caz, dacă instanțele judecătorești constată îndeplinirea sau omisiunea îndeplinirii de către aceste persoane, cu bună-credință și fără neglijență, a oricărui act sau fapt în legătură cu exercitarea, în condițiile legii, a atribuțiilor de supraveghere prudențială.

(4) Cheltuielile de judecată ocazionate de procedurile judiciare inițiate împotriva persoanelor prevăzute la alin. (3) se suportă de Banca Națională a României.

(5) Personalului cu atribuții de supraveghere îi este interzisă participarea în cadrul comisiilor de expertiză, precum și la orice alte acțiuni de verificare care excedează atribuțiile și competențele conferite acestuia prin lege.

Semnificative pentru evidentierea modalitatii abuzive și prejudiciabile în care cei menționați mai sus au înțeles să acționeze sunt contractele încheiate cu Colins Group Ing și contractul încheiat cu SC DAB EXPERT MANAGEMENT SRL cât și contractul de leasing încheiat pentru achiziția de mașini noi cu SC AUTONOM SERVICES SRL încheiat cu nr. 1512/1.09.2014.

Ambele contracte pe lângă multe celelalte încheiate au fost raportate de către auditorii interni și BNR ca fiind vândit paguboase, crescând riscul de expunere al băncii.

Constatarile făcute au concluzionat pierderi semnificative pe toate palierele de costuri nici o măsură propusă nefiind implementată într-o asemenea manieră încât să ducă la diminuarea prejudiciului existent.

Analiza fiecărui contract în parte, a anexelor, a platilor, a condițiilor și garanțiilor vor reliefa prin ele încălcările legislative, abuzurile comise ce au fost în mod permanent protejate doar de interesele personale a celor care conduc banca, aspecte care puteau fi stopate de reprezentanții BNR dacă și-ar fi exercitat la timp și ferm atribuțiile de serviciu și autoritatea cu care au fost investiti prin lege.

Întelegem să ne constituim parte civilă în cauza cu suma de 1.500.000 euro sub rezerva majorării, suma compusă din prejudiciul estimat conform VOL V fila 137, precum și prejudiciul suferit ca urmare a vânzării acțiunilor la un pret subevaluat.

Depunem alaturat prezentei plangeri penale un set de inscrisuri dupa cum urmeaza :

- VOL I – 1- 454 pagini , cuprinde facturi, corespondenta cu plati catre COLINS GROUP INC, onorarii consultanta pentru diferite servicii, Due dilligence Nexte Bank, contract consultanta cu SCHOENHERR, contract consultanta KPMG, facturi.**
- VOL II – 1- 467 pagini-, plati si contracte pentru COLLINS GROUP, contracte consultanta avocati, PFA- pentru difertite servicii, cat si facturile aferente, contract Due Dilligence REPORT cu anexe si plati, alte contracte cadru de consultanta incheiate in 2013.**
- VOL III – 1- 382 pagini– raport activitate iunie 2013- noi 2014 Neagu Stefan, Contracte cadru de consultanta cu anexe, contractul de leasing operational pentru flota de masini, facturi fiscale aferente si plati leasing, contracte de executare silita, contract vanzare cumparare flota masini+ anexe.**
- VOL IV – 1 - 396 pagini – contract de management cu SC EXPRES CONSULTING TAM SRL, platile aferente si facturile aferente, hotarari al bordului directorat, contract cu SC TRANSOLTA LTD, corespondenta BNR pe situatiile controlului.**
- VOL V – 1- 137 pagini – hotarari SC CARPATICA, corespondenta banca-audit, corespondenta BNR, plan de masuri, raport supraveghere BNR , contract engleza intre CARPATICA si FINANCIAL SERVICES LTD pentru IT si logistica, ordine BNR si contract consultanta ERST&YOUNG, adresa BNR , anexa stabilire prejudiciu pe categorii de cheltuieli.**

Fata de cele de mai sus, rugam a dispune in consecinta.

Petent, prin av Dancu Catalin Radu