

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 4 BUCUREȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 8878/4/2016

ÎN C H E I E R E

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 16.04.2016

COMPLETUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE :

GREFIER :

Ministerul Public a fost reprezentat prin procuror

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe petentul **DOBRE VICTOR ADRIAN, POPESCU GABRIEL ALEXANDRU, OPREA MARIANA, PIPEREA GHEORGHE, IOSIPESCU ZAMBRA NICOLAE MIRCEA, GEORGESCU LUMINIȚA IZABELL, LAZĂR SORIN GABRIEL, MARIN MARIO CEZAR, NĂSTASE CEZAR VICTOR, DOMNIȚANU BOGDAN NICU**, în contradictoriu cu intimatul **POPESCU CRISTIAN VICTOR – PIEDONE** având ca obiect **contestație la legea electorală**.

La apelul nominal făcut în ședință publică la ora 14:00, au lipsit părțile.

Procedura de citare este **legal** îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Verificând competența instanței sesizate, conform dispozițiilor art. 131 Cod Procedură Civilă, instanța constată că este competentă general, material și teritorial să judece pricina, în temeiul dispozițiilor art. 54 din Legea nr. 115/2015.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul arată că apreciază necesar pentru soluționarea contestației să se verifice dacă intimatul are dreptul de candidatură interzis, iar pentru aceasta, solicită a se atașa la dosar copia cazierului judiciar a intimatului.

Instanța, în temeiul dispozițiilor art. 258 Cod procedură civilă raportat la art. 255 alin. 1 Cod procedură civilă, încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei. În cadrul probei cu înscrisuri, apreciază necesar a se depune copia cazierului judiciar a intimatului și, având în vedere că s-au făcut deja demersuri în a se obține aceste înscrisuri de către Completul 1 Alegeri, urmează a suspenda ședința publică până la ora 15,00.

La a doua strigare a cauzei, după suspendare, instanța aduce la cunoștință părților prezente în sala de judecată faptul că toate cele 10 dosare de astăzi, respectiv dosarul nr. 8881/4/2016, 8885/4/2016, 8893/4/2016, 8911/4/2016, 8880/4/2016, 8882/4/2016, 8887/4/2016, 8890/4/2016 și dosarul 8891/4/2016, au fost conexe la dosarul nr. 8878/4/2016. După cele relatate instanța dispune să se facă apelul părților în cauza nr. 8878/4/2016, iar apoi, pe rând, și în celelalte nouă cauze, punând în vedere părților prezente, când se aud strigate să se prezinte în fața instanței cu cartea de identitate, pentru legitimare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns petenții Dobre Victor Adrian, Oprea Mariana, Georgescu Luminița Izabell, Lazăr Sorin Gabriel, Năstase Cezar Victor și Domnițanu Bogdan Nicu, personal, petentul Marin Mario Cezar personal și asistat de avocat, fără delegație la dosar și intimatul prin avocați care depun la dosar delegații, în ședința publică.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că s-a depus la dosar, prin fax, copia cazierului judiciar a intimatului Popescu Cristian Victor – Piedone.

Instanța procedează la legitimarea petenților Dobre Victor Adrian prezentând .. seria ... nr., CNP Oprea Mariana prezentând .. seria ... nr. ..., CNP; Georgescu Luminița Izabell prezentând CI seria; Lazăr Sorin Gabriel prezentând CI seria CNP; Marin Mario Cezar prezentând CI seria ... nr. ..., CNP Năstase Cezar Victor prezentând CI seria .. nr., CNP 1.....și Domnițanu Bogdan Nicu prezentând CI seria .. nr., CNP

Instanța aduce la cunoștință părților prezente că în ședința de la ora 14,00 a încuviințat pentru toate părțile proba cu înscrisuri și ședința a fost suspendată pentru a se depune la dosar cazierul judiciar al intimatului Popescu Cristian Victor – Piedone.

Avocatul pentru petentul Marin Mario Cezar, având cuvântul, solicită, față de împrejurarea că petentul si-a formulat singur aceasta contestație, cât și pentru faptul că a fost anunțat destul de târziu de existența ei, solicită amânarea cauzei, o dată, pentru a pregăti apărarea și o dată, pentru a se consulta cu partea pe care o reprezintă dacă în continuare dorește să își mențină această cerere și dacă este în interesul lui să o facă. Pentru a avansa în această cauză și pentru că au fost invocate probe, respectiv constituiri de parte civilă, de părți vătămate și plângeri prealabile, consideră necesar a se emite adrese către instituții, respectiv către Poliția Capitalei, acolo unde există un dosar penal al cărui număr în momentul de față îi scapă, pentru a se comunica stadiile dosarelor ce-l privesc pe intimat.

Instanța pune în discuția părților prezente cererea formulată de avocat

Petenții personal, având cuvântul, își prezintă acordul cu privire la acordarea unui termen astfel cum a solicitat avocat pentru petentul Marin Mario Cezar.

Pentru intimatul Popescu Piedone, avocații acestuia menționează că, de principiu, nu se opun la niciun fel de apărare însă, ascultând motivarea colegului avocat pentru petentul Marin Mario Cezar, sunt de părere că cererile de constituire parte civilă sau cele similare nu au nici un fel de legătură cu obiectul prezentei cauze – *contestație la legea electorală* - cu care instanța de față a fost sesizată: sunt eventuale cereri formulate în dosarele penale, dosarele formate ca urmare a tragediei de la clubul Colectiv. Pe de altă parte, subliniază faptul că dacă ar fi să individualizăm, există un singur dosar penal care ar putea interesa pe intimat și este vorba de dosarul nr., de la Direcția Națională Anticorupție.

Mai afirmă faptul că Poliția Capitalei nu are nici o legătură cu acel dosar. În consecință apreciază că motivele pentru care se solicită amânarea cauzei sunt nejustificate, mai mult decât atât cererile privind contestația la legea electorală, sunt făcute de fiecare petent în parte, aceștia neavând nevoie de avocat.

Solicită instanței totodată să aibă în vedere că suntem în procedura de urgență, iar în măsura în care petentul dorește să studieze puțin dosarul, o poate face acum, nu se opune. Avocații intimatului fac precizarea că pentru dosarele aflate la completul 2 nu au primit citație și au luat cunoștință de dosare în sală, în cele 10-15 minute pe care le-au avut la dispoziție și nu consideră că ar mai avea nevoie de timp, în plus, pentru a pregăti apărările.

La întrebarea instanței, cu privire la existența dosarelor penale, avocații intimatului, afirmă că este doar un singur dosar penal care are relevanță în prezenta cauză și este vorba de dosarul nr. al Direcției Naționale Anticorupție, iar toate actele s-au făcut de către lucrătorii direcției naționale anticorupție, nu de către Poliția Capitalei sau IGPR, iar eventualele constituiri de parte civilă care interesează, sunt acolo. Afirmă că există trei doare, nu doar unul.

Petentul Dobre Victor Adrian, având cuvântul arată că în acel dosar penal nr. aflat în cercetări la Direcția Națională Anticorupție, sunt constituite 119 părți civile și nu exista nici un dubiu privind existența acelui dosar.

Avocatul Neacșu Alexandru, pentru petentul Marin Mario Cezar, solicită emiterea unei adrese către Direcția Națională Anticorupție pentru a se comunica stadiul dosarului penal nr. și dacă au fost formulate plângeri vătămătoare nu neapărat de constituire parte civilă.

Petentul Domnițanu Bogdan Nicu, având cuvântul, arată că au primit notificări că dosarul va fi trimis de la Direcția Națională Anticorupție la Procuratura Generală.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul asupra cererii de amânare formulată de avocat Neacșu Alexandru, reprezentant al petentului Marin Mario Cezar, precizează că potrivit art. 54 din Legea 115/2015, astfel de cauze se soluționează în termen de 48 de ore de la înregistrarea contestațiilor. Arată că nu este de acord cu amânarea cauzei pentru motivele invocate, având în vedere și obiectul cauzei care îl reprezintă contestația candidaturii unei persoane. Mai arată că în cauză, pentru soluționarea contestației, pentru a se stabili dacă sunt îndeplinite condițiile de formă și de fond, toate înscrisurile sunt anexate la dosarul cauzei. Afirmă că a solicitat și o copie a cazierului numitului Popescu Piedone care a fost depusă la dosar și din care rezultă clar că nu a fost trimis în judecată și că nu există o hotărâre definitivă de condamnare. Consideră că dacă avocat Neacșu Alexandru solicită acordarea unui termen scurt să studieze dosarul, nu se opune. Face precizarea că „scurt” însemnând în intervalul acesta de 48 de ore de la înregistrarea contestației.

Instanța acordă avocatului Neacșu Alexandru un scurt cuvânt în replică.

Având cuvântul, în replică, avocatul Neacșu Alexandru apreciază că sunt întrunite condițiile legale de amânare a cauzei, apreciază că nu este obligată instanța să soluționeze aceasta cauză în termen de 48 de ore. Consideră că instanța nu poate trece peste această lipsă de apărare și că îi poate acorda un termen rezonabil în care să poată pregăti apărarea, pe de-o parte, iar pe de altă parte, consideră că acele documente ce dorește a se depune la dosar, sunt absolut necesare pentru soluționarea cauzei.

Petentul Domnițanu Bogdan, având cuvântul, arată că, dat fiind faptul că pentru a depune o contestație la o candidatură termenul prevăzut de lege este de doar 48 de ore și pentru a afișa un banner cu strângere de semnături termenul prevăzut de lege este de 72 de ore, apreciază că legile i-au adus pe petenți în imposibilitatea de a prezenta dovezi, înscrisuri, semnături. Arată că sunt mai multe persoane care au formulat contestație, dar care nu au putut să vină aici personal pentru a le depune și susține. Mai arată că reprezentanții intimatului, când au strâns candidaturi s-au dus la ușa. Solicită o amânare a cauzei pentru a aduce probe și înscrisuri, arătând că au destule probe, dar nu au avut timp să le strângă de la ceilalți contestatari.

Instanța acorda un ultim cuvânt intimatului prin avocați, urmând ca apoi să se pronunțe pe cererile formulate.

Avocații intimatului arată că evoluția dosarului penal nu interesează decât în măsura în care acesta este finalizat, și odată cu finalizarea definitivă a acestuia se pronunță o hotărâre prin care i se interzice intimatului dreptul de a fi ales, dar situația este cât se poate de clară, dosarul este în faza de cercetare, este departe de a fi soluționat definitiv, dovadă o face fișa de cazier depusă la dosar astăzi.

Deliberând, **instanța respinge ca neîntemeiate cele două cereri de amânare** a cauzei formulate de avocat Neacșu Alexandru. Cu privire la prima cerere de amânare pentru lipsă de apărare, instanța consideră că, având în vedere natura cererii și anume că petentul trebuie să spună efectiv de ce obiectează că o persoană să candideze și, tehnic vorbind, precizează acestuia că nu are nevoie de un avocat, precum și pentru faptul, cum s-a semnalat și de către reprezentantul Ministerului Public, potrivit art. 54 alin 2 din Legea 115/2015, cererea trebuie soluționată efectiv, și nu doar să se acorde un termen, instanța nu va acorda acest termen. De asemenea, cu privire la cea de-a doua cerere de amânare, având în vedere că nimeni nu contestă existența acestui dosar penal, iar toate înscrisurile sunt la dosar, având și constrângerea legii, nu va emite această adresă către Direcția Națională Anticorupție.

Instanța aduce la cunoștință părților că le poate acorda o oră, să studieze dosarele, în măsura în care acestea apreciază necesar.

Părțile prezente precizează instanței că nu doresc acordarea unui termen scurt, de o oră, pentru a studia dosarele.

La întrebarea instanței cu privire la chestiuni prealabile de formulat înainte de acordarea cuvântului pe fondul cauzei, unul dintre avocații intimatului arată că au de depus întâmpinări în

dosarele de care au luat cunoștință astăzi, în sala de ședință. Arată că nu au exemplare suficiente pentru toate părțile, având în vedere că dosarele s-au conexas și au doar pentru părțile a căror contestație le-a fost comunicată. Mai arată că au de depus și un set de înscrisuri, respectiv comunicarea încheierii Curții de Apel București - Secția a II-a Penală, privind revocarea măsurii de arest preventiv și încheierea pronunțată de Tribunalul București - Secția I-a Penală, prin care a fost admisă plângerea inculpatului și pe cale de consecință revocarea măsurii controlului judiciar pe cauțiune.

Instanța comunică petenților Domnițanu Bogdan Nicu, Năstase Cezar Victor, Lazar Sorin Gabriel și petentului Marin Mario Cezar, câte un exemplar de pe întâmpinarea și înscrisurile depuse de intimată la acest termen de judecată.

Petenții solicită acordarea unui termen de 5 minute, nu mai mult, să studieze întâmpinarea și înscrisurile ce le-au fost comunicate.

Avocații intimatului Popescu Piedone, invocă excepția lipsei calității procesuale active a petenților Dobre Victor Adrian, Năstase Cezar Victor, Marin Mario Cezar, Popescu Gabriel Alexandru, Oprea Mariana și Iosipescu Zambră Nicolae Mircea, aceștia neavând domiciliul în sectorul 4 al Municipiului București. În susținerea excepției, invocă dispozițiile art. 3 alin 3 din Legea 115/2015, care prevăd că: „*Dreptul de vot se exercită numai în comuna, orașul, municipiul sau subdiviziunea administrativ-teritorială a municipiului în care alegătorul își are domiciliul sau reședința, după caz.*”, mergând pe același raționament, și o contestație împotriva candidaturii unei persoane poate fi făcută de o persoană care ar putea să și voteze acel candidat. Solicită instanței să constate ca și art. 54 se coroborează cu art. 3 alin 3 din Legea 115/2015.

Apreciază că are interes să participe la procesul electoral doar acea persoană care are domiciliul sau reședința pe raza sectorului 4. O altă persoană care nu are reședința sau domiciliul pe raza sectorului 4 nu are dreptul să conteste candidatura unui reprezentant dintr-un alt sector, întrucât că nu justifică un interes.

Instanța aduce la cunoștință părților faptul că acordă acestora un termen scurt de 30 de minute pentru ca petenții să studieze întâmpinările depuse și să formuleze apărări pe excepția invocată.

Petenta Oprea Mariana, învederează instanței că are reședința în sectorul 4 și ca dreptul urmare poate vota la alegerile din data de 05.06.2016.

Avocatul petentului Marin Mario Cezar arată că nu mai poate rămâne încă 30 de minute și solicită instanței să pună concluzii pe excepția invocată de intimat, prin avocați.

Instanța acordă avocatului petentului Marin Mario Cezar cuvântul pe excepția invocată de intimat, prin avocați.

Având cuvântul avocatul petentului Marin Mario Cezar, precizează că partea pe care o reprezintă are domiciliu în sectorul 4. Mai arată că nu se contesta rezultatul unor alegeri și se contestă o hotărâre a Consiliului Local, prin care a fost admisă candidatura unui anumit candidat. Această hotărâre a Consiliului Local poate fi atacată de orice persoană care justifică un interes. Această persoană justifică un interes, întrucât sunt parte într-un dosar în care planează o suspiciune de corupție asupra acestui candidat.

Avocatul intimatului arată că, având în vedere că unul dintre petenți a susținut că ar avea reședința pe raza sectorului 4, nu a găsit la dosarul cauzei o astfel de dovadă și s-au orientat doar din informațiile pe care le-au indicat petenții în contestațiile formulate. În ceea ce privește susținerile avocatului, apreciază că nu are relevanță că se contestă o hotărâre de admitere a candidaturii și că se aplică tocmai regula de bază care este prevăzută la art. 3 alin 3 din Legea 115/2015 și de aici rezultă interesul unei persoane de a participa la procesul electoral.

Petentul Dobre Victor Adrian apreciază că nu are nicio relevanță argumentele aduse de avocații petenților și solicită să se judece mai departe contestațiile formulate.

Instanța suspendă ședința de judecată timp de 30 de minute pentru ca petenții să studieze întâmpinările depuse și să formuleze apărări pe excepția invocată, până la ora 16:30.

După reluarea ședinței de judecată la ora 16:30, intimatul susține excepția invocată înainte de suspendare, față de fiecare petent în parte.

Instanța acordă petenților câte două minute pentru a combate, pe rând, excepția invocată de intimat.

Petenta Oprea Mariana arată că are reședința în sectorul 4 și poate vota; mai arată că nu despre asta este vorba, ci despre faptul că au venit aici în calitate de victime ale clubului Colectiv.

Petentul Dobre Victor Adrian este de părere că orice persoană din București are dreptul să depună această contestație conform legii și solicită respingerea excepției.

Petentul Năstase Cezar Victor invocă dispozițiile art. 54 alin 1 din Legea 115/2015 și art. 51 alin 5 al aceleiași legi.

Marin Mario Cezar, personal, precizează instanței ca are reședința în sectorul 4, solicită respingerea excepției.

Petenta Georgescu Luminița Izabell arată că locuiește de 39 de ani în sectorul 4 și solicită respingerea excepției.

Petentul Lazar Sorin Gabriel arată că are domiciliul în sectorul 4 și solicită respingerea excepției.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul asupra excepției lipsei calității procesuale active a petenților, invocată de intimat, prin avocați, precizează că, potrivit dispozițiilor art. 54 din Legea 115/2015, *Acceptarea de către biroul electoral de circumscripție a unei candidaturi poate fi contestată de către cetățeni, partidele politice, alianțele politice și alianțele electorale, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării candidaturii*". Legea nu face distincție dacă cetățenii domiciliază în localitatea unde au loc alegerile sau nu domiciliază. Mai arată că nu trebuie confundat dreptul de a face aceasta contestație cu dreptul la vot. Apreciază excepția ca fiind nefondată.

Instanța, analizând excepția invocată, cât și articolele invocate de părți, inclusiv de Ministerul Public, **instanța respinge ca neîntemeiată aceasta excepție**, față de formularea clară și fără echivoc a art. 54 alin 1 din Legea 115/2015 care spune că *„Acceptarea de către biroul electoral de circumscripție a unei candidaturi poate fi contestată de către cetățeni”*. Având în vedere că nu sunt calificați în niciun fel acești cetățeni, cu drept de vot, în circumscripția respectivă sau în afara circumscripției, instanța stabilește excepția ca fiind neîntemeiată, întrucât orice cetățean are dreptul de a formula prezenta contestație. Instanța subliniază, față de solicitarea intimatului de a se corobora art. 54 cu art. 3 alin. 3 din Legea nr. 115/2015, că legiuitorul a avut în vedere interesul general al unei comunități de a afla de un candidat eventual incompatibil a candida, permițând oricărui cetățean a aduce la cunoștința publicului această informație.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei, limitând cuvântul pe fondul cauzei, la 5 minute pentru fiecare petent, având în vedere numărul mare de persoane.

Petentul Năstase Cezar Victor, având cuvântul pe fond, solicită instanței să i se comunice dacă dosarul de candidatură a fost depus în original și în copie.

Instanța răspunde acestuia ca dosarul de candidatură a fost depus în copie.

Petentul Dobre Victor Adrian, având cuvântul pe fond, arată că a fost profund afectat atât emoțional, fizic și psihic de candidatura intimatului, ca parte vătămată și parte civilă în dosarul de la Direcția Națională Anticorupție, în condițiile în care dumnealui i-a demonstrat atât prin practică în seara zilei de 30.10.2015 că nu poate gestiona o situație de criză în sectorul pe care îl conducea la acel moment ca primar, în condițiile în care dumnealui a ales să vină între victime și între autoritățile care interveneau pentru salvare, arată că acesta a făcut și un oarecum abuz de funcția în care era în acea perioadă, salutând și distrăgând personalul MAI care era de serviciu în acea noapte.

Mai afirmă că, astfel cum s-a consemnat și în contestația depusă, Instituția Primăriei s-ar fi constituit parte civilă în acel dosar de pe rolul DNA cu suma de 100 milioane euro, iar în situația nedorită în care dumnealui va ajunge iar primar ar putea să facă acțiuni de anulare a acestor solicitări a primăriei, fiind înaltul conducător al instituției.

Mai arată petentul Dobre Victor Adrian că dacă acesta ajunge din nou primar ar putea să recidiveze în faptele sale de abuz în serviciu și mărturii mincinoase pentru a influența mersul dosarului respectiv.

Acesta adaugă că, așa cum s-a putut observa, intimatul după accident, a avut o atitudine mincinoasă față de cei implicați în acest accident, a mințit și cu privire la autorizațiile pe care le a dat acestui loc de administrație publică, cum este încadrat, iar aceste autorizații au fost date în lipsa documentelor necesare de obținere a autorizației. Autorizația de construcție a respectivului spațiu, unde își avea sediul clubul Colectiv, nu era la dosar, aceasta fiind necesară conform legii când un spațiu își schimbă destinația în spațiu destinație publică. În dosarul penal urmează să se dovedească ca dumnealui a abuzat de funcția pe care o deținea la acel moment. În situația în care va ajunge iar primar există riscul să procedeze la fel, mai ales că nu a conștientizat care sunt culpele din sistemul pe care l-a condus. În prezent se prezintă ca un om de bună-credință, însă este evident că nu a acționat așa cum trebuie și nu este demn să conducă această instituție. Solicită admiterea contestației cu privire la această candidatură.

Petenta Oprea Mariana, având cuvântul pe fondul cauzei, arată că a venit să conteste această candidatură personal, întrucât a fost victimă în incendiu din club Colectiv, a suferit moral și fizic foarte mult, a avut arsuri de gradul 2B și 3 pe o suprafață de 45% din suprafața a corpului, iar șansele de supraviețuire erau de 30%, a stat 3 luni în spital atât în țară cât și în străinătate. Menționează că a depus la dosar o radiografie a mâinilor în care arată că la mana strângă nu mai are nici un deget întreg, iar la mana dreaptă i-a fost amputat degetul arătător și de asemenea, ca arhitect, dorește să afirme faptul că autorizația privind datele tehnice care trebuiau să fie, de asemenea, aprobate și responsabilitatea directă pe care o avea intimatul în acest caz.

Adaugă că schimbarea de funcțiune din Fabrica Pionerul în Clubul Colectiv nu a fost avizată conform procedurilor legale, nu s-a asigurat o bună funcționalitate, pragul acela nu trebuia să existe între contaneri și sala de concert. Perdelele de trecere dintre cele două săli, de asemenea, erau interzise prin lege. Suprafețele interioare nu au fost evaluate din punct de vedere termic și a siguranței la incendiu. Subliniază că sunt multe dovezi care arată că această aprobare a fost acordată ilegal și viețile oamenilor au fost puse în pericol, dovadă stau și cele 64 de decese din urma incendiului.

Petenta Georgescu Luminița Izabell, având cuvântul pe fondul cauzei, depune la dosar, în copie, certificatul de deces al fiului său, victima în incendiu Colectiv, comunicând câte o copie și părților prezente. Prezintă instanței de locuiește de 39 de ani în sectorul 4, iar copilul l-a crescut în sectorul 4, este dureros că a ajuns aici în această situație, în care nu credea că o să ajungă, dar din păcate intimatul a îndrăznit să-și depună candidatura pentru un nou mandat de primar. Din ceea ce cunoaște, un primar trebuie să fie responsabil pentru siguranța oricărui cetățean, aflat pe teritoriul sectorului. Consecințele iresponsabilității intimatului au dus la această tragedie. Nu dorește să intre în amănunte că îi este destul de greu. Dorește însă să mai adauge că va continua să se implice în orice demers împotriva celor care au contribuit la decesul fiului său. În întâmpinarea primită de la avocații intimatului, la punctul 8 se menționează: „*motivele invocate de către petentă, nu se circumscriu vreunei presupuse neîndepliniri a condițiilor legale pentru a candida la funcția de primar*”, dar consideră că recunoașterea publică că „a semnat ca primarul” denotă incapacitatea sa, după aproape doua mandate, de a realiza atribuțiile și consecințele unui primar. Solicită respingerea candidaturii intimatului.

Petentul Lazăr Sorin Gabriel, având cuvântul pe fondul cauzei, arată că subscrie la ce au spus petenții care au avut cuvântul înaintea sa. Solicită instanței să constate că a avut mult de suferit de pe urma incendiului, incendiu care s-a datorat mai multor factori, mai multor persoane

printre care si intimatul. Consideră că un om care a spus că se retrage din viața politică, pe fondul tragediei, pentru că nu și-a îndeplinit sarcinile avute ca primar, iar acum vrea să candideze din nou arată o lipsă de integritate și nu vede cum un astfel de om ar putea să conducă o instituție ca Primăria Sectorului 4. Ca locuitor al sectorului 4 nu s-ar simți bine în condițiile în care intimatul ar fi ales și ar fi dispus să se mute din sector. Solicită admiterea contestației.

Petentul Marin Mario Cezar, având cuvântul pe fondul cauzei, afirmă că a avut de suferit de pe urma incendiului de la Colectiv, iar depunerea candidaturii o apreciază ca fiind o ofensă adusă persoanei sale și victimelor. Consideră că un om care a declarat public că nu va mai reveni în viața politică și nu va mai candida în funcții publice, nu mai are ce căuta la conducerea acestei instituții. Totodată, cunoscând faptul că Popescu Piedone, este cercetat într-un dosar penal, consideră că acesta nu mai are ce căuta la primărie. Solicită acceptarea cererii privind contestarea candidaturii.

Petentul Domnițanu Bogdan Nicu, având cuvântul pe fondul cauzei, arată că nu a fost prezent în club în aceea seara, este un locuitor al sectorului 4, un client destul de fidel al evenimentelor din acel club. Arată că personal a lezat candidatura intimatului și din păcate a avut doar 48 de ore la dispoziție, să se mobilizeze și să acționeze cu această contestație. Arată că nu a apucat să depună nici un fel de plângeri cu privire la candidatura lui, care îi lezează moral pe toți implicați în tragedie, pe persoanele apropiate celor implicați și pe toată comunitatea. A fost la Primărie și a notificat că doresc să începă iar dezbateri publice, anticorupție și anti astfel de măsuri. Astfel de personaje care pun viața cetățenilor în pericol nu au ce căuta la primărie. Tragedia de la Colectiv le-a deschis ochii celor care nu au o educație în sensul acesta. Mai arată că nu face parte din niciun partid politic, nu reprezintă nici un partid politic.

Petentul Năstase Cezar Victor, având cuvântul pe fondul cauzei, solicită admiterea contestației, având în vedere abuzul psihologic adus familiilor victimelor de la Colectiv, prietenilor și apropiaților, prejudiciile de imagine aduse instituțiilor publice pentru care pot fi trași la răspundere pentru eventualele traume psihologice induse victimelor și apropiaților acestora și, având în vedere contextul european, protestele care se desfășoară în Belgia, Anglia, Franța, Spania și în SUA; arată că există o mișcare amplă de protest cu ocuparea pietelor și străzi, subiectul este sensibil și pe baza componentei emoționale se pot declanșa ample mișcări stradale care periclitează ordinea publică, stabilitatea politică și procesul electoral și integritatea teritorială.

Petentul Dobre Victor Adrian, având cuvântul, dorește să precizeze și faptul că a fost angajat al Clubului Colectiv, timp de doi ani, cu mici pauze și prin autorizarea funcționării spațiului i-a fost pusă în pericol viața, în formă continuată și nu numai persoanei sale cât și colegilor care o dintre ei nu mai există la ora actuală și clienților care au frecventat în număr foarte mare acest club în toată această perioadă. Datorită faptului că nu au existat verificări, cu privire la funcționalitatea clubului în toată această perioadă și nu au existat nici în anii trecuți când tot intimatul era primar când au funcționat alte cluburi în acel spațiu, denotă faptul că intimatul a făcut acte în formă continuată care au dus la pericole grave în societate.

Intimatul, prin avocați, pun concluzii de respingere a tuturor contestațiilor ca neîntemeiate. Potrivit art. 37 din Constituție, care garantează și prevăd pentru cetățeni dreptul de a fi aleși, astfel cum prevede și art. 4 din Legea 115/2015. Orice persoană care consideră că îndeplinește condițiile legale de fond și de formă își poate depune candidatura la Biroul Electoral de Circumscripție, iar acesta urmează să verifice în ce măsură aceasta persoana îndeplinește aceste condiții.

Adaugă faptul că cerințele de formă se referă la numărul de semnături, la declarația pe propria răspundere, depunerea declarației de avere etc. și apoi mai sunt condițiile de fond care apreciază, că țin mai mult de persoana candidatului, respectiv, vârstă, faptul că trebuie să fie cetățean roman etc. Consideră că prin toate contestațiile prin care instanța este investită, contestatorii practic invocă un sigur motiv pentru care aceștia consideră că această decizie

privind retragerea candidaturii ar fi nelegală și neîntemeiată. Acest motiv ar fi existența dosarului penal 909/P/2015 care este instrumentat de Direcția Națională Anticorupție și în care intimatul din prezenta cauza ar avea calitatea de inculpat.

Aceste prevederi sunt tranșate de lege, conform art. 6 alin 2 lit. b din aceeași lege care prevăd foarte clar că „*persoanele care fac parte din categoriile prevăzute la alin. (1), precum și persoanele cărora li s-a interzis, prin hotărâre judecătorească definitivă, exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice*”, tocmai în lumina principiului prezumției de nevinovăție care este un principiu garantat la nivel național și internațional, art. 6 din CEDO, evident, că nu putem înlătura un drept al cetățeanului, acela de a fi ales, doar pentru simplu motiv că există o suspiciune, sau nici măcar o suspiciune, în dosar în stadiul de urmărire penală.

Mai mult decât atât, arată că nu este suficient o hotărâre de condamnare, trebuie să fie o hotărâre prin care să se fi luat și această măsură, această pedeapsă complementară accesorie a interdicției dreptului de a fi ales. Dosarul penal este în faza de urmărire penală, nu există hotărâre judecătorească, soluția poate fi și de achitare. De cale de consecință, consideră că nu se poate pune problema nelegalității acestei decizii și solicita respingerea contestațiilor ca neîntemeiate. Sub aspect emoțional, sunt de acord cu toate susținerile petenților, nu există cuvânt care să descrie tragedia care s-a întâmplat în clubul Colectiv, însă, toți trebuie să înțeleagă că aceste contestații se circumscriu unui alt obiect, nicidecum acuzelor din dosarul penal, care este instrumentat de Direcția Națională Anticorupție, cu atât mai mult cu cât în cele două hotărâri judecătorești, Hotărârea Tribunalului București – Secția I Penală și Hotărârea Curții de Apel București – Secția a II-a Penală, deși au ca obiect soluționarea unor plângeri împotriva unor măsuri preventive favorabile inculpatului, se specifică foarte clar că în prezent nu există nicio suspiciune rezonabilă privind săvârșirea vreunei infracțiuni de către inculpat.

Intimatul înțelege că din susținerile petenților ar fi vorba de un abuz de funcție, aici la fel, practic dosarul penal să-și urmeze ciclul. Conflictul de interese pe care îl susține în contestație petentul Piperea Gheorghe au în spate o Hotărâre a Consiliului Local, altfel spus, Primăria nu poate nici să stea în judecată, nici să depună cereri, nu poate decide decât în baza unei Hotărâri de Consiliu Local și nu în baza unei hotărâri a primarului.

Primarul este reprezentantul legal al Primăriei, astfel cum au observat și petenții, însă conform Legii Administrației Publice Locale, Consiliul Local este organul deliberativ, iar primarul este un organ executiv al Hotărârilor Consiliului Local.

În aceea ce privește încălcarea art. 50 din lege susținută de petentul Piperea Gheorghe, acesta precizează că intimatul ar fi trebuit să obțină 2742 de voturi, conform dosarului depus sunt peste 5.000 de semnături. În ceea ce privește art. 51 invocat de petentul Piperea Gheorghe, ca urmare a contextului în care ne aflăm, subtil încearcă să inducă instanței faptul că aceste semnături ar fi cumva un fals, ca cum atât de repede s-au putut strânge un număr atât de mare de semnături.

Referitor la art. 47, petentul Piperea Gheorghe, spune că acesta a fost încălcat, însă nu spune în ce fel acest articol a fost încălcat. În ceea ce privește aspectul imoral, apreciază că nu ar trebui discutat acest lucru. Persoanele, nemulțumite de candidatura intimatului își pot manifesta protestul prin neacordarea votului la alegeri a acestuia însă nu pot știrbi dreptul constituțional de a participa la alegeri. Cu privire la conflictul de interese dorește să mai puncteze un aspect, respectiv că Primăria Sectorului 4 s-ar fi constituit parte civilă în acest dosar penal, or, potrivit organelor de urmărire penală, învederează faptul că Primăria Sectorului 4 ar avea calitatea de parte responsabilă civilmente în cadrul aceluși dosar penal.

În momentul de față, nu există o poziție clară a acestui dosar penal, este prematur să se vorbească de contradicție de interese, cu atât mai mult cu cât aceasta este calificată de organele de cercetare penală ca fiind parte responsabilă civilmente și nu o parte civilă care ar avea dreptul la eventuale despăgubiri.

Consideră că și acest motiv este vădit neîntemeiat pentru considerente expuse. Intimitul, prin avocați, precizează cu privire la cheltuielile de judecată, că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile pe cale separată.

Reprezentantul Ministrului Public, având cuvântul pe fondul cauzei, a susținut oral că revolta și nemulțumirea contestatarilor este legitimă și justificată. Însă, spre deosebire de procurori și judecători, care, pentru a fi numiți în aceste funcții, trebuie să se bucure de o bună reputație, așa cum prevede art. 12 din Legea 303/2004, cetățenii care candidează la o funcție în administrația publică locală, nu sunt obligați de lege să îndeplinească această condiție, respectiv a bunei reputații. Mai precizează că incapacitatea profesională, o moralitate îndoielnică sau lipsa de caracter nu reprezintă, potrivit Legii nr. 115/2015, impedimente în calea candidaturii unor astfel de persoane. Aceste împrejurări pot fi, cel mult, sancționate de către electorat, dar exced analizei pe care instanța de judecată este îndreptățită să o facă. Face precizarea că din înscrisurile comunicate de către biroul electoral de circumscripție rezultă că, tehnic, sunt îndeplinite condițiile de fond și de formă pentru acceptarea candidaturii numitului Popescu.

În concluzie, dorește să menționeze, întrucât contestațiile sunt formulate în spiritul logicii și al bunului simț, dar nu și în litera legii, solicită respingerea contestațiilor ca nefondate.

În temeiul dispozițiilor art. 394 Cod procedură civilă, constatând că au fost lămurite toate aspectele de fapt și de drept, declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea, motiv pentru care,

DISPUNE

Având nevoie de timp pentru a delibera, amână pronunțarea 24 de ore la data de 17 aprilie 2016.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 16 aprilie 2016.

PREȘEDINTE

.....

GREFIER

.....