

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Nr. 84/P/2009

Operator 4472

Verificat
sub aspectul legalității și
temeiniciei,
Procuror șef Secție
(....)

RECHIZITORIU

Anul 2017 luna 03 ziua ____

Procuror (....), din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatare a Infrațciunilor Asimilate Infrațciunilor de Corupție,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații

**DUMITRACHE BOGDAN
UDOR COSMIN AURELIAN
GLIGA LUMINIȚA LAURA**

EXPUN URMĂTOARELE:

**I. PREZENTAREA INFRAȚCIUNILOR PENTRU CARE SE
DISPUNE TRIMITEREA ÎN JUDECĂȚĂ:**

În dosarul penal cu numărul de mai sus, s-au efectuat cercetări față de inculpatul **Dumitrache Bogdan** sub aspectul săvârșirii infrațciunii de **stabilire a unei valori diminuate cu ocazia executării silite**, faptă prevăzută de art.10 litera a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.p. iar față de inculpații **Udor Cosmin Aurelian** și **Gliga Luminița Laura** sub aspectul săvârșirii infrațciunilor de **abuz în serviciu**, fapte prevăzute de art.297 C.p. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.p., art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p. cu aplicarea art.5 C.p. și art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.p. coroborat cu art.309 C.p. cu aplicarea art.5 C.p.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

1. Infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art.297 C.p. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.p., săvârșită de inculpatul Udor Cosmin Aurelian

În calitate de director adjunct al Societății Feroviare de Turism "SFT - CFR" SA ce exercita, în lipsa directorul general Gliga Luminița Laura, atribuțiile specifice acestei funcții, inculpatul Udor Cosmin Aurelian a semnat la data de 6.07.2007 două contracte de asistență juridică cu Societatea Profesională de Avocați "(.....)", respectiv (.....), ce prevedea ca onorariu suma de 3500 euro lunar plus TVA și un onorariu de succes de 10% la sumele recuperate, indiferent de mijlocul prin care suma în cauză a fost recuperată și, respectiv, (.....), ce prevedea ca onorariu suma de 3000 euro lunar plus TVA și un onorariu de succes de 10% la sumele recuperate, indiferent de mijlocul prin care suma în cauză a fost recuperată.

Ambele contracte prevedeau că întârzierea la plata onorariului cu mai mult de 30 de zile atrage eurgerea unor penalități de 0,3% pe zi întârziere, că rezilierea mai înainte de ajungerea la termen, fără a exista culpa părții notificate în vederea rezilierii, atrage după sine obligarea părții care a reziliat contractual la plata unor daune reprezentând onorariul pentru un an de zile, dar și faptul că toate litigiile privitoare la nașterea, modificarea, stingerea și interpretarea contractului sunt de competența unei instanțe arbitrale, a cărei componență părțile au stabilit-o prin contract.

Inculpatul a încheiat cele două contracte de asistență juridică fără a avea aprobarea Consiliului de Administrație al societății, deși potrivit art.18 lit.j din Statutul Societății Feroviare de Turism, competența de a aproba încheierea contractelor de prestații de servicii financiar-contabile și juridice cu terții revine acestui organ de conducere al societății, inculpatul exercitându-și astfel, atribuțiile de serviciu cu încălcarea prevederilor **art.143¹ alin.1 din Legea nr.31/1990¹**.

Totodată, inculpatul a încheiat acest contract fără a avea avizul compartimentului financiar și al celui juridic exercitându-și, astfel, atribuțiile de serviciu cu încălcarea prevederilor **art.10 alin.1 lit.a și art.11 din OG nr.119/1999²** ce reglementează controlul financiar preventiv și a angajat prin

¹ **Art.143¹ alin.1 din Legea nr.31/1990:** Directorii sunt responsabili cu luarea tuturor măsurilor aferente conducerii societății, în limitele obiectului de activitate al societății și cu respectarea competențelor exclusive rezervate de lege sau de actul constitutiv consiliului de administrație și adunării generale a acționarilor.

² **Art.10 alin.1 lit.a din OG nr.119/1999:** Fac obiectul controlului financiar preventiv proiectele de operațiuni care vizează în principal: a) angajamente legale și bugetare;



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

intermediul acestuia cheltuieli cu onorarii de avocat peste limita maximă stabilită prin Bugetul de venituri și cheltuieli aferent anului 2007, încălcând astfel prevederile **art.4 alin.2 și 3 din Legea nr.500/2002 și art.5 alin.1 din OG nr.119/1999**³.

Deși în bugetul de venit și cheltuieli pe anul 2007 al societății au fost aprobate cheltuieli cu comisioane și onorarii în sumă de doar 32.160 lei, reprezentând cheltuielile cu onorariul de avocat, conform contractului de reprezentare legală în litigiul cu societatea (.....) fără a fi prevăzute și alte cheltuieli cu onorarii de avocat, în perioada în care a exercitat atribuțiile de director general al societății, inculpatul a aprobat plata către Societatea Profesională de Avocați "(.....)", a sumei de 34.752 lei, reprezentând contravaloarea unor facturi emise pentru serviciile aferente perioadei 6.07.2007 – 6.09.2007, servicii care în realitate nu au fost prestate.

Disponând aceste plăți, inculpatul a încălcat prevederile **art.4 alin.2 și art.14 alin.3 teza I și a II-a din Legea nr.500/2002**⁴ precum și **art.5 alin.1 din OG nr.119/31.08.1999**.

Ca urmare a acțiunilor inculpatului, patrimoniul SFT-CFR SA a fost prejudiciat cu suma de 34.752 lei, reprezentând contravaloarea facturilor emise de Societatea Profesională de Avocați "(.....)" pentru servicii ce nu au fost prestate, dar care i-au fost achitate ca urmare a plăților aprobate în mod direct de inculpat, aceste sume constituind un folos necuvenit pe care societatea de avocatură l-a obținut ca urmare a faptei de abuz în serviciu săvârșită de inculpat.

Totodată, ca urmare a acțiunilor inculpatului, s-a produs o vătămare a intereselor legitime ale Societății Feroviare de Turism SFT CFR SA privind utilizarea bugetului alocat anului 2007 într-un mod eficient și legal, în scopul maximizării rezultatelor și a prevenirii executării pe cale silită a obligațiilor asumate.

Art.11 din OG nr.119/1999: Controlul financiar preventiv constă în verificarea sistematică a proiectelor de operațiuni care fac obiectul acestuia potrivit art.10, din punct de vedere al:

- legalității și regularității;
- încadrării în limitele angajamentelor bugetare stabilite potrivit legii.

Art.4 alin.2 și 3 din Legea nr.500/2002: Sumele aprobate în partea de cheltuieli a bugetului, în cadrul căruia se angajează, se ordonancează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime ce nu pot fi depășite.

Angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.

Art.5 alin.1 din OG nr.119/1999: Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea (...) economicității și eficienței în administrarea patrimoniului public

⁴ **Art.14 alin.3 teza a II-a din Legea nr.500/2002:** Nicio cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonată și plătită, dacă nu este aprobată potrivit legii și nu are prevederi bugetare:



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

2. Prima infracțiune de abuz în serviciu prevăzută de art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p. cu aplicarea art.5 C.p., săvârșită de inculpata Gliga Luminița Laura

La data de 15.10.2007 inculpata Gliga Luminița Laura a revenit din concediul de maternitate iar contractul încheiat de Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA cu inculpatul Udor Cosmin Aurelian a încetat prin acordul părților.

Ca urmare a nechitării de către Societatea Feroviară de Turism "SFT - CFR" SA a facturilor emise în perioada 15.10.2007- 6.12.2007 de Societatea Profesională de Avocați "(.....)", la data de 13.05.2008 societatea de avocatură s-a adresat Biroului Executorului Judecătoresc "(.....)" și Dumitrache", acesta constituind dosarele execuționale 79/2008 și 80/2008 (aferele celor două contracte de asistență juridică) și a emis două somații de plată prin care solicita plata sumei totale de 199.217 lei reprezentând sume facturate (138.728,76 lei), penalități de întârziere (25.530,57 lei) și cheltuieli de executare (34.957,67 lei), în caz contrar urmând a se proceda la urmărirea silită a imobilului societății Hotel Restaurant Astoria.

Deși în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2008 al societății au fost aprobate cheltuieli cu comisioane și onorarii în sumă de 580.000 lei, reprezentând cheltuieli cu onorariul avocaților, conform contractului de reprezentare legală în vigoare, precum și onorariile executorilor judecătorești, după declanșarea executării silite inculpata Gliga Luminița Laura, în calitate de director general al societății a aprobat doar plăți parțiale din suma de plată comunicată prin somațiile de plată emise de executorul judecătoresc, în perioada 15.05.2008-26.05.2008, motiv pentru care la data de 10.06.2008 imobilul societății, Hotel Restaurant Astoria, a fost vândut la licitație.

Ca urmare a controlului declanșat de Direcția Generală de Monitorizare și Control din cadrul Ministerului Transporturilor, până la finalizarea urmăririi silite prin încheierea actului de adjudecare (27.06.2008), inculpata a achitat și restul sumei de plată comunicată prin somațiile de plată emise de executorul judecătoresc, omițând să plătească penalitățile de întârziere prevăzute în cele două contracte de asistență juridică, ceea ce a determinat ieșirea activului din patrimoniul societății.

Omițând să achite în întregime sumele pentru care a fost declanșată procedura executării silite, inculpata a încălcat prevederile prevederile **art.143¹ alin.1 din Legea nr.31/1990** (potrivit cu care directorii sunt responsabili cu luarea tuturor măsurilor aferente conducerii societății), precum și pe cele ale



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

art.5 alin.1 din OG nr.119/31.08.1999 (conform căroro persoanele care gestionează patrimoniul public, au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în administrarea patrimoniului public)

În acest fel, patrimoniul SFT-CFR SA a fost prejudiciat cu suma de **2.790.666 lei**, reprezentând diferența dintre valoarea de piață a activului Hotel Restaurant Astoria, compus din drept de proprietate asupra clădirii și drept de folosință asupra terenului aferent, în suprafață de 1218,35 mp (variantă ce reflectă situația juridică reală a imobilului) și prețul cu care imobilul a fost vândut la licitație.

Totodată, interesele legitime ale Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA au fost vătămate întrucât prin pierderea principalului activ datorită modului defectuos în care inculpata Gliga Luminița Laura și-a exercitat atribuțiile de serviciu, au fost vătămate interesele legitime ale societății de a realiza profit prin exploatarea acestui activ.

3. *Infraacțiunea de stabilire a unei valori diminuate cu ocazia executării silite, faptă prevăzută de art.10 litera a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.p. săvârșită de inculpatul Dumitrache Bogdan*

În cadrul executării silite, fără a solicita efectuarea unei expertize, inculpatul Dumitrache Bogdan, în calitate de executor judecătoresc, a stabilit că valoarea imobilului Hotel Restaurant Astoria este de 9.000.000 lei, preț la care imobilul a și fost adjudecat. Pentru a stabili această valoare, inculpatul s-a raportat la adresa nr.(...)/100/29.04.2008 emisă de Societatea Feroviară de Turism "SFT - CFR" SA, prin care societatea înțelegea să își manifeste dezaprobarea față de *"intenția de valorificare prin vânzare a activului în cauză la o valoare stabilită arbitrar, subevaluată, față de valoarea unui astfel de activ (de peste 80 de miliarde cum se află în evidențele SFT CFR SA), pentru o pretinsă creanță de aproximativ 2 miliarde"* și la răspunsul creditoarei în sensul că este de acord cu evaluarea imobilului făcută de debitoare, evaluare ce i-a fost comunicată în prealabil prin adresa nr.4699/6.05.2008.

Din Raportul de expertiză de evaluare a proprietății imobiliare întocmit în cauză rezultă, însă, că valoarea de piață a imobilului ce a fost vândut la licitație în cadrul executării silite, este de 4.400.000 euro, echivalentul a 16.196.400 lei.

Valoarea stabilită de inculpat a fost diminuată față de valoarea comercială reală a imobilului cu intenție, în scopul obținerii de către societatea adjudecatară a unui folos necuvenit prin vânzarea la acest preț a imobilului.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

Prin vânzarea la acest preț a imobilului, societatea adjudecatară a obținut un folos necuvenit reprezentat de diferența dintre prețul imobilului, așa cum acesta a fost stabilit de suspect prin procesul-verbal nr. (...)/7.05.2008, 9.000.000 lei, preț de pornire pentru vânzarea imobilului la licitație publică, ce a devenit și preț de adjudecare, și valoarea de piață a activului Hotel Restaurant Astoria, respectiv suma de **7.196.400 lei**.

4. A doua infracțiune de abuz în serviciu prevăzută de art.297 C.p. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.p., săvârșită de inculpata Gliga Luminița Laura

La data de 17.07.2008 executorul judecătoresc a procedat la distribuirea sumelor rezultate din vânzarea prin licitație publică, diferența de 7.015.408,25 lei fiind virată prin Ordinul de plată nr. (...)/9.09.2008 în contul Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA.

La data de 17.09.2008, deși nu datora sume de bani societății (....) SRL, suspecta Gliga Luminița a dispus plata sumei de 7.015.408,25 lei în contul BEJA (...), justificând operațiunea prin aceea că se consemnează suma pe seama și la dispoziția SC (....) SRL, întrucât SFT-CFR SA nu este de acord cu menținerea acestei sume și folosirea în interes propriu, în raport de împrejurarea că aceasta provine dintr-o executare abuzivă.

Disponând această plată, suspecta a încălcat următoarele prevederi:

- **art.14 alin.2 și 3 din Legea nr.500/2002** potrivit cu care nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în buget și nici angajată și efectuată din acesta, dacă nu există bază legală pentru respectiva cheltuială. Nici o cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată potrivit legii și nu are prevederi bugetare.
- **art.5 alin.1 din OG nr.119/1999**, potrivit cu care persoanele care gestionează patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității în administrarea patrimoniului public.

În acest fel, patrimoniul SFT-CFR SA a fost prejudiciat cu suma de **7.015.408,25 lei**, consemnată pe seama și la dispoziția SC (....) SRL, fără a fi datorată, sumă care nu a mai fost recuperată.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

(.....)

Date privind contextul general al cauzei

Societatea de Turism Feroviar SFT-CFR SA este o societate comercială pe acțiuni, cu sediul în municipiul București, Bulevardul Dinicu Golescu nr.38, și a fost înființată prin Hotărârea Guvernului României nr.1227/14.10.2003 (filele 360-362 vol.X), prin divizarea parțială a Societății de Administrare Active Feroviare "S.A.A.F." - SA. Capitalul social al societății, în valoare de 106.632.350.000 lei, a fost subscris și vărsat integral de statul român prin Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, fiind constituit prin preluarea unei părți din patrimoniul Societății de Administrare Active Feroviare "S.A.A.F." - SA, corespunzător obiectului său de activitate.

Societatea funcționează sub autoritatea Ministerului Transporturilor și este organizată și funcționează în conformitate cu prevederile Legii 500/2002 și cele ale Ordonanței Guvernului nr.119/1999.

Aflată în prezent în reorganizare judiciară (conform Încheierii de ședință din 28.01.2013 pronunțată de Tribunalul București Secția a-VII-a Civilă în dosarul 47967/3/2012), societatea are ca obiect de activitate, printre altele, efectuarea de transport feroviar de călători, cu specific de turism feroviar, înființarea, organizarea și întreținerea de muzee cu specific feroviar, hoteluri și alte mijloace de cazare.

Potrivit Statutului SFT-CFR SA (Anexă la HG nr.1227/14.10.2003 - filele 363-371 vol.X), scopul societății îl reprezintă realizarea de profit prin exploatarea și valorificarea activelor care fac parte din patrimoniul societății, în vederea reabilitării și achiziționării de active necesare pentru dezvoltarea activității feroviare de turism în România.

Conducerea societății este asigurată de:

1. Adunarea Generală a Acționarilor
2. Consiliul de Administrație
3. Directorul general al societății
4. Directorii executivi pe probleme specifice
5. Consiliul Tehnico-Economic.

Societatea este administrată de 5 administratori care constituie **Consiliul de administrație**, dintre care unul este specialist din Ministerul Finanțelor Publice, aleși de adunarea generală a acționarilor pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea de a fi realeși.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

Printre atribuțiile Consiliului de administrație se numără (art.18 din Statut):

- aprobarea încheierii contractelor de închiriere și leasing;
- *aprobarea încheierii contractelor de prestații de servicii financiar-contabile și juridice cu terții;*
- supune anual aprobării adunării generale a acționarilor, în termen de 60 de zile de la încheierea exercițiului financiar, raportul cu privire la activitatea societății precum și proiectul bugetului de venituri și cheltuieli ale SFT-CFR SA pe anul în curs.

Conducerea executivă a societății este asigurată de **Directorul general**, care este și președinte al consiliului de administrație. Directorul general reprezintă SFT-CFR în raporturile cu terți și are, printre altele, următoarele atribuții (art.19 din Statut):

- încheie acte juridice, în numele și pe seama S.F.T. - C.F.R.
- *aprobă operațiunile de încasări și plăți, potrivit competențelor.*

Directorul general adjunct este înlocuitorul de drept al directorului general, când acesta este în delegație, concediu de odihnă, concediu medical, etc.

Societatea de Turism Feroviar SFT-CFR SA organizează și exercită controlul financiar preventiv pentru documentele ce cuprind operațiuni care se referă la drepturile și obligațiile patrimoniale, în faza de angajare și de plată, în raporturile cu alte persoane juridice sau fizice, cu respectarea tuturor prevederilor legale (art.20 din Statut).

Prin Ordinul Ministrului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr.1645/14.09.2004 a fost aprobat transferul fără plată, din patrimoniul Companiei Naționale de Căi Ferate CFR – SA, în patrimoniul Societății Feroviare de Turism "SFT-CFR" SA a unor active, printre care și cel denumit "Hotel Restaurant Astoria" situat în București, Bulevardul Dinicu Golescu nr.27, fără a se face vreo mențiune în privința terenului aferent acestuia.

Conform adresei nr.5/3/547/23.05.2016 emisă de Direcția Patrimoniu – Serviciul Cadastru Exproprii din cadrul Ministerului Transporturilor (filele 7-8 vol.XXIV), în urma transferului fără plată a unor mijloace fixe de la CNCFR SA la societatea SFT CFR SA, prin aplicarea prevederilor Ordinului Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Transportului nr.1645/14.09.2004, nu s-a făcut nicio referire la situația juridică a terenului aferent acestuia, concluzia fiind că transferul imobilului s-a efectuat fără terenul aferent iar terenul în suprafață de 1.218,35 mp aferent Hotelului Astoria, a rămas în



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

folosința Direcției Regionale CFR București, actuala Sucursală Regională a CFR București. Este de menționat că, în fapt, suprafața totală de teren aferent proprietății imobiliare este de 1.781,80 mp conform documentelor și 1.816 mp conform măsurătorilor cadastrale, din care teren ocupat de construcții 1.244,38 mp.

Ca urmare a neplății sumelor datorate Bugetului de stat, în perioada **11.04.2007-11.03.2008** și **08.07.2008-24.07.2008** societatea a avut conturile poprite.

Din actele de urmărire penală administrate în cauză au rezultat următoarele:

Expunerea detaliată a situației de fapt:

Prin **Ordinul nr.28/2007** (fila 79 vol.X) emis de Ministrului Transporturilor, s-a dispus numirea inculpatei Gliga Luminița Laura, începând cu data de 23.04.2007, în funcția de director general și președinte al Consiliului de administrație al Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA.

La data de 10.09.2008, ca urmare a apariției Ordonanței de urgență a Guvernului nr.79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, între Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA și inculpata Gliga Luminița Laura, în calitate de mandatar, s-a încheiat **contractul de mandat nr.3652** prin care aceasta a fost mandatată de societate cu conducerea, organizarea și gestionarea activității sale, potrivit legii și actului de înființare, pe o perioadă de 4 ani începând cu data de 1.09.2008 (filele 86-91 vol.X).

Prin **Ordinul nr.5/2008** (fila 84 vol.X) emis de Ministrului Transporturilor, s-a dispus eliberarea inculpatei Gliga Luminița Laura din funcția de director general și președinte al Consiliului de administrație al Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA, începând cu data de 24.12.2008, membrii Consiliului de administrație fiind, totodată, mandatați să înceteze, prin revocare, contractul de mandat încheiat cu aceasta.

1. Infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art.297 C.p. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.p., săvârșită de inculpatul Udor Cosmin Aurelian



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

La data de 18.06.2007, în contextul în care inculpata Gliga Luminița Laura urma să intre în concediu de maternitate, inculpatul Udor Cosmin Aurelian a fost angajat în funcția de director adjunct al societății, vacantă până la acea dată, acesta urmând să fie înlocuitorul de drept al directorului general, în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a societății (filele 19-22 și 101-130, vol.X)].

Totodată, prin Hotărârea Consiliului de Administrație 14.06.2007, s-a luat act de imposibilitatea temporară a inculpatei Gliga Luminița Laura de a exercita atribuțiile de președinte al Consiliului de administrație iar în conformitate cu prevederile art.140¹ pct.5 din Legea nr.31/1990, numitul (.....) a fost însărcinat cu îndeplinirea funcției de președinte pe durata stării de imposibilitate.

Începând cu data de 19.06.2007 inculpata a intrat în concediu.

1.1. Încheierea contractelor de asistență juridică

La data de 6.07.2017 inculpatul Udor Cosmin Aurelian, în calitate de reprezentant al Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA, a încheiat cu Societatea Profesională de Avocați "(.....)" două contracte de asistență juridică după cum urmează:

- **contractul nr. (.....) /6.07.2007** (filele 23-25 vol.X), având ca obiect acordarea de consultanță juridică, asistență și reprezentare pentru activități curente ale societății, redactarea, verificarea și avizarea de contracte la solicitarea acesteia, reprezentarea în fața instanțelor de judecată și arbitraj în litigii cu terți precum și acordarea de consultații scrise la cererea expresă a clientului.

Potrivit contractului, pentru lucrările curente urma a fi percepută o sumă lunară de 3.500 euro (echivalentul în lei la cursul BNR din ziua efectuării plății) plus TVA, la se adăuga un onorariu de succes de 10% la sumele recuperate, indiferent de mijlocul prin care suma în cauză a fost recuperată, negociere, tranzacție, hotărâre judecătorească executată de bună voie sau prin executare silită.

Contractul a fost încheiat pe o durată de 2 ani, cu posibilitatea prelungirii tacite sau exprese.

- **contractul nr. (.....) /6.07.2007** (filele 26-28 vol.X), având ca obiect acordarea de consultanță juridică, asistență și reprezentare pentru problemele juridice legate de litigiile societății cu societățile (.....) și (.....).

Potrivit contractului, onorariul a fost stabilit la suma de 3.000 euro (echivalentul în lei la cursul BNR din ziua efectuării plății) plus TVA, la care se



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

adăuga un onorariu de succes de 10% la sumele recuperate indiferent de mijlocul prin care suma în cauză a fost recuperată, negociere, tranzacție, hotărâre judecătorească executată de bună voie sau prin executare silită.

Contractul a fost încheiat pe durată nedeterminată, dar nu mai puțin de 1 an.

Ambele contracte conțineau clauze privind competența de soluționare a eventualelor litigii, onorariu și sancțiunile aplicabile în caz de reziliere a contractului mai înainte de termen, după cum urmează:

- toate litigiile în legătură cu executarea contractelor sunt de competența unei instanțe arbitrale, formate dintr-un arbitru pe care părțile au înțeles să îl desemneze la momentul semnării contractelor în persoana avocatului Ina Moscalu;

- diminuarea onorariului de către instanță nu produce efecte asupra cuantumului acestuia stipulat în contract;

- rezilierea contractului înainte de ajungerea la termen, fără a exista culpa părții notificate în vederea rezilierii, atrage după sine obligarea părții care a reziliat contractul la plata unor daune reprezentând onorariul prevăzut în contract pentru un an de zile.

În legătură cu încheierea celor două contracte sunt necesare următoarele precizări:

a) Potrivit Statutului SFT-CFR SA (Anexă la HG nr.1227/14.10.2003), deși competența de a încheia acte juridice, în numele și pe seama S.F.T. - C.F.R. îi revine directorului general al societății, Consiliul de administrație este cel care *aprobă încheierea contractelor de prestații juridice cu terții* (art.18). La data de 6.07.2007, inculpatul nu obținuse aprobarea de a încheia cele două contracte.

La data de 16.07.2007, adică ulterior încheierii celor două contracte, inculpatul Udor Cosmin Aurelian a solicitat Consiliului de administrație avizarea **contractelor** pe care societatea urmează să le încheie cu SCPA (.....), respectiv a unui contract de asistență juridică lunară pentru numeroasele probleme juridice curente ale societății, având în vedere blocarea conturilor, conflictele de muncă în stadiu incipient și a unui contract de asistență, reprezentare și consultanță juridică privind litigiul complex dintre SFT și SC (.....).

Prin Hotărârea nr.6/30.07.2007 Consiliul de administrație al societății a aprobat oportunitatea încheierii **unui** contract de asistență, reprezentare și consultanță juridică privind litigiul complex dintre SFT-CFR SA și societatea



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

(.....), precum și pentru rezolvarea altor litigii complexe ale societății și a mandatat conducerea executivă pentru selecționarea firmei respective și încheierea contractului.

(.....)

b) Prin Hotărârea nr. (.....) /5.03.2004 (filele 36-37 vol.X) Consiliul de administrație al societății a aprobat, în temeiul 17 alin.9 din Statutul SFT-CFR SA, delegarea de competență pentru directorul general al societății în încheierea sau rezilierea contractelor privind activitatea curentă a societății, într-un plafon valoric stabilit de până la 30.000 euro sau 1,2 miliarde lei, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Fiecare dintre cele două contracte încheiate de inculpat încalcă plafonul valoric stabilit de hotărârea CA.

Din cele expuse mai sus, rezultă că inculpatul Udor Cosmin Aurelian și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de director general delegat al societății, referitoare la încheierea de acte juridice, în numele și pe seama S.F.T. - C.F.R., cu încălcarea prevederilor art.143¹ alin.1 din Legea nr.31/1990, potrivit cu care directorii sunt responsabili cu luarea tuturor măsurilor aferente conducerii societății, în limitele obiectului de activitate al societății și cu respectarea competențelor exclusive rezervate de lege sau de actul constitutiv consiliului de administrație și adunării generale a acționarilor.

c) Potrivit Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2007 (filele 6-12 și 24-33 vol.XI), societatea a prevăzut efectuarea în acel an a unor cheltuieli cu comisioane și onorarii în valoare de 32.160 lei (aproximativ 9.600 euro), reprezentând cheltuieli cu onorarii avocat conform contractului de reprezentare ilegală, în litigiul cu societatea (.....).

(...)

Potrivit **art.4 alin.2 și 3 din Legea nr.500/2002** privind finanțele publice, ce reglementează principiile, cadrul general și procedurile privind elaborarea, aprobarea, executarea și raportarea bugetelor instituțiilor publice, sumele aprobate la partea de cheltuieli a bugetului, în cadrul căruia se angajează, se ordonă și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite. Angajarea cheltuielilor din aceste bugete (în sensul de fază a procesului de execuție bugetară prin care instituția publică își asumă obligația de plăti o sumă de bani), se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

Din cele expuse mai sus, rezultă că inculpatul Udor Colmin Aurelian și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de director general delegat al societății, referitoare la încheierea de acte juridice, în numele și pe seama S.F.T. - C.F.R., cu încălcarea prevederilor art.5 alin.1 din OG nr.119/31.08.1999 potrivit cu care persoanele care gestionează patrimoniul public, au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea *legalității* în administrarea patrimoniului public, acesta angajând cheltuieli cu onorarii de avocat peste limita maximă stabilită prin Bugetul de venituri și cheltuieli aferent anului 2007, ceea ce încalcă prevederile art.4 alin.2 și 3 din Legea nr.509/2002.

d) Contractele nu au fost avizate/contrasemnate de compartimentul economico-financiar sau de compartimentul juridic.

Potrivit art.10 și 11 din Ordonanța Guvernului nr.119/1999 operațiunile care vizează angajamente legale (în sensul de act cu efect juridic din care rezultă o obligație), sunt supuse controlului financiar preventiv ce constă în verificarea operațiunilor din punctul de vedere al legalității, regularității și încadrării în limitele prevederilor bugetare,

Practic, supunerea celor două contracte avizării celor două compartimente constituia o garanție că măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor.

În acest sens, este de menționat faptul că la momentul încheierii celor două contracte, era în derulare contractul nr. (.....) /10.11.2006, încheiat de Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA cu o altă societate de avocatură, având ca obiect acordarea de asistență juridică și reprezentare în litigiul cu societatea (...), onorariul prevăzut fiind de 6000 euro plus TVA, la care se adaugă un onorariu de succes în cuantum de 5% din sumele și/sau valoarea bunurilor recuperate. Contractul a fost reziliat de societatea de avocatură la data de 28.08.2007, ca urmare a neachitării parțiale a onorariului de către client.

De asemenea, în cadrul societății funcționa un compartiment juridic format la acel moment din 2 consilieri juridici, acesta având, potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a societății (filele 102-130, vol.X), următoarele atribuții:

- asigură reprezentarea la nivel central a societății în fața instanțelor judecătorești de toate gradele, atât în țară cât și în străinătate, a organelor de jurisdicție, organelor de urmărire penală și a celor notariale;



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

- asigură asistența juridică necesară la executarea silită a hotărârilor judecătorești;
- avizează legalitatea soluțiilor de tratare a cererilor și sesizărilor salariaților societății;
- asigură asistența juridică cu privire la încheierea, executarea modificarea, suspendarea sau încetarea contractului individual de muncă;
- rezolvă orice alte lucrări cu caracter juridic și îndeplinește orice sarcini dispuse de conducerea societății în domeniul său de activitate.

(.....)

Din cele expuse mai sus, rezultă că inculpatul Udor Cosmin Aurelian și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de director general delegat al societății, referitoare la încheierea de acte juridice, în numele și pe seama S.F.T. - C.F.R., cu încălcarea prevederilor art.5 alin.1 din OG nr.119/31.08.1999 potrivit cu care persoanele care gestionează patrimoniul public, au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea economicității și eficienței în administrarea patrimoniului public, acesta procedând la încheierea contractelor fără avizul compartimentului financiar și al celui juridic, ceea ce încalcă prevederile art.10 alin.1 litera a și art.11 din OG nr.119/31.08.1999.

1.2. Derularea contractelor de asistență juridică

Deși prin Hotărârea nr.6/30.07.2007 Consiliul de administrație al societății a aprobat doar oportunitatea încheierii **unui** contract de asistență, reprezentare și consultanță juridică privind litigiul complex dintre SFT-CFR SA și societatea (.....), precum și pentru rezolvarea altor litigii complexe ale societății și a mandatat conducerea executivă pentru selecționarea firmei respective și încheierea contractului, inculpatul Udor Cosmin Aurelian a menținut ambele contracte încheiate cu Societatea Profesională de Avocați (.....)”.
S

Începând cu data de 15.10.2007, inculpata Gliga Luminița Laura a revenit din concediul de maternitate. La aceeași dată (fila 14 vol.X), inculpatul Udor Cosmin Aurelian a demisionat din funcția deținută și și-a încetat activitatea în cadrul societății.

În perioada în care a exercitat atribuțiile funcției de director general inculpatul Udor Cosmin Aurelian a aprobat plata următoarelor facturi emise de Societatea Profesională de Avocați ”(.....)”:



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

• în baza contractului nr.(.....)/2007:

- factura nr.(.....) /7.08.2007 în valoare de 13.328 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în perioada 6.07.2007-6.08.2007. Suma a fost achitată prin Convenția de plată nr.(.....)/249/5.09.2007 încheiată între SFT-CFR SA, reprezentată de inculpatul Udor Cosmin, societatea (....) SA și Societatea Profesională de Avocați "(.....)" (filele 1-4 vol.XIV).

Factura a primit viza de control financiar preventiv la data de 3.09.2007.

- factura nr.(.....) /19.09.2007 în valoare de 5.000 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în perioada 7.08.2007-6.09.2007. Suma a fost achitată în perioada în care inculpatul exercita atribuțiile funcției de director, prin chitanța nr.(.....)/20.09.2007 (filele 18-19 vol.XIV).

- factura nr.(.....) 19.09.2007 în valoare de 5.000 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în perioada 7.08.2007-6.09.2007. Suma a fost achitată în perioada în care inculpatul exercita atribuțiile funcției de director, prin chitanța nr.(.....)/15.10.2007 (filele 24-25 vol.XIV).

Factura a primit viza de control financiar preventiv la data de 27.09.2007.

• în baza contractului nr. (.....) /2007:

- factura nr. (.....) /7.08.2007 în valoare de 11.424 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în perioada 6.07.2007-6.08.2007. Suma a fost achitată prin Convenția de plată nr. (.....) /249/5.09.2007 încheiată între SFT-CFR SA, reprezentată de inculpatul Udor Cosmin, societatea (.....) SA și Societatea Profesională de Avocați "(.....)" (filele 1-8 vol.XIV).

Factura a primit viza de control financiar preventiv la data de 3.09.2007.

În legătură cu plățile efectuate, sunt necesare următoarele precizări:

Potrivit Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2007 (filele 6-12 și 24-33 vol.XI filele 6-12 și 24-33 vol.XI0), societatea a prevăzut efectuarea în acel an a unor cheltuieli cu comisioane și onorarii în valoare de **32.160 lei**, reprezentând cheltuieli cu onorarii avocat conform contractului de reprezentare legală, în litigiul cu societatea (.....). În baza facturilor menționate mai sus, inculpatul Udor Cosmin Aurelian a aprobat personal plăți în valoare de **34.752 lei**, sumele fiind efectiv achitate în perioada în care inculpatul exercita, cu delegare, atribuțiile de director general al societății.

În conformitate cu prevederile **art.4 alin.2 din Legea nr.500/2002**, privind finanțele publice, sumele aprobate la partea de cheltuieli a bugetului, în



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

cadrul căruia se angajează, se ordonă și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite.

De asemenea, conform **art.14 alin.3 teza a II-a din Legea nr.500/2002**, nicio cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonată și plătită dacă (...) nu are prevederi bugetare.

Din cele expuse mai sus, rezultă că inculpatul Udor Cosmin Aurelian și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu ce îi revineau în calitate de director general delegat al societății, referitoare la aprobarea operațiunilor de plată, cu încălcarea prevederilor **art.5 alin.1 din OG nr.119/31.08.1999** potrivit cu care persoanele care gestionează patrimoniul public, au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea *legalității* în administrarea patrimoniului public, acesta aprobând plăți peste limita maximă stabilită prin Bugetul de venituri și cheltuieli aferent anului 2007, ceea ce încalcă prevederile **art.4 alin.2 și art.14 alin.3 teza a II-a din Legea nr.500/2002**.

1.3. Serviciile prestate de Societatea Profesională de Avocați "(....)" în baza celor două contracte

a) Contractul nr. (....) /2007:

Așa cum am arătat anterior, contractul nr. (....)/2007 a avut drept obiect acordarea de consultanță juridică, asistență și reprezentare pentru activități curente ale societății, redactarea, verificarea și avizarea de contracte la solicitarea acesteia, reprezentarea în fața instanțelor de judecată și arbitraj în litigii cu terții, precum și acordarea de consultații scrise la cererea expresă a clientului.

Din actele dosarului rezultă că la baza emiterii facturilor nr.(....) /7.08.2007 (pentru serviciile prestate în perioada 6.07.2007-6.08.2007) și a facturilor nr.(....) /19.09.2007, nr.(....) /19.09.2007 și nr.(....) /19.09.2007 (pentru serviciile prestate în perioada 7.08.2007-6.09.2007) au stat rapoartele întocmite de societatea de avocatură. În conținutul acestora (filele 315 și 317 vol.XII) sunt consemnate următoarele activități desfășurate de reprezentanții acesteia:

• **Luna iulie 2007:**

- asistență/consultanță juridică zilnică pentru conducerea societății;



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

- consultanță litigiu de muncă (.....) – formulare recurs împotriva deciziei Tribunalului București; asistență reintegrare salariat conform hotărârii executorii a Tribunalului București;

- luarea la cunoștință a problemelor juridice generale ale societății și formulare cereri de situații pentru principalii cocontractanți ai societății;

- analiză și studiu pentru principalii clienți – creditori sau debitori ai societății pe baza documentației puse la dispoziție de personalul societății, respectiv departamentul juridic și urmărirea contractelor: (.....) ;

- analiza situației restanțelor pe care societatea le are către bugetul de stat ca urmare a neplății TVA și a consecințelor juridice a procedurilor de executare silită de către ANAF împotriva societății;

- analiza contractelor de închiriere aflate în prezent în derulare cu diferite societăți și a solicitărilor acestora de prelungire a contractelor de închiriere;

- analiza raporturilor dintre societate și sindicatele aflate în societate și asistența societății la negocierea pretențiilor acestora;

- asistarea conducerii în formularea unei strategii pe termen mediu și lung cu privire la societate;

- comunicări, note informative, contacte zilnice, directe și telefoane cu personalul societății și cu conducerea acesteia.

• **Luna august 2007:**

- asistență/consultanță juridică zilnică pentru conducerea societății;

- asistarea conducerii în formularea unei strategii pe termen mediu și lung cu privire la societate;

- luarea la cunoștință a problemelor juridice generale ale societății și formulare cereri de situații pentru principalii cocontractanți ai societății;

- analiză și studiu pentru principalii clienți – creditori sau debitori ai societății pe baza documentației puse la dispoziție de personalul societății, respectiv departamentul juridic și urmărirea contractelor;

- propunere de vânzare directă a bunurilor imobile sechestrate în prezent de ANAF către terți, în baza unei proceduri prevăzută de Codul de procedură fiscală de vânzare directă, cu acordul ANAF;

- consultanță pentru prelungirea termenelor de închiriere a unor contracte aflate în derulare sau la final;



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

- formalități în vederea rezilierii unor contracte de închiriere considerate de către conducerea societății ca neoportune sau prejudicioase pentru societate;
- formulare de notificări pentru invitarea la conciliere pentru (.....) , ca procedură prealabilă prevăzută de Codul de procedură civilă deschiderii unui litigiu;
- formulare de notificări pentru invitarea la conciliere pentru SC (.....) ca procedură prealabilă prevăzută de Codul de procedură civilă deschiderii unui litigiu;
- formulare de notificări pentru invitarea la conciliere pentru SC Unifertrans, ca procedură prealabilă prevăzută de Codul de procedură civilă deschiderii unui litigiu;
- formulare somație de plată împotriva SC (.....) și trimitere la instanța competentă;
- formulare întâmpinare în dosarul (.....) /62/2007 în care SFT este intimată iar SC Tundo este apelantă;
- formulare întâmpinare în dosarul (.....) /88/2007 și (.....) /88/2007 în care SFT este intimată iar SC (.....) este revizuiantă și contestatoare;
- situație juridică a societății comunicată la cererea conducerii în vederea pregătirii audienței la Ministerul Transporturilor;
- comunicări, note informative, contacte zilnice, directe și telefonice cu personalul societății și cu conducerea acesteia.

Referitor la serviciile prestate de prestate de Societatea Profesională de Avocați "(.....)" în baza acestui contract, sunt necesare următoarele precizări:

➤ prin Hotărârea nr.6/30.07.2007 (filele 303-304 vol.XII) Consiliul de administrație al societății a aprobat oportunitatea încheierii unui contract de asistență, reprezentare și consultanță juridică privind litigiul complex dintre SFT-CFR SA și societatea (.....), precum și pentru rezolvarea altor litigii complexe (nu cotidiene) ale societății. Din examinarea rapoartelor societății de avocatură precum și a documentelor depuse ca dovadă a executării prestației (filele 328-344 vol.XII), rezultă că litigiile pentru care societatea ar fi beneficiat de asistență juridică nu îndeplinesc condiția complexității, impusă de Consiliul de administrație, fiind vorba despre formularea unor convocări la conciliere a unor societăți ce datorează diverse sume de bani SFT-CFR SA, două cereri de



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

chemare în judecată a unor societăți pentru debite de 5221,54 lei și, respectiv, 21.487,02 lei, sau notificări, somații de plată, întâmpinări formulate în dosare având ca obiect cereri de revizuire.

➤ niciunul dintre documente nu a fost întocmit în luna iulie 2007, deși societatea de avocatură a întocmit raport, a emis factură iar contravaloarea acestuia a fost achitată de societate.

➤ din documentele întocmite în luna august 2007 (filele 328-333 vol.XII), rezultă că acestea au ca obiect solicitări adresate de societatea de avocatură inculpatului Udor Cosmin Aurelian, privind comunicarea unor copii ale dosarelor de instanță, precum și a copiilor cererilor de chemare în judecată, întâmpinări, cereri reconvenționale, încheieri de ședință, a actelor depuse la dosar de părți, precum și a unor înregistrări privind raporturile dintre SFT-CFR SA și societățile reclamante toate fiind necesare în vederea construirii strategiei.

➤ din examinarea conținutului dosarelor Tribunalului Tulcea nr.(.....) /88/2007 (în fapt dosarul (.....) 88/2007) și (.....) /88/2007, rezultă că deși societatea de avocatură raportează întocmirea în aceste dosare, în luna august 2007, a unor întâmpinări, la dosar acestea nu se regăsesc (filele 2-29, vol.XXIV).

➤ dosarul Curții de Apel Brașov nr.(.....) /62/2007 în care societatea de avocatură raportează întocmirea unei întâmpinări în luna august 2007, are ca obiect apelul formulat de societatea (.....) SRL Brașov împotriva sentinței civile nr.(.....) /8 din data de 2.05.2007, prin care Tribunalul Brașov a respins acțiunea formulată de această societate în contradictoriu cu pârâta SFT-CFR SA.

Din examinarea dosarului Tribunalului Brașov nr.(.....) 62/2007 (filele 30-146 vol.XXIV) rezultă că la fiecare termen de judecată societatea SFT-CFR SA a fost prezentă prin consilierii săi juridici care au depus întâmpinare, au formulat cereri de probațiune, au exercitat drepturile procesuale și chiar au depus concluzii scrise, contribuind astfel la pronunțarea unei soluții favorabile societății.

Din examinarea dosarului Curții de Apel Brașov nr.(.....) /62/2007 (filele 147-204 vol.XXIV) rezultă că, într-adevăr, Societatea Profesională de Avocați (.....) a depus întâmpinare (filele 169-170), fără a participa la vreun termen de judecată deși instanța de apel a încuviințat societății (.....) SRL Brașov proba testimonială, ce a fost și administrată.

➤ la data de 23.06.2016, reprezentanții societății de avocatură au depus la dosar documente cu intenția de a dovedi îndeplinirea corespunzătoare a



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

mandatului avocațial dat de SFT-CFR, atât pentru litigiile cu societatea (.....) SA cât și pentru "celelalte recuperări de debite sau reorganizări ale raporturilor juridice". Din documentele depuse (filele 252-353 vol XIII) rezultă că niciunul nu a fost întocmit în perioada 6.07.2007-6.09.2007 vizată de facturi.

➤ având în vedere că printre serviciile raportate de societatea de avocatură în perioada menționată se numără și "comunicări, note informative, contacte zilnice, directe și telefonice cu personalul societății și cu conducerea acesteia", cu privire la conținutul acestora au fost audiați inculpatul Udor Cosmin Aurelian precum și martorii (.....) (.....)

b) contractul nr. (.....) /6.07.2007:

Contractul a avut ca obiect acordarea de consultanță juridică, asistență și reprezentare pentru problemele juridice legate de litigiile societății cu societățile (....)Brașov și (....) SA.

Din actele dosarului rezultă că la baza emiterii facturilor nr.(.....) /7.08.2007 (pentru serviciile prestate în perioada 6.07.2007-6.08.2007) și a facturilor nr.(.....) /8.09.2007, nr.(.....) /19.09.2007 și nr.(.....) /19.09.2007 (pentru serviciile prestate în perioada 7.08.2007-6.09.2007) au stat rapoartele întocmite de societatea de avocatură. În conținutul acestora (filele 316 și 319 vol.XII) sunt consemnate următoarele activități desfășurate de reprezentanții acesteia:

- **Luna iulie 2007:**
 - analiza stadiului litigiilor pe care societatea le are cu SC (.....) ;
 - solicitarea de documente și informații cu privire la raporturile juridice dintre societate și SC (.....) SA;
 - solicitarea de documente și informații cu privire la raporturile juridice dintre societate și SC (.....) SA;
 - solicitarea de documente și informații cu privire la raporturile juridice dintre societate și SC (.....) SA;
 - formulare contestație la executare împotriva publicației de vânzare (.....) /2006;
 - participare la medierea pe care Ministrul Transporturilor a convocat-o la propunerea (.....);
 - întâlniri cu reprezentanții (.....) pentru găsirea unei soluții comune în vederea rezolvării conflictului cu (.....) ;



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

- formularea unei strategii pe termen mediu și lung pentru recuperarea sumelor pe care SC (.....) le-a executat de la SFT.

• **Luna august 2007:**

- formulare contestație la executare împotriva suplimentului la raportul de expertiză de evaluare a bunurilor SFT (ce urmează a fi vândute în cadrul procedurii de executare silită;

- participare la consultanța pe care conducerea SFT a avut-o cu conducerea (.....);

- pregătirea documentației și elaborarea unui material în vederea audienței pe care conducerea SFT a solicitat-o la Ministrul Transporturilor pentru medierea litigiului dintre SFT, (.....) și (.....);

- urmărire dosare aflate pe rolul Judecătoriei Galați având ca obiect contestații la executare ale SFT;

- formulare de notificări pentru invitarea la conciliere pentru (.....) SA, ca procedură prealabilă prevăzută de Codul de procedură civilă deschiderii unui litigiu;

- formularea unei strategii pe termen mediu și lung pentru recuperarea sumelor pe care SC (.....) le-a executat de la SFT.

Referitor la serviciile prestate de prestate de Societatea Profesională de Avocați "(.....)" în baza acestui contract, sunt necesare următoarele precizări:

➤ Din examinarea rapoartelor societății de avocatură precum și a documentelor depuse ca dovadă a executării prestației (filele 328-344 vol.XII), rezultă că niciunul dintre documente nu a fost întocmit în luna iulie 2007, deși societatea de avocatură a întocmit raport, a emis factură iar contravaloarea acesteia a fost achitată de societate.

➤ din documentele întocmite în luna august 2007 (filele 332-333 vol.XII), rezultă că acestea au ca obiect prezentarea contextului în care SFT-CFR SA a ajuns să fie executată de societatea (.....) SA, fără a fi propuse soluții concrete de soluționare a problemelor litigioase cu această societate.

➤ niciunul din documentele depuse la data de 23.06.2014 de reprezentanții societății de avocatură (filele 252-353 vol.XIII), pentru a dovedi îndeplinirea corespunzătoare a mandatului avocațial dat de SFT-CFR pentru litigiile cu societatea (.....) SA nu a fost realizat în perioada 6.07.2007-6.09.2007, vizată de facturi.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

(.....)

Din cele expuse mai sus, rezultă că pentru perioada 6.07.2007-6.09.2007 au fost plătite servicii în valoare de 34.752 lei, ce nu au fost prestate, aspect cunoscut inculpatului Udor Cosmin care, cel puțin în cazul contractului nr. (.....)/6.07.2007, era beneficiarul direct al asistenței juridice ce forma obiectul acestuia.

Operațiunile de plată au primit viza de control financiar preventiv propriu cu încălcarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr.119/1999 întrucât la baza acordării acesteia au stat documentele justificative certificate în privința realității și legalității cu încălcarea prevederilor art.14 alin.3 din ordonanță (potrivit cu care documentele justificative se certifică în privința realității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă), în speță, viza fiind acordată de șeful Serviciului personal care nu beneficiase de aceste servicii și nu avea cunoștințe juridice, aspect adus la cunoștința inculpatului.

Plata aprobată în aceste condiții de inculpatul Udor Cosmin Aurelian, încalcă dispozițiile art.14 alin.3 teza I din Legea nr.500/2002, conform căroră nicio cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată potrivit legii.

Ca urmare, inculpatul și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de director general delegat al societății, referitoare la aprobarea operațiunilor de plată, cu încălcarea prevederilor art.5 alin.1 din OG nr.119/31.08.1999 potrivit cu care persoanele care gestionează patrimoniul public, au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea *legalității* în administrarea patrimoniului public.

*

*

*

(.....)



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

2. Prima infracțiune de abuz în serviciu prevăzută de art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p. cu aplicarea art.5 C.p., săvârșită de inculpata Gliga Luminița Laura

La data de 15.10.2007 inculpata Gliga Luminița Laura a revenit din concediul de maternitate iar contractul încheiat de Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA cu inculpatul Udor Cosmin Aurelian a încetat prin acordul părților.

Începând cu această dată, Societatea Profesională de Avocați "(.....)" a emis următoarele facturi:

- în baza contractului nr.(.....)/2007:

- factura nr.(.....)5/15.10.2007 în valoare de 5.000 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în perioada 7.09.2007-6.10.2007.
- factura nr.(.....)15.10.2007 în valoare de 5.000 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în perioada 7.09.2007-6.10.2007.
- factura nr.(.....)/15.10.2007 în valoare de 1.911,66 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în perioada 7.09.2007-6.10.2007.
- factura nr.(.....)06.12.2007 în valoare de 12.660,29 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în perioada 7.11.2007-6.12.2007.
- factura **proformă** nr.(.....)4.03.2008 în valoare de 26.652,91 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în perioada 7.12.2007-6.02.2008.
- factura **proformă** nr.(.....)/7.05.2008 în valoare de 39.097,93 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în perioada 7.02.2008-6.05.2008.

La data de 13.03.2008, cu adresa nr.(.....)59, SFT-CFR SA a returnat Societății Profesionale de Avocați "(.....)" factura proformă nr.1, în vederea emiterii facturii aferente.

De asemenea, în același scop, la data de 16.05.2008, cu adresa (.....)/385, SFT-CFR SA a returnat Societății Profesionale de Avocați "(.....)" factura proformă nr.3.

- factura **proformă** nr. (.....)/6.06.2008 în valoare de 12.922,69 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în perioada 7.05.2008-6.06.2008.

- în baza contractului nr.(.....)/2007:



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

- factura nr.(.....)/15.10.2007 în valoare de 5.000 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în perioada 7.09.2007-6.10.2007.
- factura nr.(.....)/15.10.2007 în valoare de 5.000 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în perioada 7.09.2007-6.10.2007.
- factura nr.(.....)/15.10.2007 în valoare de 3.896,94 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în perioada 7.09.2007-6.10.2007.
- factura nr.(.....)/06.12.2007 în valoare de 14.770,34 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în perioada 7.11.2007-6.12.2007.
- factura **proformă** nr.(.....)/4.03.2008 în valoare de 31.095,06 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în perioada 7.12.2007-6.02.2008.
- factura **proformă** nr.(.....)/7.05.2008 în valoare de 45.614,25 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în perioada 7.02.2008-6.05.2008.

La data de 13.03.2008, cu adresa nr.(.....)/59, SFT-CFR SA a returnat Societății Profesionale de Avocați ”(.....)” factura proformă nr.2, în vederea emiterii facturii aferente.

De asemenea, în același scop, la data de 16.05.2008, cu adresa (.....)/385, SFT-CFR SA a returnat Societății Profesionale de Avocați ”(.....)” factura proformă nr.4.

- factura **proformă** nr.(.....)/6.06.2008 în valoare de 15.076,47 lei reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în perioada 7.02.2008-6.05.2008.

La data de **19.12.2007**, în contextul neachitării de către Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA a facturilor emise la data de 15.10.2007, Societatea Profesională de Avocați ”(.....)” a solicitat Judecătoriei Sectorului 1 București investirea cu formulă executorie a contractelor de asistență judiciară nr.(.....)/2007 și nr. (.....)/2007.

Prin Încheierea din data de **18.01.2008**, pronunțată în dosarul nr.(.....)/299/2007, instanța a admis cererea formulată de petentă și a dispus investirea cu formulă executorie a contractelor de asistență nr.(.....)/6.07.2007 și nr.(.....)/6.07.2007.

La data de **26.02.2008**, întrucât până la acea dată Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA nu achitase contravaloarea facturilor (.....) și nici contravaloarea proformei nr. (.....) /4.03.2008, Societatea Profesională de Avocați ”(.....)” s-a adresat Biroului Executorilor Judecătorești Asociați ”(.....)” și



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

Dumitrache”, solicitând executarea silită a titlului executoriu reprezentat de contractul nr.(.....)/2007, fiind astfel constituit **dosarul execuțional nr.(.....)/2008** (fila 173, vol.IV).

La aceeași dată Societatea Profesională de Avocați ”(.....)” s-a adresat Biroului Executorilor Judecătorești Asociați ”(.....) și Dumitrache”, solicitând executarea silită a titlului executoriu reprezentat de contractul nr. (.....)/2007, fiind astfel constituit **dosarul execuțional nr.(.....)2008** (fila 4, vol.IV).

La data de **13.03.2008** în dosarul execuțional **nr.(.....)2008**, inculpatul Dumitrache Bogdan, în calitate de executor judecătoresc, a stabilit că valoarea debitului rezultat din contractul nr. (.....)/6.07.2007, cu luarea în considerare a penalităților de 0,3%/zi scadente la data de 11.03.2008, este de 75.811,82 lei, calculând totodată cheltuieli cu executarea silită în sumă de 17.293,53 lei ce cad în sarcina debitoarei. Este de menționat faptul că la stabilirea debitului, inculpatul a luat în calcul și suma de 26.652,906 lei reprezentând contravaloarea facturii proforme nr. (.....)/4.03.2008 (fila 191, vol.IV).

În dosarul execuțional **nr. (.....)2008**, la aceeași dată, inculpatul Dumitrache Bogdan, în calitate de executor judecătoresc, a stabilit că valoarea debitului rezultat din contractul nr.(.....)2/6.07.2007, cu luarea în considerare a penalităților de 0,3%/zi scadente la data de 11.03.2008, este de 88.447,52 lei, calculând totodată cheltuieli cu executarea silită în sumă de 17.644,14 lei ce cad în sarcina debitoarei. Și la stabilirea acestui debit, inculpatul a luat în calcul suma de 31.095,06 lei reprezentând contravaloarea facturii proforme nr. (.....)/4.03.2008 (fila 25, vol.IV).

Ca urmare, în ambele dosare, Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA a fost somată ca, în termen de 15 zile de la comunicarea somației, să plătească debitul calculat și cheltuielile cu executarea silită (în valoare totală de 93.105,34 lei în dosarul execuțional (.....)2008 și de 106.111,66 lei în dosarul execuțional (.....)/2008), în caz contrar urmând a se proceda la executarea silită, inclusiv în modalitatea urmăririi silite imobiliare având ca obiect bunurile imobile aflate în proprietatea societății, fiind indicat în mod expres imobilul ”Hotel-Restaurant Astoria”. Pentru plata debitului, Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA i-a fost indicat contul de consemnațiuni al statului nr.(.....), cu precizarea contului nr.(.....)deschis la (.....)– Sucursala Municipiului București, pe seama și la dispoziția B.E.J.A. ”(.....) și Dumitrache”, dovada achitării urmând a fi comunicată executorului judecătoresc.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

Somațiile au fost primite de SFT-CFR SA la data de **17.03.2008** (filele 27-28, 193-194, vol.IV).

La data de **24.03.2008** Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA a depus la Judecătoria Sectorului 1 București o contestație în executare îndreptată împotriva executării silite pornite de B.E.J.A. "(....) și Dumitrache" în dosarul de executare nr.79/2008, solicitând instanței să dispună suspendarea executării silite până la soluționarea contestației, constatarea nulității absolute a titlului executoriu în temeiul căruia se efectuează executarea și anularea tuturor actelor de executare efectuate în cauză. Contestația a făcut obiectul dosarului nr.4763/299/2008 (filele 197-202, vol.IV).

La aceeași dată societatea a formulat o contestație și în dosarul de executare nr. (....)/2008, solicitând instanței să dispună suspendarea executării silite până la soluționarea contestației, constatarea nulității absolute a titlului executoriu în temeiul căruia se efectuează executarea și anularea tuturor actelor de executare efectuate în cauză, contestația formând obiectul dosarului nr.(....)/299/2008 (filele 32-37, vol.IV).

La data de **26.03.2008**, în dosarul instanței nr.(....)299/2008, Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA a fost citată pentru data de 10.04.2008, în calitate de contestator, societății punându-i-se în vedere ca, sub sancțiunea anulării, până la termenul acordat să achite o taxă judiciară de timbru în valoare de 204 lei, timbrul judiciar în valoare de 3 lei, precum și o cauțiune de 10% din suma ce face obiectul contestației.

În dosarul instanței nr. (....)/299/2008, Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA a fost citată în mod similar pentru aceeași dată, plata taxei judiciare de timbru, a timbrului judiciar și a cauțiunii fiind prevăzută, de asemenea, sub sancțiunea anulării.

(....)
a) În dosarul numărul (....) /**299/2008**, având ca obiect contestația împotriva executării silite pornite în dosarul BEJ Asociați (....) și Dumitrache nr.(....)/2008, inculpatul a depus o "completare la cererea inițială" prin care a arătat că solicită anularea actelor de executare efectuate de BEJ Asociați (....) și Dumitrache întrucât debitul a fost calculat greșit, respectiv executorul judecătoresc a calculat greșit numărul de zile de întârziere iar parte din debitul executat silit este reprezentat de contravaloarea facturii proforma nr.(....)/4.03.2008, returnată emitentului întrucât părțile au convenit ca plata să fie făcută pe bază de facturi fiscale.

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIEDIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

Referitor la cererea de suspendare a executării silite, inculpatul a arătat, la solicitarea expresă a instanței, că **nu va plăti cauciunea întrucât nu deține fonduri** (vol.IV). Ca urmare, deliberând, **instanța a respins cererea de suspendare a executării silite ca inadmisibilă** având în vedere că nu s-a plătit de către contestator cauciunea și a procedat în continuare la acordarea cuvântului asupra probelor, stabilind termen de judecată pentru data de 24.04.2008, pentru ca părțile să ia cunoștință de conținutul înscrisurilor depuse.

La termenul din data de 24.04.2008 intimată SPA (...), prin avocat, a invocat excepția inadmisibilității contestației, față de prevederile art.399 alin.3 C.p.p., invedărând că există o altă cale prin care se poate ataca contractul de asistență juridică, respectiv acțiunea în constatarea nulității absolute.

Prin sentința civilă nr.(...)/15.05.2008, instanța a admis excepția inadmisibilității contestației și a respins ca inadmisibilă contestația formulată de contestatorul Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA.

Prin Decizia nr.(...)/R/07.11.2008 Tribunalul București a dispus anularea recursului declarat de Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA, ca netimbrat.

b) În dosarul numărul (...)/299/2008, având ca obiect contestația împotriva executării silite pornite în dosarul BEJ Asociați (....) și Dumitrache nr. (...)/2008, inculpatul a depus o "cerere modificatoare/completatoare la cererea inițială", prin care a solicitat îndreptarea unor erori materiale din cererea inițială, verificarea de scripte, dar și anularea tuturor actelor de executare efectuate de BEJ Asociați (....) și Dumitrache, printre care și situația debitului nr. (...) /13.03.2008 calculat de executorul judecătoresc, întrucât acesta a calculat greșit numărul de zile de întârziere iar parte din debitul executat silit este reprezentat de contravaloarea facturii proforma nr. (...) /4.03.2008, returnată emitentului întrucât părțile au convenit ca plata să fie făcută pe bază de facturi fiscale.

Referitor la cererea de suspendare a executării silite, arătat că **nu mai susține cererea de suspendare a executării silite deoarece nu poate achita cauciunea**. Ca urmare, instanța a amânat judecarea cauzei pentru data de 24.04.2008, termen până la care contestatoarei i s-a pus în vedere să indice dacă solicită anularea parțială sau totală a procesului-verbal privind cheltuielile de executare și să lămurească acțiunea prin indicarea cauzelor de nulitate ale titlului executoriu pe care le invocă, a cauzei de nulitate a somației și a motivelor pentru care solicită anularea înscrisului intitulat "situația debitului".



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

La termenul de judecată din 24.04.2008, instanța a constatat că Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA nu a lămurit toate împrejurările indicate de instanță și, ca urmare, în baza art.155¹ din Codul de procedură civilă, a dispus suspendarea judecării cauzei.

Prin Decizia nr.(...)/R/19.11.2008 Tribunalul București a dispus anularea, ca netimbrat, a recursului declarat de Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA împotriva Încheierii din data de 24.04.2008.

Prin Sentința civilă nr.(...)/7.01.2010, Judecătoria Sectorului 1 București a constatat perimarea cauzei având ca obiect contestația formulată de Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA împotriva executării silite pornite în dosarul BEJ Asociați (.....) și Dumitrache nr.(...)/2008.

Ca urmare a respingerii cererilor de suspendare formulate de societate, executarea silită a continuat în cele două dosare ale B.E.J.A ”(.....) și Dumitrache”.

Astfel, la data de **21.04.2008**, în dosarul executorial nr. (...)/2008, inculpatul Dumitrache Bogdan, în calitate de executor judecătoresc, a emis către debitoarea SFT-CFR SA înștiințarea numărul (...) prin care, având în vedere că termenul de 15 zile în care debitul trebuia achitat s-a împlinit, fără ca societatea să se fi conformat somației, îi solicita acesteia ca în termen de 5 zile să furnizeze prin poștă, la adresa executorului judecătoresc sau prin fax, o evaluare a imobilului ”Hotel – Restaurant Astoria”, cu indicarea tuturor parametrilor tehnico-financiari care să fundamenteze o asemenea evaluare, urmând ca în lipsa unui răspuns sau în cazul în care răspunsul ar conține o evaluare arbitrară a imobilului, procedura de urmărire silită imobiliară să continue inclusiv pe baza actelor furnizate de creditoare, în speță la valoarea de inventar a imobilului (46.909.738,764 lei vechi), ce va fi actualizată.

Din conținutul documentului (filele 206-207 vol.IV), primit la societate la data de 22.04.2008, rezultă că inculpatul și-a întemeiat solicitarea pe prevederile art.500 alin.2 din Codul de procedură civilă¹ care, în opinia acestuia, permit executorului judecătoresc să ceară părerea unui expert numai atunci când

¹ Conform **art.500 alin.2 din Codul de procedură civilă** (variante în vigoare până la 15 februarie 2013), executorul va stabili de îndată prețul imobilului, iar în cazul în care consideră necesar va cere părerea unui expert. Dispozițiile art. 411 alin. (3) sunt aplicabile.

Potrivit **art.411 alin.3 din Codul de procedură civilă**, executorul judecătoresc este obligat să identifice și să evalueze cu acordul părților bunurile sechestrate, iar în caz contrar va solicita efectuarea unei expertize. Bunurile vor fi evaluate la valoarea lor de circulație. O copie de pe raportul de expertiză se comunică și debitorului.

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIEDIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

consideră necesar, acesta luând în considerare posibilitatea ca prețul de vânzare să rezulte din acordul de voință al părților.

La aceeași dată, în dosarul executiional nr.80/2008, inculpatul Dumitrache Bogdan a emis către debitoarea SFT-CFR SA înștiințarea numărul 4061, având un conținut identic, aceasta fiind primită la societate la data de 22.04.2008 (filele 79-80 vol.IV).

La data de **29.04.2008** Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA a transmis B.E.J.A. "(....) și Dumitrache" adresa nr.(....)/100 (filele 66 și 208, vol.IV) prin care, cu referire la dosarele de executare numerele (....)/2008 și (....)/2008, se aducea la cunoștința executorului judecătoresc că intenția de valorificare prin vânzare a activului Hotel Astoria la o valoare stabilită arbitrar, subevaluată, față de valoarea unui astfel de activ (de peste 80 de miliarde cum se afla în evidențele SFT-CFR SA) pentru o pretinsă creanță de aprox.2 miliarde, lezează interesele SFT-CFR SA.

La data de **7.05.2008**, în dosarul executiional nr.79/2008, inculpatul Dumitrache Bogdan, în calitate de executor judecătoresc, a întocmit procesul-verbal nr.(....) prin care acesta, a stabilit că prețul imobilului proprietatea debitoarei "Hotel Restaurant Astoria" este de 9.000.000 lei noi, adică 90 miliarde lei vechi, preț de pornire pentru vânzarea imobilului la licitație publică (fila 220 vol.IV).

La aceeași dată, în dosarul executiional nr. (....)/2008, inculpatul Dumitrache Bogdan a întocmit procesul-verbal nr.(....) prin care a stabilit aceeași valoare a imobilului "Hotel Restaurant Astoria" (fila 93 vol.IV).

De asemenea, în baza celor două procese-verbale, la data de **9.05.2016** inculpatul a întocmit o înștiințare prin care se aducea la cunoștința Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA că prețul imobilului a fost stabilit la 9.000.000 lei noi, aceasta fiind comunicată debitoarei, împreună cu copii ale ambelor procese-verbale la data de 12.05.2008 (filele 106 și 234 vol.IV).

Tot la data de **7.05.2008**, în dosarele execuționale reunite 79/80/2008, inculpatul Dumitrache Bogdan, în calitate de executor judecătoresc, a întocmit publicația de vânzare (filele 94 și 221 vol.IV) prin care aducea la cunoștința publicului vânzarea prin licitație publică a imobilului "Hotel Restaurant Astoria" format din teren și construcție compusă din 9 nivele (parter+8 etaje) cu destinație de restaurant, aflat la parterul imobilului și de hotel (cele 8 etaje), a cărei valoare de circulație este de 9.000.000 lei, sumă ce reprezintă și preț de pornire a licitației, urmărirea silită imobiliară fiind pornită pentru recuperarea unei creanțe în cuantum de 199.217 lei. În acest scop, persoanele care doreau să



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

participle la licitație, erau înștiințate că sunt obligate să se înscrie la licitație până la data de 9 iunie 2008, să depună la CEC o cauțiune reprezentând 10% din valoarea de circulație stabilită de executor și să prezinte oferte de cumpărare.

Publicația de vânzare a fost afișată la data de 7.05.2008 la locul licitației, respectiv la sediul B.E.J.A. "(....) și Dumitrache", situat în București, B-dul (....), sector 3, iar la data de 8.05.2008 și la sediul Primăriei Sectorului 1, cel al Judecătorei Sectorului 1 și la locul unde se află imobilul urmărit, respectiv București, (....) sector 1 (fila 81-100 și 103 vol.IV).

Din actele dosarului (filele 144-151, vol.IV) rezultă că în perioada **15.05.2007-26.05.2007** SFT-CFR SA a efectuat diverse plăți în contul debitelor de formau obiectul dosarelor execuționale (...)/2008 și (...)/2008. Astfel:

- în dosarul execuțional **nr.(....)2008**, în care valoarea debitului executat era de **93.105,35 lei**, din care 75.811,82 lei reprezintă valoarea facturilor (inclusiv proforma) restante și a penalităților, iar 17.293,53 lei cheltuieli de executare, au fost făcute plăți în sumă de **24.571,953 lei**, după cum urmează:

- 10.000 lei cu O.P. nr.(....)15.05.2008;
- 1.911,662 lei cu O.P. nr.(....)/20.05.2008;
- 12.660,291 lei cu O.P. nr.(....)/26.05.2008.

- în dosarul execuțional **nr.(....)/2008**, în care valoarea debitului executat era de **106.111,66 lei**, din care 88.447,52 lei reprezintă valoarea facturilor (inclusiv proforma) restante și a penalităților, iar 17.644,14 lei cheltuieli de executare, au fost făcute plăți în sumă de **33.605,04 lei**, după cum urmează:

- 10.000 lei cu O.P. nr.(....)/15.05.2008;
- 18,834,71 lei cu O.P. nr.(....)/20.05.2008;
- 14.770,33 lei cu O.P. nr.(....)/26.05.2008.

Deși prin somațiile transmise Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA la data de 13.03.2008, societății i-a fost indicat, pentru plata debitului, contul de consemnări al statului nr.(....), cu precizarea contului nr.(....).01.02 deschis la (....) – Sucursala Municipiului București, pe seama și la dispoziția B.E.J.A. "(....) și Dumitrache", urmând ca dovada achitării să fie comunicată executorului judecătoresc, toate plățile menționate au fost efectuate în contul Societății Profesionale de Avocați "(....)", fără ca dovada virării sumelor să fie comunicată și executorului.

La data de **6.06.2008**, în dosarul execuțional (...)/2008, Societatea Profesională de Avocați "(....)" a solicitat Biroului Executorilor Judecătorești Asociați "(....) și Dumitrache" suplimentarea creanței executate cu suma de

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

78.673,52 lei reprezentând onorariul aferent perioadei 7.12.2007-7.06.2008, atașând în susținerea cererii facturile proforma numerele (...)4.03.2008 (aferentă serviciilor din perioada 7.12.2007-6.02.2008), (...)7.05.2008 (aferentă serviciilor din perioada 7.02.2008-6.05.2008) și (...) /6.06.2008 (aferentă serviciilor din perioada 7.05.2008-6.06.2008), cererea fiind înregistrată în evidențele biroului sub numărul (...)6.06.2008 (fila 239 vol.IV).

La aceeași dată, în dosarul execuțional (...)2008, Societatea Profesională de Avocați "(.....)" a solicitat Biroului Executorilor Judecătorești Asociați "(.....) și Dumitrache" suplimentarea creanței executate cu suma de 91.785,77 lei reprezentând onorariul aferent perioadei 7.12.2007-7.06.2008, atașând în susținerea cererii facturile proforma numerele (...)4.03.2008 (aferentă serviciilor din perioada 7.12.2007-6.02.2008), (...)7.05.2008 (aferentă serviciilor din perioada 7.02.2008-6.05.2008) și (...)6.06.2008 (aferentă serviciilor din perioada 7.05.2008-6.06.2008), cererea fiind înregistrată în evidențele biroului sub numărul (...)6.06.2008 (fila 111 vol.IV).

Din actele dosarelor de executare (volumele IV și V) rezultă că debitoarea Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA a fost înștiințată cu privire la formularea acestor cereri și suplimentarea creanțelor ce fac obiectul executărilor silite la data de 30.06.2008 (fila 3 vol.V), prin înștiințarea nr.(...)/26.06.2008 (filele 166 și 288 vol.IV).

La data de **10.06.2008**, la sediul B.E.J.A "(.....) și Dumitrache", s-a desfășurat licitația organizată în vederea vinderii imobilului urmărit. Din procesul-verbal de adjudecare nr.(...), întocmit de inculpatul Dumitrache Bogdan (filele 131-132, vol.IV), rezultă că la sediul biroului au fost prezenți societatea (.....) SRL, în calitate de licitator și Societatea Profesională de Avocați "(.....)", în calitate de creditoare, reprezentată prin avocat (...), lipsind debitoarea Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA. După citirea publicației de vânzare, constatând că singura persoană participantă la licitație este (...), reprezentantul licitatoarei (.....) SRL, ce a oferit suma de 9.000.000 lei adică prețul de pornire a licitației, inculpatul Dumitrache Bogdan, în calitate de executor judecătoresc, a declarat-o adjudecatară a imobilului "Hotel Restaurant Astoria" pe societatea (.....) SRL. Acesteia i s-a pus în vedere faptul că în termen de cel mult 30 de zile de la data vânzării (*adică cel mult până la data de 10.07.2008*), trebuie să depună diferența de preț, la dispoziția executorului judecătoresc.

La aceeași dată, procesul-verbal de adjudecare a fost comunicat Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA, în calitate de debitoare (fila 133 vol.IV).



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

La data de **23.06.2008** SFT-CFR SA a efectuat noi plăți în contul debitelor de formau obiectul dosarelor execuționale (...)/2008 și (...)/2008 (filele 145-151 vol.IV). Astfel:

- în dosarul execuțional **nr.(...)/2008**, în care valoarea debitului executat era de **93.105,35 lei**, din care în perioada 15.05.2008-26.05.2008 societatea a făcut plăți parțiale în sumă de 24.571,953 lei, s-a achitat suma de **68.533,401 lei** cu recipisa de consemnare nr. (...)/23.06.2008 în acest fel fiind lichidat debitul stabilit prin somația din data de 13.03.2008.

- în dosarul execuțional **nr.(...)/2008** în care valoarea debitului executat era de **106.111,66 lei**, din care în perioada 15.05.2008-26.05.2008 societatea a făcut plăți parțiale în sumă de 43.605,04 lei, s-a achitat suma de **62.506,62 lei** cu recipisa de consemnare nr.(...)/1/23.06.2008, în acest fel fiind lichidat debitul stabilit prin somația din data de 13.03.2008.

Plățile au fost efectuate în contul indicat de executorul judecătoresc la data de 13.03.2008 și, la aceeași dată, recipisele de consemnare au fost comunicate B.E.J.A "(....) și Dumitrache" cu solicitarea de a suspenda orice act de executare până la soluționarea contestațiilor la executare și a cererilor de suspendare a executării solicitate în cadrul acestora.

Tot la data de **23.06.2008**, debitoarea SFT-CFR SA a depus la BEJA "(....) și Dumitrache" dovada de consemnare a tuturor sumelor datorate, conform somațiilor de plată nr.(...)/13.03.2008 și (...)/13.03.2008, solicitând totodată suspendarea oricărui act de executare până la soluționarea contestațiilor la executare depuse la Judecătoria Sectorului 1 București, adresa fiind înregistrată la BEJA "(....) și Dumitrache" sub numărul (...)/23.06.2008 (fila 144 vol.IV).

La data de **25.06.2008**, adjudecatara (...) SRL a depus la biroul executorului judecătoresc dovada achitării diferenței de preț. Ca urmare, prin înștiințarea nr.(...)/25.06.2008, aceasta a fost informată că la data de 27.06.2008, începând cu ora 9.00, se poate prezenta la sediul BEJA "(....) și Dumitrache" în vederea încheierii actului de adjudecare.

La data de **27.06.2008** inculpatul Dumitrache Bogdan, în calitate de executor judecătoresc, a întocmit actul de adjudecare (...) prin care, începând cu această dată, a fost transmis dreptul de proprietate asupra imobilului "Hotel Restaurant Astoria" situat în București, B-dul Dinicu Golescu, nr.27, sector 1, compus din construcție formată din parter (cu destinație actuală de restaurant) și 8 etaje (cu destinație actuală de hotel), precum și terenul aferent construcției (atât teren intravilan ocupat în suprafață de 1.244,38 mp potrivit informațiilor



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

furnizate executorului judecătoresc prin adresa nr.251.682/14.05.2008 emisă de Direcția Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1 – București, cât și teren intravilan neocupat în suprafață de 537,42 mp potrivit informațiilor furnizate executorului judecătoresc prin aceeași adresă), de la debitoarea Societatea Feroviară de Turism CFR SA la adjudecătura (.....) SRL dreptul de proprietate asupra imobilului fiind transferat fără a fi grevat de uzufruct, uz, abitație sau servitute (filele 170-172 vol.IV).

Ca răspuns la adresa debitoarei din data de 23.06.2008, prin care aceasta aducea la cunoștință consemnarea tuturor sumelor datorate, la data de **30.06.2008**, prin adresa nr.(.....) **26.06.2008** (fila 3 vol.V) B.E.J.A ”(.....) și Dumitrache” a înștiințat SFT-CFR SA că la data de **6.06.2008**, întrucât creditoarea precizase anterior că nu înțelege să renunțe la eventualele sume pe care societatea debitoare le va datora în viitor în baza aceluiași titlu executoriu, a solicitat suplimentarea creanței pentru care s-a declanșat executarea silită în dosarul execuțional nr.(.....)/2008, cu suma de 52.020,62 lei, reprezentând contravaloarea proformelor nr.(.....)/7.05.2008 (39.097,926 lei) și (.....)/6.06.2008 (12.922,69 lei), o cerere similară fiind formulată și în dosarul execuțional nr.80/2008, unde s-a solicitat suplimentarea creanței pentru care s-a declanșat executarea silită, cu suma de 60.690,71 lei, reprezentând contravaloarea proformelor nr.(.....)/7.05.2008 (45.614,247 lei) și (.....)/6.06.2008 (15.076,47 lei).

La data de **2.07.2008** în dosarul execuțional (.....)/2008, Societatea Profesională de Avocați ”(.....)” a solicitat Biroului Executorilor Judecătorești Asociați ”(.....) și Dumitrache” suplimentarea creanței executate cu suma de 10.151,77 lei reprezentând onorariul aferent perioadei 7.05.2008-26.06.2008, atașând în susținerea cererii factura proforma numărul (.....)/27.06.2008 (aferentă serviciilor din perioada 7.05.2008-6.06.2008), cererea fiind înregistrată în evidențele biroului sub numărul (.....)/2.07.2008 (fila 20 vol.V). Din conținutul dosarelor execuționale depuse de BEJA (.....) și Dumitrache nu rezultă că debitoarei SFT CFR SA i s-a comunicat cererea astfel formulată.

Tot la data de **2.07.2008**, SFT-CFR SA a efectuat noi plăți în contul debitorilor de formau obiectul dosarelor execuționale (.....)/2008 și (.....)/2008 (filele 23-25 vol.V), societatea încercând astfel să își îndeplinească obligația de plată rezultată în urma suplimentării creanței. Astfel:

- în dosarul execuțional **nr.(.....)/2008**, în care, prin plata efectuată la data de 23.06.2008, se achitase integral debitul stabilit prin somația din data de 13.03.2008, societatea a achitat suma de 73.268,30 lei cu recipisa de consemnare



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

nr.(...)/1/2.07.2008, suma reprezentând contravaloarea facturilor proforma nr.(...)/7.05.2008 și (...)/6.06.2008 precum și penalitățile de întârziere calculate din data de 11.03.2008 și până la data plății.

- în dosarul execuțional **nr.(...)/2008**, în care, prin plata efectuată la data de 23.06.2008, se achitase integral debitul stabilit prin somația din data de 13.03.2008, societatea a achitat suma de **81.945,83 lei** cu recipisa de consemnare nr.(...)/1/2.07.2008, suma reprezentând contravaloarea facturilor proforma nr.(...)/7.05.2008 și (...)/6.06.2008 precum și penalitățile de întârziere calculate de debitoare, din data de 11.03.2008 și până la data plății.

Recipisele de consemnare a sumelor, împreună cu explicațiile aferente acestora, au fost depuse la BEJA "(...)" și Dumitrache", fiind înregistrate sub numărul (...)/3.07.2008 (fila 22 vol.V).

La data de 16.07.2008, debitoarea a achitat suma de 25.228,24 lei în contul debitului ce forma obiectul dosarului numărul (...)/2008 (cu recipisa de consemnare (...)/1/16.07.2008) și suma de 21.624,19 lei în contul debitului ce forma obiectul dosarului numărul (...)/2008 (cu recipisa de consemnare (...)/1/16.07.2008).

Recipisele de consemnare a sumelor, împreună cu explicațiile aferente acestora, au fost depuse la BEJA "(...)" și Dumitrache", fiind înregistrate sub numărul (...)/16.07.2008 (filele 61, 192 și 193 vol.V).

La data de **17.07.2008** (filele 104-106 vol.V) executorul judecătoresc a procedat la distribuirea sumelor rezultate din vânzarea prin licitație publică după cum urmează:

- suma de 519.462,30 lei către creditoarea Societatea Profesională de Avocați "(...)"

- suma de 575.087,70 lei către creditoarea Direcția Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1 București;

- suma de 1.070.000 lei către creditoarea Ministerul Economiei și Finanțelor – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice București – Administrația Finanțelor Publice Sector 1.

- diferența de 7.015.408,25 lei a fost virată prin Ordinul de plată nr.2788/9.09.2008 în contul Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA. Din actele dosarului (fila 130 vol.V), rezultă că în această sumă sunt cuprinse și sumele achitate de debitoare cu chitanțele nr.(...)/1/23.06.2008, nr.(...)/1/23.06.2008, nr.(...)/1/2.07.2008, nr.(...)/1/2.07.2008, nr.(...)/1/16.07.2008 și nr. (...)/1/16.07.2008.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

*

Referitor la modul de constituire a sumei de 519.462,30 lei distribuită Societății Profesionale de Avocați "(...)", sunt necesare următoarele precizări:

- La data de **12.06.2008** SFT-CFR SA a depus la Judecătoria Sectorului 1 București contestații la executare îndreptate împotriva actelor de executare efectuate de Biroul Executorilor Judecătorești Asociați "(....)" și Dumitrache" în dosarele execuționale (...)/2008 și (...)/2008, solicitând suspendarea executării silite până la soluționarea contestațiilor, anularea procesului-verbal de adjudecare numărul (...) și a tuturor actelor de executare efectuate în cele două dosare precum și întoarcerea executării.

Contestațiile formulate au format obiectul dosarelor instanței cu numerele (...)/**299/2008** (filele 1-345, vol.XV) și (...)/**299/2008**.

În dosarul numărul (...)/**299/2008**, având ca obiect contestația formulată împotriva actelor de executare efectuate în dosarul nr.79/2008, la termenul de judecată din data de 14.07.2008, instanța a admis cererea de suspendare formulată și a dispus suspendarea executării silite până la soluționarea contestației. La termenul de judecată din data de 26.11.2009, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revocare a măsurii de suspendare a executării silite formulată de intimat S.C.P.A. (...), iar în baza art.244 alin.1 din Codul de procedură civilă a fost suspendată judecata cauzei până la soluționarea irevocabilă a dosarului nr. (...)/299/2008.

În dosarul numărul (...)/**299/2008**, având ca obiect contestația împotriva actelor de executare efectuate în dosarul nr. (...) /2008, la termenul de judecată din data de 7.07.2008, instanța a respins cererea de suspendare a executării silite ca neîntemeiată (filele 44-45, vol.XV). Prin **sentința civilă nr.(...)/6.04.2009** (filele 89-95, vol.XV), Judecătoria Sectorului 1 București a admis în parte contestația la executare formulată, completată și modificată de contestatoarea Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA în contradictoriu cu intimații Societatea Profesională de Avocați (...) și SC (....) SRL, a anulat în parte actul de adjudecare încheiat la data de 27.06.2008 de BEJ (....) și Dumitrache, în ceea ce privește transmiterea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 537,42 mp; a respins ca neîntemeiată contestația la executare, în raport de procesul-verbal de adjudecare a imobilului la vânzarea prin licitație publică din data de 10.06.2008 și de procesul-verbal privind distribuirea sumelor rezultate

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIEDIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

din executarea silită încheiat la data de 17.07.2008 și a obligat intimații la cheltuieli de judecată.

Hotărârea a fost atacată cu recurs de contestatoarea Societatea Feroviară de Turism SFT CFR SA și intimații (....) SRL și SCPA (....) iar prin **decizia nr.(...)/8.02.2011** pronunțată de Tribunalul București – secția a V-a civilă (filele 151-163, vol.XV), au fost admise recursurile formulate de recurenții Societatea Feroviară de Turism SFT CFR SA, (....) SRL și SCPA (....), a fost casată sentința recurată și a fost trimisă cauza spre judecare primei instanțe.

Împotriva acestei decizii au formulat recurs (....) SRL și SCPA (....). Prin **decizia civilă nr.(...)/25.09.2015** (filele 218-229, vol.XV), Curtea de Apel București – Secția a IV-a civilă a respins ambele recursuri ca nefondate, în sensul exercitării abuzive de drepturi procesuale pe care cele două părți le-au exercitat fără să le fi avut la dispoziție.

În urma pronunțării deciziei Tribunalului București – secția a V-a civilă **nr.(...)/8.02.2011**, la data de 8.04.2011, la Judecătoria Sectorului 1 București a fost înregistrat dosarul nr.(...)/299/2008* (filele 230-345, vol.XV). La termenul de judecată din data de 19.09.2012, instanța a dispus suspendarea judecării cauzei până la soluționarea de către Curtea de Apel București a recursului declarat împotriva deciziei civile nr.(...)/8.02.2011.

(....).

În raport de cele de mai sus, se constată că executarea silită ce face obiectul dosarului execuțional nr.(...)/2008, este și în prezent suspendată. Executarea silită ce face obiectul dosarului execuțional nr.80/2008 a continuat, iar contestația la executare nu este nici în prezent soluționată.

Potrivit procesului verbal privind distribuirea sumelor rezultate din executarea silită (filele 170-172, vol.IV), întocmit de inculpatul Dumitrache Bogdan, în calitate de executor judecătoresc la data de **17.07.2008**, rezultă că, raportat la data de **15.07.2008**, quantumul total al creanței având ca titular creditoarea Societatea Profesională de Avocați ” (....)(....)”, creanță întemeiată pe titlul executoriu – contractul de asistență juridică nr. (....)/6.07.2007 încheiat între debitoare și creditoare și pentru care s-a format dosarul de executare nr.(...)/2008, este de **161.033,04 lei**, potrivit adresei creditoarei înregistrată la BEJA (....) și Dumitrache sub nr.(...)/16.07.2008. La acestea, au fost adăugate cheltuieli de executare în quantum de **1.417,74 lei**, prin procesul-verbal privind cheltuielile de executare înregistrat la BEJA (....) și Dumitrache sub nr.(...)/16.07.2008.

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIEDIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

Din conținutul procesului-verbal rezultă, deci, că executorul judecătoresc nu a procedat personal la stabilirea creanței ce ar mai trebui acoperită prin distribuirea sumelor, ci s-a raportat la un calcul făcut de creditoare și comunicat executorului cu adresa nr.(...)/16.07.2008.

Din analiza adresei nr. (...)/16.07.2008 (filele 52-57, vol.V), rezultă că potrivit calculelor creditoarei SPA ”(...)” suma de **161.033,04 lei** este formată din suma de 144.274,34 lei, reprezentând rest de debit și suma 16.758,71 lei, reprezentând rest penalități. Din aceeași adresa rezultă că valoarea debitului astfel calculată, este aferentă datei de **26.06.2008**, iar creditoarea a ținut seamă doar de plățile făcute de SFT-CFR SA în perioada 15.05. – 26.05.2008, nu și de cele efectuate de societate în contul executorului judecătoresc în zilele de 23.06.2008 sau 2.07.2008, ceea ce înseamnă că la distribuirea sumei către creditoarea Societatea Profesională de Avocați ”(...)”, a fost ignorată plata de **62.506,62 lei** făcută cu recipisa de consemnare nr.(...)/1/23.06.2008 în dosarul execuțional nr.(...)/2008, precum și plata sumei de (...).**945,83 lei** făcută cu recipisa de consemnare nr.(...)/1/2.07.2008 în același dosar.

- La data de **11.07.2008**, Societatea Profesională de Avocați ”(...)” s-a adresat Biroului Executorilor Judecătorești Asociați ”(...)”, solicitând obligarea debitoarei Societatea Feroviară de Turism SFT CFR SA la plata sumei de 156.627,32 lei în baza titlului executoriu – contractul de asistență juridică nr. (...)/6.07.2007 încheiat între debitoare și creditoare (fila 237, vol.III). Cererea a format obiectul dosarului execuțional nr.(...)/2008, în care BEJA ”(...)” a stabilit un onorariu de executor judecătoresc de 8.170,86 lei și cheltuieli de executare de 500 lei, astfel încât a rezultat un debit total de **165.298,18 lei** (filele 34-38, vol.V).

La data de **16.07.2008**, Societatea Profesională de Avocați ”(...)” a solicitat BEJA (...) și Dumitrache să participe la distribuirea sumelor rezultate din executarea silită din dosarul nr.(...)/2008 cu creanța în cuantum de 165.298,18 lei ce face obiectul dosarului execuțional nr.(...)/2008, al BEJA ”(...)” creditoarea invocând aplicarea prevederilor art.563 alin.1 din Codul de procedură civilă (fila 51, vol.V).

- Tot la data de **11.07.2008**, Societatea Profesională de Avocați ”(...)” s-a adresat Biroului Executorilor Judecătorești Asociați ”(...)”, solicitând obligarea debitoarei Societatea Feroviară de Turism SFT CFR SA la plata sumei de 182.731,80 lei în baza titlului executoriu – contractul de asistență juridică nr.(...)/6.07.2007 încheiat între debitoare și creditoare (fila 237,



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

vol.III). Cererea a format obiectul dosarului execuțional nr.(...)/2008, în care BEJA "(...)" a stabilit un onorariu de executor judecătoresc de 8.481,51 lei și cheltuieli de executare de 500 lei, astfel încât a rezultat un debit total de **191.713,34 lei** (fila 42-45, vol.V).

Raportat la cele de mai sus, se poate constata că suma de 519.462,30 lei distribuită Societății Profesionale de Avocați "(...)" s-a constituit ca urmare a creanțelor executate în dosarele execuționale ale BEJA (...) și Dumitrache (dosarul (...)/2008) și BEJA "(...)" (dosarele (...)/2008 și (...)/2008), astfel: **161.033,04 lei + 1.417,74 lei + 165.298,18 lei + 191.713,34 lei = 519.462,3 lei.**

*

Referitor la împrejurările în care imobilul "Hotel Restaurant Astoria" a ajuns să fie vândut la licitație pentru recuperarea unor creanțe a căror valoare, împreună cu penalitățile de 0,3%/zi de întârziere, se ridică la suma de 311.908,34 lei, sunt necesare următoarele precizări:

- din actele dosarului (filele 77-129, vol.XVII) rezultă că între inculpata Gliga Luminița Laura și Societatea Profesională de Avocați "(...)" s-a purtat o corespondență bogată cu privire la realitatea serviciilor prestate de societatea de avocatură și pentru care aceasta a emis facturile (...).

În final, cele 8 facturi au primit viza "certific sub aspectul realității și legalității".

- în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2008 al societății (filele 12-23, vol.XI), aprobat prin *Ordinul nr.743/14.03.2008* al Ministerului Transporturilor și al Ministerului Economiei și Finanțelor, au fost aprobate cheltuieli cu comisioane și onorarii în sumă de 580.000 lei, reprezentând cheltuieli cu onorariul avocaților, conform contractului de reprezentare legală în vigoare, precum și onorariile executorilor judecătorești, suma depășind necesarul acoperirii creanței.

- începând cu data de 10.04.2008, ca urmare a respingerii/renunțării la cererea de suspendare a executării silite în dosarele Judecătoriei Sectorului 1 București, singura modalitate de a preveni iminenta vânzare la licitație a imobilului societății o reprezenta plata integrală a sumelor pretinse de Societatea Profesională de Avocați "(...)", în contul indicat de executorul judecătoresc și comunicarea dovezilor de plată către B.E.J.A "(...)" și Dumitrache". Cu toate acestea, în perioada **15.05.2007-26.05.2007** SFT-CFR SA a efectuat doar plăți parțiale în contul debitelor de formau obiectul dosarelor execuționale 79/2008 și



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

(...)/2008. Astfel, din totalul de **93.105,35 lei**, ce reprezenta debitul din dosarul execuțional nr.(...)/2008 a fost achitată în această perioadă doar suma de **24.571,953 lei**. De asemenea, din totalul de **106.091,66 lei**, ce reprezenta debitul din dosarul execuțional nr.(...)/2008 a fost achitată în această perioadă doar suma de **43.605,04 lei**.

- diferența de 68.533,39 lei în dosarul nr.(...)/2008 și de 62.506,61 lei în dosarul nr.(...)/2008, a fost achitată doar la data de 23.06.2008 după ce, în perioada 13.06.2008-16.06.2008, Direcția Generală de Monitorizare și Control din cadrul Ministerului Transporturilor, efectuează un control având ca obiectiv verificarea cauzelor care au dus la executarea silită a activului Hotel Restaurant Astoria, iar prin Raportul de control nr.(...)/16.06.2008 ((...)), se concluzionează ca în cazul pierderii activului ca urmare a executării silite, prejudiciul produs (contravaloarea acestuia) să fie recuperat de cei responsabili pentru situația creată, respectiv directorul general Gliga Luminița, (...).

- deși vânzarea la licitație a imobilului "Hotel Restaurant Astoria" devenise iminentă, ulterior datei de 10.04.2008, societatea a efectuat multiple plăți ce nu aveau caracter urgent.

Asfel, potrivit procesului-verbal din data de 13.01.2017 (filele 51-58, vol.XI) întocmit de ofiterii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în urma analizei documentelor de evidență contabilă aparținând Societății Feroviare de Turism – SFT-CFR SA, respectiv Jurnalul Registru de Casa și Jurnalul de Banca, a rezultat că în perioada 17.04.2008 - 09.06.2008 societatea a efectuat plăți aferente unor cheltuieli care, dacă nu ar fi fost făcute, nu ar fi periclitat în niciun mod activitatea comercială curentă a societății.

Asfel, după excluderea cheltuielilor de funcționare (utilități - energie electrică, gaze naturale, apă menajeră, energie termică), a celor necesare sectorului de activitate – alimentație publică (băuturi alcoolice și răcoritoare, produse necesare restaurantului, obiecte de inventar, etc.), a celor cu salarizarea personalului (salarii curente, taxe și impozite aferente salarizării), precum și a cheltuielilor cu taxele și impozitele datorate bugetului de stat, s-a stabilit că în perioada 17.04.2008-09.06.2008, Societatea Feroviară de Turism – SFT-CFR SA a făcut plăți în valoare de **298.484 lei**, pentru servicii reprezentând:

- ✓ avans tratării cabinet director general;
- ✓ plăți plase de țânțar;
- ✓ servicii de pază și protecție;
- ✓ prime de vacanță;
- ✓ prime de Crăciun achitate în luna aprilie;



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

- ✓ alarme auto;
- ✓ memory stick-uri, tonere, intervenții soft și abonamente legislative;
- ✓ apă plată "(....)";
- ✓ servicii de TV cablu – (....), (....);
- ✓ reparații auto, anvelope, etc.;
- ✓ reclamă în (....) și Anunțuri în presa scrisă,
- ✓ cotizații sindicale.

Suma astfel cheltuită de societate ar fi fost suficientă pentru a acoperi valoarea creanțelor ce se executau în ambele dosare, cu luarea în considerare atât a plăților efectuate de societate în perioada 15.05.2008-26.05.2008 cât și a sumelor cu care, la data de 26.06.2008, B.E.J.A "(....) și Dumitrache" a suplimentat creanțele (contravaloarea facturilor proforma numerele (....)/7.05.2008, (....)/6.06.2008, (....)/7.05.2008 și (....)/6.06.2008).

- deși vânzarea la licitație a imobilului "Hotel Restaurant Astoria" era iminentă, inculpata Gliga Luminița Laura nu a întreprins demersuri pentru încasarea creanțelor pe care Societatea Feroviară de Turism – SFT-CFR SA le avea asupra clienților săi, ceea ce i-ar fi permis achitarea rapidă, fie în numerar fie prin compensare, a debitorilor către Societatea Profesională de Avocați "(....)".

Astfel, potrivit procesului-verbal din data de 13.01.2017 (filele 51-58, vol.XI) întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, rezultă că imediat după vânzarea la licitație a Hotelului Restaurant Astoria, mai exact în perioada 10.06.2008-15.07.2008, Societatea Feroviară de Turism – SFT-CFR SA a încasat creanțe în valoare totală de **243.303 lei**, ce aveau scadența anterior datei de 10.06.2008, unele dintre acestea având o vechime mai mare de un an și jumătate.

(....)

Din cele expuse mai sus, rezultă că în perioada 10.04.2008-10.06.2008 inculpata a aprobat doar plăți parțiale, în valoare de 58.176,993 lei, în contul unor datorii a căror executare silită prin vânzarea la licitație a unui imobil al societății era iminentă și în același timp a aprobat plăți în sumă de 298.484 lei, pentru servicii reprezentând avans tratații cabinet director general, plăți plase de țânțar, servicii de pază și protecție, prime de vacanță, prime de Crăciun achitate în luna aprilie, alarme auto, memory stick-uri, tonere, intervenții soft și abonamente legislative, apă plată "(....)", servicii de TV cablu – (....), (....), reparații auto, anvelope, etc., reclamă în (....) și Anunțuri în presa scrisă, cotizații sindicale.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

Diferența de 131.040,021 lei a fost achitată doar la data de 23.06.2008, inculpata Gliga Luminița Laura aprobând aceste plăți doar după ce, prin Raportul de control nr.(...)/16.06.2008, se constata culpa sa pentru vânzarea la licitație a activului și se stabilea ca în cazul pierderii acestuia ca urmare a executării silit, prejudiciul produs (contravaloarea acestuia) să fie recuperat de cei responsabili pentru situația creată.

Cu toate că și aceste plăți au fost efectuate în cursul urmăririi silit, sumele au fost insuficiente pentru a acoperi și penalitățile de 0,3%/zi de întârziere prevăzute în contractele de asistență juridică ce constituiau titlu executoriu, aferente perioadei 13.03.2008-23.06.2008.

Omițând să plătească integral sumele pentru care societatea era executată silit, inculpata Gliga Luminița Laura și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de director general al societății, referitoare la aprobarea operațiunilor de plată, cu încălcarea prevederilor art.5 alin.1 din OG nr.119/31.08.1999 potrivit cu care persoanele care gestionează patrimoniul public, au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea *eficienței* în administrarea patrimoniului public, eficiența unei operațiuni fiind definită de legiuitor la art.2 alin.1 lit.j din ordonanță ca reprezentând "maximizarea rezultatelor unei activități în relație cu resursele utilizate".

În același timp, omițând să plătească integral sumele pentru care societatea era executată silit, inculpata Gliga Luminița Laura și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de director general al societății, referitoare la aprobarea operațiunilor de plată, cu încălcarea prevederilor art.143¹ alin.1 din Legea nr.31/1990, potrivit cu care directorii sunt responsabili cu luarea tuturor măsurilor aferente conducerii societății, între aceste măsuri fiind, evident și cele de plată a sumelor pentru care societatea era executată silit și pentru care exista disponibilul necesar.

*

(....)

3. Infracțiunea de stabilire a unei valori diminuate cu ocazia executării silit, faptă prevăzută de art.10 litera a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.p. săvârșită de inculpatul Dumitrache Bogdan

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIEDIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

Așa cum am arătat anterior, la data de **26.02.2008**, întrucât până la acea dată Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA nu achitase contravaloarea facturilor (...) și nici contravaloarea proformei nr. (...) /4.03.2008, Societatea Profesională de Avocați "(....)" s-a adresat Biroului Executorilor Judecătorești Asociați "(....)" și Dumitrache", solicitând executarea silită a titlului executoriu reprezentat de contractul nr.(...)/2007, fiind astfel constituit **dosarul execuțional nr.(...)/2008**. La aceeași dată Societatea Profesională de Avocați "(....)" s-a adresat Biroului Executorilor Judecătorești Asociați "(....)" și Dumitrache", solicitând executarea silită a titlului executoriu reprezentat de contractul nr.(...)/2007, fiind astfel constituit **dosarul execuțional nr.(...)/2008**.

Inculpatul Dumitrache Bogdan, în calitate de executor judecătoresc, a fost desemnat, din partea B.E.J.A. "(....)" și Dumitrache", să realizeze executarea silită a debitelor rezultate în cele două dosare, valoarea acestora fiind stabilită de inculpat la suma de 75.811,82 lei în dosarul execuțional (...)/2008 și la 88.447,52 lei în dosarul execuțional (...)/2008.

În derularea procedurii de executare silită, la data de **21.04.2008**, în dosarul execuțional nr.(...)/2008, inculpatul Dumitrache Bogdan, a emis către debitoarea SFT-CFR SA înștiințarea numărul 4060 prin care, având în vedere că termenul de 15 zile în care debitul trebuia achitat s-a împlinit, fără ca societatea să se fi conformat somației, îi solicita acesteia ca în termen de 5 zile să furnizeze prin poștă, la adresa executorului judecătoresc sau prin fax, o evaluare a imobilului "Hotel – Restaurant Astoria", cu indicarea tuturor parametrilor tehnico-financiar care ar fundamenta o asemenea evaluare, urmând ca în lipsa unui răspuns sau în cazul în care răspunsul ar conține o evaluare arbitrară a imobilului, procedura de urmărire silită imobiliară să continue inclusiv pe baza actelor furnizate de creditoare, în speță la valoarea de inventar a imobilului (46.909.738.264 lei vechi), ce va fi actualizată.

La aceeași dată, în dosarul execuțional nr.(...)/2008, inculpatul Dumitrache Bogdan a emis către debitoarea SFT-CFR SA înștiințarea numărul 4061, având un conținut identic, aceasta fiind primită la societate la data de 22.04.2008.

Din conținutul documentelor (filele 79 și 220 vol.IV), primite la societate la data de 22.04.2008, rezultă că inculpatul și-a întemeiat solicitările pe prevederile art.500 alin.2 din Codul de procedură civilă care, în opinia acestuia, permit executorului judecătoresc să ceară părerea unui expert numai atunci când



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

consideră necesar, acesta luând în considerare ”posibilitatea ca prețul de vânzare să rezulte din acordul de voință al părților”.

Ca răspuns la cele două solicitări, la data de **29.04.2008** Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA a transmis B.E.J.A. (...) și Dumitrache” adresa nr.(...)/100 (fila 80 vol.IV) prin care, cu referire la dosarele de executare numerele (...)/2008 și (...)/2008, se aducea la cunoștința executorului judecătoresc că *intenția de valorificare prin vânzare a activului Hotel Astoria la o valoare stabilită arbitrar, subevaluată, față de valoarea unui astfel de activ (de peste 80 de miliarde cum se afla în evidențele SFT-CFR SA) pentru o pretinsă creanță de aprox.2 miliarde, lezează interesele SFT-CFR SA.*

Tot în vederea finalizării executării silit, la data de **5.05.2008** inculpatul Dumitrache Bogdan s-a adresat Direcției Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1, solicitând comunicarea de date privind valoarea cu care imobilul figurează în evidențele instituției, suprafața totală a imobilului, cu evidențierea distinctă a terenului liber și a terenului ocupat de construcții precum și a suprafeței utile totale a construcțiilor, destinația construcțiilor aflate pe teren precum și orice date sau informații relevante pentru evaluarea și identificarea imobilului.

Din adresa nr. (...) /**14.05.2008** emisă de Direcția Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1 (fila 85, vol.IV), rezultă că la acea dată, în evidențele instituției, imobilul Hotel Astoria figura cu o valoare impozabilă de 6.466.354 lei iar imobilul Restaurant Braserie Astoria cu o valoare de impozitare de 274.405 lei.

La data de **6.05.2008** inculpatul a transmis Societății Profesionale de Avocați ”(...)”, în calitate de creditor, adresa nr. (...)/29.04.2008 cu mențiunea că, sub aspectul evaluării imobilului, relevanță prezintă mențiunea făcută de debitoare la punctul 1¹ din adresă.

La aceeași dată creditoarea a comunicat inculpatului Dumitrache Bogdan, cu referire la valoarea imobilului ce urmează a fi executat în cadrul procedurii de executare silită, că sunt de acord cu aceasta și nu au nicio obiecție.

Prin procesul-verbal din data de **7.05.2008** inculpatul, în calitate de executor judecătoresc, a stabilit că prețul imobilului ”Hotel Restaurant Astoria” este de **9.000.000 lei noi, adică 90 miliarde lei vechi**, acesta fiind prețul de pornire (filele 93 și 220, vol.IV) pentru vânzarea imobilului la licitație publică.

¹ adresa nr. (...)/100/29.04.2008:

(...) (...)

”.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

Din conținutul procesului-verbal rezultă că la stabilirea prețului, inculpatul a avut în vedere răspunsul debitoarei, cuprins în adresa nr. (...) /100/29.04.2008, în care se face referire la o "valoare de peste 80 miliarde lei cum se află în evidențele SFT CFR SA" și răspunsul creditoarei în sensul că este de acord cu evaluarea imobilului făcută de debitoare, evaluare ce i-a fost comunicată în prealabil prin adresa nr. (...) /6.05.2008.

Ca urmare, în publicația de vânzare imobiliară din data de **7.05.2008**, inculpatul a menționat suma de 9.000.000 lei ca valoare de circulație a imobilului, aceasta fiind și suma de la care urma să pornească licitația.

În urma licitației ce s-a desfășurat la data de **10.06.2008**, imobilul a fost adjudecat de societatea (....) SRL, singura participantă la licitație ce a oferit suma de 9.000.000 lei, adică prețul de pornire a licitației.

Prin procesul-verbal din data de **17.07.2008** executorul judecătoresc a procedat la distribuirea sumelor rezultate din vânzarea prin licitație publică după cum urmează:

- suma de 519.462,30 lei către creditoarea Societatea Profesională de Avocați "(....)";
- suma de 575.087,70 lei către creditoarea Direcția Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1 București;
- suma de 1.070.000 lei către creditoarea Ministerul Economiei și Finanțelor – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice București – Administrația Finanțelor Publice Sector 1.
- diferența de 7.015.408,25 lei a fost virată prin Ordinul de plată nr. (...) /9.09.2008 în contul Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA.

*

Referitor la prețul de vânzare la licitație a imobilului "Hotel Restaurant Astoria" și valoarea de piață a acestuia, sunt necesare următoarele precizări:

Așa cum am arătat anterior, în patrimoniul Societății Feroviare de Turism "SFT-CFR" SA a intrat doar dreptul de proprietate asupra clădirii "Hotel+Restaurant Astoria" situat în București, Bulevardul Dinicu Golescu nr.27, nu și dreptul de proprietate asupra terenul aferent hotelului.

Cu toate acestea, prin actul de adjudecare nr. (...) din data de 27.06.2008, după ce a constatat că prețul de 9.000.000 lei așa cum a fost stabilit prin procesul-verbal din data de 10.06.2008, a fost achitat integral de



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

adjudecatară, executorul judecătoresc a transmis dreptul de proprietate asupra imobilului "Hotel Restaurant Astoria" situat în București, B-dul Dinicu Golescu, nr.27, sector 1, compus din construcție formată din parter (cu destinație actuală de restaurant) și 8 etaje (cu destinație actuală de hotel), **precum și terenul aferent construcției (atât teren intravilan ocupat în suprafață de 1.244,38 mp potrivit informațiilor furnizate executorului judecătoresc prin adresa nr.251.682/14.05.2008 emisă de Direcția Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1 – București, cât și teren intravilan neocupat în suprafață de 537,42 mp potrivit informațiilor furnizate executorului judecătoresc prin aceeași adresă), de la debitoarea Societatea Feroviară de Turism CFR SA la adjudecatara (....) SRL, dreptul de proprietate asupra imobilului fiind transferat fără a fi grevat de uzufruct, uz, abitație sau servitute.**

Așadar, prețul de 9.000.000 lei achitat de societatea adjudecatară, este corespunzător imobilului "Hotel Restaurant Astoria" compus din construcție și terenul aferent construcției (atât teren intravilan ocupat în suprafață de 1.244,38 mp cât și teren intravilan neocupat în suprafață de 537,42 mp), dreptul de proprietate asupra acestuia fiind transmis fără a fi grevat de uzufruct, uz, abitație sau servitute.

În cursul urmăririi penale, în cauză a fost dispusă o expertiză în evaluarea proprietății imobiliare, unul dintre obiectivele fixate fiind acela de a se stabili **valoarea de piață** a activului Hotel Restaurant Astoria (drept de proprietate asupra clădirii și asupra terenului aferent, în suprafață de 1.781,8 mp), la data de 10.06.2008, adică valoarea de piață a activului ce a format obiectul licitației din data de 10.06.2008.

Prin Raportul de expertiză tehnică judiciară nr. (...) 2016 (volumul VIII) s-a stabilit că valoarea de piață a activului Hotel Restaurant Astoria (drept de proprietate asupra clădirii și asupra terenului aferent, în suprafață de 1.781,8 mp), la data de 10.06.2008, a fost de **4.400.000 Euro echivalent 16.196.400 lei.**

În cursul urmăririi penale, atât inculpata Gliga Luminița cât și celelalte părți participante la procedura expertizei (reprezentantul societății adjudecatare (....) SRL – (...)) și-au exercitat dreptul de a face observații pe marginea obiectivelor de expertiză și au arătat, printre altele, că stabilirea valorii de piață nu prezintă relevanță în cauză deoarece bunurile au fost executate silit iar regimul juridic al acestora nu poate conduce la stabilirea unei eventuale valori de piață. În acest context, s-a solicitat ca expertul să stabilească *valoarea de vânzare în regim forțat* a imobilului sau *prețul imobilului ținând seama de faptul că acesta era vândut în executare silită*.

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIEDIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

Cererile de completare a obiectivelor de expertiză au fost respinse prin raportare la prevederile art.500 și art.411 alin.3 din Codul de procedură civilă în vigoare în cursul anului 2008.

Potrivit art.500 alin.2 din vechiul Cod de procedură civilă, ce reglementează vânzarea la licitație a bunurilor imobile, dacă în termen de 15 zile de la primirea somației debitorul nu plătește datoria, executorul judecătoresc va începe procedura de vânzare. Executorul va stabili de îndată prețul imobilului, iar în cazul în care consideră necesar va cere părerea unui expert. **Dispozițiile art. 411 alin. (3) sunt aplicabile.**

Potrivit art.411 alin.3 din vechiul Cod de procedură civilă, executorul judecătoresc este obligat să identifice și să evalueze cu acordul părților bunurile sechestrate, iar în caz contrar va solicita efectuarea unei expertize. **Bunurile vor fi evaluate la valoarea lor de circulație** (noțiune sinonimă cu cea de valoare de piață).

Valoarea astfel stabilită reprezintă **valoarea comercială reală** a unui bun imobil, iar faptul că acesta se vinde în cadrul unei executări silite constituie o împrejurare ce ar putea să influențeze sau nu, **prețul de vânzare** al acestuia.

Valoarea de piață (valoarea comercială reală) și **prețul de vânzare** al unui imobil reprezintă noțiuni diferite întrucât, din interpretarea art.509 alin.2 din Codul de procedură civilă¹ rezultă că acesta ar putea fi chiar mai mare decât valoarea de piață.

*

Referitor la modul în care, în cadrul procedurii de executare silită, a fost stabilit prețul de vânzare la licitație a imobilului "Hotel Restaurant Astoria", sunt necesare următoarele precizări:

Din conținutul procesului-verbal încheiat de inculpatul Dumitrache Bogdan la data de 7.05.2008, înregistrat la BEJA (....) și Dumitrache sub numărul (....), rezultă că prețul imobilului "Hotel Restaurant Astoria" a fost stabilit la suma de **9.000.000 lei noi, adică 90 miliarde lei vechi**, acesta fiind și prețul de pornire pentru vânzarea imobilului la licitație publică, iar la stabilirea prețului, inculpatul a avut în vedere răspunsul debitoarei, cuprins în adresa nr.(....)/100/29.04.2008, în care se face referire la o "valoare de peste 80

¹ Executorul va oferi spre vânzare imobilul, prin trei strigări succesive, la intervale de timp care să permită opțiuni și supralicitări, pornind de la prețul oferit care este mai mare decât cel la care s-a făcut evaluarea potrivit art. 500 alin. (2) sau, în lipsa unei asemenea oferte, chiar de la acest preț



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

miliarde lei cum se află în evidențele SFT CFR SA” precum și răspunsul creditoarei în sensul că este de acord cu evaluarea imobilului făcută de debitoare, evaluare ce i-a fost comunicată în prealabil prin adresa nr.(...)/6.05.2008.

Debitoarea a indicat o astfel de valoare a imobilului ca răspuns la solicitarea inculpatului nr. (...)/21.04.2008, întemeiată pe prevederile art.500 alin.2 din Codul de procedură civilă care, în opinia acestuia, permit executorului judecătoresc să ceară părerea unui expert numai atunci când consideră necesar, acesta luând în considerare ”posibilitatea ca prețul de vânzare să rezulte din acordul de voință al părților”.

(....)

Referitor la suma de 519.462,30 lei distribuită către creditoarea Societatea Profesională de Avocați ”(....)”, sunt necesare următoarele precizări:

Așa cum am arătat anterior, suma de 519.462,30 lei distribuită Societății Profesionale de Avocați ”(....)” s-a constituit ca urmare a creanțelor executate în dosarele executonale ale BEJA (....) și Dumitrache (dosarul (...)/2008) și BEJA ”(....)(dosarele (...))”, astfel: **161.033,04 lei + 1.417,74 lei** (cheltuieli de executare) + **165.298,18 lei + 191.713,34 lei = 519.462,3 lei**.

Din conținutul procesului-verbal de distribuire întocmit de inculpat, rezultă că suma de **161.033,04 lei**, distribuită în urma executării silite imobiliare efectuată în dosarul nr.(...)/2008, constituit în cadrul biroului său, nu este rezultatul unui calcul efectuat de inculpatul Dumitrache Bogdan, ci i-a fost indicată acestuia de creditoare prin adresa nr.(...)/16.07.2008.

Din conținutul adresei nr.(...)/16.07.2008 (filele 52-58, vol.V), rezultă următoarele: suma de 161.033,04 lei constituie valoarea debitului de achitat la data de 26.06.2008 și este constituită din suma de 144.274,34 lei (reprezentând rest de debit) și suma de 16.758,71 lei (reprezentând rest de penalități). Deși nu conține informații privind modul în care a fost calculat debitul din acest dosar, este de presupus că, raportându-se la data de 26.06.2008, a fost luată în considerare cererea de suplimentare a creanței din data de 6.06.2008, nu și cea din data de 2.07.2008.

Tot din conținutul adresei rezultă că la stabilirea debitului, creditoarea Societatea Profesională de Avocați ”(....)” a ținut seamă doar de plățile făcute de SFT-CFR SA în perioada 15.05. – 26.05.2008, nu și de cele efectuate de



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

societate în zilele de 23.06.2008 (62.506,62 lei) și 2.07.2008 (81.945,83 lei) în contul executorului judecătoresc.

Ținând seama doar de calculul făcut de creditoare, inculpatul a ignorat, la rândul său, aceste plăți, relevantă în cauză prezentând plățile din data de 23.06.2006 care, fiind efectuate în cursul executării silite (sunt plăți anterioare datei de 27.06.2008, când a fost întocmit actul de adjudecare, moment ce marchează finalizarea urmăririi silite imobiliare), trebuiau scăzute din valoarea debitului.

Din examinarea actelor dosarelor execuționale (volumele IV și V) rezultă că, raportat la data de 26.06.2008, situația sumelor datorate de Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA, în dosarul execuțional nr.80/2008, în baza titlului executoriu - Contractul de asistență juridică numărul 231682/6.07.2008, este următoarea:

1. sume datorate:

- conform somatăci (...)/13.03.2008, comunicată debitoarei la data de 17.06.2008: **106.111,66 lei**, reprezentând 74.700,10 lei debit aferent perioadei iulie 2007 – februarie 2008, conform facturilor emise în baza contractului (...)/6.07.2008 + 13.747,42 lei penalități calculate în cuantum de 0,3%/zi de întârziere calculate potrivit tabelului nr.2485/13.03.2008 + 17.664,14 lei cheltuieli de executare.

- **60.690,71 lei**, reprezentând suplimentarea creanței cu contravaloarea facturilor nr.(...)/7.05.2008 și (...)/6.06.2008, conform cererii creditoarei nr.(...)/6.06.2008 (filele 111 și 166, vol.IV), comunicată debitoarei la data de **30.06.2008** (fila 3, vol.V). Din examinarea cererii nr.(...)/6.06.2008 rezultă că SPA "(...)" solicitase suplimentarea creanței cu suma de 91.785,77 lei, reprezentând contravaloarea facturilor proforma numerele (...)/4.03.2008 (aferentă serviciilor din perioada 7.12.2007-6.02.2008), (...)/7.05.2008 (aferentă serviciilor din perioada 7.02.2008-6.05.2008) și (...)/6.06.2008 (aferentă serviciilor din perioada 7.05.2008-6.06.2008).

TOTAL:166.802,37 lei.

2. sume plătite în cursul executării silite (anterior datei de 27.06.2008):

- 10.000 lei cu OP nr.(...)/15.05.2008;
- 18.834,71 lei cu OP nr.(...)/20.05.2008;
- 14.770,33 lei cu OP nr.(...)/26.05.2008;
- 62.506,62 lei cu recipisa de consemnare nr.(...)/1/23.06.2008;

TOTAL: 106.111,66 lei.

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIEDIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

Din cele de mai sus, rezultă că debitoarea Societatea Feroviară de Turism "SFT-CFR" SA a achitat în cursul executării silite sumele comunicate prin somația de plată emisă la data de 13.03.2008 în dosarul de executare nr.(...)/2008, omițând însă să plătească penalitățile de 0,3%/zi de întârziere. În ceea ce privește suma de **60.690,71 lei**, reprezentând suplimentarea creanței cu contravaloarea facturilor nr.(...)/7.05.2008 și (...)/6.06.2008, conform cererii creditoarei nr.(...)/6.06.2008, la data întocmirii actului de adjudecare, debitoarei nu i s-a comunicat, încă, faptul că la cererea creditoarei creanța a fost suplimentată.

(....)

4. A doua infracțiune de abuz în serviciu prevăzută de art.297 C.p. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.p., săvârșită de inculpata Gliga Luminița Laura

Prin procesul-verbal nr.(...)/17.07.2008 executorul judecătoresc a procedat la distribuirea sumelor rezultate din vânzarea prin licitație publică după cum urmează:

- suma de 519.462,30 lei către creditoarea Societatea Profesională de Avocați "(....)";
- suma de 575.087,70 lei către creditoarea Direcția Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1 București;
- suma de 1.070.000 lei către creditoarea Ministerul Economiei și Finanțelor – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice București – Administrația Finanțelor Publice Sector 1.
- diferența de 7.015.408,25 lei a fost virată prin Ordinul de plată nr.(...)/9.09.2008 în contul Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA.

Suma a intrat, la aceeași data, în contul Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA (fila 84, vol.II).

La data de **17.09.2008**, cu Ordinul de plată nr.(...)(fila 87, vol.II), semnat de inculpata Gliga Luminița Laura, Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA a plătit suma de 7.015.408,25 lei în contul Biroului Executorului

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

Judecătoresc ”(....)” cu explicația ”sumă consemnată pe seama și la dispoziția SC (.....) SRL”.

(....)

La data de **25.09.2008**, societatea (.....) SRL s-a adresat Consiliului de Administrație al Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA (fila 125, vol.XVI), arătând că refuzul de a beneficia de suma de 7.015.408,25 lei este o problemă internă a SFT-CFR SA, ce nu interesează societatea (.....) SRL. Totodată a arătat că, având în vedere temeiul pe care societatea înțelege să îl invoce în adresa trimisă prin executorul judecătoresc privind oferta de plată urmată de consemnațiune, întrucât între societăți există un singur raport obligațional în care SFT CFR SA are calitatea de **debitor** iar (.....) SRL pe cea de **creditor**, respectiv cel rezultat din folosirea, fără drept, de către SFT CFR SA a imobilului situat în B-dul Dinicu Golescu nr.27 (Hotel Restaurant Astoria) pentru care, conform somației (....)/2.07.2008, datorează chirie în sumă de 5.000 euro/zi, societatea (.....) SRL urmează a se îndestula din suma de 7.015.408,25 lei până la eliberarea efectivă a spațiului.

Este de menționat faptul că la data de 12.09.2008, societatea (.....) SRL, prin intermediul Biroului Executorilor Judecătorești Asociați (....), a transmis Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA factura proforma nr.(....)/3.09.2008 în sumă de 651.938,53 lei, reprezentând contravaloarea chiriei aferente perioadei 1.08.2008-31.08.2008 pentru imobilul Hotel Restaurant Astoria (31 zile x 5000 euro/zi = 155.000 euro). Din adresa ce însoțea factura (fila 132 vol.XVI), rezultă că, întrucât SFT CFR SA nu a eliberat imobilul în termen de 30 de zile calendaristice de la data primirii somației nr.(....)/2.07.2008 de eliberare a spațiului, societatea (.....) SRL înțelege că, prin neeliberarea imobilului, societatea a acceptat cuantumul chiriei de 5000 euro/zi.

Deși Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA, prin directorul general, inculpatul Gliga Luminița Laura, a restituit factura astfel emisă cu justificarea că nu datorează chirie pentru un spațiu folosit legal, societatea (.....) SRL a continuat să emită facturi pentru contravaloarea chiriei dar și pentru penalitățile de întârziere aferente facturilor anterioare.

La data de **4.03.2009**, societatea (.....) SRL a solicitat Biroului Executorului Judecătoresc ”(....)” ca, în vederea recuperării creanțelor pe care Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA le are către societate, reprezentând chirii restante, penalități și utilități aferente imobilului din București, B-dul Dinicu Golescu, nr.27, conform facturilor anexate, să vireze în contul său deschis la



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

(....)– Sucursala Victoria, suma consemnată de SFT-CFR SA la dispoziția sa (fila 297, vol.XVI).

Prin Ordinul de plată nr.20/6.03.2009 (fila 298, vol.XVI), Biroul Executorului Judecătoresc "(....)" a virat suma de 7.015.408,25 lei în contul societății (....) SRL, conform solicitării.

La data de 29.04.2009, prin adresă nr. (....) /110 (fila 299, vol.XVI), Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA a solicitat Biroul Executorului Judecătoresc "(....)" să comunice situația depozitului deschis la banca (....) , acesta comunicând societății că suma a fost virată societății (....) SRL.

La data de 6.03.2012, Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA a formulat o cerere de chemare în judecată a societății (....) SRL, solicitând instanței obligarea pârâtei la plata sumei de 7.015.408,25 lei și a beneficiului nerealizat prin lipsa de folosință a acestei sume. Din acțiunea formulată, ce a format obiectul dosarului Tribunalului București nr.(...)/3/2012 (filele 329-331, vol.XVI), rezultă că la data de 17.09.2008 societatea a virat din eroare suma menționată în contul Biroul Executorului Judecătoresc "(....)", pe seama și la dispoziția (....) SRL, societate care la data de 4.03.2009 a cerut virarea sumei în contul său, deși între această societate și SFT-CFR SA nu a existat nicio relație comercială sau de altă natură, care să justifice plata acestei sume.

Prin sentința civilă nr.(...)/15.09.2016 Tribunalul București a constatat perimată cererea de chemare în judecată după ce, prin Încheierea din data de 12.09.2013, instanța dispusese suspendarea cauzei ca urmare a deschiderii procedurii generale a insolvenței împotriva (....) SRL. Prin decizia nr.(...)/10.01.2017, Curtea de Apel București a respins ca nefondat recursul declarat de Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA (fila 270-277, vol.XVI).

*
* *

(....)

II. MIJLOACELE DE PROBĂ:

(....)



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

III. ÎN DREPT:

Inculpatul UDOR COSMIN AURELIAN:

Fapta inculpatului Udor Cosmin Aurelian care, în calitate de director general adjunct al Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA, ce exercita atribuțiile funcției de director general, ca urmare a lipsei titularului acestei funcții, a îndeplinit în mod necorespunzător (prin încălcarea legislației primare) atribuțiile referitoare la încheierea de acte juridice și cele referitoare la aprobarea operațiunilor de plată, iar prin aceasta a produs o vătămare a intereselor legitime ale Societății Feroviare de Turism SFT CFR SA privind utilizarea bugetului alocat anului 2007 într-un mod eficient și legal, în scopul maximizării rezultatelor și a prevenirii executării pe cale silită a obligațiilor asumate, precum și o pagubă în patrimoniul acestei societăți în valoare de 34.752 lei, reprezentând contravaloarea facturilor emise de Societatea Profesională de Avocați "(.....)" pentru servicii aferente perioadei 6.07.2007 - 6.08.2007 și 7.08.2007 - 6.09.2007, care nu au fost prestate dar care au fost achitate, aceste sume constituind un folos nevenit pe care societatea de avocatură l-a obținut ca urmare a faptei de abuz în serviciu săvârșită de suspect, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu** prevăzută de **art.297 C.p. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.p.**

(....)

Inculpata GLIGA LUMINIȚA LAURA:

1. Fapta inculpatei Gliga Luminița Laura care, în calitate de director general al Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA, în perioada 10.04.2008-27.06.2008, a îndeplinit în mod necorespunzător (prin încălcarea legislației primare) atribuțiile referitoare la aprobarea operațiunilor de plată, ceea ce a avut drept urmare executarea silită prin vânzarea la licitație a activului "Hotel Restaurant Astoria", imobilul ieșind din patrimoniul societății, prin aceasta fiind vătămăte interesele legitime ale societății iar patrimoniul fiind prejudiciat cu suma de **2.790.666 lei**, reprezentând diferența dintre valoarea de piață a activului Hotel Restaurant Astoria, compus din drept de proprietate asupra clădirii și drept de folosință asupra terenului aferent, în suprafață de 1218,35 mp (variantă ce reflectă situația juridică reală a imobilului) și prețul cu care imobilul a fost vândut la licitație, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în**



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECTIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

serviciu contra intereselor publice, în formă calificată, faptă prevăzută de art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p. cu aplicarea art.5 C.p.

(....)

2. Fapta inculpatei Gliga Luminița Laura care, în calitate de director general al Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA, la data de 17.09.2008 și-a îndeplinit în mod necorespunzător (prin încălcarea legislației primare) atribuțiile referitoare la aprobarea operațiunilor de plată, ceea ce a avut drept urmare prejudicierea patrimoniului societății cu suma de 7.015.408,25 lei, reprezentând contravaloarea plății efectuată în contul numărul (....) aparținând Biroului Executorului Judecătoresc (....), cu explicația ”sumă consemnată pe seama și la dispoziția SC (....) SRL”, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu** prevăzută de de **art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.p. coroborat cu art.309 C.p. cu aplicarea art.5 C.p.**

(....)

Inculpatul DUMITRACHE BOGDAN:

Fapta suspectului Dumitrache Bogdan, care în calitate de executor judecătoresc, în cadrul procedurilor de executare silită ce au format obiectul dosarelor de executare nr.(....)/2008 și nr.(....)/2008 aflate pe rolul BEJA ”(....) și Dumitrache”, prin procesul-verbal nr.(....) din data de **7.05.2008**, a stabilit o valoare diminuată față de valoarea comercială reală, pentru imobilul ”Hotel Restaurant Astoria”, aparținând Societății de Turism Feroviar SFT-CFR SA, societate comercială pe acțiuni, înființată prin Hotărârea Guvernului României nr.(....)/14.10.2003, la care capitalul social a fost subscris și vărsat integral de statul român prin Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, fapta fiind comisă cu intenție, în scopul obținerii de către societatea adjudecatară a unui folos necuvenit prin vânzarea la acest preț a imobilului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **stabilire a unei valori diminuate cu ocazia executării silite**, faptă prevăzută de **art.10 litera a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.p.**

(....)

VII. LATURA CIVILĂ



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

1. Prejudiciul produs patrimoniului SFT CFR SA ca urmare a faptei de abuz în serviciu comisă de inculpatul **Udor Cosmin Aurelian** este în valoare de **34.752 lei**, reprezentând contravaloarea facturilor emise de Societatea Profesională de Avocați "(.....)" pentru servicii aferente perioadei 6.07.2007 - 6.08.2007 și 7.08.2007 - 6.09.2007, care nu au fost prestate dar care au fost achitate.

Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA a sesizat această faptă prin plângerea formulată la data de 19.05.2008.

2. Prejudiciul produs patrimoniului SFT CFR SA ca urmare a primei fapte de abuz în serviciu comisă de inculpata **Gliga Luminița Laura**, este în valoare de **2.790.666 lei**, reprezentând diferența dintre valoarea de piață a activului Hotel Restaurant Astoria, compus din drept de proprietate asupra clădirii și drept de folosință asupra terenului aferent, în suprafață de 1218,35 mp (variantă ce reflectă situația juridică reală a imobilului) și prețul cu care imobilul a fost vândut la licitație.

Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA a sesizat această faptă prin plângerea formulată la data de 29.10.2009.

3. Prejudiciul produs patrimoniului SFT CFR SA ca urmare a celei de a doua fapte de abuz în serviciu comisă de inculpata **Gliga Luminița Laura**, este în valoare de **1.015.408,25 lei**, reprezentând suma achitată societății (.....) SRL fără a fi datorată și care nu a fost, până în prezent, recuperată.

Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA a sesizat această faptă prin plângerea formulată la data de 29.03.2011.

Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA a comunicat că se constituie parte civilă cu sumele cu care a fost prejudiciată ca urmare a faptelor săvârșite de inculpați.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele de abuz în serviciu prevăzută de art.297 C.p. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.p., abuz în serviciu, faptă prevăzută de art.297 alin.1 C.p. cu aplicarea art.5 C.p., abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.1 C.p. coroborat cu art.309 C.p. cu aplicarea art.5 C.p., abuz în serviciu



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.p. coroborat cu art.309 C.p. cu aplicarea art.5 C.p. și stabilire a unei valori diminuate cu ocazia executării silite prevăzută de art 10 litera a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.p. există, au fost săvârșite de inculpați iar aceștia răspund penal,

În temeiul art. 327, lit. a) din C. proc. pen. (*pentru pct. I*),

În temeiul art. 327, lit. b) și art.315 alin.1 lit.b) rap. la art. 16 lit.b) din C. proc. pen. (*pentru pct. II, III și IV*)

În temeiul art. 327, lit. b) și art.315 alin.1 lit.b) rap. la art. 16 lit.f) din C. proc. pen. (*pentru pct. V*),

În temeiul art. 327, lit. b) și art.315 alin.1 lit.b) rap. la art. 16 lit.b) din C. proc. pen. (*pentru pct. VI, VII și IX*),

În temeiul art. 327, lit. b) și art.315 alin.1 lit.b) rap. la art. 16 lit.b) și f) din C. proc. pen. (*pentru pct. VIII*),

În temeiul art. 327, lit. b) și art.315 alin.1 lit.b) rap. la art. 16 lit.a) din C. proc. pen. (*pentru pct. X și XI*),

În temeiul art. 327, lit. b) și art.315 alin.1 lit.b) rap. la art. 16 lit.c) din C. proc. pen. (*pentru pct. XII*),

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. UDOR COSMIN ADRIAN (...), pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de:

art.297 C.p. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.p.

2. GLIGA LUMINIȚA LAURA (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, fapte prevăzute și pedepsite de:

**art.297 alin.1 C.p. coroborat cu art.309 C.p. cu aplicarea art.5 C.p.
art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.p. coroborat cu
art.309 C.p. cu aplicarea art.5 C.p.**



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR ASIMILATE INFRACTIUNILOR DE CORUPȚIE

3. DUMITRACHE BOGDAN (...), pentru săvârșirea infracțiunii de stabilire a unei valori diminuate cu ocazia executării silite, faptă prevăzută și pedepsită de:

art.10 litera a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.p.

(....)

*

*

*

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu însoțit de 4 copii certificate și de dosarul cauzei se transmite Curții de Apel București, competență să judece cauza în fond, urmând a fi citate următoarele persoane :

Inculpații:

UDOR COSMIN AURELIAN – (...)

GLIGA LUMINITA LAURA (...)

DUMITRACHE BOGDAN – (...));

Parte civilă:

SOCIETATEA FERROVIARĂ DE TURISM SFT - CFR SA – în insolvență - București, Str. Colonel Ștefan Stoica nr.27, et. 3, ap. 315, sector 1

Martorii:

(....)

PROCUROR,

(....)