

Direcția de inspecție pentru procurori

Nr. 5115/II/982/DIP/2017

Data: 05 octombrie 2017

RĂSPUNS

la obiecțiunile formulate cu privire la raportul de control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetului vizat

Raportul privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetului vizat a fost transmis unității controlate, la data de 26 septembrie 2017.

La data de 02 octombrie 2017, orele 16:00, au fost transmise obiecțiunile formulate de Direcția Națională Anticorupție.

Obiecțiunile formulate de Direcția Națională Anticorupție

Obiecțiunile formulate au vizat următoarele situații:

I. Considerații generale, care vizează:

I.1.a-Nerespectarea procedurii privind controlul în care se invocă presupusa încălcare a dispozițiilor art. 9, art. 63 alin. 3 și art. 64 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciara.

Răspunsul Inspecției Judiciare

La data de 25.08.2017, ora 09:50, inspectorii judiciari Monica Pleșea, Daniela Sanda Mateș și Mihaela Hitruc s-au prezentat la sediul Direcției

Naționale Anticorupție, în vederea prezentării conducerii parchetului vizat a principalelor constatări și concluzii preliminare ale controlului.

Cu această ocazie, doamna inspector judiciar Elena Rădescu, în calitate de coordonator al echipei de control, le-a comunicat că ședința de prezentare către conducerea Direcției Naționale Anticorupție a principalelor constatări și concluzii preliminare ale controlului nu va avea loc decât dacă, potrivit dispoziției procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, doamna Laura Codruța Kovesi, vor răspunde la solicitarea formulată prin adresa nr. 1620/C/2017 din data de 25.08.2017, și anume:

-„dacă în cadrul activității de control au fost solicitate relații de la procurori care nu își mai desfășoară activitatea în cadrul DNA iar, în caz afirmativ, vă rugăm să comunicați relații despre activitatea desfășurată de acestea în cadrul DNA pentru a fi respectate, în acest sens, principiul transparenței prevăzut de art. 9, precum și principiul imparțialității și independenței inspectorilor judiciari, prev. de art. 7 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară;

-„Zilele în care domnul procuror afirmă că, în cadrul ședințelor de analiză i s-ar fi cerut să pună anumite concluzii, pentru a vă putea pune la dispoziție copia proceselor-verbale de ședință; totodată, vă rugăm, să ne precizați cu privire la care dosare i s-ar fi cerut susținerea anumitor concluzii pentru a vă putea pune la dispoziție concluziile scrise depuse de procuror”.

Totodată, doamna inspector judiciar Rădescu Elena, la părăsirea de către inspectorii judiciari Monica Pleșea și Mihaela Hitruc a Sălii de conferințe, le-a adus la cunoștință că ședința de prezentare a constatărilor și concluziilor preliminare ale controlului va avea loc în data de 25.08.2017, la ora 15:00.

Având în vedere această împrejurare, precum și faptul că, solicitările anterior menționate cuprindeau, în fapt, obiecțiuni la modul de desfășurare a controlului și că acestea puteau fi valorificate potrivit procedurii prevăzute de art. 64 alin. 4 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară, prin formularea unor eventuale obiecțiuni, în termenul stabilit de echipa de inspectori judiciari, au fost transmise principalele constatări și concluzii preliminare ale controlului, formulate în scris.

Potrivit art. 64 alin. 1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară „după finalizarea verificărilor, echipa de inspectori judiciari prezintă conducerii parchetului principalele constatări și concluzii preliminare ale controlului”, fără ca textul menționat să prevadă în mod expres obligativitatea prezenței tuturor membrilor echipei de inspectori judiciari care a efectuat controlul.

Din această perspectivă, inspectorii judiciari Monica Pleșea, Daniela Sanda Mateș și Mihaela Hitruc au considerat și apreciază în continuare că procedura de finalizare a controlului dispus prin Ordinul nr. 71/3 iulie 2017, cu

modificările ulterioare, întrunește condițiile art. 64 alin. 1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară.

De asemenea, așa cum cere dispoziția regulamentară menționată, constatările și *concluziile sunt preliminare* în această fază a controlului, și nu pot cuprinde toate observațiile și concluziile inspectorilor, care ar interveni după o analiză sistematică și globală a tuturor documentelor prezentate, așa cum se întâmplă atunci când se redactează raportul final.

Pentru aceleași considerente, se apreciază că aspectele semnalate, tematica controlului, cât și rezultatul verificărilor, prin prezentarea inițială a constatărilor și concluziilor preliminare, care nu sunt rezultatul unei analize de ansamblu, au fost aduse la cunoștința conducerii unității vizate, fiind astfel respectat principiul transparenței prevăzut în art. 9 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară.

Pentru motivele arătate, **propunem respingerea acestei obiecțiuni.**

I.1.b – Nerespectarea dispozițiilor art. 63 alin. 3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară.

Răspunsul Inspekției Judiciare

Conform art. 63 alin. 3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară „în funcție de volumul de activitate, specificul fiecărui parchet, obiectivele controlului și aspectele identificate în activitatea parchetului, se stabilește procentul lucrărilor supuse verificărilor, care se efectuează prin sondaj”.

Obiecțiunea formulată reprezintă, în fapt, o interpretare proprie a acestor dispoziții regulamentare.

Inspectorii judiciari nu au obligația de a aduce la cunoștința procurorilor procentul stabilit iar modul de selecționare a dosarelor a respectat procedura operațională internă a Inspekției Judiciare.

Cu toate acestea, procentul a fost comunicat procurorului șef Secție de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, verbal, prin intermediul căruia au fost anunțați procurorii cu privire la numărul de dosare solicitate spre verificare, precum și individualizarea acestora.

Pentru motivele arătate, **propunem respingerea acestei obiecțiuni.**

I.2. Nerespectarea dispozițiilor art. 64 alin. 2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, vizând, în esență, lipsa de unitate a raportului, fiind invocată și procedura operațională internă.

Răspunsul Inspekției Judiciare

Cu privire la acest aspect, trebuie precizat că la data de 15.09.2017, a avut loc prima ședință pentru armonizarea concluziilor raportului, activitate ce

a fost amânată la solicitarea inspectorilor judiciari Rădescu Elena, Focică Mihaela Florina și Prisacariu Cornelia Irina, motivat de faptul că nu au avut timp să lectureze raportul celorlalți trei inspectori judiciari, ce fusese depus la grefa Inspecției la data de 14.09.2017.

Totodată, inspectorilor judiciari Rădescu Elena, Focică Mihaela Florina și Prisacariu Cornelia Irina li s-a solicitat să transmită partea lor de raport și celorlalți trei inspectori judiciari, pentru a putea fi studiat până la data de 18.09.2017, dată până la care a fost amânată această ședință. Cererea nu a fost onorată.

În ședința din data de 18.09.2017, concluziile nu au putut fi armonizate întrucât constatările, care nu erau similare, ar fi fost reflectate în concluzii formulate doar de către inspectorii judiciari Rădescu Elena, Focică Mihaela Florina și Prisacariu Cornelia Irina, care nu prezentau realitatea constatărilor celorlalți trei inspectori judiciari.

Întrucât nu s-a ajuns la o concluzie în ședința din data de 18.09.2017, s-a stabilit o nouă întâlnire pentru data de 19.09.2017, dată la care, însă, raportul de control a fost depus la grefa Inspecției Judiciare, în jurul orei 10,00, de către inspectorii judiciari Rădescu Elena, Focică Mihaela Florina și Prisacariu Cornelia Irina, fără ca aceștia să mai încerce armonizarea concluziilor.

În aceste condiții, inspectorii judiciari Monica Pleșea, Daniela Sanda Mateș și Mihaela Hitruc au fost nevoiți să semneze raportul, însă cu mențiunea însușirii doar a constatărilor și concluziilor proprii.

Pentru motivele arătate, **propunem respingerea acestei obiecțiuni.**

1.3. Nerespectarea unei proceduri unitare de control, constând în faptul că unele echipe au procedat la interviuarea tuturor procurorilor care au funcționat în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, că la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție au fost verificate registrele până în anul 2004, că la Secția Judiciară Penală procurorii nu au fost întrebați despre felul cum decurg ședințele de analiză a soluțiilor, că activitatea specialiștilor nu a fost analizată suficient.

Răspunsul Inspecției Judiciare

În ceea ce privește verificarea grefei Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, precizăm că aceasta **nu a vizat modul în care anumite dosare au fost soluționate în anii anteriori**, așa cum în mod eronat s-a reținut în obiecțiunile prezentate. Astfel, verificările au avut ca obiect mai multe poziții care nu erau închise din registrele secției controlate. Anexăm alăturat copii ale unei părți din liste conținând astfel de dosare, a căror soluționare nu rezulta din registrele verificate, întrucât nu erau făcute mențiunile obligatorii în astfel de cazuri. Aceste situații au fost remediate în timpul desfășurării controlului, astfel încât nu au fost reținute ca fiind deficiente.

Apreciam că toate celelalte susțineri nu sunt obiecțiuni propriu-zise, ci doar nemulțumiri și puncte de vedere diferite din partea conducerii Direcției Naționale Anticorupție.

Ne menținem punctul de vedere explicat pe larg în raportul de control.

Pentru motivele arătate, **propunem respingerea acestei obiecțiuni.**

La pagina 6 din Obiecțiuni există întrebări retorice, care nu urmăresc obținerea unui răspuns din partea inspectorilor judiciari.

I.4.a Observații cu referire la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, care privesc o presupusă lipsă de obiectivitate în analiza unor date.

Precizăm că a fost respectată întocmai structura de raport stabilită prin Ordinul nr. 71/2017 al Inspectorului șef al Inspecției Judiciare, iar "indicatorul formal", respectiv numărul dosarelor vechi și vechimea acestora, determină însuși modul de verificare a cauzelor în orice control managerial și reprezintă unul dintre obiectivele fiecărui control dispus chiar de către procurorul șef direcție în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

În ceea ce privește consemnarea numărului inculpaților achitați definitiv, aceasta se raportează la data rămânerei definitive a hotărârii de achitare.

Pentru motivele arătate, **propunem respingerea acestei obiecțiuni.**

II.3. Conducerea Direcției Naționale Anticorupție face considerații de ordin personal cu privire la activitatea inspectorilor care au verificat Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, aspect care **excede atribuțiilor procurorului șef al unei direcții din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.**

II.3.1. Se invocă, din nou, presupusa încălcare a dispozițiilor art. 63 alin. 3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aspect care a fost dezbătut pe larg mai sus, și se impune o singură precizare, și anume că Nota din data de 24.07.2017, despre care face vorbire procurorul șef direcție la fila 12 din Obiecțiuni nu a fost înmănată niciodată inspectorilor judiciari Monica Pleșea și Mihaela Hitruc.

Răspunsul Inspecției Judiciare

În ceea ce privește referatul întocmit de către procurorul apreciem că acesta conține o serie de observații personale, strict subiective, aparținând unui procuror a cărui activitate a fost verificată.

De asemenea, menționăm că în procesul-verbal întocmit la data de 17.07.2017, cu ocazia începerii controlului, s-a consemnat că se vor purta discuții pe dosare, și nu pe fișe, așa cum ulterior a susținut coordonatorul echipei de control.

Cu privire la aspectele consemnate în pagina 96 din Raport, pe care procurorul șef direcție le dorește eliminate, considerăm că acesta nu are competența de a stabili datele ce urmează a fi inserate într-un raport de control care vizează activitatea acestuia.

Pentru motivele arătate, **propunem respingerea acestei obiecțiuni.**

II.3.2 A fost invocată o mențiune, respectiv "s-a apreciat că datele nu corespund realităților faptice", referitor la Informarea nr. 40/C1/2017, de la paginile 101-102 din Raport, ca fiind nereală.

Răspunsul Inspecției Judiciare

Această concluzie a rezultat din însăși dispoziția rezolutivă a procurorului șef direcție care a afirmat că "este puțin credibil că în toate cele 135 dosare s-a lucrat ritmic"; chiar și în obiecțiunile formulate se arată că "refacerea controlului s-a dispus pentru că era evident că acest control a fost unul formal, superficial și nu a avut nicio finalitate din perspectiva controlului managerial".

Mențiunea de la pagina 105 este fundamentată prin aceea că, raportat la același interval de timp, respectiv perioada supusă controlului, procurorilor le-au fost repartizate dosare într-un număr substantial diferit. De exemplu, procurorul [redacted] a primit într-un an și 2 luni 77 dosare, în timp ce procurorul [redacted] a primit 41 dosare într-un an și 6 luni; procurorul [redacted] a primit 70 dosare, în timp ce procurorul [redacted] a primit 37 dosare, în aceeași perioadă.

În ceea ce privește mențiunile de la pagina 110, acestea corespund realității.

Pentru motivele arătate, **propunem respingerea acestei obiecțiuni.**

II.3.3 Se solicită eliminarea unor pasaje consemnate în cuprinsul mai multor pagini din Raport, între paginile 112 și 144.

Răspunsul Inspecției Judiciare

Precizăm că aceste mențiuni sunt corecte, în sensul că echipa de inspectori a primit aceste referate la data de 28.08.2017, după finalizarea controlului. Împrejurarea că aceste referate au fost predate în ultima zi, deși fuseseră întocmite anterior acestei date, nu este imputabilă inspectorilor judiciari și, mai mult, au fost avute în vedere la analiza activității.

În ceea ce privește volumul de activitate al procurorilor, acesta a fost reținut în funcție de chiar datele prezentate de către aceștia.

Anexăm copia volumului de activitate depus de procurorul [redacted]

Pentru motivele arătate, **propunem respingerea acestei obiecțiuni.**

În ceea ce privește mențiunile de la pagina 127 din Raport privind activitatea desfășurată în mai multe dosare de către procurorul [redacted], acestea nu sunt nereale, așa cum în mod tendențios a fost stipulat în

Obiecțiuni, ci, dimpotrivă, reflectă realități rezultate din fișele depuse și din verificarea dosarelor. Atașăm copii ale fișelor din dosarele nr. 451/P/2016, nr. 450/P/2016 și nr. 211/P/2016 și nr. 237/P/2016, cu titlu de exemplu, depuse de către procurorul

Pentru motivele arătate, propunem respingerea acestei obiecțiuni.

Referitor la activitatea procurorului , menționăm că, într-adevăr, din eroare nu a fost consemnată activitatea acestuia pentru semestrul I 2017. Astfel, procurorul a pronunțat 17 soluții, dintre care 1 rechizitoriu, 10 clasări și 6 declinări/reuniri

Urmează a se admite obiecțiunea cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește activitatea procurorului , paginile 143-144 din Raport, menționăm că la data efectuării verificărilor, dosarul nr. 99/P/2014 se afla în lucru la procuror, iar soluția dispusă nu a fost prezentată; dosarul nr. 388/P/2012 a fost verificat, însă inspectorii judiciari nu au avut posibilitatea să afle că acest dosar a fost soluționat la data de 13.09.2017, după 2 săptămâni de la finalizarea verificărilor. În raport s-a consemnat că se lucra la întocmirea rechizitoriului.

Toate mențiunile reflectă realitățile rezultate din fișe și din verificarea dosarelor. Atașăm copii ale fișelor din dosarele nr. 412/P/2012, nr. 104/P/2012 și nr. 298/P/2012, cu titlu exemplificativ.

La o comparație atentă a activității acestui procuror reținută în Raport, raportat la fișele depuse, se poate observa cu ușurință că datele reținute au fost interpretate într-un mod tendențios.

La fel considerăm că este interpretată și mențiunea de la pagina 145, unde inspectorii judiciari au motivat că, având în vedere timpul scurt scurs de la data repartizării și până la data controlului, inspectorii au hotărât ca verificarea să se facă doar pe fișe, fără a se mai cere relații suplimentare procurorilor, apreciind totodată, că aceasta nu poate constitui o verificare reală în cadrul unui control managerial.

În aceeași notă, au fost formulate obiecțiuni și pentru mențiunile de la paginile 145-151 din Raport, reținându-se de data aceasta că, deși, inspectorii au considerat că în cazul procurorului verificarea se poate face doar pe referate, în cazul procurorului ar fi considerat că nu se poate face.

Precizăm încă o dată, că fișele dosarelor repartizate spre soluționare procurorului au fost predate la data de 24.08.2017, cu doar o zi înainte de finalizarea controlului, după solicitări repetate de a fi prezentate dosarele.

În ceea ce privește presupusa încălcare a prevederilor art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, precizăm că, pe parcursul verificărilor se constată doar indiciile unor posibile abateri disciplinare, nefiind necesar ca, în aceeași perioadă, să fie întocmite și referate cu propuneri de sesizare din oficiu.

Pentru motivele arătate, **propunem respingerea acestor obiecțiuni.**

În ceea ce privește obiecțiunile cu privire la mențiunile de la paginile 147-151, relativ la aspectele ce fac obiectul propunerii de sesizare din oficiu cu privire la existența indiciilor de săvârșire a abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. p) din Legea nr. 303/2004, precizăm că acestea urmează a fi verificate conform art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004.

De asemenea, obiecțiunile referitoare la mențiunile cuprinse în paginile 151-155 din Raport, cu privire la aspectele ce fac obiectul propunerii de sesizare din oficiu cu privire la existența indiciilor de săvârșire a abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. b), g) și m) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, precizăm că acestea urmează a fi verificate conform art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004.

II.3.4 În ceea ce privește interpretarea dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 304/2004, republicată, dată de către procurorul șef direcție în Obiecțiunile formulate, precizăm că ne menținem punctul de vedere exprimat în Raport la pagina 156, iar obiecțiunile referitoare la încălcarea acestor dispoziții, ce fac obiectul propunerii de sesizare din oficiu cu privire la existența indiciilor de săvârșire a abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. l) și m) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, urmează a fi verificate conform art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004.

II.3.5 Analiza calității actelor procesuale și procedurale nu a vizat imputabilitatea achitărilor din perspectiva procurorilor cu funcții de conducere. Este lipsit de relevanță momentul trimiterii în judecată din acest punct de vedere, deoarece analiza inspectorilor judiciari vizează momentul rămânării definitive a hotărârilor de achitare.

Referitor la denumirea utilizată la pagina 165, și anume Secția a II-a, precizăm că este o titulatură utilizată în mod frecvent în vorbirea curentă; de altfel, în cuprinsul secțiunii menționate, este precizată denumirea completă și regulamentară a secției.

II.3.6 În ceea ce privește obiecțiunile cu privire la mențiunile de la paginile 160-163, relativ la aspectele ce fac obiectul propunerii de sesizare din oficiu cu privire la existența indiciilor de săvârșire a abaterii disciplinare prev. de art. 99

lit. p) din Legea nr. 303/2004, precizăm că acestea urmează a fi verificate conform art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004.

II.3.7 Obiecțiunile formulate cu privire la Secțiunea Comunicare, paginile 167-168 din Raport, vizează aprecierile făcute de inspectorii judiciari cu privire la modul de a comunica al procurorului șef direcție precum și indicarea de către inspectorii a motivelor care au condus la invitarea procurorilor care și-au desfășurat activitatea în cadrul DNA la sediul Inspecției Judiciare.

Răspunsul Inspecției Judiciare

Precizăm că, în condițiile în care o parte dintre inspectorii judiciari au fost împiedicați să-și desfășoare activitatea pentru îndeplinirea obiectivelor prevăzute în Ordinul nr. 71/2017 al Inspectorului șef al Inspecției Judiciare, impunându-se limite ale verificărilor chiar de către conducătorul unității verificate, apreciem că evaluarea s-a făcut pornind de la situații constatate în mod obiectiv și direct, și care au impus concluziile reținute în Raport.

De altfel diferența de tratament a procurorului șef direcție cu privire la inspectorii judiciari care au efectuat verificările a fost vizibilă chiar din primele zile ale acestuia. Astfel, în fiecare zi din cele 6 săptămâni, cu 2 sau 3 excepții, procurorul șef direcție a venit în sala în care își desfășurau activitatea toți inspectorii judiciari, a ocupat un loc, invariabil, între inspectorii judiciari Rădescu Elena și Prisacariu Cornelia Irina, purtând cu aceștia discuții circa 2 ore, zilnic, câteodată în șoaptă, câteodată pe un ton normal.

Discuțiile purtate de către procurorul șef direcție cu inspectorii judiciari Monica Pleșea și Mihaela Hitruc au vizat, în general, solicitări ale acestora din urmă care nu îi erau adresate în mod direct, ci conducerii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, și pe care le dezaproba, manifestând acest lucru prin critici la adresa inspectorilor.

Tonul folosit nu a fost nepoliticos, dar a fost imperativ, autoritar și ușor amenințător.

Invariabil, după aceste episoade, procurorul șef direcție se așeza lângă inspectorii Rădescu Elena și Prisacariu Cornelia Irina cu care purta discuții amicale.

În a doua zi a controlului, folosind tonul anterior descris, și fără o abordare prealabilă a subiectului, procurorul șef direcție a solicitat ca inspectorii judiciari să nu poarte discuții cu procurorii care nu își mai desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în caz contrar va contesta tot controlul.

Cererea a mai fost reiterată, în aceeași manieră, și la data de 10.08.2017, în prezența mai multor persoane, urmărindu-se, ca și consecință, denaturarea concluziilor controlului pe segmentul Comunicare.

În aceste condiții, era firesc ca inspectorii să procedeze la intervierea procurorilor în sediul Inspecției Judiciare.

Pentru motivele arătate, **propunem respingerea acestei obiecțiuni.**

II.3.8 Obiecțiunea vizează presupusa superficialitate a verificărilor efectuate la Serviciul Specialiști

Răspunsul Inspecției Judiciare

Abordarea activității Serviciului Specialiști de către inspectorii judiciari a avut în vedere activitatea procurorilor raportat la atribuțiile specialiștilor din cadrul acestui serviciu.

Inspectorii judiciari nu controlează activitatea specialiștilor.

Pentru motivele arătate, **propunem respingerea acestei obiecțiuni.**

II.3.9. Obiecțiunile cu privire la paginile 171, 172, 173 din Raport urmează a fi respinse întrucât constatările și concluziile inspectorilor judiciari au la bază atât verificarea efectivă a dosarelor, cât și experiența anilor de activitate ca procurori și ca inspectorii judiciari.

Simplul fapt că procurorul șef direcție nu este de acord cu opiniile inspectorilor judiciari nu reprezintă, în sine, o obiecțiune, ci doar exprimarea unor păreri.

Referitor la redistribuirea din dispoziția procurorului șef direcție, a unui număr de peste 100 de dosare de la Secția de combatere a corupției la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a constatat, conform datelor prezentate în raportul de bilanț al Direcției Naționale Anticorupție pentru anul 2016, că media numărului de dosare pentru fiecare procuror, din ambele secții, a fost de 98; în aceste condiții, nu se impunea redistribuirea unui număr relativ mare de cauze de la o secție la alta.

În ceea ce privește ordonanțele de delegare a ofițerilor de poliție, atașăm o copie a unui astfel de document, emisă în dosarul nr. 889/P/2014.

II.3.10 Se solicită eliminarea din cadrul capitolului **PROPUNERI** de la pagina 174 din Raport a propunerii referitoare la delegarea ofițerilor de poliție pentru acte de urmărire penală concret indicate.

Răspunsul Inspecției Judiciare

Având în vedere concordanța dintre constatări și concluzii, pe de o parte și propuneri, pe de altă parte, **propunem respingerea acestei obiecțiuni.**

În ceea ce privește obiecțiunile cu privire la concluziile și propunerile finale formulate de către inspectorii judiciari Monica Pleșea, Mihaela Hitruc și Sanda Mateș, de la pct. 8.1 lit. a)-k), conținutul acestora a fost explicat pe larg mai sus, întrucât concluziile și propunerile finale reflectă constatările analizate și consemnate.

Pentru motivele arătate, **propunem respingerea acestor obiecțiuni.**

Referitor la obiecțiunea care vizează paragraful 5 de la pagina 503 din Raport, suntem în măsură să prezentăm lămuriri, în sensul că, este de notorietate pentru procurorii care au participat la concursurile pentru numirea în funcții de conducere, că tematica prevede parcurgerea unei vaste bibliografii în materie de management instituțional. Paragraful nu reprezintă fraze copiate, ci o încadrare a unui comportament al unui conducător de instituție, perceput în mod direct, într-un tipar studiat și reținut în procesul complex reprezentat de învățarea materiei. Dacă, totuși, se insistă în opinia conform căreia frazele ar fi fost copiate, considerăm că, în cuprinsul vast al raportului, acestea se încadrează mult sub pragul general acceptat de 4%.

În ceea ce privește nemulțumirea propriu-zisă, care se referă la fondul aspectelor reținute de către inspectorii judiciar raportat la modul de a comunica al procurorului șef direcție, precizăm că opinia exprimată se bazează pe situații reale, create de către procurorul șef direcție și observate în mod obiectiv de către inspectorii pe întreaga perioadă a controlului, așa cum s-a precizat și anterior.

Pentru motivele arătate, **propunem respingerea acestei obiecțiuni.**

Atașăm alăturat:

- Proces-verbal din data de 18 iulie 2017;
- Volumul de activitate prezentat de procurorul
- Copii ale fișelor prezentate de procurori în ds. nr. 451/P/2016, 450/P/2016, 211/P/2016, 237/P/2016, 412/P/2012, 104/P/2012, 298/P/2012;
- Liste ale unor dosare ale căror poziții nu erau închise în registre;
- Ordonanța de delegare nr. 889/P/2014.

Inspectori Judiciari,

Monica Pleșea



Mihaela Hitrac



AVIZAT

Inspector șef

Judecător dr. Lucian Netejoru

AVIZAT

Director Direcție de inspecție judiciară pentru procurori
Procuror Adriana Claudia Pampu Romanescu