

**Nr.5115/IJ/982/DIP/2017**

**Data 03.10.2017**

**RASPUNS**

**la obiecțiunile formulate de Direcția Națională Anticorupție  
la RAPORTUL nr. 5115/IJ/982/DIP/2017 din 15.09.2017**

având ca obiect „eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor, ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea Structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetului vizat”.

Cu referire la :

1. punctul 4 vizând „**Observațiile privind capitolul II. Aspecte și deficiențe constatate la Secția judiciară penală (capitolul anterior era numerotat cu III)**” (pag.182-186).

Ne menținem punctul de vedere cu privire la încălcarea principiului independenței procurorului conform art.67 alin.2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, concluzia inspectorilor judiciari ce au vizat segmentul de comunicare prin audierea mai multor procurori care și-au desfășurat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția judiciară penală în perioada de referință a controlului din următoarele considerente:

- potrivit art.6 alin.1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012 „**verificările efectuate de Inspectia Judiciară se desfășoară conform dispozițiilor art. 46 alin. (2), art. 64 alin. (2) și art. 67 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea principiilor independenței judecătorilor și procurorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat.**”

- art.8 alin. 2 din același regulament, vizează: (2) „**Actele, documentele sau orice informații referitoare la lucrările aflate pe rolul Inspecției Judiciare au caracter confidențial, cu excepția celor care constituie, potrivit legii, informații de interes public.**”

Constatările privind modul de desfășurare al ședințelor de analiză în cadrul Direcției Naționale Anticorupție se desprind din conținutul notelor de

relații date de procurorii audiați de către inspectorii judiciari sub **rezerva confidențialității**.

Acest aspect este subliniat prin citarea unor pasaje din conținutul notelor.

2. în ce privește **„un mod pătimaș în care au acționat procurorii care activează la Curtea de Apel București referitor la formularea unor cereri de recuzare a judecătorilor”** (pag.186), facem mențiunea că urmare discuțiilor purtate cu judecătorii cu funcții de conducere din cadrul acestei instanțe, **sub rezerva confidențialității**, expresiile reținute aparțin acestora, fiind citate ca atare.

3. referitor la **„Observații privind capitolul V Aspecte și deficiențe constatate la Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul”** (pag. 287-294), ne menținem punctul de vedere în ce privește deficiența vizând crearea unei aparențe a lipsei de imparțialitate privind constituirea comisiei de realizare a interviului candidaților pentru numirea în funcția de procuror în cadrul DNA care a avut ca președinte tot pe procurorul șef DNA prin auto desemnare.

4. în conformitate cu art.58 alin.3 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, **„În perioada detașării, judecătorii și procurorii își păstrează calitatea de judecător sau procuror și beneficiază de drepturile prevăzute de lege pentru personalul detașat. Când salariul și celelalte drepturi bănești prevăzute pentru funcția în care este detașat judecătorul sau procurorul sunt inferioare, acesta își păstrează indemnizația de încadrare lunară și celelalte drepturi bănești.”**

Conform art.87 alin.6 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată **„Comisia prevăzută la alin. (2) este numită prin ordin al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și este formată din 3 procurori de la Direcția Națională Anticorupție. Din comisie pot face parte și specialiști în psihologie, resurse umane și alte domenii”.**

Apreciem că textele de lege mai sus menționate trebuie interpretate ca atare, sens în care ne menținem punctul de vedere cu privire la cele consemnate în raport.

În opinia noastră, din comisiile de interviu, trebuie să facă parte un număr de 3 procurori (dar nu și procurorul șef direcție ce are un statut special, acesta fiind și emitentul ordinului) și nu doar 2 procurori și un judecător, în persoana consilierului șefului Direcției Naționale Anticorupție, din comise mai putând face parte și specialiști în psihologie, resurse umane și alte domenii.

5. cu referire la **Biroul de informare și relații publice** (pag.323 – ultimul paragraf din Raport), se constată că într-adevăr din eroare site-ul instituției a fost menționat ca fiind www.MKmta.ro în loc de www.pna.ro, sens în care această obiecțiune urmează a fi admisă.

6. În ce privește **precizările de la pag.334-339** din Raport, care vizează emiterea Ordinului nr.96/5.07.2017 pentru efectuarea unor controale în activitatea judiciară, ne menținem punctul de vedere în sensul că, au fost nesocotite dispozițiile art. 65 alin.3 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată „Controlul exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție sau de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel **asupra procurorilor din subordine se poate realiza direct sau prin procurori anume desemnați**”, precum și prevederile art.7 lit.s din ROI al DNA „procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție îndeplinește următoarele atribuții: (...) exercită controlul **asupra activității procurorilor și a întregului personal din subordine, direct sau prin procurori anume desemnați**” și nu prin desemnarea unui judecător urmare emiterii unor ordine cu caracter intern.

7. Mențiunile referitoare la **pag.506 paragr. 1-3, 507 pct.11** vizează aceleași aspecte mai sus menționate și temeiurile invocate, sens în care obiecțiunile formulate urmează a fi respinse.

Concluzionand urmează a fi admisă doar obiecțiunea de la pct. 5 din prezenta lucrare, cu referire la adresa corectă a site-ului instituției, celelalte obiecțiuni de la pct.1, 2, 3, 4, 6 și 7 urmând a fi respinse.

INSPECTOR JUDICIAR  
procuror Daniela Sanda Mateș

Stripesursero