

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.313.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

*SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE*

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 218/P/2017

Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform art. 328 alin.1
din C.pr.pen. și art. 22² din OUG
nr. 43/2002

PROCUROR ȘEF SECȚIE

RECHIZITOIU

25.06.2018

(...), procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus, privind pe:

inculpatul GÂDEA ADRIAN-IONUȚ, sub aspectul săvârșirii **complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.P. rap. la art. 297 alin. 1 C.P. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P., și a **participației improprie în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.P. rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.P. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P., totul cu aplic. art. 38 alin. 1 C.P. și art. 5 C.P..

suspectul DUMITRESCU MIRCEA, sub aspectul săvârșirii în formă continuată a infracțiunii de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave** prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.P. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P., și aplic. art. 5 C.P..

suspecta IORDAN NELA-DORICA, sub aspectul săvârșirii **în forma continuată a infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.P. (trei acte materiale) cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P. și aplic. art. 5 C.P.;

inculpata DIACONU (fostă Sultana) ALEXANDRINA-ANDUȚA, sub aspectul săvârșirii **complicității la infracțiunea de fals intelectual** prev. de art. 48 alin. 1 C.P. rap. la art. 321 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 5 C.P.;

inculpata GHEORGHIU MARIANA SANDA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **fals intelectual** prev. de art. 321 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 5 C.P.;

inculpata GUȘĂ (fostă Milcică) RODICA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **fals intelectual în formă continuată (trei acte materiale)** prev. de art. art. 321 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 5 C.P.;

(...)

inculpata SHHAIDEH (fosta Sumanariu/Geambec) SEVIL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave** prev. de art. 297 alin. 1 C.P. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P., cu aplic. art. 5 C.P..

inculpata STOIAN (fostă Vasile) IONELA, sub aspectul săvârșirii **complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave** prev. de art. 48 alin. 1 C.P. rap. la art. 297 alin. 1 C.P. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P., cu aplic. art. 5 C.P..

numita ROVANA PLUMB sub aspectul săvârșirii **complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** prev. de art. 48 alin. (1) C.P. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.P. cu aplic. art. 5 C.P..

EXPUN URMĂTOARELE:

SITUAȚIA DE FAPT ȘI ANALIZA MIJLOACELOR DE PROBĂ:

I. PREAMBUL

Insula Belina și Brațul Pavel sunt bunuri imobile care se află în proprietatea publică exclusivă a statului român, iar prin Legea nr. 107/1996 și O.U.G. nr. 107/2002 au fost date în administrarea Administrației Naționale "Apele Române".

În anul 2013, prin acțiunea concertată a unor persoane din Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, precum și din instituții precum O.C.P.I. Teleorman, Administrația Națională "Apele Române" și C.J. Teleorman, părți din cele două imobile au trecut ilegal în proprietatea și administrarea C.J. TELEORMAN, pentru ca, doar la câteva zile, să fie închiriate tot ilegal S.C. (...) S.A..

Pentru realizarea transferului de proprietate a fost adoptată H.G. 943/2013 - act cu caracter individual supus controlului jurisdicțional și care este exterior atribuțiilor puterii legislative.

Astfel, inculpata **SEVIL SHHAIDEH**, funcționar public, în perioada 23 septembrie 2013 – decembrie 2013, în calitate de secretar de stat, în baza Ordinului 1850/2013¹ privind delegarea unor atribuții ale ministrului D.R.A.P. **exercitând atribuțiile de serviciu prevăzute de art. 4 rap. la art. 38 alin. 2, art. 8 alin. 1 și art. 31 alin. 4 din Legea 24/2000** privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, beneficiind de actele de complicitate anterioară ale inculpatului **GÂDEA IONUȚ** și actele de complicitate concomitentă ale inculpatei **STOIAN (fostă Vasile) IONELA**, **a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de HG**, prin care s-a aprobat transmiterea unor părți din imobilele Insula Belina și Brațul Pavel, aflate în domeniul public exclusiv al statului și administrarea A.N.A.R. către domeniul public al județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, și **nota de fundamentare pe care a semnat-o, în calitate de inițiator, cunoscând că în acest mod întocmește acte care încalcă dispozițiile art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din Legea 24/2000 și art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil** care nu permiteau un astfel de transfer prin hotărâre de guvern, acte pentru care ministerele avizatoare, respectiv Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției, a căror consultare pe proiectul de act normativ elaborat în forma prezentată spre aprobare guvernului, a omis să o mai facă conform dispozițiilor HG 561/2009, formulaseră observații pe parcursul circuitului de avizare sub aceste aspecte.

¹ Doamna secretar de stat Sevil Shhaideh va semna pentru și în numele viceprim-ministrului, ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, (...), proiectele de acte normative inițiate de MDRAP, ordinele cu caracter normativ și va aviza proiectele de acte normative ale altor organe ale administrației publice centrale de specialitate.

La fapta prevăzută de legea penală săvârșită de inculpata **SEVIL SHHAIDEH** a ajutat inculpata **STOIAN (fostă Vasile)**, care, în perioada 23 septembrie 2013 – decembrie 2013, în calitate de director la M.D.R.A.P. - Direcția Juridică, Relația cu Parlamentul și Relații Internaționale, cu intenție, a ajutat² la fapta prevăzută de legea penală **reținută în sarcina inculpatei SEVIL SHHAIDEH**, prin aceea că a reținut în mod vădit contrar legii legalitatea proiectului de act cu caracter individual ce se va numi H.G. 943/2013, nu a întocmit note referitoare la observațiile pe care le-au făcut cele două ministere avizatoare, nu a respectat reglementările privind circuitul de avizare, a contribuit la crearea unei reprezentări false M.F.P. și M.J. referitor la sarcinile imobilelor și subrogarea în drepturi și obligații, având cunoștință despre încălcarea flagrantă în cadrul procedurii de elaborare, adoptare, avizare P.H.G. 943/2013 a dispozițiilor legale care reglementează normele de tehnică legislativă prev. de **Legea 24/2000 raportate la art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române"**, care nu permiteau un astfel de transfer³, aspect semnalat în repetate rânduri de către Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției.

De asemenea, și inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ**, în perioada iunie 2013 – septembrie 2013, în calitate de președinte al C.J. TELEORMAN, cu intenție, a ajutat⁴ la fapta prevăzută de legea penală **reținută în sarcina numitei SEVIL SHHAIDEH**, prin aceea că: a promovat un proiect de hotărâre de consiliu județean privind transferul bunurilor imobile Insula Belina și Brațul Pavel în proprietatea TELEORMAN și administrarea CJ TELEORMAN, a inițiat un proiect de HG reținând, în mod vădit contrar legii, legalitatea proiectului de act cu caracter individual ce se va numi H.G. 943/2013 având cunoștință despre încălcarea dispozițiilor legale care reglementează normele de tehnică legislativă prev. de **Legea 24/2000 raportate la art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române"**, care nu permiteau un astfel de transfer⁵, a solicitat ANAR

² Complicitate concomitentă

³ din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum și darea în administrarea Consiliului Județean Teleorman a unor părți de imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea Administrației Naționale „Apele Române”

⁴ Complicitate anterioară

⁵ din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum și darea în administrarea Consiliului Județean Teleorman a unor părți de imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea Administrației Naționale „Apele Române”

avizarea favorabilă a acestui transfer, a ignorat existența extraselor C.F. care conțineau sarcinile S.C. (...), a coordonat înlocuirea acestora cu niște extrase CF noi, care nu mai prevedeau contractele de închiriere, și-a însușit prin semnătură proiectul de notă de fundamentare în care era trecut, necorespunzător adevărului, că imobilele nu sunt grevate de sarcini, a trimis neoficial către M.D.R.A.P. documente emanând de la CJ Teleorman în formă de proiect, unele nesemnate și în lipsa adoptării unei HCJ.

Prin infracțiunile săvârșite de către inculpați **SEVIL SHHAIDEH, GÂDEA ADRIAN IONUȚ** și **STOIAN (fostă Vasile) IONELA** s-a cauzat **un prejudiciu statului român** de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile ieșite din patrimoniul lui), la care se adaugă suma de **248.126,334** lei echivalentă a 50 de procente din suma provenită din cele trei contracte de închiriere și care trebuia încasată de bugetul de stat, precum și **un prejudiciu A.N.A.R.** de **248.126,334** lei, echivalentul a 50% din prețul chiriei încasate, care ar fi trebuit să intre în bugetul titularului dreptului de administrare a imobilelor, dar **și o vătămare a drepturilor și intereselor legitime atât ale statului, cât și ale A.N.A.R.** prin lipsirea de dreptul de proprietate, respectiv dreptul de administrare asupra acestor imobile și a digurilor.

Astfel, arătăm că patrimoniul statului, care diferă de cel al unei unități administrativ teritoriale, a fost văduvit de două bunuri imobile ce îi aparținuseră și care i-au ieșit din proprietate în favoarea județului Teleorman⁶, respectiv, Insula Belina (...) cu valoare⁷ de inventar 2.787.800 lei, și Brațul Pavel (...) cu valoare de inventar de 450.000 lei, valoarea totală a celor două bunuri imobile ieșite din patrimoniul statului fiind de 3.237.800 lei. La această valoare se adaugă și prejudiciul rezultat din neîncasarea de către statul român și A.N.A.R., în **perioada 16 ianuarie 2014 - 23.04.2018**, a prețului chiriei stabilit prin trei contracte de închiriere având ca obiect părți din imobilele insula Belina și brațul Pavel, iar ca și contractanți pe A.N.A.R. – A.B.A. Argeș - Vedea și S.C. (...) S.A. și (...) **(159.535,45+227.885,013+108.832,205 = 496.252,668 lei / 2 = 248.126,334 lei).**

Corelativ, Județul Teleorman a obținut **un folos patrimonial** de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile intrate în patrimoniul lui și **un folos patrimonial** în cuantum de **496.252,668** lei, echivalentul sumei provenind din contractele de închiriere, sarcini ale imobilelor. Acestui folos patrimonial i se adaugă unul **nepatrimonial**, în favoarea lui S.C. (...) S.A., respectiv: asigurarea netulburată a ocupării abuzive a unor suprafețe de teren cu ariile de 5.392 mp – teren cu construcții

⁶ care urma să le administreze prin Consiliul Județean Teleorman

⁷ Ambele sunt valori rezultate în urma evaluării de către Comisia constituită la nivelul ABA Argeș Vedea prin Decizia 409/13.12.2010

împrejmuit, 296 mp – platformă aterizare elicoptere, 1.784 mp – heleşteu numit apă stătătoare şi 13.635 mp – amenajare luciuri apă.

Urmare realizării transferului insulei şi braţului în domeniul public al judeţului TELEORMAN şi în administrarea C.J. TELEORMAN, la data de 23.01.2014, inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ**, în calitate de preşedinte al C.J. Teleorman, a invitat S.C. (...) S.A. să se prezinte la data de 24.01.2014, ora 10:00, la sediul Consiliului Judeţean Teleorman, pentru semnarea a două contracte de închiriere, în baza prevederilor H.G. 943/2013, ajutând astfel, cu intenţie directă, la săvârşirea fără vinovăţie de către suspectul **DUMITRESCU MIRCEA** a infracţiunii de *abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*

Astfel, în fapt, la data de 16.01.2014, suspectul **DUMITRESCU MIRCEA** în calitate de funcţionar public în sensul legii penale şi administrator public al judeţului Teleorman, în exercitarea atribuţiilor de serviciu delegate de către preşedintele C.J. Teleorman, respectiv în timp ce exercita funcţia de ordonator principal de credite prev. art. 113 alin. 4 rap la art. 104 alin. 4 lit. a) din Legea 215/2001, beneficiind de ajutorul inculpatului **GÂDEA ADRIAN IONUȚ** - preşedinte al C.J. Teleorman, şi-a asumat, prin semnătură, contrar prevederilor legale – art. 14 şi 15 din Legea 213/1998 raportate la art. 23 alin. 2 lit. b) din Legea 273/2006, art. 136 alin. 4 din Constituţia României, art. 1 alin. 2⁸ din Legea 24/2000, încheierea contractelor de închiriere nr 1, 2 şi 3, cu S.C. (...) S.A. şi numitul (...), fără o procedură de licitaţie şi fără parcurgerea circuitului emiterii unei hotărâri de consiliu judeţean.

S-a cauzat, în acest mod, un prejudiciu U.A.T. Teleorman de **4.921.302,09 lei** (defalcat pe **contractul nr 1: 1.778.336,347 lei**, **contractul nr. 2: 2.404.654,219 lei**, şi **contractul nr. 3: 738.311,524 lei**, fiind obţinut un folos patrimonial corelativ de beneficiarii contractelor de închiriere - S.C. (...) S.A. de **4.182.990,566 lei** şi numitul (...) de **738.311,524 lei**.

Reţinem, aşadar, că s-a creat un prejudiciu şi s-a obţinut un folos patrimonial corelativ de către beneficiarii contractelor de închiriere - S.C. (...) S.A. de **4.182.990,566 lei** (obţinut prin însumarea diferenţelor dintre suma care ar fi trebuit să fie încasată de către C.J. Teleorman conform raportului de expertiză judiciară şi suma încasată⁹ efectiv în baza contractele nr. 1 şi 2/16.01.2014), respectiv **1.778.336,347+2.404.654,219**) şi numitul (...) de **738.311,524 lei** (diferenţa dintre suma care ar fi trebuit să fie încasată de către C.J. Teleorman conform raportului de expertiză judiciară şi suma încasată efectiv¹⁰ în baza contractului nr. 3/16.01.2014)

În ceea ce priveşte, rolul O.C.P.I. Teleorman în speţa de faţă, arătăm că:

⁸ (2) Actele normative se iniţiază, se elaborează, se adoptă şi se aplică în conformitate cu prevederile Constituţiei României, cu dispoziţiile prezentei legi, precum şi cu principiile ordinii de drept.

⁹ în perioada 16 ianuarie 2014 - 23.04.2018

¹⁰ în perioada 16 ianuarie 2014 - 23.04.2018

Inculpata **GUȘĂ RODICA**, funcționar public în sensul legii penale, în calitate de asistent-registrator în cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman - Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Alexandria, **cu intenție, în data de 16.09.2013**, beneficiind de ajutorul numitei **DIACONU ALEXANDRINA ANDUȚA**, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prev. de art. 22 alin. 1 și art. 31 alin. 1 din Legea 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare:

- la data de 16.09.2013, **a întocmit referatul nr. (...)/16.09.2013** adresat registratorului-șef, prin care a solicitat **necorespunzător adevărului** îndreptarea erorii materiale strecurată în cartea funciară nr. (...) și (...) - Seaca, în sensul radierii contractelor de închiriere nr. 8/2011 și 9/2011, deși nu erau întrunite prevederile art. 913 C civ.,

- **a întocmit referatul din data 16.09.2013** în care a menționat **necorespunzător adevărului** că nu sunt piedici pentru efectuarea lucrării solicitate, deși nu erau întrunite prevederile art. 913 C civ., nefiind îndeplinite astfel condițiile din art. 29 alin.1 lit. g) din Legea 7/1996, **neîndeplinirea condițiilor din Codul Civil constituind în sine o piedică la efectuare a lucrării solicitate,**

- **și ulterior, la aceeași dată, în baza referatelor anterior menționate, împreună cu numita GHEORGHIU MARIANA SANDA a întocmit și semnat înscrisul intitulat încheiere nr. (...), emisă în dosarul (...)/16.09.2013, în a cărei parte introductivă a consemnat în mod nereal "văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului și a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările și completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P", deși nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C.Civ., nefiind săvârșită nicio eroare materială cu prilejul înscrierilor efectuate în cartea funciară nr (...) Seaca, Partea III. Sarcini și cartea funciară nr (...) Seaca, Partea III. Sarcini,**

încheiere care a fost comunicată părților și a intrat în circuitul civil, producând consecințe juridice constând în alterarea cuprinsului cărții funciare nr (...) și (...) Seaca, partea a III-a, în sensul că imobilele nu sunt grevate de sarcini, deși în realitate, acestea erau obiect al contractului de închiriere nr 8 și 9/2011, precum și a extraselor de carte funciară eliberate.

dar inculpata **GHEORGHIU MARIANA SANDA**, funcționar public în sensul legii penale, în calitate de registrator, cu intenție, în data de 16.09.2013, beneficiind de ajutorul numitei **DIACONU ALEXANDRINA ANDUȚA**, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prev. de art. 22 alin. 1 din Legea 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare, **împreună cu numita GUȘĂ RODICA a întocmit și semnat înscrisul intitulat încheiere nr. (...), emisă în dosarul (...)/16.09.2013, în a cărei parte introductivă a consemnat în mod nereal "văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului și a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările și completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P", deși nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C. Civ., nefiind săvârșită nicio eroare materială cu prilejul înscrierilor efectuate în: cartea funciară nr (...) Seaca, Partea III. Sarcini și cartea funciară nr (...) Seaca, Partea III. Sarcini,**

încheiere care a fost comunicată părților și a intrat în circuitul civil, producând consecințe juridice constând în alterarea cuprinsului cărții funciare nr (...) și (...) Seaca, partea a III-a, în sensul că imobilele nu sunt grevate de sarcini, deși în realitate, acestea erau obiect al contractului de închiriere nr 8 și 9/2011, precum și a extraselor de carte funciară eliberate.

(...)

I.b. DESPRE ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ "APELE ROMÂNE"

Administrația Națională "Apele Române" (A.N.A.R. în cele ce va urma) este o instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, având ca scop cunoașterea, protecția, punerea în valoare și utilizarea durabilă a resurselor de apă, monopol natural de interes strategic, precum și administrarea infrastructurii Sistemului național de gospodărire a apelor.

A.N.A.R. funcționează pe bază de gestiune și autonomie economică, în coordonarea autorității publice centrale din domeniul apelor, în condițiile Ordonanței de urgență 107 din 5 septembrie 2002 .

A.N.A.R. administrează bunurile din domeniul public al statului, de natura celor prevăzute la art. 136 alin. (3) din Constituția României, republicată, bunurile proprietate publică prevăzute de Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, conform anexei nr. 2, precum și patrimoniul propriu stabilit pe baza situațiilor financiare existente la sfârșitul lunii anterioare datei înregistrării ca instituție publică la organul fiscal competent.

În baza dreptului de administrare, la nivelul anului 2011, între A.N.A.R. – A.B.A. Argeș-Vedea și S.C. (...) S.A. s-au încheiat două contracte de închiriere: contractul de închiriere nr 8 din 18.02.2011 și contractul de închiriere nr. 9/18.02.2011, iar în anul 2012, între A.N.A.R. – A.B.A. Argeș-Vedea și numitul (...) locatar, s-a încheiat contractul de închiriere nr 12 din 20.02.2012.

Toate cele trei contracte au fost notate în cărțile funciare (...) și (...), la data de 03.04.2013 și 23.04.2013.

I.c. DESPRE INSULA BELINA ȘI BRAȚUL PAVEL:

Aspecte generale

Insula Belina și Brațul Pavel sunt două imobile situate în comuna Seaca, județul Teleorman care, la data săvârșirii faptelor, se aflau în domeniul public al statului și în administrarea A.N.A.R. – A.B.A. – Argeș - Vedea.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 858/2013 cele două imobile sunt înregistrate la Ministerul Finanțelor Publice astfel:

–, insula Belina DAAV” sub nr. M.F.P (...), având datele:

- Suprafață teren -2103885 mp
 - Suprafață construită C1-dig și parapet-9910 mp
 - Suprafață construită C2-parapet-403 mp
 - Suprafață construită C3-dig și parapet-18411 mp
 - Codul hidrografic al cursului de apă:XIV
 - CF (...) – comuna Seaca
- , brațul Pavel” sub nr. M.F.P (...), cu datele:
- Lungime-4587 m
 - Suprafață teren-1368773 mp
 - Suprafață construită C1-dig-3928 mp
 - Suprafață construită C2-dig-655 mp
 - Suprafață construită C3-dig 3629 mp
 - Codul hidrografic al cursului de apă XIV
 - CF (...) – comuna Seaca

Regimul juridic al Insulei Belina și al Brațului Pavel. **Consecințe juridice**

Conform art. 136 alin. 3 din Constituția României, fac obiect exclusiv al proprietății publice *bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și alte bunuri stabilite de legea organică.*

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998, lege organică coroborate cu subpunctul 3 de la punctul I din anexa la această lege organică, *apele de suprafață, cu albiile lor minore, malurile și cuvele lacurilor (...),* fac parte din domeniul public exclusiv al statului, neregăsindu-se la pct. II și pct. III din anexă.

De asemenea, Legea 107/1996, lege organică, la art. 3 alin. 1 prevede că *aparțin domeniului public al statului apele de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 km² (...), iar la alin. 3 arată că Insulele, care nu sunt în legătură cu terenurile cu mal la nivelul mediu al apei, aparțin proprietarului albiei apei.*

Referitor la modalitățile de transfer intradomenial al bunurilor din domeniul public, jurisprudența instanței de contencios constituțional, valorificând cele reținute în doctrină, a conturat conținutul art. 136 alin.(2) și (3) din Legea fundamentală, prin raportare la prevederile Codului civil, sub aspectul actului normativ prin care se face trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ – teritoriale sau invers. În acest sens, Curtea Constituțională a reținut că potrivit art. 136 alin. 3) teza finală din Legea fundamentală, raportat la art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil¹¹, în situația în care bunurile formează obiectul exclusiv al

¹¹ Bunurile care formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale potrivit unei legi organice nu pot fi trecute din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale sau invers decât ca urmare a modificării legii organice.

proprietății publice a statului, ori a unității administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers, operează numai printr-o modificare a legii organice.

Prin urmare, Curtea Constituțională a reținut că actele normative prin care se poate face trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ – teritoriale, sunt fie legile organice de modificare a legii organice prin care bunurile au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice a statului, fie hotărârile Guvernului, atunci când bunurile nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice a statului.

În același sens, se dorește a se aminti și avizul Consiliului Legislativ nr 112/04.05.2017 referitor la propunerea legislativă privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului și din administrarea A.N.A.R. în domeniul public al unor unități administrativ teritoriale și în administrarea consiliilor locale sau consiliilor județene ale acestora. Astfel, Consiliul legislativ a avizat negativ propunerea legislativă, printre considerente reținând exact argumente juridice relevate mai sus: Decizia 1/2014 C.C.R. din cadrul căreia se citează în decizia 406 din 15 iunie 2016, art. 136 alin.(3) din Legea fundamentală, art. 860 alin. 3 C. Civ, art. 1 alin. 2 din Legea apelor 107/1996 și art. 2 alin. 2 din OUG 107/2002. În final Consiliul legislativ a conchis: *Prin urmare, așa cum a reținut Curtea constituțională în Decizia 1/2014: dacă bunul aparține domeniului public potrivit unei declarații a legii, tot prin lege se poate face transferul interdoemnial, respectiv între domeniul public al statului și cel al unei unități administrativ teritoriale.*

În ceea ce privește dreptul de administrare, observăm că O.U.G. 107/2002 stipulează la art. 2 alin. 2 că: *Administrația Națională "Apele Române" administrează bunurile din domeniul public al statului, de natura celor prevăzute la art. 136 alin. (3) din Constituția României, republicată, bunurile proprietate publică prevăzute de Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, conform anexei nr. 2¹², precum și patrimoniul propriu stabilit pe baza situațiilor financiare existente la sfârșitul lunii anterioare datei înregistrării ca instituție publică la organul fiscal competent.*

¹² LISTA cuprinzând bunurile de natura celor prevăzute la art. 136 alin. (3) din Constituția României, republicată, și de Legea nr. 213/1998, cu modificările ulterioare, aflate în administrarea exclusivă a Administrației Naționale "Apele Române" 1. Apele cu potențialul lor valorificabil, cu excepția resurselor acvatice vii și cele ce pot fi folosite în interes public, cu albiile lor minore, malurile și cuvetele lacurilor, cu bogățiile lor naturale, plajele și marea teritorială, precum și alte bunuri aparținând patrimoniului public de interes național, nominalizate în Hotărârea Guvernului nr. 2.060/2004 pentru aprobarea inventarelor bunurilor din domeniul public al statului, cu completările ulterioare, anexa nr. 13, p. 136 - 396. 2. Fondul național de date de gospodărirea apelor.

Având în vedere că anexa 2 la O.U.G. 107/2002 prezintă bunurile de natura celor prevăzute la art. 136 alin. (3) din Constituția României, republicată, și de Legea nr. 213/1998, cu modificările ulterioare, aflate în administrarea **exclusivă** a Administrației Naționale "Apele Române", conform premiselor prezentate, **vom concludiona:**

Insula Belina și Brațul Pavel, imobile situate în albia minoră a fluviului Dunărea reprezintă bunuri stabilite de art. 136 alin. 3 din Constituție raportat la Legea organică 213/1998 și Legea organică 107/1996, ca făcând obiectul exclusiv al proprietății publice a statului și nu puteau face obiectul unor transferuri din proprietatea publică exclusivă a statului și administrarea A.N.A.R. în proprietatea unităților teritoriale administrative și administrarea C.J. TELEORMAN prin hotărâre de guvern act inferior ca putere legilor și ordonanțelor enumerate anterior. Corect, modalitatea de transfer intradomenial a Insulei Belina și Brațului Pavel ar fi constituit-o strict legea organică de modificare a legilor organice prin care aceste bunuri au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice a statului, așa cum de altfel s-a arătat în mod repetat de către reprezentanții M.F.P..¹³

Insula Belina și Brațul Pavel sunt situate în albia minoră a Dunării

Bunul imobil Insula Belina cuprins în anexa nr. 12 la **H.G nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului** la nr. (...), înscris în CF nr. (...) și bunul imobil Braț Pavel, cuprins în anexa nr.12 la **H.G nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului** la nr. (...) înscris în CF nr. (...), potrivit prevederilor legale, fac parte din albia minoră a fluviului Dunărea.

Apartenența imobilelor la albia minoră este de necontestat, aspect relevat de vastă corespondență purtată între instituțiile statului și unitatea de parchet, prin care, încă de la clipă, acestea nu au tăgăduit această afirmație, făcând referire, ori de câte ori au avut ocazia, la Insula Belina și Brațul Pavel ca fiind situate în albia minoră a Dunării.

Mai mult, însăși documentația licitației realizate de către A.N.A.R. – A.B.A. Argeș - Vedea, precum și contractele încheiate de urmare cu S.C. (...) au avut în conținutul lor precizarea expresă că obiectele închirierii erau amplasate în albia minoră a Dunării, aspect necontestat niciun moment de beneficiarii contractuali.

Apartenența celor două imobile la albia minoră a fluviului Dunărea este și argumentul care a determinat introducerea acestora încă din anul 2002 în

¹³ <https://www.senat.ro/legis/PDF/2017/17L155LG.pdf>, Aviz referitor la propunerea legislativă privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației naționale Apele Române în domeniul public al unor unități administrativ teritoriale și în administrarea consiliilor locale sau consiliilor județene ale acestora: fila 4, *Prin urmare,(...) dacă bunul aparține domeniului public potrivit unei declarații a legii, tot prin lege se poate face transferul interdomenial, respectiv între domeniul public al statului și cel al unei unități administrativ-teritoriale.*

Anexa 5 la H.G. nr. 1326/2001 pentru aprobarea inventarelor bunurilor din domeniul public al statului.

Metodologia pentru delimitarea albiilor minore ale cursurilor de apă care aparțin domeniului public al statului aprobată prin Ordinul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor nr 326/2007 definește și enumeră la art. 16, șapte criterii pe baza cărora putem aprecia dacă anumite categorii de suprafețe de teren se includ în albia minoră.

Incidente în speța de față sunt lit. e) și f) a art. 16 din metodologie care arată:

Art. 16. - În conformitate cu prevederile legale, în albia minoră a cursului de apă se includ suprafețele încadrate după folosință, atât terenurile acoperite permanent de apă, cât și cele acoperite temporar, care, după retragerea apelor, nu pot avea altă folosință. În albia minoră a cursului de apă se includ următoarele suprafețe de teren: e) suprafețele ocupate de lucrări de apărare împotriva efectelor distructive ale apelor, lucrări care nu sunt direct sub influența apelor, ca baraje, regularizări, diguri, epiuri, apărări și consolidări de maluri, cheiuri, precum și alte lucrări de apărare și de amenajare a albiei minore; f) suprafețele cuprinse între lucrările de apărare și mal, precum și între lucrările de apărare transversale, atunci când aceste lucrări sunt la o distanță egală sau mai mică de mal decât zona de protecție stabilită pentru lucrările respective;

În plus față de cele precizate anterior, la pct. 8.2.7, alin. a) din **Ordinul Ministerului Administrației Publice nr. 534/2001 privind aprobarea Normelor tehnice pentru introducerea cadastrului general**, cu modificările și completările ulterioare, se specifică: *terenurile care se înregistrează la categoria ape curgătoare, terenurile acoperite permanent cu apă, precum și cele acoperite temporar, care după retragerea apelor nu pot avea altă folosință, respectiv : "fluvul Dunărea, brațele și canalele din Delta Dunării, cursurile de apă, pâraurile, gârlele și alte surse de ape cu denumiri locale (izvoare, privaluri etc). La apele curgătoare se va înregistra suprafața ocupată de întreaga albie minoră a cursului de apă, din mal în mal, chiar dacă aceasta nu este în întregime și permanent sub apă. De obicei apele curgătoare formează de o parte și de alta a luciului apei prundișuri care numai la viituri mari sunt acoperite pentru scurt timp cu apă. Albia minoră a unui curs de apă include toate zonele joase ale cursului, insulele și prundișurile...*

În ultimul rând, se mai impune o observație a fi făcută. Bunurile imobile Insula Belina și Brațul Pavel aparțin albiei minore a Dunării, aspect necontestat de peste 17 ani, de când au fost trecute în inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, în anexa 12 a HG 1705, în administrarea A.N.A.R., la pozițiile (...) și (...). Ori, conform Legii 107/1996, art. 3 alin. 1 și 3 :

Art. 3 - (1) Aparțin domeniului public al statului apele de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 km², malurile și cuvele lacurilor, precum și apele

subterane, apele maritime interioare, faleza și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificabil, marea teritorială și fundul apelor maritime.

(3) Insulele, care nu sunt în legătură cu terenurile cu mal la nivelul mediu al apei, aparțin proprietarului albiei apei.

Odată cu trecerea timpului, nu a existat nicio încercare de a modifica acest *regim juridic* al insulei Belina și brațului Pavel de apartenență la albia minoră a Dunării, de către nicio instituție abilitată. Prin urmare, în speță importă că la data adoptării celor două hotărâri de guvern, toate actele emise de instituții, existente la acel moment, făceau referire la cele două imobile ca aparținând albiei minore a Dunării.

Prin urmare, dat fiind că albia minoră aparține proprietății publice exclusive a statului, schimbarea proprietății și administratorului insulei Belina și Brațului Pavel, impuneau ca actul normativ prin care s-ar fi operat această schimbare să îmbrace forma legii organice.

Per a contrario, într-o **situație ipotetică**, dacă ar fi existat vreun moment un dubiu cu privire la *regimul juridic* al insulei Belina și brațului Pavel de apartenență la albia minoră a Dunării, la data săvârșirii faptelor, trebuia să se intervină legislativ.

Subliniem că în măsura în care s-a vrut, schimbări cu privire la cele două imobile au existat, ilustrativ fiind HG 858/2013 prin care, printre altele, s-au schimbat codurile de clasificare și denumirea celor două imobile.

Contractele de închiriere având ca obiect părți din Insula Belina și Brațul Pavel

După cum arătam anterior, în baza dreptului de administrare, la nivelul anului 2011, între A.N.A.R. – A.B.A. Argeș-Vedea și S.C. (...) S.A. s-au încheiat două contracte de închiriere: contractul de închiriere nr 8 din 18.02.2011 și contractul de închiriere nr. 9/18.02.2011.

Obiectul **contractului de închiriere nr 8/18.02.2011** era asigurarea folosinței bunului imobil – teren, suprafață de 35,71 ha, L 2 km, situat **în albia minoră** a brațului Pavel (tronsonul aval) al fluviului Dunărea, iar scopul contractului îl constituia darea în folosință temporară și parțială locatarului pentru creșterea peștelui în regim natural, fără furajare, pentru pescuit sportiv și agrement, interzicându-se desfășurarea oricăror altor activități. Contractul s-a încheiat pe o perioadă de 10 ani, cu începere de la data de 15.02.2011 și până la data de 14.02.2021, la un preț de 3988 lei/lună, fără TVA.

Obiectul **contractului de închiriere nr. 9/18.02.2011** era asigurarea folosinței bunului imobil – teren în suprafață de 25 ha acoperit cu luciu de apă, situat în zona centrală a **insulei** Belina, pe fluviul Dunărea, iar scopul contractului îl constituia darea în folosință temporară și parțială locatarului pentru creșterea peștelui în regim natural, fără furajare, pentru pescuit sportiv și agrement, interzicându-se desfășurarea oricăror altor activități. Contractul s-a încheiat pe o perioadă de 10 ani, cu începere de la data de 15.02.2011 și până la data de 14.02.2021, la un preț de 2792 lei, fără TVA..

De asemenea, la data de 20.02.2012, între Administrația Națională Apele Române – Administrația Bazinală de Apă Argeș Vede, în calitate de locatar, și numitul (...), locatar, s-a încheiat contractul de închiriere nr 12. Obiectul **contractului de închiriere nr 12 din 20.02.2012** era asigurarea folosinței bunului imobil – teren în suprafață de 6 ha acoperit cu luciu de apă, situat pe Brațul Pavel al fluviului Dunărea, iar scopul contractului îl constituia darea în folosință locatarului pentru creșterea semiintensivă a peștelui în regim natural, fără furajare, pentru pescuit sportiv și agrement, interzicându-se desfășurarea oricăror altor activități. Contractul s-a încheiat pe o perioadă de 10 ani, cu începere de la data de 20.02.2012 și până la data de 19.02.2022, la un preț de 1900 lei/ha/an fără TVA..

Toate cele trei contracte au fost notate în cărțile funciare (...) și (...), la data de 03.04.2013 și 23.04.2013.

(...)

Litigiile

La data de **11.04.2012**, la Tribunalul Teleorman a fost primită cererea formulată de către Comuna Seaca, jud. Teleorman prin primar (...) în calitate de reclamant, prin care se cheama în judecată Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de Apă Argeș- Vede, în calitate de pârât, și prin care se solicita:

- obligarea pârâtei la a lăsa Comunei Seaca, în deplină posesie și liniștită proprietate, amplasamentul bălților limitrofe Insulei Belina;
- anularea **adresei nr. (...).10.2011**, emisă de Administrația Națională Apele Române- Administrația Bazinală de Apa Argeș-Vede;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Reclamanta a arătat că prin **adresa nr. (...) .10.2011**, emanând de la A.B.A. Argeș-Vede, i s-a comunicat că prin H.G. 1705/2006 s-a înregistrat ca bun aparținând domeniului public al statului b.h. Dunăre braț Pavel, suprafață=45 ha, nr. MF (...) și faptul că suprafața de 35, 71 ha din **albia minoră** a Brațului Pavel a fost supusă procedurii de închiriere în conformitate cu Ordinul M.M.D.D. nr. 1222/2008.

Reclamanta susține că din anul 1999, potrivit Legii 213/1998, amplasamentul bălților limitrofe Insulei Belina au făcut parte din domeniul public al Comunei Seaca, iar la data formulării cererii de chemare în judecată făceau parte din domeniul privat al aceleiași unități administrativ-teritoriale. În acest sens, reclamanta invoca existența unor Hotărâri ale Consiliului Local și a unor avize de legalitate din partea Instituției Prefectului Județului Teleorman, precum și faptul că Brațul Pavel nu mai este o apă curgătoare.

Prin **Încheierea nr. (...)/2012 din data de 08.06.2012**, Tribunalul Teleorman a dispus admiterea cererii de sesizare formulată de către reclamanta Comuna Seaca în contradictoriu cu ABA Argeș-Vedea, sesizarea Curții de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal pentru soluționarea excepției de nelegalitate invocată de reclamant și a suspendat judecata până la soluționarea excepției.

Prin **Întâmpinarea** depusă în dosarul nr. (...)/2012 al Curții de Apel București de către A.B.A. Argeș-Vedea se arată printre altele că:

- Brațul Pavel și Insula Belina există dintotdeauna în albia fluviului Dunărea, **nefiind formațiuni morfologice care să se fi format recent în albia minoră a fluviului;**
- din punct de vedere hidrologic, Brațul Pavel este partea rămasă din **albia minoră** a fluviului Dunărea, la formarea Insulei Belina;
- Brațul Pavel este în prezent acoperit de apă și se inundă la debite mari și, uneori, la viituri poate fi acoperit în totalitate de apă, împreună cu o parte din Insula Belina;
- în anii 80` a fost demarată investiția Centrala Hidroelectrică Turnu Măgurele-Nicopole, când pe Brațul Pavel (în lungul său) s-au executat 2 diguri de compartimentare, realizându-se astfel 3 tronsoane de lucii de apă, cu precizarea că digurile de compartimentare asigură curgerea în aval a debitelor de pe Brațul Pavel;
- conform art. 6 din Ordinul M.M.G.A. nr. 326/2007 privind aprobarea Metodologiei de delimitare a albiilor minore "Albia minoră este suprafața de teren ocupată permanent sau temporar de apă, care asigură curgerea nestingerită din mal în mal a apelor la niveluri obișnuite, inclusiv insulele...";
- conform art. 16 din același ordin, în albia minoră a cursului de apă se includ: suprafața ocupată de luciu de apă în cea mai mare parte a anului, la niveluri mici și mijlocii...; suprafețe ce reprezintă foste albiile minore părăsite în prezent de cursul principal al apei, dar care în timpul apelor mari folosesc la scurgerea debitelor.

Prin **Încheierea nr. (...)/2012 din data de 05.10.2012**, Curtea de Apel București a dispus introducerea în cauză, în calitate de pârâți, a Guvernului României și a Ministerului Mediului și Pădurilor, emitenții actelor contestate în cauză.

La data de 18.01.2013, Guvernul României - Secretariatul General al Guvernului a depus Întâmpinare în dosarul nr. (...)/2012.

Prin Întâmpinarea **depusă de către Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice** la Curtea de Apel București în dosarul (...)/2012, se arată că *Terenul b.h. Dunăre braț Pavel, suprafața de 45 ha și MF (...) este bun aparținând domeniului public al statului, **Insula Belina și Brațul Pavel, făcând parte din albia minoră a Dunării.***

În aceste împrejurări, prin **Sentința civilă nr. (...) din data de 05.04.2013**, pronunțată în dosarul (...)/2012 de către Curtea de Apel București, s-a hotărât:

- respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a paratului Guvernul României;
- admiterea excepției inadmisibilității excepției de nelegalitate;
- respingerea excepției de nelegalitate formulată de reclamanta Comuna Seaca prin primar în contradictoriu cu pârâii Guvernul României, Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice și A.N.A.R.- A.B.A. Argeș-Vedea.
- cu recurs în 5 zile de la comunicare.

Dovada de primire și procesul verbal de predare comunicare hotărâre civilă, atestă că la data de 26.06.2013, comunei Seaca prin Primar, i-a fost înmănată copia de pe dispozitivul hotărârii civile nr 1238/2013 pronunțată de către Curtea de Apel București.

Din actele de la dosar, nu rezultă a se fi formulat recurs de către Comuna Seaca prin Primar împotriva sentinței civile nr. (...) din data de 05.04.2013, aspect confirmat de către numitul (...) – primar al comunei Seaca, jud. Teleorman, prin **adresa (...) .04.2018.**

Prin urmare, la data inițierii proiectului de H.G. 943/2013 și a Notei de Fundamentare aferente, bunurile imobile nu constituiau obiect al unor litigii.

Astfel, având în vedere mențiunile M.J. referitoare la existența unor litigii: - *necesitatea efectuării operațiunii de dezlipire potrivit Legii 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare, cu atât mai mult cu cât se face referire la suprafață aflată în litigiu cu U.A.T. Seaca, județ Teleorman; sau - necesitatea reanlizării și corectării notei de fundamentare, în raport cu situația juridică concretă a imobilelor în cauză, o suprafață fiind în litigiu;* **subliniem că din toatăatea înscrisurilor înaintate pe parcursul întregii urmăriri penale de toate ministerele implicate în procedura inițierii, elaborării și adoptării HG 943/2013, nu există documente referitoare la existența unor procese de orice natură, de unde și concluzia noastră: - lipsa de comunicare între ministere și graba adoptării HG 943/2013 a dus la creșterea și menținerea falsei reprezentări M.J. că procesul avut de către UAT Seaca încă era pe rolul instanței competente.**

II. INIȚIATIVA C.J. TELEORMAN. MOTIVUL CARE A STAT LA BAZA DEMERSURILOR EFECTUATE DE CĂTRE CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN ÎN VEDEREA PRELUĂRII IMOBILELOR INSULA BELINA ȘI BRĂȚUL PAVEL

Prin **referatul (...).06.2013** al Direcției Dezvoltare Locală din cadrul Consiliului Județean Teleorman, s-a arătat că instituția avea în intenție promovarea unui proiect de hotărâre de consiliu județean și de guvern, privind trecerea în domeniul public al județului Teleorman a unor imobile care fac parte din domeniul public al statului și aflate în administrarea A.N.A.R., respectiv Insula Belina și Brațul Pavel, precum și faptul că pentru promovarea celor două acte administrative este necesar ca A.N.A.R. să avizeze favorabil trecerea celor două imobile din proprietatea publică a statului, în proprietatea publică a județului Teleorman, propunându-se emiterea unei adrese prin care să se solicite avizarea favorabilă din partea A.N.A.R.

În acest referat, întocmit de către numita (...), semnat de către (...), șef Serviciu Utilități Publice și (...), Director Executiv, nu s-a făcut nicio referire la un eventual motiv care a stat la baza acestei inițiative.

Prin **adresa nr. (...).06.2013**, semnată de către președintele C.J. de la acel moment, inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ**, Consiliul Județean Teleorman a solicitat A.N.A.R. – A.B.A. Argeș-Vedea, avizarea favorabilă a trecerii din proprietatea publică a statului și din administrarea A.N.A.R. – A.B.A. Argeș-Vedea, în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman a imobilelor bh Dunărea insula Belina și bh Dunărea braț Pavel.

Administrația Națională "Apele Române" a răspuns adresei nr. (...).06.2013 a Consiliului Județean Teleorman, solicitând acestei instituții să transmită, în cel mai scurt timp informații privind proiectele ce urmează să fie desfășurate, pentru a se analiza dacă sunt influențe asupra regimului de scurgere al fluviului Dunărea.

Astfel, Consiliul Județean Teleorman a comunicat Administrației Naționale Apele Române că pe insula Belina și brațul Pavel se dorește realizarea proiectului *Reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunării – insula Belina Brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman*, proiect în cadrul căruia se va realiza un complex turistic sportiv și de agrement care va cuprinde: tabără de vară pentru elevi, tabără de creație pentru pictură și sculptură, complex sportiv pentru canotaj, complex turistic pentru turiști-hotel, pistă de biciclete Seaca-Turnu Măgurele, port pentru ambarcațiuni ușoare și de croazieră, aquaparc, drumuri de acces și infrastructură rutieră, zonă de plajă.

Prin aceeași adresă s-a menționat că fișa proiectului a fost depusă la ADR Sud Muntenia, în cadrul pachetului de proiecte **pentru etapa 2014-2020 cu finanțare din fonduri europene.**

Proiectul denumit *Reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunăre – insula Belina – brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman* a fost inclus ca idee de proiect în cadrul propunerii de proiecte pentru luna iulie 2013, la rubrica Dezvoltarea și Modernizarea Infrastructurii Turistice, întocmită la nivelul Direcției Managementul Proiectelor cu Finanțare

Internațională, iar fișa de proiect aferentă a fost transmisă către ADR Sud Muntenia, prin e-mail la data de 11.07.2013.

Rezultă astfel că în momentul în care Consiliul Județean Teleorman a solicitat avizul A.N.A.R. pentru preluarea imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel (27.06.2013), la nivelul acestei instituții încă nu fusese materializată ideea derulării unui proiect care să angreneze cele două imobile, aceasta conturându-se ulterior.

III. DEMERSURILE C.J. TELEORMAN ÎN VEDEREA PREGĂTIRII DOCUMENTAȚIEI NECESARE

În baza **cererilor nr. (...) și (...)** din data de 24.07.2013, adresate Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman, Consiliul Județean Teleorman a obținut extrase de pe **cărțile funciare nr. (...) și (...)**, în care, la data respectivă, figurau sarcinile notate în favoarea S.C. (...) S.A. cu privire la imobilele Insula Belina și Brațul Pavel.

Astfel, prin două **cereri pentru eliberare extras de carte funciară pentru informare**, semnate de către inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ**, Consiliul Județean Teleorman a solicitat eliberarea extraselor de informare pentru cărțile funciare nr. (...) (Brațul Pavel) și (...) (Insula Belina).

Ambele cereri poartă mențiunea olografă „*solicit eliberarea în regim de urgență*” precum și semnătura suspectei (...), persoană care prin **împuternicirea nr. (...) /24.07.2017** a fost desemnată de către Consiliul Județean Teleorman să ridice extrasele de carte funciară pentru informare, solicitate.

La baza solicitării extraselor de carte funciară a stat **referatul nr. (...)/24.07.2013**, înlocuit de către numita (...) și semnat de către superiorii acesteia, respectiv șef serviciu (...) și directorul executiv (...), prin care s-a arătat că C.J. Teleorman are în intenție promovarea unui proiect de hotărâre de preluare a imobilelor „Insula Belina” și „Brațul Pavel” din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele Române”, în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum și faptul că din documentația proiectului de hotărâre de Guvern este necesar să facă parte și extrasele de carte funciară pentru informare, pentru cele două imobile. Prin referatul menționat s-a solicitat aprobarea pentru achitarea sumei de 200 de lei către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman, reprezentând taxa pentru eliberarea, în regim de urgență, a extraselor de carte funciară de informare.

Referatul nr. (...)/24.07.2013 a fost semnat la rubrica „ordonator de credite” de către inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ**.

Conform dovezilor de primire, **extrasele de carte funciară pentru informare nr. (...)/24.07.2013 și (...)/24.07.2013** au fost ridicate de către suspecta (...), în data de 24.07.2013.

În cuprinsul acestor extrase figurează notările referitoare la contractele de închiriere încheiate de către A.N.A.R. – A.B.A. Argeș-Vedea, cu S.C. (...) S.A., un exemplar al acestora fiind ridicat de către organele de urmărire penală, în data de 15.09.2017, de la sediul Consiliului Județean Teleorman.

Prin urmare, rezultă, fără dubiu, că începând cu data de 24.07.2013, la nivelul C.J. Teleorman se cunoștea despre existența contractelor de închiriere nr 8 și 9 din 18.02.2011, încheiate între S.C. (...) SA și A.N.A.R. –A.B.A. Argeș-Vedea.

(...)

IV. PRIMELE DEMERSURI EFECTUATE LA NIVELUL MINISTERULUI MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE

La data de 25.07.2013, fără a exista o adresă de înaintare, M.D.R.A.P. a înregistrat la MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE¹⁴, sub nr. (...) /**25.07.2013: proiect** de hotărâre de guvern privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – A.N.A.R. în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea CJ TELEORMAN, Nota de fundamentare **nesemnată** de nicio persoană, Anexa ce cuprinde datele de identificare ale imobilelor, **proiect** de hotărâre a Consiliului Județean Teleorman, Anexa la hotărârea de consiliu județean cu datele de identificare ale imobilelor, Raport comun de specialitate al Direcției Dezvoltare Locală și al Direcției Economice, Buget-Finanțe din cadrul C.J. Teleorman înregistrat sub nr. (...) din 15.07.2013 **nesemnat** de nicio persoană, Expunere de motive a președintelui C.J. Teleorman înregistrată sub numărul (...) din data de 15.07.2013 **nesemnată**, copia hotărârii Consiliului de Conducere din cadrul A.N.A.R. nr. 9/15.07.2013, semnată de către președintele și de către secretarul C.C..

Nota de fundamentare primită la acel moment de la M.D.R.A.P. de către MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE (în continuare M.M.S.C.) era **incompletă, având spații libere în conținutul ei**. Astfel, din conținutul Notei de Fundamentare rezultă că C.J. TELEORMAN nu se întrunise în ședință de lucru pentru a aproba preluarea acestor imobile în proprietatea publică a județului. De asemenea, în notă existau două mențiuni referitoare la neinformarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului și la **lipsa** grevării de sarcini și litigii a imobilelor.

¹⁴ prin Direcția Generală Juridică Contencios și Legislație, Relația cu Parlamentul și Dialog social

În urma efectuării cercetărilor penale a rezultat, însă, că M.D.R.A.P. nu a primit pe cale oficială înscrisurile pe care le va înregistra la M.M.S.C. .

(...)

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, apare presupunerea rezonabilă că atitudinea preferențială manifestată de către cele două ministere, în raport cu *acțiunea* C.J. TELEORMAN de a trimite documente nu numai incomplete, dar chiar în formă de proiect, marcate cu spații libere în expuneri, este asigurată de *trecerea* de care beneficia inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ**.

Este clar astfel că resorturile care au determinat M.D.R.A.P. să trimită proiectele de documente la M.M.S.C. sunt pentru a atona procentul de reușită a promovării acestui transfer de imobile sub forma unei hotărâri de guvern.

Astfel, arătăm ca și concluzie finală, că nici nu importă cine au fost persoanele prin care s-au transmis aceste documente de la C.J. TELEORMAN la M.D.R.A.P. și de aici la M.M.S.C. atâta timp cât există bănuiala rezonabilă că acest demers de înregistrare a unor documente în afara unei proceduri reglementate de către Legea 24/2000 și HC 561/2009, a avut loc prin prisma unor oportunități create inculpatului **ADRIAN IONUȚ GÂDEA, ca reprezentant al C.J. Teleorman**.

(...)

Revenind la documentele înregistrate pe data de 25.07.2013 la M.M.S.C., arătăm că prin adresa cu același nr., (...) / **25.07.2013**, M.M.S.C.¹⁵ a transmis proiectul în copie, în format electronic, următoarelor instituții și direcții: A.N.A.R., Direcției de Politici, Strategii și proiecte pentru Ape și Piscicultură, Direcției de Management și Control al resurselor de apă, Direcției Generale Economice Financiare cu rugămintea de a dispune *analiza acestuia și de a ne comunica punctul d.s. de vedere, atât pe suport de hârtie, cât și în format electronic*.

Din conținutul **adresei** (...) / **25.07.2013**, semnată de directorul general al Direcției Juridice, observăm că instituțiile și direcțiile destinate aveau termen de răspuns în cursul aceleiași zile, 25.07.2013, ora 16.00.

Cu sau fără respectarea termenului impus, s-au formulat următoarele răspunsuri:

Prin **adresa** (...) / **26.07.2013**, A.N.A.R. arăta că și-a exprimat acordul cu privire la emiterea actului normativ prin Hotărârea nr 9/15.07.2013. De asemenea, **atrăgea atenția asupra necesității adaptării rangului actului normativ în funcție de natura bunului**¹⁶.

¹⁵ prin Direcția Generală Juridică Contencios și Legislație, Relația cu Parlamentul și Dialog social

¹⁶ Observăm că data de răspuns a A.N.A.R.-ului coincide cu ziua în care CJ TR va da hotărârea de CJ.

Prin **adresa (...)/31.07.2013**, semnată de către secretarul general adjunct se comunica secretarului general, numitul (...), că *nu avem observații/completări*.

Prin **adresa (...) din 14.08.2013** a Direcției Generale Economico Financiare din cadrul MINISTERULUI MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE, referitor la punctul de vedere la proiectul de H.G. solicitat de către numita (...), director general, printre altele, se făceau următoarele constatări:

- lipsa extrasului de carte funciară și a Hotărârii nr 9 a Consiliului de conducere ANAR
- caracteristicile tehnice ale imobilelor nu corespund cu datele din descrierea tehnică.

Această conversație instituțională dintre M.M.S.C. și A.N.A.R., Direcția de Politici, Strategii și Proiecte pentru Ape și Piscicultură, Direcția de Management și Control al resurselor de apă, Direcția Generală Economică Financiară **este în afara oricărei proceduri reglementate** de către Legea 24/2000 și HG 561/2009, nesubscriindu-se *activității de documentare* a inițiatorului, reglementată de art. 18 din Legea 24/2000, nici *consultării preliminare interinstituționale* reglementate de art.15 din HG 561/2009.

V. EXTRASE C.F. NECORESPUNZĂTOARE ADEVĂRULUI, CARE NU PREVEDEAU CONTRACTELE DE ÎNCHIRIERE ALE S.C. (...) S.A. ÎN ZONA VIZATĂ CA OBIECT AL PROIECTULUI DE H.G.

V.a. Obținerea extraselor CF

Având în vedere că C.J. Teleorman obținuse extrasele C.F. pentru imobilele Insula Belina și Brațul Pavel încă din data de 24.07.2013, nu se explică de ce aceste extrase nu se regăseau printre documentele înaintate de către M.D.R.A.P. către M.M.S.C., la data de 25.07.2013.

Cu toate acestea, având în vedere observația din 14.08.2013 a Direcției Generale Economico Financiare din cadrul MINISTERULUI MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE referitoare la lipsa extraselor CF, remarcăm următoarele:

Cu două zile înainte de răspunsul Direcției Generale Economico Financiare, deci la data de 12.08.2013, este înregistrată la A.B.A. Argeș-Vedea solicitarea S.C. (...) S.A. referitoare la suspendarea contractelor de închiriere nr. 8/18.02.2011 (Brațul Pavel) respectiv 9/18.02.2011 (Insula Belina), notate în cărțile funciare aferente imobilelor respective.

La data de 02.09.2013, între S.C. (...) S.A. și A.B.A. Argeș-Vedea intervine semnarea actelor adiționale nr. 6 la contractul de închiriere nr. 8/18.02.2011 și nr. 6 la contractul de închiriere nr. 9/18.02.2011, privind suspendarea celor două contracte pe perioadă de 4 luni, de la data de 02.09.2013 până la data de 01.01.2014.

Ulterior, pe data de 05.09.2013, sunt înregistrate la O.C.F.I Teleorman **solicitățile S.C. (...) S.A. de radiere a contractelor de închiriere nr. 8/18.02.2011 și 9/18.02.2011**, pentru ca la data de 16.09.2013, să fie eliberate și comunicate S.C. (...) S.A. încheierile de carte funciară nr. (...) și (...) prin care, urmare a cererilor din data de 05.09.2013, **fuseseră notate cele două acte adiționale la contractele de închiriere nr. 8/18.02.2011 și 9/18.02.2011**.

Ceea ce va urma este cel puțin atipic din moment ce funcționarii O.C.P.I. TELEORMAN aleg să dea o turnură ilegală unei situații rezolvate, la început, în condițiile legii: se revine asupra notării celor două acte adiționale la contractele de închiriere nr. 8/18.02.2011 și 9/18.02.2011 și se radiază contractele de închiriere nr. 8/18.02.2011 și 9/18.02.2011.

Astfel, în aceeași zi cu data eliberării și comunicării către S.C. (...) S.A. a încheierilor de carte funciară nr. (...) și (...), asistentul-registrator – inculpata **GUȘĂ RODICA** întocmește referatul prin care propune „îndreptarea erorii materiale strecurate în cărțile funciare nr. (...) și (...) [...] în sensul radierii contractelor de închiriere nr. 8/2011 și 9/2011”.

Urmare acestei acțiuni de sesizare din oficiu, în ziua următoare, pe data de 17.09.2013, este eliberată și comunicată S.C. (...) S.A. încheierea de carte funciară nr. (...) prin care s-a dispus radierea contractelor de închiriere nr. 8/2011 și 9/2011 din cărțile funciare aferente imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel.

Astfel, orice extrase de carte funciară ulterioare acestei încheieri nu vor mai conține sarcinile în favoarea S.C. (...) S.A..

În aceste împrejurări, exact în ziua următoare soluției de radiere a contractelor, Consiliul Județean TELEORMAN solicită și primește extrasele de carte funciară nr. 29337 pentru cartea funciară nr. (...) (Brațul Pavel), respectiv (...), pentru cartea funciară nr. (...) (Insula Belina), care nu mai menționau contractele încheiate de A.N.A.R. cu S.C. (...).

De altfel, aceste extrase se vor regăsi în documentația atașată proiectului de hotărâre de guvern în cadrul circuitului interministerial de avizare.

V.b. Despre contextul în care S.C. (...) S.A. a solicitat suspendarea contractelor de închiriere nr. 8/18.02.2011 (Brațul Pavel) și 9/18.02.2011 (Insula Belina).

Prin adresa nr. (...).07.2013, Direcția Generală Juridică din cadrul **MINISTERULUI MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE** a solicitat Administrației Naționale Apele Române și altor trei direcții din cadrul aceluiași minister, efectuarea unei analize și comunicarea unui punct de vedere cu privire la „proiectul de Hotărâre a Guvernului privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Rămâne”

în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman. Prin adresa respectivă s-a solicitat ca răspunsul să fie transmis în cursul aceleiași zile, până la ora 16:00.

Trebuie menționat că la data de 25.07.2013 încă ~~nu~~ fusese adoptată **Hotărârea Consiliului Județean nr. (...)/26.07.2013** prin care s-a aprobat preluarea imobilelor în cauză.

La solicitarea cu nr. (...).07.2013, Direcția Generală Economico-Financiară din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice a comunicat Direcției Generale Juridice, prin adresa nr. (...).08.2013, trei mențiuni, una dintre ele referindu-se la faptul că din documentele primite lipsește extrasul de carte funciară.

Prin cererea înregistrată la A.B.A. Argeș-Vedea sub nr. (...)/12.08.2013, S.C. (...) S.A. a solicitat suspendarea contractelor de închiriere nr. 8/18.02.2011 (Brațul Pavel) și 9/18.02.2011 (Insula Belina), operațiune efectuată prin actele adiționale nr. 5/02.09.2013 (pentru contractul nr. 8/18.02.2011) respectiv nr. 6/02.09.2013 (pentru contractul nr. 9/18.02.2011). Aceste acte adiționale au fost folosite, așa cum am prezentat anterior, pentru a se obține radierea din cărțile funciare ale imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel a sarcinilor existente în favoarea SC (...) SA.

Din cele expuse mai sus rezultă că proiectul de Hotărâre de Guvern inițiat de Consiliul Județean Teleorman pentru preluarea imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel a fost supus analizei Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice înainte de adoptarea H.C.J. nr. (...)/26.07.2013, iar din documentația avută la dispoziție de către acest minister au lipsit extrasele de carte funciară pentru imobilele vizate, deși acestea fuseseră obținute de către Consiliul Județean Teleorman în data de 24.07.2013 (în cuprinsul acestora figurau sarcinile înscrise în favoarea S.C. (...) S.A.).

Din cronologia evenimentelor se poate concluziona faptul că problema referitoare la lipsa extraselor de carte funciară din cadrul documentației anexată proiectului de Hotărâre de Guvern, evocată la nivelul **MINISTERULUI MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE** și intenția de a ascunde existența sarcinilor în favoarea S.C. (...) S.A., au reprezentat resorturile care au impulsionat derularea întregii proceduri finalizate cu radierea nelegală din cărțile funciare ale imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel, a sarcinilor înscrise în favoarea (...) și obținerea, la data de 17.09.2013 a unor extrase de carte funciară necorespunzătoare adevărului, utilizate apoi în cadrul circuitului interministerial de avizare, și nu o necesitate obiectivă de a suspenda activitatea desfășurată de către S.C. (...) S.A. pe imobilele închiriate.

De altfel, scopul **contractelor de închiriere nr. 8/18.02.2011, respectiv 9/18.02.2011**, conform prevederilor acestor convenții, a fost reprezentat de creșterea peștelui în regim natural (fără furajare) pentru pescuit sportiv și agrement. În același sens a fost încheiat abonamentul de utilizare/exploatare a resurselor de apă nr. 1412/2011, între A.B.A. Argeș-Vedea și SC (...) SA. Obiectul acestui contract l-a reprezentat utilizarea

resurselor de apă din lacuri pentru acvacultură, amenajările piscicole Insula Belina și Brațul Pavel (conform autorizațiilor nr. 11 și 12/09.09.2011) în limitele cantităților înscrise în anexa nr. 1 la abonamentul de utilizare/exploatare.

În vederea stabilirii/constatării volumului de apă utilizat, începând cu data de 03.02.2012, au fost încheiate, semestrial, procese-verbale între un reprezentant al A.B.A. Argeș-Vedea și un reprezentant al SC (...) SA.

Din analiza acestor procese-verbale rezultă că volumul total de apă utilizat de către S.C. (...) S.A. pe Insula Belina și Brațul Pavel pe durata unui semestru, în intervalul 2012 – 2014, a fost invariabil, respectiv de 5.637.690 mc. Dat fiind faptul că în intervalul 02.09.2013 – 01.01.2014, contractele de închiriere nr. 11 și 12/09.09.2011 au fost suspendate prin încheierea unor acte adiționale, firesc ar fi fost ca pentru perioada respectivă volumul de apă utilizat să fie mai mic, așa cum s-a întâmplat spre exemplu în semestrul doi al anului 2011, când S.C. (...) S.A. a utilizat un volum apă de 3.758.460 mc, întrucât perioada de utilizare nu s-a întins pe toată durata semestrului respectiv, ci doar în intervalul septembrie-decembrie (abonamentul de utilizare/exploatare a resurselor de apă a fost încheiat în prima jumătate a lunii septembrie 2011).

Acest aspect, corelat cu faptul că volumul de apă utilizat a presupus efectuarea de către S.C. (...) S.A. a unor plăți proporționale, fiind evident faptul că nicio persoană fizică sau juridică nu ar avea interesul să achite contravaloarea unor servicii de care nu beneficiază, conduce către concluzia că **suspendarea contractelor de închiriere a fost doar formală, pentru a putea servi la radierea contractelor de închiriere nr. 8/18.02.2011, respectiv nr. 9/18.02.2011 înscrise în cărțile funciare nr. (...) (Brațul Pavel) și (...) (Insula Belina) în scopul de a ascunde astfel interesele SC (...) SA cu privire la cele două imobile pe care Consiliul Județean intenționa să le preia sub pretextul inițierii proiectului Reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunării-insula Belina-brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman.**

(...)

Având în vedere aceste aspecte, considerăm că suspendarea plății chiriei pentru intervalul 02.09.2013 – 01.01.2014, așa cum rezultă din actele adiționale încheiate în acest sens și din facturile emise către (...) S.A., nu este de natură să conducă la o concluzie contrară referitor la caracterul formal al suspendării contractelor de închiriere, fiind evident pentru organele de urmărire penală că s-a încercat crearea unei aparențe de realitate cu privire la operatiunea juridică de suspendare a contractelor de locațiune în cauză, acestea servind exclusiv scopului de a fi radiate sarcinile înscrise în favoarea S.C. (...) S.A..

VI. ÎNREGISTRAREA OFICIALĂ A PROIECTULUI DE H.G. LA M.D.R.A.P.. PRIMELE OBSERVAȚII ALE MINISTERELOR AVIZATOARE.

La data de 28.07.2013, este înregistrată la Consiliul Județean Teleorman, sub **nr.** (...), adresa de înaintare către Guvernul României – Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, a **Notei De Fundamentare** privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională Apele Române în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, ambele semnate de către președintele Consiliului Județean Teleorman, inculpatul **GÂDEA IONUȚ ADRIAN** și de către prefectul județului Teleorman, numitul (...).

Conform registrelor de evidență a lucrărilor, adresa cu nr. (...)/26.07.2013 a fost repartizată inculpatului **GÂDEA ADRIAN IONUȚ** și nu au fost identificate înscrieri referitoare la transmiterea acesteia prin corespondență, rezultând astfel că **adresa nr. (...)/26.07.2013** împreună cu documentația anexată au fost depuse la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice de către o persoană din cadrul Consiliului Județean Teleorman, însă probele administrate nu au dus la identificarea acestei persoane.

Cu toate că adresa de înaintare a C.J. TELEORMAN, semnată de către prefect și președintele C.J. Teleorman, către M.D.R.A.P. era din data de 26.07.2013, în cadrul acestui minister, din cauze rămase străine organului de urmărire penală, adresa a fost înregistrată cu **nr (...)/23.09.2013**, deci două luni mai târziu.

Din probele administrate, rezultă că **Nota de fundamentare nu era însoțită de:**

- Hotărârea Consiliului Județean nr (...)/26.07.2013 privind preluarea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea M.M.S.C. – A.N.A.R., în proprietatea publică a Județului TR și administrarea CJ TR.
Anexa la HCJ (...)/26.07.2013;
- Proiect de HG cu anexa – date de identificare; Extrase CF;
- Hotărârea nr 9/15.07.2013 a consiliului de conducere al ANAR;
- Dovada efectuării controlului de legalitate a HCJ (...)/26.07.2013 de către Instituția Prefectului Județului TR nr (...)/26.07.2013.

Exact în data înregistrării Notei De Fundamentare la sediul M.D.R.A.P., s-a întocmit **Referatul de Avizare** cu același **nr. 76156/23.09.2013**, prin care se propunea *avizarea proiectului de act normativ în vederea promovării acestuia potrivit reglementărilor în vigoare*. Conținutul referatului a fost însușit prin semnătură de către inculpata **IONELA (fostă Vasile) STOIAN**, care atesa: **Proiectul de act normativ a fost elaborat cu respectarea prevederilor legale în materie (Legea nr 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, rep.**

al art. 9 alin. 1 din legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, precum și ale art. 867 alin. 1 din Legea 287/2009 privind Codul Civil.

Referatului i s-a anexat **Nota de fundamentare** însoțită de vicerăministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, prin secretar de stat: inculpata **SEVIL SHHAIDEH** și proiectul de act normativ cu anexa: date de identificare.

Astfel, proiectul de act normativ a fost promovat pe circuitul interministerial de avizare:

La data de 24.09.2013, proiectul de H.G. era înaintat în original **MINISTERULUI MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE**, în vederea analizării și semnării acestuia în calitate de coautor.

La aceeași dată, proiectul de H.G. a fost înaintat în copie **MINISTERULUI JUSTIȚIEI**, unde s-a înregistrat sub nr (...) / **24.09.2013**, pentru a fi analizat și a se comunica un punct de vedere față de obiectul acestuia.

De asemenea, sub nr (...) / **24.09.2013**, proiectul a fost înregistrat și la **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**, tot pentru analiză și comunicare punct de vedere.

Forma de **proiect de H.G.** prezentată era următoarea:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „APELE ROMÂNE”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării - insula Belina - Brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman.

Art. 2. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. - Ministerul Finanțelor Publice își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Nota de fundamentare conținea **prevederea necorespunzătoare adevărului:** imobilele nu sunt grevate de sarcini, iar în ceea ce privește descrierea imobilelor nu exista identitate între suprafețele de teren menționate în acest act și cele înscrise în anexa proiectului de H.G. Referitor la informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului de act normativ se făcea precizarea *proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect*. Ca scop al transferului este indicată realizarea Complexului, turistic, sportiv și de agrement „Dunăre - Belina - Seaca”.

La data de 25.09.2013, **MINISTERUL DE FINANȚE**, prin numita (...) trimitea numitei (...) din cadrul M.D.R.A.P., un mail cu titlul: *observații la braț Pavel*. În documentul atașat se arăta, printre altele, că:

- schimbarea administratorului ANAR nu poate fi făcută decât printr-un act normativ de același nivel cu Legea 107/1996 prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act normativ cu putere de lege;
- datele de identificare ale bunurilor trebuie să fie corelate și să coincidă cu cele din inventarul centralizat;
- trebuie prezentate extrasele de carte funciară;
- proiectul de HG nu este însoțit de hotărârea C.J. Teleorman și de hotărârea Consiliului de Conducere ANAR prin care se aprobă acest transfer;
- proiectul de HG trebuie să cuprindă un articol cu prevederi exprese privind scopul în care se face transmiterea (realizarea unui complex turistic și de agrement) și un termen pentru realizarea lucrărilor, precum și un articol care să prevadă trecerea bunurilor în domeniul public al statului și încetarea dreptului de administrare al C.J. Teleorman, în cazul în care scopul și termenul nu sunt respectate.

La data de 18.10.2013, M.F.P.- Direcția Generală Juridică reprezentantă prin (...) atrăgea atenția directorului general adj. - numita (...) - că *încadrarea insulei și brațului în categoria bunurilor care alcătuiesc proprietatea publică a statului excede competenței direcției și că se impune stabilirea regimului juridic al acestor imobile pentru a se stabili în mod concret nivelul actului normativ prin care va fi promovat prezentul proiect.*

Răspunsul oficial al **MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE** va fi trimis **M.D.R.A.P.** prin intermediul Cabinetului Secretar General, abia la data de **24.10.2013, prin adresa (...)**, care cuprindea observații dintre care redăm:

- nota de fundamentare a P.H.G. nu este însoțită și de M.M.S.C. în calitate de coinițiator;
- schimbarea administratorului nu poate fi făcută decât printr-un act normativ cu același nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act normativ cu putere de lege, sens în care ar trebui să se pronunțe Ministerul Justiției;
- PHG trebuie să prevadă un articol cu prevederi exprese privind scopul în care se face transmiterea.

În același sens, dar mult mai devreme, **MINISTERUL JUSTIȚIEI**, prin **adresa nr (...) din 27.09.2013**, sublinia **M.D.R.A.P.**, printre altele:

- cele două bunuri imobile sunt bazine hidrografice, fapt ce rezultă și din codul de clasificare, astfel încât regimul juridic al proprietății bunurilor în cauză este reglementat în mod expres prin Constituția României și Legea 213/1998, acestea făcând astfel obiectul exclusiv al proprietății publice a statului;
- schimbarea regimului juridic al proprietății bunurilor imobile în cauză, inclusiv, cel al administrării acestora, nu poate fi posibilă prin hotărâre de guvern;
- necesitatea reanalizării și corectării notei de fundamentare, în raport cu situația juridică concretă a imobilelor în cauză, o suprafață fiind în litigiu;
- necesitatea clarificării existenței unei sarcini față de existența contractului de închiriere al numitului (...), având în vedere conținutul notei de fundamentare care preciza lipsa sarcinii comparativ cu extras C.F. (...)/18.09.2013;

- lipsa precizării respectării Legii 52/2003 privind transparența decizională;
- lipsește anexa Hotărârii Consiliului Județean nr (...) / 26.07.2013;
- neconcordanță între suprafețele și denumirea bunurilor din extrasele CF și proiectul HG și nota de fundamentare.

De asemenea, **MINISTERULUI MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE** restituia neavizat proiectul de H.G., menționând, printre altele, că:

- pentru realizarea transmiterii insulei Belina și brațului Pavel este necesar un act normativ cu putere de lege;
- lipsește extrasul de carte funciară (...);
- propunerea de introducere a unui prim articol referitor la actualizarea datelor privind suprafețele celor două bunuri, date fiind neconcordanțele dintre anexa 12 a HG 1705/2006 și extrasele CF.

Urmare a observațiilor inițiale primite de la ministerele avizatoare, M.D.R.A.P. a întocmit o nouă formă a proiectului de lege.

Pe perioada formulării observațiilor de către ministere, pe data de 07.10.2013, prin **adresa (...) / 2013**, semnată de către inculpata **SEVIL SHHAIDEH**, sub pretextul observațiilor făcute de către ministerele avizatoare¹⁷ în cadrul **procedurii de consultare interinstituțională**, M.D.R.A.P. a solicitat M.F.P., M.J., M.M.S.C. să și desemneze un reprezentant care să participe pentru data de 08.10.2013, ora 10.00, **la clarificarea aspectelor semnalate în vederea promovării proiectului.**

Astfel, un rând de adrese¹⁸ cu același conținut au fost formulate și către secretarii generali ai celor 3 ministere, dar și către miniștrii din fruntea ministerelor.

Ministerul Justiției a declinat invitația, răspunzând că potrivit dispozițiilor art. 6 pct. II poz. 6 din HG 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, Ministerul Justiției are atribuția de a analiza și aviza exclusiv din punctul de vedere al constituționalității, legalității și tehnicii legislative, proiectele de acte normative elaborate de alte ministere, în cadrul procedurii de avizare prevăzută de Regulamentul aprobat prin HG 561/2009.

Minuta ședinței din 8.10.2013, ora 10.00, la sediul M.D.R.A.P., prevede: *la ședință a participat doar reprezentantul M.F.P.(...) care, raportat la observațiile formulate, acestea au fost clarificate, **cu excepția celei menționate la primul paragraf din adresă și anume susținerea și promovarea unui proiect de act normativ de nivel superior, respectiv lege.** Cu privire la menționarea unui termen pentru realizarea lucrărilor, precum și destinația pe care o vor dobândi imobilele, am semnalat acest aspect Consiliului Județean, respectiv doamnei director (...), urmând ca în proxima ședință să se adopte o hotărâre în acest sens.*

¹⁷ este vorba doar de Ministerul Justiției și mail-ul trimis de către Ministerul Finanțelor Publice

¹⁸ adrese semnate de către inculpata SEVIL SHHAIDEH, atunci când acestea se adresau miniștrilor, sau de către secretarul general (...), atunci când acestea se adresau secretarilor generali

Această ședință, prin modul cum a fost organizată și scopul ei, nu se încadrează nici activității de documentare prev. de Legea 24/2000, nici activității de consultare preliminară interinstituțională reglementată de art. 15 din HG 561/2009. De altfel nu s-a identificat nicio instituție reglementată de cele două acte normative, căreia să îi corespundă.

Vom conchide, astfel, că s-a încercat ca sub aparența unei întruniri cu caracter cât mai oficial, dar neprevăzute de actele normative ce reglementează elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de acte normative, reprezentanții ministerelor avizatoare invitați să participe să găsească o soluție satisfăcătoare intereselor pe care le-a avut M.D.R.A.P..

VII. HOTĂRÂREA DE GUVERN 858/2013. ELABORAREA ȘI ADOPTAREA HG 858/2013 PENTRU SCHIMBAREA CLASIFICĂRII SUB CARE SUNT INVENTARIATE INSULA BELINA ȘI BRAȚUL PAVEL

Având în vedere observațiile formulate de **MINISTERUL JUSTIȚIEI** și de **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**, a apărut necesitatea unui demers care să creeze aparența că Insula Belina și Brațul Pavel nu fac parte dintre bunurile care aparțin exclusiv domeniului public al statului aflate în administrarea A.N.A.R., astfel încât transferul dreptului de proprietate să se poată realiza prin hotărâre de guvern.

Modul în care s-a desfășurat procedura de inițiere și adoptare a actului ce se va numi Hotărârea de Guvern nr 858/2013 determină concluzia: acest proiect trebuia adoptat cu celeritate, de unde și perioada de 12 zile lucrătoare.

Astfel, la data de 21.10.2013, **MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRĂȚIEI PUBLICE** a înaintat o **adresă fără număr referitoare la proiectul de hotărâre a guvernului privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea M.M.S.C. – A.N.A.R. în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea CJ TR.**

Adresa este semnată de inculpatele **SEVIL SHHAIDEH, IONELA VASILE** și nuniții: (...), (...) toți din cadrul M.D.R.A.P. și a fost transmisă către:

ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ APELE ROMÂNE – în atenția directorului general (...),

- MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRIILOR CLIMATICE – în atenția ministrului Rovana Plumb,

- MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRIILOR CLIMATICE – în atenția ministrului delegat (...).

Prin respectiva adresă se arăta că, urmare a inițierii de către C.J. Teleorman a unui proiect de hotărâre, în urma promovării de către M.D.R.A.P. a proiectului pe circuitul interministerial de avizare, au rezultat o serie de observații din partea Ministerului Finanțelor Publice, astfel încât se impune **promovarea cu celeritate a unui proiect de H.G. privind modificarea și/sau completarea, după caz, a denumirii și/sau descrierii tehnice a bunurilor imobile aparținând domeniului public al statului aflate în**

administrarea M.M.S.C. prin A.N.A.R., înscrise la numerele M.F.P. (...) și respectiv (...), în vederea finalizării procedurii de avizare interministeriale a proiectului de HG inițiat de C.J. TELEORMAN.

De asemenea, în adresa de mai sus, M.D.R.A.P.-ul sintetiza observațiile formulate de către M.F.P.:

1. Suprafață incorectă rezultată în urma măsurărilor cadastrale, atât pentru imobilul CF (...), cât și pentru CF (...);
2. Atribuirea greșită a codului de clasificare 8.03.01, corect fiind 8.03.02, atât pentru Insula Belina, cât și pentru Brațul Pavel;
3. Neconcordanțe între denumirea cu care imobilele Insula Belina și Brațul Pavel sunt înscrise în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și denumirea și datele cu care acestea sunt înscrise în cartea funciară: teren extravilan, respectiv ape stătătoare, ceea ce impune atribuirea unor coduri de clasificare corespunzătoare.

În acest context, A.N.A.R., ca instituție inițitoare, a elaborat **NOTA DE FUNDAMENTARE** la proiectul de H.G. care va deveni 858/2013, prin care s-a arătat că referitor la bunurile imobile *bh Dunărea insula Belina DAAV (MF (...)) și bh Dunăre Braț Pavel (MF (...))* se impune schimbarea codului de clasificare din 08.03.01 aferent Apelor de suprafață cu albuile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 kmp, cum este menționat în anexa 12 la HG 1705/2006 în codul de clasificare 08.03.02 corespunzător insulelor, brațelor și ostroavelor aferente apelor de suprafață în conformitate cu prevederile anexei nr 2 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr 1718/2011 pentru aprobarea precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului.

Totodată, corelat cu schimbarea codurilor de clasificare pentru cele două bunuri imobile, în NOTA DE FUNDAMENTARE la proiectul de H.G. se precizează că **se corectează denumirile acestora prin eliminarea sintagmei bh Dunăre**, luând în considerare faptul că bunul imobil BH Dunăre din jud. Teleorman figurează separat în anexa nr 12 la HG 1705/2006 la numărul MF 63765.BH Dunăre aferent D.A.A.V..

În fapt, renunțarea la sintagma BH Dunărea din denumirile imobilelor avea ca scop deturnarea atenției că insula Belina și Brațul Pavel aparțin bazinului hidrografic al fluviului Dunărea, că sunt situate în albia minoră a fluviului și că aceste caracteristici le conferă natura juridică a bunurilor proprietate publică exclusivă a statului, ele făcând obiect al reglementărilor unei legi organice, ceea ce excludea posibilitatea ca transferul acestor imobile să se realizeze prin hotărâre de guvern.

Prin **adresa (...)/27.03.2018**, A.N.A.R. a transmis că persoana care a întocmit NOTA DE FUNDAMENTARE este numitul (...), economist în cadrul D.M.L.H..

Proiectul de Hotărâre de Guvern privind modificarea și completarea, după caz, a denumirii, codului de clasificare, descrierii tehnice și/sau adresei unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului și aflate în administrarea Administrației Naționale "Apele Române" prin Administrația Bazinală de Apă Argeș-Vedea, Administrația Bazinală de Apă Buzău-Ialomița și Administrația Bazinală de Apă Olt, instituție publică în coordonarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară, **anexa** la Proiectul de Hotărâre de Guvern, **Nota de fundamentare, Extrase de carte funciara** – 54 file, **extras** din Inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului au fost înaintate Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – D.G.E.F., de către A.N.A.R., la data de 29.10.2013.

La data de 05.11.2013, ora 09:29, numita (...) din cadrul MINISTERULUI MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE, a trimis un mail cu denumirea *HG Teleorman* și trei documente atașate¹⁹ inculpatei **IONELA STOIAN (fostă VASILE)**, din cadrul M.D.R.A.F., deși acest minister nu a avut rol inițiator, precum și nicio altă implicare în procesul de elaborare și avizare a hotărârii de guvern atașate mesajului.

La data de 05.11.2013, ora 10:59, numita (...) din cadrul MINISTERULUI MEDIULUI, a trimis același mesaj către numita (...), din cadrul Ministerului Finanțelor.

La 11:43, aceeași zi de 05.11.2013, numita (...), din cadrul MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE trimitea același mail, cu titlul. *HG Teleorman* mai departe, departamentelor responsabile din cadrul ministerului său, cu mențiunea: *I-am primit cu mesajul că se dorește promovarea în ședința de mâine..*

Tot la data de 05.11.2013, ora 13:04, SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI a trimis prin fax către Ministerul Finanțelor ultima pagină din **NOTA DE FUNDAMENTARE** conținând semnăturile ministrului MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE - numita Rovana Plumb, și a ministrului delegat pentru ape, păduri și piscicultură - numita (...).

La data de 05.11.2013, ora 17:11, la nivelul Secretariatului General al Guvernului se înregistrează Proiectul Ordinii de zi a ședinței Guvernului României din 6 noiembrie 2013, ora 12:00.

La nr. crt. 11 în cadrul Proiectului Ordinii de zi se regăsește **PROIECT DE HOTĂRÂRE** privind modificarea și completarea, după caz, a denumirii, codului de clasificare, descrierii tehnice și/sau adresei unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului și aflate în administrarea

¹⁹ Notă de fundamentare, Hotărâre a Guvernului, Anexa

MINISTERULUI MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE prin Administrația națională Apele Române – Administrația Bazinală de Apă Argeș – Vedea, Administrația Bazinală de Apă Buzău – Ialomița și Administrația Bazinală de Apă Olt, prevăzute în anexa nr 12 la Hotărârea Guvernului nr 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară.

În chenarul aferent acestui proiect de hotărâre la rubrica *Obs* este scris olograf, de către persoană rămasă neidentificată: *Mențiune pe material (la mapa cu obs), iar pe material se menționa: Proiectul a fost transmis Ministerului Justiției electronic în data de 05.11.2013, orele 17.00, nefiind însoțit de documentația justificativă care să ateste veridicitatea celor consemnate în cuprinsul Notei de fundamentare/proiectului de HG; nu ne putem pronunța cu privire la legalitatea operațiunilor legislative preconizate. În plus, arătăm că materialul de ședință conține varianta proiectului neînsușită nici de inițiator, nici de avizatori. 05.11.2013. Pe înscrisul Proiectului Ordinii de zi a ședinței Guvernului României din 6 noiembrie 2013, ora 12:00, în dreptul nr. crt. 11 unde se regăsește Proiectul ce ne interesează, este înscris: nu are aviz MFP; nu s-au transmis extrasele de carte funciară pentru imobile; nu se poate formula punct de vedere.*

În **FOAIA DE DISTRIBUȚIE** a NOTEI DE FUNDAMENTARE nr (...)/05.11.2013, la rubrica *Observații*, MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE prin directorul general al Direcției Generale de Legislație și Reglementare în Domeniul Activelor Statului a făcut următoarele mențiuni asupra proiectului: *nu a fost prezentat la aviz M.F.P. Pentru formularea unui punct de vedere fundamentat este necesar a se prezenta extrasele de Carte Funciară, pentru imobile ce fac obiectul proiectului de act normativ.*

Subliniem că Proiectul De Hotărâre De Guvern fusese inclus pe ordinea de zi a ședinței Guvernului României care trebuia să înceapă la data de 06.11.2013, ora 12:00.

În data de 06.11.2013, la ora 9:54, numita (...), consilier în cadrul M.D.R.A.P., **minister care nu avea implicație în procesul de elaborare și avizare**, expedia către numita (...), din cadrul MINISTERULUI MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE, un email care avea atașat în format pdf, extrasele CF lipsă. Acest mail va fi redirectionat către reprezentanți ai MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE, și de aici către numita (...), funcționarul din cadrul Ministerului Finanțelor căruia i se repartizase lucrarea.

Două ore mai târziu, la ora 12:18, numita (...) din cadrul MINISTERULUI MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE trimitea numitei (...) din cadrul MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE un mail cu denumirea *HG modificare anexa nr 12 la HG 1705/2006 forma refăcută* și trei documente atașate²⁰. Prin

²⁰ Notă de fundamentare, Hotărâre a Guvernului, Anexa

urmare, se înaintau via mail, forma refăcută a notei de fundamentare și proiectului de H.G., alături de anexă.

(...)

În această împrejurare, la ora 2:18 pm. și ora 2:19 pm., MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE a trimis SECRETARIATULUI GENERAL AL GUVERNULUI un fax cu ultima pagină a notei de fundamentare care conținea și semnătura MINISTRULUI FINANTELOR PUBLICE (...), precum și semnăturile celorlalte persoane implicate în procedura avizării și întocmirii.

De altfel, din înscrisurile de la dosar, rezultă că ultima pagină a Notei de fundamentare care conținea semnăturile miniștrilor din cadrul ministerelor avizatoare fusese trimisă pe fax de către SECRETARIATULUI GENERAL AL GUVERNULUI pe 05.11.2015, deci cu o zi înainte, la ora 13.04.

Prin **adresa nr (...)/06.11.2013** a MINISTERULUI MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRIILOR CLIMATICE transmitea MINISTRULUI FINANTELOR PUBLICE proiectul de hotărâre de guvern în original *cu rugămintea de a fi analizat și avizat.*

Din **Fișa De Repartizare** întocmită la nivelul M.F.P., rezultă astfel că la MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE s-a înregistrat originalul proiectului de HG pe data de 06.11.2013, dar că majoritatea semnatarilor din cadrul direcțiilor care avizează au primit originalul în data de 07.11.2013, deci ulterior adoptării hotărârii de guvern.

Pe data de 14.11.2013, prin **adresa (...)**, MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE restituia M.M.S.C. originalul neavizat al formei de proiect de hotărâre a Guvernului transmisă cu **adresa nr (...)/2013** cu mențiunea: *MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE a avizat deja favorabil Nota de fundamentare a unei alte forme a acestui proiect de act normativ, modificată conform observațiilor formulate de instituția noastră și care a fost dezbătută în ședința de Guvern din data de 06.11.2013.*

Prin urmare, față de cele ce preced, rezultă că proiectul de HG a fost avizat de către ministrul FINANTELOR PUBLICE fără a fi analizată forma sa în original, astfel cum impune HG 561/2009 prin coroborarea art. 20 alin. 4 cu art. 17 alin. 4.

Aceeași este concluzia și în ceea ce privește MINISTERUL JUSTIȚIEI, care va primi pe fax, la sediul SECRETARIATULUI GENERAL AL GUVERNULUI, **adresa nr (...)/06.11.2013** prin care se preciza transmiterea în original a proiectului de HG, *cu rugămintea de a fi analizat și avizat.* Rezultă astfel că ședința de guvern era deja în plină desfășurare, ea începând la ora 13:20.

Avizul MINISTERULUI JUSTIȚIEI va fi favorabil, și va fi obținut pe data de 6.11.2013, la o oră pe care nu o putem preciza, dar rezultă indubitabil că este ulterioară orei recepționării faxului, respectiv 14:08.

Facem precizarea că deși conform **adresei (...)/24.08.2017** a MINISTERULUI JUSTIȚIEI, rezultă că ministerul a primit proiectul de HG

împreună cu anexa acestuia în fotocopie, pe mail, pe data de 5.11.2013, nu avem atașată dovada transmiterii, nu rezultă cine este expeditorul presupusului mail, iar ministerul nu emite nicio observație, niciun răspuns cu privire la proiectul în copie.

În acest context, în ședința de guvern din data de 06.11.2013 s-a adoptat **H.G. 858/2013** privind modificarea și completarea, după caz, a denumirii, codului de clasificare, descrierii tehnice și/sau adresei unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului și aflate în administrarea MINISTERULUI MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE prin Administrația Națională "Apele Române" - Administrația Bazinală de Apă Argeș-Vedea, Administrația Bazinală de Apă Buzău-Ialomița și Administrația Bazinală de Apă Olt, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară.

(...)

Raportând astfel momentul temporal al conversației la orele de trimitere a faxurilor, rezultă dincolo de orice dubiu că MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE a prezentat un proiect de HG care nu avea avizele obținute, mai mult, ministerele avizatoare, prin direcțiile de specialitate, nu au avut originalul spre analiză și avizare.

(...)

Este evident că lucrările cadastrale au reprezentat doar un paravan, H.G. 858/2013 devenind astfel mijlocul prin care proiectul H.G. 943 ajungea realizabil, apropiindu-se de procesul de adoptare.

VIII. ANALIZA HG 858/2013

VIII. a. Despre codurile de clasificare al bunurilor

În anul 1999, în urma necesității unei centralizări a inventarului din domeniul public al statului, conform instrucțiunilor Ministerului de Finanțe nr 351058/1999, Insula Belina și Brațul Pavel au fost inventariate sub codul de clasificare 8.03.01 – apele de suprafață cu albiile lor minore.

Prin adresa C.N.A.R. din 23.09.1999 către toate direcțiile de apă C.N.A.R., se preciza că vor fi inventariate bazinele hidrografice din administrare împreună cu axul cadastral aferent cursurilor de apă din bazin, precum și toate lucrările din albie care nu se regăsesc la alte coduri, exclusiv regularizările și digurile.

În anul 2001, când, prin adresa 61039/2001, M.F. a solicitat din nou reactualizarea inventarului bunurilor din domeniul public al statului, prin înscrisul C.N.A.R. din 12.07.2001 către toate direcțiile de apă ale companiei se preciza că la codul 08.03.01 vor fi inventariate bazinele hidrografice din administrare pe județe, insulele și ostroavele aferente, care potrivit Legii

107/1996 aparțin deținătorului albiei, precum și brațele cursurilor de apă. Insulele și brațele importante se vor nominaliza separat.

Prin urmare, în anexa 5 a H.G. nr 1326 din 27.12.2001 pentru aprobarea inventarelor bunurilor din domeniul public al statului, sub codul de clasificare 8.03.01 au fost trecute BH Dunăre insula Belina D.A.A.V., suprafață 278,78 ha și BH Dunăre braț Pavel, suprafață 45 ha.

Această denumire cu descrierea tehnică este păstrată și prin anexa nr 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, act normativ în vigoare în prezent.

Dincolo de aceste împrejurări, trebuie remarcat că insula Belina și Brațul Pavel fac parte din albia minoră a Dunării și intră în domeniul public al statului prin efectul legii și al Constituției, prin urmare, schimbarea codului de clasificare și schimbarea denumirii sub care sunt inventariate prin excluderea sintagmei de bazin hidrografic nu schimbă cu nimic statutul juridic al acestora, și anume că aceste imobile aparținând albiei minore nu puteau constitui obiect al unui transfer de proprietate publică.

VIII. b. Despre ajutorul dat de către numita ROVANA PLUMB prin adoptarea HG 858/2013 în îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu de către inculpata SEVIL SHAIDEH. Coroborare probe

Având în vedere situația de fapt prezentată la capitolul VII, care reiese din înscrisurile enumerate în conținutul secțiunii respective, au rezultat următoarele:

Cu privire la observația naturii juridice a bunurilor, inculpata **SEVIL SHAIDEH** a solicitat M.M.S.C. adoptarea cu celeritate a unui proiect de H.G. menit să răspundă observațiilor Ministerului Justiției și astfel, să deturneze atenția acestuia.

Amintim astfel care erau observațiile Ministerului Justiției:

- cele două bunuri imobile sunt bazine hidrografice, fapt ce rezultă și din codul de clasificare, astfel încât regimul juridic al proprietății bunurilor în cauză este reglementat în mod expres prin Constituția României și Legea 213/1998, acestea făcând astfel obiectul exclusiv al proprietății publice a statului;

- schimbarea regimului juridic al proprietății bunurilor imobile în cauză, inclusiv, cel al administrării acestora, nu poate fi posibilă prin hotărâre de guvern.

Prin urmare, HG 858/2013 este un act normativ care a fost promovat de MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRIILOR CLIMATICE, la inițiativa insistentă a M.D.R.A.P. care a trimis adrese acestui minister și A.N.A.R.-ului prin care le pune în vedere necesitatea **promovării cu celeritate a unui proiect de H.G. privind modificarea și/sau completarea, după caz, a**

denumirii și/sau descrierii tehnice a bunurilor imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea M.M.S.C. prin A.N.A.R., înscrise la numerele M.F.P. (...) și respectiv (...), în vederea finalizării procedurii de avizare interministeriale a proiectului de HG inițiat de CJ TR .

Practic, prin aceste adrese, M.D.R.A.P. dorea să obțină elaborarea și adoptarea unei Hotărâri de Guvern menită să înlăture observațiile făcute de către două dintre ministerele avizatoare: M.F.P. și M.J..

Astfel, ideea promovării unei H.G. precum cea care va fi 858/2013, s-a născut dintr-una din observațiile făcute de către MINISTERUL JUSTIȚIEI, respectiv acesta, la 27.09.2013, sublinia M.D.R.A.P., printre altele: **cele două bunuri imobile sunt bazine hidrografice, fapt ce rezultă și din codul de clasificare, astfel încât regimul juridic al proprietății bunurilor în cauză este reglementat în mod expres prin Constituția României și Legea 213/1998, acestea făcând astfel obiectul exclusiv al proprietății publice a statului.**

(...)

Astfel, se explică de ce, în cadrul adreselor înaintate de către M.D.R.A.P., la 22.10.2013, către M.M.S.C. și A.N.A.R. la punctul 3 se va regăsi precizarea atribuirii în mod eronat bunurilor imobile insula Belina și Brațul Pavel a codului de clasificare 8.03.01, ce corespunde apelor de suprafață cu albie minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 km². Se mai arăta că codul de clasificare corect ce ar fi trebuit înscris în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului l-ar fi constituit 8.03.02 ce corespunde insulelor și brațelor aferente apelor de suprafață.

În acest mod, în baza Ordinului M.F.P. 1718/2011, Insula Belina și Brațul Pavel au dobândit noul cod de clasificare 8.03.02 corespunzător denumirii *insule, brațe și ostroave aferente apelor de suprafață*.

Mai mult, sub pretextul corelării cu schimbarea codurilor de clasificare pentru cele două bunuri imobile, s-a profitat de împrejurare și s-au *corectat* și **denumirile** bunurilor imobile astfel cum apăreau ele în anexa 12 a HG 1705/2006. Astfel, s-a eliminat sintagma bh Dunăre din denumirea cu care insula Belina și Brațul Pavel apăreau, cu motivarea că bunul imobil BH Dunăre din jud. Teleorman figurează separat în anexa nr 12 la HG 1705/2006 la numărul MF 63765 BH Dunăre aferent DAAV.

Prin urmare, **pornindu-se de la observația M.J. care constata imposibilitatea adoptării unui H.G. cu privire la insula Belina și brațul Pavel pe care le calificau bazine hidrografice, s-a creat subterfugiul aparent legal al modificării codului de clasificare și al simplificării datelor de identificare a imobilelor, prin renunțarea la BH Dunăre.**

Fără îndoială că subterfugiul aparent legal și-a atins scopul, deoarece, după cum vom putea constata din adresele următoare ale M.J. privind avizarea

P.H.G. referitor la transferul insulei și brațului în proprietatea jud. Teleorman, nu se va mai insista asupra acestei observații.

(...)

Cu toate acestea, trebuie să explicăm de ce cele două modificări operate de către M.M.S.C. la solicitarea expresă a M.D.R.A.P. au doar aparența legalității. Iar explicația este simplă și firească: renunțarea la sintagma *BH Dunăre* din denumirea menită să identifice brațul și insula, nu înseamnă că aceste două imobile nu mai aparțin din punct de vedere geografic Bazinului hidrografic Dunăre, mai precis, albiei minore a fluviului.

Prin urmare, schimbarea codului de clasificare și a denumirii nu împietăiește asupra localizării geografice a brațului Pavel și Insulei Belina și asupra regimului juridic al imobilelor: *bun în proprietatea publică exclusivă a statului*, conferit de prezența în albia minoră.

Este evident că subterfugiul creat de către M.M.S.C. în favoarea M.D.R.A.P. nu avea cum să fie intuit de către reprezentanții M.J., care de altfel, inclusiv în adresa de avizare a Proiectului de HG ce va deveni H.G. 858/2013 scriau: *vă restituim alăturat vizat favorabil originalul proiectului actului normativ sus-menționat cu **observația că nu ne putem asuma răspunderea cu privire la datele cuprinse în anexa la proiect întrucât acestea au caracter tehnic.***

Mai mult, faptul că cele expuse au constituit un subterfugiu cu aparență de legalitate este dovedit de încă două aspecte.

Primul îl constituie faptul că la nivelul Guvernului României nu au mai fost elaborate și adoptate hotărâri de guvern prin care să se schimbe codul de clasificare și denumirea unor bunuri imobile. În acest sens avem răspunsul A.N.A.R. prin adresa (...) / 27.11.2017 și răspunsul Ministerului Mediului prin adresa (...) / 18.12.2017.

Din ~~cauza~~ adresei (...) / 27.11.2017, utilă concluziei noastre este și următoarea precizare făcută de A.N.A.R.: după publicarea în M.OF nr (...) / 17.03.2011 a Ordinului Ministerului Finanțelor publice nr (...) / 2011²¹, **codurile de clasificare aferente bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea A.N.A.R. au fost actualizate în aplicația informatică de la Centrul de calcul al Ministerului Finanțelor Publice prin înlocuirea codurilor vechi de clasificare cu codurile noi indicate în anexa nr 3 la Ordinul mai sus precizat.**

Al doilea, îl constituie faptul că în ciuda pretextului²²: *ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară*, nu s-a avut în vedere, după cum era firesc, actualizarea valorii de inventar a bunurilor.

Prin urmare, împrejurarea că la nivelul ministerului M.S.C. și A.N.A.R. – ului, din 2013 până în prezent, nu au mai fost inițiate și ulterior adoptate

²¹ Pentru aprobarea precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

²² Indicat chiar din titlul HG 858/2013

hotărâri de guvern prin care să se efectueze schimbarea codului de clasificare aferente bunurilor imobile, mai mult, această operațiune de schimbare a codurilor de clasificare, după adoptarea HG 858/2013, s-a efectuat prin intermediul unei aplicații informatice, precum și împrejurarea neactualizării valorii de inventar a bunurilor, dovedesc încă o dată nevoia existenței unui motiv neîntemeiat: *schimbarea codului de clasificare* invocat ca justificare a unei acțiuni sau pentru a escamota un motiv real: realizarea transferului imobilelor insulă și braț să nu se realizeze printr-o Lege organică.

În ceea ce privește faptul că HG 858/2013 vizează și modificări și completări privind bunuri imobile aparținând domeniului public al statului și aflate în administrarea A.N.A.R. prin A.B.A. Buzău - Ialomița și A.B.A. Olt, față de conținutul adreselor înaintate de către M.D.R.A.P. către A.N.A.R. și M.M.S.C., rezultă că adevăratul scop al inițierii acestui act normativ l-a constituit Insula Belina și Brațul Pavei, iar bunurile imobile ale celorlalte administrații bazinale au avut rolul doar de a deturna atenția de la scopul principal: renunțarea la sintagma BH Dunăre din datele de identificare ale Brațului și insulei. De altfel, lucrările cadastrale invocate erau terminate încă de la sfârșitul anului 2012, și nu se manifestase inițiativa până în luna octombrie a anului 2013 de a fi actualizate datele obținute în raport cu evidențele din anexa 12 a HG 1705/2006.

Cu toate acestea, graba de a promova noul proiect de HG este vădită și rezultă din acțiunea M.M.S.C.ului în ansamblul ei, ministrul Mediului, numita **ROVANA PLUMB** prezentând în ședința de guvern un proiect care nu avea niciun aviz obținut de la M.F.P. și M.J., în ciuda tuturor eforturilor depuse: corespondență pe mail, fax-uri, deplasări personale întreprinse de numita (...), din cadrul M.M.S.C., la sediul M.F.P..

(...)

Prin urmare, observăm că numitul (...), Secretar General adjunct al Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, prezenta, luni, 4.11.2013, membrilor participanți la ședința pregătitoare, că M.M.S.C. are inițiat un proiect de HG care nu avea avizele ministerelor avizatoare, nu avea procedura de transparență decizională parcursă și cu toate acestea, sublinia: *Se dorește introducerea acestui proiect de hotărâre pe ordinea de zi a ședinței de miercuri.*

Folosirea verbului a dori la forma impersonală improprie reflectă că acțiunea nu poate fi atribuită unei persoane.

Este însă evident că folosirea formei impersonale este tocmai pentru a ascunde numele persoanei care dorește ca proiectul de H.G. să fie adoptat cu celeritate, în ciuda faptului că la nici măcar 24 ore, urma să fie prezentat în ședința de guvern cu aceleași inconveniente: lipsă avize, lipsa procedură transparență decizională.

Graba despre care facem vorbire, este motivată nu numai de sugestia M.D.R.A.P., prin adresele către M.M.S.C. și A.N.A.R. din 21.10.2013, de promovarea cu celeritate a unui proiect de HG, dar și de o implicare discretă.

Astfel, cele două mail-uri între angajatele M.D.R.A.P. și M.M.S.C., deși conform **adresei (...)/24.08.2017** a M.D.R.A.P., referitor la proiectul de act normativ al HG 858/2013, acest minister nu a avut nici calitatea de inițiator și nici de avizator, denotă implicarea M.D.R.A.P. în reușita adoptării HG 858/2013, mai ales în condițiile în care va furniza M.M.S.C. extrasele de carte funciară, deși corect era ca acestea să fie înaintate de către A.N.A.R., astfel cum precizează că ar fi făcut-o prin **adresa (...)/27.03.2018**. Nu în ultimul rând, mail-ul prin care se înaintau către M.D.R.A.P. proiectul de H.G., nota de fundamentare și anexa, arată că acest minister era informat îndeaproape despre parcursul proiectului de act normativ.

IX. ELABORAREA ȘI ADOPTAREA H.G. 943/2013. ȘEDINȚA DE GUVERN ȘI PERIOADA CARE I-A URMAT. PUBLICAREA ÎN MONITORUL OFICIAL

La data de 20.11.2013, prin **adresa (...)/20.11.2013**, M.D.R.A.P. trimitea ministerelor avizatoare: MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE, DEPARTAMENTUL PENTRU APE, PĂDURI ȘI PISCICULTURĂ și MINISTERUL JUSTIȚIEI, proiectul de H.G. în copie, refăcut, potrivit observațiilor formulate și cu luarea în considerare a prevederilor HG 858/2013, în vederea analizării și comunicării unui punct de vedere față de obiectul acestuia.

Adresa (...)/20.11.2013 a M.D.R.A.P. cu proiectul de H.G. în copie se va înregistra la **M.J.** sub nr. (...)/3/21.11.2013, și va fi dată în lucru în data de 22.11.2013, ora 9.

Adresa (...)/20.11.2013 a M.D.R.A.P. cu proiectul de H.G. în copie se va înregistra la **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE** sub nr. (...)/22.11.2013, dar va fi dată în lucru abia în data de 25.11.2013, ora 9.

Adresa (...)/20.11.2013 a M.D.R.A.P. cu proiectul de H.G. în se va înregistra la **MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE** sub nr. (...)/21.11.2013, dar va fi dată în lucru în data de 22.11.2013.

Forma de **proiectul de H.G.** prezentată era următoarea:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „APELE ROMÂNE”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului județean Teleorman, pentru realizarea Complexului turistic, sportiv și de agrement „Dunăre – Belina – Seaca”.

Art. 2. - În cazul nefinalizării investiției în termen de 4 ani, imobilele transmise potrivit art. 1 revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „APELE ROMÂNE”.

Art. 3. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4.- Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Nota de fundamentare, semnată de către inculpatul **SEVI SHHAIDEH**, care suferise modificări cu privire la descrierea imobilelor și cu privire la activitatea de informare publică²³, față de forma inițială, aflată pe circuit în perioada septembrie-octombrie 2013, conținea în continuare prevederea: *nu sunt grevate de sarcini și nu fac obiectul unor litigii.*

În ceea ce privește analiza făcută de către **MINISTERUL JUSTIȚIEI** după înaintarea de către M.D.R.A.P. a P.H.G. în copie, refăcut potrivit observațiilor formulate anterior, prin **adresa (...) din 25.11.2013**, acesta transmite M.D.R.A.P., că își menține în parte observațiile și propunerile anterioare subliniind, printre altele:

- față de regimul juridic al digurilor de apărare care fac obiectul exclusiv al proprietății publice a statului, în cazul în care acestea nu se constituie într-o linie continuă de apărare, ar fi posibilă doar schimbarea regimului juridic al dreptului de administrare al bunurilor în cauză prin hotărâre de guvern;

- necesitatea reanalizării și corectării notei de fundamentare, în raport cu situația juridică concretă a imobilelor în cauză în sensul că sunt grevate de sarcini;

- necesitatea notificării C.J. TR cu privire la existența unei sarcini (...) cu indicarea expresă a contractului aflat în derulare, urmând ca C.J.-ul să se pronunțe prin hotărâre dacă este de acord cu preluarea imobilului astfel, grevat de sarcina respectivă;

- necesitatea stabilirii regimului juridic al digurilor, de natura cărora depinde schimbarea regimului juridic al dreptului de administrare al bunurilor în cauză;

- extrasele de carte funciară sunt incomplete, lipsind pag 2..

Pe exemplarul **adresei (...) din 25.11.2013** se menționează olograf *am primit un exemplar (...).* 26.11.2013

Singurul minister care va aviza proiectul de HG fără observații este **MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE**.

Astfel, prin **nota (...)/25.11.2013**, se arăta că *luând în considerare faptul că proiectul de act normativ a primit avizul favorabil de la direcțiile de specialitate²⁴ și ținând cont că acesta întrunește condițiile de legalitate, Direcția*

²³ Se preciza că a fost îndeplinită procedura prevăzută de Legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică

²⁴ Direcția economico-financiară, Direcția de management al resurselor de apă și piscicole, Administrația Națională Apele Române

Juridică Contencios și Legislație, Relația cu Parlamentul și Dialog Social propune avizarea acestuia.

Prin urmare avizarea M.M.S.C. este dată pe o formă de proiect de H.G. care conține 4 articole, nota de fundamentare având și ea conținut diferit față de forma finală care va fi adoptată cu observații.

Semnătura de pe **Nota de fundamentare** aparține numitului (...) pentru numita **ROVANA PLUMB**, în baza **Ordinului nr (...) din 25.11.2013** pentru delegarea dreptului de semnătură a ministrului M.S.C. - numita Rovana Plumb, în data de 25.11.2013, strict pentru acest proiect de H.G..

Ulterior, în cursul zilei de 25 și 26.11.2013, proiectul de H.G. și nota de fundamentare vor suferi modificări. Forma de proiect de H.G. și nota de fundamentare cuprinzând subrogarea C.J. TELEORMAN în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012 va fi adusă **doar** la cunoștința M.F.P., după cum rezultă din (...).

Astfel, forma de proiect de H.G. prezentată M.F.P. era următoarea:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „APELE ROMÂNE”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului județean Teleorman, pentru realizarea Complexului turistic, sportiv și de agrement „Dunăre – Belina – Seaca”.

Art. 2. - În cazul nefinalizării investiției în termen de 4 ani, imobilele transmise potrivit art. 1 revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „APELE ROMÂNE”.

Art. 3. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean, se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012, încheiat între Administrația Națională „APELE ROMÂNE” – Administrația Bazinală de Apă Argeș – Vedea și (...), pentru terenul în suprafață de 124.768 mp, situat pe brațul Pavel – zona amonte.

Art. 5 - Administrația Națională „APELE ROMÂNE” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Principala modificare a **proiectului de H.G.** o constituia introducerea unui nou articol care prevedea subrogarea Județului Teleorman, prin Consiliul Județean, în drepturile și obligațiile ce decurgeau din contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012, încheiat între A.N.A.R. – A.B.A. Argeș – Vedea și numitul (...).

Nota de fundamentare, semnată de către inculpata **SEVIL SHHAIDEH** și de către numitul (...) ²⁵ pentru numita **ROVANA PLUMB**, conținea prevederea adaptată observațiilor: nu fac obiectul unor litigii, renunțându-se *la nu sunt grevate de sarcini*.

Față de formele de proiect de H.G. primite, au existat în continuare observații M.F.P., rezultând următorul schimb de adrese ce se circumscrie situației de fapt redată mai jos:

Răspunsul **MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE** se va concretiza, în zilele de 25-26.11.2013, în patru adrese:

1. **adresa (...) / 25.11.2013 din data de 25.11.2013**, de la M.F.P. – Cabinet Secretar General către M.D.R.A.P. – secretar general (...), prin care semnala:
 - imposibilitatea adoptării unui H.G. pentru situația de fapt prevăzută și necesitatea pronunțării Ministerului Justiției
 - neconcordanța dintre extrasul CF în care apare contractul de închiriere al numitului (...) și mențiunea negrevat de sarcini din proiect nota de fundamentare;
 - necesitatea menționării în PHG a faptului că noul administrator, CJ TR se subrogă în drepturile și obligațiile A.N.A.P. cu privire la contractul de închiriere al lui (...).

De asemenea, se atrăgea atenția M.D.R.A.P. că la forma refăcută a proiectului actului normativ s-a ținut seama numai parțial de observațiile M.F.P. transmise prin **adresa (...) / 2013** **se restituia originalul neavizat de M.F.P. cu rugămintea ca la definitivarea acestuia să se țină seama de aceste observații.**

Ulterior, M.D.R.A.P. modifică P.H.G. și introduce un nou articol cu textul *După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012, încheiat între „APFLE ROMÂNE”- Administrația Bazinală de Apă – Argeș - Vedea și (...), pentru terenul în suprafață de 124.768 mp, situat pe brațul Pavel-zona amonte.*

Forma refăcută a proiectului de H.G. era trimisă de M.D.R.A.P., pe mail, Ministerului Finanțelor Publice, în aceeași zi, data de 26.11.2013, la ora 11:58 și ora 12.35, potrivit *observațiilor instituției dvs.*

2. Printr-o altă **adresă 449407**, întocmită la 26.11.2013, ora 11:13, M.F.P. – D.G.L.R.D.A.S. informa pe ministrul finanțelor publice - (...) și pe ministrul delegat pentru buget - (...), de necesitatea pronunțării Ministerului Justiției cu privire la legalitatea transferării Insulei Belina și brațului Pavel prin H.G. și propunea avizarea notei de fundamentare cu observația din **adresa M.F.P. 449407/2013**.

3. La data de 26.11.2013, M.F.P. – Cabinet Ministru a trimis M.D.R.A.P.E. – viceprim-ministru, (...), **adresa 449407/26.11.2011** semnată de către ministrul finanțelor publice - (...) și ministrul delegat pentru buget - (...), prin care semnala:

²⁵ În baza Ordinului nr 2817 din 25.11.2013 pentru delegarea dreptului de semnătură a ministrului M.S.C. - numita Rovana Plumb, în data de 25.11.2013

- avizarea notei de fundamentare numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin HG 1705/2006;
- **ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra legalității transmiterii bunurilor imobile prin HG și nu printr-un act normativ de același nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act cu putere de lege.**

De asemenea, la ora 18:17, aceeași dată, 26.11.2013, inculpata **SEVIL SHHAIDEH**, secretar de stat în cadrul M.D.R.A.P. trimite mail către Ministerul Finanțelor, în care anunță *vă transmit HG Teleorman refăcut conform observațiilor Ministerului Justiției*, înscrisuri care dovedesc că M.D.R.A.P. nu înaintase în original ultima variantă a proiectului de HG și nota de fundamentare către M.F.P.

Forma de P.H.G. atașată este următoarea :

Art. 1. - *Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „APELE ROMÂNE”, în domeniul public al Județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Parel.*

Art. 2. - *Se aprobă transmiterea dreptului de administrare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Administrației Naționale „APELE ROMÂNE” în administrarea Consiliului Județean Teleorman.*

Art. 3. - *În cazul neinițierii investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la transmiterea imobilelor conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „APELE ROMÂNE”.*

Art. 4. - *Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 și art. 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.*

Art. 5. - **După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale „APELE ROMÂNE”.**

Art. 6. - *Administrația Națională „APELE ROMÂNE” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.*

Modificarea principală a proiectului de HG o constituia intervenția asupra conținutului noului art. 5 introdus prin forma de la data de 25.11.2013, care de la particularizare dobândește o formă generală prin renunțarea la subrogarea nominală în favoarea unei subrogări generale - *totalitatea drepturilor și obligațiilor A.N.A.R..*

Această modificare are un caracter esențial pentru ceea ce s-a urmărit prin intrarea în vigoare a HG 943/2013, deoarece ea va permite ca la mai puțin de două luni de la adoptare, Județul TELEORMAN, prin președintele C.J., să o invoce și astfel să mențină două contracte de închiriere încheiate între A.N.A.R.

și S.C. (...), necunoscute ministerelor implicate în procedura de avizare a P.H.G., pentru a eluda dispozițiile Legii 213/1998 care obligau la desfășurarea licitației pentru încheierea unor noi contracte de închiriere.

Lucrarea a fost repartizată unui alt angajat al Ministerului Finanțelor Publice, decât cel care se ocupa de acest proiect de hotărâre de guvern. Astfel, numita (...), în jurul orelor 20.30, din aceeași zi de 26.11.2013, a întocmit observațiile pe care le-a atașat la **nota nr (...)/25.11.2013**.

Nota (...)/25.11.2013 privea observații referitoare atât la Nota de fundamentare, cât și la proiectul de hotărâre de guvern. Enumerăm câteva dintre acestea:

- **forma transmisă pe mail în data de 25.11.2013, pentru Ședința de guvern, diferă de forma avizată de M.F.P. anexată;**
- **punerea în acord a notei de fundamentare, care prevede lipsa grevării de sarcini a imobilelor, cu P.H.G., care prevede subrogarea generală în toate drepturile și obligațiile;**
- nota de fundamentare va trebui să prevadă transmiterea parțială a unor imobile din domeniul public al județului;
- HCJ TR nr (...)/2013 menționată în Notă va trebui refăcută în sensul noilor prevederi ale actului normativ;
- la proiectul de H.G.: art. 1 va trebui să prevadă transmiterea parțială a unor imobile, iar anexa 1 a proiectului va fi refăcută corespunzător cu valoarea de inventar a părții care se transmite;
- art. va trebui să prevadă transmiterea dreptului de administrare asupra unor părți din imobile, iar anexa 2 a proiectului va fi refăcută corespunzător cu valoarea de inventar a părții care rămâne în domeniul public;
- considerăm oportună menținerea prevederilor art. 3 în forma avizată de M.F.P. și anume: *în cazul nefinalizării investiției în termen de 4 ani*
- în anexele proiectului de act normativ să se prevadă în mod corect administratorul imobilelor;
- considerăm necesară operarea modificărilor prev. de HG 858/2013, în inventarul centralizat, având în vedere că acestea nu sunt operate de către A.N.A.R. și M.M.S.C.;
- **necesitatea pronunțării M.J. asupra legalității transmiterii imobilelor prin HG, având în vedere conținutul OUG 107/2002.**

Mai mult, la ora 21:07, aceeași dată, numita (...) din cadrul M.F.P. anunța prin mail colegi din M.F.P., dar și pe inculpatele **IONELA VASILE** și **SEVIL SHHAIDEH** din cadrul M.D.R.A.P. că *observațiile pot fi făcute*.

Revenind la M.J., **ca ultim minister avizator**, arătăm din nou că acestuia nu i-a fost prezentată forma de proiect de HG care prevedea contractul de închiriere al numitului (...), acest minister primind direct acea formă de P.H.G. care prevedea subrogarea generală a C.J. Teleorman în drepturile și obligațiile A.N.A.R., și care, în schimb, nu conținea avizul M.F.P..

Deși din înscrisurile înaintate de **MINISTERUL JUSTIȚIEI** nu rezultă când s-a trimis originalul proiectului de HG și al Notei de fundamentare la acest minister, prin **adresa (...) .11.2013, M.J.**, exact în ziua **sedinței de guvern**, restituia M.D.R.A.P. originalul proiectului de act normativ **avizat favorabil**, cu următoarele observații:

- necesitatea efectuării operațiunii de dezlipire potrivit Legii 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare, cu atât mai mult cu cât se face referire la o suprafață aflată în litigiu cu U.A.T. Seaca, județ Teleorman;
- completarea extraselor CF, lipsind pag 2 și 4 a acestora;
- din Hotărârea Consiliului Județean nr (...) /26.07.2012 nu rezultă că acesta și-a exprimat acordul privind subrogarea în drepturile și obligațiile ce decurg din **contractul de închiriere nr (...) /20.02.2012**;
- nu au fost depuse la dosar anexele Hotărârii Consiliului Județean nr (...) /26.07.2012;
- titlul menționat pe prima și ultima pagină a Notei de fundamentare a prezentei hotărâri nu coincide cu obiectul de reglementare al acesteia.

Pe exemplarul **adresei (...) /27.11.2013** se menționează olograf *am primit un exemplar. Ionela Vasile 27.11.2013*

Analizând forma Notei de fundamentare pe care există semnăturile tuturor miniștrilor din cadrul ministerelor avizatoare, prin urmare rezultă presupunerea rezonabilă că aceasta era ultima formă de proiect, aspect întărit de **adresa (...) .08.2018** a M.J. și de **adresa (...) .11.2013** prin care se restituia originalul proiectului de act normativ, față de forma publicată în Monitorul Oficial și față de formele înaintate de către M.F.P., **rezultă fără nici un dubiu că M.J. a avizat o altă formă de proiect decât M.F.P., și cu atât mai mult față de M.M.S.C. care își dăduse avizul din data de 25.11.2013.**

Mai exact: M.F.P. a avizat forma de proiect ce conținea articolul referitor la contractul numitului (...), iar nota de fundamentare prevedea referiri doar la litigii, care nu existau, fără nicio precizare la existența și identificarea sarcinilor sau inexistența acestora; în timp ce M.J. a avizat forma de proiect ce prevedea articolul referitor la subrogarea generală în drepturi și obligații, iar nota de fundamentare²⁶, la fel ca și în forma avizată de M.F.P., prevedea referiri doar la litigii, care nu existau, fără nicio precizare la existența și identificarea sarcinilor sau inexistența acestora. În timp ce M.M.S.C. a avizat una dintre primele forme de proiect de HG, cea cu 4 articole, cercetările penale demonstrând că nu au mai fost consultați pe formele ulterioare.

În schimb, ceea ce va fi prezentat în ședința de guvern din data de 27.11.2013, este o **Notă de Fundamentare**²⁷ care la rubrica *Descrierea*

²⁶ A se vedea nota de fundamentare care conține toate semnăturile miniștrilor din ministerele avizatoare pusă la dispoziție de către M.J.;

²⁷ Din care lipsește penultima pagină

situației actuale va avea înscris: nu fac obiectul unor litigii, iar la rubrica Schimbări preconizate: - CJ Teleorman se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr 12/20.02.2012 (...), în timp ce **forma de proiect de HG** va fi cea care prevede subrogarea generală, după cum rezultă din expunerea următoare:

La data de 27.11.2013 **are loc ședința de guvern**, cu punct pe ordinea de zi P.H.G. privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „APELE ROMÂNE” în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului județean Teleorman.

Forma de P.H.G. prezentă în ședința de guvern este următoarea :

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „APELE ROMÂNE”, în domeniul public al Județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Pavel.

Art. 2. - Se aprobă transmiterea dreptului de administrare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Administrației Naționale „APELE ROMÂNE” în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Art. 3. - În cazul neînținerii investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la transmiterea imobilelor conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „APELE ROMÂNE”.

Art. 4. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 și art. 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. - După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale „APELE ROMÂNE”-

Art. 6. - Administrația Națională „APELE ROMÂNE” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, la dosarul cauzei mai există o NOTA DE FUNDAMENTARE, al cărei conținut era însușit prin semnătură de către inculpatul **SEVIL SHHAIDEH și toți ministrii, care nu precizează faptul** că imobilul Brațul Pavel este grevat de sarcini, iar la secțiunea Informarea societății civile s-a completat mențiunea cu îndeplinirea procedurii prev. de Legea 52/2003 cu mențiunea fiind afișat pe site-ul instituției noastre la data de 26.11.2013.

(...)

Rezultă astfel, că inculpata **STOIAN (VASILE) IONELA** cunoștea exact care era situația cu privire la Proiectul de HG 943/2013, respectiv lipsa avizelor la momentul desfășurării ședinței pregătitoare. Mai mult, în cadrul acestei ședințe, nu se prezentase forma finală a proiectului de HG, astfel cum dispune HG 561/2009: *Dupa obtinerea avizelor institutiilor prevazute la art. 22, initiatorul va transmite Secretariatului General al Guvernului, in original, forma finala a proiectului de document de politici publice sau, dupa caz, a proiectului de act normativ, insotit de eventualele observatii si propuneri ale tuturor institutiilor avizatoare, precum si de nota justificativa privind insusirea sau neinsusirea acestora, daca este cazul.*

Se mai observă că inculpata **STOIAN (VASILE) IONELA** exprimându-se în sensul: **în rest nu sunt probleme**, ascunde membrilor participanți exact adevărata problemă: imposibilitatea transferului imobilelor prin HG.

La data de 27.11.2013, proiectul de H.G. ce va purta ulterior **nr. 943** se adoptă cu mențiunea *să se țină seama de observațiile M.F.P.*, după cum apare scris pe unul dintre materialele pentru ședința de guvern.

(...)

Observațiile M.F.P. despre care se face vorbire sunt cele din **nota (...) din 25.11.2013**, întocmite sub denumirea notă ministru în data de 26.11.2013, ora 20:38.

Astfel, concluzionăm din nou: forma de P.H.G. prezentată în ședința de guvern de către M.D.R.A.P. diferă de forma pentru care se obținuse avizul cu observații din partea M.F.P., prin urmare M.J. nu era ultimul minister avizator

(...)

De asemenea, inculpatele nu au întocmit note justificative privind însușirea sau neînsușirea observațiilor și propunerilor ministerelor avizatoare, obligativitate prevăzută legislativ, (...).

Totodată, menționăm că actele de cercetare penală nu au putut stabili modalitatea în care a ajuns originalul de P.H.G. la Ministerul Justiției, pentru avizare, dar chiar și la data de 27.11.2013, când MINISTERUL JUSTIȚIEI restituie originalul proiectului de HG avizat favorabil, apar făcute observații în sensul că:

- este necesară operațiunea de dezlipire potrivit Codului Civil, deoarece o suprafață este în litigiu cu UAT Seaca și nu poate face obiectul unei operațiuni juridice de schimbare a regimului juridic al acesteia;

din HG (...)/2012 nu rezultă că există acordul exprimat de către C.J. privind subrogarea în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere 12/20.2.2012 (art. 5 din proiect) și nu au fost depuse anexele, conform observațiilor anterioare.

Reaua credință a reprezentanților M.D.R.A.P. - inculpata **SEVIL SHHAIDEH** și inculpata **STOIAN (fostă Vasile) IONELA** rezultă din faptul că

M.D.R.A.P. a schimbat în cursul zilelor de 25-26.11.2013, în numeroase rânduri, forma de proiect de H.G., iar în ciuda observațiilor ministerelor avizatoare, în loc să rectifice, să pună în acord proiectul de H.G. și nota de fundamentare sau să întocmească nota prin care să arate de ce nu își însușesc observațiile, în ultima variantă de proiect, prezentată în ședința de guvern, renunță la afirmația nu sunt grevate de sarcini în cadrul notei de fundamentare, și introduce art. 5 în cadrul P.H.G. După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul TR, prin C.J. TR, se subrogă în toate drepturile și obligațiile ANAR., deși M.J. și M.F.P. avizaseră altă formă de proiect de HG.

De altfel, nici cei de la M.F.P. nu mai înțeleg conținutul Notei de fundamentare, astfel încât, olograf, în observațiile care au fost prezentate în ședința de guvern, notează întrebarea retorică: *sunt sau nu grevate de sarcini.*

Din înscrisurile de la dosar, rezultă că pe data de 27.11.2013, inculpata **STOIAN (fostă Vasile) IONELA**, din cadrul M.D.R.A.P., primește observațiile M.J. împreună cu proiectul de act normativ avizat cu observații și că, la ora 16:04, trimite un mail cu titlul *HG cu M.F.P. și M.J., anexa nr 1, anexa nr 2* către funcționarul care avea repartizată lucrarea, numita (...). Tot prin mail, inculpata **STOIAN (fostă Vasile) IONELA** din cadrul M.D.R.A.P., în aceeași zi de 27.11.2013, dar la ora 09:15 expediază următoarele fișiere atașate: *Nota de fundamentare Teleorman cu M.F.P., H.G. cu M.F.P. și M.J., anexa nr 1, anexa nr 2* către numita (...), din cadrul Secretariatului General al Guvernului.

Facem precizarea că înscrisurile înaintate prin **adresa nr (...) din 06.11.2017 a M.D.R.A.P.E.**, prin care se atașează corespondența electronică în format editabil (doc.) aferentă proiectului de act normativ regăsită pe hard-ul inculpatei **IONELA STOIAN (fostă VASILE)**, demonstrează că pe data de 27.11.2013, în ziua ședinței de guvern, Secretariatului General al Guvernului nu intrase în posesia originalelor proiectului de HG și a Notei de fundamentare, conform art. 28²⁸ din HG 561/2009.

Pe data de 03.12.2013 are loc un schimb de mail-uri între inculpata **STOIAN (fostă Vasile) IONELA** și reprezentanți ai M.F. cu privire la observațiile constatate.

Următoarea corespondență cu privire la P.H.G. 943 este în data de 10 decembrie 2013, după adoptarea cu observații a H.G.-ului, când inculpata **STOIAN (fostă Vasile) IONELA** retrimite un mail, la ora 11.59 la Ministerul Finanțelor , cu titlul *H.G. Teleorman refăcut*. În corpul mail-ului se întârea că P.H.G. este refăcut conform observațiilor M.FP.

La aceeași dată, 10.12.2013, se emite o notă de către **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE – D.G.L.R.D.A.S.**, prin care se constată că M.D.R.A.P.E. a refăcut proiectul, că amendamentul propus de ministerul inițiator privind termenul de 5 ani și nu de 4 ani pentru finalizarea investițiilor poate fi luat în considerare.

²⁸ Art. 28 - Proiectul de act normativ finalizat conform dispozițiilor prezentului regulament este transmis Secretariatului General al Guvernului, în original, pe suport hârtie, în copie certificată, precum și pe e-mail, în fișier electronic certificat, în vederea includerii la lit. a) a **agendei reuniunii de lucru pregătitoare**, fiind însoțit, după caz, de (...).

Nota din 10.12.2013, nu cuprinde nicio remarcă cu privire la existența sarcinii, respectiv la contractul de închiriere nr 12, care de altfel a constituit subiect al tuturor observațiilor anterioare. Astfel noul art. 5 al P.H.G. 943 rămâne nemodificat, cu forma generală a subrogării în drepturi și obligații de către CJ în locul A.N.A.R..

Așadar, Forma finală a **Notei de fundamentare** cuprinde mențiunea grevării de sarcini pentru contractul de închiriere nr 12/20.02.2012 încheiat între A.N.A.R. – A.B.A. Argeș - Vedea și (...), pentru terenul în suprafață de 124.768 mp. În plus, la secțiunea activității de informare publică privind elaborarea și implementarea actului normativ se va indica alșarea pe site-ul instituției, la data de 26.11.2013.

În schimb, Forma finală de proiect de H.G. nu mai suferă modificări de substanță :

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor părți de imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „APELE ROMÂNE”, în domeniul public al Județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Pavel.

Art. 2. - Se aprobă transmiterea dreptului de administrare a unor imobile, aflate în domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Administrației Naționale „APELE ROMÂNE” în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Art. 3. - În cazul nefinalizării investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la transmiterea părților de imobile conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „APELE ROMÂNE”.

Art. 4. - Predarea-preluarea părților de imobile prevăzute la art. 1 și art. 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. - După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale „APELE ROMÂNE”-

Art. 6. - Administrația Națională „APELE ROMÂNE” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea Inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Această atitudine a M.F.P. se explică prin modul în care M.D.R.A.P. prin inculpata **SEVIL SHHAIDEH** și inculpata **IONELA (fostă VASILE) STOIAN** a acționat cu privire la circuitul avizelor: au creat o reprezentare falsă angajaților Ministerului Finanțelor Publice, cărora le-a fost indusă impresia că Ministerul Justiției a fost de acord cu trecerea imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel prin H.G., astfel că nu au mai insistat în formularea obiecțiunii referitoare la tipul de act normativ. Aceeași concluzie este valabilă și pentru observațiile cu privire la subrogarea în drepturi și obligații.

Deci, în momentul în care inculpata **SEVIL SHHAIDEH**, secretar de stat în cadrul M.D.R.A.P. trimite mail, la ora 18:17, data 26.11.2013, către Ministerul Finanțelor, în care anunță *vă transmit HG Teleorman refăcut conform observațiilor Ministerului Justiției*, în fapt, MINISTERUL JUSTIȚIEI nici nu se pronunțase cu privire la categoria de act normativ prin care se putea realiza legal transferul insulei și brațului, dar nici măcar nu fusese sesizat de către M.D.R.A.P. cu acest aspect, astfel cum atenționase în mod repetat M.F.P. prin:

- **adresa (...).11.2013 din data de 25.11.2013**, de la M.F.P. – Cabinet Secretar General către M.D.R.A.P. – secretar general (...), prin care semnala: *imposibilitatea adoptării unui H.G. pentru situația de fapt prevăzută și necesitatea pronunțării Ministerului Justiției;*

- **Nota (...)/25.11.2013** întocmită de numita (...) din cadrul M.F.P., care făcea următoarea observație: *-necesitatea pronunțării MJ asupra legalității transmiterii imobilelor prin HG, având în vedere conținutul OUG 107/2002.*

- **adresa (...)/26.11.2011** semnată de către ministrul finanțelor publice (...) și ministrul delegat pentru buget (...), adresată M.D.R.A.P.E. – viceprim-ministru, (...), prin care se semnala: *- ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra legalității transmiterii bunurilor imobile prin HG și nu printr-un act normativ de același nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act cu putere de lege.*

În concluzie, inculpatii **SEVIL SHHAIDEH** și **IONELA (fostă VASILE) STOIAN** nu au respectat cele dispuse de premierul României (...): *Aprobat. Trebuie să includă toate observațiile, și prin eludarea observației: ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra legalității transmiterii bunurilor imobile prin HG și nu printr-un act normativ de același nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act cu putere de lege, au contribuit la adoptarea HG 943/2013, deși transferul imobilelor nu trebuia să se efectueze printr-un HG, așa cum arată art. 860 C.Civ.: Bunurile care formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului (...) potrivit unei legi organice nu pot fi trecute din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ teritoriale sau invers decât ca urmare a modificării legii organice.*

X. ANALIZĂ ȘI COROBORARE PROBE REFERITOR LA H.G. 943/2013

X.a. De ce transferul insulei Belina și a Brațului Pavel nu se puteau face prin Hotărâre de Guvern

Bunul imobil Insula Belina, cuprins în anexa nr.12 la **H.G nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului** la nr. (...), înscris în CF nr. (...) și bunul imobil Braț Pavel, cuprins în anexa nr.12 la **H.G nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului** la nr. (...) înscris în CF nr. (...), potrivit prevederilor legale, fac parte din albia minoră a fluviului Dunărea.

Conform art. 136 alin. 3 din Constituția României, fac obiect exclusiv al proprietății publice *bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian,*

apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și alte bunuri stabilite de legea organică.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998, lege organică coroborate cu subpunctul 3 de la punctul I din anexa la această lege organică, *apele de suprafață, cu albiile lor minore, malurile și cuvetele lacurilor (...), fac parte din domeniul public exclusiv al statului, neregăsindu-se la pct. II și pct. III din anexă.*

De asemenea, Legea 107/1996, lege organică la art. 3 alin. 1 prevede că *aparțin domeniului public al statului apele de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 km² (...), iar la alin 3 arată că Insulele, care nu sunt în legătură cu terenurile cu mal la nivelul mediu al apei, aparțin proprietății obiective apei.*

Față de cele ce preced, vom reține că actele normative prin care se poate face trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ – teritoriale, sunt fie legile organice de modificare a legii organice prin care bunurile au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice a statului, fie hotărârile Guvernului, atunci când bunurile nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice a statului.

În ceea ce privește dreptul de administrare, observăm că O.U.G. 107/2002 stipulează la art. 2 alin. 2 că: *Administrația Națională "Apele Române" administrează bunurile din domeniul public al statului, de natura celor prevăzute la art. 136 alin. (3) din Constituția României, republicată, bunurile proprietate publică prevăzute de Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, conform anexei nr. 2²⁹, precum și patrimoniul propriu stabilit pe baza situațiilor financiare existente la sfârșitul lunii anterioare datei înregistrării ca instituție publică la organul fiscal competent.*

Anexa 2 la O.U.G. 107/2002 prezintă bunurile de natura celor prevăzute la art. 136 alin. (3) din Constituția României, republicată, și de Legea nr. 213/1998, cu modificările ulterioare, aflate în administrarea **exclusivă** a Administrației Naționale "Apele Române", conform premiselor prezentate.

(Având în vedere, cele ce preced, **vom concluziona:**

Insula Belina și Brațul Pavel, imobile situate în albia minoră a fluviului Dunărea reprezintă bunuri stabilite de art. 136 alin. 3 din Constituție raportat la Legea organică 213/1998 și Legea organică 107/1996, ca făcând obiectul exclusiv al proprietății publice a statului și nu puteau face obiectul unor transferuri din proprietatea publică exclusivă a statului în proprietatea

²⁹ **LISA** cuprinzând bunurile de natura celor prevăzute la art. 136 alin. (3) din Constituția României, republicată, și de Legea nr. 213/1998, cu modificările ulterioare, aflate în **administrarea exclusivă** a Administrației Naționale "Apele Române" 1. Apele cu potențialul lor valorificabil, cu excepția resurselor acvatice vii și cele ce pot fi folosite în interes public, cu albiile lor minore, malurile și cuvetele lacurilor, cu bogățiile lor naturale, plajele și marea teritorială, precum și alte bunuri aparținând patrimoniului public de interes național, nominalizate în Hotărârea Guvernului nr. 2.060/2004 pentru aprobarea inventarelor bunurilor din domeniul public al statului, cu completările ulterioare, anexa nr. 13, p. 136 - 396. 2. Fondul național de date de gospodărirea apelor.

unităților teritoriale administrative și din administrarea A.N.A.R. în administrarea județului Teleorman prin hotărâre de guvern, act inferior ca putere legilor și ordonanțelor enumerate anterior, aspect sesizat în mod repetat de către reprezentanții M.F.P..

Corect, schimbarea proprietarului și administratorului insulei Belina și Brațului Pavel, impuneau ca actul normativ prin care s-ar fi operat această schimbare să îmbrace forma legii organice.

X. b. Analiza HG 943/2013 raportat la îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu de către inculpata SEVIL SHHAIDEH și inculpata IONELA (fostă VASILE) STOIAN. Coroborare probe

Curtea Constituțională a statuat în repetate rânduri în jurisprudența sa, de exemplu în **Decizia 681/2012** că, *desi normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională (...) prin reglementarea acestora **legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ.** Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesare.*

Având în vedere situația de fapt prezentată la capitolul VI și IX, care reiese din înscrisurile enumerate în conținutul capitolelor respective, au rezultat următoarele:

Față de modul cum s-au derulat lucrurile, rezultă că inculpata **SEVIL SHHAIDEH** și inculpata **IONELA (fostă VASILE) STOIAN** au insistat ca forma de Proiect de H.G. finală să fie cât mai aproape de a servi, sub aparența legalității, interesele viitorilor beneficiari ai folosinței imobilelor Brațul Pavel și Insula Belina, încât, în ciuda observațiilor pertinente ale M.F.P. și M.J., intenția acestora, într-un final s-a materializat servind scopului propus (pe care îl vom prezenta în subcapitolul următor).

Astfel, cu privire la forma actului normativ, observațiile ministerelor au vizat în principal două aspecte:

- schimbarea administratorului A.N.A.R. nu poate fi făcută decât printr-un act normativ de același nivel cu Legea 107/1996 prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act normativ cu putere de lege;
- cele două bunuri imobile sunt bazine hidrografice, fapt ce rezultă și din codul de clasificare, astfel încât regimul juridic al proprietății bunurilor în cauză este reglementat în mod expres prin Constituția României și Legea 213/1998, acestea făcând astfel obiectul exclusiv al proprietății publice a statului.

De altfel, fără a motiva, inițial și M.M.S.C. atenționa, la 10.10.2013, prin **adresa** (...), că pentru realizarea transmiterii insulei Belina și brațului Pavel este necesar un act normativ cu putere de lege.

(...)

În plus, față de actele normative incidente în cauză, Legea apelor nr 107/1996, art. 2 alin. 2 OG 107/2002³⁰ sau ale Constituției României care prevede în cuprinsul art. 134 alin. 4 : (...) *În condițiile legii organice, ele (s.n. Bunurile proprietate publică) pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate, (...)* constatăm că avem în față **o derogare de la art. 867 alin. 1 C.Civ.:** *Dreptul de administrare se constituie prin hotărâre de guvern, a consiliului județean sau, după caz, a consiliului local*, prin urmare transferul dreptului de administrare nu se putea face prin HG.

Semnalările repetate venite din partea Ministerului Finanțelor Publice sub acest aspect, au fost ignorate de către inculpatele **SEVIL SHHAIDEH** și **STOIAN (fostă Vasile) IONELA**.

Mai mult, apreciem că prin modul în care au înțeles să facă aplicarea normelor privind tehnică legislativă, practic inculpata **SEVIL SHHAIDEH** și inculpata **STOIAN (fostă Vasile) IONELA** au scos din sfera controlului M.J., care trebuia să își dea ultimul avizul, formele de PHG și Nota de fundamentare.

În acest sens, amintim dispozițiile art. 20 alin. 7 din HG 561/2009 care prevăd: *Proiectele de acte normative se transmit Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești în original, împreună cu o copie, numai după obținerea tuturor avizelor autorităților publice interesate în aplicare. Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești avizează proiectele exclusiv din punctul de vedere al legalității, încheind operațiunile din etapa de avizare.* Față de modul cum au ales inculpatele **SEVIL SHHAIDEH** și **IONELA (fostă VASILE) STOIAN** să gestioneze procesul de elaborare și adoptare a proiectului de HG 943/2013 rezultă o determinare a acestora de a trece cele două imobile în proprietatea județului Teleorman, cât mai repede. O astfel de urgență, (...), putea fi satisfăcută doar prin adoptarea unei hotărâri de guvern. Astfel, în contextul în care s-a considerat că HG 858/2013 a creat cadrul legal favorabil emiterii hotărârii de guvern, nolle observații M.F.P. au devenit inoportune sau cel puțin așa s-a creat impresia:

1. **MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE**, adresa (...) /25.11.2013 din data de 25.11.2013, prin care semnala:

- imposibilitatea adoptării unui H.G. pentru situația de fapt prevăzută și necesitatea pronunțării Ministerului Justiției;

2. adresa (...) /26.11.2011 semnată de către ministrul finanțelor publice - (...) și ministrul delegat pentru buget - (...), către M.D.R.A.P.E. – viceprim-ministru, (...), prin care semnala:

³⁰ Administrația Națională "Apele Române" administrează bunurile din domeniul public al statului, de natura celor prevăzute la art. 136 alin. (3) din Constituția României, republicată, bunurile proprietate publică prevăzute de Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, conform anexei nr. 2 , precum și patrimoniul propriu stabilit pe baza situațiilor financiare existente la sfârșitul lunii anterioare datei înregistrării ca instituție publică la organul fiscal competent.

- ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra legalității transmiterii bunurilor imobile prin HG și nu printr-un act normativ de același nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act cu putere de lege;

3. nota (...) / 25.11.2013 a MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE, prin care se semnală:

- necesitatea pronunțării MJ asupra legalității transmiterii imobilelor prin HG, având în vedere conținutul OUG 107/2002.

Ignorarea acestor observații de către M.D.R.A.P., care alege să nu ceară un punct de vedere M.J., și nici nu formulează argumente care să justifice neînsușirea observațiilor și propunerilor, demonstrează vechea credință a inculpatelor.

De asemenea, nu în ultimul rând, ar fi de menționat că prin modul în care M.D.R.A.P. a acționat cu privire la circuitul avizelor, s-a creat o reprezentare falsă angajaților Ministerului Finanțelor Publice, cărora le-a fost indusă impresia că Ministerul Justiției a fost de acord cu trecerea imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel prin HG, astfel că nu au mai insistat în formularea obiecțiunii referitoare la tipul de act normativ.

Aceeași concluzie este valabilă și pentru observațiile cu privire la prevederea din cuprinsul HG referitoare la subrogarea în drepturi și obligații.

După cum observăm, (...) rezultă fără dubiu, că persoanele din cadrul M.F.P. au fost induse în eroare cu privire la prevederea subrogării și cu privire la categoria actului normativ: - hotărâre de guvern sau lege, asupra căreia au insistat mereu, solicitând ca M.D.R.A.P. să obțină opinia M.J.:

(...)

În acest sens, trebuie să menționăm că subrogarea generală în drepturile și obligațiile A.N.A.R., contravine inclusiv practicii instituite la nivelul ministerelor, hotărârile de guvern date în domeniu prevăzând **în mod expres** contractele de închiriere aflate în derulare care erau preluate.

Exemplificăm, astfel, cu **HG 892/2015** privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale și pentru transmiterea acestuia în domeniul public al județului Timiș și **HG 301/2017** privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Apărării Naționale a imobilului 641, situat în municipiul Timișoara, județul Timiș, ș.a.

(...)

În plus, valabil pentru inculpatele **SHHAIDEH SEVIL** și **STOIAN (fostă Vasile) IONELA** cu privire la vinovăție și forma pe care o îmbracă aceasta: intenția directă, ar mai fi și următorul aspect:

În nota de fundamentare a HG 943/2013 se arată că pretextul transmiterii Insulei Belina și a brațului Pavel este realizarea complexului turistic, sportiv și de agrement „Dunăre-Belina-Seaca”. Ori, contrar prevederilor Legii apelor nr 107/ 1996 care interzic în albiile minore

amplasările de noi obiective economice sau sociale, inclusiv de noi locuințe sau anexe ale acestora, prevederi care se prezumă în mod absolut (*nemo censetur ignorare lege*) că erau cunoscute de către cele două inculpate, invocarea în nota de fundamentare a realizării complexului turistic, sportiv și de agrement arată că HG 943/2013 a fost inițiată, elaborată și adoptată cu vinovăție sub forma intenției directe, inculpatele cunoscând că acesta era un pretext nelegal și nereal.

X c. Care a fost adevăratul scop al HG 943/2013?

Calificarea intenției prin scop, exclude ca formă de vinovăție culpa, iar adevăratul scop în elaborarea și adoptarea HG 943/2013 urmărit de inculpatele din cadrul M.D.R.A.P. l-a constituit crearea posibilității ca CJ Teleorman, noul proprietar și administrator, să încheie contracte de închiriere cu S.C. (...) S.A., fără a aplica legea în vigoare, Legea 213/1998.

Acest lucru nu ar fi fost posibil dacă forma articolului ar fi prevăzut doar subrogarea CJ TELEORMAN în drepturile și obligațiile contractului A.N.A.R. cu (...).

Față de modul cum s-au derulat lucrurile, rezultă că cele două reprezentate ale M.D.R.A.P., **inculpata SEVIL SHHAIDEH** și inculpa **STOIAN (fostă Vasile) IONELA** au acționat consecvent pentru ca forma de P.H.G. finală să fie cât mai aproape de a servi sub înfățișarea legalității aparente interesele viitorilor beneficiari ai folosinței imobilelor Brațul Pavel și Insula Belina, încât, în ciuda observațiilor pertinente ale M.F.P. și M.J., intenția acestora, într-un final s-a materializat servind scopului propus.

Astfel, din situația de fapt redată mai sus, la capitolul IX, rezultă că M.M.S.C. a avizat o formă de proiect total diferită față de cea care va fi prezentată ședinței de guvern din 27.11.2013.

De altfel, din înscrisurile înaintate de către M.M.S.C. nu rezultă ca acestui minister să îi fi fost înaintate în copie sau în original forme de proiect de HG, anexe și nota de fundamentare, ulterior datei de 25.11.2013, tocmai de aceea nu este explicabil cum totuși, semnătura persoanei care o înlocuia pe Rovana Plumb – Ministrul M.M.S.C. apare pe nota de fundamentare din 27.11.2013, din moment ce Proiectul de HG care însoțea respectiva notă, avea un conținut diferit decât cel avizat anterior de M.M.S.C..

În ceea ce privește M.J. și M.F.P., chiar dacă aceste două ministere sunt cele care încearcă în mod repetat să dea o formă legală transferului de imobile, inculpatele: **SEVIL SHHAIDEH** și **IONELA (fostă VASILE) STOIAN**, prin nerespectarea prevederilor HG 561/2009 privind procedura avizării, reușesc să obțină exact ceea ce au urmărit: trecerea Proiectului de HG într-o formă menită a servi interesele viitorilor beneficiari ai folosinței imobilelor Brațul Pavel și Insula Belina.

Prin urmare, observăm că un motiv de asidue observații semnalate de ministerele avizatoare către M.D.R.A.P., îl reprezintă sarcinile imobilelor.

Din modul cum au procedat cele două inculpate: **SEVIL SHRAIDEN** și **IONELA (fostă VASILE) STOIAN**, raportat la înscrisuri reprezentând: formele pe care le vor primi succesiv Proiectul de HG și Nota de fundamentare și mail-uri, rezultă în mod indirect că acestea aveau cunoștință de faptul că imobilele erau grevate și de alte sarcini decât contractul de închiriere a lui (...).

Astfel, chiar dacă extrasele CF din 18.09.2013 nu conțineau sarcinile constituite în favoarea SC (...) și nu puteau astfel atrage nimănui atenția că această societate avea contracte de închiriere în arealul imobilelor, modul în care s-a ales de către cele două inculpate să se ignore observațiile repetate ale M.J. și M.F.P. demonstrează, indirect, tocmai cunoașterea exactă a sarcinilor imobilelor.

Astfel, observăm că în mod repetat, din moment ce M.J. și M.F.P. au luat cunoștință despre contractul lui (...), au formulat observații M.D.R.A.P., în sensul:

1. MINISTERUL JUSTIȚIEI, la 27.09.2013, sublinia M.D.R.A.P., printre altele:

- necesitatea clarificării existenței unei sarcini față de existența contractului de închiriere al numitului (...), având în vedere conținutul notei de fundamentare care preciza lipsa sarcinii comparativ cu extras CF (...)/18.09.2013;

2. MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, prin **adresa (...)/25.11.2013** din data de 25.11.2013, semnala:

- neconcordanța dintre extrasul CF în care apare contractul de închiriere al numitului (...) și mențiunea negrevat de sarcini din nota de fundamentare;

- necesitatea menționării în PHG a faptului că noul administrator, CJ TR se subrogă în drepturile și obligațiile A.N.A.R. cu privire la contractul de închiriere al lui (...).

3. MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, prin **Nota (...)/25.11.2013** semnala:

- punerea în acord a notei de fundamentare, care prevede lipsa grevării de sarcini a imobilelor, cu P.H.G., care prevede subrogarea generală în toate drepturile și obligațiile;

- HCJ TR nr. (...)/2013 menționată în Notă va trebui refăcută în sensul noilor prevederi ale actului normativ;

4. MINISTERUL JUSTIȚIEI, prin **adresa (...)** din **25.11.2013**, sublinia, printre altele:

- necesitatea reanalizării și corectării notei de fundamentare, în raport cu situația juridică concretă a imobilelor în cauză în sensul că sunt grevate de sarcini;

- necesitatea notificării C.J. TR cu privire la existența unei sarcini (...) cu indicarea expresă a contractului aflat în derulare, urmând ca C.J.-ul să se pronunțe prin hotărâre dacă este de acord cu preluarea imobilului astfel, grevat de sarcina respectivă;

5. MINISTERUL JUSTIȚIEI, prin **adresa (...)/27.11.2013**, restituia M.D.R.A.P. originalul proiectului de act normativ avizat favorabil, cu următoarele observații:

- din Hotărârea Consiliului Județean nr (...)/26.07.2012 nu rezulta că acesta și-a exprimat acordul privind subrogarea în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr 12/20.02.2012.

Prin urmare, față de observațiile ce preced, toate referitoare la sarcina reprezentând contractul lui (...), constatăm că M.D.R.A.P., în primă fază, a procedat doar la modificarea proiectului de HG, în sensul introducerii sarcinii: *Art. 4.- După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean, se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012, încheiat între Administrația Națională „APELE ROMÂNE” – Administrația Bazinală de Apă Argeș – Vedea și (...), pentru terenul în suprafață de 124.768 mp, situat pe brațul Pavel – zona de mont.*

Fiindu-i semnalat sau poate dându-și seama că prezența acestui contract în P.H.G. ar împiedica, preluarea de către CJ TELEORMAN și a contractelor S.C. (...) cu A.B.A. Argeș Vedea, (la acel moment efectele contractelor fiind suspendate), M.D.R.A.P. a operat modificarea cea mai convenabilă: a trecut în proiectul de Notă de fundamentare sarcina reprezentând contractul cu (...) și a introdus în P.H.G. exprimarea generală: *se subrogă în drepturile și obligațiile ANAR.*

Prin urmare, deși aparent observațiile M.J. și M.F.P. au fost avute în vedere, nu se poate afirma că noul art. 5 din HG este în acord total cu nota de fundamentare, prevederea *subrogării în toate obligațiile* creând posibilități vaste, care acoperă o plajă mult mai mare decât preluarea unui singur contract de închiriere, cel al lui (...).

(...)

Este firesc a se proceda așa, tocmai pentru a se asigura transparență totală prin actele normative adoptate, dar și pentru a nu crea variante legislative, care printr-o interpretare eronată, dar la prima vedere legală, să dea posibilitatea eludării unor norme prevăzute în legislație primară.

Exemplul în acest sens, îl constituie exact cazul din prezentul dosar, unde prin modalitatea expusă mai sus s-a creat posibilitatea C.J. TELEORMAN și S.C. (...) S.A. să se prevaleze de dispozițiile art. 5 din HG 943/2013, pe care să le invoce prioritar, sub explicația : *așa prevede HG 943*, pentru a nu mai da eficiență acelor dispoziții din Legea 213/1998 care obligau la desfășurarea unei licitații publice.

Prin urmare, în lumina celor expuse, apare astfel evident că inculpatele cunoșteau existența sarcinilor constând în contractele de închiriere S.C. (...) cu A.B.A. Argeș Vedea ce grevau imobilul Insulă și Braț, din moment ce aleg în mod repetat ignorarea observațiilor M.J. care solicitau ca C.J. TELEORMAN să emită o nouă H.C.J. prin care să își dea acordul privind subrogarea în drepturile și obligațiile ce decurg din **contractul de închiriere nr 12/20.02.2012.**

Afirmăm aceasta pentru că o hotărâre de C.J. în acest sens, ar fi determinat C.J.-ul să recunoască fără echivoc existența unei singure sarcini, cea ce ar fi creat o piedică reală la *subrogarea generală în drepturile și obligațiile A.N.A.R.* și preluarea de către C.J. și a contractelor de închiriere ale S.C. (...).

Faptul că totul a fost gândit ca să ofere clandestinitate S.C. (...) este dovedit și de extrasele C.F.. Astfel, după ce suspendarea efectelor contractelor

a încetat, reprezentanții nu au efectuat demersurile pentru ca respectivele contracte de închiriere să fie notate în cartea funciară. Atragem atenția asupra acestui aspect în contextul în care, astfel cum este explicat la capitolul V și va fi explicat la capitolul XI, contractele au fost radiate din extrasele C.F. prin încălcarea legii de către funcționari ai B.C.P.I. Alexandria.

X.d. Complicitatea la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave săvârșită de inculpatul GÂDEA ADRIAN IONUȚ

Față de cele expuse, (...), putem concluziona că **inculpatul GÂDEA ADRIAN IONUȚ, în realizarea atribuțiilor de serviciu:**

a promovat un proiect de hotărâre de consiliu județean privind transferul bunurilor imobile Insula Belina și Brațul Pavel în proprietatea TR și administrarea CJ TR;

a inițiat un proiect de HG reținând, în mod vădit contrar legii, legalitatea proiectului ce se va numi H.G. 943/2013 având cunoștință despre încălcarea dispozițiilor legale care reglementează normele de tehnică legislativă prev. de **Legea 24/2000** raportate la art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 860 alin. 3) teza întâi din **Codul civil**, art. 3 din **Legea apelor 107/1996**, art. 3 alin. 2 din **Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică**, anexa 2 din **O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române"**, care nu permiteau un astfel de transfer³¹,

a solicitat A.N.A.R. avizarea favorabilă a acestui transfer;

a ignorat existența extraselor C.F. care conțineau sarcinile S.C. (...);

a coordonat înlocuirea acestora cu niște extrase CF noi, care nu mai prevedeau contractele de închiriere;

și-a însușit prin semnătură proiectul de notă de fundamentare în care era trecut, necorespunzător adevărului, că imobilele nu sunt grevate de sarcini;

a trimis neoficial către M.D.R.A.P. documente emanând de la CJ Teleorman în formă de proiect, unele dintre ele nesemnate și toate, în lipsa adoptării unei H.C.J.

Prin toate aceste acțiuni, inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ**, în perioada iunie 2013 – septembrie 2013, în calitate de președinte al C.J. TELEORMAN, cu intenție, a ajutat la fapta prevăzută de legea penală reținută în sarcina inculpatei **SEVIL SHHAIDEH**.

(...)

³¹ din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum și darea în administrarea Consiliului Județean Teleorman a unor părți de imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea Administrației Naționale „Apele Române”

În plus, valabil pentru inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ** cu privire la vinovăție și forma pe care o îmbracă aceasta: intenția directă, ar mai fi și următorul aspect:

În nota de fundamentare a HG 943/2013 se arată că pretextul *transmiterii* Insulei Belina și a brațului Pavel este realizarea complexului turistic, sportiv și de agrement „Dunăre-Belina-Seaca”. Ori, contrar prevederilor Legii apelor nr 107/ 1996 care interzic în albia minore amplasările de noi obiective economice sau sociale, inclusiv de noi locuințe sau anexe ale acestora, prevederi care se prezumă în mod absolut (*nemo censetur ignorare lege*) că erau cunoscute de către inculpat, invocarea în nota de fundamentare a realizării complexului turistic, sportiv și de agrement arată că HG 943/2013 a fost inițiată cu vinovăție sub forma intenției directe, inculpatul cunoscând că acesta era un pretext nelegal și nereal.

XI. ANALIZĂ ACTIVITATEA C.C.P.I. TELEORMAN. COROBORARE PROBE

XI.a. Aspecte privind dinamica înscrierilor efectuate în cărțile funciare ale imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel

Imobilul denumit generic „Brațul Pavel”, cuprins în anexa nr. 12 a H.G. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, la nr. (...), a fost înscris în cartea funciară nr. (...) a Comunei Seaca, jud. Teleorman, prin **încheierea nr. (...) din 28.11.2012**.

Ulterior, cu privire la cartea funciară nr. (...) au fost emise următoarele încheieri:

- **încheierea nr. (...) din 03.04.2013**, privind notarea sarcinii constând în închirierea terenului în suprafață de 392.836 mp format din 302.989 mp (20HB), 20041 mp (13HB), 66.177 mp (14) și 3.629 mp (17CC) în lungime de 2 km, situată în albia minoră a brațului Pavel (tronsonul aval) al fluviului Dunărea conform act. administrativ contract de închiriere nr. 8 din 18.02.2011 emis de Administrația Națională Apele Române, SC (...) SA și act adițional nr. 5/2013 la contractul de închiriere nr. 8/18.02.2011;

- **încheierea nr. (...) din 23.04.2013**, privind notarea sarcinii constând în închirierea terenului în suprafață de 124.768 mp, formată din 120.840 mp (2HB) și 3298 mp (5CC), situat pe brațul Pavel – zona amonte, pe o perioadă de 10 ani începând cu data de 20.02.2012, în baza actului adițional nr. 4 din 01.01.2013 emis de AN Apele Române ABA Argeș Vedea și (...) la contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012, a contractului de închiriere nr. 12/20.02.2012 și a planului de situație Insula Belina și Brațul Pavel;

- **încheierea nr. (...) din 05.09.2013** privind notarea actului adițional nr. 6/2013 emis de către SC (...) SA la data de 02.09.2013, ce are ca obiect suspendarea contractului de închiriere nr. 8 din 18.02.2011, pe o perioadă de 4 luni, începând cu data de 02.09.2013, înscrisă în partea a III-a – C3 a cărții funciare;

- **încheierea (...) din 16.09.2013** privind îndreptarea erorii materiale strecurată în partea a III-a, în sensul că se radiază sarcina de sub CII-1 Contractul de închiriere nr. 8 din 18.02.2011, în favoarea SC (...) SA, notat prin încheierea nr. (...) din 03.04.2013.

Imobilul denumit generic „Insula Belina”, cuprins în anexa nr. 12 a H.G. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, la nr. (...), a fost înscris în cartea funciară nr. (...) a Comunei Seaca, jud. Teleorman.

Ulterior, cu privire la cartea funciară nr. (...) au fost emise următoarele încheieri:

- **încheierea nr. (...) din 03.04.2013** privind notarea contractului de închiriere asupra suprafeței de 290.768 mp (5HB) acoperit cu luciu de apă situat în zona centrală a insulei Belina pe o perioadă de 10 ani începând de la data de 15.02.2011 până la data de 15.02.2021 cu posibilitatea prelungirii acestuia, în baza actului administrativ contract de închiriere nr. 9 din 18.02.2013 emis de AN Apele Române și act adițional nr. 5/2013 la contractul de închiriere nr. 9/18.02.2011;

- **încheierea nr. (...) din 05.09.2013** privind notarea actului adițional nr. 6/2013 emis de către SC (...) SA la data de 02.09.2013, ce are ca obiect suspendarea contractului de închiriere nr. 9 din 18.02.2011, pe o perioadă de 4 luni, începând cu data de 02.09.2013, înscrisă în partea a III-a – C2 a cărții funciare;

- **încheierea (...) din 16.09.2013** privind îndreptarea erorii materiale strecurată în partea a III-a, în sensul că se radiază sarcina de sub CIII-1 Contractul de închiriere nr. 9 din 18.02.2011, în favoarea SC (...) SA, notat prin încheierea nr. (...) din 03.04.2013.

Cu privire la emiterea încheierilor de carte funciară nr. (...)/**05.09.2013**, (...)/**05.09.2013**, respectiv nr. (...)/**16.09.2013**, din probele administrate până în prezent, (...) , au rezultat următoarele:

1. Încheierea nr. (...)/05.09.2013 (CF (...) – Brațul Pavel):

Prin **cererea de înscriere din data de 05.09.2013**, înregistrată sub nr. (...), numita (...) a solicitat, în numele S.C. (...) S.A., radierea contractului de închiriere nr. 8/18.02.2011, notat în cartea funciară nr. (...) a comunei Seaca. Solicitarea a fost justificată prin actul adițional nr. 6/2013, anexat cererii respective.

Cererea înregistrată sub nr. (...) a fost repartizată aleatoriu de către sistemul informatic, prin intermediul căruia este gestionată înregistrarea și procesarea tuturor cererilor privind înscrierile în cartea funciară, inculpatei **GHEORGHIU MARIANA** - registrator și inculpatei **GUȘĂ RODICA** - asistent-registrator.

Conform prevederilor actului adițional nr. 6/2013 la contractul de închiriere nr. 8/18.02.2011, din data de 02.09.2013, urmare a solicitării S.C. (...) S.A., în temeiul art. 33 din contract, părțile contractante au convenit de comun acord, suspendarea executării contractului de închiriere pe o perioadă de 4 luni, începând cu data de 02.09.2013 până la data de 01.01.2014.

Prin **referatul din data de 13.09.2013**, întocmit de către inculpata **GUȘĂ RODICA** - asistent-registrator, s-a menționat că *nu sunt piedici pentru efectuarea lucrării solicitate.*

Conform art. 58 alin. (1) din **Ordinul** Directorului General al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară **nr. 633/13.10.2006** pentru aprobarea *Regulamentului de organizare și funcționare a birourilor de cadastru și publicitate imobiliară, în vigoare la data faptelor înainte de rezolvarea cererii de către registrator*, asistentul-registrator verifică cererea în raport cu datele de carte funciară și menționează în referat dacă există sau nu piedici pentru efectuarea lucrării solicitate, menționând în coala de carte funciară, la observații, numărul de înregistrare al lucrării.

Conform art. 59 alin. (1) din **Ord. A.N.C.P.I. nr. 633/2006**, după înregistrarea cererilor și atestările asistentului-registrator privind inexistența sau existența unei piedici pentru efectuarea înscrierilor solicitate, precum și a înscrisului în temeiul căruia se cere înscrierea, registratorul dispune prin rezoluție întocmirea încheierii de carte funciară, făcând mențiune în acest sens pe înscrisul original sau în copie legalizată, în condițiile legii.

Astfel, actul adițional nr. 6/2013 la contractul de închiriere nr. 8/18.02.2011, poartă în colțul dreapta-sus mențiunea olografă „*Se va nota în CF*” însoțită de semnătura inculpatei **GHEORGHIU MARIANA**- registrator și nr. de înregistrare (...).

Prin **încheierea de carte funciară nr. (...)**, soluționată la data de 13.09.2013 și eliberată la data de 16.09.2013, semnată de către inculpata **GHEORGHIU MARIANA** - registrator și inculpata **GUȘĂ RODICA** - asistent-registrator, s-a dispus notarea „*actului adițional nr. 6/2013, emis de către S.C. (...) S.A. la data de 02.09.2013, care are ca obiect suspendarea contractului de închiriere nr. 8 din 18.02.2011, pe o perioadă de 4 luni, începând cu data de 02.09.2013 sub 6.3 din cartea funciară (...) UAT Seaca*”.

Conform dispozitivului respectivei încheieri, aceasta urma să fie comunicată doar numitei Ghinea Emilia-Pia, deși, potrivit prevederilor art. 64 alin. (5)³² din **Ord. ANCPPI nr. 633/2006**, rezultă faptul că respectiva comunicare trebuia efectuată și față de A.N.A.R. – A.B.A. Argeș - Vedea, instituție prin intermediul căreia statul român își exercita dreptul de proprietate publică asupra imobilului închiriat.

³² încheierea registratorului se comunică celui care a cerut înscrierea sau radierea unui act sau fapt juridic, precum și celorlalte persoane interesate potrivit mențiunilor din cartea funciară sau dispozițiilor legale, în termen de 15 de zile de la pronunțare, dar nu mai târziu de 30 de zile de la data înregistrării cererii,

Conform datelor furnizate de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară cu privire la fluxul de înregistrare și soluționare a cererilor pentru cartea funciară nr. (...) Teleorman, UAT SEACA, cererea nr. (...) a fost înregistrată la data de 05.09.2013, ora 12:42:53, transmisă asistentului registrator – inculpata **GUȘĂ RODICA** la data de 13.09.2013, ora 14:34:02 și soluționată de către inculpata **GHEORGHIU MARIANA** – registrator, la data de 13.09.2013 (vineri), ora 14:57:50.

Conform înscrisului denumit „dovadă de primire și proces-verbal de predare”, **încheierea nr. (...)** a fost comunicată numitei Ghinea Emilia-Pia, reprezentant al S.C. (...) S.A., la data de 16.09.2013 (într-o zi de luni), aceasta semnând de primire.

2. Încheierea nr. (...)/05.09.2013 (CF (...) – Insula Felina):

Prin **cererea de înscriere din data de 05.09.2013**, înregistrată sub nr. (...), numita (...) a solicitat, în numele S.C. (...) S.A., în baza împuternicirii nr. (...) /05.09.2013, radierea contractului de închiriere nr. 9/18.02.2011, notat în cartea funciară nr. (...) a comunei Seaca. Solicitarea a fost justificată prin actul adițional nr. 6/02.09.2013, anexat cererii respective.

Cererea astfel înregistrată a fost repartizată în cadrul sistemului informatic e-terra, inculpatei **GHEORGHIU MARIANA** – registrator și inculpatei **GUȘĂ RODICA** – asistent-registrator.

Conform prevederilor actului adițional nr. 6/2013 la contractul de închiriere nr. 9/18.02.2011, din data de 02.09.2013, urmare a solicitării S.C. (...) S.A., înregistrată la A.B.A. Argeș Vedea Pitești cu nr (...) /12.08.2013, în temeiul art. 33 din contract, părțile contractante au convenit, de comun acord, suspendarea executării contractului de închiriere pe o perioadă de 4 luni, începând cu data de 02.09.2013 până la data de 01.01.2014.

Actul adițional nr. 6/2013 la contractul de închiriere nr. 8/18.02.2011, poartă în colțul dreapta-sus mențiunea olografă „Se va nota în CF” însoțită de semnătura inculpatei **GHEORGHIU MARIANA** – registrator și **nr. de înregistrare (...)**.

Prin **referatul din data de 13.09.2013**, întocmit de către inculpata **GUȘĂ RODICA** – asistent-registrator, s-a menționat că *nu sunt piedici pentru efectuarea lucrării solicitate*.

Prin **încheierea de carte funciară nr. (...)**, soluționată la data de 13.09.2013 și eliberată la data de 16.09.2013, semnată de către inculpata **GHEORGHIU MARIANA** – registrator și inculpata **GUȘĂ RODICA** – asistent-registrator, s-a dispus notarea „*actului adițional nr. 6/2013, emis de către SC (...) SA la data de 02.09.2013, care are ca obiect suspendarea contractului de închiriere nr. 9 din 18.02.2011, pe o perioadă de 4 luni, începând cu data de 02.09.2013 sub C.2 din cartea funciară (...) UAT Seaca*”.

Conform dispozitivului respectivei încheieri, aceasta urma să fie comunicată doar numitei Ghinea Emilia-Pia, deși, potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) din **Ord. ANCPI nr. 633/2006**, respectiva comunicare trebuia efectuată și față de A.N.A.R. – ABA Argeș Vedea, instituție prin intermediul căreia statul român își exercita dreptul de proprietate publică asupra imobilului închiriat.

Conform datelor furnizate de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară cu privire la fluxul de înregistrare și soluționare a cererilor pentru cartea funciară nr. (...) Teleorman, UAT SEACA, **cererea nr.** (...) a fost înregistrată la data de 05.09.2013, ora 12:43:29, transmisă inculpatei **GUȘĂ RODICA** - asistent registrator, la data de 13.09.2013, ora 14:17:42, și soluționată de către inculpata **GHEORGHIU MARIANA** - registrator, la data de 13.09.2013 (vineri), ora 14:55:16.

Conform înscrisului denumit „*dovadă de primire și proces-verbal de predare*”, **încheierea nr. (...)** a fost comunicată numitei Ghinea Emilia-Pia, reprezentant al S.C. (...) S.A., la data de 16.09.2013 (luni), aceasta semnând de primire.

3. **Încheierea nr. (...)/16.09.2013 (CF (...)) – Brățul Pavel și CF (...) – Insula Belina):**

Prin **referatul înregistrat sub nr. (...)/16.09.2013**, inculpata **GUȘA RODICA** a solicitat îndreptarea erorii materiale strecurate în cărțile funciare nr. (...) și (...), deschise pe UAT Seaca, în sensul radierii contractelor de închiriere nr. 8/2011 și nr. 9/2011 încheiate de către A.B.A. Argeș Vedea și SC (...) SA.

Referatul anterior menționat a fost aprobat de către inculpata **DIACONU ALEXANDRINA** - registrator-șef, prin semnarea olografă și mențiunea „*Se va îndrepta eroarea materială*”.

Prin **referatul din data de 16.09.2013**, întocmit de către inculpata **GUȘĂ RODICA** - asistent-registrator, s-a menționat că *nu sunt piedici pentru efectuarea lucrării solicitate*.

Prin **încheierea de carte funciară nr. (...)**, soluționată la data de 16.09.2013 și eliberată la data de 17.09.2013, semnată de către inculpata **GHEORGHIU MARIANA** - registrator și inculpata **GUȘĂ RODICA** - asistent-registrator, s-a dispus:

- radierea poziției 1 din partea C (foaie de sarcini), în baza **referatului din 16.09.2013** emis de B.C.P.I. Alexandria, sub C.1 din cartea funciară nr. (...) UAT Seaca (notarea realizată prin încheierea de carte funciară nr. (...)/03.04.2013);

- radierea poziției 1 din partea C (foaie de sarcini), în baza **referatului din 16.09.2013** emis de B.C.P.I. Alexandria, sub C.1 din cartea funciară nr. (...) UAT Seaca (notarea realizată prin încheierea de carte funciară nr. (...)/03.04.2013);

- îndreptarea erorii materiale strecurată în partea a III-a a cărții funciare nr. (...), în sensul că se radiază sarcina de sub CIII-1 - contractul de închiriere nr. 8/18.02.2011, în favoarea S.C. (...) S.A., notat prin **încheierea nr. (...) din 03.04.2013** sub C.4 din cartea funciară nr. (...) UAT Seaca;

- îndreptarea erorii materiale strecurată în partea a III-a a cărții funciare nr. (...), în sensul că se radiază sarcina de sub CIII-1 - contractul de închiriere nr. 9/18.02.2011, în favoarea S.C. (...) S.A., notat prin încheierea nr. (...) din 03.04.2013 sub C.4 din cartea funciară nr. (...) UAT Seaca;

Conform aceluiași dispozitiv, încheierea urma să fie comunicată B.C.P.I. Alexandria.

Conform părții introductive a încheierii, aceasta a fost dispusă avându-se în vedere cererea introdusă de B.C.P.I. Alexandria privind rectificarea, precum și documentele atașate în dosarul de arhivă al B.C.P.I. Alexandria, nr. (...) din 05.09.2013 (număr sub care a fost înregistrată încheierea prin care s-a dispus notarea actului adițional nr. 6/2013 privind suspendarea contractului de închiriere nr. 9 din 18.02.2011).

Prin urmare, sintetizând, inculpata **GUSĂ RODICA**:

- la data de 16.09.2013, **a întocmit referatul nr. (...)/16.09.2013** adresat registratorului-șef, prin care a solicitat **necorespunzător adevărului** îndreptarea erorii materiale strecurată în cartea funciară nr. (...) și (...) - Seaca, în sensul radierii contractelor de închiriere nr. 8/2011 și 9/2011, deși nu erau întrunite prev. art. 913 C. civ.,

- **a întocmit referatul din data 16.09.2013** în care a menționat **necorespunzător adevărului** că nu sunt piedici pentru efectuarea lucrării solicitate, deși nu erau întrunite prev. art. 913 C. civ., nefiind îndeplinite astfel condițiile din art. 29 alin. 1 lit. g din Legea 7/1996, neîndeplinirea condițiilor din Codul Civil constituind în sine o piedică la efectuare a lucrării solicitate,

- și **ulterior, la aceeași dată, în baza referatelor anterior menționate, împreună cu numita GHEORGHIU MARIANA SANDA a întocmit și semnat înscrisul intitulat încheiere nr. (...)**, emisă în dosarul (...)/16.09.2013, în a cărei parte introductivă **a consemnat în mod nereal** "văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, **fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului** și a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările și completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P", **deși nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C.Civ., nefiind săvârșită nicio eroare materială cu prilejul înscrierilor efectuate în cartea funciară nr (...) Seaca, Partea III și cartea funciară nr (...) Seaca, Partea III. Sarcini.**

În același timp, inculpata **GHEORGHIU MARIANA SANDA**, beneficiind de ajutorul numitei **DIACONU ALEXANDRINA ANDUȚA**, împreună cu numita **GUSĂ RODICA a întocmit și semnat înscrisul intitulat încheiere nr. (...)**, emisă în dosarul (...)/16.09.2013, în a cărei parte introductivă **a consemnat în mod nereal** "văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, **fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului** și a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările și completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P", **deși nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C. Civ., nefiind săvârșită nicio**

eroare materială cu prilejul înscrierilor efectuate în cartea funciară nr (...) Seaca, Partea III și cartea funciară nr (...) Seaca, Partea III. Sarcini.
(...)

XI.b. C.J. Teleorman și contextul în care au fost radiate sarcinile notate în CF nr. (...) și (...), în favoarea S.C. (...) S.A.

Având în vedere cele de mai sus, este relevant contextul din perspectiva CJ Teleorman, în care a fost efectuată radierea notărilor referitoare la contractele de închiriere încheiate cu S.C. (...) S.A., precum și efectele acestei operațiuni. Este necesar să menționăm faptul că extrasul de carte funciară evidențiază înscrierile „active” din cuprinsul unei cărți funciare, așa cum acestea există la data eliberării extrasului, fără a cuprinde înscrierile radiate anterior.

Istoricul înscrierilor într-o carte funciară, respectiv totalitatea înscrierile realizate de-a lungul timpului, indiferent dacă au fost radiate, sunt evidențiate doar în cuprinsul cărții funciare și pot fi cunoscute numai prin solicitarea unei copii a cărții funciare.

Astfel, în **raportul comun de specialitate** al Direcțiilor Economică, Buget-Finanțe și Dezvoltare Locală din cadrul Consiliului Județean Teleorman, înregistrat sub **nr. 8476/15.07.2013**, care a stat la baza emiterii Hotărârii de Consiliu Județean (...) /26.07.2013, s-a specificat faptul că pentru Insula Belina a fost întocmită Cartea Funciară nr. (...) a UAT Seaca, iar pentru Brațul Pavel a fost întocmită cartea funciară nr. (...) a UAT Seaca.

Deși, în cadrul documentelor care au stat la baza emiterii Hotărârii de C.J. nr. (...) /26.07.2013, transmise de către C.J. Teleorman și aflate la dosarul cauzei, nu se afla copii ale cărților funciare nr. (...) și (...), este evident că acestea au fost avute în vedere, cel puțin la emiterea **raportului comun de specialitate nr. (...) /15.07.2013**.

Coroborând acest aspect cu faptul că la data întocmirii **raportului comun de specialitate nr. (...) /15.07.2013** fuseseră deja efectuate notările contractelor de închiriere nr. 9/18.02.2011 și 8/18.02.2011, încheiate cu S.C. (...) S.A., prin **încheierile de carte funciară nr. (...) din 03.04.2013**, respectiv **(...) din 03.04.2013**, se poate concluziona în mod rezonabil, că, la nivelul Consiliului Județean Teleorman s-a cunoscut despre existența sarcinilor în favoarea S.C. (...) S.A., încă de la data de 15.07.2013.

Ulterior, în baza **cererilor nr. (...) și (...) din data de 24.07.2013**, adresate Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman, Consiliul Județean Teleorman a obținut extrase de pe cărțile funciare nr. (...) și (...), în care, la data respectivă, figurau sarcinile notate în favoarea SC (...) SA cu privire la imobilele Insula Belina și Brațul Pavel, de unde rezultă, fără dubiu, că la momentul emiterii Hotărârii de Consiliu Județean nr. (...) /26.07.2013, la nivelul acestei instituții se cunoștea despre existența contractelor de închiriere încheiate cu SC (...) SA.

Astfel, prin două cereri pentru eliberare extras de carte funciară pentru informare, înregistrate la Consiliul Județean Teleorman sub **nr. (...) /24.07.2013**, semnate de către inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ**, Consiliul Județean Teleorman a solicitat eliberarea extraselor de informare pentru cărțile funciare nr. (...) (Brațul Pavel) și (...) (Insula Belina).

Ambele cereri poartă mențiunea olografă „*solicit eliberarea în regim de urgență*” precum și semnătura numitei (...), persoană care prin împuternicirea nr. (...) 24.07.2017 a fost desemnată de către Consiliul Județean Teleorman să ridice extrasele de carte funciară pentru informare solicitate.

La baza solicitării extraselor de carte funciară a stat **referatul nr. (...) /24.07.2013³³**, întocmit de către numita (...) și semnat de către superiorii acesteia, respectiv șef serviciu (...) și directorul executiv (...), prin care s-a arătat că C.J. Teleorman are în intenție promovarea unui proiect de hotărâre de preluare a imobilelor „Insula Belina” și „Brațul Pavel” din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele Române”, în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum și faptul că din documentația proiectului de hotărâre de Guvern este necesar să facă parte și extrasele de carte funciară pentru informare, pentru cele două imobile.

Conform dovezilor de primire, **extrasele de carte funciară pentru informare nr. (...) /24.07.2013** și **(...) /24.07.2013** au fost ridicate de către numita (...) în data de 24.07.2013.

Referatul nr. (...) /24.07.2013, a fost semnat la rubrica „ordonator de credite” de către inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ**.

În cuprinsul acestor extrase figurează notările referitoare la contractele de închiriere încheiate de către A.N.A.R. – A.B.A. Argeș-Vedea, cu S.C. (...) S.A., un exemplar al acestora fiind ridicat de către organele de urmărire penală, în data de 15.09.2017, de la sediul Consiliului Județean Teleorman.

În ciuda acestui aspect, în cuprinsul **Notei de Fundamentare** la proiectul de Hotărâre de Guvern *privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională Apele Române în domeniul public al județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman*, înaintată de către CJ Teleorman Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin **adresa nr. (...) /26.07.2013** s-a precizat că imobilele care fac obiectul proiectului de Hotărâre a Guvernului nu sunt grevate de sarcini.

La data de 05.09.2013, S.C. (...) S.A. a solicitat O.C.P.I. Teleorman radierea din cărțile funciare ale imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel a celor

³³ Prin referatul menționat s-a solicitat aprobarea pentru achitarea sumei de 200 de lei către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman, reprezentând taxa pentru eliberarea, în regim de urgență, a extraselor de carte funciară de informare.

două contracte de închiriere încheiate cu A.B.A. Argeș-Vedea, realizându-se însă doar notarea suspendării acestor convenții, așa cum am arătat mai sus.

La data de 16.09.2013, a fost efectuată radierea sarcinilor înscrise în favoarea S.C. (...) S.A., prin încălcarea prevederilor legale incidente, aspecte detaliate anterior, iar la data de 17.09.2013, **încheierea de carte funciară nr. (...) a fost eliberată reprezentantului SC (...) SA.**

Conform circuitului pe flux în sistemul informatic E-terra, informarea deponentului cu privire la **încheierea de carte funciară nr. (...) s-a realizat în data de 17.09.2013, ora 15:36:39.**

În baza **cererilor nr. (...) și (...) din data de 18.09.2013** adresate Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman, Consiliul Județean Teleorman a obținut noi extrase de pe cărțile funciare nr. (...) și (...), în care, la data respectivă, evident că nu mai figurau sarcinile notate în favoarea SC (...) cu privire la imobilele Insula Belina și Brațul Pavel, ce fuseseră radiate cu doar o zi înainte, notările sarcinilor putând fi vizualizate doar prin consultarea cărților funciare sau a unor copii de pe acestea. **Extrasele** astfel obținute, **nr. (...) /18.09.2013 și nr. (...) /18.09.2013**, se regăsesc în documentația ce a însoțit proiectul de HG în circuitul de avizare interministerial.

Pentru obținerea acestor extrase de carte funciară pentru informare, C.J. Teleorman a formulat în data de 17.09.2013, două cereri pentru eliberare.

La baza cererilor de eliberare a stat **referatul nr. (...) /17.09.2013**, întocmit de către numita (...) și semnat de către superiorii acesteia, respectiv șef serviciu (...) și directorul executiv (...). S-a arătat că CJ Teleorman a inițiat un proiect de hotărâre de preluare a imobilelor „Insula Belina” și „Brațul Pavel” din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele Române”, în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum și faptul că pentru promovarea proiectului de hotărâre de Guvern este necesar să se transmită și extrasele de carte funciară pentru informare, pentru cele două imobile.

Conform dovezilor de primire, **extrasele de carte funciară pentru informare nr. (...) /18.09.2013 și (...) /18.09.2013** au fost ridicate de către numita (...) în data de 18.09.2013.

Concluzionând, la nivelul Consiliului Județean Teleorman era cunoscut faptul că Insula Belina și Brațul Pavel erau grevate de sarcini în favoarea S.C. (...) S.A., aspect confirmat și de faptul că la data de 16.09.2017 au fost ridicate de la sediul acestei instituții, în fotocopii certificate pentru conformitate cu originalul, toate documentele referitoare la imobilele Insula Belina și Brațul Pavel, printre care și **extrasele de carte funciară pentru informare nr. (...) /24.07.2013 și (...) /24.07.2013**, precum și adresele și referatele pe baza cărora au fost obținute.

Coroborând aceste elemente cu faptul că C.J. Teleorman a solicitat, deși avea la dispoziție extrasele³⁴ obținute în urma cererilor din data de 24.07.2013, noi extrase³⁵ de carte funciară, în ziua imediat următoare radierii sarcinilor în favoarea (...), acestea din urmă însoțind proiectul de HG în circuitul de avizare interministerial, rezultă două concluzii:

- existența unei comunicări informale între reprezentanții Consiliului Județean Teleorman, pe de o parte și reprezentanții S.C. (...) S.A. sau O.C.P.I. Teleorman,
- precum și intenția reprezentanților Consiliului Județean Teleorman de a ascunde faptul că se dorește preluarea a două imobile grevate cu sarcini în favoarea (...) S.A., iar nu cu sarcini în general, întrucât contractul de închiriere încheiat cu (...) a rămas notat în CF nr. (...).

Intenția reprezentanților Consiliului Județean Teleorman de a ascunde faptul că se dorește preluarea a două imobile grevate cu sarcini în favoarea (...) S.A. rezultă și din faptul că proiectul de Hotărâre De Guvern și Nota de Fundamentare elaborate la nivelul acestei instituții au fost înregistrate oficial la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice abia în data de 23.09.2013, la ora 16:58:43, deci ulterior radierii sarcinilor notate în favoarea SC (...) S.A., deși adresa de înaintare a acestora fusese emisă încă din data de 28.07.2013.

XII. INFRAȚIUNEA DE ABUZ ÎN SERVICIU DACĂ FUNCȚIONARUL PUBLIC A OBȚINUT PENTRU SINE SAU PENTRU ALTUL UN FOLOS NECUVENIT SĂVÂRȘITĂ LA NIVELUL CONSILIULUI JUDEȚEAN TELEORMAN DE CĂTRE SUSPECTUL DUMITRESCU MIRCEA ȘI SUSPECTA IORDAN NELA DORICA ÎN CALITATE DE AUTORI ȘI DE CĂTRE INculpATUL GÂDEA ADRIAN IONUȚ PRIN PARTICIPAȚIE IMPROPRIE ÎN MODALITATEA COMPLICITĂȚII

XII. a) Împrejurările în care C.J. TELEORMAN a încheiat contracte de închiriere cu S.C. (...) S.A. și (...) cu privire la imobilele Insula Belina și Brațul Pavel

La data de 26 iulie 2013, prin **Hotărârea CJ TR nr (...)**, s-a aprobat preluarea unor imobile³⁶ din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională APELE ROMÂNE, în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea CJ TELEORMAN.

Ulterior, la data de **27 noiembrie 2013**, prin **H.G. 943** s-a aprobat transmiterea unor părți de imobile, având datele de identificare prevăzute în

³⁴ care conțineau notările referitoare la sarcinile în favoarea (...)

³⁵ moment în care extrasele conțineau doar notarea sarcinii în favoarea numitului (...)

³⁶ Insula Belina - 210,39 ha și Brațul Pavel - 106,83 ha

anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre³⁷, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale "Apele Române" în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Pavel.

La art. 3 din **H.G. 943/2013** se prevedea că *În cazul nefinalizării investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la transmiterea părților de imobile conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale "Apele Române"*.

H.G. 943 din 27 noiembrie 2013 mai stipula că *Predarea-preluarea părților de imobile prevăzute la art. 1 și 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, iar după încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subroga în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale "Apele Române"*.

La data de 15.01.2014, între A.N.A.R. prin A.B.A. Argeș Vede și județul TELEORMAN prin C.J. TELEORMAN, s-a încheiat **procesul verbal de predare - preluare** a unei părți din Insulei Belina - respectiv, 2.103.885 mp (aprox. 210, 3 ha) și a unei părți din Brațul Pavel - 1.368.773 mp cu lungimea de 4.587 m..

În cuprinsul **procesului verbal de predare - preluare** încheiat la 15.01.2014, se prevedea că potrivit **art. 5 din H.G. 943/27.11.2013**, județul Teleorman prin Consiliul Județean TR se subroga în toate drepturile și obligațiile A.N.A.R., astfel că imediat după semnarea protocolului, va încheia, în calitate de locator, contracte de închiriere cu actualii locatari, pentru imobilele care au fost încheiate de ABA Argeș-Vede. Se mai menționa predarea către C.J. TR a unui număr de trei contracte, respectiv nr **9/18.02.2011** – locatar S.C. (...) S.A., nr. **8/18.02.2011** – locatar S.C. (...) S.A. și nr. **12/20.02.2012** locatar, (...).

Prin **protocolul de predare-preluare nr (...)/15.01.2014**, însușit prin semnătură de către reprezentanții A.N. Apele Române prin A.B.A. Argeș Vede și Județul Teleorman prin C.J. TR, și întocmit în baza **procesului verbal de predare-preluare** anterior, s-a reiterat ca primul semnatar să procedeze la *încetarea Contractelor de închiriere care au obiect imobilele ce fac obiectul prezentului protocol, iar al doilea semnatar va încheia în calitate de locator, contracte de închiriere cu actualii locatari pentru imobilele care au fost închiriate de ABA Argeș-Vede.*

Astfel, prin **adresa (...)/17.01.2014**³⁸, A.B.A. Argeș – Vede pune în vedere S.C. (...) S.A. că *întrucât bunul imobil Brațul Pavel a fost predat către CJ Teleorman cu procesul verbal de predare preluare înregistrat la A.B.A. Argeș - Vede cu nr 715/15.01.2014, începând cu data de 15.01.2014, contractul nr 8/18.02.2011 încetează, conform cap XIII, art. 25 lit. f care prevede: încetarea contractului din orice alte cauze prevăzute de lege.*

³⁷ Insula Belina – st. 2.103.885 mp, Brațul Pavel – st. 1.368.773 mp, L 4587 m

³⁸ întocmită la 16.01.2014 și semnată de către numitul (...), în calitate de director

De asemenea, prin **adresa (...)/17.01.2014**, A.B.A. Argeş – Vedea pune în vedere S.C. (...) S.A. că *întrucât bunul imobil Brațul Pavel a fost predat către C.J. Teleorman cu procesul verbal de predare preluare înregistrat la A.B.A. Argeş - Vedea cu nr 715/15.01.2014, începând cu data de 15.01.2014, contractul nr 9/18.02.2011 încetează, conform cap XIII, art. 25 lit. f care prevede: încetarea contractului din orice alte cauze prevăzute de lege.*

În acest context, urmare a realizării transferului însulei și brațului în domeniul public al județului TELEORMAN și în administrarea C.J. TELEORMAN, la data de 23.01.2014, inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ**, în calitate de președinte al C.J. Teleorman, prin adresa (...)/23.01.2014 a invitat S.C. (...) S.A. să se prezinte la data de 24.01.2014, ora 10:00, la sediul Consiliului Județean Teleorman, pentru semnarea a două contracte de închiriere, în baza prevederilor H.G. 943/2013.

De asemenea, prin adresa cu același număr și dată: 969/23.01.2014, inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ** invită și pe numitul (...) ca până la data de 24.01.2014, ora 10:00, să semneze contractul de închiriere a terenului în suprafață de 124.768 mp, situat pe brațul Pavel, zona amonte.

Iată astfel, contextul în care, la data de 16.01.2014, Județul Teleorman prin Consiliul Județean, în calitate de nou locator, a încheiat cu S.C. (...) S.A. **contractul de închiriere nr 1/16.01.2014**, prin care se obliga să asigure locatarului folosința bunului imobil teren în suprafață de 290.768mp acoperit cu luciu de apă, până la data de 15.02.2021, și **contractul de închiriere nr 2/16.01.2014**, prin care se obliga să asigure locatarului folosința bunului imobil teren în suprafață de 392.836 mp acoperit cu luciu de apă, până la data de 14.02.2021, iar cu numitul (...) - **contractul de închiriere nr 3/16.01.2014**, prin care se obliga să asigure locatarului folosința bunului imobil teren în suprafață de 124.768 mp acoperit cu luciu de apă, până la data de 19.02.2022.

Contractele de închiriere nr 1 și 2 din 16.01.2014 au fost semnate din partea locatorului C.J. Teleorman, de către suspectul **DUMITRESCU MIRCEA** – administrator public, pentru președinte C.J. TELEORMAN **GÂDEA ADRIAN IONUȚ**, de către numita (...) – economist la Direcția Economică, Buget - Finanțe, de către numitul (...) – inginer în cadrul direcției Dezvoltare Locală, de către numita (...), din cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică locală, iar din partea locatarului S.C. (...) S.A. de către numiții (...) și (...).

Contractele au făcut obiectul controlului financiar preventiv, viza fiind acordată în aceeași zi, 16.01.2014, de către suspecta **IORDAN NELA DORICA**, inspector în cadrul Serviciului Financiar Contabilitate, în ciuda lipsei unei proceduri de licitații și a emiterii unei hotărâri de C.J..

De asemenea, **contractul de închiriere nr 3 din 16.01.2014** a fost semnat din partea locatorului C.J. Teleorman, de către suspectul **DUMITRESCU MIRCEA** – administrator public, pentru președinte C.J. TR. **GÂDEA ADRIAN IONUȚ**, numita (...) – economist la Direcția Economică, Buget

- Finanțe, numitul (...) – inginer în cadrul direcției Dezvoltare Locală, numita (...) , din cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică locală, iar din partea locatarului S.C. (...) S.A. de către (...) și (...).

Contractul a făcut obiectul controlului financiar preventiv, viza fiind acordată în aceeași zi, 16.01.2014, de către suspecta **IORDAN NELA DORICA**, inspector în cadrul Serviciului Financiar Contabilitate, în ciuda lipsei unei proceduri de licitații și a emiterii unei hotărâri de CJ.

Facem precizarea că prin **Dispoziția nr (...) din 07.07.2008**, președintele C.J. Teleorman – numitul (...) a dispus numirea în funcția de administrator public al județului Teleorman a suspectului **MIRCEA DUMITRESCU**, începând cu data de 10.07.2008, iar prin actul adițional la contractul de management aprobat prin Dispoziția din 203 din 07.07.2008, art. 3 al contractului s-a modificat, durata contractului de management fiind *încheiată pe perioadă nedeterminată*.

În virtutea atribuțiilor stabilite prin Contractul de management, suspectul **MIRCEA DUMITRESCU** nu avea dreptul de a reprezenta județul în relațiile cu celelalte autorități publice, cu persoanele fizice și juridice române și străine, precum și în justiție, astfel cum prevede art. 102 din Legea 215/2001 ca atribuție a Președintelui Consiliului Județean, prin urmare nu avea dreptul să semneze contractele de închiriere ca reprezentant al județului Teleorman.

Cu toate acestea, observăm existența la dosarul cauzei a **Dispoziției nr. (...) din 5.11.2008**, prin care președintele C.J. Teleorman – numitul (...) a delegat, începând cu data de 5.11.2008, suspectului **MIRCEA DUMITRESCU** – administrator public al județului Teleorman *să realizeze atribuțiile stabilite de legea privind finanțele publice locale pentru ordonatorul principal de credite*.

Astfel, având în vedere prevederile art. 19 alin. 2 lit. b)³⁹ din secțiunea - *Responsabilitățile ordonatorilor de credite* din OUG 45/2003 privind finanțele publice locale, în baza unei Dispoziții datând din anul 2008 și care a fost menținută timp de 10 ani până în prezent, inclusiv, de-a lungul desfășurării a trei mandate de președinti de Consiliu Județean, respectiv a numiților (...), **GÂDEA ADRIAN IONUȚ** și (...), suspectul **MIRCEA DUMITRESCU** a semnat la data de 16.01.2014, cele trei contracte de închiriere cu S.C. (...) S.A. și numitul (...).

XII.b. Infracțiunea reținută în sarcina inculpatului GÂDEA ADRIAN IONUȚ în legătură cu încheierea contractelor de închiriere de către C.J. TELEORMAN

³⁹ (2) Ordonatorii de credite răspund de: b) urmărirea modului de realizare a veniturilor;

Prin urmare, observăm că acțiunea de suspendare a contractelor însoțită de radierea din C.F. a notării contractelor nr. 8 și 9 din 18.02.2011, a scos din sfera transparenței procesului normativ datele despre existența contractelor încheiate de S.C. (...), pentru ca acestea să își reia efectele la momentul oportun, când noul proprietar era județul Teleorman.

Totodată, este de precizat faptul că sarcina existentă în favoarea numitului (...) nu a fost radiată din cartea funciară nr. (...), iar unele forme ale proiectului de Hotărâre de Guvern, aflat în circuitul interministerial de avizare, au conținut prevederea expresă referitoare la subrogarea Consiliului Județean Teleorman în drepturile A.N.A.R. cu privire la **contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012**, încheiat cu acesta. În ciuda acestui fapt, Hotărârea de Guvern 943/2013 prevede la art. 5 că, după încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, **se subrogă în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale "Apele Române"**, deci fără o trimitere expresă la drepturile și obligațiile izvorâte dintr-un anumit contract.

Această prevedere a fost invocată și în art. 3 al **procesului-verbal de predare-preluare nr. 584/15.01.2014** respectiv art. 4 al **Protocolului de predare-preluare nr. (...)/15.01.2014** pentru a da o aparență de legalitate încheierii contractelor de închiriere între Consiliul Județean Teleorman și S.C. (...) S.A., fără respectarea prevederilor Legii 213/1998.

Așadar, având în vedere că exista posibilitatea ca HG 943/2013 să prevadă o subrogare în drepturi expresă și limitativă (cu referire strict la contractul încheiat cu numitul (...)), soluție confirmată și de către (...), dar, în ciuda acestui fapt H.G. 943/2013 a fost adoptată conținând la art. 5 o prevedere ce a stipulat o subrogare generală a Consiliului Județean Teleorman în drepturile și obligațiile A.N.A.R., rezultă că sarcina notată în favoarea numitului (...) a fost folosită drept pretext pentru ca H.G. nr. 943/2013 să conțină o prevedere expresă cu privire la o subrogare generală în drepturi și obligații, singura soluție care ar fi putut să permită preluarea clandestină de către consiliul Județean Teleorman a contractelor ascunse⁴⁰, încheiate de către A.N.A.R. cu SC (...) S.A., în locul desfășurării unei proceduri transparente de atribuire, conform Legii nr. 213/1998.

Concluzia este evidentă având în vedere atitudinea reprezentanților M.D.R.A.P. referitoare la observațiile repetate ale M.J. și M.F.P. cu privire la sarcini.

Astfel, observăm că în mod repetat, din moment ce M.J. și M.F.P. au luat cunoștință despre contractul lui (...), au formulat observații M.D.R.A.P., în sensul:

1. MINISTERUL JUSTIȚIEI, la 27.09.2013, sublinia M.D.R.A.P., printre altele:

- necesitatea clarificării existenței unei sarcini față de existența contractului de închiriere al numitului (...), având în vedere conținutul notei de

⁴⁰ Sarcinile nu mai apăreau în extrasele CF

fundamentare care preciza lipsa sarcinii comparativ cu extras CF (...)/18.09.2013;

2. MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE, prin **adresa (...)/25.11.2013** din data de 25.11.2013, semnala:

- neconcordanța dintre extrasul CF în care apare contractul de închiriere al numitului (...) și mențiunea negrevat de sarcini din proiect nota de fundamentare;

- necesitatea menționării în PHG a faptului că noul administrator, CJ TR se subrogă în drepturile și obligațiile A.N.A.R. cu privire la contractul de închiriere al lui (...).

3. MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE, prin **Nota (...)/25.11.2013** semnala:

- punerea în acord a notei de fundamentare, care prevede lipsa grevării de sarcini a imobilelor, cu P.H.G., care prevede subrogarea generală în toate drepturile și obligațiile;

- HCJ TR nr (...)/2013 menționată în Notă va trebui refăcută în sensul noilor prevederi ale actului normativ;

4. MINISTERUL JUSTIȚIEI, prin **adresa (...)/25.11.2013**, sublinia, printre altele:

- necesitatea reanalizării și corectării notei de fundamentare, în raport cu situația juridică concretă a imobilelor în cauză în sensul că sunt grevate de sarcini;

- necesitatea notificării C.J. TR cu privire la existența unei sarcini (...) cu indicarea expresă a contractului aflat în derulare, urmând ca C.J.-ul să se pronunțe prin hotărâre dacă este de acord cu preluarea imobilului astfel, grevat de sarcina respectivă;

5. MINISTERUL JUSTIȚIEI, prin **adresa (...)/27.11.2013**, restituia M.D.R.A.P. originalul proiectului de act normativ avizat favorabil, cu următoarele observații:

- din Hotărârea Consiliului Județean nr (...)/26.07.2012 nu rezultă că acesta și-a exprimat acordul privind subrogarea în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr 12/20.02.2012.

Prin urmare, față de observațiile ce preced, toate referitoare la sarcina reprezentând contractul lui (...), constatăm că M.D.R.A.P., în primă fază, a procedat doar la modificarea proiectului de HG, în sensul introducerii sarcinii:

Art. 4.- După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean, se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012, încheiat între Administrația Națională „APELE ROMÂNE” – Administrația Bazinală de Apă Argeș – Vedea și (...), pentru terenul în suprafață de 124.768 mp, situat pe brațul Pavel – zona amonte.,

după care, alege să schimbe conținutul articolului referitor la sarcini, introducând forma:

Art. 5 - După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale "Apele Române"

trecând în schimb în Nota De Fundamentare, care nu produce efecte juridice, contractul lui (...).

Din modul cum au procedat cele două inculpate din cadrul M.D.R.A.P., raportat la înscrisuri reprezentând: formele pe care le vor primi succesiv PHG

și Nota de fundamentare și mail-uri, **rezultă în mod indirect** că acestea aveau cunoștință de faptul că imobilele erau grevate și de alte sarcini decât contractul lui (...).

Astfel, chiar dacă extrasele CF din 18.09.2013 erau necorespunzătoare adevărului și nu puteau astfel atrage nimănui atenția că S.C. (...) S.A. avea contracte de închiriere în arealul imobilelor Belina și Pavel, modul în care s-a ales de către M.D.R.A.P.: să se ignore observațiile repetate ale M.J. și M.F.P., să supună avizării proiectul de HG astfel încât să ne sustrase observațiile unui minister din sfera de atenție a altuia, **demonstrează, indirect**, tocmai cunoașterea exactă a grevării imobilelor de sarcini. (...).

Această consecvență a M.D.R.A.P. de a nu face referiri la sarcini (lucrul cel mai convenabil pentru (...) și CJ TELEORMAN), pentru ca apoi să accepte forma finală a subrogării generale (aspect preferat subrogării individuale, în contractul lui (...)), creează exact premisele dorite: C.J. TR se va prevala de dispozițiile art. 5 din HG 943/2013, pe care le va invoca prioritar, sub explicația: așa prevede HG 943, pentru a nu mai da eficiență acelor dispoziții din Legea 213/1998 care obligau la desfășurarea unei licitații publice.

Afirmăm aceasta pentru că o hotărâre de guvern cu prevederea subrogării individuale, ar fi determinat C.J. TELEORMAN să recunoască fără echivoc existența unei singure sarcini, ceea ce ar fi creat o piedică reală la subrogarea generală în drepturile și obligațiile A.N.A.R. și preluarea de către C.J., sub masca clandestinului, a contractelor de închiriere cu locatar S.C. (...) S.A..

Prin urmare, concluzionăm că C.J. TELEORMAN a înaintat M.D.R.A.P. documente referitoare la proiectul de H.G. în care se prevedea, necorespunzător adevărului, lipsa grevării de sarcini a imobilelor Belina și Pavel ce se doreau transferate, iar M.D.R.A.P. a făcut tot ce i-a stat în putință să mențină această omisiune, iar în final, în urma insistentelor observații ale ministerelor avizatoare, a reușit să obțină forma de prevedere legală cea mai convenabilă: subrogarea generală în drepturi și obligații.

Această **concluzie bazată pe probe indirecte** rezultate din înscrisuri, mai este susținută și de modul în care proiectul de HG și documentele aferente au ieșit din cadrul C.J. TELEORMAN, acestea fiind predate inculpatului **GÂDEA ADRIAN IONUȚ**⁴¹, coroborat cu faptul că ele nu s-au înregistrat la M.D.R.A.P.⁴², ministerul inițiator, dar, în schimb, au fost înregistrate la M.M.S.C. ca provenind de la M.D.R.A.P., în luna iulie, când încă nu exista emisă nici măcar hotărârea de Consiliu Județean ce decidea transferul imobilelor.

Facem astfel, din nou trimitere, la adresa prin care M.D.R.A.P. susține că proiectul de HG a fost primit și înregistrat abia în luna septembrie a anului

⁴¹ Conform registrelor de evidență a lucrărilor, adresa cu nr. (...)/26.07.2013 ce însoțea documentele de mai sus a fost repartizată inculpatului GÂDEA ADRIAN IONUȚ și nu au fost identificate înscrieri referitoare la transmiterea acestuia prin corespondență, rezultând astfel că adresa împreună cu documentația anexată au fost depuse la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice de către o persoană din cadrul Consiliului Județean Teleorman, însă probele administrate nu au dus la identificarea acestei persoane.

⁴² Aici s-au înregistrat oficial abia spre sfârșitul lunii septembrie a anului 2013

2013, deși, conform celor arătate în cadrul capitolului 4, a existat în luna iulie o etapă a primelor demersuri la M.M.S.C., care nu corespunde niciunei etape prevăzute de lege sau regulamentul aplicabil privitor la actele normative și normele de tehnică legislativă.

Prin urmare, iată cum această prevedere privind subrogarea generală în drepturile și obligațiile A.N.A.R. a creat situația aparent legală, de care va profita C.J. TR în încheierea **contractelor 1, 2 și 3 din 16.01.2014** fără licitație, după cum impunea Legea 213/1998, și fără emiterea unei hotărâri de Consiliu Județean, prin invocarea art. 5 din H.G. 943/2013 - subrogarea în drepturile și obligațiile A.B.A. Argeș -Vedea astfel încât să se creeze posibilitatea includerii și a contractelor cu S.C. (...) S.A..

Faptul că C.J. TELEORMAN prin inculpatul **GADEA ADRIAN IONUȚ** a ascuns extrasele CF care conțineau sarcinile S.C. (...), le-a înlocuit cu niște extrase CF noi, care nu mai prevedeau contractele de închiriere, și în redactarea proiectului de notă de fundamentare a ales să treacă, necorespunzător adevărului, că imobilele nu sunt grevate de sarcini, dovedește că a acționat cu intenție, urmărind ca în viitorul apropiat să favorizeze societatea, fără a atrage atenția publică asupra acțiunii de păstrare a contractelor preluate de la A.N.A.R..

Referitor la încheierea, la data de 16.01.2014, a **contractelor de închiriere nr 1, 2 și 3** raportat la dispozițiile art. 14 și art. 15 din **Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică**, constatăm că *închirierea bunurilor proprietate publică (...) a unităților administrativ-teritoriale se aprobă, după caz, (...) prin hotărâre a consiliului județean, iar contractul de închiriere va cuprinde clauze de natură să asigure exploatarea bunului închiriat, potrivit specificului acestuia. (...) închirierea bunurilor proprietate publică se face prin licitație publică, în condițiile legii.*

Raportat la încheierile aflate la dosarul cauzei, observăm că în cauză nu s-a emis hotărâre de C.J. și nu s-a organizat procedura licitației pentru atribuirea contractelor de închiriere 1, 2 și 3 astfel cum prevede Legea 213/1998, motivat de invocarea aceluși articol nr 5 din **H.G. 943 din 27 noiembrie 2013** care stipula subrogarea C.J. Teleorman în toate drepturile și obligațiile A.N.A.R..

Această susținere nu poate fi primită deoarece art. 5 din **H.G. 943/2013** contravine prevederilor Constituției României și **Legii organice 213/1998 privind bunurile proprietate publică**⁴³.

În acest sens, facem următoarele precizări:

⁴³ Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 14 septembrie 1998, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (1) din Constituția României. Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 14 septembrie 1998, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (1) din Constituția României. Aceasta în contextul în care, conform Constituției României în vigoare în anul 1998, articolul 74 (1) prevedea: *Legile organice și hotărârile privind regulamentele Camerelor se adoptă cu votul majorității membrilor fiecărei Camere.*

Articolul 136 alin. 4 din Constituția României prevede *Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică.*

Legea organică în materia închirierii bunurilor proprietate publică este **Legea 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia**, care, la art. 2 dispune *în terminis* ca statul sau unitățile administrativ teritoriale exercită posesia, folosința și dispoziția asupra bunurilor care alcătuiesc domeniul public în limitele și în condițiile legii. De asemenea, aceeași lege face vorbire de *închirierea bunurilor proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale*.

Pe de altă parte **art. 1 alin. 2 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative** impune: *Actele normative se inițiază, se elaborează, se adoptă și se aplică în conformitate cu prevederile Constituției României, republicată, cu dispozițiile prezentei legi, precum și cu principiile ordinii de drept.*

Prin urmare, legea fundamentală a oricărui stat este Constituția, toate celelalte legi în statul respectiv se subordonează acesteia, iar toate reglementările ulterioare trebuie să fie conforme Constituției - forma supremă de exprimare a voinței poporului într-un stat democrat.

Dar, Constituției îi urmează, în ordine, ca putere (forță) normativă: legea organică, legea ordinară, ordonanțele obișnuite, ordonanțele de urgență, hotărârile de guvern.

În concluzie, Guvernul emite acte administrative numite Hotărâri *pentru organizarea executării și executarea în concret a legii*, iar acestea trebuie să fie în acord cu prevederile ordonanțelor, legii ordinare, legii organice și Constituției, ce le preced, aspect care nu este respectat în adoptarea **H.G. 943/2013**.

De altfel, atunci când hotărârile Guvernului contravin legii pot fi atacate în justiție, putând fi anulate de Curtea de Apel, Secția de Contencios administrativ.

Față de cele ce preced, ca inițiator al unui proiect de HG, atribuție conferită de către **HG 561/2009**⁴⁴ Consiliului Județean, inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ** – președinte CJ TELEORMAN trebuia să cunoască legea cu care opera în exercitarea acestuia drept. Afirmăm aceasta în contextul în care **LEGEA Nr. 24 din 27 martie 2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative** prevede că *Actele normative se inițiază, se elaborează, se adoptă și se aplică în conformitate cu prevederile Constituției României, cu dispozițiile prezentei legi, precum și cu principiile ordinii de drept.*

⁴⁴ Art. 1 - Au dreptul să inițieze proiecte de documente de politici publice și proiecte de acte normative, în vederea adoptării/aprobării de către Guvern, conform atribuțiilor și domeniului lor de activitate, următoarele autorități publice: c) prefectii, consiliile județene (...)

Prin urmare, C.J. Teleorman trebuia să cunoască faptul că transferul imobilelor vizate era ilegal prin inițierea unui proiect de hotărâre de guvern.

Dar modul cum a ales să procedeze în inițierea acestui proiect, asigurând o **netransparență birocratică** prin faptul că din totalitatea înscrisurilor predate sau ridicate de organul de urmărire penală rezultă că documentele referitoare la proiectul de H.G. nu au ieșit oficial din instituție, apoi nu s-au înregistrat oficial la M.D.R.A.P., dar în schimb au fost înregistrate la M.M.S.C. ca provenind de la M.D.R.A.P., aspectele referitoare la extrasele CF, dovedesc clar o convență cel puțin la nivelul M.D.R.A.P. – C.J. TELEOMAN în vederea consultării instituțiilor care vor fi implicate în procesul de elaborare-adopție pentru ca forma de proiect act normativ să fie exclusiv - Hotărârea de Guvern:

- în primul rând că M.D.R.A.P. lansează proiectul și documentele aferente într-un circuit instituțional neprevăzut legal și în baza unor înscrisuri, incomplete, dar și neemise oficial la nivelul CJ TR, precum Hotărârea de CJ;
- în al doilea rând, în ciuda inadvertențelor prezentate, M.M.S.C. alege să dea curs unei solicitări, formulate oral, din moment ce nu avem o adresă de înaintare din partea M.D.R.A.P., care să explice ce urmărea, ulterior M.M.S.C. prin înaintarea documentelor la direcțiile din minister și la A.V.A.R., remarcăm și termenul extrem de scurt stabilit pentru răspunsul la adresa înaintată, respectiv aceeași zi, ora 16.00.

Conivența este întărită și de atitudinea celor două inculpate din M.D.R.A.P. care insistă și ignoră, până la momentul publicării în Monitorul Oficial, observațiile M.F.P., referitoare la rangul actului normativ raportat la dreptul de administrare al ANAR care era stabilit prin OG, dar și observațiile A.N.A.R. cu același obiect.

Faptul că C.J. Teleorman **prin inculpatul GÂDEA ADRIAN IONUȚ** a acționat în interesul lui S.C. (...) S.A. este dovedit și de scopul invocat și care a stat la baza inițierii proiectului de HG, respectiv realizarea, în județul TR, a unui proiect turistic, de impact macroeconomic, social și asupra mediului de afaceri, în concluzie se pretextau interesele comunității teleormănene.

În fapt însă, CJ Teleorman, prin reprezentantul său, a acționat *trecând cu vederea* proiectul cu fonduri europene și complexul turistic, de sport și de agrement pretextate în nota de fundamentare.

Scopul proiectului de HG **este nu numai unul aparent**, având în vedere că aproape toată suprafața luciului de apă era dată spre închiriere. Prin urmare ne întrebăm: oare unde s-ar fi construit complexul pentru pescuit, bazinele de înot, portul pentru ambarcațiuni ușoare și de croazieră? Dar **este în primul rând un proiect ilegal** din moment ce Art. 49 - (1) coroborat cu art. 40 din Legea apelor interzice amplasarea în zona albiei minore a cursurilor de apă de noi obiective economice sau sociale, inclusiv de noi locuințe sau anexe ale acestora.

Astfel, prin încheierea contractelor 1, 2 și 3 din 16.01.2014, la o perioadă extrem de scurtă de la adoptarea H.G. 943/2013, fără procedură transparentă a unei licitații prevăzute de Legea organică nr. 213/1998 și fără emiterea unei hotărâri CJ, s-au vătămât interesele legitime ale unității administrativ teritoriale - Teleorman și s-a creat un folos S.C. (...) S.A., respectiv numitului (...), care au beneficiat de folosința terenurilor ce constituiau obiect al contractelor, în interes propriu.

Mai mult s-a perpetuat starea de ilegalitate creată la nivelul A.N.A.R – A.B.A. Argeș Vedea, atunci când ilegal, fără procedura unei noi licitații a extins obiectul contractului cu S.C. (...) S.A..

Prin urmare, față de cele ce preced, rezultă că inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ** a prevăzut și urmărit rezultatul faptei sale atunci când a ajutat la încheierea contractelor nr. 1, 2 și 3 din 16.01.2014 de către suspectul **DUMITRESCU MIRCEA**, de altfel el din poziția de președinte al CJ Teleorman având perspectiva completă a modului cum s-a ajuns la încheierea eilor trei acte sinalagmatice.

(...)

XIII. S.C. (...) INTERFATA LUI S.C. (...) S.A. CU PRIVIRE LA ANUMITE ASPECTE

Prin **Hotărârea nr (...) 05.2014** a Consiliului Județean Teleorman s-a hotărât ca S.C. (...) S.A. să primească acordul pentru cesiunea contractului de închiriere nr 1/16.01.2014

La data de 23.04.2014, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, în calitate de locator, și S.C. (...) S.A., în calitate de locatar, reprezentată de numitul (...) și numita (...), au convenit ca toate drepturile și obligațiile S.C. (...) S.A. precum și toate celelalte clauze ale contractului de închiriere nr 1/16.01.2014 să fie preluate de cesionarul SC (...) SRL, reprezentată prin administrator (...).

La data de 08.02.2017, prin actul adițional nr 3 s-a revenit la situația din aprilie 2014, astfel încât, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, în calitate de locator, și S.C. (...) S.A., în calitate de locatar, reprezentată de numitul (...) și numita (...), au convenit ca toate drepturile și obligațiile cesionarului S.C. (...) S.R.L., precum și toate celelalte clauze ale contractului de închiriere nr 1/16.01.2014, să îi revină locatarului S.C. (...) S.A..

Din informațiile furnizate de către Oficiul Național al Registrului Comerțului rezultă că S.C. (...) SRL este o societate comercială cu sediul social în mun. (...) care în prezent are ca asociați pe numiții (...) și (...), fiul lui (...), iar ca administrator pe primul sus-numit.

(...)

Faptul că S.C. (...) cu numitul (...) sunt persoane *interfață* ale societății S.C. (...) este dovedit și de împrejurarea că aproape⁴⁵ toate înscrisurile necesare a fi întocmite pentru obținerea autorizațiilor în vederea efectuării construcțiilor pe care primul le-a realizat au fost găsite în computerele SC (...) SA., (...).

Față de cele ce preced, apreciem că este dincolo de orice dubiu rezonabil că S.C. (...) cu numitul (...) servește intereselor S.C. (...) S.A. în zona Insulei Belina și că cesionarea unuia dintre cele două contracte de închiriere către SC (...), este strict pentru deturnarea atenției publice de la adevărații posesori, exercitanți ai tuturor atributelor posesiei, în zonă.

(...)

XIV.e. FAPTA NUMITEI ROVANA PLUMB

Prin Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a formulat *cererea de urmărire penală față de numita ROVANA PLUMB, fost ministrul al M.S.C., în prezent deputat în Parlamentul României*, pentru săvârșirea **complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** prev. de art. 48 alin. 1 C.P. rap la art. 297 alin. 1 C.P. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 5 C.P..

Prin adresa 1034/II-6/17, Parlamentul României, camera Deputaților a transmis că Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție *că nu a fost întrunită majoritatea de voturi prev. de art. 76 alin. 2 din Constituția României, necesară pentru adoptarea proiectului de Hotărâre privind cererea de urmărire penală a numiteri Rovana Plumb, fost ministrul al M.S.C., în prezent deputat în Parlamentul României.*

Față de cele ce preced, constatând incidența cazului prev. de art. 16 alin. 1 lit. e) C.P.P., în cauză se va dispune clasarea față de numita **ROVANA PLUMB**.

XV. DESPRE MODIFICAREA ILEGALĂ A CONTRACTULUI LA NIVELUL A.N.A.R.

Prin **contractul nr 8 din 18.02.2011**, S.C. (...) reprezentată de numiții (...) - director general și (...) - director economic, au închiriat de la A.N.A.R. - A.B.A. Argeș Vedea bunul imobil - teren - în suprafață de 35,71 ha, lungime 2 km, situat în albia minoră a brațului Pavel (tronsonul aval), al fluviului Dunărea.

⁴⁵ lipsesc autorizațiile de construire și certificatele de urbanism, pentru eliberarea cărora nu s-au depus solicitări

Conform art. 2 din contract, s-a încheiat un **proces verbal de predare-primire** a suprafeței de 35,71 ha teren aferent brațului Pavel, între numiții (...), reprezentantul ABA Argeș Vedea și reprezentantul SC (...) S.A., numitul (...), care au efectuat deplasarea în teren.

Astfel, în procesul verbal a fost consemnat la data de 03.03.2011: *tronsonul de albie minoră este delimitat în aval de confluența cu fluviul Dunărea și în amonte de **barajul din pământ, neimpermeabilizat**, al tronsonului închiriat de SC (...) SRL. Starea fizică a tronsonului este bună, neexistând eroziuni semnificative ale malurilor. De asemenea, **nu există dotări și utilități de care tronsonul de albie minoră să beneficieze, în momentul predării-primirii.***

Prin **actul adițional nr 5/2013 la contractul de închiriere nr 8/18.02.2011**, urmare înscrerii bunului imobil Brațul Pavel în cartea funciară nr (...) UAT Seaca, a rezultat că în conformitate cu măsurătorile topometrice suprafața ce face obiectul contractului de închiriere este de 392.836 mp, formată din 302.989 mp (20 HB), 20.041 mp (13 HB), 66.177 mp (14 HB) și 3.629 mp (17 CC) în loc de 35,71 ha.

Astfel, art. 1 din contract a fost modificat, având următorul conținut: *Locatorul se obligă să asigure folosința bunului imobil teren în suprafață totală de 392836 mp, formată din 302989 mp (20 HB), 20041 mp (13 HB), 66177 mp (14 HB) și 3629 mp (17 CC), în lungime de 2 km, situat în albia minoră a brațului Pavel (tronsonul aval) al fluviului Dunărea, având datele de identificare în planul de situație anexat, care face parte integrantă prezentul contract de închiriere (...)*

Faptul că A.N. A.R. – ABA Argeș Vedea a avut în vedere închirierea doar a luciului de apă, rezultă din următoarele:

- în caietul de sarcini, la capitolul **Obiectivele de ordin economic și social, urmărite de titularul dreptului de administrare**, se precizează: *din punct de vedere economic, ABA Argeș Vedea, intenționează să obțină venituri suplimentare prin închirierea **celor 35,71 ha luciu de apă** ale tronsonului aval (lungime de 2 km) a Brațului Pavel.*
- modelul sau contractul de închiriere cadru care face parte din documentația de la licitație la art. 1 - obiectul contractului, prevedea: *teren - în suprafață de 35,71 ha, lungime 2 km, situat în albia minoră a brațului Pavel (acoperit cu luciu de apă), al fluviului Dunărea.*
- scopul contractului: *creșterea peștelui în regim natural, fără furajare, pentru pescuit sportiv și agrement, interzicându-se desfășurarea oricăror alte activități (ex. schi nautic, scufundări, înbăieri, bărci cu motor, etc.)*
- (...).

Deși în procesul verbal din 03.03.2011, se făcea mențiunea existenței unui baraj din pământ, neimpermeabilizat, respectiv acela ce urma să fie identificat în cadrul măsurătorilor cadastrale IE (...) - C2 - dig cu taluz plăci de beton în suprafață construită la sol de 655mp, în corespondența purtată cu unitatea de parchet, ABA Argeș Vedea afirmă că *Singura lucrare hidrotehnică*

din administrarea [ABA Argeş Vede] este situată la cca 150 m distanță de malul stâng al Brațului Pavel: digul longitudinal Seaca-Zimnicea Amonte, dig continuu⁴⁶ (preluat de la ANIF conform OUG 82/2011), cu rol de apărare împotriva inundațiilor de pe Fluviul Dunărea. Lucrările existente în amplasamentul Insula Belina – Brațul Pavel reprezintă parti ale lucrărilor aferente construirii unei centrale hidroelectrice, a cărei construcție nu a fost finalizată.

În același timp, **adresa A.N.A.R. 24057/27.11.2017** comunică lămuriri referitor la datele de identificare ale lucrărilor de desecare și digurile existente: În interiorul adiacent Insulei Belina și a Brațului Pavel există 5 diguri și un parapet/pereu din beton în suprafață totală de 36.926 mp, lucrările fiind înscrise în CF (...) și (...). Aceste lucrări hidrotehnice au funcție de diguri de apărare locală.

Referitor la investiții pe amplasamente, **adresa A.N.A.R. (...)/27.11.2017** arată:

construcțiile care s-au aflat în administrarea ABA Argeş Vede sunt cele înscrise în CF (...) și (...). Din informațiile transmise de ABAAV pe teritoriul aferent insulei Belina și brațului Pavel s-ar fi aflat și alte construcții aflate în faza intermediară de execuție, nefinalizate, aferente investiției CHE Turnu Măgurele, care au fost oprite după anul 1989 și care nu au fost niciodată în administrarea ABAAV⁴⁷.

A.N.A.R. la data întocmirii documentațiilor de închiriere (2010 și 2011) nu a avut în administrare și nici nu are lucrări cu caracter hidrotehnic existente pe amplasamentul Insulei Belina și Brațul Pavel, astfel că nu ar fi trebuit aplicată corecția de 15% de majorare a chiriei pentru întreținere lucrări.

Din **Adresa (...) 11.12.2017 emisă de Ministerul Apelor și Padurilor** rezultă:

1. Bunurile Insula Belina și Brațul Pavel, județul Teleorman, au intrat în administrarea ABA Argeş Vede în anul 2001, conform anexei 5 la HG 1326/2001;

2. În perioada în care bunurile s-au aflat în administrarea ANAR – ABA Argeş Vede, nu au fost realizate construcții hidrotehnice în sensul OUG nr. 244/2000, aprobată prin Legea nr. 466/2001 privind siguranța barajelor, respectiv a Legii nr. 259/2010 privind siguranța digurilor.

4. Lucrările existente în amplasamentul Insula Belina și Brațul Pavel au fost executate în perioada 1980-1983, în cadrul obiectivului "Amenajare hidroenergetică Turnu Măgurele – Nicopole", investiție nefinalizată, având rolul probabil de construcții provizorii de apărare locală a zonelor de execuție (diguri de închidere) și altele. Odată cu sistarea investiției, lucrările și-au pierdut funcționalitatea inițială.

⁴⁶ Pentru aceasta lucrare de apărare nu a fost stabilită categoria de importanță conform legii 259/2010 (Legea Siguranței Digurilor) întrucât nu s-a constituit corpul experților atestați pentru evaluarea stării de siguranță a digurilor.

⁴⁷ informație preluată din adresa ABA Argeş Vede nr. (...) 11.2017 înregistrată cu nr. ANAR (...) / 27.11.2017).

5. Construcțiile de referință se afla poziționate în zona inundabilă (dig-mal) si nu se aflau în inventarul centralizat din anexa 5 la HG 1326/2001, acestea fiind identificate cu ocazia efectuării operațiunilor de cadastru din anul 2012. Aceste construcții, cum sunt denumite în extrasele de carte funciara nr. (...) si nr. (...) ca fiind "Diguri cu taluz si placi de beton", "Diguri de pământ cu parapet de beton" si "Parapet de beton", în suprafață totală de 36.936 mp, nu au nici un rol în apărarea împotriva inundațiilor pe zona Zimnicea – Seaca si, prin urmare, nu sunt incluse în propunerea de Registru National al Digurilor din Romania (aflat în construire), prevăzut de Legea nr. 259/2010, cu modificările si completările ulterioare; ca o consecință a acestui fapt, construcțiile de referință nu intră sub incidența acestei legi.

(...)

Din înscrisurile de mai sus, rezultă că deși la nivelul ABA Argeș Vedea se cunoștea de existența unor diguri provenind dintr-o lucrare de amploare, din cursul anilor 80, având în vedere sistarea lucrării, absolut nicio instituție abilitată nu s-a preocupat de luarea în evidență a acestora, de inventarierea care era obligatorie conform Legii 213/1998.

Acest aspect nu mai poate fi evitat însă de împrejurarea lucrărilor cadastrale efectuate.

Astfel, conform încheierii nr. (...) dosar nr. (...) din 28.11.2012, respectiv a extrasului de carte funciara nr. (...) din 28.11.2012 emise Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman, în cartea funciara nr. (...), sunt înscrise următoarele bunuri imobile:

- suprafața de teren de 1 368.976mp din acte, respectiv 1368773mp din măsurători, cu numărul cadastral IE (...);
- dig cu taluz placi de beton în suprafață construită la sol de 3928mp, cu numărul cadastral IE (...)-C1;
- dig cu taluz placi de beton în suprafață construită la sol de 655mp, cu numărul cadastral IE (...)-C2;
- **dig cu taluz placi de beton în suprafață construită la sol de 3629mp, cu numărul cadastral IE (...)-C3;**

Imobilul identificat cu numărul cadastral IE (...)-C3 a fost înscris în cartea funciara (...) UAT Seaca prin încheierea nr. (...) dosarul nr. (...) din 28.11.2012 de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman, **ca fiind parte din domeniul public proprietatea Statului Român prin administrator Administrația Națională Apele Române prin Administrația Bazinală de Apă Argeș Vedea.**

Concluzia ce se poate trage este în sensul că începând cu data încheierilor CF, respectiv 28.11.2012, A.N.A.R. – A.B.A. Argeș Vedea îi revine obligația actualizării inventarului propriu, dar și a inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului.

Invocăm astfel, prevederile art. 20 alin. 1 și 2 din Legea 213/1998: Art. 20 - (1) *Inventarul bunurilor din domeniul public al statului se întocmește, după caz, de ministere, de celelalte organe de specialitate ale administrației publice*

centrale, precum și de autoritățile publice centrale care au în administrare asemenea bunuri.

(2) Centralizarea inventarului menționat la alin. (1) se realizează de către Ministerul Finanțelor și se supune spre aprobare Guvernului.

În lumina conținutului adreselor invocate anterior și emise de ANAR, ABA Argeș Vedea sau Ministerul Apelor și Pădurilor, prin care se negă faptul că dig cu taluz plăci de beton în suprafață construită la sol de 3629mp, cu numărul cadastral IE (...) - C3 se afla în administrarea și evidențele unității bazinale, apare evident că obiect al contractului nr 8 l-au constituit doar 35,71 ha luciu apă, tocmai prin faptul că această construcție neapărând în proprietatea statului și administrarea ANAR, instituția nu avea cum să o închirieze.

Prin urmare, concluzionăm că sub pretextul efectuării lucrărilor cadastrale⁴⁸ și a constatării unor suprafețe mai mari de teren luciu apă, A.B.A. Argeș Vedea introduce prin actul adițional și suprafața de teren aferentă digului, modificând astfel obiectul contractului nr 8, dar nu și prețul chiriei.

Având în vedere ORDINUL nr. 1222 din 8 octombrie 2008⁴⁹, apare firesc că atâta timp cât administrația bazinală nu a cunoscut cu certitudine că terenul închiriat avea un dig pe el, să nu îl aibă în evidența stabilirii prețului minim al chiriei, prin nota de fundamentare.

Cu toate acestea, modificarea contractului prin actul adițional nr 5, în cadrul căreia la detalierea obiectului contractului se va trece 17 Cc – 3629 mp denotă rea credință în administrarea intereselor publice, din moment ce prețul chiriei rămâne același, iar S.C. (...) SA devine oficial, în urma lucrărilor cadastrale, deținătorul cu orice titlu al unui teren, care are avantaje din întreținerea și amenajarea lucrărilor de apărare, și care va trebui să plătească administratorului acestor lucrări cheltuieli ocazionate de amenajarea și întreținerea acestora corespunzător avantajului.

De altfel, în aceeași *Nota de fundamentare (2) privind stabilirea chiriei minime în vederea atribuirii contractelor de închiriere prin licitație publică, referitoare la terenurile situate în albiile minore, inclusiv insule și malurile acestora*, precizează ca și cost în enumerarea elementelor referitoare la recuperarea costurilor pentru a stabili cuantumul chiriei minime: - **întreținere, reparații, exploatare lucrări hidrotehnice existente în zonă (diguri, apărări de mal, prize, etc.) în cotă parte (procent lungime), aferentă terenului închiriat.**

Prin urmare, în acest context, trebuie să concluzionăm:

⁴⁸ Aceasta este explicația pentru care, de altfel, și ABA Argeș Vedea încheie actul adițional nr 5 la contractul nr 8.

⁴⁹ privind aprobarea Instrucțiunilor pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor publice pentru atribuirea contractelor de închiriere a unor bunuri imobile, proprietate publică a statului, aflate în administrarea Administrației Naționale "Apele Române", a Contractului-cadru de închiriere a bunurilor imobile aflate în proprietatea publică a statului și în administrarea Administrației Naționale "Apele Române", precum și a Listei cuprinzând bunurile imobile propuse spre închiriere și durata închirierii

- pe de o parte a existat extinderea nelegală a obiectului contractului, efect al înțelegerii între reprezentanții (...) și A.B.A. ARGEȘ VEDEA
- pe de altă parte, trebuia dat eficiență prevederilor contractuale, care la art. 34 lit. b) arată: contractul se modifică în cazul apariției unor împrejurări sau acte normative care modifică în mod esențial obligațiile părților sau care impun obligații noi sau să se efectueze o nouă licitație.

Concluziile vin în contextul în care facem sublinierea că nu au fost încălcări de atribuții reglementate de legislație primară, astfel cum prevede Decizia CCR 405/2016, pentru a se reține în cauză fapte de natură penală.

Prin urmare, iată un motiv pentru care am putea afirma că Legea 213/1998 are caracter preventiv, respectarea prevederilor ei prevenind prin obligarea la procedura licitației, eventualele erori sau ilegalități apărute.

De altfel, în urma raportului de expertiză a rezultat că însuși prețul stabilit de către A.N.A.R. era un preț subevaluat în ceea ce privește chiria, iar CJ TELEORMAN prin afișarea unei atitudini pasive nu a făcut decât să accepte în continuare același preț, practicat de A.N.A.R..

Este adevărat că nu putem imputa CJ. TELEORMAN că ar fi trebuit să știe că prețul chiriei era unul subevaluat la nivelul A.N.A.R., dar, desfășurarea procedurii licitației ar fi putut corecta acest aspect.

ÎN DREPT:

Inculpatul **SEVIL SHHAIDEH**, funcționar public, în perioada 23 septembrie 2013 – decembrie 2013, în calitate de secretar de stat, în baza Ordinului 1850/2013⁵⁰ privind delegarea unor atribuții ale ministrului D.R.A.P. **exercitând atribuțiile de serviciu prevăzute de art. 4 rap. la art. 38 alin. 2, art. 3 alin. 1 și art. 31 alin. 4 din Legea 24/2000** privind norme de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, beneficiind de actele de complicitate anterioară ale inculpatului **GÂDEA ADRIAN IONUȚ** și actele de complicitate concomitentă ale inculpatei **STOIAN(fostă Vasile) IONELA**, **a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de HG**, prin care s-a aprobat transmiterea unor părți din imobilele Insula Belina și Brațul Pavel, aflate în domeniul public exclusiv al statului și administrarea A.N.A.R. către domeniul public al județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean

⁵⁰ Doamna secretar de stat Sevil Shhaideh va semna pentru și în numele viceprim-ministrului, ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, (...), proiectele de acte normative inițiate de MDRAP, ordinele cu caracter normativ și va aviza proiectele de acte normative ale altor organe ale administrației publice centrale de specialitate.

Teleorman, și nota de fundamentare **pe care a semnat-o, în calitate de inițiator, cunoscând că în acest mod întocmește acte** care încalcă **dispozițiile art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din Legea 24/2000 și art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil** care nu permiteau un astfel de transfer prin hotărâre de guvern, acte pentru care ministerele avizatoare, respectiv Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției, a căror consultare pe proiectul de act normativ elaborat în forma prezentată spre aprobare guvernului, a omis să o mai facă conform dispozițiilor HG 561/2009, formulară observații pe parcursul circuitului de avizare sub aceste aspecte. Prin aceasta faptă s-a cauzat **un prejudiciu statului român** de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile ieșite din patrimoniul lui), la care se adaugă suma de **248.126,334** lei echivalentă a 50 de procente din suma provenită din cele trei contracte de închiriere și care trebuia încasată de bugetul de stat, precum și **un prejudiciu A.N.A.R.** de **248.126,334** lei, echivalentul a 50% din prețul chiriei încasate, care ar fi trebuit să intre în bugetul titularului dreptului de administrare a imobilelor, dar **și o vătămare a drepturilor și intereselor legitime atât ale statului, cât și ale A.N.A.R.** prin lipsirea de dreptul de proprietate, respectiv dreptul de administrare asupra acestor imobile și a digurilor. Corelativ Județul Teleorman a obținut **un folos patrimonial** în cuantum de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile intrate în patrimoniul lui și **496.252,668** lei echivalentul chiriilor încasate. Acestui folos patrimonial i se adaugă unul **nepatrimonial**, în favoarea lui S.C. (...) S.A., respectiv asigurarea netulburată a ocupării abuzive a unor suprafețe de teren cu ariile de 5.392 mp – teren cu construcții împrejmuit, 296 mp – platformă aterizare elicoptere, 1.784 mp – heleșteu numit apă stătătoare și 13.635 mp – amenajare luciu apă.

Fapta astfel descrisă întrunește condițiile de tipicitate sub aspect obiectiv și subiectiv ale infracțiunii de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave** prev. de art. 297 alin. 1 C.P. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P., cu aplic. art. 5 C.P.

Inculpata **STOIAN (fostă Vasile) IONELA**, în perioada 23 septembrie 2013 – decembrie 2013, în calitate de director la M.D.R.A.P. - Direcția Juridică, Relația cu Parlamentul și Relații Internaționale, cu intenție, a ajutat⁵¹ la fapta prevăzută de legea penală **reținută în sarcina inculpatei SEVIL SHHAIDEH**, prin aceea că a reținut în mod vădit contrar legii legalitatea proiectului de act cu caracter individual ce se va numi H.G. 943/2013, nu a întocmit note referitoare la observațiile pe care le-au făcut cele două ministere avizatoare, nu a respectat reglementările privind circuitul de avizare, a contribuit la crearea unei reprezentări false M.F.P. și M.J. referitor la sarcinile imobilelor și subrogarea în

⁵¹ Complicitate concomitentă

drepturi și obligații, având cunoștință despre încălcarea flagrantă în cadrul procedurii de elaborare, adoptare, avizare P.H.G. 943/2013 a dispozițiilor legale care reglementează normele de tehnică legislativă prev. de **Legea 24/2000** raportate la art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 860 alin. 3) **leza întâi** din **Codul civil**, art. 3 din **Legea apelor 107/1996**, art. 3 alin. 2 din **Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică**, anexa 2 din **O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române"**, care nu permiteau un astfel de transfer⁵², aspect semnalat în repetate rânduri de către Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției. Prin acest fapt s-a cauzat **un prejudiciu statului român** de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile ieșite din patrimoniul lui), la care se adaugă suma de **248.126,334** lei echivalentă a 50 de procente din suma provenită din cele trei contracte de închiriere și care trebuia încasată de bugetul de stat, precum și **un prejudiciu A.N.A.R.** de **248.126,334** lei, echivalentul a 50% din prețul chiriei încasate, care ar fi trebuit să intre în bugetul titularului dreptului de administrare a imobilelor, dar **și o vătămare a drepturilor și intereselor legitime atât ale statului, cât și ale A.N.A.R.** prin lipsirea de dreptul de proprietate, respectiv dreptul de administrare asupra acestor imobile și a digurilor. Corelativ Județul Teleorman a obținut **un folos patrimonial** în cuantum de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile intrate în patrimoniul lui și **496.252,668** lei echivalentul chiriilor încasate. Acestui folos patrimonial i se adaugă unul **nepatrimonial**, în favoarea lui S.C. (...) S.A., respectiv: asigurarea netulburată a ocupării abuzive a unor suprafețe de teren cu ariile de 5.392 mp – teren cu construcții împrejmuit, 296 mp – platforma aterizare elicoptere, 1.784 mp – heleșteu numit apă stătătoare și 13.695 mp – amenajare luciu apă.

Fapta astfel descrisă întrunește condițiile de tipicitate sub aspect obiectiv și subiectiv ale **complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave** prev. de art. 48 alin. 1 C.P. rap la art. 297 alin. 1 C.P. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P., cu aplic. art. 5 C.P..

Inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ**, în perioada iunie 2013 – septembrie 2013, în calitate de președinte al CJ TELEORMAN, cu intenție, a ajutat⁵³ la fapta prevăzută de legea penală **reținută în sarcina inculpatei SEVIL SHHAIDEH**, prin aceea că: a promovat un proiect de hotărâre de consiliu județean privind transferul bunurilor imobile Insula Belina și Brațul Pavel în proprietatea TR și administrarea CJ TR, a inițiat un proiect de HG reținând, în mod vădit contrar legii, legalitatea proiectului de act cu caracter individual ce se va numi H.G. 943/2013 având cunoștință despre încălcarea dispozițiilor legale care reglementează normele de tehnică legislativă prev. de **Legea 24/2000** raportate la art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 860 alin.

⁵² din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum și darea în administrarea Consiliului Județean Teleorman a unor părți de imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea Administrației Naționale „Apele Române”

⁵³ Complicitate anterioară

3) teza întâi din **Codul civil**, art. 3 din **Legea apelor 107/1996**, art. 3 alin. 2 din **Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică**, anexa 2 din **O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”**, care nu permiteau un astfel de transfer⁵⁴, a solicitat ANAR avizarea favorabilă a acestui transfer, a ignorat existența extraselor C.F. care conțineau sarcinile S.C. (...), a coordonat înlocuirea acestora cu niște extrase CF noi, care nu mai prevedeau contractele de închiriere, și-a însușit prin semnătură proiectul de notă de fundamentare în care era trecut, necorespunzător adevărului, că imobilele nu sunt grevate de sarcini, a trimis neoficial către M.D.R.A.P. documente emanând de la CJ Teleorman în formă de proiect, unele nesemnate și în lipsa adoptării unei HCJ. Prin această faptă s-a cauzat **un prejudiciu statului român** de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile ieșite din patrimoniul lui), la care se adaugă suma de **248.126,334** lei echivalentă a 50 de procente din suma provenită din cele trei contracte de închiriere și care trebuia încasată de bugetul de stat, precum și **un prejudiciu A.N.A.R.** de **248.126,334** lei, echivalentul a 50% din prețul chiriei încasate, care ar fi trebuit să intre în bugetul titularului dreptului de administrare a imobilelor, dar **și o vătămare a drepturilor și intereselor legitime atât ale statului, cât și ale A.N.A.R.** prin lipsirea de dreptul de proprietate, respectiv dreptul de administrare asupra acestor imobile și a digurilor. Corelativ Județul Teleorman a obținut **un folos patrimonial** în cuantum de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile intrate în patrimoniul lui și **496.252,668** lei echivalentul chiriilor încasate. Acestui folos patrimonial i se adaugă unul **nepatrimonial**, în favoarea lui S.C. (...) S.A., respectiv: asigurarea netulburată a ocupării abuzive a unor suprafețe de teren cu ariile de 5.392 mp – teren cu construcții împrejmuit, 296 mp – platformă aterizare elicoptere, 1.784 mp – heleșteu numit apă stătătoare și 13.635 mp – amenajare luciu apă.

Fapta astfel descrisă întrunește condițiile de tipicitate sub aspect obiectiv și subiectiv ale **complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave** prev. de art. 48 alin. 1 C.P. rap. la art. 297 alin. 1 C.P. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P., cu aplic. art. 5 C.P..

Subiect Activ

Inculpata SEVIL SHHAIDEH, în perioada 23 septembrie 2013 – decembrie 2013, ocupa postul de secretar de stat.

În baza Ordinului 1850/2013 privind delegarea unor atribuții ale ministrului D.R.A.P., inculpata a dobândit următoarele **atribuții**: *va semna pentru și în numele viceprim-ministrului, ministrului dezvoltării regionale și*

⁵⁴ din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum și darea în administrarea Consiliului Județean Teleorman a unor părți de imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea Administrației Naționale „Apele Române”

administrației publice, (...), proiectele de acte normative inițiate de MDKAP, ordinele cu caracter normativ și va aviza proiectele de acte normative ale altor organe ale administrației publice centrale de specialitate.

În acest sens LEGEA Nr. 90 din 26 martie 2001 prevede:

Art. 48 - Secretarii de stat exercită atribuțiile delegate de către ministru.

Art. 51 - În cazul în care ministrul, din diferite motive, nu își poate exercita atribuțiile curente, va desemna secretarul de stat care exercită aceste atribuții, înștiințându-l pe primul-ministru despre aceasta.

Art. 53 - (1) Miniștrii îndeplinesc în domeniul lor de activitate următoarele atribuții generale:

b) elaborează și avizează proiecte de lege, ordonanțe, hotărâri ale Guvernului, în condițiile stabilite prin metodologia aprobată de Guvern;

Inculpata SEVIL SHHAIDEH este funcționar public, în sensul legii penale, respectiv a art. 175 alin. 1 lit. a) C.P. exercită atribuții și responsabilități, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătorești.

În enumerarea atribuțiilor prev. de Legea 24/2000 facem trimitere la:

Art. 4 - (1) Actele normative se elaborează în funcție de ierarhia lor, de categoria acestora și de autoritatea publică competentă să le adopte.

Art. 8 - (1) În cazurile prevăzute de lege în faza de elaborare **a proiectelor de acte normative inițiatorul trebuie să solicite avizul autorităților interesate în aplicarea acestora, în funcție de obiectul reglementării.**

Art. 31-(4) **Notele de fundamentare la proiectele de ordonanțe și de hotărâri ale Guvernului se semnează de ministrul sau de miniștrii inițiatori, precum și de cei care le-au avizat.**

Art. 38- (2) Categoria juridică a actului normativ este determinată de regimul competențelor stabilit prin Constituție, legi și prin alte acte normative prin care se acordă prerogative de reglementare juridică autorităților publice.

În ceea ce o privește pe inculpata IONELA (fostă VASILE) STOIAN, director la M.D.P.A.P. - Direcția Juridică, Relația cu Parlamentul și Relații Internaționale, aceasta este funcționar public în sensul legii penale, așa cum prevede art. 175 alin. 1 lit. b) teza a II-a C.P..

Inculpatul GÂDEA ADRIAN IONUȚ, în perioada iunie 2013 - septembrie 2016, a avut calitatea de președinte al CJ TELEORMAN, fiind funcționar public în sensul legii penale, așa cum prevede art. 175 alin. 1 lit. b) teza a II-a C.P..

Inculpații IONELA (fostă VASILE) STOIAN și GÂDEA ADRIAN IONUȚ fiind complici, iar legislația penală neimpunând calitatea de funcționar public pentru acest tip de participare penală, nu vom intra în detalierea motivelor pentru care s-a reținut art. 175 alin. 1 lit. b) teza a II-a C.P..

Latura obiectivă

1. Elementul material

Inculpata SEVIL SHHAIDEH și - a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, respectiv **a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de HG**, prin care s-a aprobat transmiterea unor părți din imobilele Insula Belina și Brațul Pavel, aflate în domeniul public exclusiv al statului, către U.A.T. Teleorman, **proiect pe care l-a semnat, în calitate de inițiator, cunoscând că în acest mod întocmește un act nelegal** - întrucât ministerele avizatoare, respectiv Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției, a căror consultare pe proiectul de act normativ elaborat în forma prezentată spre aprobare guvernului, a omis să o mai facă conform dispozițiilor HG 561/2009, formulaseră observații pe parcursul circuitului de avizare sub aceste aspecte --, care încalcă **dispozițiile art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din Legea 24/2000 și art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil** care nu permiteau un astfel de transfer prin hotărâre de guvern.

În concret, inculpata SEVIL SHHAIDEH, în realizarea atribuțiilor de serviciu:

- și-a însușit conținutul notei de fundamentare prin semnătură inițiind și promovând o hotărâre de guvern, prin încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale care nu permiteau ca transferul imobilelor să se facă prin HG;
 - a acceptat în cuprinsul actelor semnate că acestea sunt necorespunzătoare adevărului, ignorând existența sarcinilor în favoarea SC (...) SA, despre care avea cunoștință;
 - pe data de 07.10.2013, prin adresa 76156/2013, sub pretextul observațiilor făcute de către ministerele avizatoare în cadrul procedurii de consultare interinstituțională, a solicitat M.F.P., M.J., M.M.S.C. să-și desemneze un reprezentant care să participe pentru data de 08.10.2013, ora 10:00, la clarificarea aspectelor semnalate în vederea promovării proiectului;
 - a participat la întâlniri, în sediul M.J., în cadrul cărora s-a concluzionat că *proiectul de HG nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de HG, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun*;
 - a semnat o **adresă fără număr** referitoare la proiectul de hotărâre a guvernului privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea M.M.S.C. - A.N.A.R. în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea CJ TR. prin care impunea **promovarea cu celeritate a unui proiect de H.G. privind modificarea și/sau completarea, după caz, a denumirii și/sau descrierii tehnice a bunurilor imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea M.M.S.C. prin A.N.A.R., înscrise la numerele M.F.P. (...) și respectiv (...), în vederea finalizării procedurii de avizare interministeriale a proiectului de HG inițiat de CJ TR;**
- la ora 18:17, data 26.11.2013, a trimis mail către Ministerul Finanțelor, în care anunță *vă transmit HG Teleorman refăcut conform observațiilor Ministerului Justiției;*

- a creat o reprezentare falsă angajaților Ministerului Finanțelor Publice, cămora le-a fost indusă impresia că Ministerul Justiției a fost de acord cu trecerea imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel prin HG, astfel că nu au mai insistat în formularea obiecțiunii **referitoare la tipul de act normativ**;
- a sustras forma finală de proiect de HG și Nota de fundamentare de la avizul Ministerului Justiției, ca ultim minister avizator care ar fi **confirmat sau nu legalitatea modului de rezolvare a situației juridice a imobilelor**;
- nu a reconsiderat în mod corespunzător motivarea formei finale a proiectului de act normativ, ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare.

Iată conținutul acelor articole din legislația română în vigoare la data săvârșirii faptei penale, pe care considerăm că nu le-a respectat inculpata SEVIL SHHAIDEH:

dispozițiile art. 136 alin. 3 din Constituția României:

*Bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și **alte bunuri stabilite de legea organică, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.***

art. 3 alin. 1 și 3 din Legea apelor 107/1996,

Art. 3 - (1) *Apartin domeniului public al statului apele de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 km², malurile și culetele lacurilor, precum și apele subterane, apele maritime interioare, faleză și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificabil, marea teritorială și fundul apelor maritime.*

(3) *Insulele, care nu sunt în legătură cu terenurile cu mal la nivelul mediu al apei, aparțin proprietarului albiei apei.*

art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică:

Domeniul public al statului este alcătuit din bunurile prevăzute la art. 135 alin. (4) din Constituție, din cele prevăzute la pct. I din anexă, precum și din alte bunuri de uz sau de interes public național, declarate ca atare prin lege.

Anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române":

LISTA cuprinzând bunurile de natura celor prevăzute la [art. 136](#) alin. (3) din Constituția României, republicată, și de [Legea nr. 213/1998](#), cu modificările ulterioare, aflate în administrarea exclusivă a Administrației Naționale "Apele Române"

art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din Legea 24/2000

Art. 38 (2) *Categoria juridică a actului normativ este determinată de regimul competențelor stabilit prin Constituție, legi și prin alte acte normative prin care se acordă prerogative de reglementare juridică autorităților publice.*

Art. 77 - (1) *La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legii, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior.*

(2) Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției și reglementărilor din actele normative de nivel superior.

Art. 30 (2) Motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ; dacă pe parcurs s-au adus unele modificări proiectului, ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare, motivarea inițială trebuie reconsiderată în mod corespunzător.

art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil
Bunurile care formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale potrivit unei legi organice nu pot fi trecute din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale sau invers decât ca urmare a modificării legii organice.

În concret, inculpata IONELA (fostă VASILE) STOIAN, în realizarea atribuțiilor de serviciu:

și-a însușit prin semnătură Referatul de Avizare cu **nr. 76156/23.09.2013**, prin care se propunea *avizarea proiectului de act normativ în vederea promovării acestuia potrivit reglementărilor în vigoare;*

a scos din sfera controlului M.J., care trebuia să își dea ultimul avizul, formele de P.H.G. și Nota de fundamentare;

a acceptat în cuprinsul actelor semnate că acestea sunt necorespunzătoare adevărului, ignorând existența sarcinilor în favoarea S.C. (...) S.A., despre care avea cunoștință;

a ignorat semnalările repetate venite din partea Ministerului Finanțelor Publice sub aspectul necesității ca M.J. să se pronunțe cu privire la forma de act normativ pe care ar fi trebuit să o îmbrace transferul imobilelor;

prin corespondența electronică purtată cu reprezentanți ai M.F.P. a creat o reprezentare falsă angajaților Ministerului Finanțelor Publice, căroră le-a fost indusă impresia că Ministerul Justiției a fost de acord cu trecerea imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel prin H.G., astfel că nu au mai insistat în formularea obiecțiunilor referitoare la tipul de act normativ;

prin corespondența electronică purtată cu reprezentanți ai M.F.P. a creat o reprezentare falsă angajaților Ministerului Finanțelor Publice, căroră le-a fost indusă impresia că Ministerul Justiției a fost de acord cu trecerea imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel prin H.G., astfel că nu au mai insistat în formularea observațiilor cu privire la subrogarea în drepturi și obligații;

pe data de 27.11.2013, oră neprecizată, a primit observațiile M.J. împreună cu proiectul de act normativ avizat cu observații;

la ora 16:04, data de 27.11.2013, a trimis un mail cu titlul *HG cu M.F.P. și M.J., anexa nr 1, anexa nr 2* către funcționarul care avea repartizată lucrarea, numita (...);

în aceeași zi de 27.11.2013, dar la ora 09:15, a expediat un mail cu fișiere atașate: *Nota de fundamentare Teleorman cu M.F.P., H.G. cu M.F.P. și M.J., anexa nr 1, anexa nr 2* către numita (...), din cadrul Secretariatului General al Guvernului, ceea ce demonstrează că pe data de 27.11.2013, în ziua ședinței de guvern, Secretariatului General al Guvernului nu intrase în posesia

originalelor proiectului de HG și a Notei de fundamentare, conform art. 28⁵⁵ din HG 561/2009.;

a participat la întâlniri în sediul M.J., în cadrul cărora s-a concluzionat că *proiectul de HG nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de HG, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun;*

prin **adresă fără număr** din data de 21.10.2013 referitoare la proiectul de hotărâre a guvernului privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea M.M.S.C. – A.N.A.R. în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea CJ TR. semnată de **inculpatul STOIAN(fostă Vasile) IONELA**, printre alții, se impune **promovarea cu celeritate a unui proiect de H.G. privind modificarea și/sau completarea, după caz, a denumirii și/sau descrierii tehnice a bunurilor imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea M.M.S.C. prin A.N.A.R., înscrise la numerele M.F.P. (...) și respectiv (...)**, în vederea finalizării procedurii de avizare interministeriale a proiectului de HG inițiat de CJ TELEORMAN;

a prezentat în mod trunchiat și necorespunzător adevărului în ședința pregătitoare din data de 26.11.2013 că *în rest, nu sunt probleme*, sustrăgând atenției exact problema cea mai importantă, imposibilitatea trecerii prin Hg a imobilelor, aspect subliniat de M.F.P., care solicita ca M.D.R.A.P. să ceară un punct de vedere la M.J..

De asemenea, inculpatul **GADEA ADRIAN IONUȚ**, în realizarea atribuțiilor de serviciu:

a promovat un proiect de hotărâre de consiliu județean privind transferul bunurilor imobile Insula Belina și Brațul Pavel în proprietatea TR și administrarea C.J. TR.;

a inițiat un proiect de HG reținând, în mod vădit contrar legii, legalitatea proiectului ce se va numi H.G. 943/2013 având cunoștința despre încălcarea dispozițiilor legale care reglementează normele de tehnică legislativă prev. de **Legea 24/2000** raportate la art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 860 alin. 3) *Legea întâi din Codul civil*, art. 3 din **Legea apelor 107/1996**, art. 3 alin. 2 din **Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică**, anexa 2 din **C.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române"**, care nu permiteau un astfel de transfer⁵⁶,

⁵⁵ Art. 28 - Proiectul de act normativ finalizat conform dispozițiilor prezentului regulament este transmis Secretariatului General al Guvernului, în original, pe suport hârtie, în copie certificată, precum și pe e-mail, în fișier electronic certificat, în vederea includerii la lit. a) a **agendei reuniunii de lucru pregătitoare**, fiind însoțit, după caz, de (...).

⁵⁶ din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum și darea în administrarea Consiliului Județean Teleorman a unor părți de imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea Administrației Naționale „Apele Române”

a solicitat A.N.A.R. avizarea favorabilă a acestui transfer;
a ignorat existența extraselor C.F. care conțineau sarcinile S.C. (...);
a coordonat înlocuirea acestora cu niște extrase CF noi, care nu mai prevedeau contractele de închiriere;

și-a însușit prin semnătură proiectul de notă de fundamentare în care era trecut, necorespunzător adevărului, că imobilele nu sunt grevate de sarcini;

a trimis neoficial către M.D.R.A.P. documente emanând de la CJ Teleorman în formă de proiect, unele dintre ele ne semnate și date, în lipsa adoptării unei H.C.J..

2. Urmarea imediată

A) Paguba

Prejudiciu. Patrimoniul diferite

În doctrina civilă românească, patrimoniul a fost definit ca fiind totalitatea drepturilor și obligațiilor având valoare economică și a bunurilor la care se referă aceste drepturi, aparținând unei persoane, ale cărei nevoi sau sarcini este destinat să le satisfacă. Din aceasta definiție rezultă ca scopul patrimoniului constă în satisfacerea nevoilor, în cazul persoanelor fizice și, respectiv, în realizarea sarcinilor pentru care au fost înființate, în cazul persoanelor juridice.

Astfel, în raport cu prevederile art. 187 din Codul Civil privitor la persoana juridică, literatura de specialitate a arătat că unul dintre elementele constitutive ale persoanei juridice îl reprezintă patrimoniul propriu și distinct al acesteia, care îi dă posibilitatea să participe în nume propriu la raporturile juridice și să-și asune o răspundere de sine stătătoare, în calitatea sa de subiect de drept.

Potrivit art. 31 alin. 1⁵⁷, art. 189, art. 223 alin. 1⁵⁸ din Codul Civil, **statul este persoană juridică de drept public titulară a unui patrimoniu**, iar potrivit art. 21 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, **unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu**.

Caracterele juridice ale patrimoniului se manifesta atât în cazul patrimoniului aparținând persoanei fizice, cât și în cazul patrimoniului persoanei juridice:

a) **Patrimoniul este o universalitate juridică**, în sensul că patrimoniul, ca masă de drepturi și obligații și bunurile la care acesta se referă, se prezintă ca o unitate distinctă de elementele sale componente și există independent de modificările ce pot surveni în aceste elemente.

b) **Orice persoană fizică sau juridică are un patrimoniu**, în sensul că, pentru orice persoană, calitatea de subiect de drept și de participant la raporturile juridice se bazează pe existența obligatorie a unui patrimoniu.

⁵⁷ (1) Orice persoană fizică sau persoană juridică este titulară a unui patrimoniu.

⁵⁸ În raporturile civile în care se prezintă nemijlocit, în nume propriu, ca titular de drepturi și obligații, statul participă prin Ministerul Finanțelor Publice, afară de cazul în care legea stabilește un alt organ în acest sens.

De altfel, în cazul persoanelor juridice, existența unui patrimoniu constituie una din condițiile pentru existența persoanei juridice.

c) **Caracterul de unicitate** al patrimoniului, în sensul că o persoană fizică sau juridică are un singur patrimoniu, indiferent de numărul drepturilor și al obligațiilor pe care le are.

d) **Patrimoniul** fiecărei persoane **este divizibil** în mai multe mase de bunuri, fiecare dintre aceste mase având un regim juridic bine determinat, în raport cu scopul pentru care o astfel de divizare a fost realizată.

Astfel, orice societate comercială, ca subiect de drept, are un patrimoniu care se divide în mai multe mase de bunuri: mobile, imobile, fonduri bănești, fiecare dintre acestea având un regim juridic distinct.

La fel, o unitate administrativ-teritorială are un patrimoniu ca persoană juridică de drept public, care este alcătuit dintr-o masă de bunuri ce formează domeniul public și dintr-o masă de bunuri ce formează domeniul privat, fiecare având regimuri juridice distincte, un regim juridic de drept administrativ în cazul bunurilor aparținând domeniului public și un regim juridic de drept civil în cazul bunurilor care formează domeniul privat.

Așa cum am precizat mai sus, patrimoniul este format din totalitatea drepturilor și obligațiilor cu valoare economică și a bunurilor la care se referă aceste drepturi, aparținând unei persoane.

Deci, **drepturile patrimoniale** sunt acele drepturi subiective care au un conținut economic, fiind evaluabile în bani.

Drepturile patrimoniale se clasifică în două mari categorii: drepturile reale și drepturile de creanță.

Dreptul real este acel drept subiectiv în virtutea căruia titularul sau poate să-și exercite atribuțiile asupra unui lucru determinat, în mod direct și nemijlocit, fără a mai fi necesară intervenția unei alte persoane.

Dreptul de creanță este dreptul subiectiv în temeiul căruia subiectul activ, numit creditor, poate pretinde unui subiect pasiv determinat, numit debitor, să dea, să facă, sau să nu facă ceva.

Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, la art. 2 lit. s) definește **patrimoniul public** ca fiind *totalitatea drepturilor și obligațiilor statului, unităților administrativ-teritoriale sau ale entităților publice ale acestora, dobândite sau asumate cu orice titlu. Drepturile și obligațiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se referă atât la bunurile din domeniul public, cât și la cele din domeniul privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale.*

Deci, ca și în cazul patrimoniului altor persoane fizice sau juridice, patrimoniul public este format dintr-o componentă activă și alta pasivă, noțiunea de **domeniu** având legătura cu activul patrimonial, cu bunurile patrimoniale și cu drepturile exercitate asupra acestora, **domeniul** reprezentând un ansamblu de bunuri aparținând aceluiași titular, reunite prin natura lor comună.

Art. 859 Cod Civil definește dreptul de proprietate publică, pentru ca art. 859 Cod Civil să facă vorbire de obiectul proprietății publice și delimitarea de domeniul privat. Art. 860 Cod Civil aduce în prim plan delimitarea dintre domeniul public național, județean și local.

Inițial, distincția între domeniul public și domeniul privat a fost opera doctrinei, dar aceasta distincție a fost preluată de și de legislația în vigoare, Legea nr. 213/1998 referindu-se expres la domeniul public și la domeniul privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale (art.3-6).

În doctrina administrativă interbelică, dar și în literatura de specialitate contemporană, s-a folosit noțiunea de **domeniu administrativ** pentru a desemna ansamblul bunurilor care fac parte din patrimoniul administrației, folosite pentru realizarea sarcinilor care îi incumbă.

Domeniul administrativ apare astfel ca ansamblul bunurilor aparținând statului sau unităților administrativ-teritoriale, folosite pentru asigurarea bunei funcționări a acestora, astfel ca se poate vorbi de un domeniu administrativ al statului, al județului, municipiului, orașului sau al comunei.

Deci, domeniul administrativ este o noțiune care include noțiunile de domeniu public și domeniu privat al statului și unităților administrativ-teritoriale și, respectiv, un ansamblu de bunuri care aparțin domeniului public și privat al acestor persoane juridice de drept public.

Cu alte cuvinte, domeniul public și domeniul privat formează împreună domeniul administrativ al statului și, respectiv, al județului, municipiului, orașului, comunei.

Astfel, **domeniul administrativ** poate fi definit ca fiind ansamblul bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea publică și privată a statului și unităților administrativ-teritoriale pe care aceste persoane juridice de drept public le folosesc pentru realizarea scopului lor: satisfacerea intereselor generale ale colectivității naționale și locale.

Drepturile care pot fi exercitate asupra bunurilor aparținând domeniului public sau privat al statului și unităților administrativ-teritoriale sunt reprezentate de drepturi domeniale.

Drepturile domeniale, care sunt drepturi patrimoniale reglementate de normele de drept public sau supuse unui regim mixt, dominat de normele de drept public, au fost clasificate astfel:

a) Drepturi reale principale:

- dreptul de proprietate publică asupra bunurilor domeniului public;
- dreptul de proprietate privată asupra bunurilor domeniului privat.

b) Drepturi reale constituite pe baza dreptului de proprietate publică:

- dreptul de administrare al instituțiilor publice și al regiilor autonome;
- dreptul de concesiune asupra bunurilor domeniului public;
- dreptul de folosință gratuită al instituțiilor de utilitate publică.

Aplicând la cazul concret din speță cele expuse anterior, vom reține următoarele:

În patrimoniul statului român, până la data de 27.11.2013, s-au aflat Insula Belina, Brațul Pavel și drepturile reale de proprietate publică asupra acestora.

Insula Belina și Brațul Pavel aflându-se în albia minoră a Dunării, făceau parte din domeniul public al statului, fiind obiect exclusiv al proprietății publice. Statul român administra Insula Belina, Brațul Pavel prin A.N.A.R..

Având în vedere că patrimoniul statului diferă de cel al unei unități administrativ teritoriale, rezultă că prin HG 943/2013, patrimoniul statului a fost văduvit de două bunuri imobile ce îi aparținuseră și care i-au ieșit din

proprietate în favoarea județului Teleorman, care urma să le administreze prin Consiliul Județean Teleorman.

Astfel, în anexa nr 12 a HG 1705/2006, Insula Belina (...) apare cu valoare de inventar 2.787.800 lei, iar Brațul Pavel (...) cu 450.000 lei⁵⁹, valori rezultate în urma evaluării de către Comisia constituită la nivelul ABA Argeș Vede prin Decizia 409/13.12.2010, prin urmare se va reține că statul român a suferit o pagubă de 3.237.800 lei (însumate valorile 2.787.800 lei și 450.000 lei) valoarea totală a celor două bunuri imobile ieșite din patrimoniul lui.⁶⁰

Prejudiciu: bugetul

Față de faptul că statul și unitățile teritoriale sunt caracterizate atât de patrimoniu propriu, cât și de buget propriu, probele ne demonstrează că și bugetul statului a fost păgubit în favoarea celui al județului Teleorman.

Art. 1385 din Codul Civil prevede că *Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel. Se vor putea acorda despăgubiri și pentru un prejudiciu viitor dacă producerea lui este neîndoielnică. Despăgubirea trebuie să cuprindă pierderea suferită de cel prejudiciat, câștigul pe care în condiții obișnuite el ar fi putut să îl realizeze și de care a fost lipsit (...).*

Art. 16 din Legea 213/1998 prevede că: (1) *Sumele încasate din închirierea sau din concesiunea bunurilor proprietate publică se fac, după caz, venit la bugetul de stat sau la bugetele locale.* (2) *În cazul în care contractul de închiriere se încheie de către titularul dreptului de administrare, acesta are dreptul să încaseze din chirie o cotă-parte între 20 - 50%, stabilită, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local prin care s-a aprobat închirierea.*

Conform H.G. Nr. 653/18.06.2008, Art. 2 - (1): *Administrația Națională "Apele Române" are dreptul să rețină o cotă-parte de 50% din sumele percepute din închirierea acestor bunuri iar diferența de 50% se face venit la bugetul de stat.*

Prin urmare, vom reține că neîncasarea prețului chiriei din cele trei contracte de închiriere reprezintă un prejudiciu adus statului român și A.N.A.R..

Astfel, conform **procesului verbal din data 30.03.2018 și ordonanței din data de 17.05.2018**, statului român i s-a creat un prejudiciu în sumă de **248.126,334** lei, valoarea celor 50 de procente care mergeau în bugetul său, pe când A.N.A.R.-ului i s-a creat un prejudiciu de **248.126,334** lei, valoarea corespunzătoare a 50% din chiria încasată, în speță contractul de închiriere fiind încheiat de către titularul dreptului de administrare.

⁵⁹ Conform Metodologiei de evaluare a activelor fixe corporale aflate în proprietatea publică a statului, aprobată în ședința Consiliului de Conducere din 06.12.2010 și a Ordonanței 81/28.08.20103 actualizată 2010, se comunica prin adresa 13583/2010 că într-o primă etapă pentru toate terenurile, pentru care nu am lucrări de cadastru, se va folosi valoarea medie de 1 leu /m².

⁶⁰ O mențiune importantă este faptul că, în urma lucrărilor cadastrale efectuate de către S.C. (...) la solicitarea A.N.A.R. – A.B.A. Argeș - Vede, pentru cele două terenuri nu s-au stabilit noi suprafețe sub aspectul întinderii. Cu toate acestea, fiind efectuat cadastrul, terenurile trebuiau reevaluate conform Metodologiei existente la nivelul subunității. În schimb, raportul de expertiză, prin expertul judiciar topometrist a identificat alte suprafețe de teren, superioare celor trecute în cartea funciară. Cu toate acestea, nu se va recalcula valoarea imobilelor care ar determina un prejudiciu mai mare, urmând a se reține în beneficiul inculpaților valoarea cea mai mică, respectiv valorile 2.787.800 lei și 450.000 lei.

Vătămarea drepturilor sau intereselor legitime

Conform **HG 1/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice**:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice **realizează**, după caz, împreună cu ministerele de resort, **politica guvernamentală** în următoarele domenii de activitate: dezvoltare regională, coeziune și dezvoltare teritorială, (...), disciplina în construcții, amenajarea teritoriului, (...), gestiune și dezvoltare imobiliar-edilitară, lucrări publice, construcții, administrație publică centrală și locală, descentralizare, reformă și reorganizare administrativ-teritorială, fiscalitate și finanțe publice regionale și locale, dialogul cu structurile asociative ale autorităților administrației publice locale, dezvoltarea serviciilor publice comunitare, (...).

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice **exercită, în conformitate cu reglementările în vigoare, următoarele atribuții principale**:

i) (...) evidența domeniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale;

Art. 4 - În realizarea funcțiilor sale, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice îndeplinește următoarele atribuții:

II. funcția de reglementare și avizare:

b) inițiază, elaborează și avizează, după caz, proiecte de acte normative și proiecte de acorduri internaționale în domeniile sale de activitate;

d) emite avizele și aprobările de specialitate prevăzute de lege în domeniile sale de activitate;

Art. 5 - Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice exercită, în condițiile legii, următoarele atribuții cu caracter general:

b) elaborează și propune spre adoptare Guvernului proiecte de acte normative în domeniile sale de activitate și avizează proiectele de acte normative ale altor organe ale administrației publice centrale de specialitate, care au impact asupra domeniilor sale de activitate.

Legea 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și al ministerelor prevede:

Art. 46 - (1): Conducerea ministerelor se exercită de miniștri.

Art. 51: - În cazul în care ministrul, din diferite motive, nu își poate exercita atribuțiile curente, va desemna secretarul de stat care exercită aceste atribuții, înștiințându-l pe primul-ministru despre aceasta.

Art. 53: - (1) Miniștrii îndeplinesc în domeniul lor de activitate următoarele atribuții generale:

b) elaborează și avizează proiecte de lege, ordonanțe, hotărâri ale Guvernului, în condițiile stabilite prin metodologia aprobată de Guvern.

Prin urmare, ca titular al **atribuției de evidență a domeniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale**, M.D.R.A.P. prin inculpata **SEVIL SHHAIDEH** a adus o vătămare intereselor legitime ale statului și administratorului bunurilor – A.N.A.R., prin adoptarea unui H.G. contrar unor acte normative cu forță superioară, în condițiile în care una dintre atribuțiile care îi reveneau era tocmai respectarea condițiilor de elaborare stabilite prin metodologia aprobată de Guvern.

Ne vom referi la interesul legitim public, în sensul definit de Legea 544/2004 care îl denumeste ca fiind *interesul care vizează ordinea de drept și*

democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice.

Ori **interesul legitim** al statului în această speță era ca tocmai cei care constituiau interfața autorității publice a puterii executive și care asigurau realizarea politicii interne a țării să asigure în primul rând respectarea legii în elaborarea cadrului normativ pentru a nu se ajunge la vătămarea drepturilor de proprietate sau administrare ale statului sau ale A.N.A.R..

De altfel, numai prin respectarea legii este posibilă promovarea intereselor naționale prin activitatea de elaborare-adopție HG.

Astfel, tocmai acest interes legitim public stă la baza unei acțiuni în contencios administrativ pentru anularea HG, ori Constituția României, referindu-se la organele procuraturii, stabilește că acestea, printre altele, veghează, în condițiile legii, la respectarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice.

Prin urmare, dat fiind specificul speței, este clar că în cazul de față interesul legitim din Legea contenciosului administrativ coincide cu interesul legitim vătămat la care face trimiterea norma penală în articolul cu denumirea marginală *abuzul în serviciu* la care se va raporta art. 13² din Legea 78/2000.

B) Folosul pentru altul

Noțiunea de folos necuvenit utilizată de legiuitor nu are un caracter echivoc, întrucât își are explicațiile doctrinare conturate de-a lungul anilor și reflectă faptul că folosul astfel obținut este "legal nedatorat", are caracter de retribuție, constituind o plată ori răsplată în vederea determinării unui act explicit, un contrachevalent al conduitei lipsite de probitate al subiectului activ al infracțiunilor de abuz în serviciu ori de uzurpare a funcției. De altfel, câtă vreme *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, atunci **folosul presupune orice avantaje patrimoniale**, bunuri, comisioane, împrumuturi, premii, prestații de servicii în mod gratuit, angajarea, promovarea în serviciu, dar **și avantaje nepatrimoniale, cu condiția ca acestea să fie legal nedatorate**.

În speța de față putem vorbi de două foloase, unul patrimonial, obținut de către Județul Teleorman și altul nepatrimonial, obținut de către S.C. (...) ⁶¹:

1. Față de cele expuse la capitolul *Paguba* avem un folos corelativ prejudiciului, folos obținut de către Județul Teleorman prin virarea prețului achizitiei la bugetul unității teritoriale, în cuantum de **496.252,668** lei. Dar și un folos de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile intrate în patrimoniul lui.

2. Referitor la folosul obținut de către S.C. (...) S.A., arătăm următoarele, nu înainte de a preciza că este de natură nepatrimonială - asigurarea

⁶¹ S-a reținut că S.C. TRIDENT este interfața S.C. (...) S.A.

netulburată a ocupării abuzive a unor suprafețe de teren cu ariile de 5.392 mp – teren cu construcții împrejmuit, 296 mp – platformă aterizare elicoptere, 1.784 mp – heleșteu numit apă stătătoare și 13.635 mp – amenajare lăcuș apă.

Prin **adresa cu nr. (...).05.2013 către A.N.A.R. – A.B.A. Argeș -Vedea, S.C. (...) S.A.** solicita acordul pentru suplimentarea contractului de închiriere nr. 9/18.02.2011 conform art. 14 pct. 17⁶² din contractul respectiv, cu suprafața de 718 mp și suprafața de 1000 mp, suprafețe detaliate în planul de amplasament și delimitare anexat solicitării.

Se făcea precizarea faptului că se solicită această suplimentare a contractului de închiriere în vederea amenajării unor construcții provizorii (spații pentru pază, spații depozitare materiale, spații administrative).

În acest context am dori să menționăm și art. 14 pct. 18 din contract, respectiv: *să nu execute construcții provizorii pe amplasamentul care face obiectul prezentului contract și nici pe zona de protecție a acestuia, instituită conform legii Apelor nr 107/1996 decât cu acceptul scris al ANAR și respectarea prevederilor legale privind regimul construcțiilor*

Adresa A.N.A.R. – A.B.A. Argeș Vedea – S.G.A. Teleorman către A.B.A. Argeș Vedea cu **nr. (...).05.2013** înaintată cu propunere de aprobare, preciza:

- **Suprafata solicitata de SC (...) SA va face obiectul unui alt contract de inchiriere care se va atribui prin licitatie publica;**
- **Documentatia de inchiriere va fi intocmita de [SGA Teleorman] conform Ordinului M.M.D.D. nr. 1222/2008 cu modificarile si completarile ulterioare si de Hotararea 1/30.01.2012 a Consiliului de Conducere al ANAR privind aprobarea tarifulor unice minime pe categorii de terenuri in vederea inchirierii bunurilor imobile din proprietatea publica a statului;**
- **Documentatia de inchiriere (Nota de fundamentare a chiriei minime, Referat de Oportunitate, Caiet de sarcini si contract cadru) va fi inaintata in 3 exemplare originale catre ABA Argeș Vedea;**
- **Dupa obtinerea aprobarii de la ANAR, organizarea licitatiei se va efectua de catre ABA Argeș Vedea si ANUNTUL cu informatii privind desfasurarea acesteia se va publica intr-un cotidian national si unul local.**

În contextul în care Insula Belina și Brațul Pavel au trecut ulterior în proprietatea publică a UAT Teleorman și în administrarea CJ Teleorman, iar contractele nr 8/2011 și 9/2011 au devenit, prin schimbarea administratorului, nr 1/2014 și 2/2014, în data de 23.01.2014, prin **adresa** trimisă către Consiliul Județean Teleorman **nr. (...).01.2014 respectiv nr. CJ (...).01.2014**, S.C. (...) S.A. a solicitat ca suprafața aferentă contractelor de închiriere nr. 1 și 2 să fie majorată.

⁶² Să nu execute construcții definitive pe amplasamentul care face obiectul prezentului contract și nici pe zona de protecție a acestuia, instituită conform Legii Apelor nr 107/1996

(...)

Prin **adresa (...).02.2014**, Consiliul Județean a răspuns S.C. (...) S.A. că (...) obiectul contractelor preluate și durata acestora nu pot fi modificate; în conformitate cu art. 91 alin. 4 lit. a) din Legea administrației publice locale nr 215/2001, republicată, hotărâște închirierea bunurilor proprietate publică a județului, în condițiile legii și având în vedere cele prezentate, pentru închirierea altor suprafețe de teren din cele două imobile, Județul teleorman, prin Consiliul județean TR poate organiza licitație publică conform prevederilor legale.

Diferența însă dintre comportamentul instituțional al A.B.A. Argeș Vede și C.J. Teleorman a constituit-o lipsa controlului respectării obligațiilor ce reveneau chiriașului prin cele două contracte încheiate. Astfel, prin adresele 10461/10.10.2017 și 13232/14.12.2017, C.J. TR menționează că: *nu au fost încheiate contracte de către Consiliul Județean TR și nici nu există documente de delegare a atribuțiilor unor persoane desemnate să verifice îndeplinirea celorlalte obligații ale locatarului astfel cum sunt precizate la art. 14 din contractele de închiriere încheiate, în perioada 16.01.2014 – prezent.*

Cu toate acestea, remarcăm că, în urma constituirii prezentului dosar penal, C.J. TELEORMAN a luat inițiativa procedurii la inspectarea imobilelor care constituiau obiect al contractelor de închiriere și la data de 17.07.2017 s.a constituit Comisia pentru inspectarea imobilelor, proprietate publică și privată a județului Teleorman. Astfel, la data de 26.09.2017, sunt încheiate primele procese verbale de inspectare. În urma constatărilor, nici un proces verbal nu prevede existența unor construcții definitive în zonă și nici ocuparea abuzivă de către S.C. (...) S.A. a unor terenuri în afara celor ce constituie obiect al contractelor ?!

Prin urmare, iată **folosul nepatrimonial obținut** de către S.C. (...) S.A.: **asigurarea netulburată a ocupării abuzive a unor suprafețe de teren cu ariile de 5.392 mp, 296 mp, 1.784 mp și 13.635 mp**, astfel cum au fost măsurate/stabilite de către (...).

Astfel, arătăm că ocuparea abuzivă de către SC (...) a unor suprafețe de teren cu ariile de **5.392 mp, 1.784 mp, 296 mp și 13.635 mp**, se manifestă prin exercitarea în mod direct a unor fapte materiale de stăpânire, transformare și folosință.

În acest sens, dorim să facem o scurtă prezentare a zonelor din Insula Beina și Brațul Pavel ocupate abuziv, dar și a construcțiilor apărute după momentul preluării imobilelor Insula și Braț în proprietatea Județului Teleorman, cu două mențiuni:

- construcțiile sunt unele ilegale, efectuate fără autorizații de construire;
- o mică parte din construcțiile existente (constând în umpleri de pământ, amenajări noi de apă stătătoare creată prin săpătură, canale, excavații și cămine de beton echipate cu stavile acționate manual), din

totalul construcțiilor efectuate în zona Brațului Pavel și a Insulei Belina au fost efectuate în perioada derulării contractului cu A.N.A.R. – A.B.A. Argeș Vedea, 2011-2013;

- conform Legii apelor nr 107/ 1996 în albiile minore sunt interzise amplasările de noi obiective economice sau sociale, inclusiv de noi locuințe sau anexe ale acestora.

- în ostrovul Belina:

* în parcela denumită 3N, spre suprafața de apă (parceta 4HB), apare un drum și o zonă parțial împrejmuțată pe care sunt edificate 2 (două) pontoane acoperite, 1 (una) construcție și 1 (un) foisor, 1 (una) platformă beton și 1 (un) pod suspendat.

Având în vedere imaginile oferite de aplicația Google Earth, rezultă că la data de 22.09.2009 zona era complet neamenajată, nu era edificată nicio clădire, nicio platformă de beton și nici podul suspendat. În luna mai 2011 canalul dintre cele două zone denumite 3N este amenajat și încep să apară construcții. În luna august 2013 apar ca edificate: o construcție cu regim de înălțime P+1 neacoperită, o clădire cu regim de înălțime P acoperită, foisorul, podul suspendat dintre cele două zone 3N, precum și un ponton. În luna aprilie 2016, clădirea cu regim de înălțime P+1 este acoperită și mai apare o platformă de ciment.

(...)

Totodată, în urma constatării la fața locului și a măsurătorilor executate, experții desemnați au regăsit ca fiind **edificate în perioada aprilie-mai 2016 până în prezent**, următoarele:

două platforme beton și un iaz în parcela denumită 3N la est de podul pietonal suspendat;

un drum edificat la vest de barajul amplasat pe parcela 12CC, care desparte porțiunea de apă în două zone distincte. Mai exact, parcela 13HB= 20041 mp s-a transformat în două suprafețe având următoarele arii 13'HB = 18277 mp 13''HB = 963 mp (total în prezent = 19240mp) urmare a executării unui rambleu la cota 21.20 m care a izolat coada lacului initial notat 13HB;

(...)

Prin urmare, dincolo de modificarea categoriilor de folosință a terenurilor, observăm două tipuri de construcții în zonă:

- unele pe care le vom numi generic hidrotehnice, care au avut scopul să scindeze brațul Pavel în mai multe terenuri acoperite cu luciu de apă, care să servească astfel mai bine intereselor S.C. (...), iar ulterior S.C. (...) și care să asigure alimentarea controlată cu apă în zonă, favorizând astfel, de ce nu, colmatarea.

Altele care să asigure un refugiu de la cotidian, destinate relaxării și turismului legat de pescuit.

Toate construcțiile sunt ilegale, nu au autorizații, avize și prin construirea lor nu se respectă dispozițiile contractelor încheiate cu A.N.A.R.-A.B.A., și preluate apoi de către CJ TELEORMAN.

(...)

Revenind la analiza planurilor de amplasament și delimitare anexate atât **solicitării nr. (...).05.2013**, adresată A.B.A. Argeș - Vedea, cât și **adresei nr. (...).01.2014** înaintată Consiliului Județean Teleorman, se constată că, în ambele înscrisuri, S.C. (...) S.A. și-a manifestat interesul pentru aceleași zone de teren de pe Insula Belina, cu mici diferențe de suprafață.

Subliniem faptul că pe una dintre zonele pentru care prin **solicitarea (...).05.2013**, adresată A.B.A. Argeș - Vedea, S.C. (...) S.A. a justificat amenajarea unor construcții provizorii (spații pentru pază, spații depozitare materiale, spații administrative), așa cum vom arăta extins mai jos, au fost edificate construcții civile, definitive, constând în: *construcție cu regim de înălțime P+1, foișoare, clădire cu regim de înălțime P, ponton, plăci de beton, una cu destinație zonă de aterizare pentru elicoptere.*

De asemenea, este de evidențiat faptul că la momentul **solicitării nr. (...) din 13.05.2013** erau deja edificate construcții așa cum rezultă din imaginea descărcată cu ajutorul aplicației Google Earth, privind zona respectivă, la data de 09.08.2013.

Așa cum am arătat anterior, ca urmare a **adresei (...).05.2013**, S.G.A. Teleorman a propus A.B.A. Argeș - Vedea, prin **adresa (...).05.2013**, inițierea unei proceduri de licitație în vederea încheierii unui contract de închiriere, fără ca din probele administrate să se constate concretizarea acestui demers.

Prin **adresa nr. (...).01.2014**, S.C. (...) S.A. a reiterat solicitarea de extindere a contractului de închiriere, de data aceasta față de noul administrator respectiv Consiliul Județean Teleorman, care, în mod legal, i-a adus la cunoștință, prin **adresa (...).02.2014**, necesitatea derulării unei licitații publice conform prevederilor Legii nr. 213/1998.

Având în vedere cele de mai sus, precum și celelalte probe administrate în cauză, fără a specula în vreun fel, se poate constata că la doar o lună și jumătate de la **solicitarea S.C. (...) S.A. formulată prin adresa (...).05.2013**, Consiliul Județean Teleorman a solicitat A.N.A.R. – A.B.A. Argeș - Vedea, *avizarea favorabilă a trecerii din proprietatea publică a statului și din administrarea A.N.A.R. – A.B.A. Argeș - Vedea, în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman a imobilelor bh Dunărea insula Belina și bh Dunărea braț Pavel⁶³, demers finalizat cu emiterea HG 943/2013, iar agentul economic și-a reiterat această intenție la data de 23.01.2014 prin adresa nr. (...), la doar o săptămână de la semnarea **protocolului de predare-preluare nr. (...)/15.01.2014** prin care imobilele în cauză au fost preluate de către Consiliul Județean Teleorman.*

⁶³ prin adresa nr. (...).06.2013, semnată de către președintele CJ de la acel moment, numitul GÂDEA ADRIAN IONUȚ

În aceste condiții, dat fiind interesul societății comerciale pentru utilizarea suprafețelor de teren menționate, este cel puțin curios de ce nu a fost organizată o licitație, așa cum s-a exprimat Consiliul Județean Teleorman prin adresa (...).02.2014.

În locul unui răspuns la această întrebare, avem constatarea faptului că S.C. (...) S.A. a ocupat abuziv mai multe zone din Insula Belina și Bățul Pavel, unele identice cu cele evidențiate în anexele solicitărilor (...).05.2013 și (...).01.2014.

3. Legătura de cauzalitate

Între acțiunea tipică a infracțiunii și urmările produse prin activitatea infracțională, respectiv paguba și vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale statului și ale A.N.A.R., există legătură de cauzalitate care a fost dovedită prin prisma probatoriului administrat și analizat anterior.

Latura subiectivă

Curtea Constituțională a statuat în repetate rânduri în jurisprudența sa, de exemplu în **Decizia 681/2012** că, *deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională (...) prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesare.*

Rezultă astfel, că inculpata **SEVIL SHHAIDEH** a săvârșit fapta cu intenție directă, prevăzând și urmărind producerea rezultatului faptei sale.

Intenția directă este demonstrată tocmai de modul cum a ales să gestioneze procesul de elaborare și adoptare a HG 943/2013.

Trebuie arătat că art. 3 din **Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative**, prevede că *(1) Normele de tehnică legislativă sunt obligatorii (...) la elaborarea și adoptarea ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, precum și la elaborarea și adoptarea actelor normative ale celorlalte autorități cu asemenea atribuții.*

Astfel, având în vedere legislația în vigoare incidentă: Legea 24/2000 și **HOTĂRÂRE Nr. 561⁶⁴** din 10 mai 2009 constatăm că au existat abateri de la prescripțiile normelor pentru elaborarea actelor normative, din probatoriul administrat rezultând următoarele nereguli:

⁶⁴ pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării

- formă inițială a proiectului de H.G. nu a fost supusă consultării publice, în condițiile Legii nr. 52/2003; astfel, elaborarea proiectului nu a fost adusă la cunoștința publicului cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice;
- la finalizarea procedurii de elaborare, M.D.R.A.P. nu a transmis Secretariatului General al Guvernului, proiectul HG 943, însoșit, prin semnare, de către conducătorii autorităților publice inițiatoare, atât pe suport hârtie, cât și în format electronic/PDF, în vederea înregistrării;
- Secretariatul General al Guvernului a fost lipsit de posibilitatea exercitării obligației publicării proiectului de H.G. pe pagina de internet și de a verifica îndeplinirea condițiilor de formă;
- nu există emis aviz de către A.N.A.R. cu privire la trecerea dreptului de administrare la CJ TELEORMAN;
- Ministerul Mediului a semnat o altă formă de proiect, decât cea care va fi ulterior publicată în M. Oficial;
- Ministerul Justiției a avizat o altă formă de proiect de HG la data adoptării cu obiecțiuni de către Guvernul României, față de cea care se va publica, ulterior în Monitorul Oficial; practic, ministerul Justiției a avizat cu observații o formă de proiect, care suferise modificări esențiale, înainte și după ședința de guvern, exact cu privire la subrogarea în drepturile și obligațiile A.N.A.R. de către CJ TR;
- ministerul inițiator nu a întocmit note justificative care să cuprindă modalitatea de însușire sau, după caz, argumentele care au condus la neînsușirea observațiilor și propunerilor.
- ministerul inițiator nu a mai cerut avizarea de la Ministerul Justiției, ca ultim minister avizator, deși a operat modificări în urma solicitărilor M.F.P.;
- nu s-a trimis la Ministerul Justiției ultima formă de proiect HG în original;
- nu s-a întocmit fișa de avizare;
- proiectul de act cu caracter individual și documentația ce stătea la baza lui nu au fost transmise Secretariatului General al Guvernului, în original, pe suport hârtie, în copie certificată, precum și pe e-mail, în fișier electronic certificat, în vederea includerii la lit. a) a agendei reuniunii de lucru pregătitoare;
- prim ministrul avea ca posibilitate, ca urmare a rezultatului dezbaterilor, să anunte: adoptarea/aprobarea, amânarea, respingerea sau retragerea acestuia, după caz; prin urmare, adoptarea cu obiecțiuni nu este prevăzută de regulament;
- având în vedere că M.D.R.A.P. a operat, ulterior adoptării, alte modificări, care nu au fost aprobate de Guvern, a lipsit Secretariatul General al Guvernului de posibilitatea exercitării obligației de a repune respectivul proiect de act normativ pe agenda de lucru.

Fașem mențiunea că, deși nerespectarea prescripțiilor normelor pentru elaborarea actelor normative nu constituie *per se* o infracțiune, nerespectarea flagrantă a normelor, ne conferă elemente suficiente pentru a exclude culpa ca formă de vinovăție și a constat că cele două inculpate au fost animate de intenția directă, ele urmărind și prevăzând rezultatul faptelor sale.

De asemenea, astfel cum rezultă din situația de fapt, observațiile repetate ale M.F.P. care considera că nu se poate efectua transferul imobilelor

prin HG și care solicita M.D.R.A.P. să ceară punct de vedere MJ, aspect ignorat de către inculpată, întăresc concluzia săvârșirii infracțiunii cu intenție directă.

Intenția directă mai este dovedită și de acele acțiuni care demonstrează dorința vădită de a fi adoptat proiectul de HG 943/2013. ~~Am~~ putea menționa în acest caz, că ori de câte ori observațiile ministerelor avizatoare erau acceptate, nemodificând efectele pe care ar fi trebuit să le producă intrarea în vigoare a HG 943/2013, inculpata a acționat cu o atitudine pozitivă. Prin urmare, arătăm că dispozițiile Legii 52/2003, în prezentul caz, fiind vorba despre o hotărâre de guvern – act administrativ individual, nu își regăseau aplicarea, și, cu toate acestea, inculpata alege să își însușească conținutul notei de fundamentare care consemna în mod neadevărat că procedura transparenței decizionale fusese parcursă.

În plus, pentru a confirma săvârșirea infracțiunii cu intenție directă avem și dovada participării la întâlniri desfășurate în sediul M.J., în cadrul cărora s-a concluzionat *că proiectul de HG nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de HG, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun*, ceea ce a determinat întocmirea adresei fără număr prin care se impunea M.M.S.C. **promovarea cu celeritate a unui proiect de H.G.** (s.n. HG 858/2013)

De asemenea, această formă de vinovăție este dovedită și de acceptarea, în cuprinsul actelor semnate, că acestea sunt necorespunzătoare adevărului, ignorând existența sarcinilor în favoarea SC (...) SA, despre care avea cunoștință;

Inculpata **IONELA (fostă Vasile) STOIAN** a săvârșit fapta cu intenție directă, prevăzând și urmărind producerea rezultatului faptei sale.

Intenția directă este demonstrată de modul cum a ales să gestioneze procesul de elaborare și adoptare a HG 943/2013.

În cazul acestei inculpate intenția directă este dovedită de modul în care a ales să se raporteze la respectarea Ordinului nr 1142 din 12.03.2010, care dezvoltă dispozițiile actelor normative ce reglementau domeniul emiterii și circuitul de avizare și aprobare a documentelor.

Precizăm că Ordinul este în vigoare, chiar dacă este emis în anul 2010, iar M.D.R.A.P.F.E. precizează, **în adresa 116123/02.10.2017**, că *după preluarea domeniului administrației și după reorganizarea în perioada 2013-2015, MDRAP nu a elaborat o procedură privind actele normative. În lipsa unei proceduri (...) a fost urmată și respectată HG 561/2009.*

Astfel, arătăm că inculpata **IONELA (fostă Vasile) STOIAN** - director la M.D.R.A.P. - Direcția Juridică, Relația cu Parlamentul și Relații Internaționale, a ales să o ajute pe inculpata **SEVILL SHHAIDEH**, cu intenție directă, ceea ce rezultă din cutuma creată la nivelul ministerului în urma aplicării **Ordinului 1142/2010** în aplicarea actelor normative ce reglementau domeniul emiterii și circuitul de avizare și aprobare a documentelor :

C. 3. În baza avizelor sau a eventualelor observații primite de la ministerele care au analizat proiectul de act normativ, în urma tratării aspectelor sesizate, Direcția Juridică împreună cu direcția inițitoare definitivează textul

proiectului de act normativ și-l transmite sub forma convenită, în original, pentru semnare, ministerelor avizatoare(...)

C.4. Proiectele de acte normative se transmit Ministerului Justiției în original, împreună cu o copie, și numai după obținerea avizelor ministerelor interesate.

C.8. Urmărirea proiectului de act normativ în circuitul de avizare la instituțiile avizatoare se face de către Direcția Generală juridică și direcția inițitoare a actului normativ.

C.9. Înaintarea formei finale a proiectului de act normativ către SGG se face de către Direcția Generală Juridică respectând prevederile art. 23⁶⁵ și art. 28 din Regulamentul aprobat prin HG 561/2009.

În plus, pentru a confirma săvârșirea infracțiunii cu intenție directă avem și dovada participării la întâlniri desfășurate în sediul M.J., în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de HG nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de HG, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun, ceea ce a determinat întocmirea adresei fără număr prin care se impunea M.M.S.C. **promovarea cu celeritate a unui proiect de H.G.** (s.n. HG 858/2013)

Este fără îndoială că inculpata **SEVILL SHHAIDEH** avea cunoștință de acțiunile inculpatei **IONELA (fostă Vasile) STOIAN** - director la M.D.R.A.P. - Direcția Juridică, Relația cu Parlamentul și Relații Internaționale, secretar de stat, în baza Ordinului 1858/2013 privind delegarea unor atribuții ale ministrului D.R.A.P., cu atribuții de a semna pentru și în numele viceprim-ministrului, ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, (...), proiectele de acte normative inițiate de M.D.R.A.P., din moment ce, aceasta avea ultima dreptul la semnătură, semnătură prin care se însușea conținutul documentelor semnate.

În acest sens, reamintim și mail-urile din data de 26.11.2013 și 27.11.2013, din care rezultă că ambele inculpate erau implicate intens în schimbul de corespondență electronică ce viza observațiile făcute de către M.F.P., astfel încât este de dincolo de orice dubiu că trecerea prin HG a transferului imobilelor insulă și braț, precum și nerespectarea procedurii de avizare, au fost niște acte asumate.

⁶⁵ Art. 23 - După obținerea avizelor instituțiilor prevăzute la art. 22, inițiatorul va transmite Secretariatului General al Guvernului, în original, forma finală a proiectului de document de politici publice sau, după caz, a proiectului de act normativ, însoțit de eventualele observații și propuneri ale tuturor instituțiilor avizatoare, precum și de nota justificativă privind însușirea sau neînsușirea acestora, dacă este cazul.

Art. 28 - Proiectul de act normativ finalizat conform dispozițiilor prezentului regulament este transmis Secretariatului General al Guvernului, în original, pe suport hârtie, în copie certificată, precum și pe e-mail, în fișier electronic certificat, în vederea includerii la lit. a) a agendei reuniunii de lucru pregătitoare, fiind însoțit, după caz, de:

De asemenea, și inculpatul **IONUȚ ADRIAN GÂDEA** a săvârșit fapta cu intenție directă, aspect rezultat din însuși modul de acțiune, expus anterior, la punctul X.d.

În plus, valabil pentru toți cei trei inculpați cu privire la vinovăție și forma pe care o îmbracă aceasta: intenția directă, ar mai fi și următoarele aspecte:

În nota de fundamentare a HG 943/2013 se arată că pretextul *transmiterii* Insulei Belina și a brațului Pavel este realizarea complexului turistic, sportiv și de agrement „Dunăre-Belina-Seaca”. Ori, contrar prevederilor Legii apelor nr 107/ 1996 care interzic în albiile minore amplasările de noi obiective economice sau sociale, inclusiv de noi locuințe sau anexe ale acestora, prevederi care se prezumă în mod absolut (*nemo censetur ignorare lege*) că erau cunoscute de către cei trei inculpați, invocarea în nota de fundamentare a realizării complexului turistic, sportiv și de agrement arată că HG 943/2013 a fost inițiată, elaborată și adoptată cu vinovăție sub forma intenției directe, inculpații cunoscând că acesta era un pretext nelegal și nereal.

(...)

Faptele de la O.C.P.I. TELEORMAN

Fapta inculpatei **GUȘĂ RODICA**, funcționar public în sensul legii penale, în calitate de asistent-registrator în cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman - Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Alexandria, **cu intenție, în data de 16.09.2013**, beneficiind de ajutorul numitei **DIACONU ALEXANDRINA ANDUȚA**, **în exercitarea atribuțiilor de serviciu prev. de art. 22 alin. 1 și art. 31 alin. 1 din Legea 7/1996** a cadastrului și a publicității imobiliare:

- la data de 16.09.2013, **a întocmit referatul nr. (...)/16.09.2013** adresat registratorului-șef, prin care a solicitat **necorespunzător adevărului** îndreptarea erorii materiale strecurată în cartea funciară nr. (...) și (...) - Seaca, în sensul radierii contractelor de închiriere nr. 8/2011 și 9/2011, deși nu erau întrunite prevederile art. 913 C civ.,

- **a întocmit referatul din data 16.09.2013** în care a menționat **necorespunzător adevărului** că nu sunt piedici pentru efectuarea lucrării solicitate, deși nu erau întrunite prevederile art. 913 C civ., nefiind îndeplinite astfel condițiile din art. 29 alin.1 lit. g din Legea 7/1996, neîndeplinirea condițiilor din Codul Civil constituind în sine o piedică la efectuare a lucrării solicitate,

- și **ulterior, la aceeași dată, în baza referatelor anterior menționate, împreună cu numita GHEORGHIU MARIANA SANDA a întocmit și semnat înscrisul intitulat încheiere nr. (...)**, emisă în dosarul (...)/16.09.2013, în a cărei parte introductivă **a consemnat în mod nereal “văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului și a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările și completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin**

documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P", **deși nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C.Civ., nefiind săvârșită nicio eroare materială cu prilejul înscrierilor efectuate în:**

- (...)

încheiere care a fost comunicată părților și a intrat în circuitul civil, producând consecințe juridice constând în alterarea cuprinsului cărții funciare nr (...) și (...) Seaca, partea a III-a, în sensul că imobilele nu sunt grevate de sarcini, **deși în realitate, acestea erau obiect al contractului de închiriere nr 8 și 9/2011, precum și a extraselor de carte funciară eliberate,**

întrunește condițiile de tipicitate sub aspectul laturii obiective și subiective ale **infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (trei acte materiale) prev. de art. art. 321 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 5 C.P..**

Fapta inculpatei **GHEORGHIU MARIANA SANDA**, funcționar public în sensul legii penale, în calitate de registrator, cu intenție, în data de 16.09.2013, beneficiind de ajutorul numitei **DIACONU ALEXANDRINA ANDUȚA**, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prev. de art. 22 alin. 1 din Legea 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare, **împreună cu numita GUȘĂ RODICA a întocmit și semnat înscrisul intitulat încheiere nr. (...), emisă în dosarul (...)/16.09.2013, în a cărei parte introductivă a consemnat în mod nereal "văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului și a publicității imobiliare nr 7/1996, rep. cu modificările și completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P", deși nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C. Civ., nefiind săvârșită nicio eroare materială cu prilejul înscrierilor efectuate în:**

- (...)

încheiere care a fost comunicată părților și a intrat în circuitul civil, producând consecințe juridice constând în alterarea cuprinsului cărții funciare nr (...) și (...) Seaca, partea a III-a, în sensul că imobilele nu sunt grevate de sarcini, **deși în realitate, acestea erau obiect al contractului de închiriere nr 8 și 9/2011, precum și a extraselor de carte funciară eliberate,**

întrunește condițiile de tipicitate sub aspectul laturii obiective și subiective ale **infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 5 C.P..**

Art. 4 alin 5 din R.O.F. A.N.C.P.I. prevede că Agenția și instituțiile subordonate au personal angajat cu contract individual de muncă, salarizat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, prin urmare inculpatele **GUȘĂ RODICA** și **GHEORGHIU MARIANA SANDA** sunt personal contractual și nu funcționar public.

Cu toate acestea, ele sunt funcționar public în sensul legii penale⁶⁶, încadrându-se la dispozițiile art. 175 alin. 2 C.P. *persoană care exercită un serviciu de interes public, pentru care a fost investită de autoritățile publice.*

⁶⁶ . În acest sens avem în vedere decizia Î.C.C.J. nr 26/2014, dar și Decizia nr. 2 din 15 ianuarie 2014 a Curții Constituționale, prin care au fost declarate neconstituționale dispozițiile art. I pct. 5 și art. II pct. 3 din Legea

Atribuțiile/sarcinile Registratorului de carte funciară și ale Asistentului-registrator sunt prevăzute nu numai în **fișa postului**, și în **ORDINUL Nr. 633 din 13 octombrie 2006** pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a birourilor de cadastru și publicitate imobiliară, cât și în **Legea nr. 7 din 13 martie 1996 a cadastrului și a publicității imobiliare**, care prevede:

Art. 22 **-(1)** Activitatea de publicitate imobiliară în cadrul oficiilor teritoriale este îndeplinită de registratori de carte funciară, denumiți în continuare **registratori**, numiți prin ordin al directorului general al Agenției Naționale, în urma unui concurs organizat de aceasta. **Asistenții-registratori** efectuează înscrierile în cartea funciară în baza dispozițiilor date de registratori, eliberează extrasele de carte funciară și certificatele de sarcini și îndeplinesc alte atribuții stabilite prin reglementări specifice.

(3) În cadrul oficiilor teritoriale, activitatea de publicitate imobiliară este în responsabilitatea unui **registrator-sef**, iar în cadrul birourilor teritoriale, în responsabilitatea unui registrator coordonator, numiți prin ordin al directorului general al Agenției Naționale, în urma unui concurs.

(7) Registratorul răspunde pentru activitatea sa, în condițiile legii.

Art. 29 (2) Directorul general al Agenției Naționale poate delega, prin ordin, asistenților-registratori principali atribuțiile registratorilor.

În plus, facem precizarea că **atribuțiile, obligațiile funcționarilor publici derivă din însăși legile pe care le aplică în cursul activității**, prin urmare, vom reține în plus atribuțiile de care face vorbire art. 24 alin. 1 și 2, art. 31 din Legea nr. 7 din 13 martie 1996 a cadastrului și a publicității imobiliare și art. 907, art. 911 și art. 913 din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil.

Această afirmație vine în considerarea faptului că, în general, conduita funcționarului public este atașată unei atribuții de serviciu, prin urmare, nu există act de conduită prevăzut de lege fără atribuția în cadrul căreia să fie desfășurată.

Prin urmare, atestarea faptelor necorespunzătoare adevărului de către inculpații **GUȘĂ RODICA** și **GHEORGHIU MARIANA SANDA** prin **consemnarea în mod nereal în înscrisul intitulat încheiere nr. (...):** „văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, **fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului și a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările și completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P**”, **deși nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C. Civ., nefiind săvârșită nicio eroare materială cu prilejul înscrierilor efectuate în: cartea funciară nr (...) Seaca și cartea funciară nr (...) Seaca**, a fost efectuată în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

pentru modificarea și completarea unor acte normative și articolul unic din Legea pentru modificarea art. 253¹ din Codul penal. În cuprinsul ultimei decizii se arată că semnificația noțiunii de funcționar public din dreptul penal nu este echivalentă cu cea de funcționar din dreptul administrativ (.....).

Încheierea **nr. (...)** a fost comunicată părților și a intrat în circuitul civil, **producând consecințe juridice** constând în alterarea cuprinsului cărții funciare nr (...) și (...) Seaca, partea a III-a, în sensul că imobilele nu sunt grevate de sarcini, deși în realitate, acestea erau obiect al contractului de închiriere nr 8 și 9/2011, precum și a extraselor de carte funciară eliberate.

Infracțiunea reținută în sarcina inculpatei **GUȘĂ RODICA** a fost săvârșită cu intenție directă, ceea ce rezultă din sesizarea din oficiu, într-o zi de luni, după ce vineri fusese în mod corect efectuată notarea solicitării S.C. (...) S.A..

Menționăm că inculpata **GUȘĂ RODICA**, prin comportamentul ei, a dat satisfacție astfel S.C. (...), ea propunând, a doua oară, din oficiu, soluția radierii, exact în sensul cerinței formulate de societate, deși era o soluție ilegală.

Intenția inculpatei **GUȘĂ RODICA** este evidentă, în condițiile în care radierea unei notări nu poate face obiectul unei îndreptări de eroare materială și nu poate fi realizată din oficiu. Prin urmare, arătăm că acest mod de acțiune exclude culpa din moment ce, dacă ar fi avut dubii cu privire la propunerea inițială de soluționare a cererilor (...), inculpată ar fi ales o cale legală, care putea lăsa practic alternativa efectuării unei greșeli.

De asemenea, atragem atenția și asupra situației că societatea (...), nemulțumită de soluția angajaților B.C.P.I., și inculpata **GHEORGHIU MARIANA**, care stabilea modul de soluționare a lucrărilor înregistrate, erau cele mai în măsură persoane să formuleze o contestație, respectiv să se sesizeze din oficiu. În firescul lucrurilor ar fi fost ca registratorul să se gândească că rezoluția sa a fost greșită sau ilegală și el să se sesizeze din oficiu.

Infrațiunea reținută în sarcina inculpatei **GHEORGHIU MARIANA SANDA** a fost săvârșită cu intenție indirectă. În acest context, facem precizarea că inculpata **GHEORGHIU MARIANA SANDA** ocupa un post superior celui deținut de către inculpata **GUȘĂ RODICA**, iar prin prisma atribuțiilor postului, efectuarea în mod necorespunzător adevărului a operațiunii de radiere, neverificarea notării suspendării contractelor, după cum se apăra inculpata, îi plasează intenția în sfera acceptării posibilității producerii rezultatului faptei sale.

Fără a exclude *ab initio* posibilitatea inculpatei **GUȘĂ RODICA** – asistent registrator de a se sesiza din oficiu, arătăm că în această împrejurare inculpata **GHEORGHIU MARIANA SANDA** cu atât mai mult, trebuia să manifeste atenție în verificarea propunerii unui inferior ierarhic, dar și ca studii, pentru a da o soluție corectă, care, evident, putea să fie în sens contrar celui propus de către asistentul registrator, deoarece ca registrator era factorul decident.

Inculpata **GHEORGHIU MARIANA SANDA** a acceptat cu atât mai mult producerea rezultatului faptei sale, în contextul în care practic prin întocmirea și semnarea înscrisului intitulat încheiere nr. (...), emisă în dosarul (...)/16.09.2013, în a cărei parte introductivă **a consemnat în mod nereal** “*văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea*

cadastrului și a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările și completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P", **deși nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C. Civ.**, s-a modificat două lucrări soluționate anterior, astfel încât documentele care erau anexate referatului inculpatei **GUȘĂ RODICA** fiind duble ca număr, trebuiau să îi atragă atenția.

Faptele de la C.J. TELEORMAN

Fapta inculpatului **GÂDEA ADRIAN IONUȚ** care, la data de 23.01.2014, în calitate de președinte al C.J. Teleorman, a invitat S.C. (...) S.A. și pe numitul (...) să se prezinte la data de 24.01.2014, ora 10:00, la sediul Consiliului Județean Teleorman, pentru semnarea a trei contracte de închiriere, în baza prevederilor HG 943/2013, ajutând astfel cu intenție directă la săvârșirea fără vinovăție de către numitul **DUMITRESCU MIRCEA** a infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* ceea ce a condus la încheierea a trei contracte de închiriere având ca obiect părți din insula Belina și brațul Pavel, fără organizarea unei licitații și fără inițierea și parcurgerea procedurii de emitere a unei hotărâri de consiliu județean, cauzându-se un prejudiciu UAT Teleorman de **4.921.302,09 lei** (defalcat pe **contractul nr. 1: 1.778.336,347 lei**, **contractul nr. 2: 2.404.654,219 lei**, și **contractul nr. 3: 738.311,524 lei**, în acest mod fiind obținut un folos patrimonial corolativ de beneficiarii contractelor de închiriere - S.C. (...) S.A. de **4.182.990,566 lei** și numitul (...) de **738.311,524 lei**,

întreunește condițiile de tipicitate sub aspectul laturii obiective și subiective ale **participației improprii în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave*** prev. de art. 52 alin. 3 C.P. rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.P. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P. și art. 5 C.P..

Față de prevederile art. 102 alin. 1⁶⁷ din **Legea 215/2001 a administrației publice locale** și prevederile art. 107 alin. 2⁶⁸ din aceeași lege, observăm că numitului **DUMITRESCU MIRCEA** nu putea să îi revină dreptul de a semna vreun contract în care una dintre părți să fie *Județul TR prin Consiliul Județean TR reprezentat de către președinte*.

Concluzia apare firesc, prin prisma atribuțiilor prev. de **Legea 215/2001 a administrației publice locale** în cuprinsul art. 113, alin (3): *Administratorul*

⁶⁷ Art. 102 - (1) Președintele consiliului județean reprezintă județul în relațiile cu celelalte autorități publice, cu persoanele fizice și juridice române și străine, precum și în justiție.

⁶⁸ (2) În celelalte cazuri de absență a președintelui atribuțiile sale vor fi exercitate, în numele acestuia, de unul dintre vicepreședinți, desemnat de președinte prin dispoziție.

public poate îndeplini, în baza unui contract de management, încheiat în acest sens cu președintele consiliului județean, atribuții de coordonare a aparatului de specialitate sau a serviciilor publice de interes județean. și alin. (4): Președintele consiliului județean poate delega către administratorul public, în condițiile legii, calitatea de ordonator principal de credite.

Subiect Activ

În ceea ce privește subiectul activ al săvârșirii infracțiunii prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.P., observăm că inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ** era președintele Consiliului Județean Teleorman la data încheierii celor trei contracte.

Art. 103 alin. 1 din Legea 215/2001 prevede că *Președintele consiliului județean asigură respectarea prevederilor Constituției, punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului județean, precum și a altor acte normative.*

Față de această dispoziție legală, Președintele Consiliului Județean – inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ** avea obligația să facă aplicarea prevederilor **Constituției României**, Legii organice 213/1998 și **Legii 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative**, acestea fiind instrumente legislative uzuale funcției de președinte CJ.

Legea 215/2001⁶⁹ mai prevede la art. 91 alin. 4 lit. a) că *În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. b)⁷⁰, consiliul județean: hotărăște darea în administrare, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică a județului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes județean, în condițiile legii.*

Consultând site-ul <http://www.cjteleorman.ro/> observăm că Președintele Consiliului Județean, inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ** a convocat Consiliul Județean în ședință extraordinară, la data de 13 ianuarie 2014, și în ședință ordinară, în data de 30 ianuarie 2014, printre proiectele ordinii de zi neaflându-se proiectul de hotărâre privind aprobarea organizării unei licitații pentru închirierea a trei contracte de închiriere.

De asemenea, nu rezultă din nicio împrejurare că președintele consiliului județean s-a aflat în imposibilitatea de a convoca consiliul în altă ședință ordinară, pentru ca aceasta să se facă de către vicepreședintele desemnat în condițiile art. 107 din Legea 215/2001.

Prin urmare, Președintele Consiliului Județean, inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ**, persoana care a convocat C.J. TELEORMAN în ședință ordinară din data de 26.07.2013, cu un proiect al ordinii de zi în care se afla proiectul de hotărâre privind preluarea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea M.M.S.C.- A.N.A.R., în proprietatea publică a județului TR și administrarea C.J. TR, și, totodată, persoana care a semnat

⁶⁹ tot lege organică

⁷⁰ c) atribuții privind gestionarea patrimoniului județului;

HCJ (...)/26.07.2013 de aprobare a preluării, care a înaintat Guvernului României nota de fundamentare și care, ulterior, trebuia să semneze protocolul de predare-preluare era prima persoană îndreptățită de lege să inițieze să conducă și să urmărească demersurile pentru aprobarea organizării unei licitații, ceea ce ar fi dus la încheierea a trei contracte de închiriere, cu respectarea prevederilor din Legea 215/2001 și Legea 213/1998.

Cu toate acestea, **contractele nr 1, 2 și 3 din 16.01.2014** se vor încheia și sunt semnate în locul președintelui C.J. TELEORMAN de către numitul **DUMITRESCU MIRCEA**, administrator public al Județului Teleorman.

Dar, ajutorul inculpatului **GÂDEA ADRIAN IONUȚ** la săvârșirea fără vinovăție a faptei reținute în sarcina suspectului **DUMITRESCU MIRCEA** constă în invitația din 23.01.2014 adresată SC (...) SA, ca până la data de 24.01.2014, ora 10:00, să se prezinte la sediul Consiliului Județean Teleorman pentru semnarea contractelor de închiriere.

Având în vedere calitatea de complice a inculpatului **GÂDEA ADRIAN IONUȚ**, nu vom analiza infracțiunea de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit* sub aspectul tuturor condițiilor de tipicitate.

Astfel, apreciem că se impun precizări doar sub aspectul:

Laturii subiective:

Inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ** a acționat cu intenție directă, el prevăzând rezultatul faptei sale și urmărind producerea lui, aspect ce rezultă din următoarele probe:

a fost inițiatorul unui proiect de hotărâre de guvern, deși, în virtutea atribuțiilor pe care le avea în calitate de președinte al Consiliului Județean trebuia să asigure punerea în aplicare a legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, a căror respectare îi interziceau ca transferul Insulei și a Brațului să se facă printr-o hotărâre de guvern;

a încălcat dispoziția art. 77 alin. 2 din legea 24/2000 care prevedea că: *Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției și reglementărilor din actele normative de nivel superior.*

a ascuns încă de la începutul redactării Notei de fundamentare faptul că imobilele erau grevate de sarcini, reprezentând trei contracte de închiriere, deși avea cunoștință de aceste contracte din extrasele de Carte Funciară pe care instituția le obținuse anterior redactării proiectelor de HG și Notă de fundamentare;

a preferat să aleagă o cale lipsită de transparență, transmițând neoficial proiectul de Hotărâre de Guvern și de Notă de Fundamentare către M.D.R.A.P., minister care și-a înregistrat oficial documentele abia la sfârșitul lunii septembrie a anului 2013, ceea ce dovedește faptul că între inculpat și

persoane rămase necunoscute de la nivelul M.D.R.A.P. exista o înțelegere cu privire la acest proiect de H.G.;

în iulie 2013, când documentele provenind de la C.J. Teleorman s-au înregistrat la M.M.S.C., nu avusese loc încă ședința de Consiliu Județean pentru aprobarea transferului imobilelor Belina și Pavel, ceea ce dovedește faptul că între inculpat și persoane rămase necunoscute de la nivelul M.D.R.A.P. exista o înțelegere cu privire la acest proiect de HG;

nu a exprimat nicio obiecțiune atunci când A.N.A.R. – A.B.A. Argeș - Vedea a făcut cunoscute, după intrarea în vigoare a HG 943/2013, contractele de închiriere cu S.C. (...) S.A., ceea ce demonstrează încă o dată că încheierea contractelor cu CJ Teleorman trebuia să fie una lipsită de transparență, cu excluderea licitației publice, așa cum prevede Legea 213/1998;

în virtutea atribuțiilor de președinte al C.J. Teleorman nu se poate prevala de necunoașterea legilor țării⁷¹, astfel încât să invoce prevederile art. 5 din H.G. 943/2013 ca prevalând în fața prevederilor Legilor 213/1998, 215/2001 și a Constituției însăși; aceasta cu atât mai mult cu cât Hotărârile de Guvern sunt date în executarea legilor, deci persoanele care le aplică nu se pot mărgini doar la prevederile lor, ci trebuie să le plaseze și să le raporteze la contextul general al legilor care se mai aplică domeniului respectiv;

De asemenea, chiar dacă următorul aspect ce va fi prezentat are loc ulterior momentului consumării actului de complicitate săvârșit de către inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ**, apreciem că el constituie probă indirectă și ne întărește probatoriul administrat cu privire la faptul că inculpatul a acționat în scopul intereselor S.C. (...) S.A..

Astfel, prin adresa 6096 din 21.05.2014, semnată de către inculpatul **GÂDEA ADRIAN IONUȚ** se pune în vedere că *potrivit prevederilor art. 14 pct. 28 din Contractul de închiriere nr 2 din 16.01.2014 pentru închirierea suprafeței de 392.836 mp din Brațul Pavel (aval) al Dunării, bun imobil din proprietatea publică a Județului Teleorman, în calitate de locatar, aveți obligația să asigurați paza bunului închiriat în potriva actelor de vandalism, depozitării deșeurilor de orice tip, sau a materialelor potențial poluatoare.*

În urma acestei solicitări exprese, pe cele trei diguri: c1,c2 și c3 se vor monta bariere auto, care vor împiedica accesul în zona brațului și a insulei, după cum reiese din **acordul cadrul nr 4370/11.09.2014** încheiat S.C. (...) S.A., nemitul (...) și S.C. (...) 51 S.R.L..

Prin urmare, obligația de pază a bunului închiriat a fost interpretată în sens larg, și înțeleasă ca o blocare a accesului în zonă, contrar aceluiași prevederi contractuale stipulate la art. 14 pct. 26: să asigure dreptul de servitute liberă a riveranilor la folosirea lacului pentru adapat animale și să asigure accesul liber a populației pe malul lacului.

De asemenea, se observă că blocarea accesului în zonă privește și arealiile teritoriale care exced contractelor de închiriere încheiate, prin urmare putem vorbi de un abuz.

⁷¹ A admite contrar ar însemna ca ierarhia actelor normative atât de clar reglementată legislativ să fie lăsată arbitrariului, situație ce contravine principiilor ordinii de drept;

Mai mult, însăși Legea 107/1996 a apelor prevede la art. 25 alin. 1: *Pe malurile apelor aparținând domeniului public, dacă nu sunt impuse restricții, orice persoană fizică are dreptul de acces liber, pe propria răspundere, pentru plimbare sau recreere, fără a produce prejudicii apelor, albiilor, malurilor și riveranilor.*

Urmarea imediată

Paguba

Prin invitația trimisă S.C. (...) S.A., inculpatul **GADEA ADRIAN IONUȚ** a ajutat la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit* reținută în sarcina numitului **DUMITRESCU MIRCEA**, prin care s-a produs un prejudiciu UAT Teleorman de **4.921.302,09 lei** (defalcat pe **contractul nr 1: 1.778.336,347 lei**, **contractul nr. 2: 2.404.654,212 lei**, și **contractul nr. 3: 738.311,524 lei**, în acest mod fiind obținut un folos patrimonial corelativ de beneficiarii contractelor de închiriere - S.C. (...) S.A.⁷² de **4.182.990,566 lei** și numitul (...) de **738.311,524 lei**.

Folosul pentru altul

Corelativ prejudiciului creat s-a obținut un folos patrimonial de către beneficiarii contractelor de închiriere - S.C. (...) S.A. de **4.773.083,02 lei**, și numitul (...) de **842.364,76 lei**.

Facem mențiunea că la actele de complicitate nu contează dacă acestea sunt legale sau ilegale, legea penală prevăzând ajutorul *în orice mod*.

(...)

MIJLOACE DE PROBĂ:

Situația de fapt se dovedește cu următoarele mijloace de probă:

(...)

LATURA CIVILĂ:

⁷² S.C. (...) SRL este interfața lui SC (...) SA

U.A.T. TELEORMAN, prin **adresa 5017 din 22 iunie 2018** a comunicat răspuns cu privire la constituirea ca parte civilă, menționând că *s-a făcut o infomare a consilierilor județeni, urmând ca aceștia să decidă în următoarele ședințe ale C.J. TELEORMAN dacă se va constitui parte civilă.*

În schimb, MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, prin **adresa (...) din 17.05.2018** a concluzionat: *în considerarea faptului că răspunsurile direcțiilor de specialitate din MFP au avut la baza doar considerente de ordin legislativ, fără a fi furnizate probe care să susțină un punct de vedere, vă rugăm să ne transmiteți în fotocopie înscrisuri relevante (...) și să ne comunicați dacă în cauză se cercetează legalitatea celor două acte administrative individuale, respectiv HG 858/2013 și HG 943/2013, pentru a ne fundamenta răspunsul la adresa ce ne-a fost înaintată, prin urmare nu s-a constituit parte civilă până în prezent.*

De asemenea, A.N.A.R., prin **adresa (...) /16.05.2018**, a precizat că la acest moment nu se contituie parte civilă.

Prin **ordonanța din 25.04.2018**, s-a dispus:

Instituirea măsurilor asiguratorii asupra tuturor bunurilor inculpatei SEVIL SHHAIDEH, (...), în vederea reparării pagubei produse prin infracțiuni și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare, până la concurența sumei de 3.804.282,39 lei (3.237.800 lei + 283.241,195 lei + 283.241,195 lei), astfel:

➤ Instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului, în vederea reparării pagubei produse prin infracțiuni și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare până la concurența sumei de 3.804.282,39 lei, constând în indisponibilizarea tuturor bunurilor mobile și imobile deținute în proprietate de inculpata **SEVIL SHHAIDEH**, CNP (...), inclusiv asupra:

– imobilului tip construcție (apartament) în suprafață de 53 mp situat în mun. Constanța, (...)

- 2.632 acțiuni deținute la (...);
- 6 acțiuni deținute la (...);
- 10 acțiuni deținute la (...);
- 32 acțiuni deținute la (...);
- 38 acțiuni deținute la (...);
- 10 acțiuni deținute la (...).

➤ Instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului, în vederea reparării pagubei produse prin infracțiuni și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare constând în poprirea până la concurența sumei de 3.804.282,39 lei, în limitele prevăzute de lege, făcând aplicarea prevederilor art. 728 C. proc. civ., în ceea ce privește limitele urmăririi veniturilor bănești (până la o treime din venitul lunar net), asupra sumelor de bani existente sau care urmează a fi virate de terți, cu orice titlu, în lei sau valută, în conturile bancare deținute de inculpata **SEVIL SHHAIDEH**, CNP (...), după cum urmează:

- (...);
- (...);

Instituirea popririi asigurătorii asupra sumelor de bani datorate cu orice titlu inculpatei **SEVIL SHHAIDEH** de către terțe persoane.

2. Instituirea măsurilor asigurătorii asupra tuturor bunurilor inculpatei STOIAN (fostă Vasile) IONELA, (...), în vederea reparării pagubei produse prin infracțiuni și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare, până la concurența sumei de 3.804.282,39 lei (3.237.800 lei + 283.241,195 lei + 283.241,195 lei), astfel:

➤ Instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, în vederea reparării pagubei produse prin infracțiuni, pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare până la concurența sumei de 3.804.282,39 lei, constând în indisponibilizarea tuturor bunurilor mobile și imobile deținute în proprietate de inculpata **STOIAN (fostă Vasile) IONELA**, CNP (...), inclusiv asupra:

–imobilului teren intravilan, categoria arabil, în suprafața de 712 mp, situat în sat. Pietroasa Mică, com. Pietroasele, jud. Buzău, (...);

–imobilului tip construcție (apartament) în suprafață totală de 76,70 mp (suprafață utilă 72 mp și logie în suprafață de 4,70 mp) situat în mun. București, (...);

–imobilului teren intravilan, în suprafață de 212 mp, situat în loc. Otopeni, (...);

➤ Instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, în vederea reparării pagubei produse prin infracțiuni și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare constând în poprirea până la concurența sumei de 3.804.282,39 lei, în limitele prevăzute de lege, făcând aplicarea prevederilor art. 728 C. proc. civ., în ceea ce privește limitele urmăririi veniturilor bănești (până la o treime din venitul lunar net), asupra sumelor de bani existente sau care urmează a fi virate de terți, cu orice titlu, în lei sau valută, în conturile bancare deținute de inculpata **STOIAN (fostă Vasile) IONELA**, CNP (...) sau asupra fondurilor de pensii private la care aceasta este participantă, după cum urmează:

– (...);

– (...);

– (...);

– (...);

Instituirea popririi asigurătorii asupra sumelor de bani datorate cu orice titlu inculpatei **STOIAN (fostă Vasile) IONELA** de către terțe persoane.

3. Instituirea măsurilor asigurătorii asupra tuturor bunurilor inculpatului GÂDEA ADRIAN-IONUȚ, (...), în vederea reparării pagubei produse prin infracțiuni și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare, până la concurența sumei de 9.450.519,40 lei [3.804.282,39 lei (3.237.800 lei + 283.241,195 lei + 283.241,195 lei) + 5.646.237,01] lei, astfel:

➤ Instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, în vederea reparării pagubei produse prin infracțiuni și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare până la concurența sumei de 9.450.519,40 lei, constând în

indisponibilizarea tuturor bunurilor mobile și imobile deținute în proprietate de inculpatul **GÂDEA ADRIAN-IONUȚ**, CNP (...).

➤ Instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, în vederea reparării pagubei produse prin infracțiuni și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare constând în poprirea până la concurența sumei de 9.450.519,40 lei, în limitele prevăzute de lege, făcând aplicarea prevederilor art. 728 C. proc. civ., în ceea ce privește limitele urmăririi veniturilor bănești (până la o treime din venitul lunar net), asupra sumelor de bani existente sau care urmează a fi virate de terți, cu orice titlu, în lei sau valută, în conturile bancare deținute de inculpatul **GÂDEA ADRIAN-IONUȚ**, CNP (...), sau asupra fondurilor de pensii private la care acesta este participant, după cum urmează:

- (...);
- (...);
- (...);
- (...);

Instituirea popririi asigurătorii asupra sumelor de bani datorate cu orice titlu inculpatului **GÂDEA ADRIAN-IONUȚ** de către terțe persoane.

Prin **ordonanța din 17.05.2018**, s-a dispus: *modificarea corespunzător celor reținute în prezenta ordonanță a măsurilor asigurătorii luate față de inculpați prin ordonanța nr. 218/P/2017 din data de 25.04.2018.*

La data de 07.06.2018, Tribunalul București - Secția I Penală - judecătorul de Drepturi și Libertăți a admis contestația formulată de inculpata **SHHAIDEH SEVIL** împotriva măsurilor asigurătorii dispuse de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție prin ordonanța emisă la data de 25.04.2018 în dosarul nr. 218/P/2017 (astfel cum a fost îndreptată de către procuror prin procesul-verbal din data de 02.05.2018), a infirmat - în parte - ordonanța contestată și a revocat corespunzător măsurile asigurătorii instituite de procuror asupra tuturor bunurilor inculpatei, în sensul că suma totală (în vederea reparării pagubei produse prin infracțiuni și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare) avută în vedere s-a micșorat de la 3.804.282,39 lei la 566.482,39 lei.

La data de 18.06.2018, Tribunalul București - Secția I Penală - judecătorul de Drepturi și Libertăți a admis contestația formulată de petenta inculpata **STOIAN IONELA**, a infirmat în parte Ordonanța de luare a măsurii asigurătorii din data de 25.04.2017 dispusă în dosarul nr 218/P/2017 de Parchetul ICCJ- Direcția Națională Anticorupție -Secția de Combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, a dispus revocarea măsurilor asigurătorii constând în poprirea dispusă asupra (...).

În ceea ce privește HG 943/2013, conform art. 404 alin. 1 și 4 lit. g) C.P.P., art. 397 alin. 3 C.P.P. rap. la art. 256 C.P.P., art. 25 alin. 3 C.P.P., solicităm restabilirea situației anterioare prin desființarea totală a acestui

înscris, dar și a contractelor de închiriere subsecvente nr. 1, 2 și 3 din 16.01.2014, încheiate ca urmare a prevederii art. 5 din HG 943/2013: județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subroagă în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale "Apele Române"

În ceea ce privește infracțiunile de fals intelectual, acestea sunt infracțiuni de pericol și sunt incompatibile cu existența laturii civile, întrucât lipsește prejudiciul care să fie reparat.

În schimb, conform art. 404 alin. 1 și 4 lit. g) C.P.P., art. 397 alin. 3 C.P.P. rap. la art. 256 C.P.P., art. 25 alin. 3 C.P.P., se va solicita restabilirea situației anterioare prin desființarea totală a înscrisurilor: referatul nr. (...)/16.09.2013 prin care s-a solicitat **necorespunzător adevărului** îndreptarea erorii materiale strecurată în cartea funciară nr. (...) și (...) - Seaca, în sensul radierii contractelor de închiriere, referatul din data 16.09.2013 în care s-a menționat **necorespunzător adevărului** că nu sunt piedici pentru efectuarea lucrării solicitate, înscrisul intitulat încheiere nr. (...), emisă în dosarul (...)/16.09.2013

CIRCUMSTANȚE PERSONALE:

(...)

MĂSURI PROCESUALE

Prin **ordonanța** din data de 08.05.2017 s-a dispus **începerea urmăririi penale** în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.P..

(...)

MĂSURI PREVENTIVE:

Nu a fost cazul.

COMPETENȚA DE JUDECARE A CAUZEI

În ceea ce privește competența de judecare a cauzei, aceasta aparține Tribunalului București, fiind incidente prevederile art. 36 alin. 1 lit. a) și c) din C.P.P. sub aspectul competenței materiale, pe de o parte, și art. 41 lit. a) C.P.P. sub aspectul competenței teritoriale, pe de altă parte.

Față de cele de mai sus,

Constatând că în cauză au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

DISPUN :

I. În temeiul art. 327 lit. a) C.P.P., trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

1. GÂDEA ADRIAN-IONUȚ, (...), sub aspectul săvârșirii

complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.P. rap la art. 297 alin. 1 C.P. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P., și a

**participației improprii în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.P. rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.P. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P.,
totul cu aplic. art. 38 alin. 1 C.P. și art. 5 C.P..**

2. SHHAIDEH (fosta Sumanariu/Geambec) SEVIL, (...), sub aspectul săvârșirii:

infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.P. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P., cu aplic. art. 5 C.P..

3. STOIAN (fostă Vasile) IONELA, (...), sub aspectul săvârșirii:

complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.P. rap la art. 297 alin. 1 C.P. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P., cu aplic. art. 5 C.P..

4. GHEORGHIU MARIANA SANDA, (...), sub aspectul săvârșirii:

infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 5 C.P.;

5. GUȘĂ (fostă Milcică) RODICA, (...), sub aspectul săvârșirii:

infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (trei acte materiale) prev. de art. art. 321 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 5 C.P.;

II. În temeiul art. 327 lit. b) C.P.P. rap. la art. 315 alin. 1 lit. b) C.P.P. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) și lit. e) C.P.P., clasarea cauzei privind pe:

suspectul DUMITRESCU MIRCEA, (...), sub aspectul săvârșirii: în formă continuată a infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.P. (trei acte materiale) cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P. și aplic. art. 5 C.P.

suspecta IORDAN NELA-DORICA, (...), sub aspectul săvârșirii: în formă continuată a infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.P. (trei acte materiale) cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P. și aplic. art. 5 C.P.

inculpata DIACONU (fostă Sultana) ALEXANDRINA-ANDUȚA, (...), sub aspectul săvârșirii: complicității la infracțiunea de fals intelectual prev. de art. 48 alin. 1 C.P. rap. la art. 321 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 5 C.P..

(...)

numita ROVANA PLUMB, (...),

sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. (1) C.P. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.P. cu aplic. art. 5 C.P..

În temeiul art. 273 alin.(3) C.P.P., cheltuielile judiciare, în cuantum de 100 lei, privind fiecare dintre soluțiile de clasare, rămân în sarcina statului.

În temeiul art. 316 alin. (1) din C.P.P., soluția de clasare se comunică sus-numiților.

(...)

III. În temeiul prevederilor art. 330 C.P.P., **propunem menținerea măsurilor asiguratorii** dispuse prin **ordonanța 218/P/2017** din data de **25.04.2018** și **modificate prin ordonanța 218/P/2017** din data de 17.05.2018 și **încheierile** judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București – Secția I penală, din data de 07.06.2018 și 18.06.2018..

IV. În ceea ce privește HG 943/2013, conform art. 404 alin. 1 și 4 lit. g) C.P.P., art. 397 alin. 3 C.P.P. rap. la art. 256 C.P.P., art. 25 alin. 3 C.P.P., solicităm restabilirea situației anterioare prin desființarea totală a HG 943/2013, dar și a contractelor de închiriere subsecvente nr. 1, 2 și 3 din 16.01.2014.

V. Conform art. 404 alin. 1 și 4 lit. g) C.P.P., art. 397 alin. 3 C.P.P. rap. la art. 256 C.P.P., art. 25 alin. 3 C.P.P., se va solicita restabilirea situației anterioare prin desființarea totală a înscrisurilor: referatul nr. (...)/16.09.2013 prin care s-a solicitat necorespunzător adevărului îndreptarea erorii materiale strecurată în cartea funciară nr. (...) și (...) - Seace, în sensul radierii contractelor de închiriere, referatul din data 16.09.2013 în care s-a menționat necorespunzător adevărului că nu sunt piedici pentru efectuarea lucrării solicitate, înscrisul intitulat încheiere nr. (...), emisă în dosarul (...)/16.09.2013.

În baza art. 36 alin. 1 lit. c) C.P.P., art. 41 alin. 1 lit. a) și alin. 2 C.P.P. și art. 329 C.P.P., prezentul rechizitoriu însoțit de dosarul cauzei și de un număr de 5 copii certificate ale rechizitoriului, pentru a fi comunicate inculpaților, se trimite spre soluționare instanței competente să judece cauza în fond, Tribunalului București, urmând a fi citați:

INCULPAȚII:

GÂDEA ADRIAN-IONUȚ, (...)

SHHAIDEH (fosta Sumanariu/Geambec) SEVIL, (...)

STOLAN (fostă Vasile) IONELA, (...)

GUȘĂ RODICA, (...);

(GHEORGHIU MARIANA SANDA, (...);

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ/PARTE CIVILĂ:

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE - (...)

ADMINISTRATIA NATIONALA APELE ROMANE (A.N.A.R.) - SEDIUL CENTRAL APELE ROMANE - (...)

UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ TELEORMAN - (...)

MARTORI:

(...)

Conform prevederilor art. 274 alin. 1 și 2 din C.P.P., cheltuielile judiciare în sumă de 90.000 lei vor fi suportate de inculpații **GÂDEA ADRIAN-IONUȚ**, **SHHAIDEH SEVIL** și **STOIAN (fostă Vasile) IONELA**, câte 30.000 lei fiecare, iar inculpatele **GHEORGHIU MARIANA SANDA** și **GUȘĂ RODICA** vor suporta cheltuieli judiciare în sumă de 1.000 lei, fiecare.

PROCUROR,
(...)