

Capitolul I – Aspecte introductive

În cadrul activității Direcției de inspecție judiciară pentru judecători, unul dintre domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controlul în anul 2017 este reprezentat de continuarea monitorizării dosarelor de mare corupție aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

Activitatea de monitorizare a dosarelor de mare corupție reprezintă o activitate cu caracter permanent a Inspecției Judiciare, care se desfășoară începând cu anul 2012.

La nivelul anului 2017, prin Ordinul Inspectorului-sef al Inspecției Judiciare nr. ... (completat prin Ordinul nr. ... și modificat prin Ordinul nr. ...) ¹, s-a stabilit că activitatea de monitorizare să vizeze Înalta Curte de Casație și Justiție, toate curțile de apel și instanțele arondate și să fie efectuată în baza relațiilor comunicate de conducerea judiciară ale curților de apel la datele de 10 iulie 2017 și 10 ianuarie 2018.

Strategia Direcției de inspecție judiciară pentru judecători privind activitatea de monitorizare a dosarelor de mare corupție a avut în vedere efectuarea unei analize la nivelul tuturor instanțelor naționale în scopul obținerii unei imagini de ansamblu asupra cauzelor de mare corupție aflate în curs de judecată, activitatea de monitorizare având scopul de a contribui la soluționarea cu sferitate a cauzelor, precum și la identificarea oricărei disfuncționalități în gestionarea acestor dosare și propunerea unor măsuri conform competențelor legale.

Tot în cadrul Strategiei de monitorizare, prin adresele din 15.11.2017 s-a solicitat instanțelor judecătorești să comunice Inspecției Judiciare *bunele practici identificate, măsurile manageriale luate sau orice alte activități dispuse de conducerile instanțelor (judecătorii, tribunale sau curți de apel) în cursul cursului anului 2017, în cadrul domeniului vizat de verificări.*

Măsurile de monitorizare dispuse de Inspectia Judiciară cu privire la toate cauzele de mare corupție aflate pe rolul instanțelor de judecată au fost considerate oportune în contextul progreselor pe care România trebuie să le înregistreze în lupta împotriva corupției.

Prezenta activitate de monitorizare vizează situația dosarelor de mare corupție (încadrându-se în această categorie cauzele care întrunesc alternativ

¹ Prin Ordinul nr. ... au fost desemnați, la propunerea directorului direcției, inspectorii raportori, iar prin Ordinul nr. ... a fost prelungit termenul de predare a raportului și de înaintare a acestuia Secției pentru judecători

una din următoarele condiții: fie criteriul vizând calitatea inculpaților - persoane ce ocupă funcții de demnitate publică, cum ar fi parlamentari, miniștri, secretari de stat, conducători ai autorităților administrative centrale, prefecți, consilieri județeni etc., fie criteriul pecuniar - valoarea prejudiciului să fie mai mare de 50.000 lei) aflate pe rolul curților de apel și al instanțelor din raza teritorială a acestora, precum și al Înaltei Curți de Casație și Justiție, la data de 31 decembrie 2017.

Ca strategie de efectuare a activității de monitorizare a cauzelor de mare corupție, la nivelul Direcției de inspecție judiciară pentru judecători s-a adoptat aceeași modalitate de lucru ca și în anii anteriori, respectiv repartizarea inspectorilor judiciari pe curți de apel, realizarea activității de monitorizare la nivelul fiecărei curți de apel și apoi centralizarea acestora la nivel național.

În concret, verificările au fost efectuate după cum urmează:

- Curtea de Apel Alba Iulia – inspector ...
- Curtea de Apel Bacău – inspector ...
- Curtea de Apel Brașov – inspector ...
- Curtea de Apel București – inspectori ..., ..., ..., ..., ... și ...
- Curtea de Apel Cluj – inspectori ...și ...
- Curtea de Apel Constanța – inspector ...
- Curtea de Apel Craiova – inspectori ... și ...
- Curtea de Apel Galați – inspector ...
- Curtea de Apel Iași – inspector ...
- Curtea de Apel Oradea – inspector ...
- Curtea de Apel Pitești – inspector ...
- Curtea de Apel Ploiești – inspectori ...și ...
- Curtea de Apel Suceava – inspector ...
- Curtea de Apel Tg. Mureș – inspector ...
- Curtea de Apel Timișoara – inspector ...
- Curtea Militară de Apel – inspector ...
- Înalta Curte de Casație și Justiție – inspectori ..., ...și ...

Referatele întocmite de inspectorii judiciari pe curți de apel, respectiv Înalta Curte de Casație și Justiție se regăsesc în cadrul Anexei 2 a prezentului raport.

Capitolul II – Date statistice

Din analiza datelor statistice relevate de activitatea de monitorizare, a reieșit că, la nivelul întregii țări, numărul dosarelor de mare corupție a înregistrat o creștere de la 474 de cauze la finele anului 2016 la 535 de dosare la sfârșitul anului 2017.

Dacă se au în vedere și datele statistice ale anilor anteriori (241 de dosare în anul 2013, 319 în anul 2014, 456 în anul 2015 și 474 în 2016), se poate concluziona în sensul că o creștere cu 61 de dosare pe întreaga țară are un caracter semnificativ, în condițiile în care se constată o creștere continuă raportat la toți anii precedenți.

În cazul a 5 curți de apel numărul dosarelor de mare corupție a înregistrat o scădere față de anul 2016, după cum urmează: Curtea de Apel București de la 102 la 93 dosare, Curtea de Apel Cluj de la 33 dosare la 29; Curtea de Apel Iași, de la 40 la 33 de dosare; Curtea de Apel Oradea de la 22 la 21 de dosare; Curtea Militară de Apel, de la 2 dosare la 1 dosar.

Conform statisticii, creșterea numărului de dosare a intervenit în cazul celorlalte 11 curți de apel.

Raportat la criteriul duratei de timp de la care dosarele se află în sistemul judiciar, se constată o creștere a numărului de dosare mai vechi de 5 ani, de la 8 la 15 cauze, aspecte care se explică în contextul complexității dosarelor, dar și al creșterii numărului total cauze.

La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, numărul total al dosarelor de mare corupție aflate pe rol era, la data ultimei monitorizări, respectiv sfârșitul lunii decembrie 2017, de 26 de dosare, iar pe rolul Completelor de 5 Judecători în materie penală se aflau în curs de soluționare 3 dosare.

Datele statistice, defalcate pe curți de apel și pe durate de timp se regăsesc în cuprinsul Anexei 1 a prezentului raport.

Capitolul III – Prezentarea cauzelor care înregistrează, la data de 31.12.2017, cea mai mare durată a procedurilor judiciare

Având în vedere că analiza de caz pentru fiecare dosar de mare corupție a fost expusă în cuprinsul referatelor întocmite de inspectorii judicari, constituind anexe la prezentul raport, apreciem relevantă prezentarea în cuprinsul prezentului raport doar a dosarelor care înregistrează cea mai mare durată a procedurilor judiciare.

Potrivit datelor comunicate de conducerile judiciare ale instanțelor, la finalul celui de al II-lea semestru al anului 2017 se aflau 15 dosare de mare corupție care înregistrează o durată totală a procedurii judiciare mai mare de 5 ani, după cum urmează:

- 1 dosar pe rolul Curții de Apel Brașov;
- 1 dosar pe rolul Curții de Apel București;
- 2 dosare pe rolul Tribunalului București;
- 1 dosar pe rolul Curții de Apel Cluj;
- 1 dosar pe rolul Tribunalului Galați;
- 1 dosar la Curtea de Apel Iași;
- 3 dosare la Curtea de Apel Suceava;
- 1 dosar la Curtea de Apel Oradea;

- 2 dosare la Curtea de Apel Ploiești;
- 1 dosar la Curtea de Apel Târgu Mureș;
- 1 dosar pe rolul Curții Militare de Apel.

Dosare cu o vechime mai mare de 5 ani de la data înregistrării în sistemul judiciar

Curtea de Apel Brașov

1. Dosarul nr. ... a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Brașov la data de 07.09.2012, privește 23 inculpați (printre care și un fost ministru) trimiși în judecată pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni: constituire grup infracțional organizat, prevăzută și pedepsită de art. 7 raportat la art. 2 lit. b pct. 16 din Legea nr. 39/2003; „evaziune fiscală” prevăzută și pedepsită de art. 9 lit. b din Legea nr. 241/2005, spălare de bani, prevăzută și pedepsită de art. 23 lit. a din Legea nr. 656/2002, complicitate evaziune fiscală” prevăzută și pedepsită de art. 26 raportat la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005; fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 Cod penal; aderare la un grup infracțional organizat, prevăzută și pedepsită de art. 7 raportat la art. 2 lit. b pct. 16 din Legea nr. 39/2003; cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

Prin sentința penală nr. ... din 18.12.2012, s-a dispus restituirea cauzei la procuror, pentru refacerea urmăririi penale.

În cauză s-a declarat recurs, dosarul fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel Brașov la 14.02.2013, primul termen fiind stabilit la 21.03.2013.

Prin decizia penală nr. 355/04.04.2013 Curtea de Apel Brașov a admis recursul Ministerului Public și a dispus trimiterea cauzei la instanța de fond pentru continuarea judecății.

Dosarul a fost restituit Tribunalului Brașov la 05.08.2013 și s-a fixat termen pentru continuarea judecății la 30.09.2013.

După reinregistrarea pe rolul tribunalului, la data de 05.02.2014 dosarul a fost transpus în camera preliminară. La 1.04.2014 judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat prin încheierea nr. ..., respingând excepțiile invocate de părți și dispunând începerea judecății.

Împotriva acestei încheieri părțile au formulat contestație, care a fost respinsă de Curtea de Apel Brașov prin încheierea nr.2014.

Dosarul a fost restituit Tribunalului Brașov la data de 19.05.2014.

Au fost acordate ulterior 35 de termene de judecată, în principal pentru administrarea probatoriului, respectiv pentru audierea martorilor și efectuarea expertizei financiar contabile. În cauză au fost audiați 16 inculpați și 48 de martori.

Expertiza financiar contabilă dispusă în cauză a fost efectuată, raportul de expertiză fiind depus la dosar pentru termenul din 28.06.2017. Nu au fost formulate obiecțiuni.

În ședința publică din data de 27.11.2017 instanța a terminat cercetarea judecătorească și au avut loc dezbaterile, pronunțarea fiind amânată succesiv la datele de 11.12.2017, 10.01.2018, 25.01.2018, 07.02.2018 și 21.02.2018.

La data verificărilor cauza se afla în curs de soluționare, având termen fixat pentru pronunțarea pe fondul acesteia.

Curtea de Apel București

1. Pe rolul Secției a II-a penală este înregistrat **dosarul nr. ...** în stadiul procesual al apelului, fiind înregistrat pentru prima oară în sistemul judiciar pe Judecătoria Sectorului 1 București - la data de 13.10.2010.

Prin Rețizitoriul nr. ...2008 din 11.10.2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combateră a Infrațiunilor Conexe Infrațiunilor de Corupție, înregistrat pe rolul Judecătoria Sectorului 1 București sub nr. ... din data de 13.10.2010, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată în stare de libertate a unui număr de 6 inculpați pentru săvârșirea infrațiunii de „abuz în serviciu contra intereselor publice” în formă calificată și în formă continuată prevăzută în art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 248 și art. 248 indice 1 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (1) din Codul penal din 1969 și a infrațiunii de complicitate la „abuz în serviciu contra intereselor publice” în formă calificată și în formă continuată prevăzută în art. 26 din Codul penal din 1969 rap. la art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare (în forma în vigoare la data consumării infrațiunii) în referire la art. 248 și art. 248 indice 1 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (1) din Codul penal din 1969.

Împotriva Sentinței penale nr. ... din 10 iulie 2015 a Judecătoria Sectorului 1 București inculpații și parchetul au declarat apel, care a fost înregistrat la data de 22.03.2016.

Pe rolul Curții de Apel București, cauza a parcurs 22 termene, necesare pentru pregătirea apărării, reaudierea unor martori, administrarea probei cu înscrisuri, pronunțarea asupra excepțiilor invocate de către inculpați.

Au avut loc dezbateri asupra fondului apelului la 2.11.2017, pronunțarea fiind amânată, succesiv, până la data de 15.01.2018. La această dată a fost pronunțată decizia penală nr... prin care a fost admis apelul formulat de inculpat împotriva sentinței penale nr.07.2015 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, fiind desființată în parte sentința penală apelată.

Decizia penală este definitivă și nu a fost redactată până în prezent.

Tribunalul București

1. Dosarul nr. ... în stadiul procesual – fond.

Tribunalul București a fost sesizat, la data de 9 august 2012 prin rechizitoriul nr. ...2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, cauza fiind înregistrată sub nr. ..., pe rolul Secției a II-a penală.

Prin actul de sesizare s-a dispus trimiterea în judecată a 5 inculpați pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 254 alin. (1) Cod penal raportat la art. 6 și 8 din Legea nr. 78/2000, art. 18 alin. (1), (3) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal, art. 215 alin. (1), (2), (3), (5) Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal, art. 23 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 raportat la art. 17 lit. e) și la art. 18 alin. (2) din Legea nr. 78/2000.

Prin sentința penală nr. ... din 10 decembrie 2012 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Penală, în dosarul nr..., a fost condamnat inculpatul D.D.E. la pedeapsa rezultantă de 9 ani închisoare, pentru care s-a dispus suspendarea condiționată a executării; și s-a disjuns cauza privind pe inculpații C.G., M.C.Ș., C.I., M.M., precum și soluționarea laturii civile.

În consecință, s-a format dosarul nr. ... și s-a stabilit primul termen de judecată la data de 13 decembrie 2012, iar, la data de 6 februarie 2014, dosarul a fost transpus pe rolul Secției I Penală, urmare a desființării Secției a II-a Penală, sub nr. ..., în prezent cauza nefiind soluționată, fiind fixat termen de judecată la data de 10 mai 2018.

Durata procedurilor în dosarul nr. ... de la data înregistrării cauzei pe rolul instanței, 9 august 2012 și până în prezent, când se află în curs de soluționare în fond de 5 ani și 7 luni a fost determinată de mai multe motive, dintre care menționăm încuviințarea cererilor de amânare formulate de inculpați, pentru angajare avocat, pentru studierea dosarului și pregătirea apărării, pentru imposibilitatea de prezentare a apărătorilor aleși sau pentru imposibilitatea de prezentare a inculpaților (10 termene); administrarea probatoriei în cauză fiind stabilite 2 termene pentru audierea inculpaților și 9 termene pentru audierea a 20 de martori și administrarea probelor propuse de inculpați.

Totodată, se constată că, după audierea inculpaților și a martorilor, la termenul din data de 12 iunie 2014, s-a încuviințat proba cu expertiză tehnică și expertiză specialitatea contabilitate, solicitată de inculpați, iar, pentru întocmirea rapoartelor de expertiză s-au acordat mai multe termene de judecată, respectiv la 26 iunie 2014, 18 septembrie 2014, 13 noiembrie 2014, 11 decembrie 2014, 22 ianuarie 2015, 19 martie 2015, 14 mai 2015, 25 iunie 2015, 17 septembrie 2015, 15 octombrie 2015, 12 noiembrie 2015, 26 noiembrie 2015 și 7 ianuarie 2016, sau pentru a se lua cunoștință de raportul de expertiză ori a se depune de către experți răspunsul la obiecțiunile formulate de părți la rapoartele de expertiză și pentru a se studia răspunsul

experților, la 4 februarie 2016, 3 martie 2016, 14 aprilie 2016, 12 mai 2016, 26 mai 2016, 23 iunie 2016, 9 august 2016, 1 septembrie 2016 și 23 septembrie 2016, fără a se dispune sancționarea experților desemnați în cauză pentru neefectuarea în termen a lucrărilor.

De asemenea, pentru efectuarea comisiei rogatorii, în vederea audierii de către Tribunalul din Bologna – Italia a unui martor, s-au stabilit 11 termene de judecată, la 27 octombrie 2016, 24 noiembrie 2016, 19 ianuarie 2017, 2 martie 2017, 27 aprilie 2017, 22 iunie 2017, 14 septembrie 2017, 12 octombrie 2017, 23 noiembrie 2017, 18 ianuarie 2018 și 1 martie 2018, în prezent cauza nefiind soluționată.

2. Dosarul nr. ... - stadiul procesual – fond, rejudecare după admiterea cererii de revizuire, urmare a pronunțării unei hotărâri Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Durata totală a procedurilor judiciare în cauză este de 11 ani și 10 luni.

Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a fost sesizată la data de 19 aprilie 2006 prin rechizitoriul nr. ... al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, cauza fiind înregistrată sub nr.

Prin actul de sesizare s-a dispus trimiterea în judecată a 2 inculpați pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art. 12 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal; art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 248 și art. 248 ind. 1 Cod penal și art. 33 lit. a) Cod penal; art. 26 Cod penal raportat la art. 12 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal; art. 26 Cod penal raportat la 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 248 și art. 248 ind. 1 Cod penal și art. 33 lit. a) Cod penal.

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin încheierea de ședință din data de 12 ianuarie 2009, în baza art. 25 Cod procedură penală, a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Sectorului 1 București, având în vedere că inculpatului C.V.E. îi expirase mandatul de deputat și întrucât faptele pentru care a fost trimis în judecată nu au legătură cu atribuțiile de serviciu ca parlamentar.

Astfel, cauza s-a înregistrat la data de 20 februarie 2009 pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București, sub nr. ..., iar, prin sentința penală nr. ... din 15 iunie 2009 pronunțată de această instanță, a fost soluționată cauza.

Prin decizia penală nr. ... din data de 1 aprilie 2011 pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală, în dosarul nr. ..., s-au admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și de inculpați împotriva sentinței penale nr. ... din 15

junie 2009 a Judecătoriei Sectorului 1 București - Secția Penală, s-a desfășurat, în parte, sentința penală apelată și cauza a fost rejudecată în fond, iar prin decizia penală nr. ... din data de 7 februarie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția I Penală, s-au respins, ca nefondate, recursurile declarate atât de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, cât și de inculpații C.V.E. și S.M.D.

Prin hotărârea CEDO pronunțată la data 2 decembrie 2014, în cauza Cutean împotriva României (cererea nr. ...) s-a declarat admisibilă plângerea făcută în temeiul art. 6 din Convenție, în ceea ce privește eșecul instanțelor naționale, care l-au condamnat, de a-l audia atât pe el, cât și pe martori, s-a hotărât că a avut loc o încălcare a art. 6 din Convenție, Statul Român fiind obligat la despăgubiri către reclamant.

În motivarea soluției, în esență, Curtea a reținut că a fost încălcat art. 6 din Convenție, întrucât deși a intervenit o modificare a compunerii completului de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță, judecătorul care l-a condamnat nu l-a ascultat nici pe reclamant, nici pe martori în mod direct. De asemenea, nici instanțele superioare care au menținut condamnarea reclamantului nu i-au ascultat în mod direct.

Având în vedere această hotărâre, inculpatul C.V.E. a formulat cerere de revizuire, care a fost înregistrată, inițial, pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București la data de 9 decembrie 2014, sub nr. ..., iar prin sentința penală nr. ... din 30 ianuarie 2015, în baza art. ... alin. (3) Cod procedură penală raportat la art. 47 Cod procedură penală, s-a admis excepția de necompetență materială a Judecătoriei Sectorului 1 București și s-a declinat competența de soluționare a cererii formulate de revizuentul C.V.E. în favoarea Curții de Apel București.

Ulterior, cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a II-a Penală, la data de 24 februarie 2015, sub nr. ... și prin sentința penală nr. ... din 21 mai 2015, s-a declinat competența de soluționare, în baza art. 465 alin. (3) Cod procedură penală și art. 36 alin. (1) lit. c) Cod procedură penală, în favoarea Tribunalului București.

Pe rolul acestei instanțe, cauza s-a înregistrat la data de 15 iulie 2015, sub nr. ... și prin sentința penală nr. ... din 1 octombrie 2015 pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală, s-a admis excepția necompetenței materiale a Tribunalului București, în baza art. ... alin. (3) Cod procedură penală, s-a declinat competența de soluționare a cauzei având ca obiect cererea de revizuire formulată de revizuentul-condamnat C.V.E. în favoarea Judecătoriei Sectorului 1 București și, constatând întrerupt cursul justiției, a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea stabilirii instanței competente.

Dosarul nr. ... s-a înaintat Înaltei Curți de Casație și Justiție, unde s-a înregistrat la data de 16 noiembrie 2015, și, prin încheierea nr. ... din 8

decembrie 2015, s-a stabilit în favoarea Curții de Apel București competența examinării cererii de revizuire în cazul hotărârilor C.E.D.O. formulată de condamnatul C.V.E.

În consecință, cauza s-a înregistrat pe rolul Curții de Apel București - Secției a II-a Penală la data de 14 decembrie 2015, sub nr. ... și, prin decizia penală nr. ... din 15 aprilie 2016, s-a admis cererea de revizuire formulată de persoana condamnată C.V.E., s-a desființat decizia penală nr. ... din 7 februarie 2012 a Curții de Apel București, decizia penală nr. ... din 1 aprilie 2011 a Tribunalului București, precum și sentința penală nr. ... din 15 iunie 2009 a Judecătoriei Sector 1 București; și s-a trimis cauza spre rejudecare instanței de fond, Tribunalul București.

La Tribunalul București – Secția I Penală, cauza s-a înregistrat la data de 25 octombrie 2016, sub nr. ..., fiind stabilit primul termen de judecată la 21 noiembrie 2016. Pe rolul acestei instanțe, s-au acordat 20 termene de judecată, pentru neîndeplinirea procedurii de citare a părților, lipsa avocaților inculpaților, pentru audierea inculpaților și administrarea probatoriului, respectiv a probei testimoniale, solicitarea unor relații de la diverse instituții și precizări ale experților, iar dezbaterile asupra fondului au avut loc la termenul de judecată din data de 15 ianuarie 2018 și s-a amânat pronunțarea hotărârii la 29 ianuarie 2018, apoi, la 13 februarie 2018, când cauza a fost soluționată prin sentința penală nr.

Durata procedurii în dosarul nr. ... al Tribunalul București – Secția I Penală de la data înregistrării inițiale, în sistemul judiciar – 19 aprilie 2006 și până la soluționarea, în primă instanță de 11 ani și 10 luni a fost determinată în principal de faptul că, după soluționarea definitivă a cauzei, la data de 7 februarie 2012, urmare a pronunțării hotărârii C.E.D.O. la data 2 decembrie 2014 s-a admis calea de atac extraordinară a revizuirii și s-a dispus rejudecarea în fond a cauzei, prin decizia penală nr. ... din 15 aprilie 2016 a Curții de Apel București.

Trebuie menționat că durata procedurii de soluționare a cererii de revizuire s-a prelungit, fiind de aproximativ 1 an și 4 luni, urmare a interpretării diferite a normelor procedurale penale vizând competența, având în vedere și modificările legislative intervenite.

Curtea de Apel Cluj

1. Dosarul nr. ... (...număr vechi) a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Cluj pentru soluționarea apelului, la 6 octombrie 2017, fiind stabilit primul termen de judecată la data de 31.10.2017.

Dosarul a fost înregistrat în sistemul judiciar pe rolul Judecătoriei Cluj Napoca la data de 23.10.2012 și a fost soluționat în primul ciclu procesual prin sentința penală nr.

Motivele amânării la judecata în fond au fost determinate de respectarea dreptului la apărare, pentru stabilirea cadrului procesual, precum și pentru administrarea probatoriului încuviințat, respectiv audiere de martori, unii dintre aceștia prin comisie rogatorie, termenele de judecată fiind stabilite la intervale de timp cuprinse între 1-3 luni.

Față de lipsa răspunsului la comisiile rogatorii au fost acordate 3 termene de judecată. La termenul de judecată din data de 16.06.2015, urmare a încuviințării cererii de amânare depusă la dosar de către apărătorul inculpatei, a amânat judecata pentru 06.10.2015. Cercetarea judecătorească a fost finalizată la 17.11.2015, pronunțarea fiind amânată succesiv la datele de 8, 15, 22, 29 decembrie 2015 și 5, 12, 19 ianuarie 2016 când s-a pronunțat sentința penală nr.

Dosarul a fost înaintat Curții de Apel Cluj la data de 06.09.2016, în vederea soluționării apelurilor declarate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj și partea civilă Ministerul Finanțelor Publice – DGJ Cluj și a fost soluționat prin decizia penală nr. ... în sensul admiterii apelurilor declarate și s-a dispus rejudecarea cauzei de către Tribunalul Cluj.

La data de 22.02.2017 dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Cluj, primind un prim termen de judecată la data de 29.03.2017.

Pe parcursul a 4 termene de judecată amânările au fost determinate de respectarea dreptului la apărare, pentru efectuarea unor verificări cu privire la inculpata – persoană juridică și pentru efectuarea unui raport de evaluare psihosocială a inculpatei.

Prin sentința penală nr. ... a fost soluționată cauza în fond.

În apel, până la data efectuării verificărilor, judecata a fost amânată pentru garantarea dreptului la apărare și pentru lipsa inculpatei din motive medicale, fiind stabilit termen de judecată la data de 16.01.2018.

Tribunalul Galați

1. Dosarul nr. ... a fost înregistrat inițial pe rolul Judecătoriei Galați la data de 02.06.2010 și vizează 3 inculpați trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 132 din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 248¹ Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, de art. 8 alin. 1 din Legea 241/2005 și art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, ambele cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, art. 37 lit. a Cod penal și art. 33 lit. a Cod penal și de art. 26 Cod penal rap. la art. 8 alin. 1 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Galați la data de 02.06.2010, primul termen de judecată stabilit prin repartizare

aleatorie fiind la data de 07.07.2010. Prejudiciul indicat în cauză este de 2.582.824 RON.

La Judecătoria Galați a fost acordat un termen pentru lipsa de apărare, două termene pentru lipsă de procedură cu partea vătămată și partea responsabilă civilmente și 3 termene pentru audierea martorilor. Motivul principal ar întârzierii soluționării a fost nedepunerea raportului de expertiză, fiind acordate 30 termene pentru efectuarea și depunerea raportului de expertiză. Faptele reținute în rechizitoriu au fost săvârșite în perioada iulie 2005 – noiembrie 2006, iar termenele de prescripție sunt cuprinse 8 și 20 de ani.

Efectuarea raportului de expertiză a fost întârziată datorită volumului mare de lucrări, expertul precizând că la data de 14.06.2013 i s-au pus la dispoziție copii după o serie de acte juridice. Expertul a adus la cunoștința instanței care sunt documentele ce nu i-au fost puse la dispoziție și a solicitat la 28.05.2013, dar și la data de 07.01.2014 să pună în vedere părților să transmită documentele contabile nepredate încă, astfel încât să poată răspunde la toate obiectivele stabilite pentru expertiza fiscală dispusă în cauză.

De asemenea, expertul a formulat mai multe cereri de acordare a unor termene și a precizat motivele pentru care nu a putut să efectueze fizic raportul de expertiză dispus în cauză, făcând trimitere la amploarea verificărilor, arătând că este vorba despre un volum mare de muncă.

La data de 08.11.2013, întrucât nu i s-au pus la dispoziție documentele contabile solicitate telefonic în repetate rânduri, expertul s-a deplasat la sediul societăților unde în prezența inculpatului M.E.C. și a expertului parte i-au fost preluate o parte din documentele contabile, dar nu și cele aferente anului 2005. O altă parte a documentelor i s-au comunicat expertului la data de 18.11.2013 și 19.11.2013 prin email. Pentru nedepunerea raportului de expertiză instanța a aplicat amenzi expertului, în cuantum de 5000 lei.

Prin sentința penală nr. ... a Judecătoriei Galați a fost soluționată cauza în prima instanță. Inculpații au formulat recurs.

Sentința a fost redactată la data de 18.12.2014, dosarul fiind înaintat parchetului la data de 23.12.2014, care l-a restituit la data de 13.01.2015.

Pentru soluționarea căii de atac, dosarul a fost înaintat Curții de Apel Galați la data de 14.01.2015. Dosarul a fost înregistrat pe rolul instanței de control judiciar la data de 15.01.2015 și a fost soluționat prin decizia nr. ...a Curții de Apel Galați, iar în baza art. 429 pct.2 lit. b s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Galați. Decizia a fost redactată la 18/11/2015.

Prin sentința penală nr. ...2016 a Judecătoriei Galați a fost declinată competența în favoarea Tribunalului Galați. Hotărârea a fost redactată la data de 16.03.2016.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Galați sub nr. ... la data de 21.03.2016 și a fost soluționat prin sentința penală nr. ... din 24.10.2017, care a fost redactată la 22.01.2018. DNA Galați a declarat apel la 31.10.2017. Dosarul a fost înaintat la data de 26.01.2018 pentru motivarea căii de atac.

În cauză a declarat apel Statul Român - prin ANAF București - Direcția Regională Generală a Finanțelor Publice Galați la data de 08.02.2018.

Dosarul a fost restituit de la parchet la data de 13.02.2018 și a fost înaintat la 14.02.2018 la Curtea de Apel Galați pentru soluționarea apelului.

Curtea de Apel Iași

1. Dosarul nr. ... al Curții de Apel Iași, având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 78/2000, a fost înregistrat în sistem, pe rolul Curții de Apel Bacău, la data de 4.11.2011.

Stadiul procesual al dosarului este fond, iar vechimea de la data înregistrării în sistem este de 5 ani și 1 lună. Prin încheierea din 10.12.2014, Curtea de Apel Bacău a dispus trimiterea cauzei la Curtea de Apel Iași, ca urmare a admiterii cererii de strămutare (sentința penală nr. ... a instanței supreme).

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Iași la data de 18.12.2014, cu prim termen de judecată la 13.01.2015.

Au fost acordate 4 termene pentru lipsa de apărare la 10.02.2015, 10.03.2015, 21.04.2015 și 02.06.2015.

La termenul din 30.06.2015 cauza a fost amânată pentru a se pune în discuția părților cererile și excepțiile invocate de inculpați, iar la termenul din 22.09.2015 cauza fost amânată pentru ca instanța să se pronunțe prin încheiere asupra cererii de sesizare a instanței supreme pentru a pronunța o hotărâre prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Termenale din 8.10.2015, 3.11.2015, 17.11.2015, 15.12.2015 și 14.01.2016 au fost acordate pentru lipsa de apărare a inculpaților, discutarea în contradictoriu a cererilor și excepțiilor invocate, desemnarea unor apărători din oficiu. La termenele din 25.02.2016, 10.03.2016, 24.03.2016, 21.04.2016, 19.06.2016, cauza a fost amânată pentru discutarea probatoriului solicitat, pentru relații dacă pe teritoriul României există un laborator sanitar veterinar acreditat la standardele ISO, ascultarea în ședință publică a înregistrărilor convorbirilor telefonice, răspunsul la obiecțiunile privind raportul de expertiză.

Ulterior, la termenele de judecată din datele de 13.09.2016 și 29.09.2016, s-au pus în discuție cererile de sesizare a Curții Constituționale și aspectele vizând obiecțiunile la raportul de expertiză contabilă.

La termenul de judecată din 27.10.2016 au avut loc dezbaterile, iar pronunțarea hotărârii s-a amânat pentru data de 17.11.2016, apoi, succesiv,

la datele de 16.12.2016 și 23.12.2016, când a fost pronunțată decizia penală nr.

Deși cauza a fost soluționată definitiv de peste 1 an în prezent dosarul se află în procedura prevăzută de art. 439 din Codul de procedură penală respectiv procedura de comunicare a cererii de recurs în casație.

Nu au fost identificate cauze subiective care să conducă la temporizarea procedurilor, având în vedere complexitatea cauzei, care privește 21 inculpați și faptul că dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Iași abia la data de 18.12.2014, fiind strămutat de la Curtea de Apel Bacău, iar în prezent, deși cauza este soluționată în mod definitiv, dosarul parcurge procedura de comunicare a cererii de recurs în casație.

Curtea de Apel Oradea

1. Dosarul nr. ... a fost înregistrat pentru prima dată în sistemul judiciar la data de 03.07.2006 pe rolul Tribunalului Satu Mare, având ca obiect săvârșirea, de către 37 de inculpați, a mai multor infracțiuni de luare de mită, fals intelectual și uz de fals, o parte dintre acestea în formă continuată, inculpații fiind ofițer de poliție de frontieră în cadrul I.J.P.F. Satu Mare și agenți ai poliției de frontieră în cadrul IJPF Satu Mare.

Prin sentința penală nr. ... Tribunalul Satu Mare a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, în vederea refacerii urmăririi penale.

Prin decizia penală nr. ..., Curtea de Apel Oradea a admis recursul D.N.A. și a dispus casarea sentinței în sensul dispunerii continuării judecării de către aceeași instanță – Tribunalul Satu Mare.

Asfel, judecata a fost reluată la data de 25.06.2007 și a continuat sub același număr de dosar până la data de 20.10.2008 când instanța, prin încheierea de la acea dată, a restituit cauza la parchet în vederea refacerii urmăririi penale.

De menționat că în acest interval de timp cauza a fost amânată față de lipsa de apărare a unor inculpați la termenele de judecată din data de 25.06.2007 și 03.09.2007, iar în perioada 1.10.2007-12.05.2008 cauza a fost suspendată până la soluționarea excepției de neconstituționalitate invocată, o perioadă de 7 luni.

Prin decizia penală nr. ... , încheierea prin care s-a restituit cauza la parchet a fost casată în totalitate și s-a dispus continuarea judecării cauzei de către Tribunalul Satu Mare.

După reluarea judecării cauzei în fața primei instanțe, la data de 21.09.2009, instanța a procedat la acordarea a numeroase termene de judecată, grupate pe probleme, după cum urmează: pentru lipsa unor inculpați sau lipsă de apărare, pentru audierea inculpaților, pentru audierea martorilor, efectuarea comisiilor rogatorii dispuse în vederea audierii

martorilor domiciliați pe raza teritorială a altor județe (solicitate Tribunalului Dolj, Călărași, Constanța, Timiș, Bihor, Buzău, Gorj, Arad, Iași, Prahova, Vâlcea, Sălaj, Olt, București, Bacău, Vaslui, Argeș, Mehedinți, Dâmbovița, Sibiu, Hunedoara, Vrancea, Botoșani, Teleorman, Giurgiu, Mureș ș.a.), rechizitoriul cuprinzând, conform datelor comunicate, peste 400 de martori,

La termenul de judecată din data de 28.03.2014 au avut loc dezbaterile pe fond, pronunțarea fiind amânată pentru data de 11.04.2014 când instanța a dispus condamnarea inculpaților prin sentința penală nr. 80.

Sentința penală a fost redactată la data de 5.01.2015, după 8 luni de la pronunțare, rezultând așadar o perioadă de 8 ani și 6 luni în care cauza s-a aflat pe rolul primei instanțe.

În legătură cu această cauză, s-a constatat caracterul complex al acesteia, fiind trimiși în judecată 37 de inculpați pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, perioada infracțională întinzându-se pe perioada anilor 2003 - 2005.

S-a constatat însă și faptul că cercetarea judecătorească propriu-zisă a început abia la data de 21.03.2009, așadar la 3 ani și 2 luni de la data sesizării instanței prin rechizitoriu, în acest interval de timp instanța fondului dispunând restituirea cauzei la parchet de două ori, prin sentința penală nr. ... și prin încheierea din data de 20.10.2008 precum și suspendarea cauzei în perioada 1.10.2007-12.05.2008 pentru soluționarea unei excepții de neconstituționalitate.

Ca urmare a declarării căilor de atac, cauza a fost înaintată la Curtea de Apel Oradea fiind înregistrată la data de 7.01.2015 sub numărul ...

Pe rolul acestor instanțe au fost acordate 4 termene de judecată pentru angajare avocați și lipsă de apărare.

La termenul de judecată din data de 25.06.2015 au avut loc dezbateri, fiind invocată excepția nulității absolute a sentinței atacate, în temeiul art. 197 alin. 2 cod de procedură penală și art. 281 lit. f Cod de procedură penală actual fiind totodată propuse și probe de către părți, pronunțarea fiind amânată succesiv pentru datele de 2.07.2015 și 10.07.2015, când instanța a admis cererile de probatoriu formulate.

În legătură cu excepția nulității absolute a sentinței atacate, invocată la termenul de judecată din data de 25.06.2015, instanța nu a făcut mențiuni în încheierea de ședință din data de 10.07.2015 ci numai în sistemul informatic Egris, iar la termenul de judecată din data de 10.09.2015 în partea introductivă a încheierii a făcut mențiunea „Instanța de judecată arată că a dispus asupra excepțiilor invocate și a prorogat pronunțarea asupra acestora odată cu fondul cauzei”.

Începând cu termenul de judecată din data de 10.09.2015 cauza a fost amânată față de lipsa martorilor și apărătorilor, în vederea audierii inculpaților și a martorilor.

La termenul de judecată din data de 19.11.2015 au fost audiați martori și au fost formulate cereri de suplimentare a probatoriului instanța amânând succesiv pronunțarea asupra cererilor de probațiune la termenele de judecată din datele de 19.11.2015, 20.11.2015 și 24.11.2015 când s-a pronunțat în sensul respingerii cererilor formulate.

Au fost acordate termene de judecată în datele de 04.12.2015, 20.01.2016, 02.03.2016 și 13.04.2016 în vederea audierii martorilor prin comisie rogatorie, administrare probe și emitere adresă către DNA Oradea iar la termenul de judecată din data de 13.04.2016 au avut loc dezbaterile pe fondul apelurilor, pronunțarea fiind amânată succesiv pentru datele de 20.04.2016, 03.05.2016, 17.05.2016, 1.06.2016 și 16.06.2016 când a fost pronunțată decizia penală nr. ..., prin care au fost admise apelurile formulate și a fost desființată în totalitate sentința penală nr. ... pronunțată de Tribunalul Satu Mare, dispunând rejudecarea cauzei de către aceeași instanță.

În considerentele deciziei instanța de apel a constatat, în esență, nulitatea absolută a sentinței penale, constatând încălcarea dispozițiilor privind asistarea de către avocat a inculpatului, atunci când asistența este obligatorie.

Decizia penală a fost motivată la data de 21.06.2016.

În rejudecare dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Satu Mare la data de 22.06.2016, fiind fixat primul termen de judecată la data de 05.09.2016.

La această dată cauza a fost amânată pentru termenul din data de 21.09.2016, în vederea accesării bazei de date privitor la inculpații cu privire la care s-a constatat procedura viciată, raportat la cererile de amânare depuse, solicitările unora dintre avocații prezenți în sensul că urmează să angajeze cauza, desemnarea de apărător din oficiu pentru inculpații care nu au apărător ales cu mențiunea că instanța a pus în vedere inculpaților prezenți faptul că nu vor mai primi citație, primind termen în cunoștință și apărătorilor prezenți necesitatea asigurării substituirii, în cazul în care intervin situații de imposibilitate prezentare.

În continuare, au fost acordate termene pentru lipsa părților, pentru a se pronunța cu privire la solicitările de transpunere a cauzei în procedura de cameră preliminară și cu privire la solicitarea vizând sesizarea Curții Constituționale, pentru soluționarea cererii de recuzare formulată, pentru audierea inculpaților și a martorilor, fiind acordate în acest scop 22 de termene de judecată la intervale de aproximativ 2 săptămâni.

În legătură cu această cauză, se constată caracterul complex al acesteia, fiind trimiși în judecată 37 de inculpați pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, perioada infracțională întinzându-se pe perioada anilor 2003 - 2005.

Se constată însă și faptul că cercetarea judecătorească propriu-zisă în primul ciclu procesual a început abia la data de 21.09.2009, aşadar la 3 ani și 2 luni de la data sesizării instanței prin rechizitoriu, în acest interval de timp instanța fondului dispunând restituirea cauzei la parchet de două ori, prin sentința penală nr. ... și prin încheierea din data de 20.10.2008 precum și suspendarea cauzei în perioada 1.10.2007 – 12.05.2008 pentru soluționarea unei excepții de neconstituționalitate, astfel încât procedurile judiciare în fond în primul ciclu procesual s-au desfășurat în intervalul 03.07.2006 – 11.04.2015, aşadar pe parcursul a 9 ani.

În ceea ce privește soluționarea cauzei în apel, se constată că la data de 25.06.2015 au avut loc dezbateri, fiind invocată excepția nulității absolute a sentinței atacate, în temeiul art. 197 alin. 2 cod de procedură penală și art. 281 lit. f Cod de procedură penală actual fiind totodată propuse și probe de către părți, pronunțarea fiind amânată succesiv pentru datele de 2.07.2015 și 10.07.2015, când instanța a admis cererile de probatoriu formulate, fără a se pronunța asupra excepțiilor. La termenul de judecată din data de 10.09.2015 în partea introductivă a încheierii s-a făcut mențiunea „Instanța de judecată arată că a dispus asupra excepțiilor invocate și a prorogat pronunțarea asupra acestora odată cu fondul cauzei”.

Prin decizia penală nr. ... au fost admise apelurile formulate și a fost desființată în totalitate sentința penală nr. ... pronunțată de Tribunalul Satu Mare, dispunându-se rejudecarea cauzei de către aceeași instanță. În considerentele deciziei instanța de apel a constatat, în esență, nulitatea absolută a sentinței penale, constatând încălcarea dispozițiilor privind asistarea de către avocat a inculpatului, atunci când asistența este obligatorie, aspecte invocate și la data de 25.06.2015 și pentru dezlegarea cărora nu era necesară și cercetarea fondului.

De la data reînregistrării cauzei pe rolul Tribunalului Satu Mare, 22.06.2016, s-a constatat accelerarea procedurilor judiciare prin acordarea unor termene de judecată scurte, la 2 săptămâni, în scopul administrării unui probatoriu deosebit de amplu și luării măsurilor adecvate în vederea soluționării cauzei într-un timp optim, ținând cont atât de drepturile procesuale ale părților cât și de necesitatea soluționării cauzei într-un termen rezonabil conform exigențelor art. 6 alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Dosarul nu a fost raportat Inspecției Judiciare până la data de 10.07.2017.

Curtea de Apel Ploiești

1. Dosar nr. ..., înregistrat la data de 21.09.2012, a parcurs 43 de termene de judecată, următorul termen fiind stabilit pentru data de 6.09.2016.

Printre cauzele care au determinat amânarea judecării enumerăm: audierea martorilor (40 de martori din rechizitoriu), efectuarea expertizei (dispusă la termenul din 19.03.2015, fiind acordate 12 termene, desemnați, succesiv, un număr de 4 experți pentru a efectua expertiza, dispunându-se amendarea expertului desemnat), realizarea răspunsului la obiecțiuni de către expert, citarea acestuia.

Cauza a fost soluționată după 3 amânări de pronunțare, prin sentința penală nr.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Ploiești la data de 09.05.2017, în cauză au fost acordate 8 termene de judecată pentru soluționarea unor incidente procedurale, lipsă apărare, lipsă procedură, continuitatea completului de judecată, următorul termen fiind stabilit pentru 05.02.2018.

2. Dosar nr. ..., înregistrat în sistem la data de 07.11.2012 la Judecătoria Ploiești, de unde, la data de 12.03.2014, cauza a fost declinată la Tribunalul Prahova, unde a fost înregistrată la data de 08.04.2014; a parcurs, de la data de 04.11.2014, la care s-a dispus începerea judecării, un număr de 31 termene, fiind soluționată prin sentința penală nr.

Printre cauzele care au determinat amânarea judecării enumerăm: lipsă apărarea inculpați, lipsă procedură, administrarea probe, s-a dispus amendarea expertului, pregătire apărare, citare expert.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Ploiești la data de 09.10.2017, a parcurs două termene de judecată, următorul fiind stabilit pentru data de 23.02.2018.

Curtea de Apel Suceava

1. Dosarul nr. ... a fost înregistrat pentru prima dată în sistem la data de 26.06.2012 pe rolul Tribunalului Botoșani.

În prezent dosarul se regăsește pe rolul Curții de Apel Suceava în stadiul procesual al apelului și privește săvârșirea de către 3 inculpați a infracțiunilor prevăzute de art. 18¹ alin 1 din Lg. 78/2000 ce au avut ca rezultat producerea unui prejudiciu de 293934,52 lei.

Cauza este disjunsă din dosarul nr. 564/40/2015 al Tribunalului Botoșani, dosar analizat cu ocazia monitorizărilor anterioare și în care a fost soluționată latura penală în ceea ce privește 2 inculpați.

Termenele acordate în cauză au fost dispuse în vederea soluționării cererii de abținere (29.03.2016), introducerii în cauză a părții responsabile civilmente (12.05.2016), pregătirii apărării (6.07.2016), încuviințării și administrării probatoriului, respectiv audierea martorilor (9.06.2016, 22.09.2016, 6.10.2016, 21.10.2016, 10.11.2016, 15.12.2016, 12.01.2017,

9.02.2017, 23.02.2017, 17.03.2017) și discutării probatoriului suplimentar cerut de un inculpat (6.04.2017).

Cauza a rămas în pronunțare la data de 10.04.2017, iar la data de 21.04.2017 a fost pronunțată sentința penală nr. ..., redactată la data de 8.05.2017.

Împotriva acestei sentințe a fost declarat apel ce a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Suceava la data de 12.06.2017.

În vederea soluționării apelului au fost acordate termene pentru a se efectua verificări privind decesul unui inculpat (25.10.2017), lipsa de apărare a unui inculpat și a unei părți civile (10.11.2017) și discutării probatoriului (11.12.2017).

2. Dosarul nr. ... a fost înregistrat prima dată în sistemul judiciar pe rolul Judecătoriei Suceava la 19.12.2012.

În prezent dosarul se află pe rolul Curții de Apel Suceava în stadiul procesual al apelului și vizează săvârșirea de către un inculpat a infracțiunilor prevăzute de art. 18¹ din Legea nr. 78/2000 și art. 215 alin. 1, 2 și 3 Cod penal, alin. 2 și alin. 3 Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 33 lit. b Cod penal din 1969; prejudiciul pentru infracțiunea prevăzută de art. 18¹ din Legea nr. 78/2000 este de 53.611,53 euro, iar pentru infracțiunea de înșelăciune prejudiciul este de 64.388,88 lei. Prin adresa nr. ...04.2015 Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și-a exprimat opțiunea de a continua exercitarea acțiunii civile pentru suma de 305.972,53 lei

Termenele acordate în cauză au fost dispuse în vederea administrării probatoriului, fiind necesară audierea a 222 martori.

Cauza a fost soluționată în fond prin sentința penală nr. ... din 21.04.2016, hotărâre ce a fost redactată la data de 5.07.2017.

Apelul declarat împotriva acestei sentințe a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Suceava la data de 13.07.2017.

În apel au fost acordate termene de judecată pentru pregătirea apărării și redactarea motivelor de apel (16.10.2017) și lipsă de procedură (15.12.2017), cauza fiind în curs de soluționare.

3. Dosarul nr. ... a fost înregistrat prima dată în sistemul judiciar pe rolul Judecătoriei Botoșani la 26.06.2012, în prezent aflându-se pe rolul Curții de Apel Suceava în stadiul procesual al apelului și vizează săvârșirea, de către 2 inculpați a unor infracțiuni prevăzute de Legea nr. 78/2000, prejudiciul produs fiind de 403.596,723 lei.

Termenele acordate în cauză au fost dispuse în vederea asigurării asistenței juridice obligatorii și pregătirii apărării și imposibilitatea de prezentare a inculpatei (28.09.2012, 1.11.2012, 15.03.2013, 10.04.2013), pentru a se depune precizări de către părți și a se lua cunoștință de acestea (5.12.2012, 24.01.2013, 27.02.2013) administrarea probatoriului, respectiv

audierea martorilor (15.05.2013, 16.09.2013, 21.10.2013, 22.11.2013, 10.01.2014, 13.02.2014, 17.03.2014, 7.04.2014, 5.05.2014, 16.06.2014, 16.09.2014), relații de la IPJ Botoșani (20.10.2014, 19.11.2014) și studiu înscrisuri (4.12.2014).

La data de 16.01.2015 cauza a rămas în pronunțare, fiind amânată la 23.02.2015 și 9.03.2015, când s-a repus cauza pe rol pentru a fi pusă în discuție proba cu expertiza muzeografică solicitată de partea civilă, cu privire la bunurile achiziționate în baza contractelor de vânzare cumpărare menționate în rechizitoriu.

Ulterior cauza a fost amânată pentru a se lua legătura cu cei doi experți de pe lista de la dosar, (singurii activi pe lista experților judiciari, în domeniul artă - patrimoniu național) pentru a preciza expres care este specializarea dumnealor și pentru analizarea înscrisurilor depuse la dosar de părți, (2.04.2015 și 20.04.2015), iar la termenul din 14.05.2015 a rămas în pronunțare.

Pronunțarea a fost amânată succesiv la datele de 28.05.2015 și 9.06.2015 când cauza a fost soluționată prin sentința penală nr. ..., hotărârea fiind redactată la data de 4.12.2015.

Împotriva acestei sentințe a fost declarat apel, cauza fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel Suceava la data de 5.10.2016, cu prim termen de judecată acordat la data de 31.01.2017.

În apel au fost acordate termene de judecată în vederea discutării și administrării probatoriului respectiv martori și expertize (30.01.2017, 13.03.2017, 10.05.2017, 14.06.2017, 27.09.2017, 27.11.2017)

Cauza a rămas în pronunțare la data de 29.01.2018, fiind amânată pronunțarea succesiv pentru datele de 12.02.2018 și 19.02.2018.

Curtea de Apel Târgu Mureș

1. Dosar nr. ... - stadiul procesual apel.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță, pe rolul Tribunalului Mureș la data de 15.05.2012 și are ca obiect infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 Cod penal (21 infracțiuni), cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice, prev.de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 Cod penal (5 acte materiale) toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal, - evaziune fiscală în formă continuată, prev.de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005 cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal (98 facturi fictive); evaziune fiscală în formă continuată, prev.de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal (2 facturi neevidențiate în contabilitate); fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev.de art.290 Cod penal cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal (71 acte material, evaziune fiscală,

prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005. Cauza privește 4 inculpați trimisi în judecată în stare de libertate.

Prin sentința penală nr. ... prima instanță a soluționat cauza, dispunând soluții de condamnare, achitare și încetare a procesului penal.

Dosarul a fost înaintat Curții de Apel Târgu Mureș pentru competentă soluționare la data de 5.02.2016, cu primul termen de judecată fixat la data 21.03.2016.

În cauză amânarea s-a dispus pentru motive obiective, respectiv:

- respectarea dreptului la apărare al inculpaților (21.03.2016, 18.04.2016, 9.01.2017, 27.02.2017, 22.05.2017, 19.06.2017, 20.11.2017);
- audiere inculpați (16.05.2016, 13.06.2016,);
- încuviințare probe (16.05.2016, 13.06.2016, 8.01.2018);
- administrarea probatoriului necesar soluționării cauzei (termenele din 19.09.2016, 17.10.2016, 28.11.2016, 23.01.2017, 22.05.2017);
- respectarea principiului continuității completului de judecată (13.03.2017);
- formulare cerere de recuzare membru complet de judecată (9.10.2017);

A fost identificat și un motiv subiectiv, respectiv repunerea pe rol a cauzei după ce instanța a reținut dosarul în pronunțare la data de 20.03.2017 pentru lămurirea unor aspecte rezultând din înscrisurile administrate ca probe (19.04.2017).

Curtea Militară de Apel

1. Dosarul ... al Curții Militare de Apel (nr. ... al Tribunalului Militar Cluj)

Prin rechizitoriul nr. ... al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția pentru combaterea infracțiunilor de corupție săvârșite de militari au fost trimiși în judecată 37 de inculpați.

Dosarul a fost înaintat la Tribunalul Militar Teritorial București, care prin sentința penală nr. ... a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Alba – competent material și teritorial.

Tribunalul Alba, prin sentința penală nr. ... 2014, în temeiul art. 6 alin. 2 din Legea nr. 255/2013 de punere în aplicare a Legii nr. 135/2010 rap. la art. 50 C. pr. penală și art. 37 și 47 al. 4 C. pr. penală a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Militar Cluj.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Militar Cluj- Napoca la data de 03.03.2014 și are ca obiect infracțiuni de corupție.

Prin încheierea de camera preliminară nr. ... au fost respinse cererile și excepțiile formulate de inculpați, s-a apreciat că rechizitoriul a fost întocmit în mod legal, astfel că probele administrate în cursul urmăririi penale nu pot fi

excluse și în temeiul art. 346 alin.4 din Noul Cod de procedură penală s-a dispus începerea judecății în cauză; a fost sesizată Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.345 și art. 347 din NCPP.

Cauza a fost amânată pentru lipsă de apărare și în vederea studierii dosarului și pregătirii apărării la termenele din 23.10.2014 și 6.11.2014, în vederea declassificării documentelor cu caracter secret de serviciu la termenele din 27.11.2014, 5.02.2015, 05.03.2015, 26.03.2015 și 27.04.2015; pentru soluționarea laturii civile pe cale amiabilă la termenul din 26.05.2015 și în vederea audierii martorilor propuși prin rechizitoriu la termenele din 18.06.2015, 2.07.2015, 16.07.2015, 10.09.2015 și 1.10.2015, 23.10.2015, 3.12.2015, 14.01.2016 și 4.02.2016.

Prin încheierea de ședință din 4.02.2016 s-a fixat termen la data de 3.03.2016 pentru susținerea cuvântului pe fond.

În ședința publică din data de 03.03.2016 au avut loc dezbaterile și s-a stabilit termen de pronunțare la data de 17.03.2016, când s-a dispus amânarea pronunțării la data de 31.03.2016.

Cauza a fost soluționată prin sentința penală nr.

Împotriva acestei sentințe s-a declarat apel, cauza fiind înregistrată pe rolul Curții Militare de Apel la data de 31.05.2016, sub nr.

În apel, cauza a fost amânată la primul termen de judecată, din data de 22.06.2016, ca urmare a nedeplinirii procedurii de citare cu unul dintre inculpați, fiind acordat un termen de judecată de circa 3 luni, la data de 14.09.2016, avându-se în vedere perioada vacanței judecătorești.

Ulterior, la termenul din 14.09.2016 cauza a fost amânată ca urmare a cererii formulate de unul dintre inculpați, care a învederat imposibilitatea de prezentare din motive medicale și pentru depunerea de note scrise cu privire la efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 405/15.06.2016.

În ședința publică din 12.10.2016 au fost audiați 12 inculpați iar în ședința din 09.11.2016 au fost audiați 23 de inculpați și s-a dispus emiterea unor adrese pentru comunicarea unor relații necesare pentru soluționarea cauzei.

La termenul din 23.11.2016 a fost audiat un inculpat și o parte civilă și s-a dispus citarea unui inculpat cu mandat de aducere, precum și citarea martorilor din lucrări.

În ședința publică din 21.12.2016 a fost audiat un inculpat și 6 martori, fiind dispuse măsuri de citare a martorilor din lucrări.

La termenul din 18.01.2017 au fost audiați 11 martori. În aceeași ședință, instanța de apel a dispus cu privire la probele solicitate de Ministerul Public și de către inculpați și părțile civile și a luat măsuri în vederea administrării probelor încuviințate, în sensul emiterii adreselor pentru

obținerea relațiilor apreciate a fi utile în vederea soluționării cauzei și citării martorilor.

În ședința publică din 15.02.2017 au fost audiați 10 martori.

La termenul din 15.03.2017 au fost audiați 10 martori și s-a pus în vedere părților, prin apărători, și reprezentantului Ministerului Public să pregătească concluzii pentru eventuala schimbare a încadrării juridice din infracțiunile de abuz în serviciu sub forma autorității sau a participației, după distincțiile arătate în rechizitoriu, în cea de înșelăciune, prev. de art.244 alin.1 C.pen., fiind dispuse masuri de citare a martorilor care nu s-au prezentat.

La termenul din 29.03.2017 au fost audiați 2 martori, cauza fiind amânată în vederea continuării cercetării judecătorești; a fost admisă cererea unor inculpați de citare în cauză a unor martori, a fost respinsă solicitarea unui inculpat de efectuare a expertizei contabile, apreciindu-se că nu este utilă soluționării cauzei și s-a pus în vedere părților și reprezentantului Ministerului Public să pregătească concluzii cu privire la cererea de sesizare a Curții Constituționale referitoare la excepția de neconstituționalitate a art.5 alin.2 C.pen., invocată de reprezentantul Ministerului Public.

În ședința publică din 20.04.2017 au fost audiați 3 martori iar reprezentantul Ministerului Public a susținut excepția de neconstituționalitate a disp. art.5 alin.2 din Codul penal, părțile punând concluzii asupra acestei excepții. Instanța de apel a amânat pronunțarea la data de 27.04.2017, când a dispus sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor prev. de art.5 alin.2 C.pr.pen..

La termenul din 10.05.2017 au fost audiați 2 martori, la termenul din 07.06.2017 alți 6 martori iar la termenul din 5.07.2017 un număr de 7 martori.

La termenul de judecată din data de 26.10.2017 au fost audiați doi martori și s-a dispus citarea martorului care a lipsit cu mandat de aducere, iar la termenul din 22.11.2017, un martor.

În ședința publică din 7.12.2017 cauza a fost amânată întrucât nu au sosit la dosar dovezile de îndeplinire a procedurilor de citare a inculpaților militari în activitate, iar instanța a apreciat necesar a se cunoaște motivarea Deciziei nr.26 din 23.11.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală. De asemenea, la termenul din 11.01.2018 instanța a apreciat că se impune acordarea unui termen pentru a se publica Decizia nr.26 din 23.11.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

Dosarul are termen de judecată la data de 21.02.2018.

Prelungirea duratei de soluționare a cauzei a fost determinată de numărul mare de părți și de martori, cercetarea judecătorească desfășurându-se în primă instanță pe o perioadă de circa un doi ani. Totodată, trebuie observat faptul că inițial dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Militar

Teritorial București, instanță care a declinat competența în favoarea Tribunalului Alba, iar în urma intrării în vigoare a dispozițiilor din Noul Cod de procedură penală cauza a fost înaintată spre soluționare instanței competente potrivit legii noi. În prezent cauza se află în curs de soluționare în apel; termenele au fost acordate în vederea efectuării cercetării judecătorești, fiind audiați 35 de inculpați, o parte civilă și 60 de martori.

Concluzionând, astfel cum reiese din analiza dosarelor de mare corupție mai vechi 5 ani, motivele care au condus la prelungirea duratelor de soluționare sunt diverse și au, în general, caracter obiectiv.

Sintetizând, acestea se raportează la aspecte care vizează:

1. Administrarea probatoriului, respectiv audierea unui număr foarte mare de martori sau de inculpați (35 de termene);
2. Efectuarea expertizelor tehnice și a răspunsurilor la obiecțiuni (22 de termene);
3. Efectuarea comisiei rogatorii în străinătate pentru audierea unui martor (11 termene); în alte situații, efectuarea comisiei rogatorii a determinat instanța să fixeze termene la intervale de timp cuprinse între 1 și 3 luni;
4. Lipsa părților, pentru a se pronunța cu privire la solicitarea de transpunere a cauzei în procedura de cameră preliminară, pentru soluționarea cererii de sesizare a Curții Constituționale și pentru administrarea probelor (22 de termene);
5. Restituirea cauzei la parchet de două ori și suspendarea cauzei pentru soluționarea unei excepții de neconstituționalitate, activități care au determinat devansarea cercetării judecătorești în primul ciclu procesual cu 3 ani și 2 luni;
6. Asigurarea asistenței juridice obligatorii, pregătirea apărării și imposibilitatea de prezentare a inculpatei (4 termene), comunicarea relațiilor (3 termene) și administrarea probatoriului (11 termene).

IV. Înalta Curte de Casație și Justiție

Situația la 30 iunie 2017

Numărul total al dosarelor de mare corupție aflate pe rol, în cursul judecății în primă instanță la Înalta Curte de Casație și Justiție, era la data menționată mai sus, de 30 dosare de mare corupție, iar pe rolul Completelor de 5 judecători în materie penală se aflau în curs de soluționare 2 dosare de mare corupție.

Ulterior datei de 30 iunie 2016, respectiv în perioada 1 iulie-31 decembrie 2017, conform datelor comunicate de Înalta Curte de Casație și Justiție au fost înregistrate pe rolul instanței supreme 6 noi dosare de fond de

mare corupție, pe rolul completului de 5 judecători fiind în curs de soluționare 3 dosare.

În primul semestru, Secția penală a soluționat un număr de 7 dosare de mare corupție, precum și 1 dosar înregistrat pe rolul Completului de 5 Judecători.

Situația la 31 decembrie 2017

Numărul total al dosarelor de mare corupție aflate pe rol, în cursul judecății în primă instanță la Înalta Curte de Casație și Justiție, era la data de referință, de 26 dosare de mare corupție, iar pe rolul Completelor de 5 judecători în materie penală se aflau în curs de soluționare 3 dosare de mare corupție.

În semestrul al doilea al anului 2017, Secția penală a soluționat un număr de 15 dosare de mare corupție, precum și 1 dosar înregistrat pe rolul completului de 5 judecători.

Din analiza datelor expuse privind modalitatea de instrumentare a dosarelor care au ca obiect infracțiuni de mare corupție, se poate concluziona că managementul de caz în aceste dosare este realizat în mod constant de către judecătorii Secției Penale și Completele de 5 judecători cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

În acest sens, s-a putut constata că judecătorii investiți cu soluționarea acestor cauze au conferit o atenție deosebită, în egală măsură, atât administrării probatoriului în regim de celeritate, cât și respectării drepturilor procesuale ale părților, astfel cum acestea sunt prevăzute de Codul de procedură penală sau de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, din analiza situației statistice **s-a constatat o gestionare adecvată a dosarelor de mare corupție aflate în prezent pe rolul Secției penale și a Completelor de 5 Judecători ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, fără a fi identificate situații de natură a conduce la temporizarea procedurilor.**

Capitolul V – Măsuri manageriale luate sau orice alte activități dispuse de conducerile instanțelor în cursul cursul anului 2017, în cadrul domeniului vizat de verificare

Având în vedere importanța soluționării cu celeritate a dosarelor de mare corupție aflate pe rolul instanțelor judecătorești, la nivelul Direcției de inspecție judiciară pentru judecători s-a apreciat ca fiind oportună comunicarea de către instanțele judecătorești a măsurilor luate pentru soluționarea dosarelor din această categorie, precum și identificarea bunelor practici în vederea comunicării și implementării acestora și de către celelalte instanțe din sistemul judiciar.

În cele ce urmează vor fi prezentate măsurile și bunele practici comunicate de către conducerile curților de apel și de Înalta Curte de Casație și Justiție:

1. evaluarea posibilității acordării unor termene intermediare, soluționarea urgentă a cererilor și excepțiilor invocate în procedura de cameră preliminară, admiterea cererilor de amânare cu foarte mare exigență; luarea de măsuri administrative în vederea procurării înscrisurilor necesare soluționării cauzelor, în special hotărâri judecătorești sau alte înscrisuri care pot fi obținute din evidențele instanțelor;
2. aplicarea de sancțiuni procedurale părților care determină în mod nejustificat amânarea cauzelor;
3. luarea de măsuri pentru creșterea suportului logistic: disponibilitatea sălilor de judecată în vederea acordării termenelor de judecată scurte, continuitatea grefierului de ședință;
4. asigurarea timpului optim necesar gestionării unor astfel de cauze prin degrevarea de alte activități a judecătorilor ce au spre soluționare cauze complexe și formularea de propuneri către Colegiul de conducere al instanței pentru blocarea completelor de judecată pe anumite perioade de timp;
5. verificarea periodică a încărcăturii și complexității pe completele de judecată cărora li s-au repartizat cauze de mare corupție, pentru a se evita o supraaglomerație a acestora (o lipsă de echitate a repartizării aleatorii);
6. întocmirea planurilor de management de către judecători pentru a evita împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale;
7. stabilirea de termene de judecată și în alte zile decât cele în care au fost programate ședințele completurilor respective în cauzele complexe (număr mare de inculpați, numeroase excepții invocate, inclusiv sesizarea Curții Constituționale etc.);
8. evitarea administrării probatoriului în etape;
9. implementarea serviciilor informatice privind dosarul electronic și comunicarea electronică a actelor de procedură;
10. monitorizarea trimestrială a cauzelor penale de mare corupție;
11. verificarea periodică a evoluției indicatorilor de performanță, potrivit rapoartelor Statis privind eficiența activității secției, cu identificarea deficiențelor și cauzelor acestora și luarea, sau după caz, propunerea de măsuri pentru îmbunătățirea acestor indicatori și aducerea lor la îndeplinire;
12. organizarea în cadrul ședințelor de pregătire profesională a unor dezbateri privind indicatorii de performanță ai secției/instanței în materia analizată;

13. organizarea întâlnirilor de lucru cu reprezentanții Corpului experților autorizați în diferite materii și ai Baroului de avocați, în scopul identificării cauzelor care au condus la efectuarea cu întârziere a lucrărilor sau/si modalităților defectuoase de lucru din partea personalului instanței;

14. întocmirea planurilor de acțiune de către conducerile curților de apel pentru monitorizarea modalității de instrumentare a cauzelor penale de mare corupție și comunicarea acestora instanțelor arondate.

Capitolul VI – Concluzii și propuneri

Analizând datele statistice relevate de monitorizarea dosarelor de mare corupție, a reieșit că **soluționarea acestora se realizează într-un ritm care poate fi considerat adecvat, dar nu trebuie omis faptul că în anul 2017 s-a înregistrat o creștere numărului total de dosare, inclusiv al celor mai vechi de 5 ani în sistem**, situație care impune o atenție sporită a managementului instanțelor, dar și a modului concret de gestionare a fiecărui dosar în vederea evitării împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Cu privire la aspectele cu caracter disciplinar, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la doamna judecător ... de la Curtea de Apel Cluj pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și s-a exercitat acțiune disciplinară în dosarul Inspecției Judiciare nr. ...; prin Hotărârea nr. ... din 14.03.2018 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a fost admisă acțiunea și s-a dispus aplicarea sancțiunii avertisment.

Așa cum s-a arătat și cu ocazia ultimei monitorizări, considerăm că un rol eficient în reducerea duratei procedurilor îl au atât măsurile dispuse de **Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, care prin Hotărârea nr. 651 din 19.06.2014** a propus instanțelor activități concrete de management al cauzelor a căror judecată este temporizată, cât și controlul propriu-zis efectuat de Inspecția Judiciară prin solicitarea instanțelor judecătorești a referatelor semestriale de monitorizare, precum și a bunelor practici identificate și a măsurilor manageriale dispuse de conducerile instanțelor.

În fine, trebuie subliniat faptul că dosarele de mare corupție au în general un caracter complex, dat pe de o parte de situațiile de fapt deduse judecății, iar pe de altă parte de comportamentul participanților la proces care, în multe cazuri, manifestă intenția vădită de temporizare a procedurii.

La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a constatat o gestionare adecvată a dosarelor de mare corupție aflate în prezent pe rolul Secției penale și a Completelor de 5 Judecători ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, fără a fi identificate situații de natură a conduce la temporizarea procedurii. Așa cum s-a arătat și în capitolul rezervat Înaltei Curți de Casație și Justiție, un aspect important care se impune a fi reținut este dat de bunele practici identificate la nivelul instanței supreme în materia acordării termenelor de judecată, de natură a contribui în mod eficient la evitarea temporizării procedurilor în cauzele de mare corupție.

În concluzie, din analiza comunicărilor efectuate de instanțele judecătorești cu privire la măsurile dispuse și bunele practici identificate, se constată ca la nivelul conducerilor manageriale există o implicare constantă în gestionarea dosarelor de mare corupție, iar măsurile dispuse pot fi considerate ca fiind adecvate scopului propus, respectiv reducerea duratei de soluționare a acestei categorii de dosare.

Controlul efectuat cu privire la procedurile judiciare reprezintă o problemă actuală a instanțelor judecătorești, care însă nu poate fi depășită decât prin acțiunile conjugate, atât ale conducerilor instanțelor judecătorești, astfel cum reiese din comunicările analizate mai sus, cât și ale judecătorilor de caz în fiecare dosar în parte.

În raport de situația de fapt care se desprinde din monitorizarea dosarelor de mare corupție, la nivelul Direcției de inspecție judiciară pentru judecători s-a apreciat că desfășurarea activității de monitorizare a acestei categorii de dosare se justifică a fi continuată și în anul 2018, în considerarea rolului preventiv al acestei activități.

Fără de cele expuse, formulăm următoarele

PROPUNERI:

- 1. Înaintarea prezentului Raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.**
- 2. Comunicarea Raportului, după aprobare, curților de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție.**

Prezentul raport se publică în temeiul art. 65 alin. (3) din Regulamentul privind Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

Raportul a fost aprobat prin Hotărârea Secției pentru Judecători nr. 232780 din 11.07.2018, conform ordinii de zi soluționate, publicată pe site-ul web al Consiliului Superior al Magistraturii la adresa www.csm1909.ro secțiunea „Hotărâri ale Secției pentru Judecători”.