

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.40
e-mail: anticoruptie@dna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. **364/P/2014**

ORDONANȚĂ

06 august 2018

Iulian Păncescu, procuror șef serviciu în cadrul Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Examinând dosarul cu nr. de mai sus,

CONSTAT:

Prin ordonanța nr. 364/P/2014 din data de 04.09.2018, în temeiul art. 305 alin. (1) și (2) C.pr.pen., s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- favorizarea făptuitorului, faptă prevăzută și sancționată de art. 269 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal;
- reținerea sau distrugerea de înscrisuri, faptă prevăzută de art. 272 din Codul penal de la 1968, cu aplicarea art. 5 din Codul penal;
- abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută și sancționată de art. 248 din Codul penal de la 1968, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Cu privire la situația de fapt, din cuprinsul referatului nr. 171/2014, ce a stat la baza sesizării din oficiu în prezenta cauză penală, întocmit la data de 04.09.2014 de către consilierul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, d-na Tițian Dana, într-o lucrare care a avut ca obiect stabilirea situației documentelor contabile aparținând S.C. Vertcon S.A. și S.C. Conimplus S.A., identificate într-o încăpăre de la mansarda clădirii situate în Mun. București, Str. Știrbei Vodă nr. 79-81, Sector 1, sediul Direcției Naționale Anticorupție și a actelor atașate reiese că ofițerul de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, comisar Moise Gheorghe, a învederat prin referatul din data de 18.08.2014, faptul că la începutul lunii februarie 2014, ulterior soluționării dosarului nr. 114/P/2007 privind pe Năstase Adrian ș.a., a aflat de la comisar șef Gheorghe Gabriel că într-o încăpăre de la mansarda clădirii existau documente contabile aparținând S.C. Vertcon S.A. și S.C. Conimplus S.A.. Ulterior, din dispoziția procurorului șef adjunct secție Dănuț Volintiru, a mers

2
împreună cu comisar șef Peța Marius în camera respectivă unde a constatat existența respectivelor documente contabile, în original.

Cu privire la acest aspect, comisar șef Gheorghe Gabriel din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, a menționat în referatul din data de 19.08.2014 că în cursul actelor premergătoare desfășurate în dosarul penal nr. 231/P/2004, reprezentanții S.C. Vertcon S.A., S.C. Conimplus S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L. au predat Direcției Naționale Anticorupție documentele financiar contabile ale societăților comerciale, aferente perioadei 01.01.2000 – 31.12.2004, copii ale înregistrărilor contabile din sistemul informatic aferent aceleiași perioade, precum și suporti de stocare a datelor informative utilizați în cadrul societăților, care au fost folosite ca mijloace de probă în dosarele penale nr. 8/P/2006 privind pe Năstase Adrian ș.a. și nr. 49/P/2006 privind pe Miron Tudor Mitrea.

Comisarul șef Gheorghe Gabriel a menționat că înscrisurile și evidențele contabile au făcut obiectul unei expertize în cursul urmăririi penale, iar la acel moment erau analizate în cadrul unui supliment de expertiză dispus de instanță, propunând menținerea acestora în arhiva Direcției Naționale Anticorupție.

Prin referatul din 19.08.2014, respectiv prin nota din data de 20.08.2014, atât procurorii Moraru Iorga Mihaela și Vartic Marius Cătălin, cât și procurorul șef serviciu Doru Florin Țuluș, au arătat că nu au avut cunoștință despre existența unor astfel de documente ca fiind depozitate sau existând în vreo încăpere în sediul Direcției Naționale Anticorupție.

Moraru Iorga Mihaela, Vartic Marius Cătălin și Doru Florin Țuluș au mai precizat că toate documentele care au stat la baza instrumentării cauzelor pe care le-au avut în lucru și care au legătură cu S.C. Vertcon S.A., S.C. Conimplus S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L. se regăsesc la dosarele înaintate instanțelor împreună cu rechizitoriul pentru judecarea cauzei și, respectiv, la urma dosarelor predate la grefa secției.

În cadrul verificărilor efectuate de către consilierul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu privire la existența unor documente într-o încăpere situată la mansarda Direcției Naționale Anticorupție, s-a constatat că în respectiva încăpere existau foarte multe documente, parte din ele păreau a fi originale, parte din ele păreau a fi copii, iar la o primă privire și analiză a teancurilor uriașe de documente păreau a fi documente contabile. Practic, încăperea de la mansardă era pe jumătate plină cu documente.

Inventarierea documentelor mai sus menționate s-a efectuat conform criteriilor: conținut, original/copie, numărul de file și proveniența acestora. În urma inventarierii desfășurate în zilele de 25 august 2014, 26 august 2014 și 28 august 2014 au rezultat următoarele:

- un număr de 153 calupuri de documente, conținând fiecare calup în parte sute de file în majoritate originale, din perioada 2000 – 2004 aparținând S.C. Vertcon S.R.L.;
- un număr de 708 calupuri documente, conținând fiecare calup în parte sute de file în majoritate originale, din perioada 2000 – 2004 aparținând S.C. Conimpuls S.R.L.;
- un număr de peste 700 calupuri documente, aflate în cutii, saci, conținând, de asemenea, fiecare în parte sute de file în majoritate originale din care s-au menționat exemplificativ: cutii fișe magazie S.C. Regal Glass S.R.L., mapă culoare neagră conținând rapoarte de expertiză, copii procese verbale ridicare înscrisuri și facturi import documente transport Moscova.

S-a procedat la identificarea legăturii dintre documente, care pe baza inventarierii a rezultat că aparțineau în majoritate S.C. Vertcon S.A. și S.C. Conimplus S.A. și aspectele menționate în referatul din 19.08.2014, întocmit de comisar șef Gheorghe Gabriel din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Astfel, conform celor descrise de comisar șef Gheorghe Gabriel din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, documentele respective, aparținând S.C. Vertcon S.A. și S.C. Conimplus S.A., au fost folosite ca mijloace de probă în dosarele penale nr. 8/P/2006 privind pe Năstase Adrian ș.a. și nr. 49/P/2006 privind pe Miron Tudor Mitrea.

Comisar șef Gheorghe Gabriel a arătat că în dosarul penal nr. 231/P/2004, S.C. Vertcon S.A., S.C. Conimplus S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L. au predat documentele financiar contabile ale acestor societăți comerciale aferente perioadei 01.01.2000 – 31.12.2004, copii ale înregistrărilor contabile din sistemul informatic aferent aceleiași perioade, precum și suporti de stocare a datelor informative, utilizați în cadrul societăților.

Din cercetările efectuate a reieșit că la data de 04.12.2006 dosarul nr. 231/P/2004 și dosarul nr. 53/P/2006 au fost conexate la dosarul nr. 49/P/2006, privind pe Mitrea Tudor Miron, Jianu Paula Irina și Popescu Nicolae. Dosarul nr. 49/P/2006 a fost instrumentat de procuror Mariana Alexandru și ofițerii de poliție judiciară Constantin Morari și Gheorghe Gabriel.

În dosarul nr. 49/P/2006, la data de 29.10.2008, în București, la sediul Direcției Naționale Anticorupție ofițerul de poliție judiciară Constantin Morari a primit de la Popa Cristina, consilier economic la S.C. Vertcon S.A. Bacău, înscrisuri în original, respectiv: adresa nr. 299/28.10.2008 emisă de S.C. Vertcon S.A. și documentele descrise în aceasta (110 note de recepție și 121 bonuri de consum); „Registrul nominal pe perioada 01.04. – 31.12.2001” listat din evidența contabilă și de gestiune informatizată a S.C. Vertcon S.A. (141 file); 74 bonuri de consum aferente lucrărilor executate de S.C. Vertcon S.A. și S.C. Conimpuls S.A. la imobilul din Șos. Erou Iancu Nicolae nr. 37D, comuna Voluntari, jud. Ilfov (menționate în anexa nr. 5 a referatului nr. 171/2014 din 03.09.2014).

Dosarul nr. 49/P/2006 a fost soluționat prin rechizitoriu de către procuror Mariana Alexandru, dar prin Sentința nr. 161 din 13 ianuarie 2011 (Dosar nr. 2081/1/2009) a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, s-a dispus în baza art. 332 alin. 2 din C.pr.pen., restituirea cauzei care a avut ca obiect dosarul nr. 49/P/2006 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, privindu-i pe Mitrea Tudor Miron, Jianu Paula Irina și Popescu Nicolae, pentru vicierea procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală.

După restituirea dosarului nr. 49/P/2006, acesta a fost înregistrat sub nr. 298/P/2011, iar prin rechizitoriul din 22.10.2013 întocmit de Doru Florin Țuluș – procuror șef serviciu și procurorul Petru Narița, ambii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Mitrea Tudor Miron, Jianu Paula Irina și Popescu Nicolae, cauza fiind, la momentul întocmirii referatului nr. 171/2014, pe rolul Î.C.C.J.

În nota întocmită la data de 20.08.2014, procurorul șef serviciu Doru Florin Țuluș a arătat expres că în dosarul pe care l-a instrumentat privind pe Mitrea Miron, înregistrat

sub nr. 298/P/2011 după restituirea de către instanța supremă (ce a format inițial obiectul cauzei nr. 49/P/2006 instrumentată de procuror Mariana Alexandru) a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriul din 22.10.2013 a numitului Mitrea Miron, dar nu a avut cunoștință de existența unor documente depozitate în alte încăperi ale sediului D.N.A., documente care au avut legătură sau puteau să aibă legătură cu acest dosar.

Deși Gheorghe Gabriel și Morari Constantin, ofițeri de poliție judiciară în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției care au fost delegați de procuror Mariana Alexandru să întocmească acte procesuale și procedurale în acest dosar, au precizat că documentele mai sus menționate au legătură cu acea cauză, respectivele documente inventariate nu au însoțit dosarul în instanță și nici nu au fost predate procurorului căruia i s-a repartizat cauza după restituire.

În ce privește legătura dintre dosarul nr. 231/P/2004 și dosarele nr. 49/P/2006, nr. 8/P/2006 și nr. 114/P/2007, în perioada de instrumentare a acestora din urmă de către procuror Mariana Alexandru și ofițerii de poliție judiciară Constantin Morari și Gheorghe Gabriel, din verificările efectuate a reieșit că dosarul nr. 231/P/2004 a fost constituit ca urmare a sesizării din 27.08.2004 din care rezulta că Năstase Adrian ar fi primit foloase necuvenite de la Bivolaru Gabriel în anul 1998.

În data de 06.09.2004 sesizarea s-a înregistrat în evidența cauzelor penale la Secția de combatere a corupției sub nr. 231/P/2004.

În cauza nr. 49/P/2006 și nr. 8/P/2006 s-au efectuat cercetări față de Năstase Daniela, Jianu Paula Irina, Năstase Adrian pentru foloase necuvenite provenite din fondurile S.C. Vertcon S.A. Bacău, S.C. Conimpuls S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L., respectiv construcția unui imobil în str. Muzeul Zambaccian compus din subsol, demisol, parter, patru nivele cu toate dotările necesare. Aceste foloase au fost primite de Năstase Adrian prin intermediul soției sale și pe bază de documente false înregistrate în evidențele contabile ale celor trei societăți comerciale cu ajutorul numitei Jianu Irina.

La data de 24.01.2006 numita Popa Cristina a adresat Direcției Naționale Anticorupție un denunț prin care sesiza că „în toamna anului 2004 S.C. Conimpuls S.A., S.C. Vertcom S.A., S.C. Regal Glass S.A. și persoane fizice din afara societăților au plătit sume între 100 – 3.000 mil. lei, fără documente, pentru campania electorală a lui Adrian Năstase”.

Denunțul a format obiectul dosarului nr. 231/P/2006, fiind conexat la dosarul nr. 8/P/2006, dosar în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților Adrian Năstase, Daniela Năstase, Irina Paula Jianu și Vasile Mihail Crisian, fiind sesizată prin rechizitoriu pentru judecarea cauzei Înalta Curte de Casație și Justiție.

În urma restituirii cauzei de către instanța de judecată la Direcția Națională Anticorupție, prin rezoluția din 19.06.2008 s-a dispus disjungerea cauzei și cu privire la denunțul formulat de Popa Cristina și conexarea la dosarul nr. 27/P/2008.

Pentru a dispune disjungerea cauzei cu privire la infracțiunile menționate mai sus (din dosarul nr. 68/P/2008 și conexarea lor la dosarul nr. 27/P/2008, s-au reținut următoarele:

Inițial prin rechizitoriul nr. 8/P/2006 din 13.11.2006 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Adrian Năstase, fost prim ministru al Guvernului României și fost președinte al Partidului Social Democrat pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 254 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 C.pen., art.

13¹ din Legea nr. 78/2000 cu modificările ulterioare și de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen., totul cu aplicarea art. 33 lit. a) C.pen., constând în obținerea de către inc. Adrian Năstase de la inc. Jianu Irina Paula, din fondurile S.C. Vertcon S.A. a contravalorii unor bunuri importate din R.P. Chineză, precum și a cheltuielilor aferente acestor importuri; servicii prestate de Ioan Păun în folosul familiei Năstase prin asigurarea depozitării și a transportului extern al bunurilor importate din R.P. Chineză; șantaj față de Octavian Crețu și primirea de foloase necuvenite în timpul alegerilor prezidențiale din anul 2004. Cauza a fost instrumentată de procuror Mariana Alexandru.

S-a reținut astfel, că prin comiterea în formă continuată a infracțiunii prev. și ped. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, inculpatul Adrian Năstase și-a folosit influența ori autoritatea în vederea obținerii de sume de bani care au fost utilizate ulterior la finanțarea campaniei sale electorale, în anul 2004.

De asemenea, prin același rechizitoriu s-a mai dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- Daniela Năstase pentru infr. prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap. la art. 254 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 C.pen., art. 31 alin. 2 C.pen. rap. la art. 273 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 31 alin. 2 C.pen. rap. la art. 290 C.pen., comb. cu art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., toate aceste infracțiuni având legătură cu bunurile importate din R.P. Chineză precum și serviciile prestate de Ioan Păun în folosul familiei Năstase prin asigurarea depozitării și a transportului extern al bunurilor importate din Republica Populară Chineză.

- Jianu Irina Paula pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 255 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 31 alin. 2 C.pen. rap. la art. 272 pct. 2 din Legea nr. 31/1990, republicată, comb. cu art. 17 lit. h) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 31 alin. 2 C.pen. rap. la art. 273 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 31 alin. 2 C.pen. rap. la art. 290 C. pen. comb. cu art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 31 alin. 2 C.pen., rap. la art. 37 din Legea nr. 82/1991, republicată cu referire la art. 289 C.pen. comb. cu art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 26 C.pen. rap. la art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., constând în plata către inculpatul Adrian Năstase prin intermediul S.C. Vertcon S.A. a contravalorii unor bunuri importate din R.P. Chineză, precum și a cheltuielilor aferente acestor importuri și facilitarea obținerii de către inculpatul Adrian Năstase a unor foloase necuvenite în timpul alegerilor prezidențiale din anul 2004.

- Vasile Mihail Cristian pentru săvârșirea infr. prev. și ped. de art. 31 alin. 2 C.pen. rap. la art. 272 pct. 2 din Legea nr. 31/1990 republicată comb. cu art. 17 lit. h) Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.; art. 290 C.pen. rap. la art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.; art. 25 C.pen. rap. la art. 260 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 31 alin. 2 C.pen. rap. la art. 37 din Legea nr. 82/1991, republicată cu referire la art. 289 C.pen. comb. cu art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., constând în producerea și distribuirea de materiale electorale folosite în campania electorală a inculpatului Adrian Năstase.

Prin sentința penală nr. 611/18.10.2007 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 15083/1/2006, s-a dispus restituirea cauzei la procuror în vederea

6
refacerii urmăririi penale și a actului de sesizare. Sentința a rămas definitivă prin Decizia nr. 219 pronunțată în ședința publică din 07.04.2008, în dosarul nr. 11046/1/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul de 9 judecători, prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției - Direcția Națională Anticorupție, împotriva sentinței penale nr. 611 din 18.10.2007.

După restituire, cauza a fost înregistrată sub nr. 68/P/2008 la Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, fiind reluate cercetările sub aspectul infracțiunilor care au făcut obiectul actului de sesizare al instanței și față de care s-a dispus restituirea în vederea refacerii urmăririi penale, cu privire la Adrian Năstase, Daniela Năstase, Irina Paula Jianu și Vasile Mihail Cristian. Dosarul penal nr. 68/P/2008 a fost instrumentat de procurorii Vartic Marius Cătălin și Moraru Iorga Mihaela, care la data de 03.05.2010 au sesizat instanța de judecată prin rechizitoriu.

În referatul din data de 19.08.2014 procurorii Vartic Marius Cătălin și Moraru Iorga Mihaela au precizat expres că toate documentele care au stat la baza instrumentării dosarului penal nr. 68/P/2008 privind pe Năstase Adrian au fost atașate dosarului înaintat odată cu rechizitoriul instanței supreme și se regăsesc la urma dosarului predat la grefa secției. De asemenea, au menționat expres că nu au depozitat documente aferente acestui dosar la mansardă ori în altă încăpere și nu au avut cunoștință despre existența unor astfel de documente.

În legătură cu același dosar, respectiv cel cu nr. 68/P/2008, procurorii Vartic Marius Cătălin și Moraru Iorga Mihaela au precizat expres că după sesizarea instanței de judecată prin rechizitoriu, prin adresa nr. 306 din 02.08.2011, Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice a solicitat suporti optici cu înregistrarea dialogului ambiental dintre Năstase Adrian și Crețu Octavian.

Din cauza faptului că acei suporti nu erau la urma dosarului, procurorii au solicitat ofițerilor de poliție judiciară Udrea Bogdan și Ștefan Florin să identifice la Secția I suporti originali. În acest context, la Secția I a fost identificată o cutie în care se aflau mai multe documente și suporti optici tip CD – uri cu opis anexat pe care se menționa „urmă 8/P/2006”.

În legătură cu aceste aspecte, comisarul șef Udrea Bogdan Nicolae ofițer de poliție judiciară a arătat că la data de 23.09.2011, l-a ajutat pe colegul său Ștefan Nicolae Florin să preia dintr-o încăpere de la etajul 2, trei cutii din carton ce sunt descrise într-un proces verbal întocmit la data respectivă. Acesta a mai arătat că preluarea cutiilor a făcut-o ca urmare a discuției cu polițistul Morari Constantin, iar la acel moment dosarul penal nr. 68/P/2008 era deja trimis în instanță.

În dosarul penal nr. 27/P/2008 al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, s-a dispus începerea urmăririi penale față de Jianu Irina Paula pentru infracțiunea prev. de art. 248 C.pen. rap. la art. 248¹ C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și față de Gasparovici Diana pentru infracțiunea prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 248 C.pen. comb. cu art. 248¹ C.pen. și cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. constând în aceea că, în calitate de inspector general de stat și, respectiv inspector general de stat adjunct în cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții, cu nerespectarea dispozițiilor legale au dispus încasarea taxelor provenite din „Trofeul Calității în Construcții”, în valoare de 67.463.972.430 lei (ROL), în favoarea unor societăți comerciale controlate și reprezentate de Popovici Bogdan, Popovici Marina Ioana și Mihail Cristian Vasile, o parte din această sumă de bani fiind folosită în finanțarea campaniei electorale a

p

învinuitului Adrian Năstase, în anul 2004.

Avându-se în vedere cercetările efectuate în dosarul penal nr. 27/P/2008 și actele premergătoare efectuate în cauza disjunsă din dosarul penal nr. 68/P/2008 (înregistrat anterior sub nr. 8/P/2006 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției) și conexată la dosarul penal nr. 27/P/2008 s-a dispus prin rechizitorul din 16.01.2009, trimiterea în judecată a lui Năstase Adrian, Jianu Irina Paula ș.a., în cauza cunoscută sub numele „*Trofeul calității în construcții 2004*” (fiind în prezent soluționată definitiv).

Ca efect al disjungerii dispuse prin ordonanța din 20.06.2007, cauza a fost înregistrată sub nr. 114/P/2007.

Stadiul cercetărilor din dosar penal nr. 114/P/2007 a fost prezentat prin referatul întocmit la 12.11.2007 de procuror Mariana Alexandru în care s-a menționat ceea ce s-a ridicat de la S.C. Conimpuls S.A. și S.C. Vertcon S.A.

Astfel, la 20.01.2006 și 21.01.2006 s-au ridicat de la cele două societăți comerciale copii fizice și logice ale unităților de memorie din sistemul informatic de evidență contabile societăților, server de date PENTIUM 3 cu seria 7JOC FHK17K37 și trei CD-uri conținând înregistrări contabile ale S.C. Vertcon S.A. aferente perioadei 2000 - 2002; înscrisuri de la S.C. Vertcon S.A. și S.C. Conimpuls S.A. Bacău, înregistrări din evidența contabilă și de gestiune informatizată – CD-uri și documentele de predare aferente.

Dosarul penal nr. 114/P/2007 nu a fost însă soluționat de către procuror Mariana Alexandru, iar în cursul lunii octombrie 2013, dosarul a fost repartizat procurorului Volintiru Dănuț.

Cercetarea numitului Năstase Adrian nu a fost posibilă datorită deciziei Curții Constituționale nr. 270 din 10.03.2008 și respingerii de către Camera Deputaților a celor două solicitări succesive de aviz (hotărârea din 23.06.2009 publicată în Monitorul oficial nr. 441/din 26.06.2009), iar pentru Năstase Daniela și Jianu Paula Irina, a intervenit prescripția răspunderii penale.

Sub acest aspect, se constată în cuprinsul referatului nr. 171/2014 întocmit de către consilierul procurorului șef direcție, faptul că timp de peste 6 ani, această cauză în care cercetarea numitului Năstase Adrian nu a fost posibilă datorită lipsei avizului, procurorul Mariana Alexandru a lăsat cauza în nelucrare și în raport cu Năstase Daniela și Jianu Paula Irina față de care se puteau efectua cercetări pentru complicitate la luare de mită.

În aceste condiții, timp de 6 ani dosarul a fost lăsat în nelucrare, apoi a fost repartizat altui procuror, respectiv Dănuț Volintiru, procuror șef adjunct secție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, care prin rezoluția din 17.01.2014 a constatat intervenirea prescripției în raport cu Năstase Daniela și Jianu Paula Irina.

În concluzie, lăsarea unei cauze în nelucrare, astfel încât s-au prescris faptele și cu privire la persoane pentru care nu exista nici un impediment de cercetare și ascunderea documentelor care nu au însoțit și nu se regăsesc la dosarele pentru care s-au ridicat, împiedicându-se în acest mod ca respectivele documente să ajungă la procurorii care au soluționat dosarele pentru care s-au ridicat, fapte ce relevă o îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, a impus începerea urmăririi penale în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute în cuprinsul procesului verbal de sesizare din oficiu.

Ulterior sesizării au fost administrate în prezenta cauză penală mai multe mijloace de probă, iar din ansamblul probator rezultă următoarea situație de fapt:

Au fost solicitate din arhivele Secției de combatere a corupției și Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în vederea studierii și efectuării unor copii, urmele de casă ale dosarelor penale nr. 8/P/2006, 49/P/2006, 114/P/2007, 27/P/2008, 68/P/2008 și 298/P/2011.

Astfel, a rezultat că la urma dosarului penal nr. **68/P/2008**, într-un volum care a fost trimis Parlamentului României – Camera Deputaților și restituit de această instituție, au fost identificate:

- o rezoluție din data de 12.01.2006, întocmită în dosarul penal nr. 231/P/2004 de către procurorul Alexandru Mariana prin care dispunea delegarea a doi ofițeri de poliție judiciară din cadrul instituției pentru a se deplasa în Mun. Bacău, jud. Bacău la sediul S.C. Vertcon S.A. și S.C. Conimpuls S.A. în vederea efectuării unor acte de urmărire penală, printre care și „*preluarea/ridicarea tuturor documentelor financiar – contabile ale celor două societăți aferente perioadei 01.01.2000 – 31.12.2004*”;

- un proces – verbal de ridicare înscrisuri de la S.C. Vertcon S.A. întocmit în dosarul penal nr. 231/P/2004, datat 18.01.2006, prin care doi ofițeri de poliție judiciară au ridicat un număr de 349 (trei sute patruzeci și nouă) de volume conținând evidența financiar – contabilă a societății comerciale aferentă perioadei 01.01.2000 – 31.12.2004;

- un proces – verbal de ridicare înscrisuri de la S.C. Vertcon S.A. întocmit în dosarul penal nr. 231/P/2004, datat 19.01.2006, prin care doi ofițeri de poliție judiciară au ridicat un număr de 4 (patru) volume conținând evidența financiar – contabilă a societății comerciale aferentă perioadei 01.01.2000 – 31.12.2004;

- un proces – verbal de ridicare înscrisuri de la S.C. Conimpuls S.A. întocmit în dosarul penal nr. 231/P/2004, datat 18.01.2006, prin care doi ofițeri de poliție judiciară au ridicat un număr de 304 (trei sute patru) volume conținând evidența financiar – contabilă a societății comerciale aferentă perioadei 01.01.2000 – 31.12.2004;

- un proces – verbal de ridicare înscrisuri de la S.C. Conimpuls S.A. întocmit în dosarul penal nr. 231/P/2004, datat 19.01.2006, prin care doi ofițeri de poliție judiciară au ridicat un număr de 478 (patru sute ștezeci și opt) volume conținând evidența financiar – contabilă a societății comerciale aferentă perioadei 01.01.2000 – 31.12.2004;

Procese – verbale de ridicare înscrisuri de la cele două societăți comerciale întocmite în datele de 18.01.2006, respectiv 19.01.2006 au fost identificate, în dublu exemplar, și la urma dosarului **114/P/2007**, respectiv în volumele 13 și 31 astfel cum au fost ele arhivate.

Totodată, în urma dosarului penal nr. 114/P/2007 au fost identificate mai multe opis-uri întocmite în dosarul penal nr. 8/P/2006, ocazie cu care s-a constatat că în opisul volumului 16, la filele 25-26 se afla un proces – verbal din data de 25.01.2006 prin care au fost ridicate de la S.C. Regal Glass S.R.L. documente financiar – fiscale referitoare la lucrările de tâmplărie cu geam termopan executate în perioada 2002 – 2004.

În volumul nr. 8 al urmei de casă a dosarului penal nr. 114/P/2007 a fost identificat un proces – verbal de consemnare a actelor premergătoare încheiat la data de 10.10.2006 în dosarul penal nr. 49/P/2006 de procurorul Papici Lucian în care sunt menționate toate actele premergătoare efectuate în scopul verificării existenței faptei de corupție sesizate. Printre actele invocate la punctele 26 – 34 sunt enumerate activitățile de ridicare documente de la societățile comerciale Conimpuls și Vertcon din perioada

16 – 19.01.2006.

În același volum a fost identificată și o ordonanță din data de 18.10.2006, emisă în dosarul penal nr. 49/P/2006 prin care s-a dispus efectuarea unei expertizei contabile judiciare de către expertul contabil Timofte Adriana – Florentina. În cuprinsul ordonanței se menționează că „*documentele financiar contabile ale S.C. Vertcon S.A și S.C. Conimpuls S.A. aferente perioadei 2000 – 2004 predate Direcției Naționale Anticorupție de firmele menționate vor fi puse la dispoziția expertului și vor fi completate cu alte înscrisuri la cererea acestuia din urmă*”.

La urma de casă a dosarului nr. 49/P/2006 a fost identificat în volumul arhivat sub nr. 3, raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de expertul numit Adriana Timofte și expertul parte Băloiu Viorel.

La urma de casă a dosarului penal nr. **298/P/2011** a fost identificat un proces – verbal de predare - primire încheiat la data de 01.10.2014 prin care expertului contabil judiciar Timofte Adriana a restituit opt volume conținând documente contabile ale S.C. Conimpuls S.A. Bacău, puse la dispoziția sa de către ofițerul de poliție judiciară Gheorghe Gabriel în vederea realizării unui supliment la o expertiză contabilă dispusă de instanța de judecată prin încheierea de ședință din data de 20.06.2014.

Din studierea registrelor penale R4 aflate la grefa Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție în care sunt efectuate înregistrări cu privire la dosarele penale nr. 27/P/2008, 68/P/2008 și 298/P/2011, am constatat că nu există solicitări din partea instanțelor de judecată investite cu soluționarea cauzelor anterior menționate sau din partea altor persoane juridice sau fizice de punere la dispoziție a unor documente contabile, altele decât cele înaintate la momentul soluționării dosarelor prin rechizitorii.

Martorii Moise Gheorghe și Peța Marius au precizat că după soluționarea dosarului penal nr. 114/P/2007 și predarea urmei la grefa Secției de combatere a corupției, au aflat în luna februarie 2014, de la comisarul șef Gheorghe Gabriel, ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Naționale Anticorupție care lucra împreună cu procuror șef adjunct secție Mariana Alexandru, că într-o încăpere situată la mansarda clădirii se află documente contabile aparținând S.C. Vertcon S.A. și S.C. Conimpuls S.A. În zilele de 25, 26 și 28 august 2014, au procedat la inventarierea documentelor, iar rezultatul acestei activități a fost consemnat într-o situație centralizatoare, pe care au predat-o doamnei consilier Dana Tițian.

Martorii Volintiru Dănuț, Țuluș Doru Florin și Vartic Marius, procurori în cadrul Direcției Naționale Anticorupție care au soluționat dosarele penale nr. 27/P/2008, nr. 68/P/2008, nr. 298/P/2011 și nr. 114/P/2007 au precizat că nu au cunoscut că înscrisurile ridicate de la S.C. Vertcon S.A., SC Regal Glass S.R.L. și S.C. Conimpuls S.A. erau depozitate într-o cameră la mansarda instituției.

Cu ocazia audierii sale în calitate de martor, expertul contabil Timofte Adriana Florentina a precizat că a fost numită să efectueze expertiza contabilă judiciară în dosarul penal privind pe Mitrea Miron, în luna noiembrie 2006. I s-a pus la dispoziție o cameră la subsolul DNA – Structura Centrală unde au fost aduse toate documentele de la societățile comerciale S.C. Vertcon S.A., Conimpuls S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L.

În camera unde i s-au pus la dispoziție documentele, mai întâi a aranjat dosarele pe luni, după care a procedat la expertizarea acestora, întocmirea anexelor cu date extrase/preluate din aceste documente. Organul de urmărire penală a făcut copii xerox de pe toate documentele avute în vedere cu ocazia efectuării expertizei.

10

Timofte Adriana Florentina a menționat că s-a procedat la efectuarea de copii întrucât urma să efectueze și o altă expertiză în dosarul Zambaccian și aceleași documente, în original, îi erau necesare și în acest dosar. În esență, toate documentele existente, aduse de organul de urmărire penală au fost verificate în detaliu.

Ulterior, expertul contabil a început expertiza contabilă judiciară în dosarul Zambaccian, punându-i-se la dispoziție aceleași documente ale celor trei firme, în aceeași cameră. Procedura în ceea ce privește analiza documentelor a fost similară cu cea din cazul Mitrea, însă după aproximativ trei luni de zile expertiza s-a oprit ca urmare a unei decizii a Curții Constituționale. În acest caz nu s-au mai efectuat copii de pe acte, iar actele originale au rămas în continuare în camera respectivă.

Martorul Timofte Adriana Florentina a declarat că ulterior a făcut o altă expertiza contabilă având ca obiective bunurile dobândite China, imobilele din Cornu și Christian Tell. Cu această ocazie a re-verificat toate documentele societăților pentru perioada în care s-a lucrat la obiectivul din Christian Tell. Și pentru această expertiză i-au fost puse la dispoziție toate documentele contabile depozitate în camera anterior menționată, iar martorul le-a verificat pe cele din perioada care o interesa.

În anul 2009, Timofte Adriana Florentina a fost numită să efectueze o expertiză contabilă judiciară în dosarul penal ce o viza pe Monica Iacob Ridzi, ocazie cu care a lucrat în aceeași sală, însă documentele celor trei societăți comerciale S.C. Vertcon S.A., Conimpuls S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L. nu se mai aflau în acea încăpere.

Expertul Timofte Adriana Florentina a mai precizat că în anul 2014 a trebuit să efectueze un supliment de expertiză în dosarul penal privindu-l pe Miron Mitrea, fiind desemnată de Înalta Curte de Casație și Justiție. Întrucât îi erau necesare câteva dosare, din câte își amintește dosare de transport, a solicitat organelor de urmărire penală, accesul din nou la dosare. Însoțită de unul dintre ofițerii cu care lucra procurorul Mariana Alexandru s-a deplasat la o cameră situată la mansarda sediului central al D.N.A., la capătul scărilor pe partea dreapta înainte de ieși pe acoperiș, unde erau depozitate documentele contabile ale celor trei firme în cauză. Din acea încăpere a luat, în original, câteva dosare din contabilitatea unei firme, crede că era vorba de societatea comercială Conimpuls, necesare pentru efectuarea suplimentului de expertiză dispus de Î.C.C.J. După terminarea suplimentului de expertiză, predarea acestuia la I.C.C.J. și audierea în dosarul Mitrea, a revenit la D.N.A. și a făcut o cerere pentru restituirea dosarelor pe care le luasem din camera situată la mansardă. Toate documentele pe care le-a luat din camera de la mansardă, le-a restituit către D.N.A.

Cu ocazia audierii, martorul Timofte Adriana Florentina a fost condusă la mansarda instituției pe scările de la intrare/punct acces dinspre str. General Cristescu, unde a recunoscut camera prezentată de organele de urmărire penală ca fiind încăperea de unde a ridicat documentele în anul 2014. Pe documentele care i-au fost prezentate a recunoscut post-it – urile puse de ea pe documentele contabile luate în considerare cu ocazia efectuării expertizelor. Din punct de vedere al cantității de documente existente în acea cameră la momentul audierii, martorul a apreciat că este cam același volum cu cele puse la dispoziție cu ocazia efectuării expertizelor din perioada 2006 – 2008, dar și același volum cu cele pe care le-am văzut în 2014.

În finalul depoziției sale expertul, Timofte Adriana Florentina a menționat că i-au fost puse la dispoziție toate documentele contabile și orice alte înscrisuri necesare efectuării atât a expertizelor, cât și a suplimentului de expertiză dispus de Î.C.C.J.

Martorul Ioniță Gabriela – Iuliana, specialist în cadrul Direcției Naționale

Anticorupție în perioada 01.12.2004 – 01.08.2016 a declarat că în cursul anului 2005 sau 2006, după primirea mai multor rezoluții de efectuare a unor constatări tehnico – științifice, i-au fost puse la dispoziție documentele necesare întocmirii rapoartelor în dosarele penale ce vizau familia Năstase.

Ioniță Gabriela – Iuliana a menționat că într-o încăpere, formată din două camere, situată la etajul unu al sediului D.N.A. erau depozitate documente contabile ale societăților comerciale Vertcon, Conimpuls și Regal Glass. Documentele erau în mare parte deja arhivate de societățile comerciale de la care fuseseră ridicate, însă erau și documente nearhivate care se aflau în dosare de hârtie sau plastic, aferente ultimelor luni din perioada din care au fost ridicate. Aceste dosare se aflau în două camere, fiecare având cu aproximație 10 - 12 m², camera din spate fiind plină cu documente care erau stivuite pe lângă perete, până la o înălțime de aproximativ 80 de cm. În prima cameră erau mai puține documente.

Documentele contabile priveau activitatea de aprovizionare, producție, vânzare, salarii, contracte comerciale pentru mai mulți ani contabili, motiv pentru care inițial a aranjat documentele pe fiecare societate comercială în parte și apoi pe perioade, ani, luni.

Martorul Ioniță Gabriela – Iuliana a declarat că i s-au pus la dispoziție toate documentele și nu doar unele individualizate de organele de urmărire penală, întrucât pentru efectuarea constatării era necesar să le identifice ea, ca specialist, în contabilitatea firmelor. Fiecare contract sau lucrare executată de aceste firme era codificată cu un cod numeric care era menționat pe fiecare document justificativ care privea acea lucrare.

Pentru contractele de lucrări societatea se aproviziona pe bază de facturi ce nu puteau fi alocate unui contract anume, motiv pentru care nu conținea vreun cod, însă în momentul în care se dădeau în consum materialele necesare pentru fiecare lucrare în parte pe bonurile de consum se menționa codul lucrării. Au existat și situații în care facturile de aprovizionare vizau o singură lucrare, iar în aceste cazuri pe unele dintre ele era menționat olograf codul lucrării. Înregistrările contabile analitice privind costurile erau ținute pe coduri de lucrări. Din acest motiv, pentru identificarea documentelor necesare expertizei a parcurs fiecare filă a volumelor, identificând documentele pe care erau menționate codurile lucrărilor care făceau obiectul constatării.

La o perioadă de aproximativ două – trei luni după începerea efectuării constatării în dosar s-a decis efectuarea unei expertize contabile cu un expert independent.

Ioniță Gabriela – Iuliana a menționat că din câte își amintește, dosarele au fost mutate într-o încăpere situată la demisolul instituției. Nu a participat la mutarea documentelor, iar din ce își amintește a fost chemată la o discuție cu o doamna expert contabil care fusese desemnată să efectueze expertiza. Discuția a avut loc în încăperea de la demisolul instituției unde specialistul Ioniță Gabriela – Iuliana a observat că dosarele celor trei societăți comerciale erau aranjate în stive, de jur împrejurul pereților. Cu acea ocazie doamna expert contabil a afirmat că nu are nevoie de documentele de lucru întocmite de specialistul Ioniță Gabriela – Iuliana până la acea dată și va face de la început expertiza dispusă.

Expertiza s-a dispus în dosarul penal care privea imobilul din strada Zambaccian.

Fiind întrebată de către organul de urmărire penală cu ocazia audierii dacă i-au fost puse la dispoziție toate documentele necesare pentru efectuarea constatărilor tehnico – științifice dispuse în dosarele privind societățile comerciale Vertcon, Conimpuls și

Regal Glass, Ioniță Gabriela a apreciat că pentru speța respectivă nu crede că a făcut solicitare de documente suplimentare întrucât era ridicată toată contabilitatea.

În afară de constatarea începută pentru imobilul din str. Zambaccian, pe care nu a finalizat-o întrucât s-a dispus efectuarea unei expertize, martorul Ioniță Gabriela a efectuat constatări și în alte dosare care au avut la bază acte contabile de la societățile comerciale Vertcon, Conimpuls și Regal Glass. Cu privire la aceste din urmă rapoarte de constatare procedura de identificare a documentelor necesare a fost aceeași. O excepție a fost constatarea cu importurile din China unde documentele i-au fost puse la dispoziție separat.

Martorul Papici Lucian Gheorghe a declarat că în cursul anului 2006, a fost introdus ca procuror de caz în dosarul privind-l pe Adrian Năstase și alții, dosar care era la momentul respectiv în instrumentarea d-nei procuror Alexandru Mariana.

Ca urmare a declarațiilor date în cursul anchetei penale de către martora principală a cazului, Popa Cristina, care în esență le-a comunicat că din contabilitatea unor firme din Bacău, respectiv S.C. Vertcon, S.A., S.C. Conimpuls S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L., se poate observa modul cum s-au decontat cheltuielile în construirea imobilului din str. Zambaccian, atât martorul audiat cât și celălalt procuror de caz, au hotărât de comun acord, în interesul anchetei, să ridice integral documentația contabilă de la firmele anterior menționate. A fost ridicată această documentație de către ofițerii de poliție judiciară ai D.N.A., dar procurorul Papici Lucian Gheorghe nu poate spune cu exactitate unde s-au depus documentele la acel moment, însă ele au fost analizate și evaluate în cadrul unor mijloace de probă, respectiv expertize financiar contabile și tehnice.

Papici Lucian Gheorghe a mai precizat că în cele din urmă, procurorii de caz au finalizat ancheta penală și au dispus trimiterea în judecată a fostului premier Adrian Năstase și a altor persoane. Din acest dosar s-au disjuns alte două dosare, respectiv dosarul privind pe fostul ministru Miron Mitrea și un alt dosar privind alte persoane, inclusiv Adrian Năstase.

Ulterior, ca urmare a unei decizii a Curții Constituționale care arăta în esență că pentru persoanele care au avut demnitatea de ministru este obligatoriu ca procurorii să ceară începerea urmăririi penale, fie de la Parlament fie de la Președintele României, instanța supremă a dispus restituirea cauzei la parchet pentru refacerea urmăririi penale în acest sens, dosarul fiind repartizat celeilalte secții a D.N.A. În mod similar s-au întâmplat lucrurile și în ceea ce-l privește pe fostul ministru Miron Mitrea, trimis în judecată de procurorul Mariana Alexandru și martorul Papici Lucian Gheorghe, care după restituirea cauzei de la instanța supremă, prin decizia conducerii D.N.A. dosarul a fost distribuit în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

Analizând situația de fapt reținută mai sus pe baza tuturor mijloacelor de probă administrate, în ceea ce privește infracțiunile de favorizarea făptuitorului, reținerea sau distrugerea de înscrisuri și abuz în serviciu contra intereselor publice, presupus a fi săvârșite de procurorul Alexandru Mariana, constat că faptele nu există.

Codul penal incriminează în art. 269 favorizarea făptuitorului, adică ajutorul dat unei persoane în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate.

A împiedica sau îngreuna urmărirea penală înseamnă a desfășura o activitate îndreptată în mod categoric împotriva operei de înfăptuire a justiției.

A îngreuna înseamnă a face dificultăți, a face greutăți, a provoca întârzieri, amânări sau complicații, a pune piedici, a căuta să inducă în eroare sau să abată atenția de la o anumită împrejurare sau lucru, a deruta.

Ajutorul dat pentru a îngreuna urmărirea penală înseamnă ajutorul acordat făptuitorului în intervalul de la săvârșirea infracțiunii până la trimiterea în judecată, pentru întârzierea sau eludarea cercetărilor ori pentru sustragerea făptuitorului de la cercetările organului de urmărire penală.

Fapta de a favoriza un făptuitor prezintă un evident pericol social pentru activitatea de înfăptuire a justiției, ceea ce justifică incriminarea sa în legea penală. Infracțiunea de favorizare este corelativă, subsecventă față de infracțiunea săvârșită de către cel favorizat.

În ceea ce privește această infracțiune, din ansamblul probator administrat în cauză reiese în mod indubitabil că procurorul de caz Alexandru Mariana a sesizat instanțele de judecată prin rechizitorii în dosarele penale nr. 8/P/2006 și nr. 49/P/2006. Nu a rezultat din actele de urmărire penală efectuate în prezenta cauză, vreo intenție din partea acesteia în sensul împiedicării sau îngreunării cercetărilor în cauzele penale nr. 68/P/2008 sau nr. 298/P/2011, înregistrate ca urmare a restituirii dosarelor instrumentate de aceasta pe fondul deciziei Curții Constituționale cu privire la obținerea unor avize din partea Parlamentului României. De altfel, instanțele de judecată au pronunțat după retrimiteră în judecată a ultimelor două dosare menționate soluții definitive de condamnare.

În ce privește lăsarea în nelucrare timp de 6 ani a dosarului penal nr. 114/P/2007, dosar în care cercetarea numitului Năstase Adrian nu a fost posibilă datorită lipsei avizului și în care procurorul Mariana Alexandru a lăsat cauza în nelucrare și în raport cu Năstase Daniela și Jianu Paula Irina față de care se puteau efectua cercetări pentru complicitate la luare de mită, motiv pentru care, prin rezoluția din 17.01.2014 s-a constatat intervenirea prescripției în raport cu Năstase Daniela și Jianu Paula Irina, astfel cum s-a reținut în cuprinsul referatului nr. 171/2014 întocmit de către consilierul procurorului șef direcție și în cuprinsul procesului verbal de sesizare din oficiu, din probatoriul administrat în cauză rezultă că prin rezoluția din data de 17.01.2014 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în temeiul art. 10 lit. g) din Codul de procedură penală de la 1969 (a intervenit prescripția răspunderii penale) doar cu privire la infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art. 257 din Codul penal de la 1969 presupus a fi săvârșită de către Adrian Năstase la data de 20.03.1998.

Cu privire la celelalte infracțiuni care au făcut obiectul cauzei penale nr. 114/P/2007, în care s-a solicitat avizul pentru începerea urmăririi penale față de Adrian Năstase, solicitare respinsă la datele de 13.08.2008 și 23.06.2009, s-a dispus neînceperea urmăririi penale, fie în temeiul art. 10 lit. a) din Codul de procedură penală de la 1969 (fapta nu există), fie în temeiul art. 10 lit. f) din Codul de procedură penală de la 1969 (lipsește autorizarea sau sesizarea organului competent ori altă condiție prevăzută de lege, necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale)

În ce privește infracțiunea de trafic de influență, presupus a fi săvârșită de către Adrian Năstase, față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale menționăm că în Codul penal de la 1969 infracțiunea de trafic de influență avea o pedeapsă de la 2 la 10 ani închisoare, astfel că termenul de

14

prescripție a răspunderii penale era de 8 ani conform art. 122 alin. 1, lit. c) din Codul penal de la 1969, iar conform art. 124 din Codul penal de la 1969 termenul special de prescripție a răspunderii penale nu putea fi în acest caz mai mare de 12 ani.

Astfel, având în vedere că fapta a fost săvârșită la data de 20.03.1998, indiferent câte întreruperi ale termenului de prescripție ar fi existat, termenul prescripției speciale a răspunderii penale s-ar fi împlinit cel târziu la data de 20.03.2010. Însă, din cuprinsul rezoluției întocmite în dosarul nr. 114/P/2007 reiese faptul că nu s-au îndeplinit acte care, potrivit legii, trebuiau comunicate învinuitului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal, făptuitorul nefiind pus sub acuzare pentru această faptă, astfel că termenul de 8 ani de prescripție a răspunderii penale nu a fost întrerupt.

Pentru aceste motive nu se poate susține că prescripția răspunderii penale a intervenit ca urmare a lăsării în nelucrare timp de 6 ani a cauzei penale nr. 114/P/2007 în condițiile în care termenul prescripției răspunderii penale față de această infracțiune s-a împlinit la data de 20.03.2006.

Față de cele mai sus prezentate, reținem că nici cu privire la aceste aspecte nu se poate reține săvârșirea unei infracțiuni de favorizare a făptuitorului.

Referitor la aspectele privind ascunderea documentelor care nu ar fi însoțit și nu s-ar fi regăsit la dosarele pentru care s-au ridicat, împiedicându-se în acest mod ca respectivele documente să ajungă la procurorii care au soluționat dosarele pentru care s-au ridicat, astfel cum s-a reținut în referatul nr. 171/2014 și în cuprinsul procesului verbal de sesizare din oficiu, din mijloacele de probă administrate în prezenta cauză penală reiese că nu se poate constata o intenție din partea procurorului Mariana Alexandru de a reține sau împiedica ca înscrisurile ridicate de la societățile comerciale Vertcon, Conimpuls și Regal Glass să ajungă în posesia procurorilor care au avut repartizate spre soluționare dosarele penale nr. 68/P/2008, nr. 298/P/2011, nr. 27/P/2008 sau nr. 114/P/2007 atât timp cât procesele – verbale de ridicare a înscrisurilor depozitate la mansarda instituției au fost identificate în urmele de casă a acestor dosare.

Pentru aceste motive, nu se poate reține săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 272 din Codul penal de la 1969, constând în fapta de a reține un înscris sau a împiedica, în orice mod, ca un înscris destinat unui organ de urmărire penală, unei instanțe de judecată sau unui alt organ de jurisdicție, să ajunga la acestea, când astfel de înscrisuri sunt necesare soluționării unei cauze.

Trebuie menționat faptul că din mijloacele de probă administrate în prezenta cauză nu au rezultat probe din care să rezulte că instanțele de judecată, organele de urmărire penală sau orice alte persoane ar fi solicitat acces la aceste documente, iar procurorul Mariana Alexandru ar fi împiedicat accesul la ele prin nearhivarea la urma dosarului nr. 298/P/2011, mai ales în condițiile în care documente din contabilitatea celor trei societăți, în camera de la mansarda sediului D.N.A. au fost folosite la efectuarea suplimentului de expertiză dispus de către instanța de judecată în dosarul privind pe Miron Mitrea, dosar care a avut la bază rechizitoriul întocmit în cauza penală nr. 298/P/2011, cauză la care a fost anterior conexat dosarul nr. 231/P/2004 în care s-au ridicat în cursul lunii ianuarie 2004 documentele contabile de la cele trei societăți comerciale din Bacău.

Din punct de vedere procedural, având în vedere că dosarul nr. 231/P/2004 în care s-au ridicat în cursul lunii ianuarie 2004 documentele contabile de la societățile Conimpuls S.R.L., Vertcon S.R.L. și Regal Glass S.R.L. (documente ce au fost găsite în

15
parte într-o camera situată la mansarda sediul D.N.A. în cursul lunii august 2014), a fost conexat la dosarul nr. 49/P/2006 privind pe Miron Mitrea ș.a., dosar care după restituirea de către instanța de judecată a fost înregistrat pe rolul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție sub nr. 298/P/2011, precum și faptul că o parte dintre aceste documente au fost folosite pentru efectuarea în cursul anului 2014 a unui supliment de expertiză judiciară dispus de către Î.C.C.J. în dosarul ce a avut la bază rechizitoriul întocmit în cauza 298/P/2011, se poate constata că documentele identificate în camera de la mansarda sediului D.N.A. și care au făcut obiectul referatului nr. 171/2014 întocmit de către consilierul procurorului șef direcție, ar fi trebuit să se afle la urma dosarului nr. 298/P/2011 înregistrat pe rolul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a Direcției Naționale Anticorupție.

În ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, din ansamblul probator administrat în cauză se constată că magistratul Alexandru Mariana a întocmit rechizitorii sesizând instanțele de judecată în dosarele penale nr. 8/P/2006 privindu-l pe inculpatul Năstase Adrian ș.a, precum și în dosarul penal nr. 49/P/2006 privindu-l, printre alții, pe inculpatul Miron Mitrea.

În exercițiul atribuțiilor sale de serviciu procurorul nu a îndeplinit vreun act în mod defectuos care să cauzeze o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat. Din probatoriul administrat a rezultat că la dosarele de urmărire penală au fost depuse înscrisurile necesare atât în acuzare cât și în apărare, specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și experții judiciari desemnați au avut acces la toate documentele contabile ale societăților Conimpuls S.R.L., Vertcon S.R.L. și Regal Glass S.R.L. cu ocazia întocmirii rapoartelor de constatare, respectiv rapoartelor de expertiză, instanțele de judecată dispunând soluții definitive de condamnare.

Astfel, după cum reiese din mijloacele de probă administrate, inclusiv din declarația martorului Țuluș Doru – Florin, procurorul care a întocmit rechizitoriul în dosarul nr. 298/P/2011, cu ocazia efectuării expertizei nu s-a invocat de nicio persoană implicată faptul că documentația care a stat la bază ar fi fost incompletă și nici nu au fost depuse de către inculpați alte acte în completare.

Pentru aceste motive în temeiul art. 16 alin. 1, lit. a) din C. pr. pen. se va dispune clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- favorizarea făptuitorului, faptă prevăzută și sancționată de art. 269 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal presupus a fi săvârșită de Alexandru Mariana, la acel moment procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, întrucât fapta nu există;
- reținerea sau distrugerea de înscrisuri, faptă prevăzută de art. 272 din Codul penal de la 1969, cu aplicarea art. 5 din Codul penal presupus a fi săvârșită de Alexandru Mariana, la acel moment procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, întrucât fapta nu există;
- abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută și sancționată de art. 248 din Codul penal de la 1969, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, presupus a fi săvârșită de Alexandru Mariana, la acel moment procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, întrucât fapta nu există;

Față de cele expuse, în baza dispozițiilor art. 314 alin. 1 lit. a) și art. 315 alin. 1 lit.

b), raportat la art. 16 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Clasarea cauzei cu privire la:

- favorizarea făptuitorului, faptă prevăzută și sancționată de art. 269 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal presupus a fi săvârșită de Alexandru Mariana, la acel moment procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, întrucât fapta nu există;

- reținerea sau distrugerea de înscrisuri, faptă prevăzută de art. 272 din Codul penal de la 1969, cu aplicarea art. 5 din Codul penal presupus a fi săvârșită de Alexandru Mariana, la acel moment procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, întrucât fapta nu există;

- abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută și sancționată de art. 248 din Codul penal de la 1969, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, presupus a fi săvârșită de Alexandru Mariana, la acel moment procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, întrucât fapta nu există;

2. În temeiul art. 275 alin. 3, 5 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

3. În temeiul art. 316 alin. 1 din Codul de procedură penală, soluția se comunică.

Procuror șef serviciu,
Iulian PĂNCESCU

