



Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. **415/P/2016**

ORDONANȚĂ

de clasare

14.08.2018

Iulian PĂNCESCU, procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus,

CONSTAT URMĂTOARELE:

La data de 25.07.2016, pe rolul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției a fost înregistrată în cadrul cauzelor penale sub numărul 415/P/2016, plângerea formulată de [REDACTED], împotriva lui Popa Mariana, Diță Mirela, Petrache Gabriel, Didina Danăilă, Mircea Aur-Marian, Gabriela Lenghel, Netejoru Lucian, Matache Daniela, Târlea Florin Cristinel și Mihăilă Paul. Plângerea a fost înaintată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Structura Centrală, prin adresa cu nr. 2757/VIII/1/2015 din data de 18.07.2016.

La data de 22.09.2016, a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, sub numărul 415/P/2015, plângerea penală formulată de [REDACTED], împotriva lui Tănase Andreea, Pleșiu Mirela, Netejoru Lucian și Petre Tobă, înaintată de către Inspekția Judiciară, prin adresa cu numărul 5840/IJ/2016.

Prin ordonanța cu nr. 415/P/2016 din data de 30.01.2017 a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, în temeiul art. 305 alin. (1) și (2) C.pr.pen., s-a dispus începerea urmării penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen., dare de mită, prevăzută și sancționată de art. 290 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, luare de mită, prevăzută și sancționată de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b din din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 291 Cp., cumpărare de influență, faptă prev. și ped. de art. 292 Cp., fals intelectual, faptă prev. și ped. de art. 321 Cp.,

fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. și ped. de art. 322 Cp., uz de fals, faptă prev. și ped. de art. 323 Cp. și fals în declarații, faptă prev. și ped. de art. 326 Cp..

I. În fapt, [REDACTAT] arată că formulează plângerea împotriva următoarelor persoane:

1. Popa Mariana, judecător din cadrul Tribunalului Vrancea, care este autorul comunicatului nr. [REDACTAT], și care a deturnat plângerile formulate cf. art. 340 (1, 2) din Cpp către parchet în mod ilegal în scopul împiedicării judecății;

În opinia numitului [REDACTAT], răspunsul transmis sub numărul [REDACTAT], „cum că plângerea împotriva actelor procurorului depusă cf. art. 340 din Cpp este de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea, este ilegal și netemeinic, așa-zisul judecător Popa Mariana săvârșind prin aceasta infracțiunile de falsuri în înscrisuri, implicit infracțiunile de serviciu, infracțiunile de împiedicare a îndeplinirii justiției și infracțiunile de corupție, complicitate la faptele penale săvârșite de așa-ziii procurori Târlea Florin Cristinel și Mihăilă Paul, precum și inculpații dosarelor nr. [REDACTAT]/P/2014, [REDACTAT]/P/2015 și așa-zisul judecător Diță Mirela, reclamantul dosarului nr. [REDACTAT]/P/2014”

2. Procurorului de ședință din dosarele cu nr. [REDACTAT]/2015 și [REDACTAT]/2015 care nu a întocmit proces verbal conform art. 61 și art. 291 din Cpp și nu a sesizat autoritățile penale cu privire la infracțiunile săvârșite de președintele completului, judecător Popa Mariana;

3. Petrache Gabriel, Didină Dănilă care au falsificat ordonanța de clasare din 18.02.2016 din dosarul [REDACTAT]/2015 în care au mințit că „situația de fapt nu este relatată într-o formă coerentă”. Raneti Tudor Andrei considerând că aceste afirmații sunt în flagrantă contradicție cu descrierea întocmită de acesta, a infracțiunilor inculpatului Popa Mariana „așa-zisul judecător Popa Mariana a fost prins în flagrant refuzând să trimită plângerile împotriva actelor procurorului depuse conform art. 340 Cpp, la Tribunalul Vrancea, judecătorului de camera preliminară”.

4. Mircea Aur-Marian, judecător de la Curtea de Apel Galați care în cârdășie cu procurorul de ședință Gabriela Lenghel a falsificat încheierea din 14.06.2016 din dosarul nr. [REDACTAT]/2016, având ca obiect plângerea împotriva actelor procurorului din dosarul nr. [REDACTAT]/2015, prin faptul că nu a intrat în cercetarea cauzei conform art.5 și art. 349 din Cpp, nu a administrat probele conform art. 97-103 Cpp și art. 349 Cpp, nu a soluționat cererile și excepțiile motivat și nu le-a supus dezbaterilor în contradictoriu conform art. 349 Cpp și art. 352 Cpp, nu a motivat încheierea din 13.04.2016 din dosarul [REDACTAT]/2016;

[REDACTAT] consideră că judecătorul Mircea Aur –Marian a săvârșit infracțiunile de falsuri în înscrisuri „deoarece a proferat minciuni în încheierea nr. [REDACTAT]/2016 din 14.06.2016”. [REDACTAT] menționează că respectivele minciuni sunt date de următoarea motivare din cuprinsul încheierii nr. [REDACTAT]/2016 din 14.06.2016 „Analizând conținutul actelor care au fost denumite plângeri s-a constatat că situația de fapt nu este relatată într-o formă coerentă, întrucât frazele par să înceapă bazate pe o idee, dar derularea relatării eșuează într-un amestec de fraze care nu au o formă logică.

În atare situație, aspectele relatate de petent nu pot constitui acte de sesizare care să poată fi examinate în vederea aprecierii cu privire la comiterea vreunei fapte

prevăzute de legea penală și care să constituie temei pentru declanșarea vreunei investigații.”

5. Inspectorul judiciar care a falsificat rezoluția din data de 26.01.2016 din lucrarea [REDACTED]/DIJ/2015 și superiorului său ierarhic Netejoru Lucian;

În acest sens, [REDACTED] consideră că aceste persoane au săvârșit infracțiunile reclamate „întrucât în rezoluția din data de 26.01.2016 din lucrarea [REDACTED]/DIJ/2015 au afirmat următoarele:

- plângerea împotriva actelor procurorului cf. art. 340 (1-2) din Cpp este de competența parchetului nu instanței;
- petentul are propria interpretare a dispozițiilor art. 399 din Cpp;
- interpretarea dispozițiilor legale este atributul judecătorului;
- recuzarea este o instituție care privește activitatea de judecată și nu pe cea administrativă a președintelui de secție;
- nu au fost constatate indicii privind săvârșirea vreunei abateri disciplinare sau vreunei încălcări a codului deontologic.”

6. Matache Daniela, care este autorul unui răspuns nelegal și netemeinic la o cerere de informare a sa. Totodată, [REDACTED] menționează că Matache Daniela, în calitate de președinte al Tribunalului Vrancea, nu a întocmit un proces-verbal și nu a sesizat autoritățile penale săvârșind infracțiunea de omisiune a sesizării conform art. 61, art. 291 din Cpp și art. 267 din Cp, ceea ce în opinia lui [REDACTED] demonstrează complicitatea acesteia la infracțiunile judecătorului Popa Mariana;

7. Diță Mirela, autorul plângerii mincinoase care a stat la baza dosarului [REDACTED]/2014 de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea. În opinia lui [REDACTED], numita Diță Mirela este instigator al unor abuzuri grave cum ar fi dosarele: [REDACTED]/2014, [REDACTED]/2015, [REDACTED]/2015, [REDACTED]/2015;

8. Târlea Florin Cristinel și Mihăilă Paul care au falsificat:

- ordonanța de clasare din dosarul penal nr. [REDACTED]/2014, care a fost anulată prin dosarul nr. [REDACTED]/2015;
- ordonanța de clasare din dosarul nr. [REDACTED]/2015;
- dosarul [REDACTED]/P/2014 pentru a săvârși abuzuri asupra acestuia;

[REDACTED] solicită efectuarea de cercetări față de aceste persoane precum și a complicilor și instigatorilor lor, constituiți într-un grup infracțional organizat pentru săvârșirea infracțiunilor de falsuri în înscrisuri, infracțiuni de serviciu, infracțiuni de împiedicare a îndeplinirii justiției, infracțiunile de corupție și alte infracțiuni.

###

II. La data de 22.09.2016, a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție plângerea penală formulată de [REDACTED], împotriva lui Tănase Andreea, Pleșiu Mirela, Netejoru Lucian și Petre Tobă, înaintată de către Inspekția Judiciară, prin adresa cu numărul [REDACTED]/2016.

În fapt, în cuprinsul plângerii [REDACTED] arată că prin e-mail-ul din 12.08.2016, 16:22 intitulat „CERERE DE INFORMARE #1 PRIVIND MOTIVUL PENTRU CARE NU APARE DOSARUL 21096/301/2016 PE SITE-UL JUDECĂTORIEI SECTORULUI 3 BUCUREȘTI LA DATA 12.08.2016 CÂND AM FOST CITAT” a solicitat motivul pentru care dosarul [REDACTED]/2016 nu apare în sistemul informatizat ECRIS privind evidența publică a dosarelor.

Prin e-mail-ul din data de 17.08.2016 17:25 intitulat „PROPUNERE-MEMORIU DESCHIS PUBLICULUI” [REDACTAT] a sesizat Judecătoria Focșani, Judecătoria Galați și Judecătoria Sectorului 3 București despre faptul că nu apar în ECRIS, procesele de punere sub interdicție a unor magistrați din Vrancea, inspectorul șef Netejoru Lucian de la Inspekția Judiciară și ministru MAI Petre Tobă, fostul șef al Poliției Române.

Prin e-mail-ul din data e 19.08.2016 12:36 neintitulat, [REDACTAT] arată că a primit un răspuns falsificat menit a-l induce în eroare cu privire la mușamalizarea flagrantă a evidenței informatizate a dosarelor ECRIS, motiv pentru care a formulat respectiva plângere penală.

În cuprinsul răspunsului care i s-a transmis se arată următoarele: „Urmare a sesizării dvs. adresată Judecătoriei Sectorului 3 București și înregistrată la BIRP sub nr. 558/P/2016, vă aducem la cunoștință că potrivit Hotărârii CSM nr. 308/05.03.2009, dosarele având ca obiect punere sub interdicție sunt confidențiale și nu se publică pe site-ul instituției”. Acest răspuns a fost semnat de greșier delegat Mariana Mirela Pleșiu.

[REDACTAT] arată că Tănase Andreea și Pleșiu Mirela au falsificat răspunsul la cererea de informare și sesizarea înregistrate de BIRP cu nr. [REDACTAT]/P/2016 și au urmărit punerea acestuia în imposibilitatea de a observa desfășurarea procesului pe sistemul ECRIS, precum și în imposibilitatea de a corela în timp util numerele dosarelor cu cererile și chemările în judecată. [REDACTAT] menționează că Tănase Andreea și Pleșiu Mirela i-au încălcat dreptul accesului liber la justiție prin încălcarea dreptului la un proces echitabil într-un termen rezonabil și dreptul la apărare, încălcându-i-se dreptul la informație. Referitor la judecător Tănase Andreea în calitate de președinte a Judecătoriei Sectorului 3 București, [REDACTAT] arată că aceasta este direct responsabilă de soluționarea petițiilor în mod legal conform art. 4 din O.U.G. nr. 27/2002, precum și de mușamalizarea evidenței informatizate ECRIS conform Regulamentului de ordine interioară a instanțelor.

[REDACTAT] arată că Netejoru Lucian refuză să exercite acțiunea disciplinară împotriva abaterilor disciplinare săvârșite de așa-zișii magistrați pe care petentul i-a reclamat disciplinar și încearcă să mușamalizeze plângerile disciplinare prin răspunsuri incoerente din punct de vedere juridic.

[REDACTAT] mai susține că fostul său angajator [REDACTAT] (SC [REDACTAT] SA) a dat mai multă șpagă la judecătoria de la Tribunalul București, iar aceștia refuză să judece dosarul [REDACTAT]/2015 și l-au plimbat prin țară printr-o declinare ilegală de competență.

În dovedirea infracțiunilor de abuz în serviciu, fals intelectual, fals în înscrisuri sub semnătură privată, uz de fals, [REDACTAT] arată că judecător Tănase Andreea a falsificat în cârdășie cu Pleșiu Mariana Mirela, răspunsul la cererea de informare și sesizarea înregistrate de BIRP cu nr. 558/P/2016, urmărind să-l inducă în eroare și să mușamalizeze evidența informatizată ECRIS a dosarelor mafiei magistraților, mai precis ale unor membrii ai grupului infracțional organizat din care fac parte Netejoru Lucian de la Inspekția Judiciară și ministrul MAI, Tobă Petre.

[REDACTAT] precizează că interesul inculpaților nu poate fi personal, interes ce constituie mobilul infracțiunilor inculpaților, acesta este dovedit mai presus de orice dubii rezonabile prin eliminare, fapt pentru care consideră că instigatorii și complicii infracțiunilor săvârșite de inculpați sunt pârâții din dosarele mușamalizate

care au interesul sau motivul ca acestea să fie mușamalizate și care au posibilitatea sau oportunitatea de a săvârși traficul de influență.

În dovedirea infracțiunilor de luare de mită, dare de mită, trafic de influență, cumpărarea de influență și constituirea unui grup infracțional organizat, [REDACTED] invocă legea, citând articolele 289, 290, 291, 292 și 367 din cuprinsul Codului Penal.

Totodată, [REDACTED] menționează că magistrații au avut ca mobil al infracțiunilor săvârșite reaua credință, iar motivele au fost răzbunarea sau corupția.

În ceea ce privește răzbunarea, [REDACTED] a precizează că nu i-a cunoscut personal pe așa zișii magistrați fapt pentru care nu se poate reține motivul răzbunării, fiind dovedit în opinia sa, mai presus de orice dubii rezonabile prin eliminare că interesul ilicit al acestora de a încălca legea cu rea credință, au fost faptele de corupție sau din interesul material al magistraților.

[REDACTED] solicită efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de „*Lipsire de libertate în mod ilegal*”, faptă prev. și ped. de art. 205 Cp., „*Amenințare*”, faptă prev. și ped. de art. 206 Cp., „*Santaj*”, faptă prev. și ped. de art. 207 Cp., „*Hărțuire*”, faptă prev. și ped. de art. 208 Cp., „*Delapidare*”, faptă prev. și ped. de art. 205 Cp., „*Abuz în serviciu*”, faptă prev. și ped. de art. 297 Cp., „*Neglijență în serviciu*”, faptă prev. și ped. de art. 298 Cp., „*Uzurparea funcției*”, faptă prev. și ped. de art. 300 Cp., „*Fals intelectual*”, faptă prev. și ped. de art. 321 Cp., „*Fals în înscrisuri sub semnătură privată*”, faptă prev. și ped. de art. 322 Cp., „*Uz de fals*”, faptă prev. și ped. de art. 323 Cp., „*Fals în declarații*”, faptă prev. și ped. de art. 326 Cp., „*Luare de mită*”, faptă prev. și ped. de art. 289 Cp., „*Dare de mită*”, faptă prev. și ped. de art. 290 Cp., „*Trafic de influență*”, faptă prev. și ped. de art. 291 Cp., „*Cumpărare de influență*”, faptă prev. și ped. de art. 292 Cp., „*Înșelăciune*”, faptă prev. și ped. de art. 244 Cp., „*Omisiunea sesizării*”, faptă prev. și ped. de art. 267 Cp., „*Inducerea în eroare a organelor judiciare*”, faptă prev. și ped. de art. 268 Cp., „*Influențarea declarațiilor*”, faptă prev. și ped. de art. 272 Cp., „*Răzbunarea pentru ajutorul dat justiției*”, faptă prev. și ped. de art. 274 Cp., „*Constituirea unui grup organizat*”, faptă prev. și ped. de art. 367 Cp., „*Cercetarea abuzivă*”, faptă prev. și ped. de art. 280 Cp., „*Represiune nedreaptă*”, faptă prev. și ped. de art. 283 Cp., „*omor calificat*” faptă prev. și ped. de art. 189 Cp și „*Vătămare corporală*”, faptă prev. și ped. de art. 194 Cp.

În urma verificărilor efectuate, în data de 06.06.2017, în sistemul Ecris, cu privire la dosarele invocate de către [REDACTED] în cuprinsul plângerilor penale, înregistrate sub numerele [REDACTED]/231/2014, [REDACTED]/231/2015, [REDACTED] 231/2015, [REDACTED]/231/2015, [REDACTED] 231/2015, [REDACTED]/231/2015, [REDACTED] 231/2015a1, [REDACTED] 231/2015, [REDACTED] 231/2016, [REDACTED] 91/2015, [REDACTED] 91/2015, [REDACTED] 2016, [REDACTED] 2016, [REDACTED] 2016, [REDACTED] 2016, [REDACTED] 91/2016, [REDACTED] 44/2015, [REDACTED] 44/2016, [REDACTED] 4/2016 și [REDACTED] 2016, [REDACTED] 2/2016, [REDACTED] 2/2016, au rezultat următoarele:

- [REDACTED] 231/2014, a fost pe rolul Judecătoriei Focșani, a avut ca obiect- punere sub interdicție, fiind înregistrat în data de 27.11.2014, în dosar fiind pronunțată hotărârea nr. [REDACTED] 2015, din 01.04.2015;

- [REDACTED] 231/2015, a fost pe rolul Judecătoriei Focșani, a avut ca obiect – plângere contravențională [REDACTED] 25.01.2015, fiind înregistrat în data de 20.02.2015, în dosar fiind pronunțată hotărârea din data nr. [REDACTED] 2015, din 30.09.2015;

- [REDACTED]/231/2015, a fost pe rolul Judecătoriei Focșani, a avut ca obiect – plângere contravențională [REDACTED] 7/25.01.2015, fiind înregistrat în data de 12.03.2015, în dosar fiind pronunțată încheiere finală dezinvestire, în 23.09.2015;
- [REDACTED] 231/2015, a fost pe rolul Judecătoriei Focșani, a avut ca obiect – încuviințare aducere persoană (art. 265 NCpp), fiind înregistrat în data de 10.09.2015.
- [REDACTED] 31/2015, a fost pe rolul Judecătoriei Focșani, a avut ca obiect – internare nevoluntară, fiind înregistrat în data de 16.10.2015;
- [REDACTED] 231/2015, a fost pe rolul Judecătoriei Focșani, a avut ca obiect – plângere soluții de neurmărire/netrimiteri judecată (art. 340 NCpp), fiind înregistrat în data de 24.11.2015;
- [REDACTED] 31/2015, a fost pe rolul Judecătoriei Focșani, a avut ca obiect – obligarea la tratament medical în mod provizoriu (art. 246 NCpp). Propunere formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea, fiind înregistrat în data de 09.12.2015;
- [REDACTED] 231/2015a1, a fost pe rolul Judecătoriei Focșani, a avut ca obiect – obligarea la tratament medical în mod provizoriu (art. 246 NCpp). Propunere formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea, fiind înregistrat în data de 09.12.2015. Totodată, dosarul a fost înregistrat și pe rolul Tribunalului Vrancea, la data de 14.04.2016 și pe rolul Curții de Apel Galați, la data de 14.01.2016;
- [REDACTED] 231/2015, a fost pe rolul Judecătoriei Focșani, a avut ca obiect – plângere soluții de neurmărire, fiind înregistrat în data de 14.12.2015;
- [REDACTED] 231/2016, a fost pe rolul Judecătoriei Focșani, a avut ca obiect – plângere soluții de neurmărire/netrimiteri în judecată, fiind înregistrat în data de 15.03.2016;
- [REDACTED] 1/2015, a fost pe rolul Tribunalului Vrancea, a avut ca obiect – plângere soluții de neurmărire/netrimiteri în judecată, fiind înregistrat în data de 20.08.2015 și pe rolul Curții de Apel Galați, unde a fost înregistrat la 24.09.2015;
- [REDACTED] 1/2015, a fost pe rolul Tribunalului Vrancea, a avut ca obiect – plângere soluții de neurmărire/netrimiteri în judecată, fiind înregistrat în data de 20.08.2015 și pe rolul Curții de Apel Galați, unde a fost înregistrat la 24.09.2015;
- [REDACTED] /2016, a fost pe rolul Tribunalului Vrancea, a avut ca obiect – obligarea la tratament medical în mod provizoriu (art. 246 NCpp) sesizare excepție de neconstituționalitate-contestație în anulare, fiind înregistrat în data de 05.02.2016;
- [REDACTED] 2016, a fost pe rolul Tribunalului Vrancea, a avut ca obiect – obligarea la tratament medical provizoriu, fiind înregistrat în data de 23.02.2016;
- [REDACTED] /2016, a fost pe rolul Tribunalului Vrancea, a avut ca obiect – obligarea la tratament medical provizoriu, fiind înregistrat în data de 08.03.2016;
- [REDACTED] 2016, a fost pe rolul Tribunalului Vrancea, a avut ca obiect – obligarea la tratament medical provizoriu, fiind înregistrat în data de 10.03.2016;
- [REDACTED] 2016, a fost pe rolul Tribunalului Vrancea, a avut ca obiect – excepție de neconstituționalitate, fiind înregistrat în data de 30.03.2016;
- [REDACTED] /2016, a fost pe rolul Tribunalului Vrancea, a avut ca obiect – excepție de neconstituționalitate, fiind înregistrat în data de 01.08.2016;
- [REDACTED] 2015, a fost pe rolul Curții de Apel Galați, a avut ca obiect – strămutare [REDACTED] /231/2015 al Tribunalului Vrancea, fiind înregistrat în data de 26.10.2015;
- [REDACTED] /2016, a fost pe rolul Curții de Apel Galați, a avut ca obiect – plângere soluții de neurmărire/netrimiteri în judecată, fiind înregistrat în data de 13.04.2016;
- [REDACTED] 2016, a fost pe rolul Curții de Apel Galați, a avut ca obiect – strămutare [REDACTED] /231/2015 al Tribunalului Vrancea, fiind înregistrat în data de 22.04.2016;

- [REDACTED]/2016, a fost pe rolul Tribunalului Vrancea, a avut ca obiect – plângere soluții de neurmărire/netrimiteră în judecată, fiind înregistrat în data de 15.07.2016;

- [REDACTED] 2016, a fost pe rolul Curții de Apel București, a avut ca obiect – plângere soluții de neurmărire/netrimiteră în judecată, contestație în anulare, fiind înregistrat în data de 10.06.2016;

[REDACTED] 2016, a fost pe rolul Curții de Apel București, a avut ca obiect – plângere soluții de neurmărire/netrimiteră în judecată, contestație în anulare, fiind înregistrat în data de 16.02.2016;

În vederea lămuririi aspectelor sesizate, ca mijloc probator, au fost solicitate înscrisuri, constând în hotărârile pronunțate de către Curtea de Apel Galați, Tribunalul Vrancea și Judecătoria Focșani, în dosarele menționate de către [REDACTED]

În urma studierii acestor înscrisuri s-a stabilit că procuror de ședință din dosarul [REDACTED]/2015 de la Tribunalul Vrancea au fost numiții Gheorghe Mihăilă și Gabriel Enciu, procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea, iar procurorul de ședință din dosarul [REDACTED]/2015 de la Tribunalul Vrancea a fost Gheorghe Mihăilă, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea. La Curtea de Apel Galați, procuror de ședință din dosarul [REDACTED]/2015 a fost dr. Monica Buzea, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați.

Referitor la dosarul de urmărire penală înregistrat sub numărul [REDACTED]/2014 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea s-a stabilit că prin ordonanța din 30.01.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale pentru infracțiunea de ultraj judiciar, prev. de art. 279 alin. (1) și (2) C.pen., la plângerea penală a judecătorului Diță Mirela din cadrul Tribunalului Vrancea, prin care a sesizat faptul că în cursul anului 2014 a avut de soluționat mai multe dosare civile având ca obiect acțiuni formulate de petentul [REDACTED] dosare care s-au soluționat prin anularea acțiunilor și prin obligarea petentului la plata unor amenzi. Pentru aceste motive [REDACTED] a formulat mai multe acțiuni în pretenții împotriva judecătorului, în cuprinsul cărora i-a adresat cuvinte amenințătoare și insultătoare în scop de intimidare sau răzbunare pentru modul în care și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu.

Ulterior prin ordonanța din data de 25.06.2015 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de [REDACTED] pentru săvârșirea infracțiunea de ultraj judiciar, prev. de art. 279 alin. (1) și (2) C. pen.

În cuprinsul încheierii cu nr. [REDACTED]/2015 pronunțată în data de 05.02.2016, de către Judecătoria Focșani, s-au reținut, printre altele, următoarele aspecte:

„Prin cererea înregistrată la această instanță, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea a sesizat Judecătorul de Drepturi și Libertăți cu propunere de luare a măsurii de siguranță a obligării provizorii la tratament medical de specialitate, față de intimantul [REDACTED], cercetat în dosarul de urmărire penală nr. [REDACTED] P/2014.

În motivarea cererii s-a arătat că intimantul [REDACTED] are calitatea de suspect în dosarul de urmărire penală nr. [REDACTED]/2014 în care este urmărit penal pentru infracțiunea de ultraj judiciar, prev. de art. 279 alin. 1 și alin. 2 C. pen.

În timpul urmăririi penale, prin ordonanța din data de 17.09.2015, s-a dispus expertizarea medico-legală psihiatrică a intimatului, motivat de faptul că acesta continuă să adreseze organelor judiciare multiple cereri cu conținut incoerent, aceste aspect evidențiind o îndoială asupra stării psihice a suspectului.

Conform raportului de expertiză medico-legală psihiatrică, cel mai probabil intimatul prezintă tulburări de personalitate de tip paranoid, față de care se recomandă instituirea măsurii de siguranță a obligării la tratament medical.

(...) Intimatul a depus în timpul judecării cauzei mai multe înscrisuri, memorii, copii ale unor documente, precum și ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea prin care s-a dispus renunțarea la urmărire penală, din data de 10.12.2015."

Prin încheierea cu nr. [REDACTED]/2015, pronunțată în data de 05.02.2016, Judecătorul de drepturi și libertăți, din cadrul Judecătoriei Focșani, a respins ca inadmisibilă sesizarea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea de obligare provizorie la tratament medical a intimatului [REDACTED].

Prin încheierea pronunțată în dosarul nr. [REDACTED]/2016, în data de 14.06.2016, de către judecătorul de cameră preliminară Aur -Marian Mircea a fost respinsă ca nefondată plângerea formulată de petentul [REDACTED] împotriva ordonanțelor cu nr. [REDACTED]/2015 din 18.02.2016b și nr. [REDACTED]/2016 din data de 06.05.2016 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați.

Pentru a se pronunța în acest sens, instanța a reținut următoarele:

„ Prin ordonanța nr. [REDACTED]/2015 din 18.02.2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați s-a dispus clasarea privind fapta de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal , despre care petentul [REDACTED] susține a fi comisă de judecătorul Popa Mariana de la Tribunalul Vrancea și de procurorii Țârlea Florin Cristinel, Mihăilă Paul și Mihăilă Gheorghe de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea.

Prin ordonanța nr. [REDACTED]/2016 din 06.05.2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, s-a respins plângerea formulată de petentul [REDACTED] împotriva ordonanței nr. [REDACTED]/2016 din 18.02.2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, ca fiind nefondată.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, instanța constată că cele două ordonanțe ale Parchetului sunt legale și temeinice.

(...) Analizând conținutul actelor care au fost denumite plângeri s-a constatat că situația de fapt nu este relatată într-o formă coerentă, întrucât frazele par să înceapă bazate pe o idee, dar derularea relatării eșuează într-un amestec de fraze care nu au o formă logică.

În atare situație aspectele reclamate de petent nu pot constitui acte de sesizare care să poată fi examinate în vederea aprecierii cu privire la comiterea vreunei fapte prevăzute de legea penală și care să constituie temei pentru declanșarea vreunei investigații.

În cauză sunt incidente dispozițiile art. 315 alin. 1 lit. a Cod pr. pen., în sensul că actele depuse de petent nu îndeplinesc condițiile de fond și de formă esențiale ale sesizării."

Împotriva încheierii de ședință din data de 14.06.2016, pronunțată Curtea de Apel Galați în dosarul nr. [REDACTED]/2016, [REDACTED] a formulat contestație în anulare care a fost respinsă prin încheierea din data de 26.07.2016, pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul [REDACTED]/2016.

În vederea lămuririi aspectelor sesizate și pentru probarea infracțiunilor reclamate, numitul [REDACTED] a fost citat la data de 20.07.2018, dar acesta nu s-a prezentat.

Din doctrina și practica în materie reiese că infracțiunea de abuz în serviciu are drept obiect juridic special relațiile sociale care se nasc și se dezvoltă în legătură cu buna funcționare a unităților publice sau private, urmărindu-se combaterea comportamentelor abuzive, a atitudinilor incorecte ce duc la păgubirea sau încălcarea drepturilor ori intereselor persoanelor care intră în raporturi de serviciu cu unitățile la care lucrează făptuitorii.

Subiectul activ nemijlocit al infracțiunii de abuz în serviciu, la ambele variante normative simple este calificat, întrucât calitatea de autor poate să aibă doar un funcționar public, categorie reglementată în art. 175 C. pen.

Elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu, în cazul variantei normative prev. de art. 297 alin. 1 C. pen. presupune neîndeplinirea unui act care intră în atribuțiile de serviciu ale făptuitorului ori îndeplinirea acestuia în mod defectuos.

În decizia C.C.R. nr. 405 din 15.06.2016 se constată că sintagma „*îndeplinește în mod defectuos*” din cuprinsul dispozițiilor art.246 alin.(1) din Codul penal din 1969 și ale art.297 alin.(1) din Codul penal nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuției de serviciu se realizează „**prin încălcarea legii**”. Deci, trebuie să menționăm în cuprinsul faptei pe care o reținem că s-a încălcat legea.

C.C.R. statuează că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară / legi și ordonanțe ale Guvernului.

Din cuprinsul materialului probator administrat în prezenta cauză nu au rezultat probe sau cel puțin indicii, temeinice sau nu, din care să rezulte suspiciunea că Popa Mariana, Diță Mirela, Petrache Gabriel, Didina Danăilă, Mircea Aur-Marian, Gabriela Lenghel, Matache Daniela, Târlea Florin Cristinel, Mihăilă Paul, Gheorghe Mihăilă, Gabriel Enciu, Monica Buzea, Tănase Andreea, Pleșiu Mirela, Netejoru Lucian și Petre Tobă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu nu ar fi îndeplinit acte pe care erau obligați să le îndeplinească în virtutea atribuțiilor de serviciu sau că ar fi îndeplinit în mod defectuos astfel de acte și prin aceasta ar fi cauzat o pagubă sau o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice, concomitent cu obținerea pentru sine sau pentru altul a unui folos necuvenit.

Menționăm că pentru existența infracțiunii prevăzute de către art. 13² din Legea nr. 78/2000 trebuie să se realizeze atât elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu prevăzute la art. 297 din Codul Penal, cât și urmarea prevăzută de legea specială, respectiv obținerea unui folos necuvenit, între cele două componente trebuind să existe raport de cauzalitate, respectiv intenția funcționarului public atât de a realiza elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu cât și de a obține un folos patrimonial sau nepatrimonial.

Referitor la dosarele menționate în cadrul plângerilor formulate s-a constatat că [REDACTAT] și-a exercitat în fața instanțelor toate drepturile procesuale, atacând cu apel și recurs, hotărârile date în primă instanță. Menționăm că în cadrul plângerilor formulate [REDACTAT] face referire mai ales la hotărârile pronunțate care nu i-au fost favorabile, acesta nefiind nemulțumit de soluțiile dispuse.

Instanțele judecătorești sunt suverane în a aprecia atât probatoriul administrat în cauzele cu care sunt investite cât și textele de lege aplicabile, dându-le interpretarea pe care o consideră corespunzătoare, iar pronunțarea unor soluții în urma efectuării activităților specifice și potrivit convingerii proprii, nu poate fi echivalată cu exercitarea abuzivă a atribuțiilor ce le revin potrivit legii, astfel încât nu pot constitui, prin ele

însele, temei pentru reținerea unor infracțiuni de abuz în serviciu sau neglijență în serviciu.

De altfel, verificarea și stabilirea legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești sunt de competență exclusivă a instanțelor superioare de control judiciar și nu pot fi cenzurate de organul de urmărire penală, neputând constitui obiect de cercetare penală (*I.C.C.J. - Secția Penală, decizia nr. 3126/2008*).

Din cuprinsul materialului probator administrat în prezenta cauză nu au rezultat probe sau cel puțin indicii, temeinice sau nu, din care să rezulte suspiciunea Popa Mariana, Diță Mirela, Petrache Gabriel, Didina Danăilă, Mircea Aur-Marian, Gabriela Lenghel, Matache Daniela, Târlea Florin Cristinel, Mihăilă Paul, Gheorghe Mihăilă, Gabriel Enciu, Monica Buzea, Tănase Andreea, Pleșiu Mirela, Netejoru Lucian și Petre Tobă ar fi primit vreo sumă de bani sau un alt folos pentru îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri cu ocazia efectuării cercetării judecătorești sau a urmăririi penale sau că vreo persoană ar fi dat vreo sumă de bani sau alte foloase acestora cu titlu de mită.

Din doctrina și practica în materie reiese că elementul material al infracțiunii de trafic de influență constă în pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase patrimoniale sau nepatrimoniale, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

Ca și cerințe esențiale menționăm:

- făptuitorul trebuie să aibă o influență reală sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public;

- făptuitorul trebuie să promită că îl va determina pe funcționarul public să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, chiar dacă această promisiune nu este îndeplinită ulterior ori actul nu este efectuat;

- fapta trebuie să fie săvârșită înainte sau concomitent cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea sau întârzierea actului ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului asupra căruia este traficată influența, respectiv anterior sau concomitent cu îndeplinirea actului contrar îndatoririlor de serviciu;

Constituie variantă agravantă a infracțiunii săvârșirea faptei de către o persoană care exercită o funcție de demnitate publică; este judecător sau procuror; este organ de cercetare penală sau are atribuții de constatare ori de sancționare a contravențiilor, ș.a (art. 7 din Legea nr. 78/2000).

Cu privire la infracțiunea de cumpărare de influență, trebuie făcute următoarele mențiuni:

Din doctrina și practica în materie reiese că elementul material al infracțiunii de cumpărare de influență constă în promisiunea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase unei persoane care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public, pentru a-l determina pe acesta să îndeplinească, să nu

îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

Toate modalitățile alternative ale elementului material pot fi realizate direct de către cumpărătorul de influență sau indirect, prin intermediul unei persoane interpușe, care este complice la infracțiunea de cumpărare de influență.

Ca și cerințe esențiale menționăm:

- promisiunea, oferirea sau darea să aibă ca obiect bani sau alte foloase necuvenite persoanei care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public;

- promisiunea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase să fie realizată pentru ca traficanțul de influență să promită că îl va determina pe funcționarul public să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, chiar dacă această promisiune nu este îndeplinită ulterior ori actul nu este efectuat;

- fapta trebuie să fie săvârșită înainte sau concomitent cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea sau întârzierea actului ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului asupra căruia urmează să fie traficată influența, respectiv anterior sau concomitent cu îndeplinirea actului contrar îndatoririlor de serviciu.

Din doctrina și practica în materie reiese că falsul intelectual este infracțiunea ce constă în falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări.

Ori din analiza încheierilor de ședință sau a răspunsurilor transmise de către instanțe sau Inspekția Judiciară petentului nu a rezultat că s-au inserat în cuprinsul acestor documente acte fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori că din cuprinsul acestora s-a omis cu știință a se insera unele date sau împrejurări.

În urma cercetărilor efectuate am constatat că, în plus față de afirmațiile numitului [REDACTAT], afirmații care au fost făcute la modul generic, fără a se indica vreo persoană, sau scopul pentru care să fi promis/ofert/ dat vreo sumă de bani sau alt folos, nu există probe sau cel puțin indicii temeinice care să ateste existența în materialitatea lor a infracțiunilor cercetate.

Din acest considerent, în temeiul art. 16 lit. a) din C.pr.pen., se va dispune **clasarea cauzei** cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen., dare de mită, prevăzută și sancționată de art. 290 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, luare de mită, prevăzută și sancționată de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 291 Cp., cumpărare de influență, faptă prev. și ped. de art. 292 Cp., fals intelectual, faptă prev. și ped. de art. 321 Cp., fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. și ped. de art. 322 Cp., uz de fals, faptă prev. și ped. de art. 323 Cp. și fals în declarații, faptă prev. și ped. de art. 326 Cp. sesizate de către [REDACTAT], presupus a fi săvârșite de către Popa Mariana, Diță Mirela, Petrache Gabriel, Didina Danăilă, Mircea Aur-Marian, Gabriela Lenghel, Matache Daniela, Târlea Florin Cristinel, Mihăilă Paul, Gheorghe Mihăilă,

Gabriel Enciu, Monica Buzea, Tănase Andreea, Pleșiu Mirela, Netejoru Lucian și Petre Tobă.

În plângerea formulată [REDACTED] solicită efectuarea de cercetări și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de „*Lipsire de libertate în mod ilegal*”, faptă prev. și ped. de art. 205 Cp., „*Amenințare*”, faptă prev. și ped. de art. 206 Cp., „*Santaj*”, faptă prev. și ped. de art. 207 Cp., „*Hărțuire*”, faptă prev. și ped. de art. 208 Cp., „*Delapidare*”, faptă prev. și ped. de art. 205 Cp., „*Uzurparea funcției*”, faptă prev. și ped. de art. 300 Cp., „*Înșelăciune*”, faptă prev. și ped. de art. 244 Cp., „*Omisiunea sesizării*”, faptă prev. și ped. de art. 267 Cp., „*Inducerea în eroare a organelor judiciare*”, faptă prev. și ped. de art. 268 Cp., „*Influențarea declarațiilor*”, faptă prev. și ped. de art. 272 Cp., „*Răzbunarea pentru ajutorul dat justiției*”, faptă prev. și ped. de art. 274 Cp., „*Constituirea unui grup organizat*”, faptă prev. și ped. de art. 367 Cp., „*Cercetarea abuzivă*”, faptă prev. și ped. de art. 280 Cp., „*Represiune nedreaptă*”, faptă prev. și ped. de art. 283 Cp., „*omor calificat*” faptă prev. și ped. de art. 189 Cp și „*Vătămare corporală*”, faptă prev. și ped. de art. 194 Cp., presupus a fi săvârșite de către magistrații Popa Mariana, Diță Mirela, Petrache Gabriel, Didina Danăilă, Mircea Aur-Marian, Gabriela Lenghel, Matache Daniela, Târlea Florin Cristinel și Mihăilă Paul.

În cuprinsul plângerii formulate [REDACTED] a menționat că Popa Mariana și Matache Daniela sunt judecători în cadrul Tribunalului Vrancea, Târlea Florin Cristinel și Mihăilă Paul sunt procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea, Mircea Aur-Marian este judecător la Curtea de Apel Galați, Petrache Gabriel este procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați.

La art. 38 din Cod-ul de procedură penală se prevede că sunt de competența Curții de Apel:

- lit. c) „*infracțiunile săvârșite de judecătorii de la judecătorii, tribunale și de procurorii de la parchetele care funcționează pe lângă aceste instanțe*”;

- lit. f) „*infracțiunile săvârșite de (...) de judecători de la curțile de apel (...) precum și de procurorii de la parchetele de pe lângă aceste instanțe.*”

Totodată, la art. 41 alin. (1) lit. a) C. pr. pen. se prevede faptul că „*competența după teritoriu este determinată de locul săvârșirii infracțiunii*” iar la art. 41 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală se prevede faptul că „*competența după teritoriu este determinată de locuința, suspectului sau inculpatului persoană fizică ori, după caz, sediul inculpatului persoană juridică, la momentul săvârșirii faptei*”, ori având în vedere aceste articole care stabilesc competența, în cazul de față competența de soluționare a dosarului revine **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați**.

Întrucât cu privire la infracțiunile pentru care nu se va dispune clasarea, Direcția Națională Anticorupție nu este competentă să efectueze urmărirea penală, conform art. 13 alin. 1 din O.U.G. nr. 43/2002 și nu se impune aplicarea art. 13 alin. 4 din O.U.G. nr. 43/2002, se va declina competența de soluționare a cauzei disjuncte în favoarea **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați**, în vederea efectuării cercetărilor cu privire la săvârșirea infracțiunilor de „*Lipsire de libertate în mod ilegal*”, faptă prev. și ped. de art. 205 Cp., „*Amenințare*”, faptă prev. și ped. de art. 206 Cp., „*Santaj*”, faptă prev. și ped. de art. 207 Cp., „*Hărțuire*”, faptă prev. și ped. de art. 208 Cp., „*Delapidare*”, faptă prev. și ped. de art. 205 Cp., „*Uzurparea funcției*”, faptă prev. și ped. de art. 300 Cp., „*Înșelăciune*”, faptă prev. și ped. de art. 244 Cp., „*Omisiunea sesizării*”, faptă prev. și ped. de art. 267 Cp., „*Inducerea în eroare a organelor*

judiciare”, faptă prev. și ped. de art. 268 Cp., „Influențarea declarațiilor”, faptă prev. și ped. de art. 272 Cp., „Răzbunarea pentru ajutorul dat justiției”, faptă prev. și ped. de art. 274 Cp., „Constituirea unui grup organizat”, faptă prev. și ped. de art. 367 Cp., „Cercetarea abuzivă”, faptă prev. și ped. de art. 280 Cp., „Represiune nedreaptă”, faptă prev. și ped. de art. 283 Cp., „omor calificat” faptă prev. și ped. de art. 189 Cp și „Vătămare corporală”, faptă prev. și ped. de art. 194 Cp.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 314 alin.(1), lit. a) C.pr.pen., art. 315 alin. (1), lit. b) C.pr.pen., raportat la art. 16 lit. a) din C.pr.pen., art. 315 alin. (2) lit. a) C. pr. pen. și în temeiul art. 63 alin. 1, raportat la art. 46, alin. 1 din C.pr.pen., art. 58 alin. (2) C.pr.pen. rap. la art. 36 alin. (1) lit. c¹) din C.pr.pen. și art. 41 alin. (1) lit. a) și c) C.pr.pen.,

DISPUN:

1. Clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 din C.pen., dare de mită, prevăzută și sancționată de art. 290 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, luare de mită, prevăzută și sancționată de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b din din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 291 Cp., cumpărare de influență, faptă prev. și ped. de art. 292 Cp., fals intelectual, faptă prev. și ped. de art. 321 Cp., fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. și ped. de art. 322 Cp., uz de fals, faptă prev. și ped. de art. 323 Cp. și fals în declarații, faptă prev. și ped. de art. 326 Cp., infracțiuni sesizate de către [REDACTED]

2. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a cauzei disjuncte în favoarea **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați**, în vederea efectuării cercetărilor cu privire la săvârșirea infracțiunilor de „Lipsire de libertate în mod ilegal”, faptă prev. și ped. de art. 205 Cp., „Amenințare”, faptă prev. și ped. de art. 206 Cp., „Santaj”, faptă prev. și ped. de art. 207 Cp., „Hărțuire”, faptă prev. și ped. de art. 208 Cp., „Delapidare”, faptă prev. și ped. de art. 205 Cp., „Uzurparea funcției”, faptă prev. și ped. de art. 300 Cp., „Înșelăciune”, faptă prev. și ped. de art. 244 Cp., „Omisiunea sesizării”, faptă prev. și ped. de art. 267 Cp., „Inducerea în eroare a organelor judiciare”, faptă prev. și ped. de art. 268 Cp., „Influențarea declarațiilor”, faptă prev. și ped. de art. 272 Cp., „Răzbunarea pentru ajutorul dat justiției”, faptă prev. și ped. de art. 274 Cp., „Constituirea unui grup organizat”, faptă prev. și ped. de art. 367 Cp., „Cercetarea abuzivă”, faptă prev. și ped. de art. 280 Cp., „Represiune nedreaptă”, faptă prev. și ped. de art. 283 Cp., „omor calificat” faptă prev. și ped. de art. 189 Cp și „Vătămare corporală”, faptă prev. și ped. de art. 194 Cp.

3. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

4. În temeiul prev. art. 316 alin. (1) C.pr. pen., o copie a prezentei ordonanțe se comunică lui [REDACTED] și altor persoane interesate.

Procuror șef serviciu,
Iulian PĂNCESCU