

Nr. LXXXIII/321/07.06.2018

Exemplar UNIC



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

**Comisia parlamentară de anchetă a Camerei Deputaţilor
şi Senatului pentru a clarifica aspectele ce ţin de
desfiinţarea Direcţiei Generale de Protecţie şi
Anticorupţie**

RAPORT FINAL

Bucureşti

2018

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

RAPORT FINAL

al

Comisiei parlamentare de anchetă a Camerei
Deputaţilor şi Senatului pentru a clarifica aspectele ce ţin
de desfiinţarea Direcţiei Generale de Protecţie şi
Anticorupţie

În temeiul dispoziţiilor articolului 64 alin.(4) din
Constituţia României republicată, ale articolului 4 alin.(2) şi ale
art. 9 din Regulamentul activităţilor comune ale Camerei
Deputaţilor şi Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului
României nr. 4/1992, republicat, cu modificările şi completările
ulterioare, Parlamentul României a adoptat Hotărârea
nr.67/2017 privind constituirea Comisiei parlamentare de
anchetă a Camerei Deputaţilor şi Senatului pentru a clarifica
aspectele ce ţin de desfiinţarea Direcţiei Generale de Protecţie şi
Anticorupţie.

Având în vedere prevederile art. 10 alin.(1) din
Hotărârea menţionată mai sus, Comisia parlamentară de
anchetă a Camerei Deputaţilor şi Senatului pentru a clarifica
aspecte ce ţin de desfiinţarea Direcţiei Generale de Protecţie şi
Anticorupţie, denunţă în continuare Comisia, a adoptat, în
sedinţa din 05.06.2018, prezentul raport final.

I. CONSIDERAŢII DE ORDIN GENERAL

1.1. Temeiul legal

- Constituţia României, revizuită;

- Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului României nr. 4/1992, republicat;

- Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările ulterioare;

- Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare;

- Hotărârea nr. 67 din 27 septembrie 2017 privind constituirea Comisiei parlamentare de anchetă a Camerei Deputaților și Senatului pentru a clarifica aspectele ce țin de desființarea Direcției Generale de Protecție și Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare;

- Regulamentul de organizare și funcționare a acestei Comisii parlamentare de anchetă.

12. Constituirea Comisiei parlamentare de anchetă

Având în vedere informațiile apărute în spațiul public cu privire la accesul unor persoane neautorizate în arhiva Direcției Generale de Protecție și Anticorupție (D.G.P.A.) și eventuală folosire a informațiilor obținute din studierea documentelor în afara cadrului normativ instituit de Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare, în vederea elucidării circumstanțelor producerii acestor evenimente și pentru stabilirea măsurilor ce ar putea fi dispuse, prin Hotărârea Parlamentului României nr. 67/2017, a fost constituită prezenta Comisie.

În vederea ducerii la îndeplinire a obiectivelor stabilite de către forul legislativ, Comisia a desfășurat 19 ședințe, datele de desfășurare ale acestora fiind cuprinse în **Anexa nr. 1**.

Raportat la volumul foarte mare de muncă, ca urmare a perioadei îndelungate de timp supusă verificărilor (2006-2018), a numărului mare de persoane invitate la audieri (57 de persoane, nominalizate în **Anexa nr. 2**), precum și a vastei corespondențe purtate cu diverse instituții pentru a se solicita date și informații în legătură cu obiectivele stabilite de Parlamentul României (71 de adrese, enumerate în **Anexa nr. 3**), în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Hotărârea Parlamentului României nr. 67/2017, termenul de depunere a raportului a fost prelungit succesiv prin două hotărâri ale Birourilor permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului, respectiv Hotărârile nr. 188/2018 și nr. 523/2018.

I.3. Componenta nominală a Comisiei parlamentare de anchetă

Potrivit prevederilor art.2 alin. (1) din Hotărârea Parlamentului României nr. 67/2017, Comisia are în componență deputați și senatori desemnați de către grupurile parlamentare ale celor două Camere, conform configurației politice a Parlamentului României.

Comisia a fost condusă de un birou de conducere, ales conform dispozițiilor art.2 alin. (2) din Hotărârea Parlamentului României nr. 67/2017, după cum urmează:

- **președinte** - domnul senator **Nicolae ȘERBAN** (funcție îndeplinită în perioada 27 septembrie 2017 - 7 februarie 2018); domnul senator **Viorel SĂLAN**, (funcție îndeplinită în perioada 7 februarie - 15 iunie 2018);

- **vicepreședinte** - doamna deputat **Cristina TRĂILĂ,**
- **secretar** - domnul deputat **Marius Gheorghe SURGENT.**

Întrucât Grupul parlamentar al minorităților naționale a refuzat să nominalizeze un reprezentant în Comisia parlamentară de anchetă, comisia și-a desfășurat activitatea cu 14 membri, nominalizați în **Anexa nr. 4.**

Conform Hotărârii Parlamentului nr. 6/2018 privind modificarea și completarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 67/2017 pentru constituirea Comisiei parlamentare de anchetă a Camerei Deputaților și Senatului pentru a clarifica aspectele ce țin de desființarea Direcției Generale de Protecție și Anticorupție, domnul senator Salan Viorel, aparținând Grupului parlamentar al PSD, a fost desemnat în calitate de membru al Comisiei, în locul domnului senator Nicolae Șerban. În același timp, domnul senator Salan Viorel a fost desemnat să ocupe funcția de președinte al Comisiei.

1.4. Obiectivele Comisiei parlamentare de anchetă

Obiectivele Comisiei au fost stabilite prin art. 1 din Hotărârea Parlamentului României nr. 67/2017, acestea fiind următoarele:

- a) stabilirea rolului activ al ministrului de resort la adoptarea Hotărârii Guvernului privind desființarea Direcției Generale de Protecție și Anticorupție din subordinea Ministerului Justiției nr. 127/2006, precum și ce acte au fost întocmite în intervalul celor 3 luni prevăzut în Hotărârea Guvernului nr. 127/2006, de ce nu s-au finalizat procedurile de desființare prevăzute în art. 3 și 4 din Hotărârea Guvernului nr. 127/2006 și

de ce nu s-a emis o nouă hotărâre pentru prelungirea termenului;

b) identificarea procedurilor stabilite pentru inventariere, preluare de către comisia numită prin ordin, predare, depozitare și păstrare a arhivei (ce acte au fost întocmite, cine le-a preluat și sub ce formă, unde au fost depozitate); precum și procedura stabilită pentru accesul la documentele din arhiva SIPA;

c) solicitarea de la Serviciul Român de Informații, Ministerul Afacerilor Interne, Administrația Națională a Penitenciarelor, Ministerul Justiției, Parchetul General, Consiliul Suprem de Apărare a Țării, Administrația Prezidențială, precum și de la alte instituții publice care au emis informări din anul 2004 până în prezent privitoare la arhiva Serviciului Independent pentru Protecție și Anticorupție (SIPA) sau incidentele de securitate care au legătură cu arhiva SIPA;

d) identificarea măsurilor dispuse începând din anul 2006 până în prezent de fiecare ministru de resort în vederea desființării Direcției Generale de Protecție și Anticorupție (ce acte s-au efectuat, dacă s-au luat, în mod efectiv, măsuri în momentul constatării unor nereguli în administrarea documentelor din arhivă);

e) audierea persoanelor care au numit comisii de inventariere, care au avut acces în arhivă în mod legal, cu privire la informațiile sau documentele pe care le-au accesat, în ce scop au fost folosite și care este actul constatator al acestor verificări, precum și a persoanelor din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor care au avut în custodie arhiva;

f) identificarea și audierea persoanelor care au avut acces în arhivă fără respectarea condițiilor legale cu același

obiectiv ca cel prevăzut la lit. e), precum și la solicitarea și cu
acceptul cui au accesat arhiva;

g) Identificarea și audierea persoanelor care au avut
acces la arhivă în raport cu sistemele de supraveghere video,
obligatorii, fiind vorba de o arhivă care conținea și documente
clasificate strict secret;

h) verificarea autenticității informațiilor cuprinse în
raportul 096 din 17.04.2008; împrejurările în care s-a dispus la
data de 18 august 2016 sporirea gradului de secretizare;

i) dacă documentele aflate în arhivă, hardurile, alte
documente în format electronic au fost fotocopiate, sustrate,
distruse, de către cine și în ce scop;

j) Identificarea și audierea persoanelor care în luna
ianuarie 2005 au sustras din arhiva SIPA registrul de înțră-
ieșiri, documente secrete și strict secrete, care înseamnă nume
de persoane semnalate, conținutul foarte succint, de unde
provineau și beneficiarii informațiilor.

I.5. Desfășurarea lucrărilor Comisiei parlamentare de anchetă

Pentru a-și îndeplini obiectivele, Comisia parlamentară
de anchetă a corespondat cu anumite instituții pentru a solicita
date și informații în legătură cu obiectivele stabilite de
Parlamentul României, prin Hotărârea Parlamentului nr.
67/2007.

Membrii Comisiei de anchetă au stabilit ca ședințele să
se desfășoare cu audierea unor persoane care ar putea aduce
clarificări asupra informațiilor apărute în spațiul public cu privire
la cauza care formează obiectul activității comisiei, respectiv

care au avut o legătură directă cu desființarea D.G.P.A. și/sau cu arhiva acestel structuri.

Pe perioada desfășurării activității, Comisia a invitat la audieri 57 de persoane. Dintre acestea, 46 de persoane au fost prezente în fața Comisiei (stenogramele ședințelor fiind enumerate în **Anexa nr. 5**), 4 persoane nu s-au putut prezenta, însă au răspuns în scris solicitărilor Comisiei, iar 7 au refuzat să se prezinte la audieri.

Cu acest prilej, Comisia a constatat unele lacune de ordin legislativ, de natură a împiedica asupra bunei desfășurări a lucrărilor, privind situația refuzului unor persoane invitate de a se prezenta la audieri. Față de această situație de fapt, Comisia a procedat la solicitarea unui punct de vedere al Academiei Române - Institutul de Cercetări Juridice „Acad. Andrei Rădulescu”. De asemenea a solicitat reprezentantului permanent al Senatului României pe lângă Parlamentul European o informare cu privire la modalitățile de desfășurare a unor astfel de activități de către forurile legislative din alte state membre U.E.

În acest context, s-a desprins concluzia că, în majoritatea statelor Uniunii Europene, comisiile parlamentare de anchetă funcționează potrivit unor norme instituite prin lege, sau, după caz, prin Regulamente de procedură. De asemenea, obligativitatea persoanelor citate/invitate de a se prezenta în fața comisiilor de anchetă este stipulată în legile sau regulamentele de procedură, „iar refuzul de a se prezenta la audiere și refuzul de a prezenta informații sunt pedepsite contravențional sau penal”.

În perioada de referință, membrii Comisiei au efectuat, în urma aprobărilor date de către ministrul justiției, domnul Tudorel TOADER, două vizite la sediul Administrației

Naționale a Penitenciarelor, unde se află depozitate documentele arhivei DGPA.

I.6. Scurt istoric și cadrul legislativ al SIO/SIPA/DGPA

În anul 1991, imediat după intrarea în vigoare a Legii nr. 51/1991 *privind siguranța națională*, în subordinea Direcției Generale a Penitenciarelor a fost înființat Serviciul Independent Operativ (S.I.O.), a cărui activitate era axată, în exclusivitate, pe prevenirea evenimentelor cu consecințe periculoase din penitenciare, fiind obținute informații din mediul de detenție, referitoare la amenințări la adresa securității naționale.

În anul 1997, prin Hotărârea Guvernului nr. 65/1997 *privind funcționarea și organizarea Ministerului Justiției*, Serviciul Independent Operativ a fost transformat într-o unitate de sine stătătoare în subordinea Ministerului Justiției, sub titulatura Serviciul Independent de Protecție și Anticorupție (S.I.P.A.). Astfel, potrivit dispozițiilor art. 13 din acest act normativ, Direcția Generală a Penitenciarelor, împreună cu unitățile din subordinea acesteia, Serviciul Independent de Protecție și Anticorupție, precum și laboratoarele de expertiză criminalistică au fost trecute în coordonarea unui secretar de stat.

Direcția Generală a Penitenciarelor și unitățile din subordine, precum și Serviciul Independent de Protecție și Anticorupție funcționează¹ în baza statelor de organizare aprobate de ministrul justiției. În anexa nr. 3 din Hotărârea precitată, sunt prevăzute unitățile subordonate Ministerului

¹ potrivit prevederilor art. 14 din H.G. nr. 65/1997

Justiției, la litera D) figurând Serviciul Intern de Protecție și Anticorupție.

Prin ordinul ministrului justiției nr. 521/1997 (nepublicat), s-a aprobat Regulamentul privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Serviciului Independent de Protecție și Anticorupție, act cu caracter normativ, completat, ulterior, cu Ordinul ministrului justiției nr. 1551/1997 (nepublicat).

În anul 2004, în baza Hotărârii Guvernului nr. 637/2004 privind funcționarea și atribuțiile Direcției Generale de Protecție și Anticorupție (D.G.P.A.) din subordinea Ministerului Justiției, componenta informativă din cadrul Ministerului Justiției a obținut personalitate juridică, competențe și atribuții clare.

Potrivit acestui act normativ, domeniul de activitate al D.G.P.A. presupunea obținerea, verificarea, prelucrarea, stocarea și valorificarea informațiilor din domeniul siguranței naționale corespunzătoare Direcției Generale a Penitenciarelor, Regiei Autonome Multiproduct, unităților și întreprinderilor subordonate acestora. Această structură manifesta, în special, preocupări pe linia identificării, cunoașterii, prevenirii și înlăturării amenințărilor la adresa siguranței naționale, a faptelor sau evenimentelor cu consecințe periculoase în rândul efectivelor de deținuți, precum și a oricăror situații și împrejurări din care pot rezulta asemenea pericole.

De asemenea, D.G.P.A. asigura, potrivit Legii² nr. 182/2002 și H.G.³ nr. 585/2002, „controlul respectării și aplicării acestor reglementări în Ministerul Justiției, Ministerul Public și structurile coordonate ori subordonate acestora, precum și la instanțele judecătorești, în locurile unde se lucrează cu

² privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare

³ pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, cu modificările și completările ulterioare

informații clasificate”, fiind „autoritate desemnată de securitate” în cadrul Ministerului Justiției.

Prin Hotărârea de Guvern nr. 127/2006 privind desființarea Direcției Generale de Protecție și Anticorupție din subordinea Ministerului Justiției, componenta informativă a Ministerului Justiției a fost desființată.

Arhiva acestei instituții a fost preluată de către comisia constituită prin ordin al ministrului justiției și depozitată în două încăperi, existente în sediul Administrației Naționale a Penitenciarelor (A.N.P.).

Până la momentul desființării, nu era constituită o arhivă a D.G.P.A. Documentele întocmite, procesate sau aflate în lucru se păstrau la sediile structurilor teritoriale (în unitățile penitenciare), în încăperile alocate personalului D.G.P.A., încuiate în fișete metalice.

După emiterea HG 127/2006, toate aceste documente au fost aduse la sediul central al D.G.P.A., situat în imobilul unde funcționează A.N.P., ocazie cu care s-a început constituirea propriu-zisă a unităților arhivistice. Tot cu acest prilej, în scopul asigurării spațiului necesar depozitării unităților arhivistice respective, s-au amenajat două birouri ale D.G.P.A. din sediul A.N.P.

Aceste spații sunt situate la etajul al II-lea al clădirii unde se află sediul A.N.P., amplasate în capătul unui hol, situate de o parte și de alta a acestuia, iar zona arhivei este delimitată de celelalte camere de pe holul respectiv printr-o ușă metalică, asigurată cu sistem de închidere tip yală, lacăt și sigiliu.

D.G.P.A. funcționa și în baza unui Regulament de organizare și funcționare, aprobat de ministrul justiției și avizat de Consiliul Suprem de Apărare a Țării. La art. 3 din respectivul

Regulament, se prevedea că „activitatea DGPA este controlată de Comisiile pentru apărare, ordine publică și siguranță națională ale celor două Camere ale Parlamentului României”.

În baza acestei prevederi, așa cum rezultă din declarațiile date la audieri, cele două comisii parlamentare de specialitate, întrunite în ședință comună, în anul 2004, au aprobat, în unanimitate, raportul de activitate al D.G.P.A. pe anul precedent, „cel doi președinți ai Comisiilor permanente subliniind necesitatea funcționării acestui serviciu”.

CAPITOLUL II

REZULTATELE STUDIERII DOCUMENTELOR ȘI AUDIERII PERSOANELOR

1. Studiarea documentelor

Pe perioada desfășurării activității Comisiei, au fost solicitate, prin 21 de adrese, informații care au legătură cu obiectivele acesteia, de la 21 instituții (conform Anexei nr. 3).

Dintre acestea, la 9 adrese, instituțiile sesizate nu au transmis răspuns Comisiei de anchetă:

1. Serviciul Român de Informații (4 adrese);
2. Ministerul Justiției (3 adrese);
3. Ministerul Apărării Naționale (1 adresă);
4. Serviciul de Protecție și Pază (1 adresă).

Îndeplinirea obiectivelor Comisiei

1. Cu privire la obiectivul⁴ prevăzut la art. 1 lit. a) din Hotărârea Parlamentului nr. 67/2017, din declarațiile făcute de către persoanele invitate în fața Comisiei, a rezultat faptul că decizia privind desființarea Direcției Generale de Protecție și Anticorupție a fost luată de către ministrul justiției din acea vreme, doamna Luisa Monica MACOVEI. Astfel, o persoană, care a fost întrebată de către Comisie „cine a gândit” proiectul Hotărârii Guvernului nr. 127/2006, a declarat „că acesta a fost inițiat **cu siguranță la Ministerul Justiției**” și crede că „ea (n.n. doamna ministru) a inițiat acest demers”.

Printr-un e-mail transmis Comisiei, persoana a mai precizat: „în calitate de consilier al ministrului justiției în perioada ianuarie 2005-mai 2007, detașat la Ministerul Justiției de către C.S.M., am făcut parte din echipa care **a decis desființarea** acestui serviciu de informații aflat în subordinea directă a ministrului justiției”.

În vederea atingerii obiectivului propus, acela de desființare a Direcției Generale de Protecție și Anticorupție, doamna ministru a urmărit sistematic să dovedească ineficiența acesteia în raport cu atribuțiile sale, căutând, astfel, să ofere demersului său o justificare aparent logică. Însă, au fost ignorate total dispozițiile legale circumscrise, în principal, necesității îndeplinirii dezideratului de asigurare a securității naționale.

Precizăm faptul că, pentru a fi asigurată starea de legalitate, de echilibru și de stabilitate socială, economică și politică necesară existenței și dezvoltării statului național român ca stat suveran, unitar, independent și indivizibil, menținerii

⁴ stabilirea rolului activ al ministrului de resort la adoptarea Hotărârii Guvernului privind desființarea Direcției Generale de Protecție și Anticorupție din subordinea Ministerului Justiției nr. 127/2006, precum și ce acte au fost întocmite în intervalul celor 3 luni prevăzut în Hotărârea Guvernului nr. 127/2006, de ce nu s-au finalizat procedurile de desființare prevăzute în art. 3 și 4 din Hotărârea Guvernului nr. 127/2006 și de ce nu s-a emis o nouă hotărâre pentru prelungirea termenului

ordinii de drept, precum și a climatului de exercitare neîngrădită a drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, potrivit principiilor și normelor democratice statornicite prin Constituție, a fost adoptată Legea⁵ nr. 51/1991, act normativ ce precizează, la art. 6, care sunt „organele de stat cu atribuții în domeniul securității naționale”. Potrivit dispozițiilor normative mai sus menționate, Direcția Generală de Protecție și Anticorupție, ca „**structură internă specializată a Ministerului Justiției**”, a fost desemnată să contribuie, alături de Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Protecție și Pază, precum și de Ministerul Apărării Naționale și Ministerul Afacerilor Interne, la asigurarea securității naționale a României.

Acțiunile concrete întreprinse de doamna **Luisa Monica MACOVEI** pentru atingerea țelului de desființare a Direcției Generale de Protecție și Anticorupție rezultă din cele ce urmează.

Astfel, potrivit declarațiilor date de persoanele audiate, doamna **Luisa Monica MACOVEI**, în luna ianuarie 2005, însoțită de domnul **Dan Nicolae Tăpălagă**, s-a prezentat la sediul administrativ al Direcției Generale de Protecție și Anticorupție, unde, sub pretextul efectuării unui control, „(...) **a sigilat unul sau două fișete cu arhivă din... cel de la etajul 2, din încăperea, două fișete, cred, de arhivă, cu sigiliul Domnului Sale. A urcat la etaj, ne-a solicitat să deschidem să vadă integritatea documentelor, am arătat-o.**” Potrivit acestor declarații, fișetele au fost încuiate și sigilate „**cu sigiliul doamnei ministru**”.

⁵ privind securitatea națională a României, cu modificările și completările ulterioare

Prin sigilarea fișetelor în care ofițerii operativi depozitau documente de lucru, s-a creat o tulburare însemnată în buna desfășurare a activității Direcției Generale de Protecție și Anticorupție, întrucât, o parte din lucrătorii acestei instituții nu au mai avut posibilitatea de a-și îndeplini atribuțiile legale. Apreciem că acest aspect ar fi putut conduce chiar la periclitarea siguranței naționale, întrucât informațiile păstrate în fișete, în urma sigilării, nu au mai putut fi transmise către beneficiarii legali.

Interesant este modul în care doamna Macovei a înțeles să dispună, cu acel prilej, prezentarea la unitate a cadrelor militare din conducerea unității și a celor care aveau atribuții circumscrise domeniului „Analiză, Sinteză și Secretariat”, mai precis, invocând existența unui incendiu ce a determinat intervenția pompierilor la acel birou.

Pe timpul acestei „vizite”, doamna ministru a avut un comportament abuziv față de cadrele militare ale Direcției Generale de Protecție și Anticorupție chemate la sediul instituției. Astfel, deși i s-a solicitat să prezinte certificatul O.R.N.I.S.S. care i-ar fi conferit dreptul de a pătrunde în spații unde erau depozitate documente clasificate, doamna **Luisa Monica MACOVEI** a abuzat de funcție, afirmând că „este ministrul nostru, ne subordonăm”, și „a solicitat imperativ să deschidem birourile, să desigilăm, să descuiem fișete să vadă care este starea documentelor pe care le aveam în lucru sau arhivate”. Mai mult decât atât, din declarația fostului înputernicit adjunct al directorului general D.G.P.A., rezultă și faptul că doamna ministru a interzis comandantului unității „să folosească telefonul până la sosirea în unitate” și „a spus imperativ să răspundem numai dânsel, nu avem ce discuta între noi”, astfel că „ne-am conformat”.

O altă persoană audiată de comisie a afirmat că cei din noua conducere a D.G.P.A. (n.n. cea instituită în aprilie 2005) „au venit cu ordinul cert, clar să desființeze Serviciul...”.

Tot cu privire la premeditarea intenției privind desființarea Direcției Generale de Protecție și Anticorupție, sunt relevante declarațiile făcute în fața Comisiei la data de 27.02.2018 de către domnul **Marius OPREA**. Acesta a avut calitatea de membru în comisia pentru inventarierea arhivei D.G.P.A., desemnată prin Ordinul ministrului Justiției nr. 790/20.04.2006 (dată la care D.G.P.A. era deja desființată prin H.G. nr.127 din 26.01.2006). Fiind rugat să comunice comisiei „câteva date generale privind studiile, cariera, evoluția profesională în cadrul SIPA”, acesta a afirmat „implicarea mea în ceea ce privește SIPA a fost din această direcție – din calitatea mea de consilier pe probleme de securitate națională – fiind în mod direct legată de faptul că **am redactat draftul hotărârii de Guvern care a dus la desființarea SIPA**”.

O altă constatare a Comisiei, ce întărește convingerea că acțiunea de desființare a Direcției Generale de Protecție și Anticorupție a fost minuțios pregătită, în mod vădit premeditată de către doamna ministru **Luisa Monica MACOVEI**, este cea referitoare la inducerea aparenței de ineficacitate a acestei structuri.

În acest scop, doamna ministru a inițiat și încheiat un *Protocol*⁶ privind colaborarea între Ministerul Justiției și Ministerul Apărării Naționale, având drept obiectiv executarea de către Ministerul Apărării Naționale a unei misiuni⁷ de **audit public intern** la Direcția Generală de Protecție și Anticorupție.

⁶ Înregistrat la M.J. cu nr. 35140 din 06.04.2005, respectiv la M.Ap.N. cu nr. M53 din 07.04.2005

⁷ Misiune de audit ad-hoc de regularizare, finalizată prin raportul nr. A/S 202 din 27.06.2005, declassificat.

Acest Protocol a fost încheiat în lipsa unui temei legal și cu încălcarea normelor de drept referitoare la efectuarea auditului public intern. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 9 lit. a) din Legea⁸ nr. 672/2002, „conducătorul instituției publice (...) are obligația instituirii cadrului organizatoric și funcțional necesar desfășurării activității de audit public intern”.

La nivelul Ministerului Justiției, funcționa, așa cum rezultă din Anexa nr. 1 la H.G.⁹ nr. 83/2005, o structură de audit public intern, la nivel „Serviciu”, aflat în subordinea ministrului.

În ipoteza în care această structură nu ar fi putut efectua misiunea de audit public intern, potrivit dispozițiilor art. 9 lit. b) din Legea nr. 672/2002, auditul de regularitate trebuia efectuat de către compartimentele de audit public intern ale Ministerului Finanțelor Publice.

Însă, contrar prevederilor legale antemenționate, doamna ministru Macovea, pentru atingerea obiectivului de desființare a Direcției Generale de Protecție și Anticorupție, a preferat ca misiunea de audit să fie efectuată de către o structură fără competențe în acest sens la Ministerul Justiției.

În urma acestei misiuni, auditorii din cadrul M.Ap.N. au apreciat:

- a) vulnerabilitatea entității - **MARE**
- b) controlul intern - **CU LIPSURI GRAVE**
- c) impactul financiar - **IMPORTANT**.

La baza întocmirii Notei de fundamentare a Hotărârii Guvernului nr.127/2006, a stat și acest raport, precizându-se că „nu au fost respectate prevederile legale privind controlul alocării și utilizării fondurilor”.

⁸ Privind auditul public intern, în vigoare la data încheierii Protocolului-06.04.2005

⁹ Privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, în vigoare la data de 06.04.2005

Este de menționat că Ministerul Justiției, prin adresa nr. 136/51254 din 17.05.2018 ne-a comunicat faptul că, „referitor la misiunea delegației U.E., Ministerul Justiției nu are în arhivă un raport de evaluare referitor la activitatea D.G.P.A.”, astfel încât susținerile unor persoane la audieri referitoare la recomandarea U.E. de a se desființa această structură nu sunt fundamentate. Mai mult decât atât, U.E., la închiderea capitolului 24 JAI, solicita „continuarea reformării D.G.P.A., în sensul în care acest serviciu de siguranță, în prezent militarizat, **să fie transformat într-o unitate internă modernă...**”.

Nu lipsit de relevanță este și faptul că instrumentul de prezentare a actului normativ prin care s-a dispus desființarea D.G.P.A. **nu a fost avizat** de toate instituțiile cu atribuții în domeniu, în speță de către Consiliul Suprem de Apărare a Țării, întrucât acest aviz „**nu a fost solicitat**”¹⁰.

În acest context, apreciem important a fi amintite unele dispoziții normative, atât cu incidență în domeniul securității naționale, cât și de tehnică legislativă, care au fost nesocotite de doamna ministru MACOVEI cu prilejul promovării H.G. nr. 127/2006.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 119 din Constituția României, republicată, „Consiliul Suprem de Apărare a Țării **organizează și coordonează unitar** activitățile care privesc apărarea țării și **securitatea națională**, participarea la menținerea securității internaționale și la apărarea colectivă în sistemele de alianță militară, precum și la acțiuni de menținere sau de restabilire a păcii”.

Potrivit art.6 din Legea nr. 51/1991, „Organele de stat cu atribuții în domeniul **securității naționale** sunt: Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe,

Serviciul de Protecție și Pază, precum și Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Justiției, prin **structuri interne specializate.**"

Legea¹¹ nr. 415/2002 stabilește¹² în sarcina Consiliului Suprem de Apărare a Țării obligația de **„avizare a proiectelor de acte normative inițiate sau emise de Guvern privind securitatea națională, respectiv organizarea generală a forțelor armate și a celorlalte instituții cu atribuții în domeniul securității naționale”.**

De asemenea, potrivit art. 10 din Normele¹³ referitoare la avizarea și prezentarea proiectelor de acte normative spre adoptare, în vigoare la data de referință, „proiectele de acte normative pentru care, potrivit legii, este necesar avizul Consiliului Suprem de Apărare a Țării se supun spre adoptare Guvernului **numai după obținerea acestui aviz**”.

În altă ordine de idei, apreciem că desființarea, în acest mod, a Direcției Generale de Protecție și Anticorupție a golit de conținut art. 6 din Legea nr. 51/1991, creând, astfel, o vulnerabilitate în ceea ce privește siguranța națională.

Așa cum am precizat anterior, potrivit dispozițiilor art. 4 și 5 din H.G.¹⁴ nr. 637/2004, această structură din cadrul Ministerului Justiției îndeplinea două atribuții majore pe acest segment de activitate:

a) desfășura „**activității de obținere, verificare, prelucrare, stocare și valorificare a informațiilor în domeniul siguranței naționale, corespunzătoare Direcției Generale a**

¹⁰ Așa cum rezultă din adresa CSAT nr. DSN/1/424 din 27.04.2018

¹¹ Privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările și completările ulterioare

¹² Art. 4 lit. d) pct. 1 și 2

¹³ Aprobate prin H.G. nr. 50/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de acte normative spre adoptare

¹⁴ privind funcționarea și atribuțiile Direcției Generale de Protecție și Anticorupție din subordinea Ministerului Justiției

Penitenciarelor, Regiei Autonome "Multiproduct", unităților și întreprinderilor subordonate acestora" ;

b) asigura, potrivit Legii nr. 182/2002 și H.G. nr. 585/2002, „controlul respectării și aplicării acestor reglementări în Ministerul Justiției, Ministerul Public și structurile coordonate ori subordonate acestora, precum și la instanțele judecătorești, în locurile unde se lucrează cu informații clasificate”, fiind „autoritate desemnată de securitate” în cadrul Ministerului Justiției.

Dacă atribuțiile pe linia autorității desemnate de securitate au fost preluate¹⁵, începând cu anul 2006, de către Oficiul pentru Supravegherea Secretelor de Stat din cadrul S.R.I., iar „acest lucru nu a determinat nicio implicare pe linia protecției informațiilor clasificate la Administrația Națională a Penitenciarelor”, „în legătură cu arhiva S.I.P.A.”, atribuțiile subsumate activităților de obținere, verificare, prelucrare, stocare și valorificare a informațiilor în domeniul siguranței naționale nu au fost preluate de nicio instituție.

Mai mult decât atât, din adresa Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 29271/15.03.2018, rezultă faptul că structura¹⁶ de prevenire a criminalității în mediul penitenciar nu are „caracteristicile și competențele unui serviciu de informații”.

2. Referitor la actele întocmite în intervalul celor trei luni prevăzut în H.G. nr. 127/2006, precum și cu privire la obiectivele prevăzute la art. 1 lit. ¹⁷ b) respectiv lit. ¹⁸ d) din Hotărârea Parlamentului nr. 67/2017, din depozitiile persoanelor

¹⁵ așa cum rezultă din adresa S.R.I. nr. 15834/19.1.2017

¹⁶ înființată prin O.m.j. nr. 1262/C/25.05.2006 privind aprobarea structurii organizatorice a A.N.P.

¹⁷ identificarea, procedurile stabilite pentru inventariere, preluare de către comisia numită prin ordin, predare, depozitare și păstrare a arhivelor (ce acte au fost întocmite, cine le-a preluat și sub ce formă, unde au fost depozitate), precum și procedura stabilită pentru accesul la documentele din arhiva SIPA;

¹⁸ identificarea măsurilor dispuse începând din anul 2006 până în prezent de fiecare ministru de resort în vederea desființării Direcției Generale de Protecție și Anticorupție (ce acte s-au efectuat, dacă s-au luat, în mod efectiv, măsuri în momentul constatării unor nereguli în administrarea documentelor din arhivă)

prezente la audieri, a rezultat faptul că, în acea perioadă, s-a procedat la sortarea, clasarea și constituirea în unități arhivistice a documentelor operative ale Direcției Generale de Protecție și Anticorupție (unitatea centrală și structurile teritoriale). Aceste activități au fost executate de către personalul D.G.P.A. ♦

Din depozițiile persoanelor audiate, documentele au fost depozitate în „încăperi stabilite și prin ordin de zi, având destinație păstrarea arhivel, și au fost pregătite din punct de vedere al asigurării securității la reamuri, la uși, urmând ca, pe măsură ce serviciile teritoriale aduceau, că nu le-au adus toate odată – documentele, că au fost și sunt foarte multe, au venit pe rând, care cum a terminat; serviciul teritorial a adus documentele, le-am verificat, le-am depozitat în arhivă cu etichetare, cu mapare și cu tot ce trebuie”.

În vederea inventarierii arhivei și documentelor în lucru aparținând acestei structuri, prin O.M.J. nr. 790/C din 20.03.2006, a fost stabilită o comisie specială, conform dispozițiilor art. 2 alin. (3) din H.G. nr.127/2006.

Deși O.M.J. nr. 1748/C din 14.07.2006 a stabilit destinația arhivei, din cauza faptului că nu au fost duse la îndeplinire prevederile art. 2 alin. (4) din H.G. nr.127/2006, la data de 19.01.2007, ministrul justiției emite Ordinul nr. 185/C, prin care stabilește o nouă comisie, care avea ca obiectiv „analizarea și stabilirea destinației documentelor aparținând D.G.P.A.”. Termenul pentru finalizarea acestei activități a fost fixat la 3 luni, urmând ca, la finalizare, să fie prezentat ministrului justiției un raport cu „propuneri în vederea stabilirii destinației acestora”.

De menționat este faptul că acest din urmă ordin nu avea inserat ca și temel de drept actul normativ prin care s-a

dispus desființarea D.G.P.A., iar comisia **nu și-a finalizat activitatea.**

Membrii comisiei numite prin O.M.J. nr. nr. 790/C din 20.03.2006 au motivat, în fața Comisiei, faptul că „nu a fost posibil ca, în trei luni, două persoane să inventariem...nu două, cinci... că cinci am fost în comisie, inițial. Dar abia am **constituit arhiva** la finalul lui Iunie 2006. De-abia am constituit arhiva. Termenul dat de Hotărârea de Guvern era mult prea scurt.”

De fapt, primele două comisii nu au desfășurat activități de inventariere propriu-zisă ci, așa cum rezultă din audieri, „comisia nu a avut... această primă comisie nu a avut niciodată contact cu documente ale S.I.P.A., ci a fost doar o **comisie administrativă**” în vederea stabilirii „cum anume se lichidează acest serviciu”.

Ulterior, prin ordinele ministrului justiției nr. 1348/C/31.05.2007, 1489/C/11.06.2007, 2175/2007, 2959/C/21.11.2007, 1130/C/15.04.2008, 1823/C/30.06.2008, respectiv 3854/C/09.12.2013, au fost desemnate comisii care să inventarieze și să predea arhiva fostei D.G.P.A., însă nicio comisie **nu a finalizat** activitățile.

Ordinele ministrului justiției precizate mai sus au avut temei de drept H.G. nr.127/2006, deși, la data emiterii acestora, actul normativ de nivel superior încetase să mai producă efecte juridice pe linia manipulării fondului arhivistic.

Referitor la procedurile adoptate în scopul minimizării riscurilor și vulnerabilităților cu privire la arhiva fostei D.G.P.A., o persoană din conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor a declarat că: „procedura de acces în Interiorul S.I.P.A., până când noi am plecat de acolo, a fost stabilită prin ordinul de zi pe unitate, de către directorul general, în sensul

predării de documente. După expirarea perioadei de 30 Iunie 2006, procedura a fost stabilită de către A.N.P., care a dispus reguli de acces personalului care deține documente de acces și avize O.R.N.I.S.S., întocmirea de procese-verbale de desigilare și resigilare a acestora și consemnarea în decizia lor de zi pe unitate."

Aceste aspecte sunt confirmate prin adresa A.N.P. nr. 28676 din 12.03.2018, în care se prezintă succint conținutul proceselor-verbale încheiate cu ocazia pătrunderii în spațiul de depozitare a arhivei.

Procedura de pătrundere în arhivă este detaliată și de către fostul director al A.N.P., domnul Marius IOSIF, potrivit căruia, la „ primul nivel de securitate, accesul se face cu o cartelă magnetică. Fiecare lucrător avea cartelă magnetică cu care putea pătrunde în acel culoar. (...) o ușă metalică încuiată cu cheie, parcă, și eu... aplicat sigiliu... ferestrele de la cele ... erau asigurate și ele, tot așa, cu un sigiliu, cu sfoară petrecută prin punctele fixe și acel dop cu sigiliu pentru consemnarea oricărei deschideri a ferestrelor.

Accesul dincolo de această ușă metalică se putea face doar cu o cheie care se afla într-un fișet, într-o cutiuță metalică în afara, evident în afara spațiului de păstrare a fondului arhivistic, în posesia acelei persoane desemnate cu asigurarea integrității spațiului de acces.... **Acea casetuță metalică în care se ținea cheia era de fiecare dată sigilată cu sigiliu, care pleca - sigiliul MJ-ului, care pleca, în așa fel încât era un fel de control reciproc.**

Ca să intre în spațiul de acces unde era fondul arhivistic, ar fi trebuit să rupă sigiliul de la acea (...) și nimeni nu... era un control reciproc și, de fiecare dată când mergeam acolo, verificam mai întâi integritatea sigiliului pe casetuță

metalică în care era cheia, bineînțeles și integritatea sigilului de la ușa de acces, ușa metalică de acces”.

Activitățile de predare efectivă a întregului fond arhivistic către Instituțiile prevăzute la art. 2 alin. (4) nu au fost demarate niciodată. De altfel, așa cum rezultă din adresa C.S.A.T. nr. DSN/1/424 din 27.04.2018, Ministerul Justiției **nu a solicitat** avizul acestei instituții pentru predarea documentelor.

În cursul anului 2011 Ministerul Justiției a inițiat un proiect de Hotărâre a Guvernului privind transferul arhivei fostei Direcții Generale de Protecție și Anticorupție din subordinea Ministerului Justiției la Arhivele Naționale. Arhivele Naționale nu au fost „de acord cu preluarea în integralitate a documentelor”¹⁹, deoarece această activitate nu se circumscria „mandatului dat de statul român Arhivelor Naționale, clar definit la art. 1-3 din Legea nr. 16/1996”.

De asemenea, ministrul **Cătălin Marian PREDOIU** a transmis către membrii Guvernului Nota nr. 2442/09.03.2012 privind situația arhivei fostei Direcții Generale de Protecție și Anticorupție din subordinea Ministerului Justiției. Prin acest document au fost identificate 2 soluții posibile: fie predarea arhivei fostei D.G.P.A. la Arhivele Naționale, fie predarea acesteia la Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Un demers similar l-a făcut și doamna ministru **Mona Maria PIVNICERU**, care a inițiat și transmis către Arhivele Naționale un proiect²⁰ de Hotărâre a Guvernului privind constituirea unei comisii pentru inventarierea și predarea arhivei

¹⁹ Așa cum rezultă din adresa nr.12612/03.08.2011 transmisă de Arhivele Naționale către M.J.

²⁰ Transmis către Arhivele Naționale cu adresa nr.2442/26.03.2013

fostei Direcții Generale de Protecție și Anticorupție din subordinea Ministerului Justiției.

Concluzionând, majoritatea miniștrilor justiției din perioada de referință au manifestat preocupare pentru conservarea fondului arhivistic al D.G.P.A., însă demersurile acestora nu au avut finalitate.

În anul 2017, Ministerul Justiției a inițiat și Guvernul a adoptat Hotărârea de Guvern nr. 410 privind unele măsuri referitoare la arhiva fostei Direcții Generale de Protecție și Anticorupție. Conform acestui act normativ, dosarele de personal ale foștilor angajați ai D.G.P.A. vor fi predate către A.N.P., documentele cu valoare istorică vor fi predate către Arhivele Naționale, iar cele fără valoare vor fi distruse. De asemenea, s-a stabilit un termen mai realist (3 ani) pentru inventarierea, declasificarea, sau, după caz, trecerea la un alt nivel de clasificare a informațiilor, precum și pentru predarea documentelor.

Comisia desemnată în baza ordinului emis pentru aplicarea H.G. nr. 410/2017 și-a început activitatea, urmând ca, la final activităților, să întocmească un raport, care va fi supus aprobării Guvernului. După aprobarea de către Guvern, raportul final de activitate va fi făcut public, în condițiile legii.

3. Cu privire la obiectivul²¹ prevăzut la art. 1, lit. c) din Hotărârea Parlamentului nr. 67/2017, Direcția Națională Anticorupție prin adresa nr. 779/C/ 11.04.2018, a transmis o copie a Protocolului privind cooperarea între Parchetul Național Anticorupție și S.I.P.A., în domeniul combaterii infracțiunilor de

²¹ Solicitarea de la SRI, Ministerul Afacerilor Interne, Administrația Națională a Penitenciarelor, Ministerul Justiției, Parchetul General, Consiliul Suprem de Apărare a Țării, Administrația Prezidențială, precum și de la alte instituții publice care au emis Informări din anul 2004 până în prezent privitoare la Arhiva Serviciului Independent pentru Protecție și Anticorupție (SIPA) sau incidente de securitate care au legătură cu arhiva SIPA

corupție și a celor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 1032/C/28.10.2003.

În urma solicitărilor transmise de către Comisie, Ministerul Apărării Naționale, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Protecție și Pază, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și Ministerul Afacerilor Interne au comunicat, în scris, faptul că nu au încheiat documente cu Ministerul Justiției referitoare la predarea arhivei D.G.P.A., dar nici nu dețin alte documente sau înregistrări referitoare la această arhivă sau la posibile incidente de securitate în legătură cu aceasta.

De asemenea, prin adresa nr. 27497/01.03.2018, A.N.P. informează Comisia parlamentară cu privire la faptul că toate înregistrările și documentele referitoare la S.I.P.A. au fost înaintate, pe parcursul anului 2017, la D.I.I.C.O.T., în vederea soluționării dosarului penal nr. 1290/D/P/2017²².

La adresa Comisiei de anchetă, înregistrată cu nr. LXXXIII/232 din 11.04.2018, prin care se solicitau precizări dacă au existat incidente de securitate, Serviciul Român de Informații, în răspunsul dat la data de 11.05.2018, a menționat că „verificările efectuate în evidențele noastre nu au relevat existența unor astfel de situații”.

În cadrul audierii din data de 21 martie 2018, doamna **Ingrid Luciana Mocanu**, fost director al Direcției avizare din Ministerul Justiției, a declarat că: „Referitor la incidentele de securitate, menționez că toate cele precizate public le-am cunoscut de la alți colegi, care au făcut parte din astfel de comisii de-a lungul timpului, care devoalau nelegalitățile respective, grozăviile care se întâmplau în acea arhivă. Astfel că, același lucru - de altfel, sunt martor și în dosarul de la

D.I.I.C.O.T.- Același lucru l-am spus și acolo, astfel ca aceste informații date vi le spun și dumneavoastră și le-am divulgat public, pentru că, fiind acte de natură penală, ele ar fi trebuit să fie făcute publice și ar trebui investigate. Sigur, toate acestea, pentru toate acestea există probe, dacă ați văzut Raportul, cele ce am spus eu au fost menționate înainte ca Raportul respectiv să fie făcut public."

Din informațiile puse la dispoziție de către fostul procuror general al P.N.A. (în prezent D.N.A.), domnul **Ioan AMARIEI**, rezultă că, la nivelul P.N.A., a existat un registru special de corespondență cu S.I.P.A., gestionat de către procurorul șef al biroului, domnul Amariei afirmând că, *acesta trebuie să existe la D.N.A., structură centrală care a păstrat în organigramă această componentă*".

În fața Comisiei, fostul ministru al justiției din perioada aprilie 2013-noiembrie 2015, a declarat: „Singurul incident deja cunoscut a fost celebrul bec, când ministerului i-a fost semnalat de către A.N.P. faptul că o cameră de luat vederi care supraveghează intrarea în spațiul general al arhivei are o problemă tehnică și, atunci, la propunerea celor din A.N.P. și a compartimentului de specialitate, am emis un ordin prin care o comisie formată din trei sau patru persoane, nu mai știu exact, a intrat în acel spațiu clasificat să vadă despre ce este vorba. Nu a intrat nimeni nici măcar în încăperile în care erau depozitate documentele din arhiva S.I.P.A.

Dincolo de chestiunile de personal semnalate de A.N.P., am avut o singură discuție, la un moment dat, informală, cu Președintele României, la vremea respectivă, referitoare la

²⁴ Având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de: divulgarea a informațiilor secrete de stat, prevăzută de art. 303, alin. 2 Cod penal, neglijență în păstrarea informațiilor prevăzută de art. 305, CP, divulgarea secretului care periclitează securitatea națională, prevăzută de art. 407, alin. 1-3 CP.

arhiva S.I.P.A. A fost o discuție informală în sensul: da, trebuie să găsim o soluție, dar hai să vedem care ar fi soluția potrivită."

4. Cu privire la obiectivul²³ prevăzut la art. 1 lit. e) din Hotărârea Parlamentului nr. 67/2017, așa cum am menționat, pe perioada desfășurării activității, Comisia parlamentară de anchetă a invitat la audieri un număr de 57 de persoane, rezultatele audierilor fiind consemnate în stenograme.

Din audierea domnului **Marius OPREA**, a rezultat faptul că acesta a făcut parte dintr-o comisie-cadru stabilită de ministrul justiției, doamna **Monica Luisa MACOVEI**. În cadrul acestei comisii, s-au discutat aspecte legate de inventarierea propriu-zisă a arhivei D.G.P.A., însă, neavând certificat O.R.N.I.S.S., nu a participat efectiv la activitatea de inventariere.

Acesta a afirmat că: „personal, am susținut, la aceste prime întâlniri – care au avut loc la sfârșitul lunii februarie, începutul lunii martie 2006 – sugestia ca, la Inventarierea arhivei S.I.P.A., să fie cooptați lucrători cu certificat O.R.N.I.S.S. de la C.N.S.A.S. și de la arhivele militare, care să stabilească destinațiile ulterioare ale acestei arhive.”

Doamna **Andreea IUREA**, care a îndeplinit funcția de secretar al comisiei de inventariere în timpul mandatului ministrului justiției Tudor Chiuariu, a afirmat că „după fiecare deplasare, se întocmea un proces-verbal de deplasare în incinta arhivei, care era semnat de către membrii comisiei și de către toți cei care au fost prezenți la deplasarea respectivă.

Pe parcursul deplasărilor, nu au fost fotografiate, ridicate sau sustrase documente din arhivă.

²³ audierea persoanelor care au numit comisiile de inventariere, care au avut acces în arhivă în mod legal cu privire la informațiile sau documentele pe care le-au accesat, în ce scop au fost folosite și care este actul constatat al acestor verificări, precum și a persoanelor din cadrul ANP care au avut în custodie arhiva.

Documentele nu au fost grupate pe unități arhivistice în totalitate, a fost doar începută activitatea, dar era practic, imposibil să facem asta pentru că noi doar verificam dacă sunt în concordanță documentele pe care le găseam cu ce era în procesul-verbal de intrare-ieșire.”

5. Cu privire la obiectivul²⁴ prevăzut la art. 1 lit. f) din Hotărârea Parlamentului nr. 67/2017, Comisia a transmis o invitație domnului **Dan TĂPĂLAGĂ**, pentru a se prezenta la audieri. Domnia sa și-a declinat prezența în fața comisiei, dar a răspuns în scris, pe e-mail, susținând că tot ce știe despre obiectul anchetei parlamentare l-a relatat în articolul „Cum am asistat la primele măsuri de securizare a arhivel S.I.P.A.”.

În articolul respectiv, autorul susține că, în calitate de consilier al ministrului Justiției, doamna **Monica Luisa MACOVEI**, în luna ianuarie 2005, a asistat la operațiunea dispusă pentru securizarea arhivel S.I.P.A., ca urmare a informației primite ca aceasta ar urma să fie distrusă/incendiată. Accesul în arhivă, la momentul respectiv, s-a desfășurat în prezența domnului **Ovidiu Ioan STOIAN**, director general al D.G.P.A.

Domnul **Dan TĂPĂLAGĂ** susține că nu a văzut conținutul dosarelor, amintindu-și că „s-au securizat câteva spații cu sigiliul ministrului, iar înainte de a pleca cineva a întocmit un proces verbal”.

În urma audierii domnului **Dumitru FRAȚILĂ** cu privire la momentul intrării în arhivă a doamnei ministru **Monica Luisa MACOVEI** și a domnului **Dan TĂPĂLAGĂ**, au rezultat următoarele aspecte:

²⁴ Identificarea și audierea persoanelor care au avut acces în arhivă fără respectarea condițiilor legale, cu același obiectiv ca cel prevăzut la litera e), precum și la solicitarea și acceptul cui au accesat arhiva.

- În data de 20 ianuarie 2005, în jurul orei 20.00, a primit un telefon de la comandantul unității cu privire la faptul că biroul Serviciului Analiză, Sinteză, Secretariat a luat foc și este necesară prezența lui la serviciu, împreună cu **Nicolae POMOȘNICU**;

- La prezentarea la serviciu, au fost întâmpinați pe hol de doamna ministru **Monica Luisa MACOVEI**, care era însoțită de domnul **Dan TĂPĂLAGĂ**. Aceasta solicitându-le să deschidă biroul în care erau documente și arhiva;

- Doamnei ministru și însoțitorului său li s-a solicitat să prezinte dovada că dețin certificate de securitate sau autorizații de acces la informații clasificate, însă au refuzat să prezinte documentele solicitate;

- În urma discuțiilor purtate în contradictoriu între personalul D.G.P.A. și doamna ministru, aceasta a solicitat imperativ să se procedeze la desigilarea și deschiderea birourilor, precum și a fișetelor din spațiul respectiv, pentru a vedea care este starea documentelor pe care le aveam în lucru sau arhivate;

- Doamna ministru a solicitat să vadă registrele de evidență a documentelor, iar referitor la unul dintre acestea, aferent anului „2003 sau 2004”, doamna ministru a spus: „eu pe asta îl dau”;

- Registrul respectiv a fost pus într-un plic sigilat și a fost predat doamnei ministru pe bază de proces verbal, încheiat în două exemplare și semnat de către toți cei cinci participanți (**Monica Luisa MACOVEI**, **Dan TĂPĂLAGĂ**, **Ovidiu STOIAN**, **Dumitru FRĂȚILĂ**, **Nicolae POMOȘNICU**);

- Doamna ministru „a sigilat (..) două fișete cu dosare de arhivă existente în acel birou (n.n. – etajul 2)” și „o altă încăpere în care exista arhivă” de la etajul 6.

În urma audierii domnului **Dumitru TUDORACHE** cu privire la momentul intrării în arhivă a doamnei ministru **Monica Luisa MACOVEI** și a domnului **Dan TĂPĂLAGĂ**, a rezultat faptul că în încăperile în care au pătruns cei doi se aflau „toate documentele operative ale Serviciului în format final, care fuseseră exploatate la diferite servicii de informații, structuri, Parchetul General, S.I.E., S.R.I., C.S.A.T. inclusiv”.

De asemenea, din corespondența purtată cu **O.R.N.I.S.S.**, rezultă faptul că nici doamna ministru **Monica Luisa MACOVEI** și nici domnul **Dan TĂPĂLAGĂ** nu dețineau, la acea dată, certificat de securitate sau autorizație de acces la informații clasificate.

În vederea obținerii certificatului de securitate de către doamna ministru **Monica Luisa MACOVEI**, a fost desemnat domnul **Dumitru TUDORACHE** să procedeze la efectuarea verificărilor specifice. În contextul efectuării acestor verificări, domnul **Dumitru Tudorache** a afirmat în fața Comisiei următoarele: „Organizația asta – îi spun teroristă, a lui Soros – au cooptat-o și au racolat-o și i-au dat sarcini”.

Trebuie menționat faptul că, începând cu 07.10.2007, dată de la care a produs efecte juridice Legea nr. 268/2007, anumitor categorii de persoane, printre care și miniștrii, le este garantat accesul la informații secrete de stat, **de drept**, ca efect al legii, în virtutea funcției ce o ocupă. Or, la data preluării mandatului de ministru, doamna **Monica Luisa MACOVEI** trebuia să urmeze procedura de autorizare prevăzută de legislația în vigoare la acea dată.

6. Cu privire la obiectivul²⁵ prevăzut la art. 1, lit. g) din Hotărârea Parlamentului nr. 67/2017, conform declarației

²⁵ Identificarea și audierea persoanelor care au avut acces în arhivă în raport cu sistemele de supraveghere video, obligatorii, fiind vorba de o arhivă care conținea și documente clasificate strict secret.

scrise a domnului **Horla GEORGESCU**, fost membru al unei comisii de inventariere, în februarie 2007, RA RASIROM a încheiat cu A.N.P. un contract de mentenanță a sistemului de monitorizare video, implementat în anul 2005, prin care Regia se obliga să efectueze câte două revizii pe an, precum și alte intervenții accidentale la solicitarea beneficiarului. În sensul celor prezentate, RA RASIROM a transmis Comisiei o copie după acest contract, împreună cu procesele verbale de intervenție la acest sistem.

Pentru clarificarea tuturor aspectelor circumscrise acestui obiectiv, Comisia a solicitat A.N.P. o serie de documente referitoare la asigurarea protecției corespunzătoare a documentelor clasificate aflate în arhiva D.G.P.A..

În urma acestei solicitări, A.N.P. comunică²⁶ următoarele:

„ - Programul de prevenire a scurgerii de informații clasificate, precum și Planul de pază și apărare a obiectivelor, sectoarelor și locurilor care prezintă importanță deosebită pentru protecția informațiilor clasificate sunt documente secrete de stat nivel secret, respectiv nivel strict secret de importanță deosebită și reprezintă documente operative ce sunt absolut necesare în desfășurarea activității zilnice, **ce nu pot fi multiplicare;**

- Planul de pază și apărare al ANP este, de asemenea, secret de stat nivel secret, fiind și acesta un document operativ, **ce nu poate fi multiplicat;**

- Registrele de acces persoane în incinta A.N.P. din perioada 2005-2006 au fost distruse, conform prevederilor legale în vigoare, iar cele din perioada 06.12.2006 - 28.01.2008 au fost predate, în original, la D.I.I.C.O.T.”.

²⁶ Prin adresa nr. 32737 din 23.04.2018

În ceea ce privește identificarea persoanelor care au avut acces în arhivă, în raport cu sistemele de supraveghere video, cu prilejul audierii, domnul **Ion Anghel**, angajat RASIROM, a precizat: „pe perioada garanției din anul 2006, RASIROM a efectuat o singură intervenție. S-a defectat ceva tehnic și s-a intervenit, și cred că erau dispuși - era ceva pe zona de acces. A fost o problemă referitoare la schimbarea unor drepturi, ceva cu cartele în 2006.(...) ...s-au efectuat cele două revizii - una în primăvara lui 2007, una în toamna lui 2007, și, de asemenea, s-a făcut o intervenție la cerere pentru efectuarea unor reparații.(...) din punct de vedere al supravegherii video, există patru camere video, înregistrarea imaginilor video realizându-se - uitându-mă pe liste - pe același calculator care gestiona și sistemul de control acces. Deci, practic, imaginile de la cele patru camere video, la momentul acela erau camere analogice, intrau în acel calculator.”

Cu excepția intervenției autorizate de către conducerea Ministerului Justiției, nu au fost identificate alte „persoane care au avut acces la arhivă în raport cu sistemele de supraveghere video”.

7. Referitor la obiectivul²⁷ prevăzut la art. 1 lit. h) din Hotărârea Parlamentului nr. 67/2017, fiind audiați, membrii comisiei²⁸ care au întocmit respectivul raport au declarat că susțin în totalitate cele consemnate în document.

Așa cum am mai menționat, comisia respectivă și-a desfășurat activitatea în temeiul H.G. nr. 127/2006, deși, la data constituirii, termenul pentru activitatea comisiilor de inventariere a fost depășit.

²⁷ verificarea autenticității informațiilor cuprinse în raportul 096 din 17.04.2008; împrejurările în care s-a dispus la data de 18 august 2016 sporirea gradului de secretizare;

²⁸ constituită prin O.m.f. nr. 1348/C din 31.05.2007, cu modificările și completările ulterioare

Prin adresa A.N.P. nr. 28676 din 12.03.2018, se confirmă efectuarea celor 17 deplasări ale membrilor comisiei la locul de depozitare a arhivei fostei D.G.P.A.

Cu privire la cele inserate la pct. 2.1 lit. a) din Raportul nr. 096/17.04.2008, declassificat, din audierile efectuate, se confirmă faptul că arhiva a fost constituită fără a fi respectate întocmai dispozițiile normative incidente. Prezenta Comisie parlamentară de anchetă constată însă faptul că, pentru constituirea arhivei D.G.P.A. nu era necesar avizul C.S.A.T., acest aviz fiind necesar doar pentru predarea acesteia către instituțiile nominalizate la art. 2 alin. (4) din H.G. nr. 127/2006.

Întrucât prezenta Comisie parlamentară de anchetă nu are ca obiectiv verificarea fondului arhivistic în discuție, nu se poate pronunța cu privire la veridicitatea informațiilor²⁹ cuprinse în raportul de referință.

Nu trebuie, însă, ignorat faptul că, potrivit dispozițiilor art. 68 alin. (1) din Anexa nr. 1 la H.G. nr. 585/2002, *„evidențierea operațiunii de multiplicare se face prin marcarea atât pe original, cât și pe toate copiile rezultate”* astfel încât, în lipsa unor alte informații tehnice, apreciem că menționarea pe anumite documente a operațiunii de multiplicare nu numai că nu este nelegală, ci ea este obligatorie.

Cu privire la cele inserate la pct. 2.1 lit. b) din raportul comisiei conduse de către domnul Marius IOSIF, referitoare la rescrierea unor unități de memorie internă, la existența unui registru *„de dată recentă privind evidența operațiunilor de distrugere”* precum și existența unor suporti de memorie externă, menționăm faptul că aceste informații au fost asumate de către persoanele prezente la audieri.

²⁹ Referitoare la faptul că „aceleași documente apar în dosare diferite”, la conținutul documentelor și adnotărilor/modificărilor/ștersăturilor efectuate pe acestea,

Întrucât Comisia de anchetă parlamentară nu a avut ca obiectiv verificarea fizică a documentelor și informațiilor aflate în arhiva D.G.P.A., este necesar ca, în urma încheierii activităților comisiei stabilite prin O.M. nr. 1929/C din 11.07.2017, să fie propuse măsuri în consecință.

În ceea ce privește copiatorul identificat în holul de la intrarea în cele 2 camere în care se află depozitată arhiva fostei D.G.P.A., o persoană audiată de către Comisie a afirmat că „un aparat xerox era în spațiul de acces, în proximitatea celor două camere unde este depozitată arhiva.”

O altă persoană a comunicat comisiei că „suplimentar referitor la xeroxul acela de care s-a vorbit în media, nu a existat și nu a fost acel xerox în arhivă, nici nu are cum, nici nu încapă și nu s-a folosit acel xerox, niciodată. Vă garantez acest lucru, și nu numai eu, toată lumea! Nu s-a folosit. Actualmente este sigilat pe holul ăla, ăla are și un cod de acces. Ăla, nici nu știu, nu știu codul personal, eu nu știu codul de acces, iar când a venit Comisia formată din domnul președinte Marius Iosif, a decis să sigileze și xeroxul ăla. Și, de atunci, stă sigilat de..., nu știu câți sunt, zece douăzeci ani, deci nu...”

De asemenea persoana audiată a afirmat următoarele: „cum am zis și mai devreme, acel xerox s-a aflat pe holul ăla de la început; nu știu, a fost într-un birou și ulterior, neavând loc, l-a scos pe holul ăla și stă pe holul ăla din 2006. De-aia am... și, dacă trec zi de zi, de zece ori pe zi, vă dați seama că îl văd, și l-am văzut și m-a și întrebat atunci domnul președinte Iosif dacă ăla este xeroxul care a fost preluat de la fosta DGPA. De-aia îl știu; și mă uitam, verificam sigiliul și la ăla. Și de-aia vă zic ca nu avea cum, n-a fost folosit, nu avea nici priză pe holul ăla, la momentul ăla, nu era nicio priză pe hol,

decât becurile de sus. Deci, nu avea cum să fie folosit fără alimentare."

Referitor la cele inserate la pct. 2.1 lit. d) din Raportul nr. 096/17.04.2008, declassificat, Comisia parlamentară de anchetă constată că acestea fac referire la modalitatea în care **beneficiarii**³⁰ informațiilor transmise de către lucrătorii fostei D.G.P.A. au gestionat aceste documente. Având în vedere că prezenta comisie nu are un asemenea obiectiv, apreciem oportun ca, în urma finalizării activităților analizare a conținutului informațiilor, și după caz de atribuire a unei noi clase de secretizare, comisia stabilită prin O.M.J. nr. 1929/C din 11.07.2017 să solicite tuturor beneficiarilor/deținătorilor legali ai documentelor emise de către fosta D.G.P.A. să procedeze la distrugerea, sau, după caz, efectuarea marcajelor corespunzătoare, conform prevederilor legale în vigoare.

8. Cu privire la obiectivul³¹ prevăzut la art. 1 lit. I) din Hotărârea Parlamentului nr. 67/2017, din adresa transmisă de Ministerul Justiției cu nr. 137/51254 din 17.05.2018, rezultă faptul că, în acest moment, la nivelul acestei instituții nu este constituită Componenta de Securitate pentru Tehnologia Informației și Comunicațiilor, structură ce are ca atribuții protecția informațiilor clasificate în format electronic - INFOSEC.

Prin urmare, nu s-au pus la dispoziția Comisiei documente relevante pe acest segment.

Însă, din audierea persoanelor invitate, au rezultat aspecte ce pot trezi suspiciuni rezonabile referitoare la posibile sustrageri/distrugerii de documente în format electronic.

³⁰ În concret, Ministerul Justiției

³¹ Dacă documentele aflate în arhivă, hardurile, alte documente în format electronic au fost fotocopyate, sustrate, distruse, de către cine și în ce scop.

Astfel, o persoană a declarat: „am fost informat că doamna Macovei a solicitat un CD sau DVD, care conținea, probabil - presupunea acest ofițer - acest opis”. De asemenea, persoana respectivă a mai afirmat despre ofițerul D.G.P.A. în cauză că: „el nu a participat direct, nu a fost martor direct la această întâmplare, însă, după știința mea, ofițerul din cadrul S.I.P.A. care s-a ocupat de transmiterea digitalizată a acestor informații este cel care se ocupa efectiv de informatizare acolo, la SIPA. Fără îndoială că cei audiați după mine vă vor putea da relații mult mai exacte în legătură cu această împrejurare pe care eu o cunosc cumva la a treia mână”.

Domnul Tăpălagă mi-a confirmat aceste informații, mai puțin partea legată de DVD – adică cele legate de vizita acolo pe care a făcut-o împreună cu doamna ministru Macovei”.

O altă persoană, membră a comisiilor de inventariere și fost consilier al ministrului justiției, a declarat că „nu s-a reușit identificarea hard disk-urilor, despre care a constatat că au fost rescrise și suprascrise, fără să existe aprobarea CSAT în acest sens”.

Tot din audieri a rezultat și faptul că „multifuncționalul respectiv nu era proprietatea Ministerului Justiției; a fost achiziționat de Administrația Națională a Penitenciarelor la momentul constituirii Comisiei – primei Comisii Macovei de inventariere a arhivei și a documentelor primite atât de la structura centralizată DGPA, cât și din cele teritoriale.

Din acea primă Comisie au făcut parte, în afară de consilleri ai ministrului, și foști angajați și directori ai DGPA în persoana lui Florian UNGUR, la momentul când eu eram în minister, șef serviciu al Serviciului de Informații clasificate.

Pe baza declarațiilor domniei sale, dar și ale altor angajați care erau de partea cealaltă în cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, am primit confirmarea, că într-adevăr, **mijlocul fix denumit multifuncțional nu fusese depus acolo doar așa, că nu mai aveau unde să-l depoziteze cei de la ANP și era uzat sau trebuia casat, nu se prezenta nimeni să-l ia; nu, fusese, ca să spun așa, mijlocul fix destinat activității de inventariere care a presupus inclusiv copierea de documente în vederea arhivării lor.** Nu avem informații cu privire la modalitatea în care... sau ce anume, ce documente au fost copiate, dar **vă confirm că acel mijloc fix, cu acel mijloc fix multifuncțional a fost copiată arhiva SIPA venită de la structurile teritoriale sau de la cele centrale.** Că ceea ce s-a copiat se mai regăsea la momentul când noi am intrat în Comisie în structura colaționată, cartonașă a documentelor pe care le-am găsit deja inventariate pe baza unui nomenclator arhivistic prezent în arhivă, în structura arhivei, nu avem cunoștințe. Dar am primit confirmarea certă, și nu avem cunoștință nici dacă, ulterior procedurii de inventariere finalizată de prima Comisie desemnată de ministrul Macovei, următoarele Comisii desemnate de doamna ministru Macovei au avut și au folosit acest mijloc pentru realizarea unor copii xerox.

Pe aceste considerente, s-au întemeiat constatările noastre din raport. Mai mult decât atât, vă confirm faptul că dispunea de porturi de acces în ale multifuncționalului, deci puteai să faci copii pe partiții distincte pe un hard extern sau pe... pe dischete, nu-mi amintesc, dar pe un hard extern tip USB se putea.

Iar această constatare, coroborată și cu faptul că, în interiorul spațiului de arhivă - într-una din încăperi - noi am

identificat și mijloace de stocare media, care nu știam dacă au fost ale D.G.P.A.-ului, provenite din activitatea operativă, sau erau alte mijloace, că erau inclusiv CD-uri și dischete, să zic așa, de dată și producție recentă la data când noi le-am identificat, putea să te conducă la concluzia că acel mijloc multifuncțional (...) a putut fi folosit până la data la care noi am accesat spațiul respectiv".

9. Cu privire la obiectivul¹² prevăzut la art. 1 lit. j) din Hotărârea Parlamentului nr. 67/2017 în urma audierii domnului **Dumitru FRĂȚILĂ**, a rezultat faptul că, în luna ianuarie 2005, doamna ministru **Monica Luisa MACOVEI** și domnul **Dan TĂPĂLAGĂ** au luat un registru de evidență a documentelor, aferent anului „2003 sau 2004”.

Registrul respectiv a fost pus într-un plic sigilat și a fost predat doamnei ministru pe bază de proces verbal, încheiat în două exemplare și semnat de către toți cei cinci participanți (Monica Luisa MACOVEI, Dan TĂPĂLAGĂ, Ovidiu STOIAN, Dumitru FRĂȚILĂ, Nicolae POMOȘNICU).

Având în vedere faptul că doamna **Monica Luisa MACOVEI** și domnul **Dan TĂPĂLAGĂ**, persoane despre care există informații că au fost implicate în evenimentul din luna ianuarie 2005, nu refuzat să se prezinte în fața Comisiei parlamentare de anchetă, nu au putut fi audiați pentru asigurarea contradictorialității afirmațiilor.

CAPITOLUL III

CONCLUZII:

A) Concluzii de ordin general

1. Considerăm că este imperios necesar, raportat la contextul socio-politic actual, să se reanalizeze Legea siguranței naționale a României și legile referitoare la protecția informațiilor clasificate și, după caz, să se procedeze la modificarea corespunzătoare a lor;

2. Apreciem că instituirea obligației, în sarcina celor invitați de a participa la ședințele unei Comisii parlamentare de anchetă, la care au primit invitație, poate fi realizată doar prin antrenarea unei forme de răspundere juridică, stabilită prin lege. Această lege ar fi de natură să transpună în sistemul de juridic anumite Decizii ale Curții Constituționale³³, pronunțate care au stipulat cu privire la acest gen de situații.

B) Concluzii privind desființarea D.G.P.A.

1. Emisia Hotărârii Guvernului nr. 127/2006 s-a făcut cu nesocotirea atât a normelor de tehnică legislativă, cât și a actelor normative³⁴ circumscrise securității naționale, creându-se, astfel, riscuri și vulnerabilități la adresa siguranței naționale.

2. Deoarece atribuțiile fostei Direcții Generale de Protecție și Anticorupție, subsumate activităților de obținere, verificare, prelucrare, stocare și valorificare a informațiilor corespunzătoare Administrației Naționale a Penitenciarelor și

³² Identificarea și audierea persoanelor care în luna ianuarie 2005 au sustras din arhiva SIRA registrul de înregistrări, documente secrete și strict secrete, care înseamnă nume de persoane semnalate, conținutul foarte succint, de unde proveneau și beneficiarii informațiilor.

³³ De exemplu Deciziile Curții Constituționale a României nr. 411/2017, nr. 428/2017, nr. 430/2017, respectiv nr. 611/2017

unităților subordonate acestora, nu au fost preluate de nicio instituție, există unele riscuri și vulnerabilități în domeniul siguranței naționale, pe segmentul de activitate al A.N.P.

3. Acțiunea doamnei ministru Luisa Monica MACOVEI din luna ianuarie 2005, aceea de a sigila fișetele în care ofițerii operativi depozitau documente de lucru, a fost de natură să tulbure buna desfășurare a activității fostei Direcții Generale de Protecție și Anticorupție.

4. Ca urmare a punerii la dispoziția unei persoane ce nu deținea autorizație de acces la informații clasificate, în speță, la dispoziția doamnei ministru Luisa Monica MACOVEI, domnul Ovidiu Ioan STOIAN a manifestat neglijență în protecția informațiilor clasificate, de natură să aducă atingere securității naționale.

5. Abuzând de prerogativele funcției sale, doamna ministru Luisa Monica MACOVEI, având un ascendent asupra subordonaților săi, i-a determinat pe aceștia să nu respecte regulile privind protecția informațiilor clasificate.

6. Prin pătrunderea doamnei Monica Luisa MACOVEI și a domnului Dan TĂPĂLAGĂ în spațiile operative, unde lucrătorii fostei D.G.P.A. își desfășurau activitatea, precum și ca urmare a consultării de către cei doi a unor documente clasificate, apreciem că au fost încălcate prevederile art. 33 și art. 98 din *Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în*

²⁴ Menționate la Cap.II, pct.1

România, aprobate prin H.G. nr. 585 din 13.06.2002, cu modificările și completările ulterioare;

7. Prin ridicarea și scoaterea, din sediul fostei D.G.P.A., de către doamna Monica Luisa MACOVEI, a registrului de evidență a documentelor, aferent anului 2003-2004, s-au încălcat prevederile³⁵ art. 9 alin. (3) din Legea nr. 16 din 02.04.1996 privind Arhivele Naționale, cu modificările și completările ulterioare; de asemenea, informațiile cuprinse în acest registru ar fi putut fi folosite de către doamna ministru pentru identificarea unor documente cu care, spre exemplu, să șantajeze magistrații sau persoanele publice pe care acestea le vizau.

8. Administrația Națională a Penitenciarelor, instituție care are în custodie arhiva fostei Direcții Generale de Protecție și Anticorupție, nu a instituit reguli exprese pentru accesul în incinta spațiilor unde aceasta se află depozitată, încălcând, în acest mod, prevederile art. 93, art. 94 și art. 120 din *Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România*, aprobate prin H.G. nr. 585 din 13.06.2002, cu modificările și completările ulterioare.

CAPITOLUL IV

PROPUNERI

A) De ordin general

³⁵ scoaterea documentelor din evidența arhivel se face numai cu aprobarea conducerii creatorilor sau deținătorilor de documente și cu avizul Arhivelor Naționale sau al serviciilor județene ale Arhivelor Naționale, după caz, în funcție de creșterea la nivel central și local, în urma selecționării, transferului în alt depozit de arhivă sau ca urmare a distrugerii provocate de calamități naturale sau de un eveniment exterior imprevizibil și de nelămurit.

1. Modificarea, prin consultarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, a Legii nr. 51/1991 *privind securitatea națională a României*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul stabilirii oportunității menținerii Ministerului Justiției printre „organele de stat cu atribuții în domeniul securității naționale”;

2. Corelativ cu cele menționate la pct. (1), adoptarea de acte normative referitoare la protecția informațiilor clasificate;

3. Modificarea cadrului normativ existent, în sensul instituirii a obligativității prezentării persoanelor invitate în fața comisiilor parlamentare de anchetă.

B) Raportate la desființarea D.G.P.A.

1. Transmiterea prezentului raport la Consiliul Suprem de Apărare a Țării, în vederea dispunerii măsurilor din competență, raportat la atribuția³⁶ acestuia de a asigura coordonarea la nivel național a tuturor programelor de protecție a informațiilor clasificate;

2. Transmiterea prezentului raport la Serviciul Român de Informații, în vederea dispunerii măsurilor din competență, cu privire la :

a) Executarea unor verificări/controale³⁷ la Ministerul Justiției pe linia respectării normelor legale de protecție a informațiilor clasificate, în special în ceea ce privește evidența, păstrarea, multiplicarea, manipularea, transmiterea și distrugerea documentelor furnizate de către fosta D.G.P.A., al căror beneficiar legal a fost ministrul Justiției;

³⁶ Prevăzută la art. 14 din Legea nr. 182/2002 *privind protecția informațiilor clasificate*, cu modificările și completările ulterioare

b) Efectuarea unei expertize tehnice a copiatorului identificat în holul de la intrarea în spațiile unde este depozitată arhiva fostei D.G.P.A.;

c) Executarea unor verificări/controale³⁸ la Administrația Națională a Penitenciarelor, în scopul stabilirii dacă sunt respectate normele legale referitoare la protecția informațiilor clasificate la locul de depozitare a arhivei fostei D.G.P.A.

3. Transmiterea prezentului raport la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea îndeplinirii competențelor legale, urmând a stabili:

a) Dacă emiterea H.G. nr. 127/2006 a fost de natură să aducă prejudicii siguranței naționale;

b) Dacă acțiunea doamnei ministru Monica Luisa MACOVEI, de a sigila fișetele în care ofițerii operativi ai fostei D.G.P.A. depozitau documente de lucru, întrunește elementele constitutive ale faptei prevăzute și sancționate de art. 248 din Codul penal în vigoare la data săvârșirii faptei;

c) Dacă fapta domnului Ovidiu Ioan STOIAN, de a pune la dispoziția doamnei ministru Luisa Monica MACOVEI documente clasificate, întrunește elementele constitutive ale faptei prevăzute și sancționate de art. 252 din Codul penal în vigoare la data săvârșirii faptei;

d) Dacă fapta doamnei ministru Monica Luisa MACOVEI, care, abuzând de prerogativele funcției sale și având un ascendent asupra subordonaților săi, i-a determinat pe aceștia să nu respecte regulile privind protecția informațiilor clasificate, întrunește elementele constitutive ale faptei

³⁷ În calitate de Autoritate Desemnată de Securitate la nivelul Ministerului Justiției;

³⁸ În calitate de Autoritate Desemnată de Securitate la nivelul Ministerului Justiției;

prevăzute și sancționate de art. 248 din Codul penal în vigoare la data săvârșirii faptei;

e) Dacă, prin ridicarea și scoaterea din arhiva fostei D.G.P.A., de către doamna ministru Monica Luisa MACOVEI, a registrului de evidență a documentelor arerent anului 2003-2004, sunt întrunite, astfel, elementele constitutive ale faptei prevăzute și sancționate de art. 169 alin. (2) din Codul penal în vigoare la data săvârșirii faptei sau dacă informațiile cuprinse în acest registru ar fi putut fi folosite de către doamna ministru pentru identificarea unor documente cu care să șantajeze magistrații sau alte persoane publice pe care acestea le vizau.

4. Transmiterea prezentului raport la Ministerul Justiției, în vederea dispunerii măsurilor din competență, pentru:

a) a solicita tuturor beneficiarilor/deținătorilor legali ai documentelor emise de către fosta D.G.P.A. să procedeze la distrugerea sau, după caz, efectuarea marcajelor corespunzătoare, conform prevederilor legale în vigoare, în funcție de propunerile comisiei stabilite prin O.M.J. nr. 1929/C din 11.07.2017;

b) analizarea oportunității și realizarea demersurilor ce se impun în vederea emiterii unui act normativ, infralegal, pentru punerea în aplicare, pe domeniul de competență a Ministerului Justiției, a dispozițiilor art. 6 alin (1) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

CAPITOLUL V

PREVEDERI FINALE

Anexele nr. 1-5 fac parte integrantă din prezentul raport.

Președinte
Senatului
ROMÂNIA
Senator Victor SALAN

Secretar
Deputat Marius Gheorghe Surgent

ANEXA nr. 1

La LXXXIII/321/07.06.2018

SITUAȚIA DESFĂȘURĂRII ȘEDINȚELOR COMISIEI

Nr.crt.	Data ședinței	Observații
1	4 octombrie 2017	
2	12 octombrie 2017	
3	19 octombrie 2017	
4	25 octombrie 2017	
5	01 noiembrie 2017	
6	15 noiembrie 2017	
7	21 februarie 2018	Sedință reluarea activității - organizare
8	27 februarie 2018	
9	6 martie 2018	
10	13 martie 2018	
11	21 martie 2018	
12	27 martie 2018	
13	4 aprilie 2018	
14	11 aprilie 2018	
15	17 aprilie 2018	
16	24 aprilie 2018	
17	3 mai 2018	
18	8 mai 2018	
19	7 iunie 2018	

PERSOANE INVITATE LA AUDIERI

Nr.crt.	Data sedinței	Nume prenume persoană audiată	Funcția deținută
1	15.11.2017	Andronic Dan	zelist
2	-	Băla Ioan	Fost director general ANP
3	-	Bejan Claudiu Cătălin	Membru în comisiile de inventariere
4	15.11.2017	Curea Mirel	zelist
5	-	Cluvcă Mugur	zelist
6	-	Iacob Marius	Fost director general ANP
7	-	Tănase Jolța	Fost procuror general al României
8	17.04.2017	Stănoiu Rodica	Fost ministru al Justiției
9	25.10.2017	Diaconescu Cristian	Fost ministru al Justiției
10	25.10.2017	Perdoiș Marian Cătălin	Fost ministru al Justiției
11	01.11.2017	Chiuariu Tudor	Fost ministru al Justiției
12	01.11.2017	Corlățean Titus	Fost ministru al Justiției
13	01.11.2017	Botoș Ilie	Fost procuror general al PGR
14	06.03.2018	Mihal Ioan	Prim adjunct al directorului general CNSIS
15	06.03.2018	Anghel Ioan	Director tehnic RASIROM
16	13.03.2018	Georgescu Horia	Fost consilier al ministrului Justiției
17	21.03.2018	Mocanu Ingrid Luciana	Fost director în Ministerul Justiției
18	21.03.2018	Secașlu Claudiu Octavian	Membru CNSAS, fost membru în comisiile de inventariere
19	21.03.2018	Ungur Florin	Fost director general adjunct ANP

Nr.crt.	Data sedinței	Nume prenume persoana audiată	Funcția deținută
20	21.03.2018	Iosif Marius	Fost director general ANP
21	27.03.2018	Vulpe Marius	Fost director general ANP
22	27.03.2018	Bura Vasilica	Fost membru în comisile de inventariere
23	27.03.2018	Serban Alexandru	Fost director general ANP
24	27.03.2018	Dobrică Marian	Director general ANP
25	27.03.2018	Frona Dorel	Fost secretar general al Ministerului Justiției
26	11.04.2018	Armean Dolina	Fost director în Resurse Umane, în Ministerul Justiției
27	11.04.2018	Dobocan Doru	Fost director al DGPA
28	11.04.2018	Ungureanu Ilberiu Firtel	Fost director general adjunct ANP
29	11.04.2018	Mânzică Dănuș Mărian	Director în Ministerul Justiției, fost membru în comisile de inventariere
30	11.04.2018	Cărintu Constantin	Tehnician RASIROM
31	17.04.2018	Cazanduc Robert Marius	Fost ministru al Justiției
32	17.04.2018	Tănăsescu Gabriel	Fost secretar general în Ministerul Justiției
33	17.04.2018	Tilban Nicolae	Angajat ANP
34	17.04.2018	Niță Ionuț	Fost angajat DGPA
35	-	Raluca Alexandra Prună	Fost ministru al Justiției (a răspuns în scris)
36	17.04.2018	Pivniceru Mona	Fost ministru al Justiției
37	24.04.2018	Iurea Andreea	Fost membru în comisile de inventariere
38	24.04.2018	Danileț Cristian Vasilică	Fost consilier al ministrului Justiției și fost membru în comisile de inventariere
39	-	Amariei Ioan	Fost procuror general al României (a răspuns în scris)
40	24.04.2018	Andronache Florin Teodor	Fost consilier al ministrului Justiției

Nr. crt.	Data ședinței	Nume prenume persoana audiată	Funcția deținută	
41	24.04.2018	Ignuță Valentin Gigi	Angajat ANP	
42	27.02.2018	Stoian Ovidiu Ioan	Fost director DGPA	
43	27.02.2018	Oprea Marius	Fost consilier al prim ministrului, membru în comisile de inventariere	
44	27.02.2018	Ureche Marian	Fost director al SIPA	
45	27.02.2018	Deculțu Marian	Fost director adjunct al SIPA	
46	03.05.2018	Scântei Laura Juliana	Fost membru în comisia de inventariere	
47	03.05.2018	Tudorache Dumitru	Fost șef Serviciu Control Siguranță Internă la DGPA	
48	08.05.2018	Dumitrașcu Sorin	Fost director general al ANP	
49	03.05.2018	Pomoshnicu Nicușor	Subofiter membru în comisia centrală	
50	08.05.2018	Frațilă Dumitru	Fost șef al Serviciului Sinteze din DGPA	
51	08.05.2018	Macovei Monica	Subofiter operativ ANP	
52	08.05.2018	Chiriac Gheorghe	Șef Serviciu DGPA Deva	
53	19.10.2017	Toader Tudorel	Ministru al Justiției	
54	-	Macovei Monica	Fost ministru al Justiției (a refuzat să participe la audieri)	
55	-	Tăpălagă Dan	Fost consilier al ministrului Justiției (a răspuns în scris)	
56	-	Dumitriu Paul	Fost director ... DGPA (a refuzat să participe la audieri)	
57	-	Popescu Constantin Ilie	Fost șef al Serviciului 3 DGPA Constanta (a răspuns în scris)	

DECLIN

ANEXA nr. 3

La LXXXIII/321/07.06.2018

SITUAȚIA CORESPONDENȚEI CĂTRE INSTITUȚII

Nr.crt.	Instituția	Adresa
1	Ministerul Afacerilor Interne	56/21.02.2018
2	Serviciul de Informații Externe	63/22.02.2018
3	Ministerul Afacerilor Interne	64/22.02.2018
4	Consiliul Suprem de Apărare a Țării	65/22.02.2018
5	Serviciul Român de Informații	66/22.02.2018
6	Serviciul de Protecție și Pază	67/22.02.2018
7	Administrația Națională a Penitenciarelor	68/22.02.2018
8	Administrația Națională a Penitenciarelor	69/22.02.2018
9	Directia Națională Anticorupție	70/22.02.2018
10	Parchetul General	72/22.02.2018
11	Ministerul Justiției	75/22.02.2018
12	Administrația Națională a Penitenciarelor	88/1.03.2018
13	Consiliul Superior al Magistraturii	89/1.03.2018
14	Ministerul Justiției	90/1.03.2018
15	ORNISS	91/1.03.2018
16	Ministerul Afacerilor Interne	100/6.03.2018
17	Arhivele Naționale	110/7.03.2018
18	Administrația Națională a Penitenciarelor	111/7.03.2018
19	Ministerul Justiției	112/7.03.2018
20	Administrația Națională a Penitenciarelor	113/8.03.2018
21	Ministerul Justiției	113/9.03.2018
22	Ministerul Justiției	117/9.03.2018
23	Arhivele Naționale	118/9.03.2018
24	Institutul de Cercetări Juridice Academia Română	119/9.03.2018
25	ORNISS	120/9.03.2018
26	Serviciul Român de Informații	123/12.03.2018
27	Ministerul Justiției	124/12.03.2018
28	ORNISS	126/12.03.2018
29	Serviciul de Telecomunicații Speciale	141/13.03.2018
30	Ministerul Justiției	142/13.03.2018
31	Consiliul Suprem de Apărare a Țării	143/13.03.2018
32	ORNISS	152/19.03.2018
33	Ministerul Afacerilor Interne	179/27.03.2018
34	Ministerul Apărării Naționale	180/27.03.2018

35	Serviciul Român Informații	181/27.03.2018
36	Ministerul Justiției	182/27.03.2018
37	Consiliul Suprem de Apărare a Țării	183/27.03.2018
38	Arhivele Naționale	184/27.03.2018
39	Direcția Națională Anticorupție	193/29.03.2018
40	Administrația Națională a Penitenciarelor	194/29.03.2018
41	Administrația Națională a Penitenciarelor	195/29.03.2018
42	Direcția Națională Anticorupție	196/29.03.2018
43	RASIROM	197/29.03.2018
44	Ministerul Justiției	198/29.03.2018
45	Consiliul Suprem de Apărare a Țării	210/4.04.2018
46	Serviciul Român de Informații Externe	227/11.04.2018
47	Ministerul Apărării Naționale	228/11.04.2018
48	Serviciul de Protecție și Pază	229/11.04.2018
49	Serviciul de Telecomunicații Speciale	230/11.04.2018
50	Ministerul Afacerilor Interne	231/11.04.2018
51	Ministerul Afacerilor Interne	231/11.04.2018
52	Serviciul Român de Informații	232/11.04.2018
53	Serviciul Român de Informații	233/11.04.2018
54	Consiliul Suprem de Apărare a Țării	234/11.04.2018
55	Consiliul Suprem de Apărare a Țării	235/11.04.2018
56	Ministerul Justiției	236/11.04.2018
57	Ministerul Justiției	237/11.04.2018
58	Ministerul Justiției	238/11.04.2018
59	Administrația Națională a Penitenciarelor	239/16.04.2018
60	Ministerul Apărării Naționale	244/17.04.2018
61	Serviciul Român de Informații	245/17.04.2018
62	Ministerul Justiției	246/17.04.2018
63	Ministerul Justiției	260/24.04.2018
64	Consiliul Suprem de Apărare a Țării	271/25.04.2018
65	Serviciul de Informații Externe	279/3.05.2018
66	Serviciul de Protecție și Pază	280/3.05.2018
67	Ministerul Justiției	281/3.05.2018
68	Ministerul Apărării Naționale	282/3.05.2018
69	Ministerul Afacerilor Interne	283/3.05.2018
70	Ministerul Finanțelor Publice	299/7.05.2018
71	Serviciul Român de Informații	301/7.05.2018

ANEXA nr. 4

La LXXXIII/321/07.06.2018

COMPONENȚA COMISIEI

Nr.crt.	Nume / Prenume Funcția	Grupul parlamentar	Observații
1	SALAN VIOREL Președinte Senator	PSD	
2	TRĂILĂ CRISTINA Vicepreședinte Deputat	PNL	
3	SURGENT MARIUS GHEORGHE Secretar Deputat	ALDE	
4	ANDRONACHE GABRIEL Membru Deputat	PNL	
5	BĂLĂNESCU ALEXANDRU Membru Deputat	PSD	
6	DIACONU ADRIAN NICOLAE Membru Senator	PSD	
7	DUNAVĂ COSTEL NECULAE Membru Deputat	PSD	
8	FENECHIU CĂTĂLIN DANIEL Membru Senator	PNL	
9	GOTIU REMUS MIHAIL Membru Senator	USR	
10	PAVELE MARIAN Membru Senator	PSD	
11	PLEȘOIANU LIVIU IOAN ADRIAN Membru Deputat	PSD	
12	POPA MIHAIL VALENTIN Membru Deputat	PSD	
13	TURCĂ LORAND Membru Senator	UDMR	
14	URCESCU ROBERT NICOLAE Membru Deputat	PMP	
15	Nenominalizat	Grupul minorităților naționale	

ANEXA nr. 5

La LXXXIII/321/07.06.2018

SITUAȚIA STENOGRAMELOR ȘEDINȚELOR COMISIEI

Nr.crt.	Data ședinței	Evidența stenogramelor	Observații
1	4 octombrie 2017	-	
2	12 octombrie 2017	-	
3	19 octombrie 2017	da	
4	25 octombrie 2017	da	
5	01 noiembrie 2017	da	
6	15 noiembrie 2017	-	
7	21 februarie 2018	-	Sedință reluarea activității - organizare
8	27 februarie 2018	da	
9	6 martie 2018	da	
10	13 martie 2018	da	
11	21 martie 2018	da	
12	27 martie 2018	da	
13	4 aprilie 2018	da	
14	11 aprilie 2018	da	
15	17 aprilie 2018	da	
16	24 aprilie 2018	da	
17	3 mai 2018	da	
18	8 mai 2018	da	
19	7 iunie 2018	da	