

ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

RAPORT PRIVIND STAREA JUSTIȚIEI

2018



“Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”

(art. 133 alin. (1) din Constituția României, republicată)

I. Date statistice privind activitatea instanțelor judecătorești.....	4
<i>I.1. Volumul de activitate la nivelul instanțelor judecătorești</i>	<i>4</i>
I.1.1. Volumul de activitatea la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție.....	7
I.1.2. Volumul de activitate la nivelul curților de apel	13
I.1.3. Volumul de activitate la nivelul tribunalelor.....	19
I.1.4. Volumul de activitate la nivelul judecătoriilor	29
<i>I.2. Încărcătură pe judecător și încărcătura pe schemă la nivelul instanțelor de judecată</i>	<i>34</i>
I.2.1. Încărcătura la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție.....	35
I.2.2. Încărcătura la nivelul curților de apel	36
I.2.3. Încărcătura la nivelul tribunalelor	37
I.2.4. Încărcătura la nivelul judecătoriilor	39
<i>I.3. Operativitatea în soluționarea cauzelor.....</i>	<i>41</i>
I.3.1. Operativitatea la nivelul ICCJ	42
I.3.2. Operativitatea la curțile de apel.....	43
I.3.3. Operativitatea la tribunale	44
I.3.4. Operativitatea la nivelul judecătoriilor	45
<i>I.4. Analiza activității instanțelor din perspectiva indicatorilor de eficiență.....</i>	<i>47</i>
<i>I.5. Indicii de atacabilitate și desființare a hotărârilor judecătorești.....</i>	<i>61</i>
II. Date statistice privind activitatea parchetelor.....	63
<i>II.1. Volumul de activitate la nivelul parchetelor</i>	<i>63</i>
II.1.1. Activitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	63
II.1.2. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel	64
II.1.3. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale.....	67
II.1.4. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii	69
<i>II.2. Încărcătura pe procuror</i>	<i>72</i>
II.2.1. Încărcătura de dosare pe procuror la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	72
II.2.2. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel	73
II.2.3. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale	74
II.2.4. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii	75
<i>II.3. Operativitatea în soluționării cauzelor.....</i>	<i>76</i>
II.3.1. Operativitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	77
II.3.2. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel	77
II.3.3. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale.....	77
II.3.4. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii	78
<i>II.4. Ponderea achitărilor la nivelul tuturor parchetelor</i>	<i>79</i>
<i>II.5. Ponderea cauzelor restituite de către instanțele de judecată în vederea refacerii urmăririi penale.....</i>	<i>80</i>
<i>II.6. Plângerile împotriva măsurilor procurorului de netrimitere în judecată.....</i>	<i>81</i>
<i>II.7. Date statistice relevante privind starea infracțională prin prisma activității Parchetelor.....</i>	<i>82</i>
<i>II.8. Alți indicatori statistici relevanți pentru activitatea procurorilor</i>	<i>90</i>
II.8.1. Activitatea judiciară în materie penală	90
II.8.2. Activitatea judiciară în materie civilă	90
II.8.3 Activitatea de rezolvare a plângerilor, cererilor, memoriilor și sesizărilor cetățenilor	91

III.	Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul instanțelor.....	92
III.1.	Situația posturilor (de judecător, magistrat asistent, personal auxiliar de specialitate).....	92
III.2.	Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2018 pe fiecare categorie de personal.....	102
IV.	Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul parchetelor	109
IV.1.	Situația posturilor (de procuror, personal auxiliar de specialitate).....	109
IV.2.	Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2018 pe fiecare categorie de personal.....	120
V.	Formarea profesională a personalului.....	128
VI.	Infrastructura instanțelor	146
VII.	Infrastructura parchetelor	152
VIII.	Relația cu societatea civilă și justițiabili, cu efect asupra activității administrative a instanțelor și parchetelor.....	157
IX.	Apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar	160
X.	Propunerile instanțelor și parchetelor în vederea îmbunătățirii activității	170
	Anexa 1.....	174
	Anexa 2.....	184

I. Date statistice privind activitatea instanțelor judecătorești

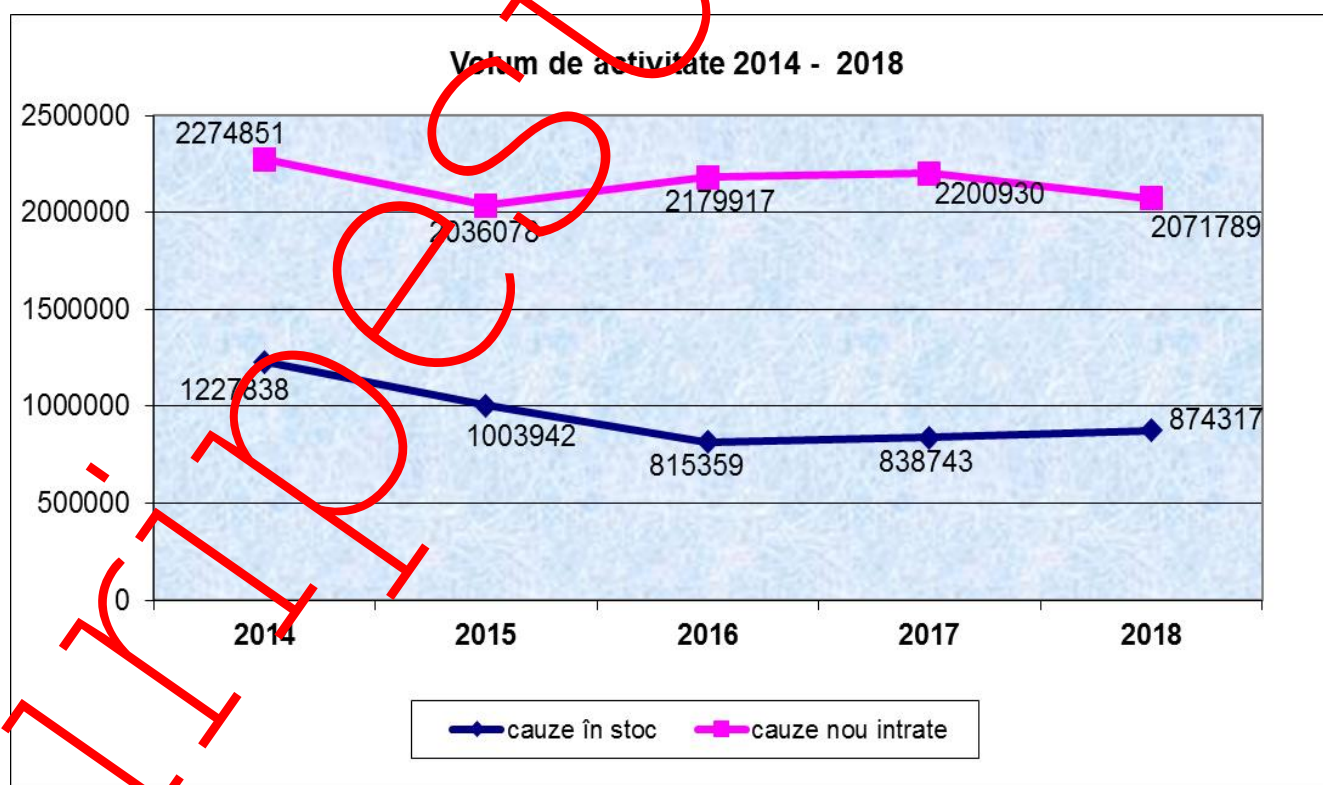
I.1. Volumul de activitate la nivelul instanțelor judecătorești

Volumul total de activitate

În perioada de referință, la nivel național s-a înregistrat un volum total de activitate de **2.946.106** dosare (3.039.673 dosare în anul 2017), ceea ce corespunde unei scăderi cu **3, 08 %** comparativ cu perioada anterioară.

Din totalitatea dosarelor înregistrate pe rolul instanțelor naționale, au fost soluționate **2.144.313** cauze în anul 2018 (2.184.678 cauze în anul 2017), ceea ce reprezintă un procent de soluționare de **72, 78 %** (71, 87 % în perioada anterioară).

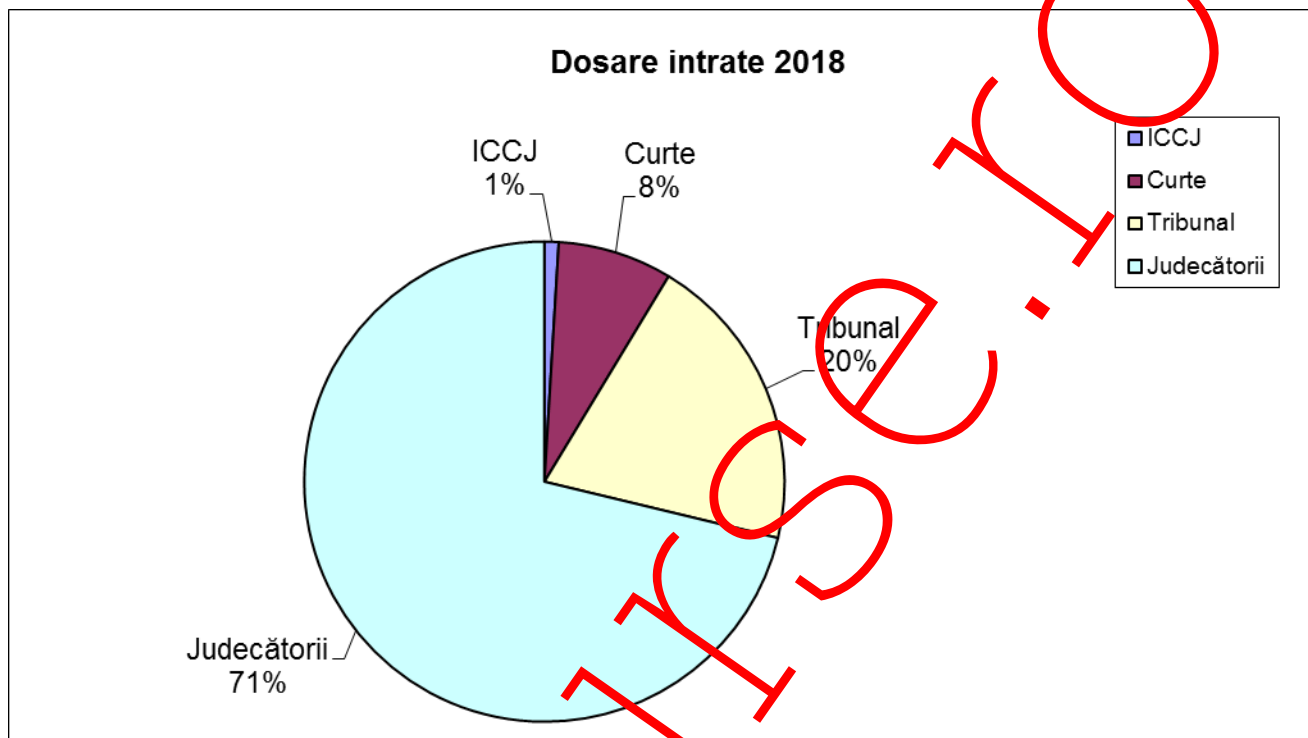
Din punct de vedere grafic, situația stocurilor și a cauzelor nou intrate pe ultimii 5 ani se prezintă după cum urmează:



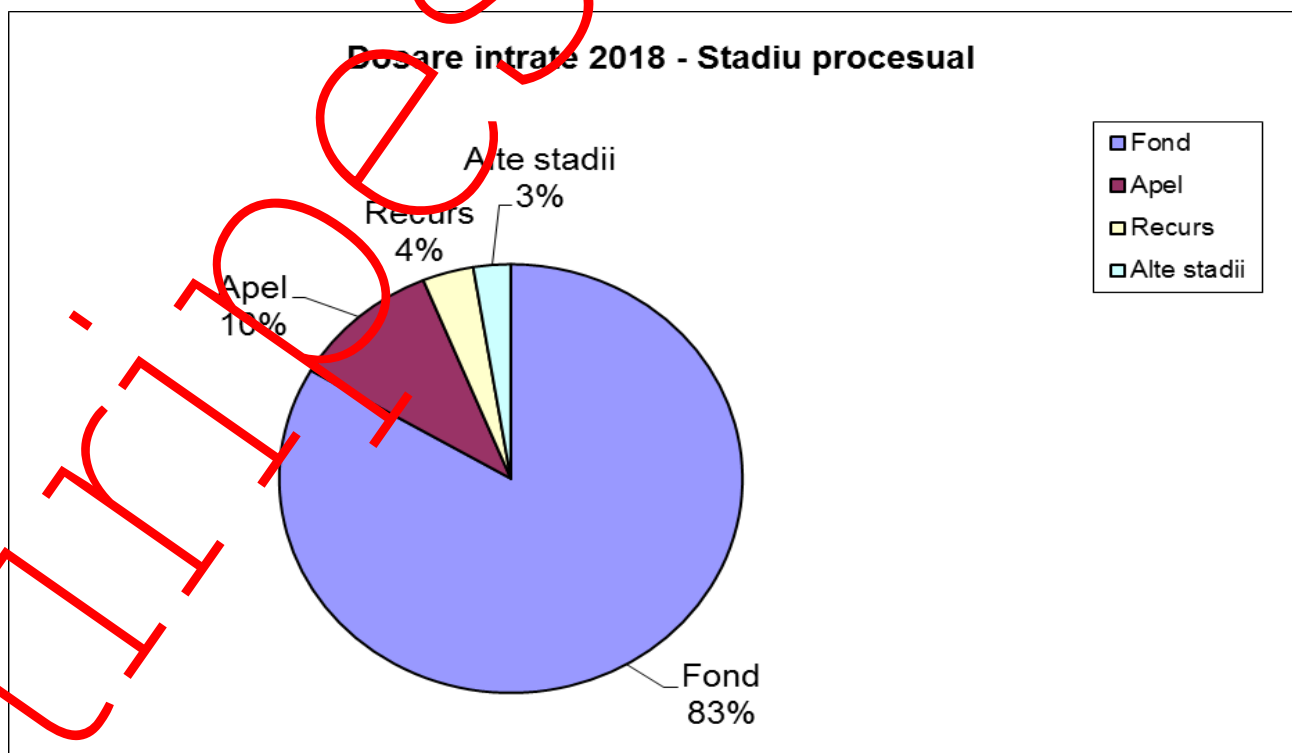
După cum se poate observa, nivelul stocurilor în anul 2018 a crescut față de anul 2017 cu **35.574** dosare, ceea ce reprezintă o creștere cu **4, 24 %**, iar comparativ cu anul 2014 a scăzut cu **353.521** dosare ceea ce reprezintă o scădere cu **28, 79 %**.

Nivelul cauzelor nou intrate în anul 2018 a scăzut față de anul 2017 cu **129.141** dosare ceea ce corespunde unei scăderi cu **5, 87 %**, în timp ce față de anul 2014 a scăzut cu **203.062** dosare ceea ce corespunde unei scăderi cu **8, 93 %**.

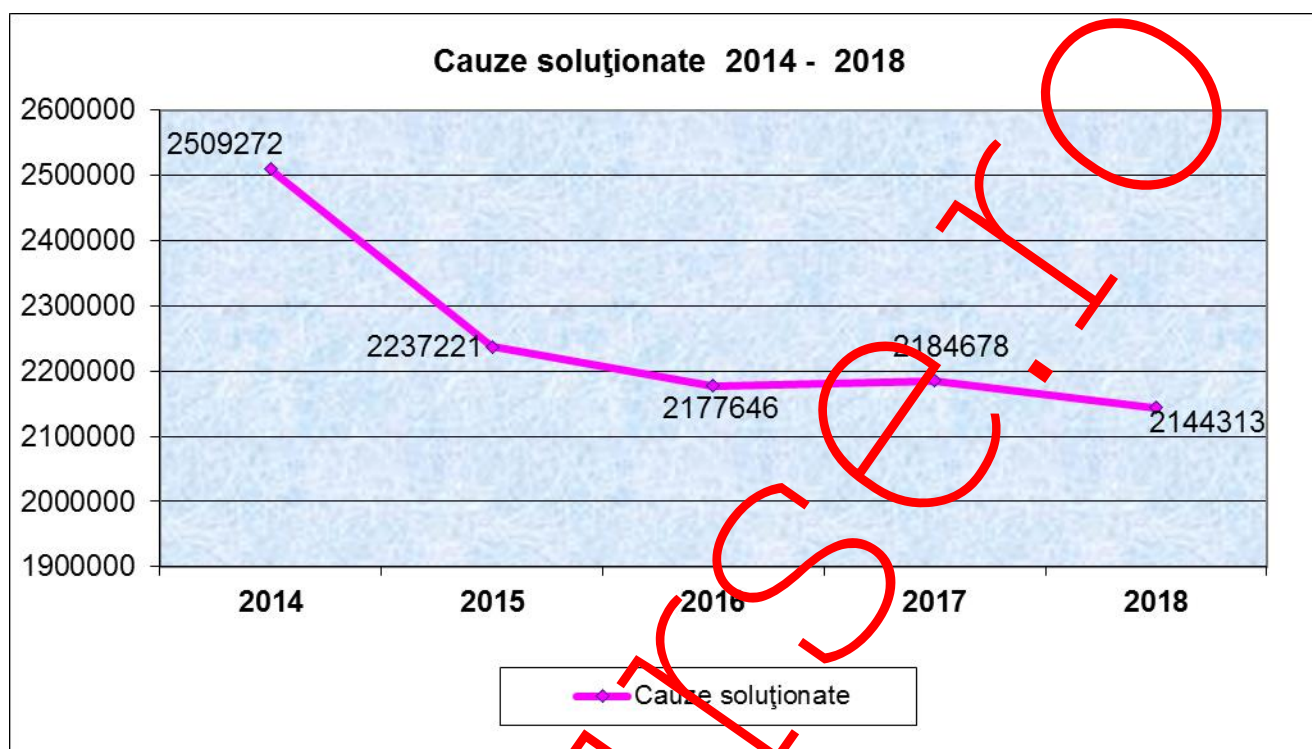
Distribuția cauzelor nou intrate pe tipuri de instanță se prezintă astfel:



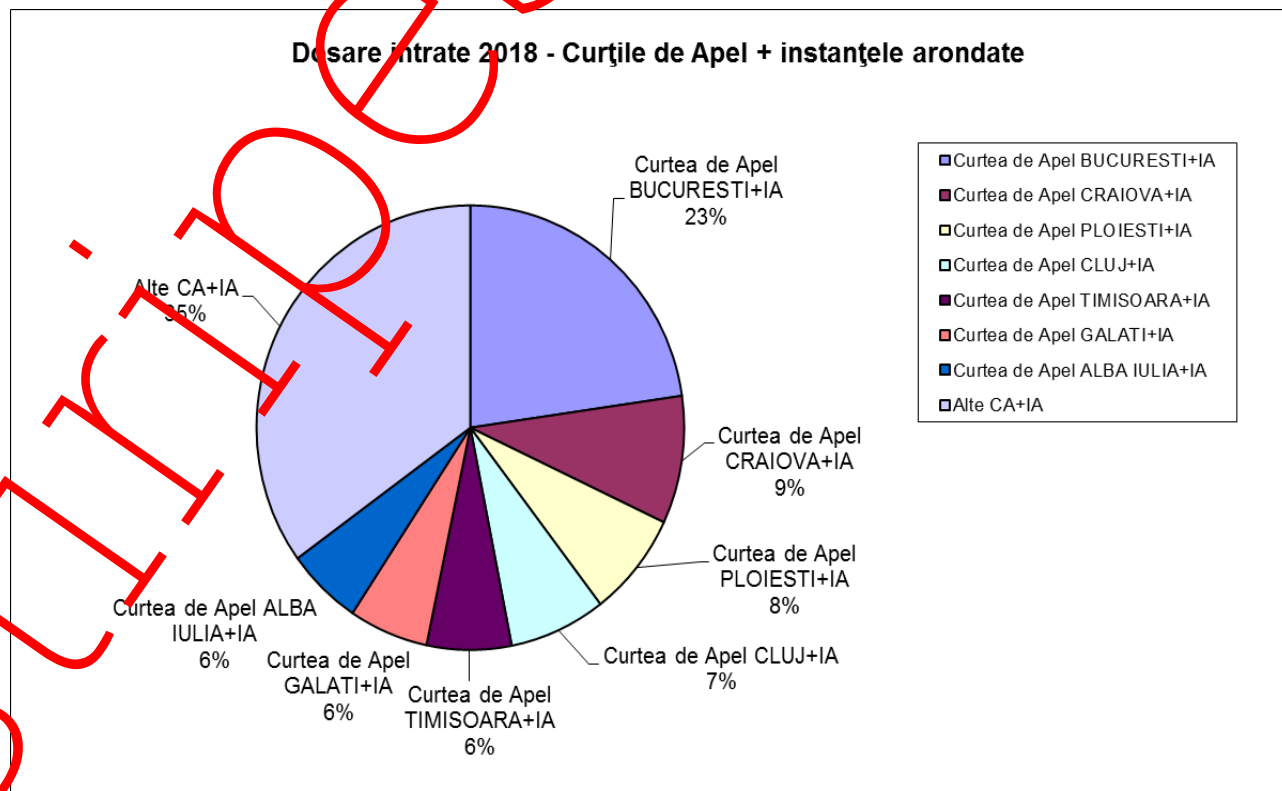
De asemenea, sub aspectul stadiilor procesuale, situația la nivel național se prezintă astfel:



În ceea ce privește numărul dosarelor soluționate, evoluția ultimilor ani se prezintă conform graficului:



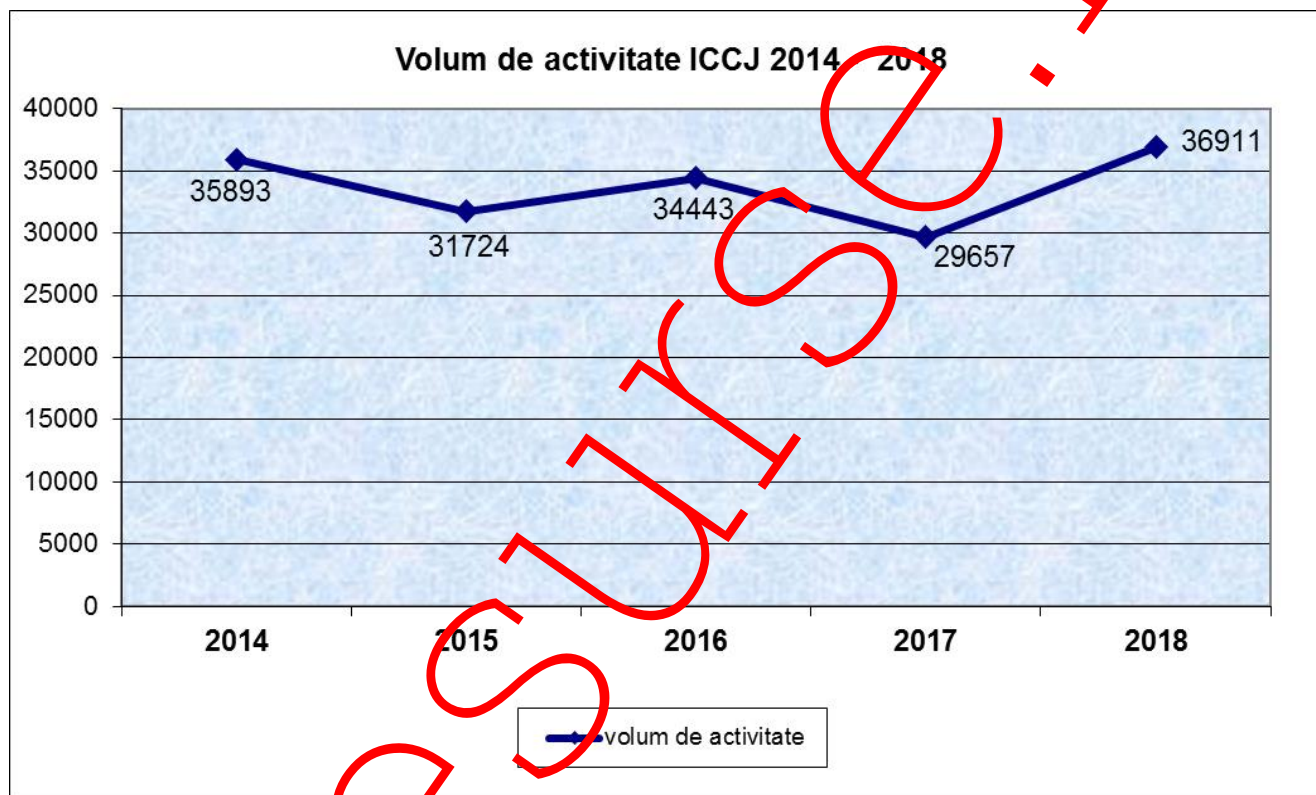
Din punctul de vedere al circumscripțiilor jurisdicționale, însumând **curțile de apel, tribunalele și judecătoriile arondate**, cele mai multe dosare nou create în anul 2018 au fost înregistrate în următoarele raze teritoriale:



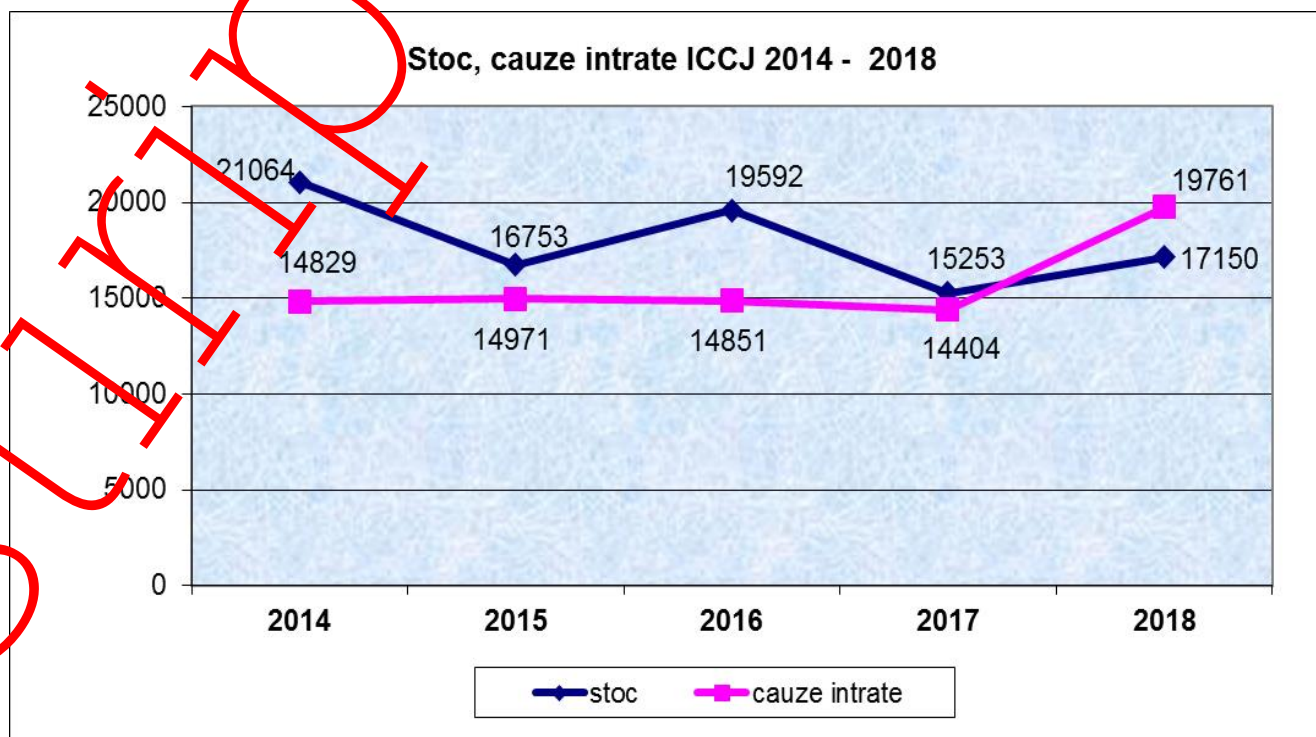
I.1.1. Volumul de activitatea la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție

La nivelul instanței supreme, conform evidențelor, a fost înregistrat la nivelul anului 2018 un număr de **36.911** dosare de soluționat (29.657 dosare de soluționat în anul 2017).

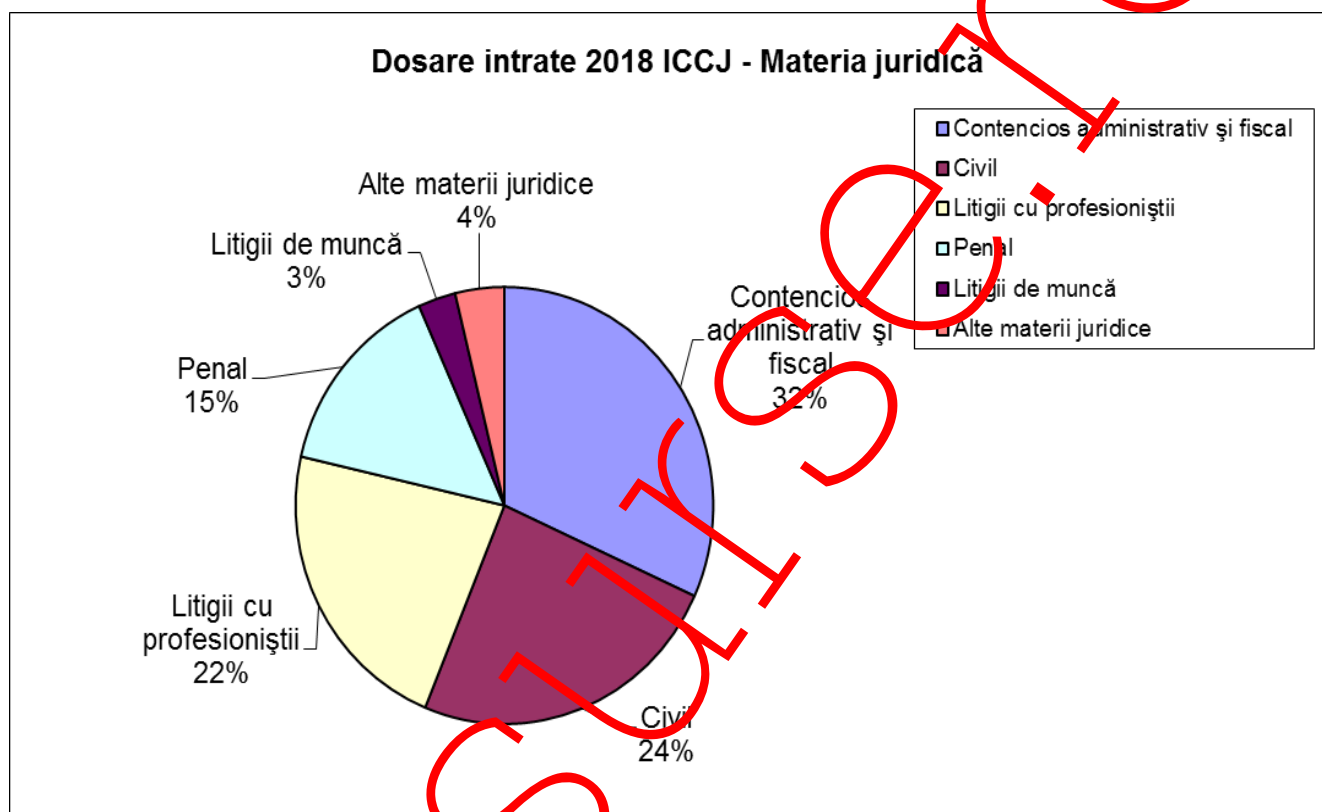
Sub aspect grafic, evoluția volumului de activitate în cadrul ultimilor 5 ani la instanța supremă, se prezintă astfel:



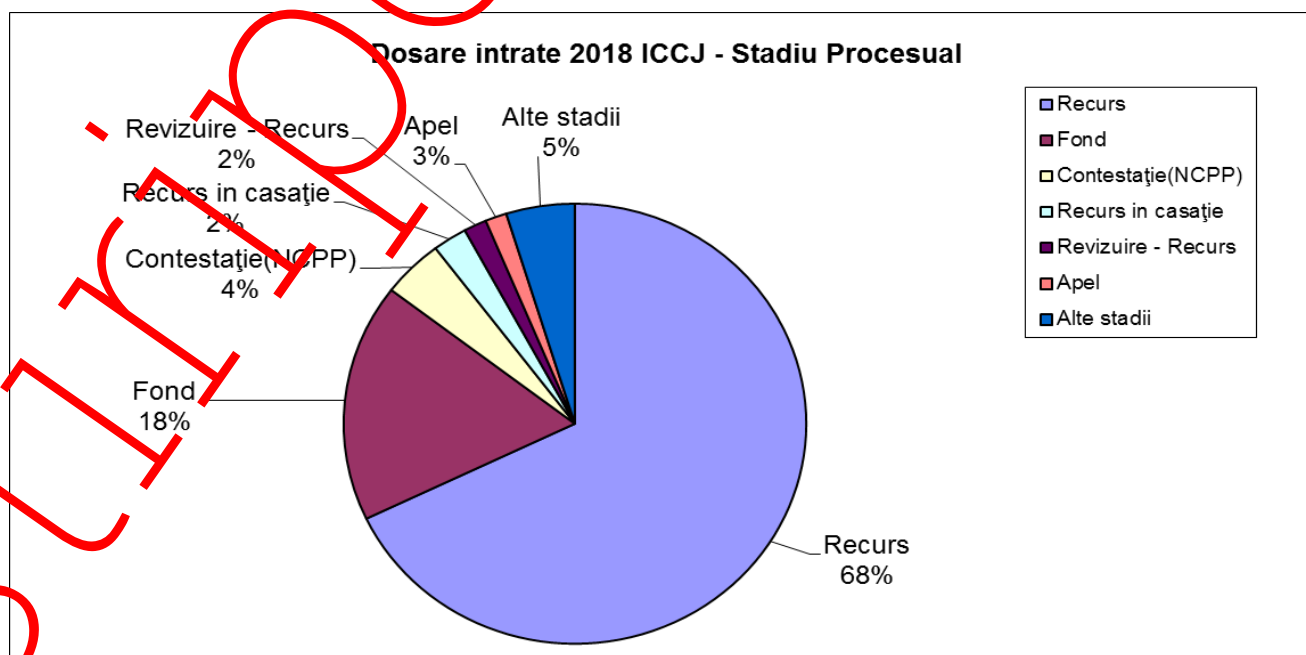
Din punctul de vedere al stocurilor, precum și al cauzelor nou intrate în toată această perioadă, situația se prezintă conform graficului:



În ceea ce privește numărului de cauze nou înregistrate în anul 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție a fost investită pe materii după cum urmează (pe toate stadiile procesuale):



De asemenea, distribuția dosarelor nou create în anul de referință pe stadii procesuale indiferent de materie, se prezintă astfel:

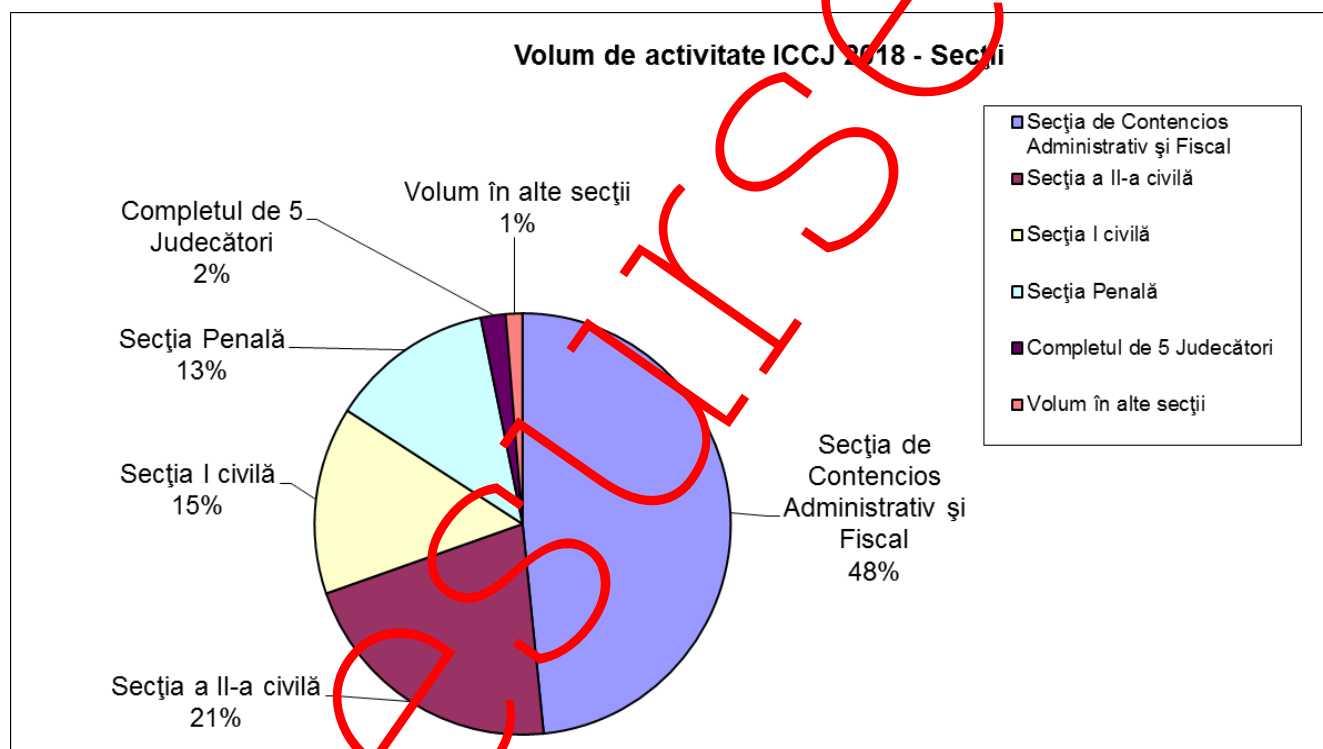


Sub aspectul repartizării **volumului de activitate pe secții**, la nivelul anului 2018 cel mai mare volum l-a înregistrat **Secția de contencios administrativ și fiscal** cu **17.858** cauze (15.704 cauze în

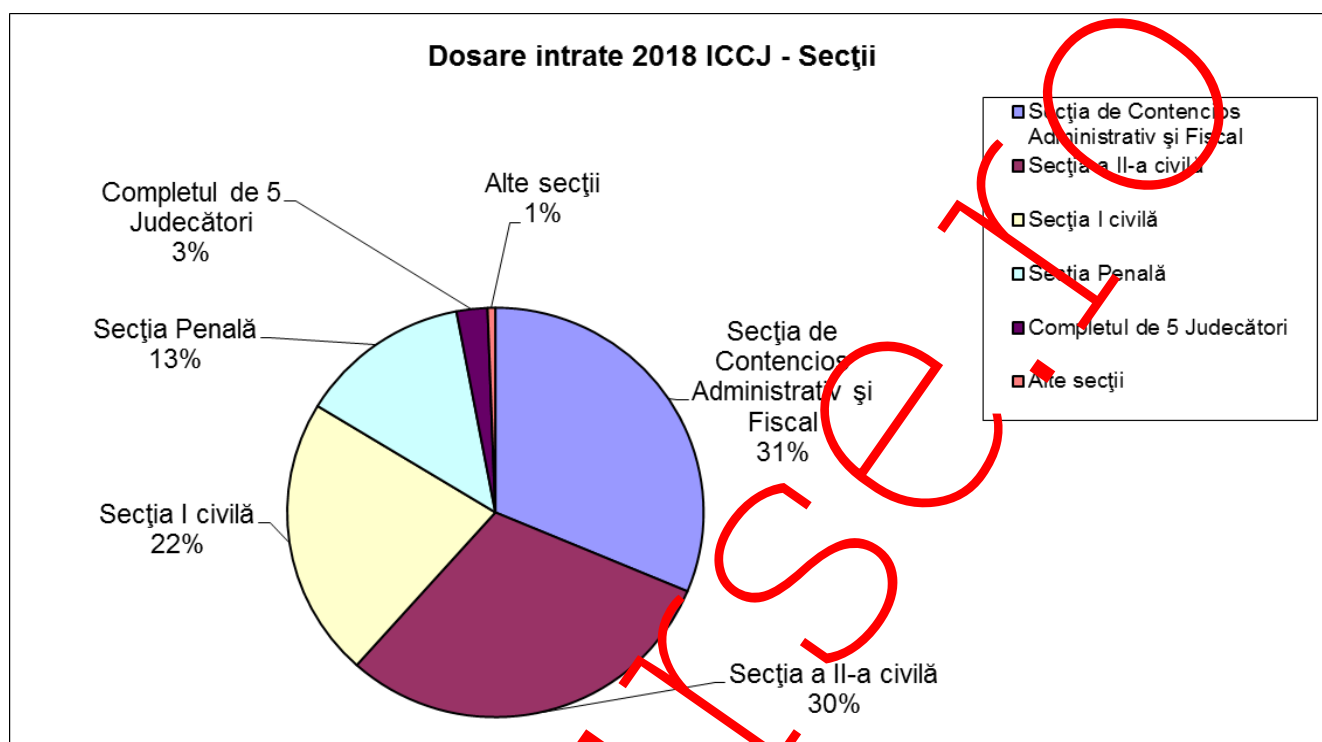
2017), urmată de **Secția a II-a Civilă** cu **7.851** cauze (3.945 cauze în 2017), **Secția I Civilă** cu **5.315** dosare (3.010 cauze în 2017) și **Secția penală**, cu **4.695** cauze (5.834 cauze în 2017).

Completul de 5 Judecători a înregistrat **481** dosare intrate în anul 2018 și a avut un volum de activitate de **710** cauze (792 cauze în 2017).

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a înregistrat spre soluționare conform evidențelor un volum de **390** cauze.



Din punctul de vedere al **cauzelor nou intrate**, comparativ cu anul 2017, **Secția de contencios administrativ și fiscal** a înregistrat în anul 2018 **6.178** dosare (6.040 dosare în 2017), **Secția a II-a Civilă** a înregistrat **5.985** dosare (2.393 dosare în 2017), **Secția I Civilă** a înregistrat **4.366** dosare (2.246 dosare în 2017), iar **Secția penală** a înregistrat **2.626** dosare (2.986 dosare în 2017).

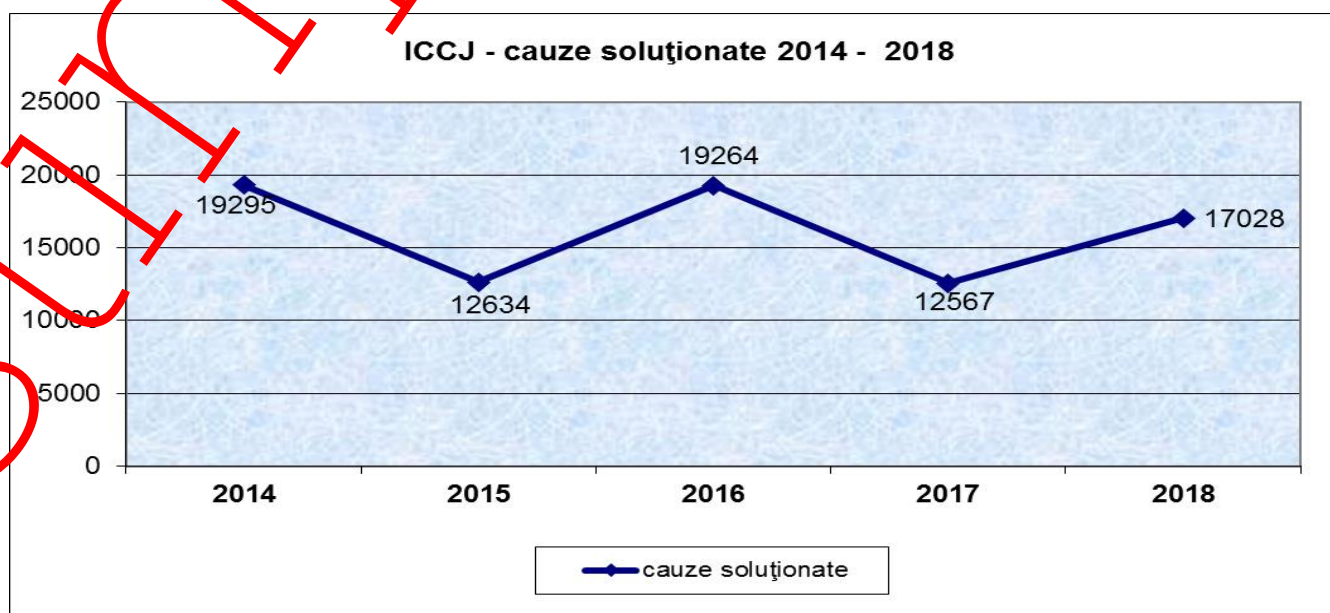


Sub aspectul **stocurilor inițiale**, comparativ cu anul 2017, **Secția de contencios administrativ și fiscal** a înregistrat **11.680** dosare (9.664 dosare în 2017), **Secția penală** a înregistrat **2.069** dosare (2.848 dosare în 2017), **Secția a II-a Civilă** a înregistrat **1.866** dosare (1.552 dosare în 2017), iar **Secția I Civilă** a înregistrat **949** dosare (764 dosare în 2017).

În cadrul secțiilor contencios administrativ și fiscal, I civilă și secția a II-a civilă, la nivelul anului 2018 s-a înregistrat o creștere a stocurilor de dosare față de anul 2017, în timp ce la secția penală se constată o scădere a stocului de dosare.

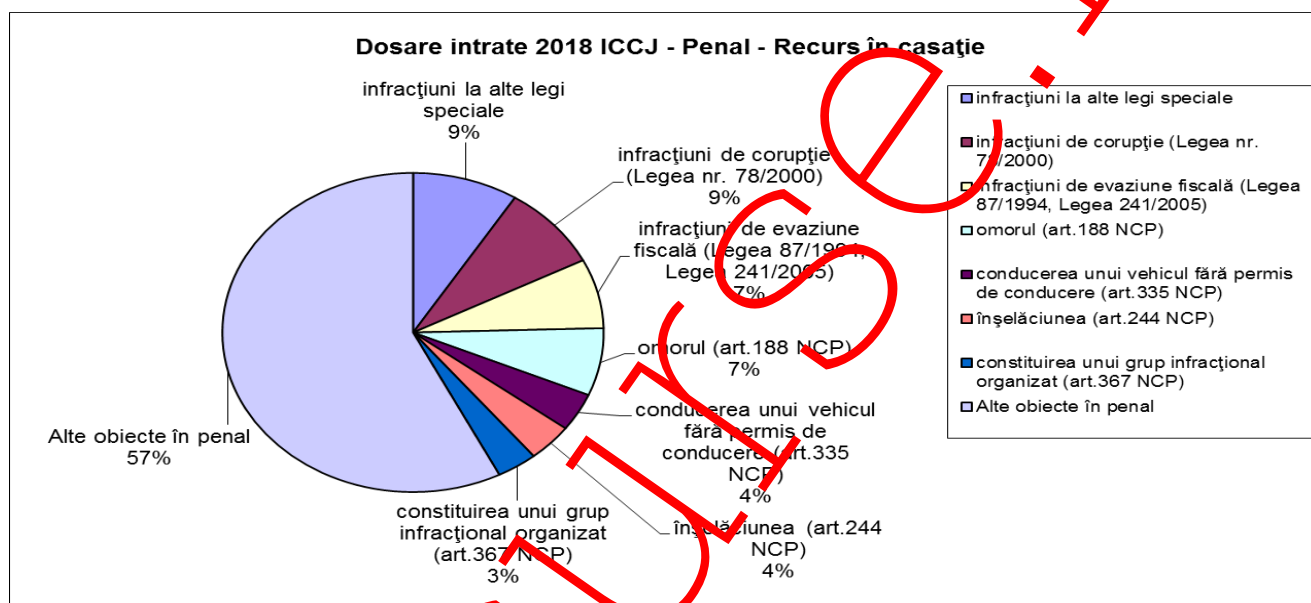
Așadar, din cele **36.911** dosare de soluționat, au fost soluționate **17.028** dosare, ceea ce reprezintă un procent de **46,13 %**.

Sub aspectul numărului cauzelor soluționate, în ultimii 5 ani, dinamica se prezintă astfel:

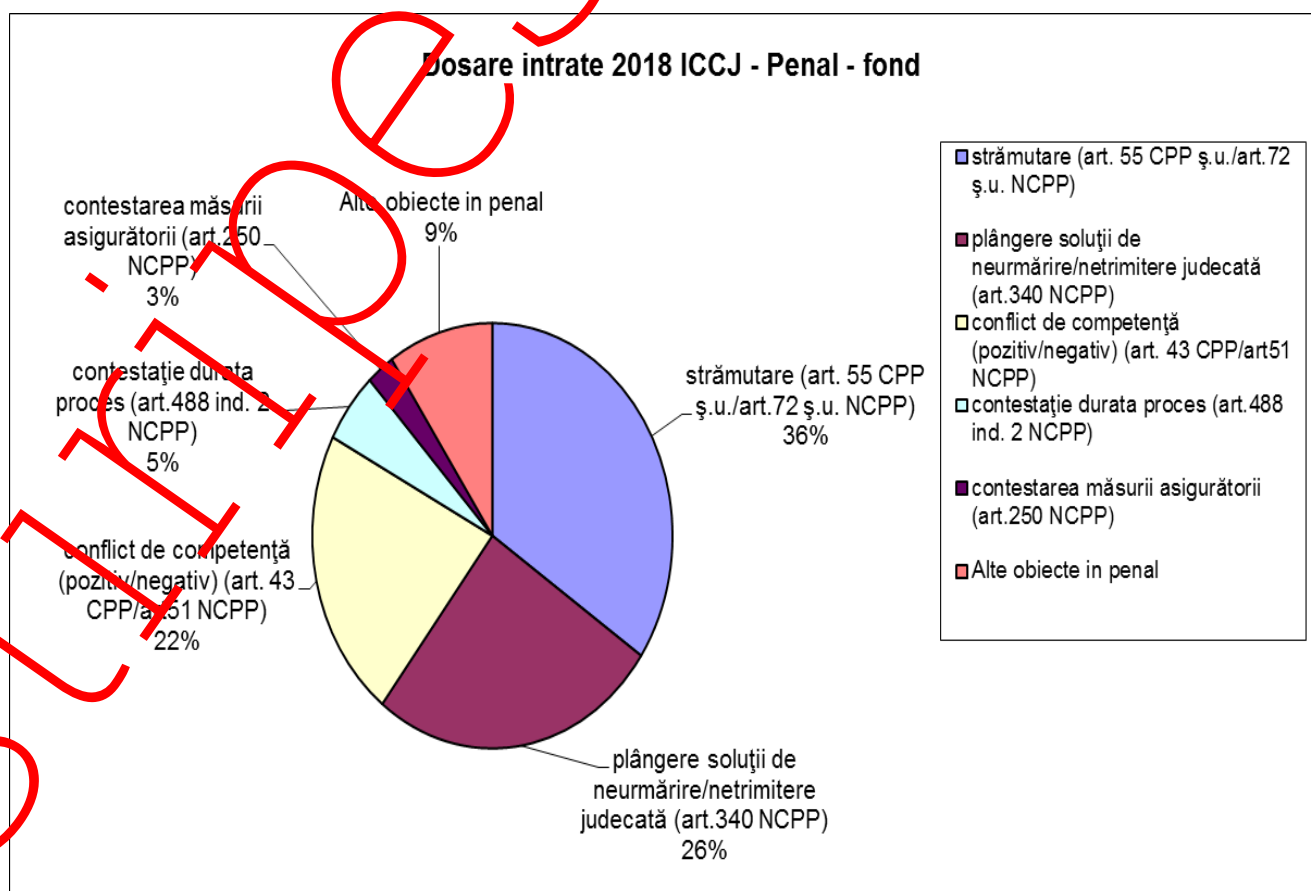


În ceea ce privește situația celor mai frecvente tipuri de cauze pe rolul I.C.C.J., evidențiem câteva materii:

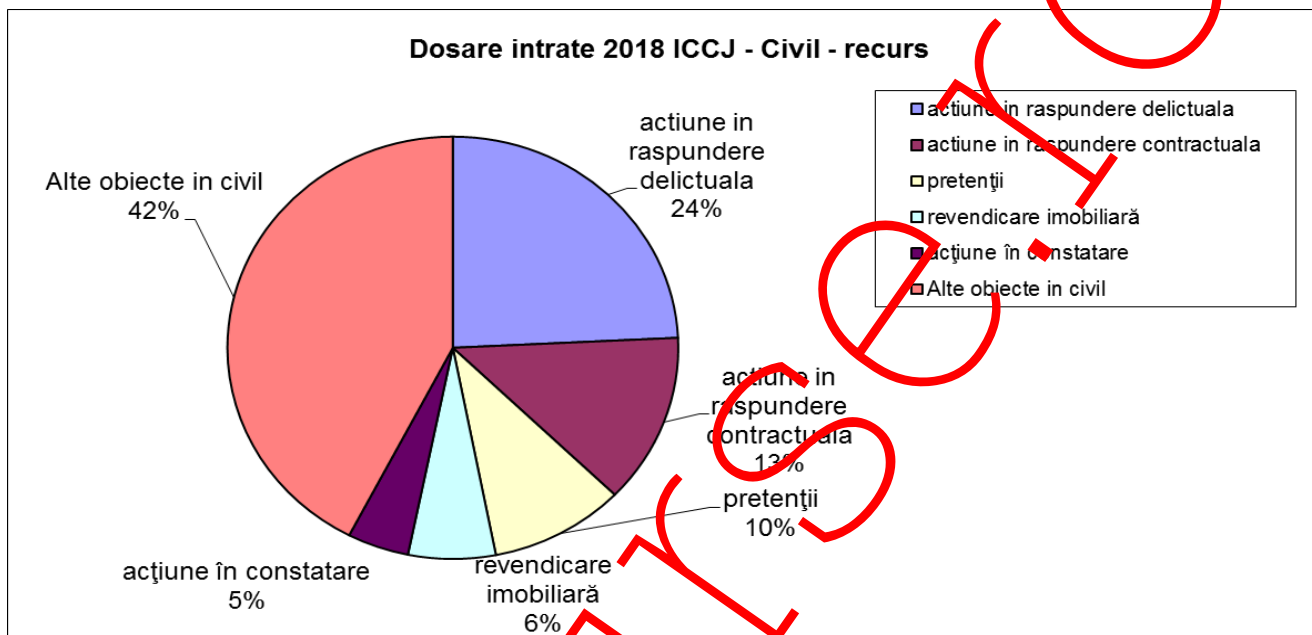
- **penal – recurs în casație**



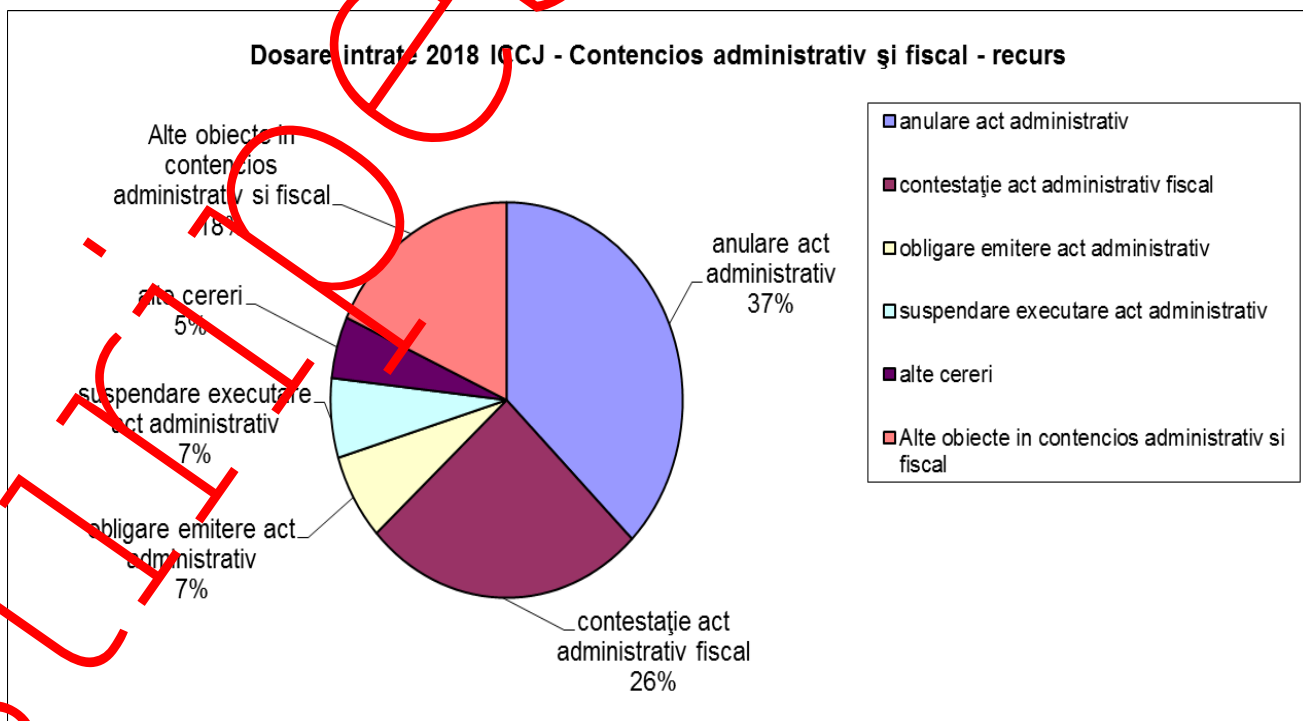
- **penal – fond**



- civil – recurs

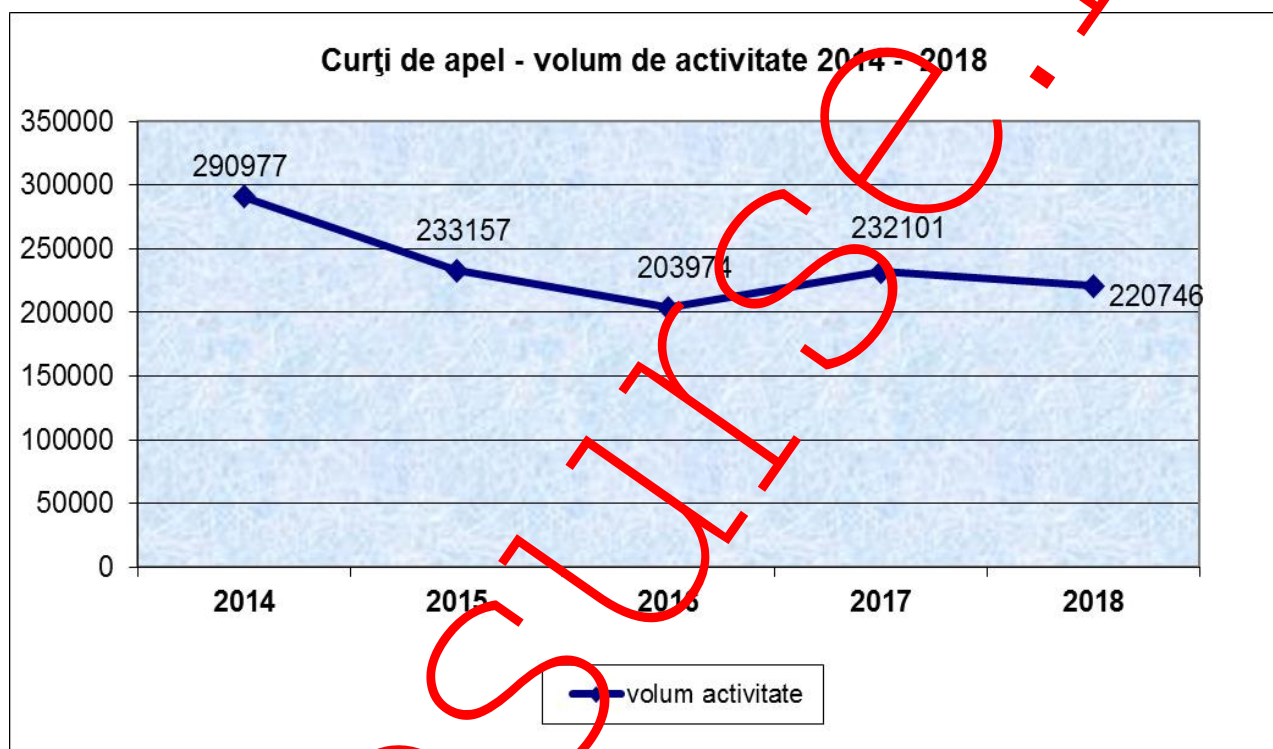


- contencios administrativ și fiscal – recurs



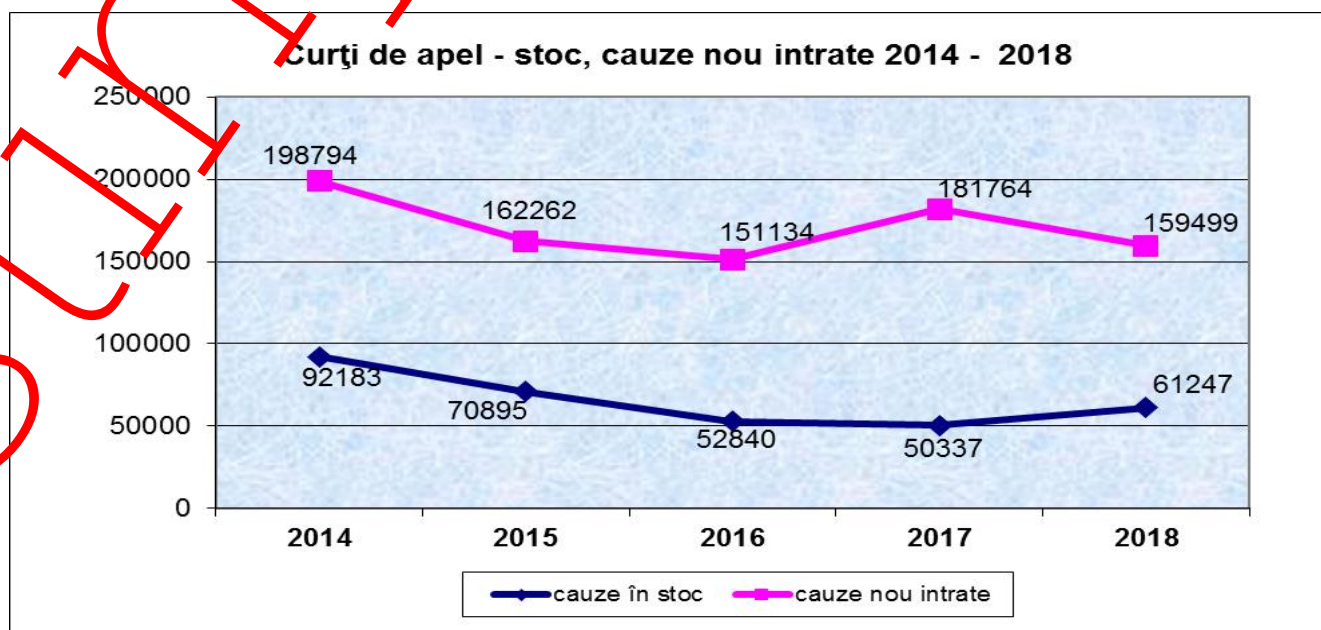
I.1.2. Volumul de activitate la nivelul curților de apel

În anul 2018 volumul de activitate al celor 16 curți de apel, a fost de **220.746** cauze (232.101 cauze în 2017) ceea ce reprezintă o scădere cu **11.355** cauze ce reprezintă **4,89 %** comparativ cu anul 2017. Din punct de vedere grafic, evoluția volumului de activitate pe ultimii 5 ani, se prezintă astfel:



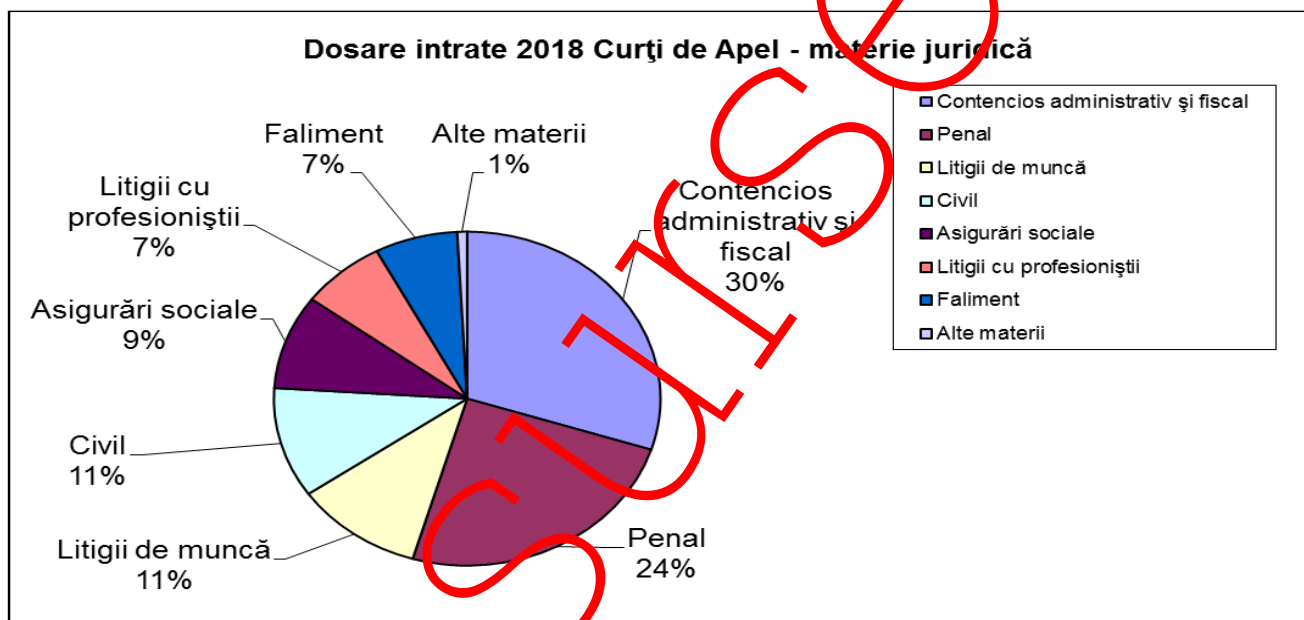
Astfel, în ceea ce privește numărul cauzelor de soluționat în anul 2018 se constată, după o scădere constantă în perioada 2014-2016, o scădere a volumului cauzelor de soluționat, acesta fiind cu **70.231** cauze mai mic decât în 2014 ceea ce reprezintă o scădere cu **24,14 %**.

Sub aspectul dinamicii numărului cauzelor nou intrate și a stocului la început de perioadă pentru același interval, situația grafică se prezintă după cum urmează:

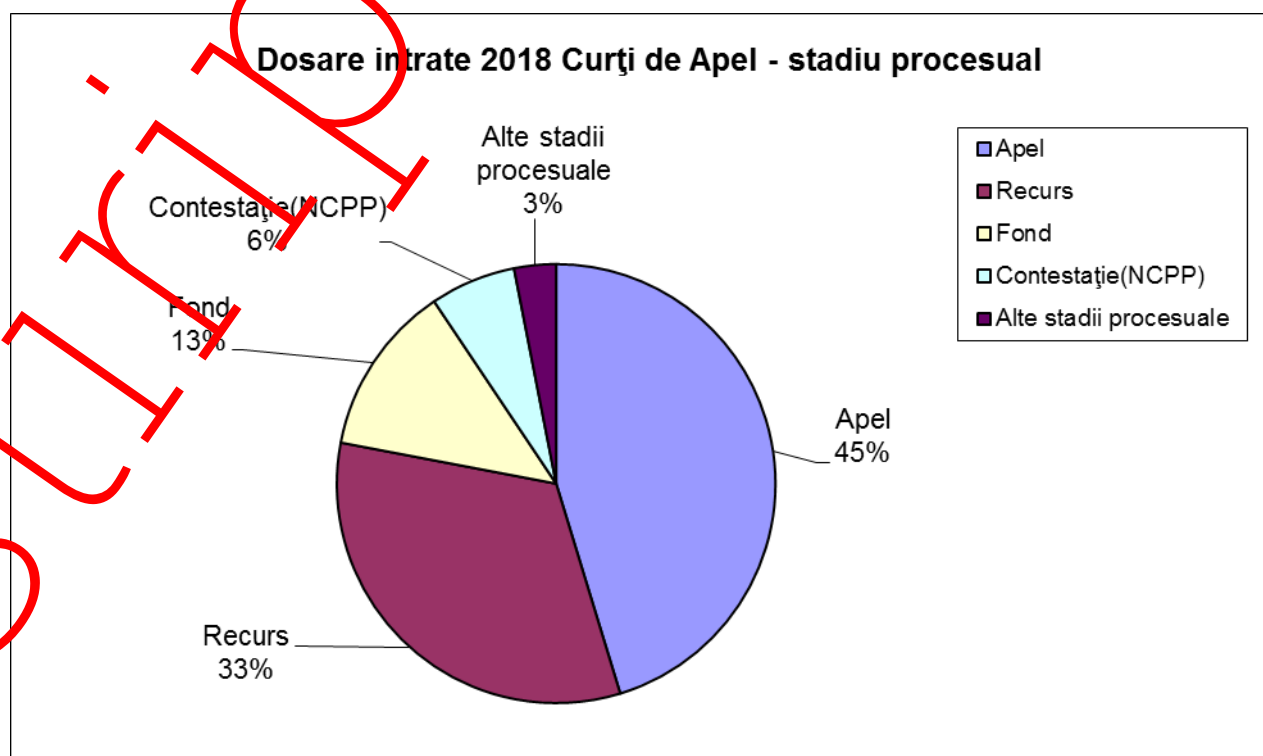


Așadar, în raport cu anul 2017, în anul 2018 se constată o scădere a numărului de cauze nou intrate cu **22.265** cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu **12 %** în timp ce nivelul stocurilor a crescut cu **10.910** cauze ceea ce reprezintă o creștere cu **22 %**.

Distribuția pe materii indiferent de stadiul procesual a dosarelor nou intrate pentru curțile de apel în anul 2018 se prezintă conform graficului:



De asemenea, distribuția cauzelor nou create pe stadii procesuale indiferent de materie se evidențiază astfel:

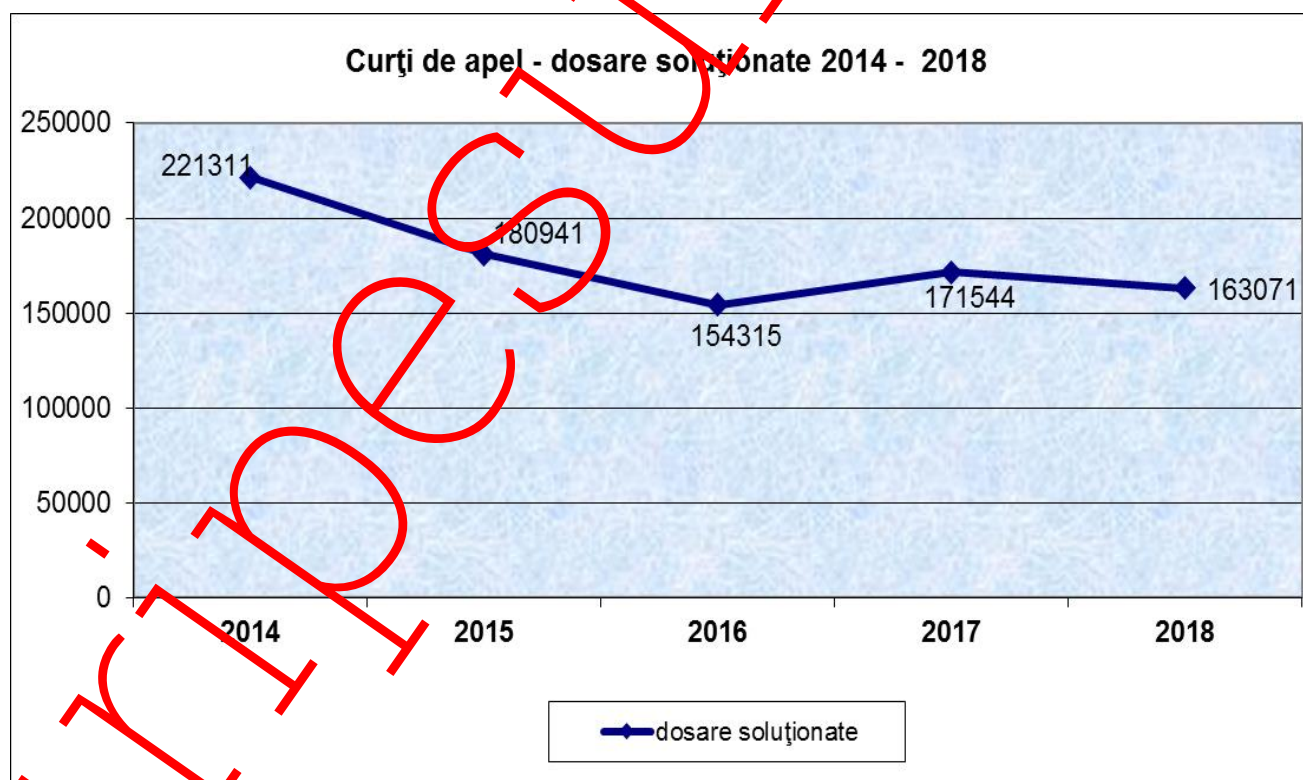


Se remarcă, la fel ca și în anii anteriori, câteva curți de apel cu un număr foarte mare de cauze de soluționat comparativ cu celelalte, și anume **Curtea de Apel București** cu **62.388** cauze (57.327 cauze în 2017), **Curtea de Apel Craiova** cu **18.902** cauze (23.305 cauze în 2017), **Curtea de Apel Cluj** cu **14.576** cauze (17.129 cauze în 2017) și **Curtea de apel Ploiești** cu **14.236** cauze (13.753 cauze în 2017).

La polul opus se află **Curtea de Apel Târgu Mureș** care a înregistrat la nivelul anului 2018 un volum de activitate de **6.455** dosare (5.451 cauze în 2017), **Curtea de Apel Brașov** **8.176** dosare (8.303 cauze în 2017) și **Curtea de Apel Galați** cu un volum de activitate de **9.147** dosare (10.864 dosare în 2017).

Din cele **220.746** cauze înregistrate pe rolul curților de apel în anul 2018, au fost soluționate **163.071** cauze, reprezentând **73, 87 %** (73, 91 % în anul 2017), rămânând totodată un stoc de **57.675** dosare de soluționat, ce se vor reporta spre soluționare în anul 2019.

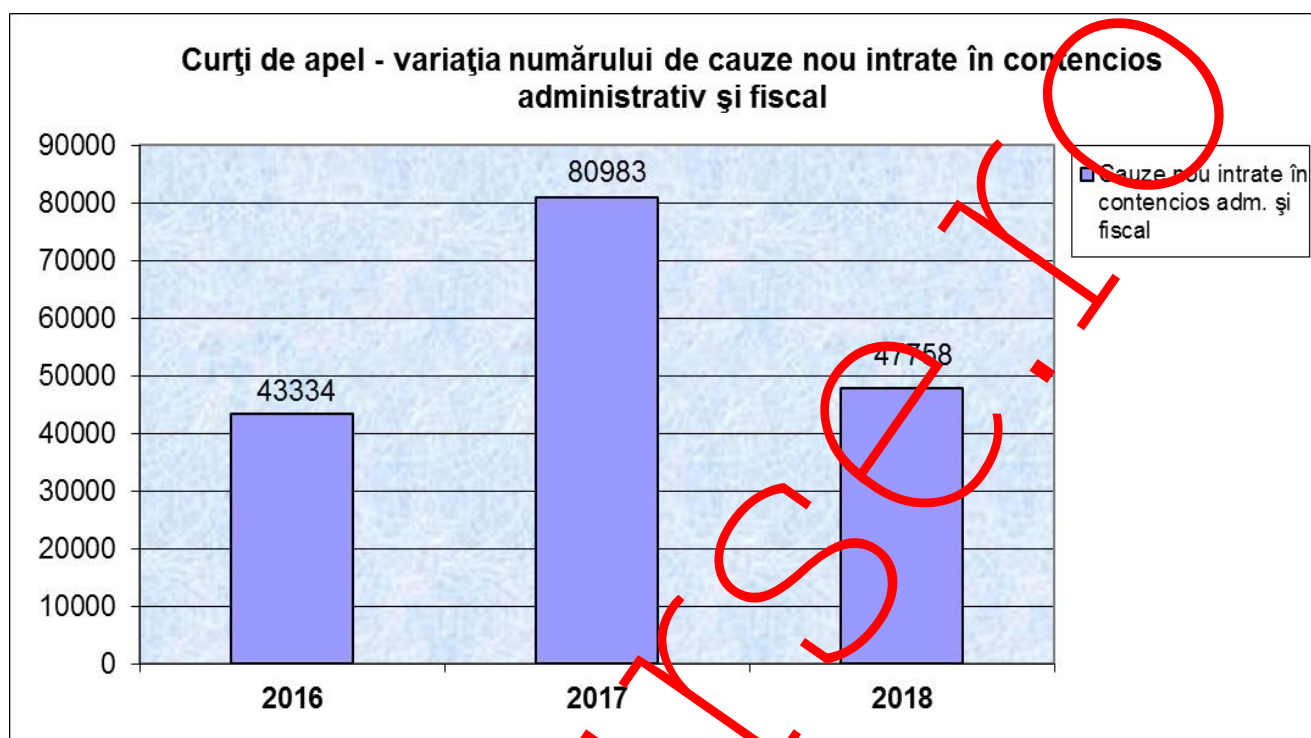
Grafic, situația dosarelor finalizate în ultimii 5 ani se prezintă astfel:



În ceea ce privește cauzele scăderii volumului de activitate, exemplificăm evoluția numărului cauzelor nou intrate, pentru materiile relevante statistic:

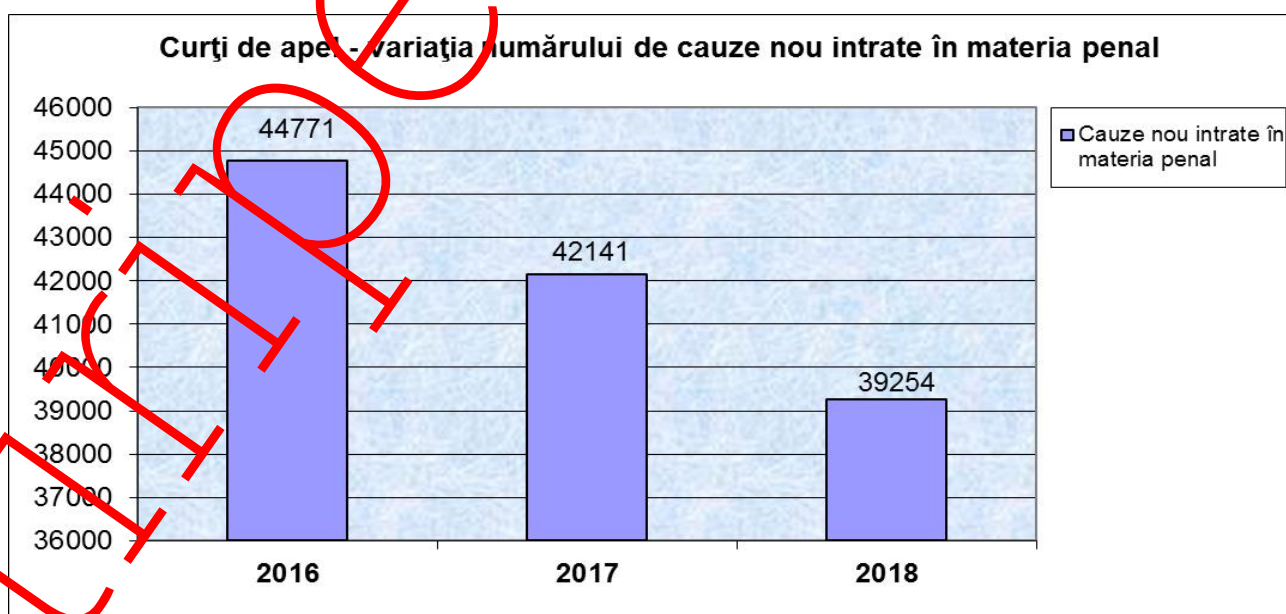
Astfel, în materia **contenciosului administrativ și fiscal**, numărul cauzelor nou intrate în anul 2018 a fost de **47.758** dosare mai mic în raport de anul 2017 când în această materie a fost înregistrat un număr de 80.983 dosare.

Grafic, variația numărului de cauze nou intrate în materia **contenciosului administrativ și fiscal** se prezintă astfel:



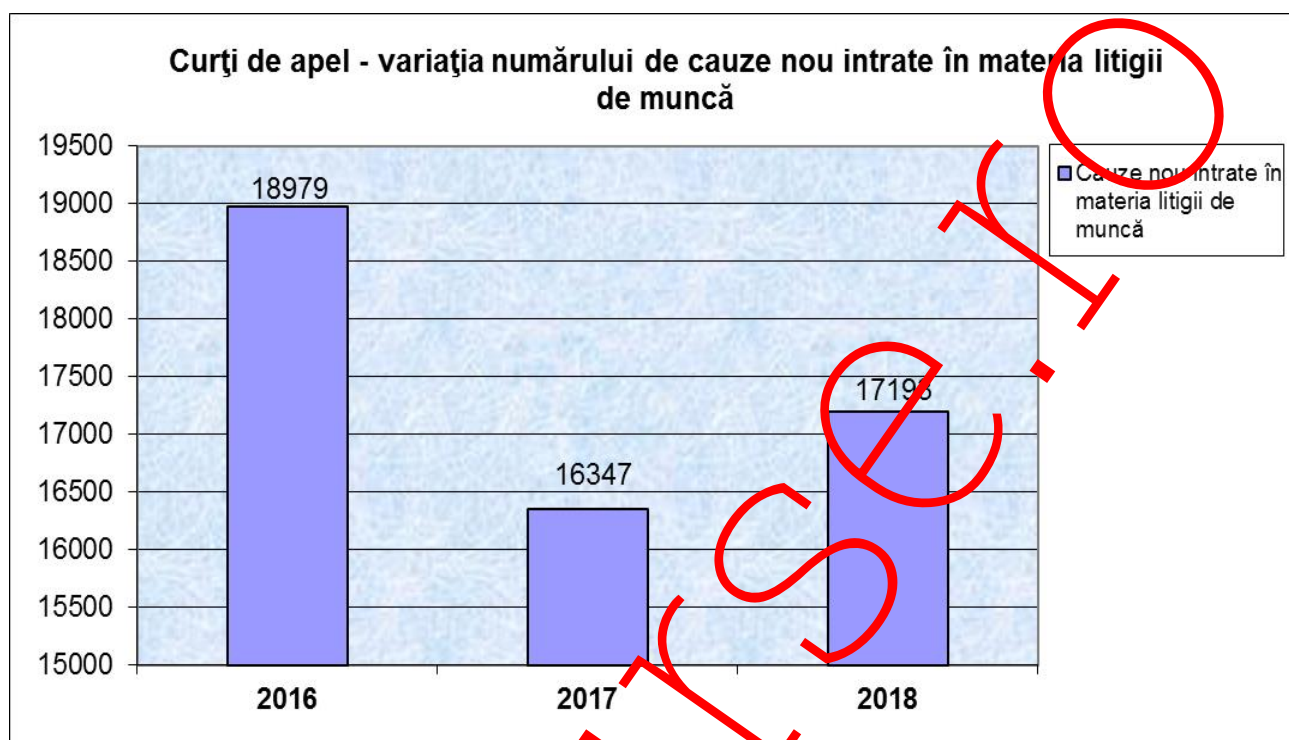
Ponderea materiei contenciosului administrativ și fiscal în totalul cauzelor nou intrate la curțile de apel este de **29, 94 %** (44, 55 % în anul 2017).

În materie penală, numărul cauzelor nou intrate la curțile de apel în anul 2018 a fost de **39.254** dosare (42.141 dosare în 2017 și 44.771 dosare în 2016).



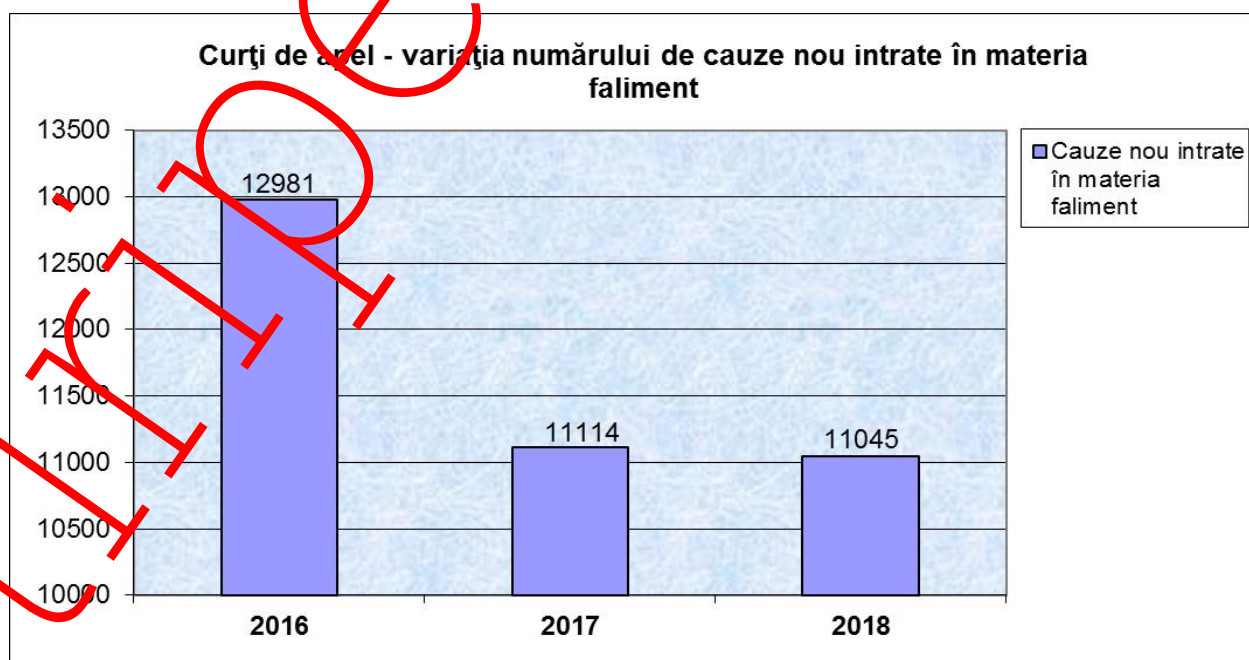
Ponderea cauzelor nou intrate în materie penală în totalul cauzelor intrate la curțile de apel în 2018 a fost de **24, 61 %**.

În materia litigiilor de muncă, numărul cauzelor nou intrate la curțile de apel în anul 2018 a fost de **17.193** dosare (16.347 dosare în 2017 și 18.979 dosare în 2016).



Ponderea cauzelor nou intrate în materia litigii de muncă în totalul cauzelor intrate la curțile de apel în 2018 a fost de **10,78 %**.

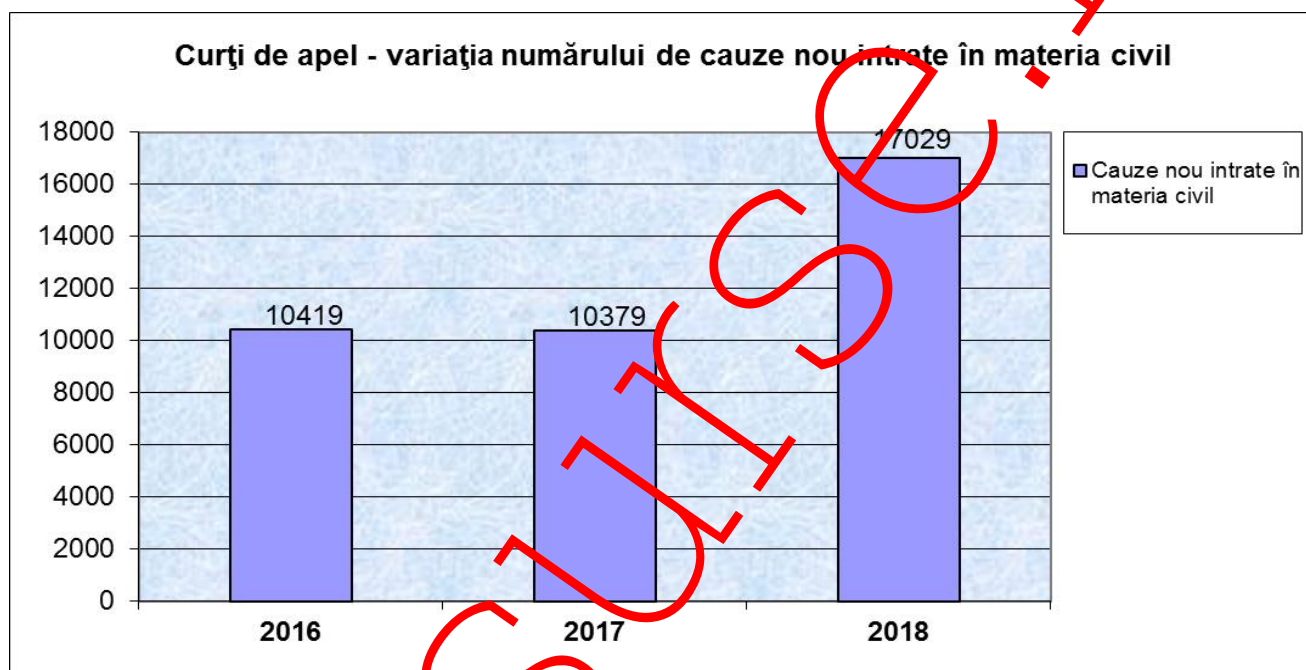
În materia faliment, numărul cauzelor nou intrate la curțile de apel în anul 2018 a fost de **11.045** dosare (11.114 dosare în 2017 și 12.981 dosare în 2016.).



Ponderea cauzelor nou intrate în materia faliment în totalul cauzelor intrate la curțile de apel în 2018 a fost de **6,92 %**.

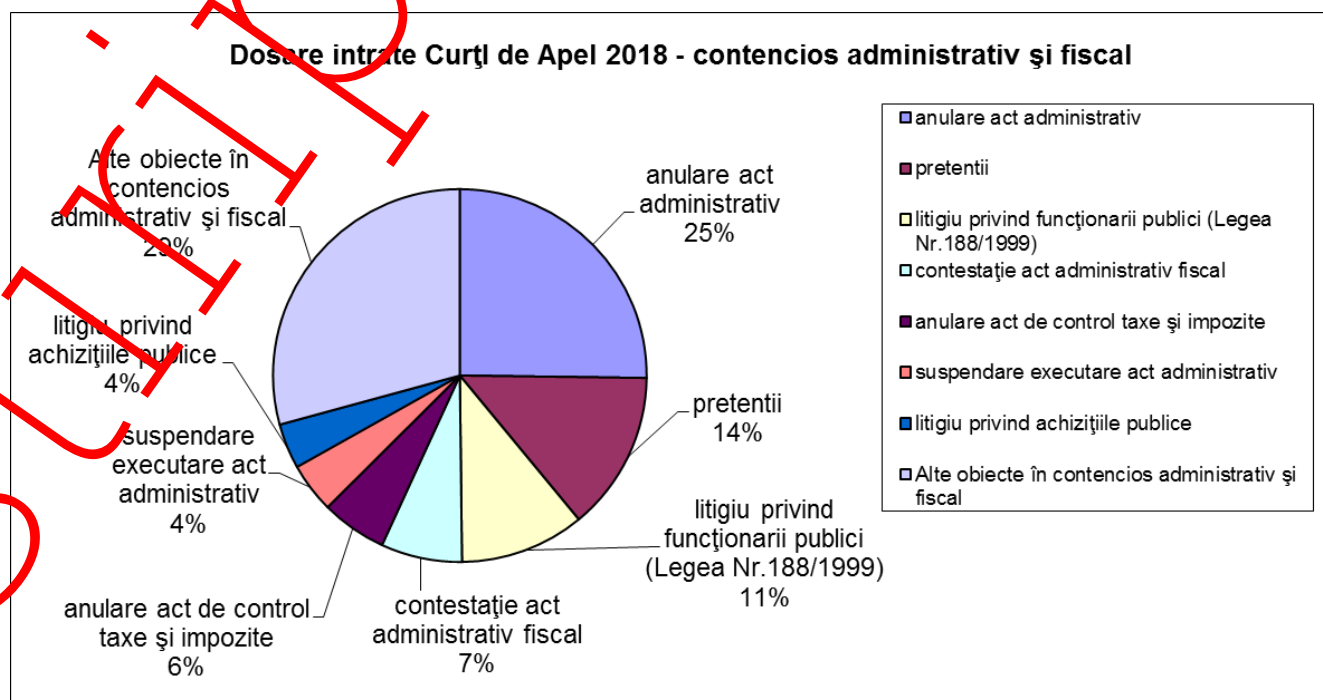
În materie civilă, numărul cauzelor nou intrate la curțile de apel în anul 2018 a fost de **17.029** dosare (10.379 dosare în 2017 și 10.419 dosare în 2016).

Ponderea cauzelor nou intrate în materie civilă în totalul cauzelor intrate la curțile de apel în 2018 a fost de **10,68 %**.

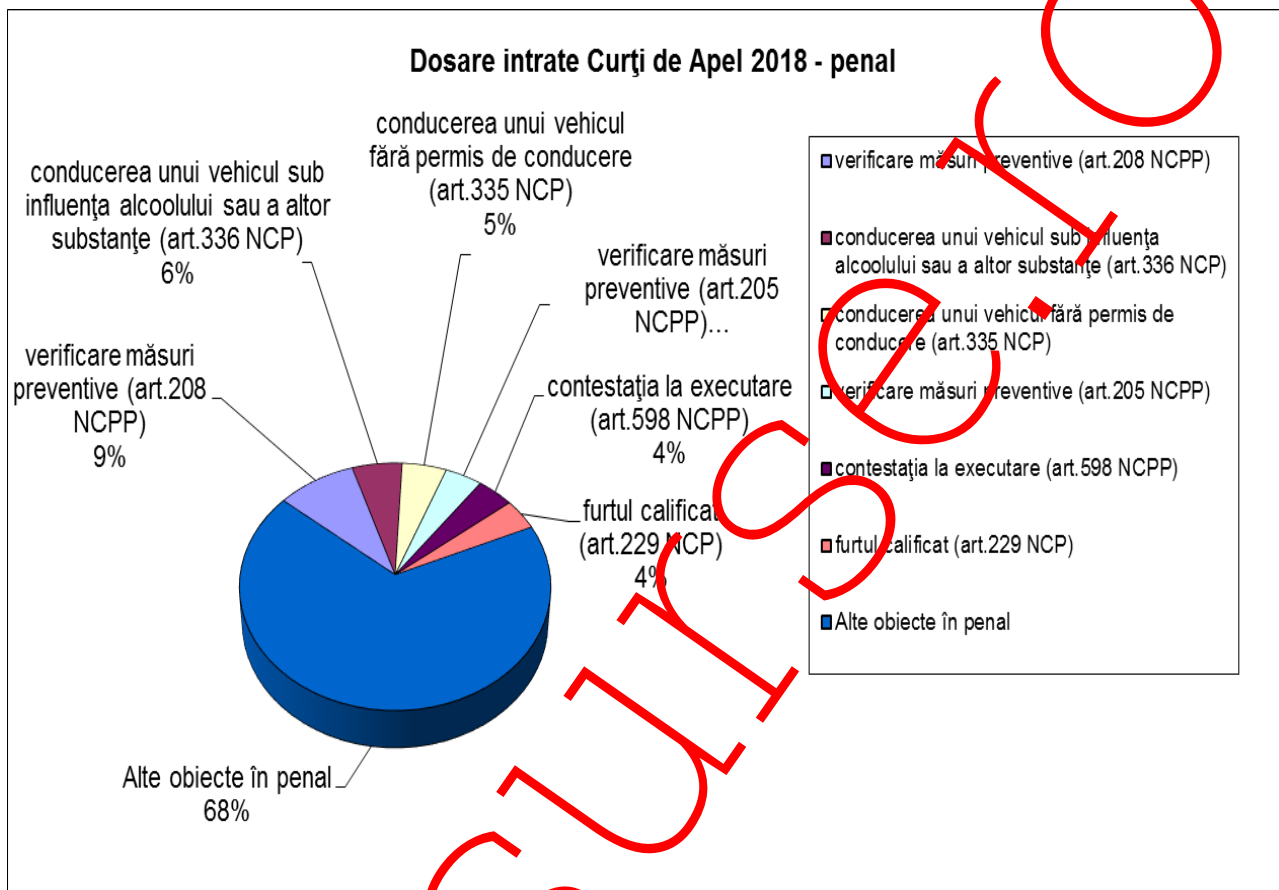


Sub aspectul celor mai frecvente obiecte cu care curțile de apel au fost investite în stadiul procesual fond, acestea se prezintă, conform competenței materiale, după cum urmează:

- în materia contenciosului administrativ



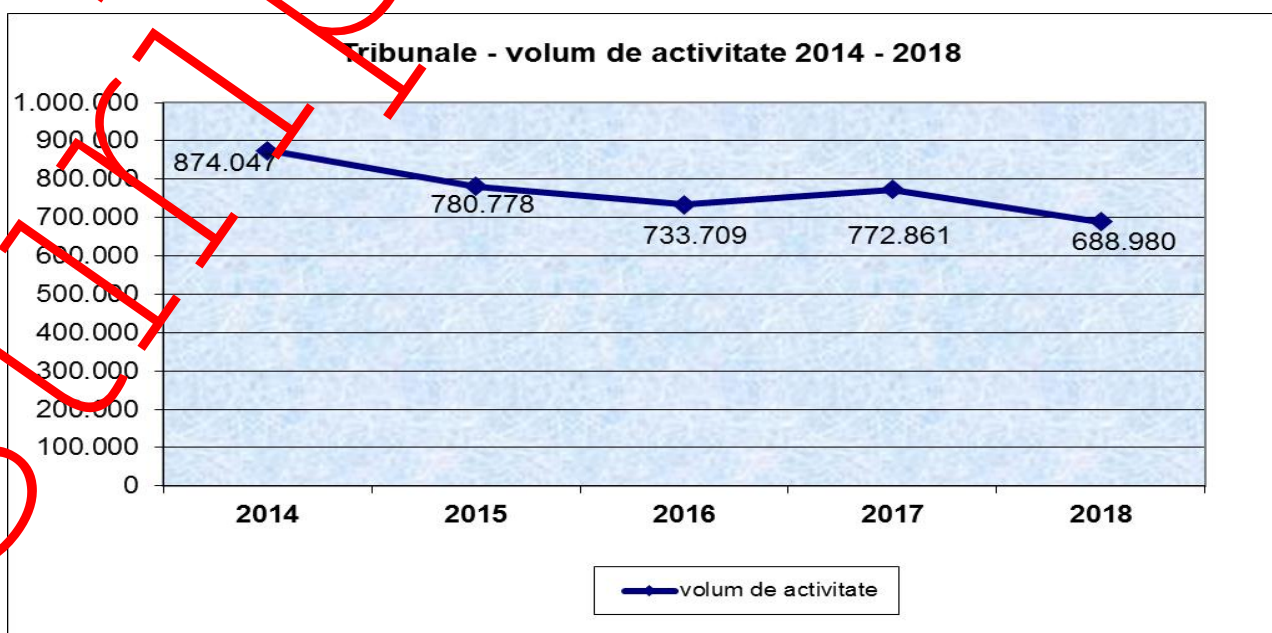
- în materie penală



I.1.3. Volumul de activitate la nivelul tribunalelor

La acest nivel a fost înregistrat un număr de **688.980** cauze de soluționat, în scădere comparativ cu anul anterior când au fost de soluționat un număr de 772.861 dosare.

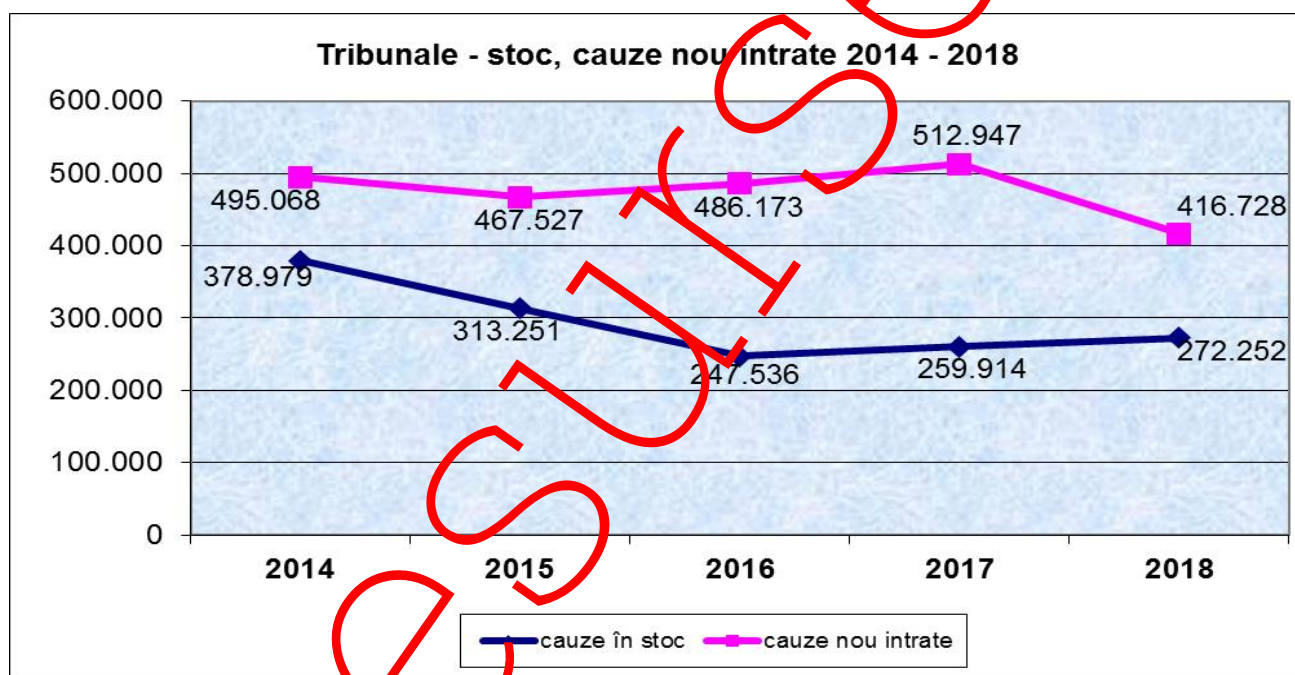
Situația dinamicii volumului de activitate pe ultimii 5 ani se prezintă grafic astfel:



În anul 2018 se înregistrează așadar o scădere cu **83.881** cauze, comparativ cu anul anterior, a numărului cauzelor de soluționat, adică o scădere procentuală cu **10,85 %**.

Față de anul 2014 se înregistrează o scădere cu **185.067** cauze de soluționat, ceea ce reprezintă o scădere cu **21,17 %**.

Sub aspectul stocurilor și al cauzelor nou intrate, situația grafică se prezintă după cum urmează:

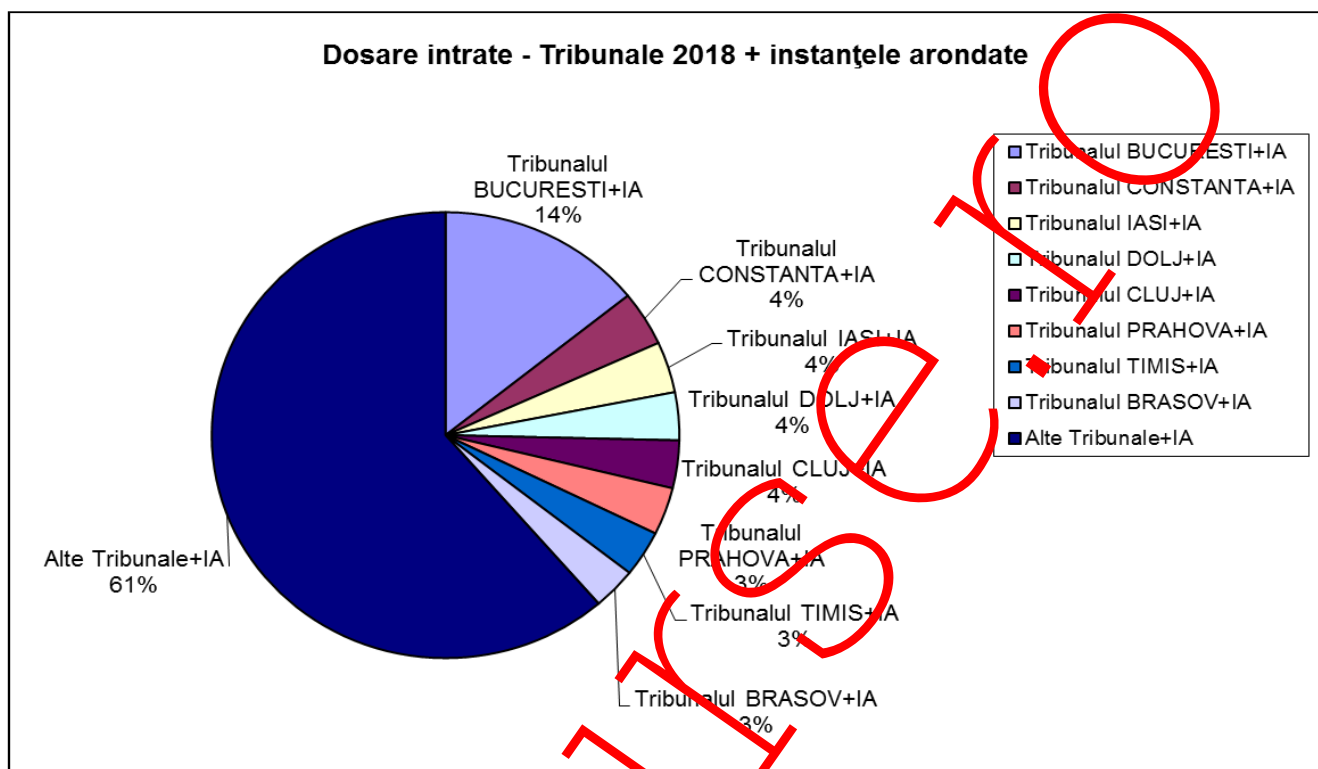


Comparativ cu anul 2017 nivelul stocurilor de dosare a crescut cu **12.338** dosare ceea ce reprezintă **4,75 %**, în timp ce numărul dosarelor nou intrate a scăzut cu **96.219** dosare ceea ce reprezintă **18,76 %**.

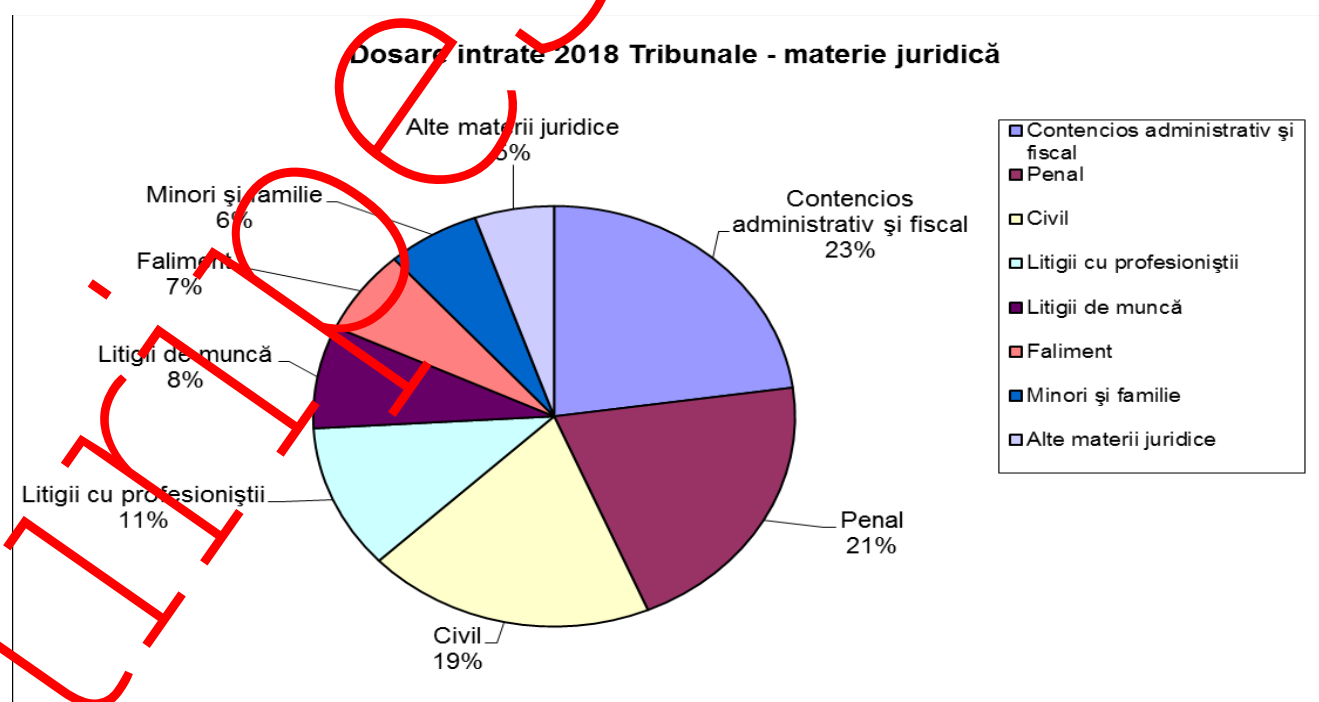
Comparativ cu anul 2014 nivelul stocurilor de dosare este mai mic cu **106.727** dosare ceea ce reprezintă o scădere cu **28,16 %**, în timp ce numărul dosarelor nou intrate e mai mic cu **78.340** dosare ceea ce reprezintă o scădere cu **15,82 %**.

Din punctul de vedere al circumscripțiilor, însumând tribunalele și judecătoriile arondate, cele mai multe dosare nou create în anul 2017 au fost înregistrate în următoarele raze teritoriale:

Dosare intrate - Tribunale 2018 + instanțele arondate

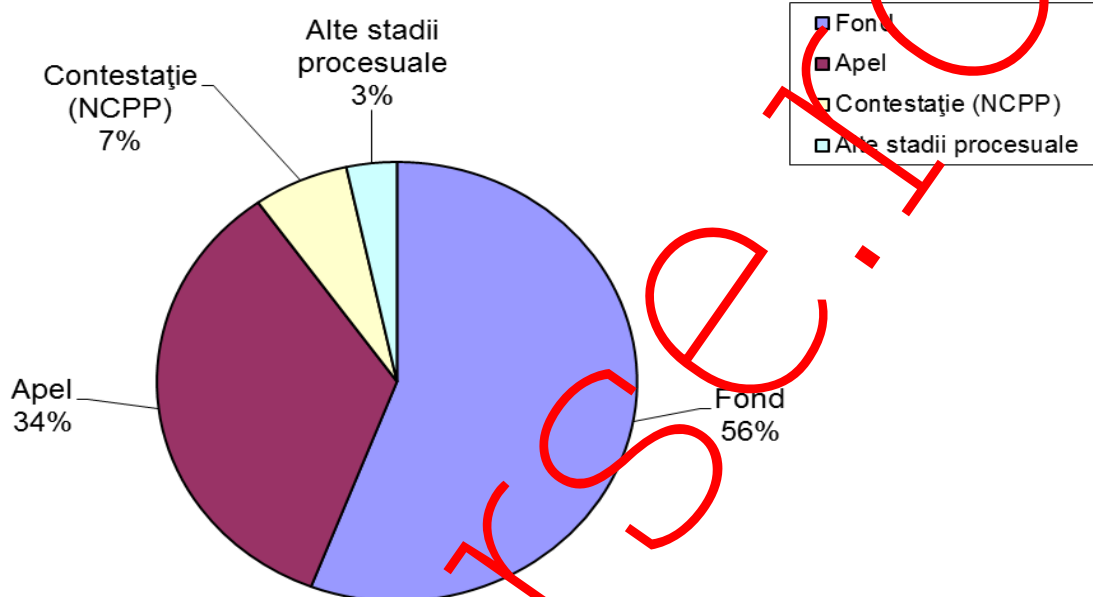


În ceea ce privește dinamica dosarelor nou intrate pe materiile importante statistic la nivelul tribunalelor, indiferent de stadiu, situația se prezintă după cum urmează:



De asemenea, dosarele nou intrate defalcate pe stadiile procesuale, indiferent de materie sunt contabilizate astfel:

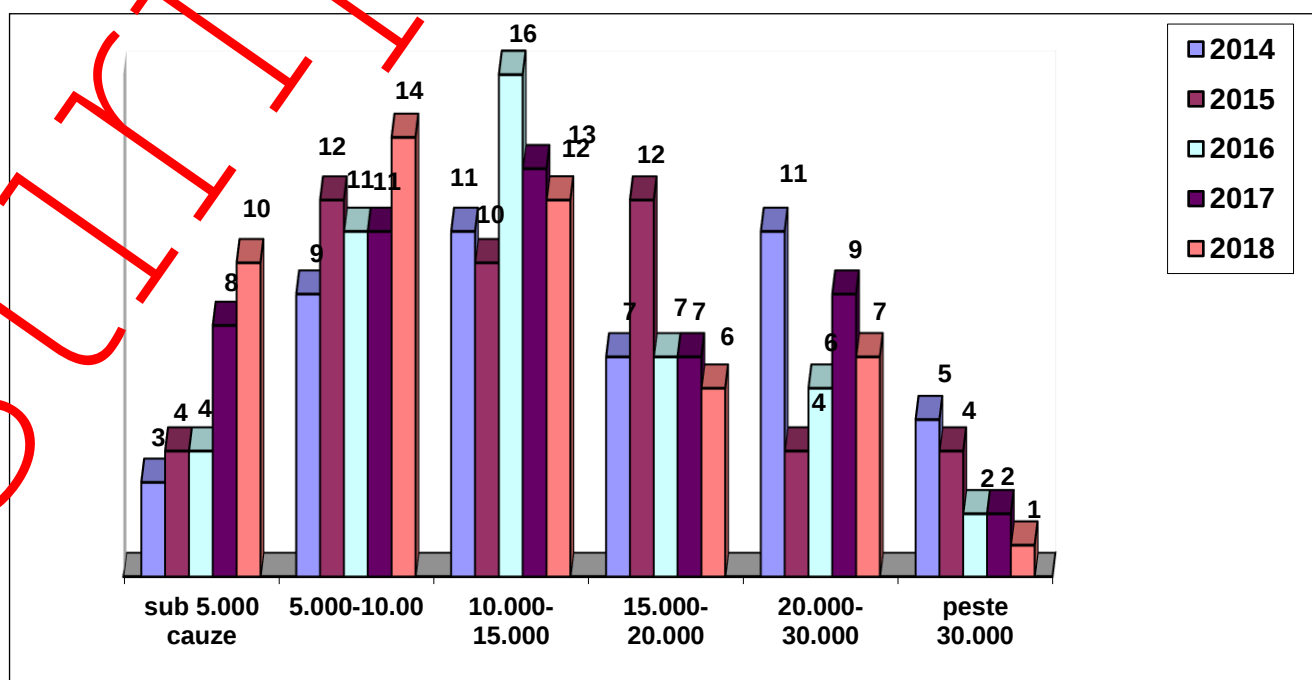
Dosare intrate 2018 Tribunale - stadiu procesual



Raportat la volumul de activitate al tribunalelor, acestea pot fi grupate astfel:

- instanțe cu un volum situat sub 5.000 cauze – **10**;
- instanțe cu un volum cuprins între 5.000 - 10.000 cauze - **14**;
- instanțe cu un volum cuprins între 10.000 - 15.000 cauze - **12**;
- instanțe cu un volum cuprins între 15.000 - 20.000 cauze - **6**;
- instanțe cu un volum cuprins între 20.000 - 30.000 cauze - **7**;
- instanțe cu un volum de peste 30.000 cauze - **1**.

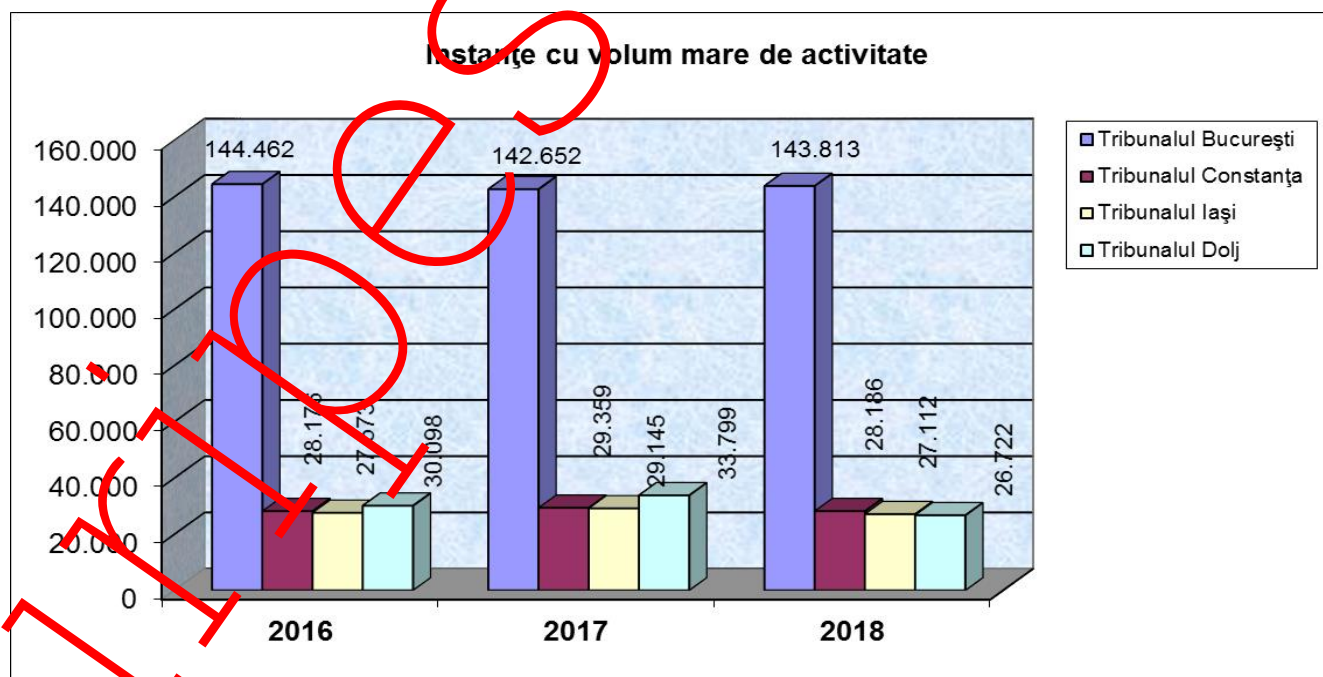
Volumul de activitate al tribunalelor – situație comparativă



După cum se observă, în ultimul an de referință există o creștere a numărului tribunalelor cu un volum de activitate sub 5.000 de dosare de la **8** instanțe în 2017 la **10** instanțe în 2018, o creștere a numărului de tribunale cu un volum de activitate între 5.000 și 10.000 dosare de la **11** instanțe la **14**, o scădere a numărului de tribunale cu un volum de activitate între 10.000 și 15.000 dosare de la **13** la **12** instanțe, o scădere a numărului de tribunale cu un volum de activitate între 15.000 și 20.000 dosare de la **7** la **6** instanțe, o scădere a numărului de tribunale cu un volum de activitate între 20.000 și 30.000 dosare de la **9** la **7** instanțe și o scădere a numărului de tribunale cu un volum de activitate peste 30.000 dosare de la **2** la **1** instanțe.

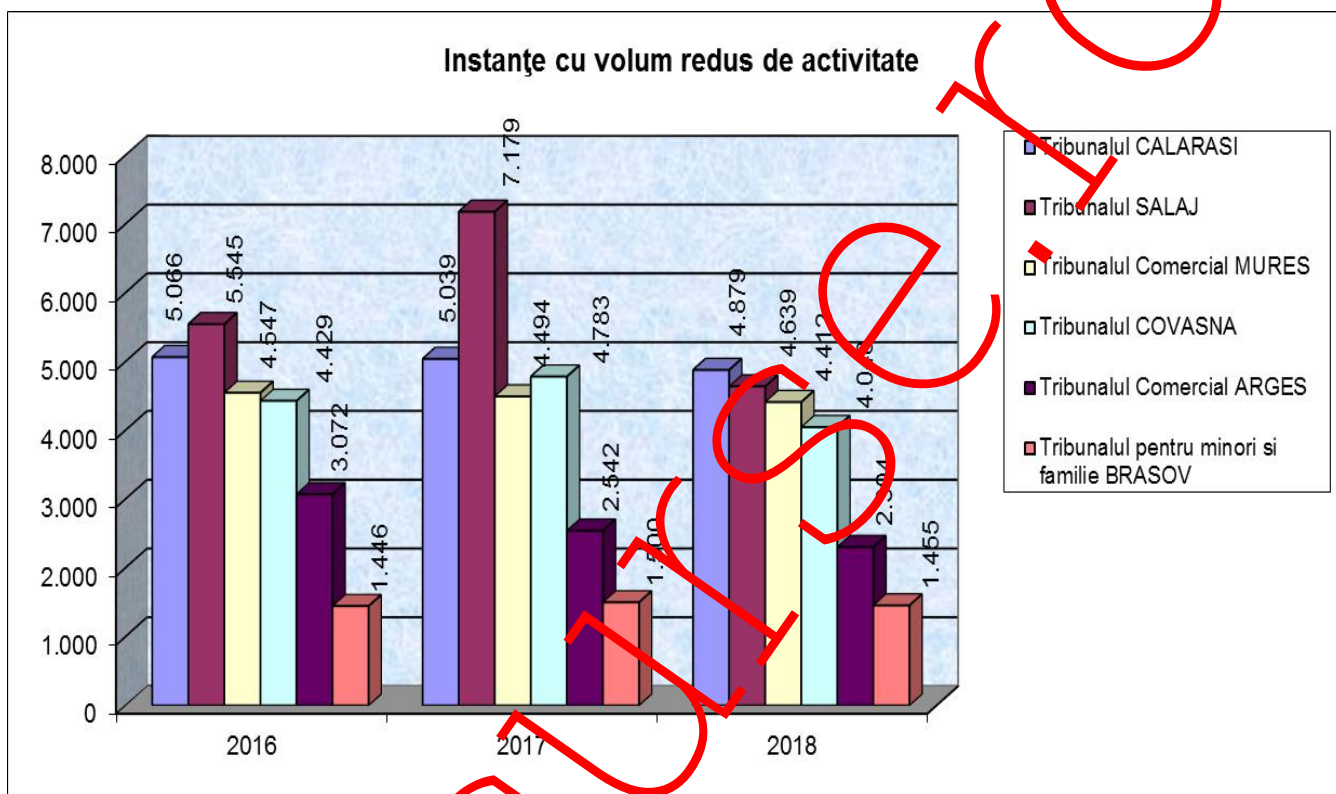
Se evidențiază 4 tribunale cu un volum excesiv de mare de activitate comparativ cu toate celelalte, și anume Tribunalul București cu un număr de **143.813** cauze de soluționat (142.652 cauze în 2017), Tribunalul Constanța cu **28.186** cauze (29.359 cauze în 2017), Tribunalul Iași cu **27.112** (29.145 în 2017) și Tribunalul Dolj cu **26.722** cauze (33.799 cauze în 2017).

Situația grafică este prezentată în cele ce urmează:



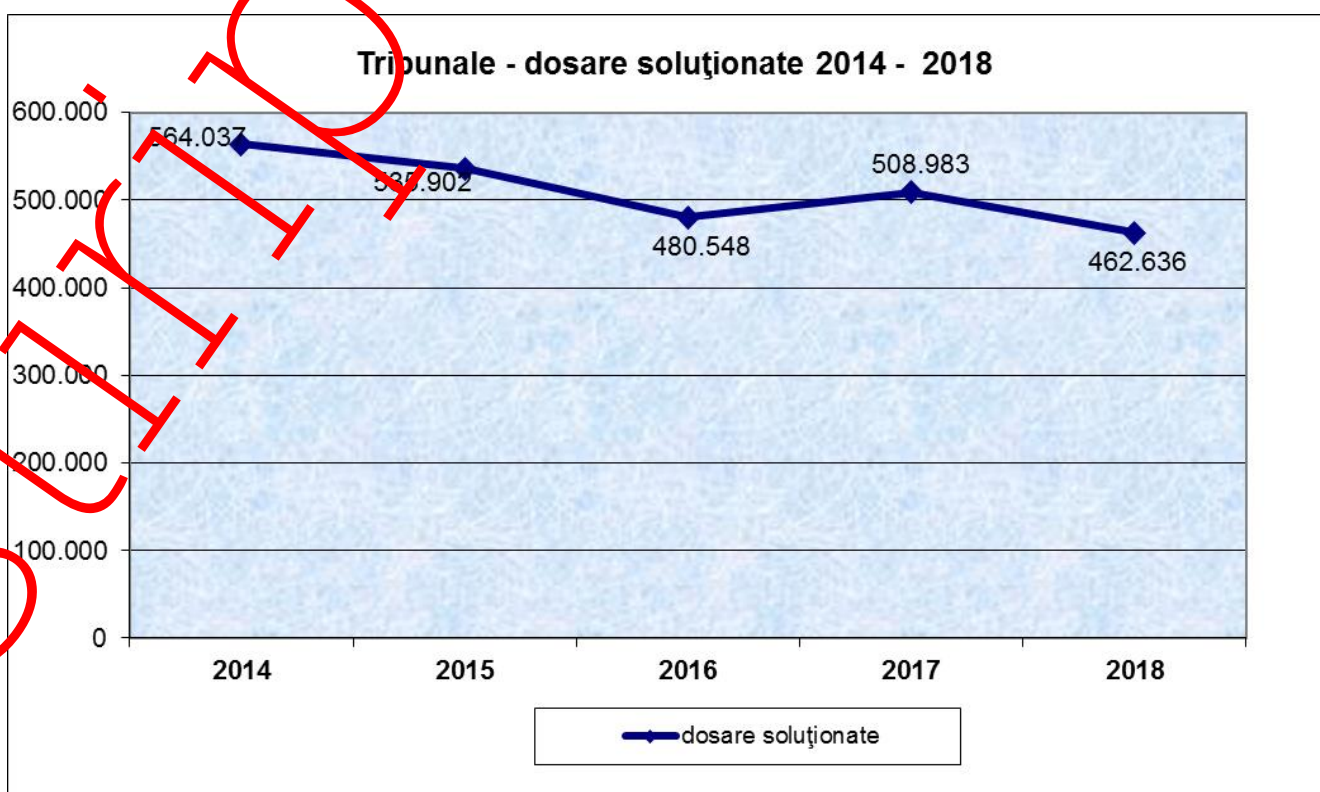
Instanțele cu volum redus de activitate (sub 5.000 de dosare) sunt: Tribunalul Călărași cu **4.879** dosare (5.039 dosare în 2017), Tribunalul Sălaj cu **4.639** dosare (7.179 dosare în 2017), Tribunalul Comercial Mureș cu **4.412** dosare (4.494 în 2017), Tribunalul Covasna cu **4.048** dosare (4.783 dosare în 2017), Tribunalul Comercial Argeș cu **2.304** dosare (2.542 dosare în 2017) și Tribunalul pentru minori și familie Brașov cu **1.455** dosare (1.500 dosare în 2017).

Situația grafică este prezentată în cele ce urmează:



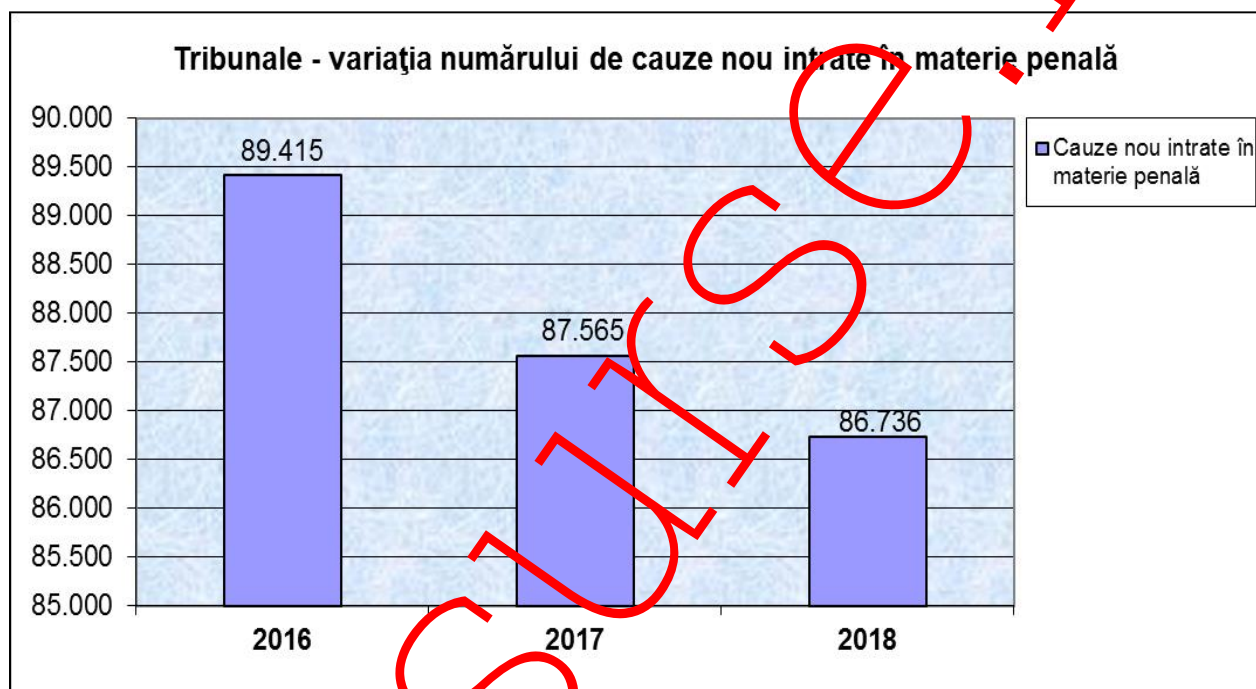
Din cele **688.980** cauze rulate în anul 2018, a fost soluționat un număr de **462.636** dosare, ceea ce reprezintă un procent de **67, 15 %**, rămânând un stoc de **226.344** dosare, ce se vor reporta în anul 2018.

Comparativ, situația dosarelor soluționate se prezintă după cum urmează:



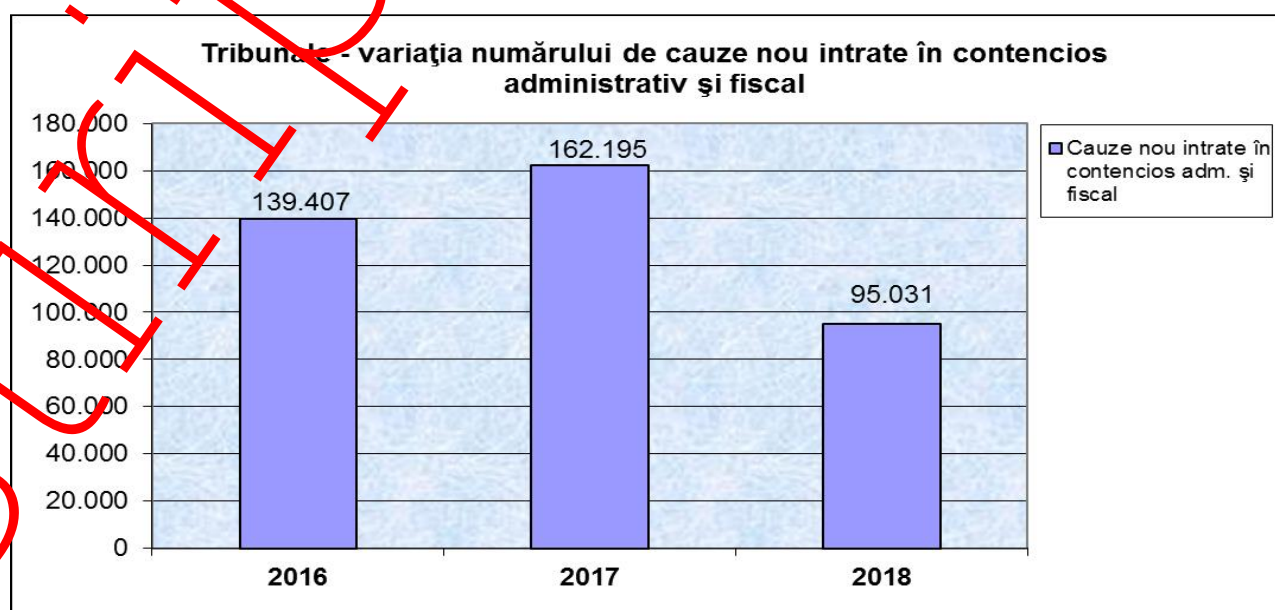
În ceea ce privește evoluția pe materii, se observă faptul că în materie penală, numărul cauzelor nou intrate în anul 2018 a fost de **86.736** dosare, în scădere cu **0,95 %** comparativ cu anul anterior, așa cum se poate vedea și din graficul de mai jos.

Ponderea cauzelor penale nou intrate în totalul cauzelor nou intrate la tribunale a fost în anul 2018 de **20,81%** (17,07 % în anul 2017 și 18,39 % în anul 2016).



În materia **contenciosului administrativ și fiscal**, în anul 2018 numărul cauzelor nou intrate a fost de **95.031** dosare, cu **67.164** dosare mai puțin decât în 2017, ceea ce reprezintă o scădere cu **41,41 %**.

Variația numărului de cauze nou intrate în contencios administrativ și fiscal este prezentată în graficul de mai jos:

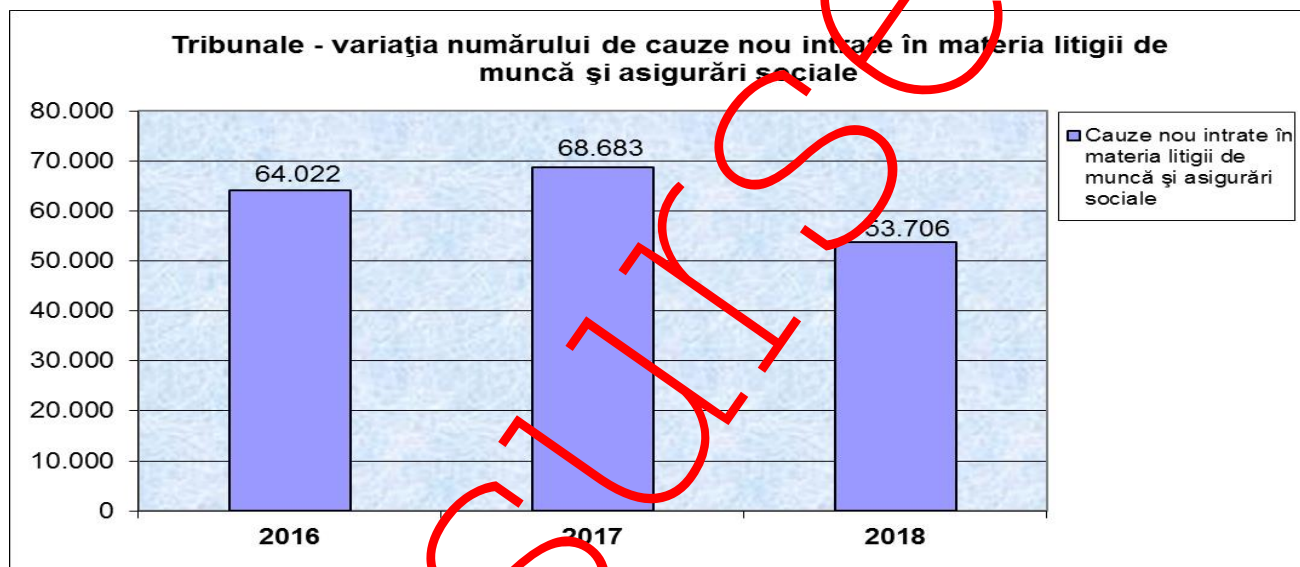


Ponderea numărului de cauze nou intrate în contencios administrativ și fiscal în totalul cauzelor nou intrate la tribunale a fost de **23 %**.

În materiile **Litigiilor de muncă și Asigurărilor sociale**, numărul cauzelor nou intrate în anul 2018 a fost de **53.706** dosare, cu **14.977** dosare mai puțin decât în 2017, ceea ce reprezintă o scădere cu **21, 81 %**.

Ponderea numărului de cauze nou intrate în materiile Litigii de muncă și Asigurări sociale în totalul cauzelor nou intrate la tribunale a fost de **12, 89 %**.

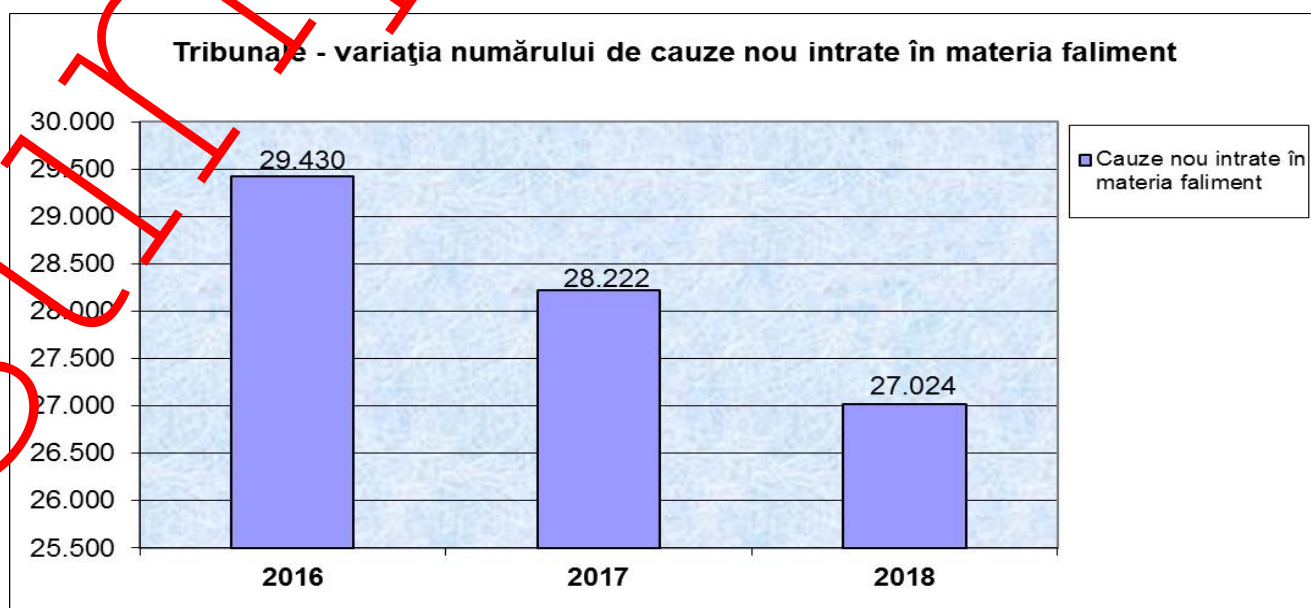
Variația numărului de cauze nou intrate în materiile litigiilor de muncă și a asigurărilor sociale este prezentată în graficul de mai jos.



În materia **Faliment**, volumul cauzelor nou intrate la tribunale în anul 2018 a fost de **27.024** dosare (28.222 dosare în 2017 și 29.430 dosare în 2016). Scăderea înregistrată în anul 2018 față de anul 2017 este cu **1.198** dosare, ceea ce reprezintă o scădere cu **4, 24 %**.

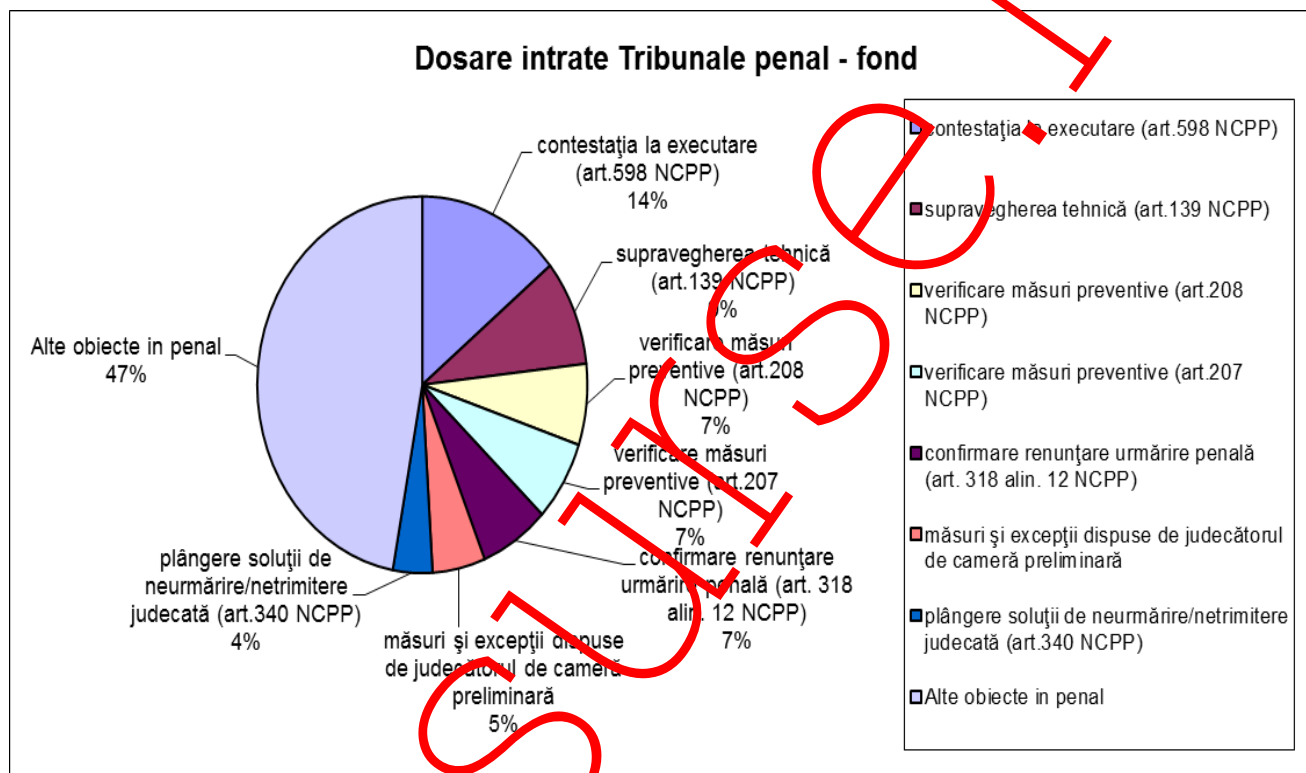
În totalul cauzelor nou intrate la tribunale în anul 2018, litigiile privind falimentul ocupă un procent de **6, 48 %**.

Variația numărului de cauze nou intrate în materia Faliment este prezentată în graficul de mai jos.

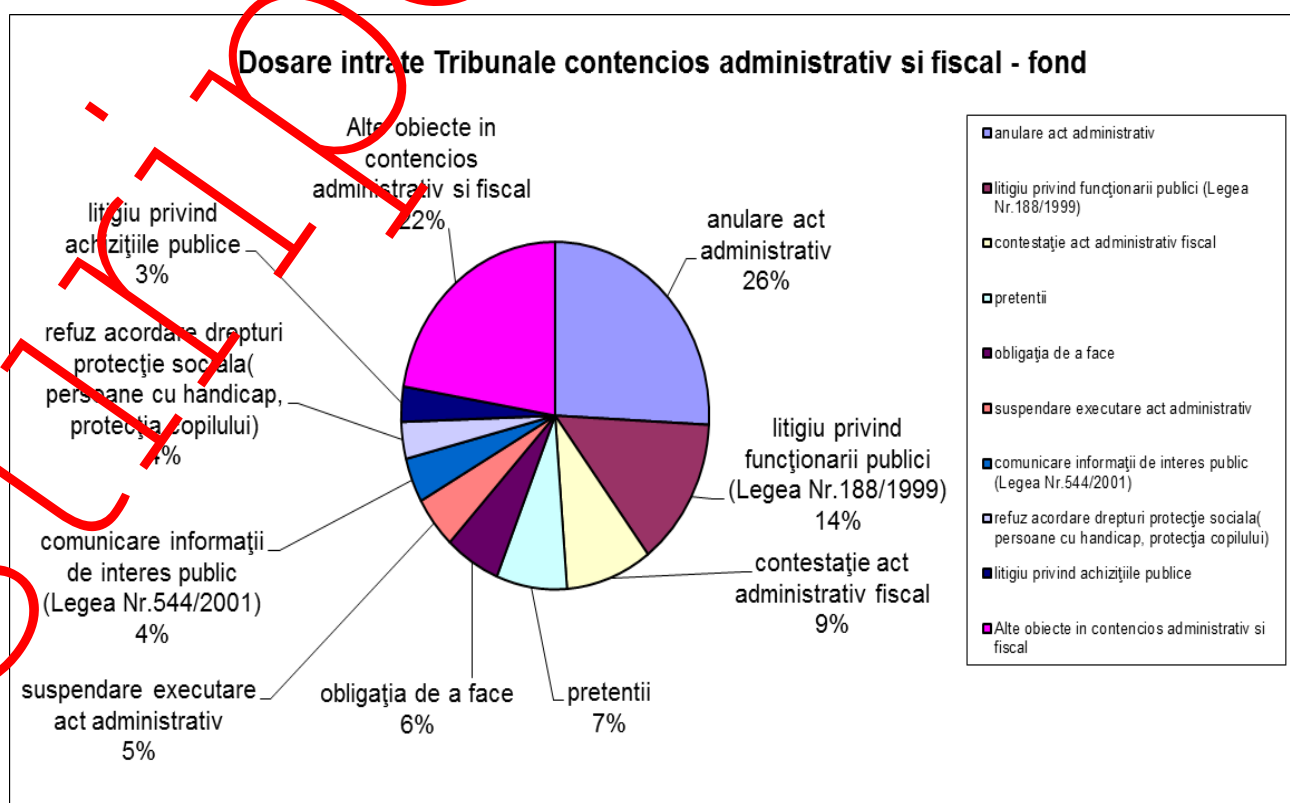


Obiectele reprezentative din punct de vedere numeric pe diferite materii se prezintă astfel:

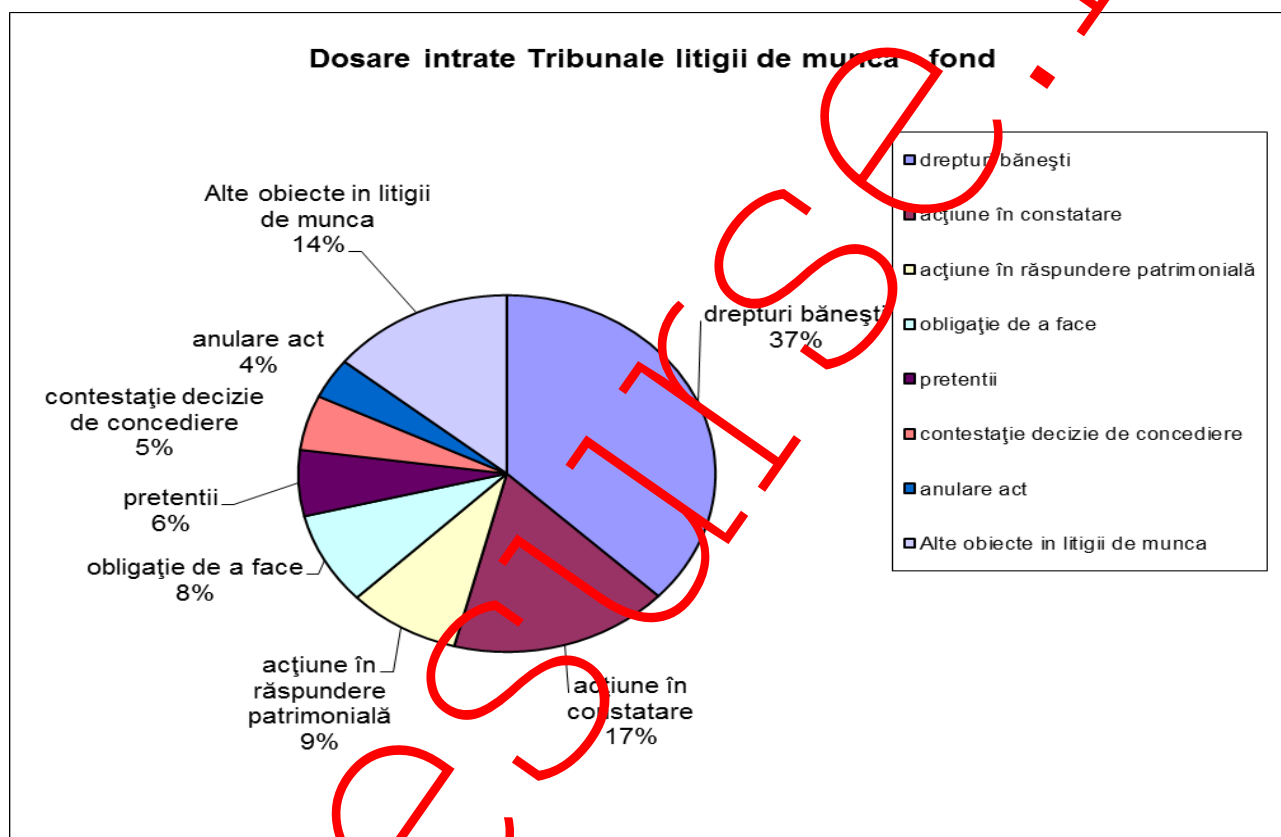
- penal – fond;



- contencios administrativ – fond;



- litigii de muncă – fond

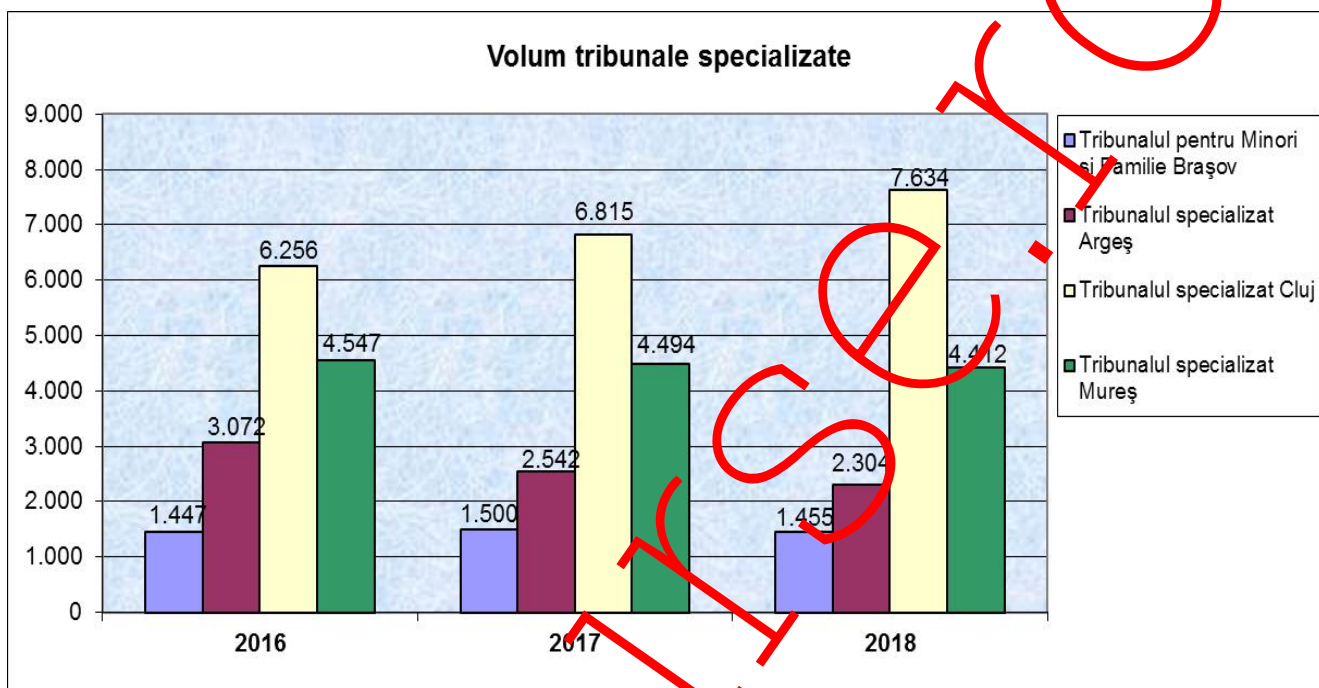


Activitatea la nivelul tribunalelor specializate

Evidențiate distinct, tribunalele specializate au înregistrat un volum de activitate în anul 2018 de **15.805** cauze (15.351 cauze în 2017 și 15.322 cauze în 2016), după cum urmează:

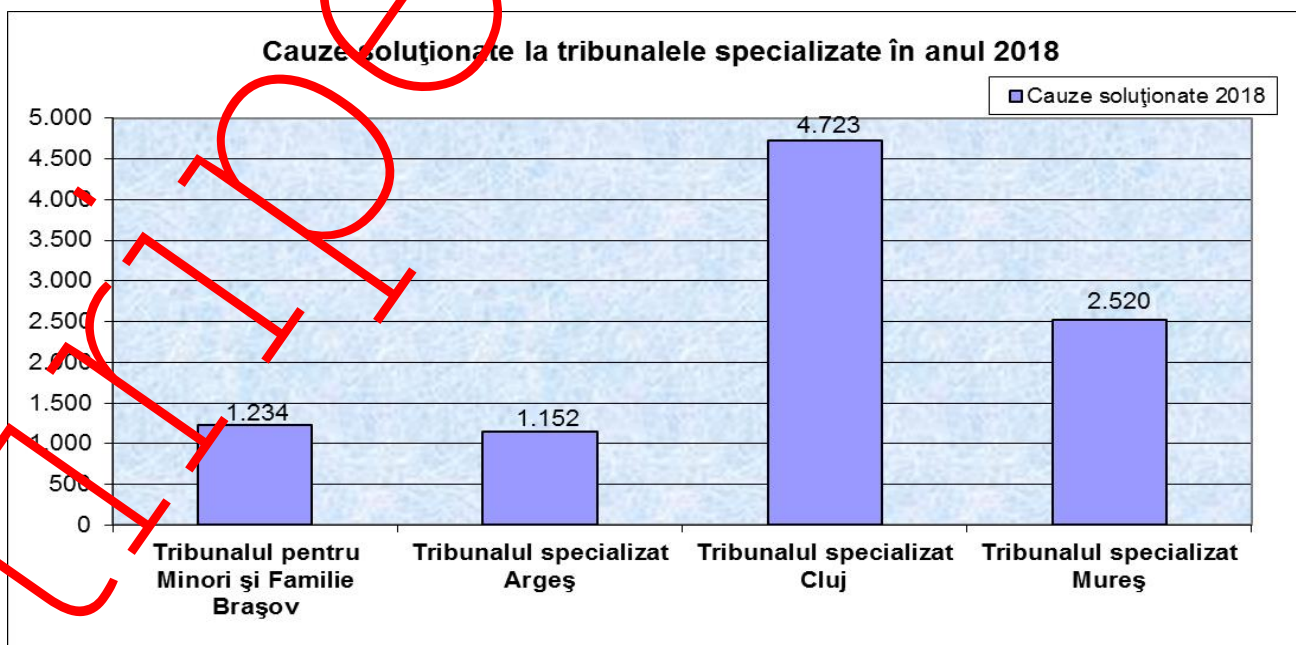
- Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov – **1.455** cauze (1.500 cauze în 2017 și 1.447 cauze în 2016);
- Tribunalul specializat Argeș – **2.304** cauze (2.542 cauze în 2017 și 3.072 cauze în 2016);
- Tribunalul specializat Cluj – **7.634** cauze (6.815 cauze în 2017 și 6.256 cauze în 2016);
- Tribunalul specializat Mureș – **4.412** cauze (4.494 cauze în 2017 și 4.547 cauze în 2016).

Situația grafică este prezentată în cele ce urmează.



Din cele **15.805** cauze de soluționat la nivelul tribunalelor specializate, au fost soluționate **9.629** dosare reprezentând **60, 92 %**, rămânând în stoc **6.176** cauze de soluționat.

Variația numărului de cauze soluționate la tribunalele specializate este prezentată în graficul de mai jos.

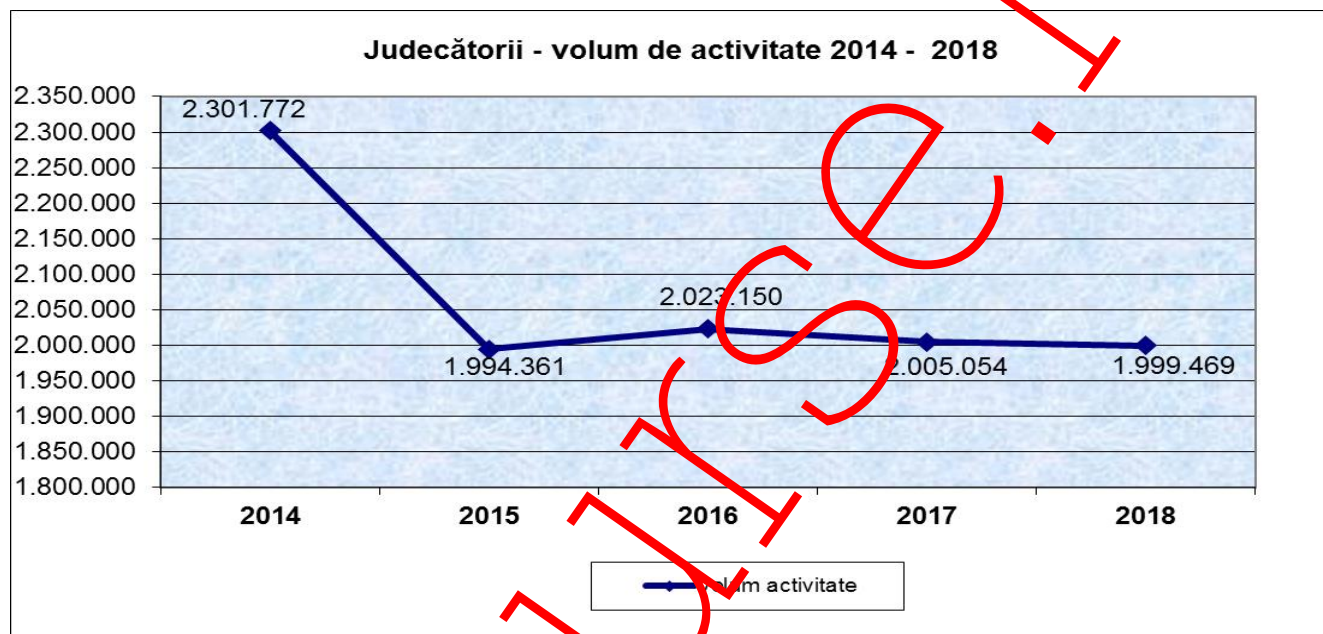


I.1.4. Volumul de activitate la nivelul judecătoriilor

La nivelul judecătoriilor, a fost înregistrat în cursul perioadei de referință un volum total de activitate de **1.999.469** cauze (**2.005.054** cauze în 2017 și **2.023.150** cauze în 2016), cuprinzând

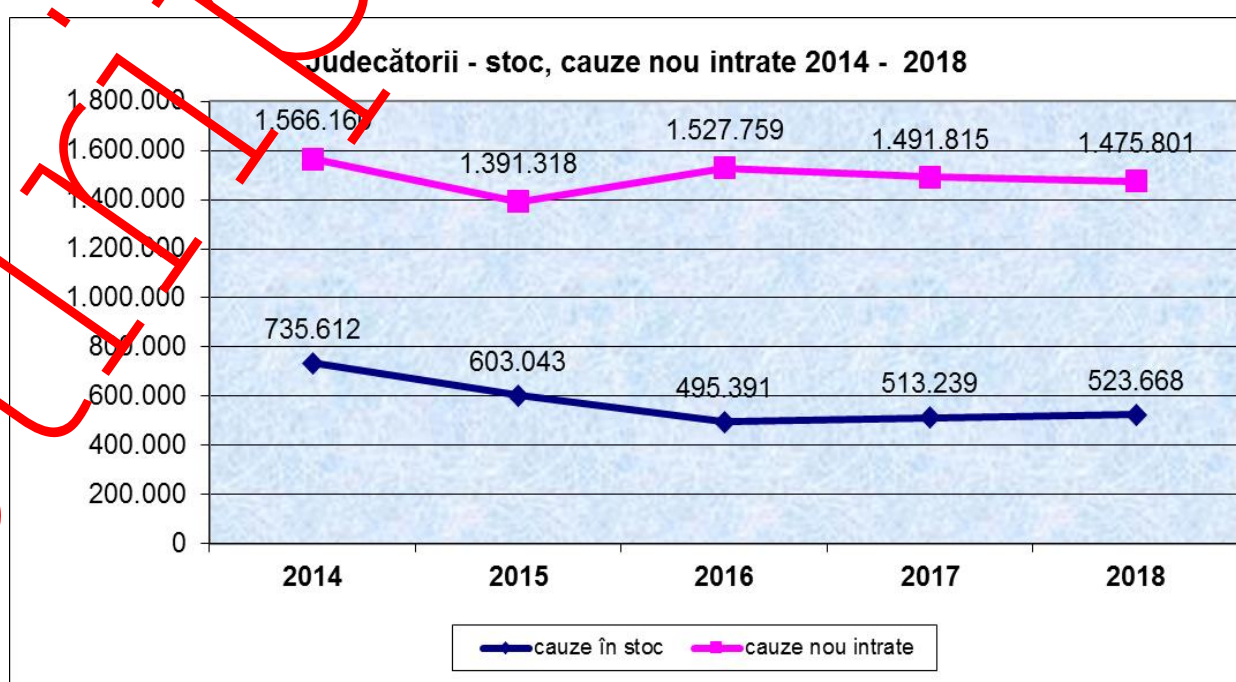
dosarele rulate, adică stocul existent la 31 decembrie 2017, la care se adaugă dosarele nou intrate pe parcursul anului 2018.

Volumul de activitate înregistrat la nivelul judecătoriilor în ultimii 5 ani prezintă următoarea dinamică:



Față de anul 2017, volumul de activitate la nivelul judecătoriilor a scăzut în 2018 cu **5.585** cauze ceea ce reprezintă o scădere procentuală cu **0,28 %** (comparativ cu anul 2014 a scăzut cu **302.303** cauze ceea ce reprezintă o scădere cu **13,13 %**).

Sub aspectul stocurilor și al cauzelor nou intrate, în ultimii 5 ani, situația se prezintă după cum urmează:

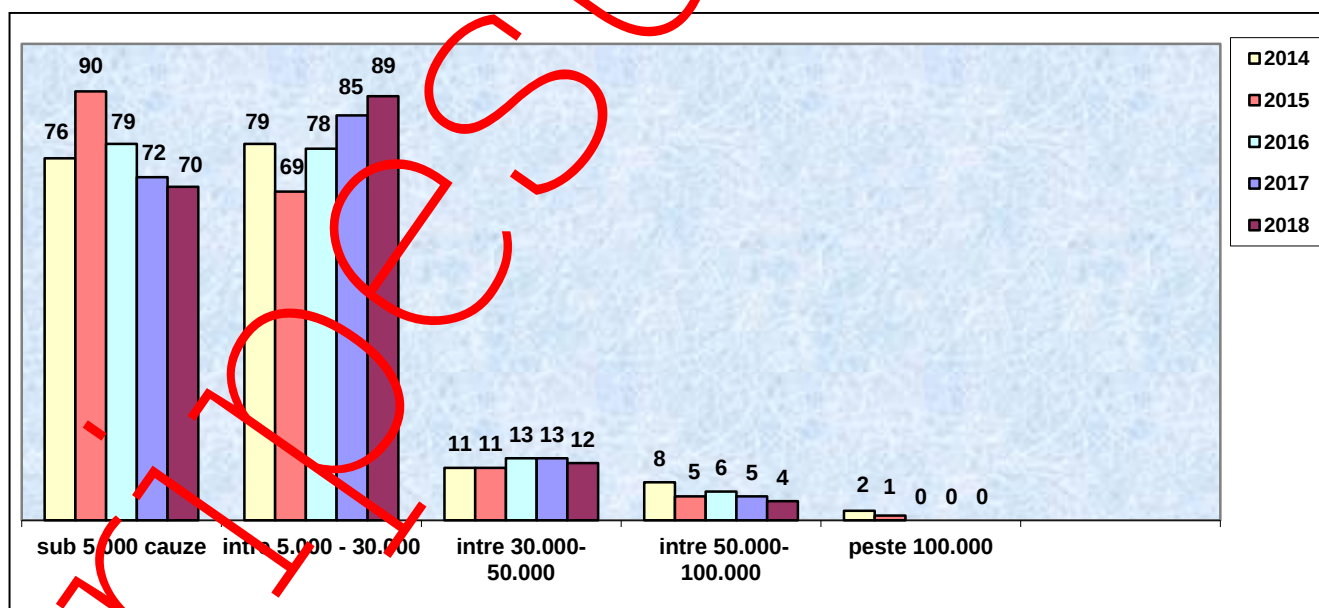


Comparativ cu anul 2017 nivelul stocurilor de dosare a crescut cu **10.429** dosare, creșterea fiind de **2,03 %** în timp ce numărul dosarelor nou intrate a scăzut cu **16.014** dosare, ceea ce reprezintă **1,07 %**.

În funcție de volumul de activitate, judecătoriile pot fi grupate astfel:

- instanțe cu volum situat sub 3.000 cauze - **17**
- instanțe cu volum cuprins între 3.000 - 5.000 cauze - **53**
- instanțe cu volum cuprins între 5.000 - 10.000 cauze - **50**
- instanțe cu volum cuprins între 10.000 - 15.000 cauze - **15**
- instanțe cu volum cuprins între 15.000 - 20.000 cauze - **9**
- instanțe cu volum cuprins între 20.000 - 30.000 cauze - **15**
- instanțe cu un volum cuprins între 30.000 - 50.000 cauze - **12**
- instanțe cu un volum de peste 50.000 de cauze - **4**.

Volumul de activitate al judecătoriilor – situație comparativă



În anul 2018 se constată o scădere a numărului de judecătorii care au înregistrat un volum sub 5.000 de cauze de la 72 la **70**, creșterea numărului de judecătorii cu un volum între 5.000 și 30.000 de la 85 la **89**, scăderea numărului de judecătorii cu un volum între 30.000 și 50.000 de la 13 la **12** și scăderea numărului de judecătorii cu un volum între 50.000 și 100.000 de la 5 la **4**.

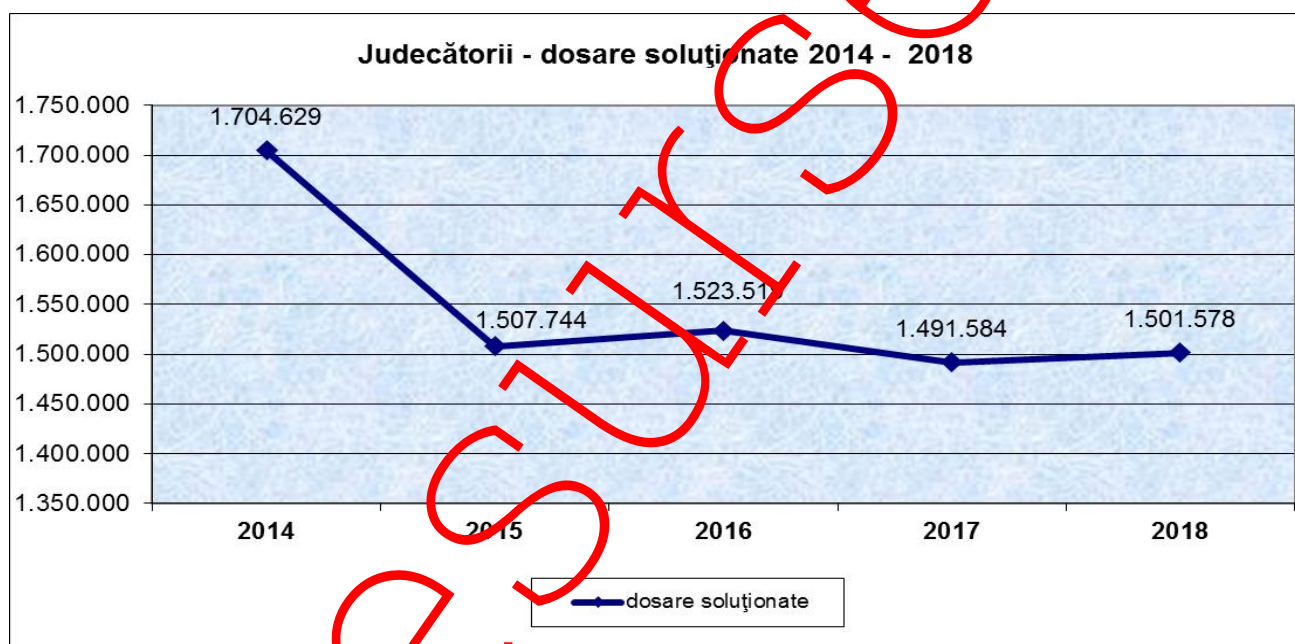
Au fost înregistrate **4** instanțe ce au depășit limita de 50.000 de dosare, acestea fiind următoarele: Judecătoria Sectorul 1 București (**51.425**), Judecătoria Constanta (**51.857**), Judecătoria Craiova (**52.066**) și Judecătoria Iași (**56.957**).

Judecătoria care au înregistrat un volum de activitate sub 1500 dosare sunt Judecătoria Întorsura Buzăului (**1.059**), Judecătoria Baia de Arama (**1.354**), Judecătoria Dragomireșt (**1.390**), Judecătoria Făget (**1.424**) și Judecătoria Moldova Nouă (**1.483**).

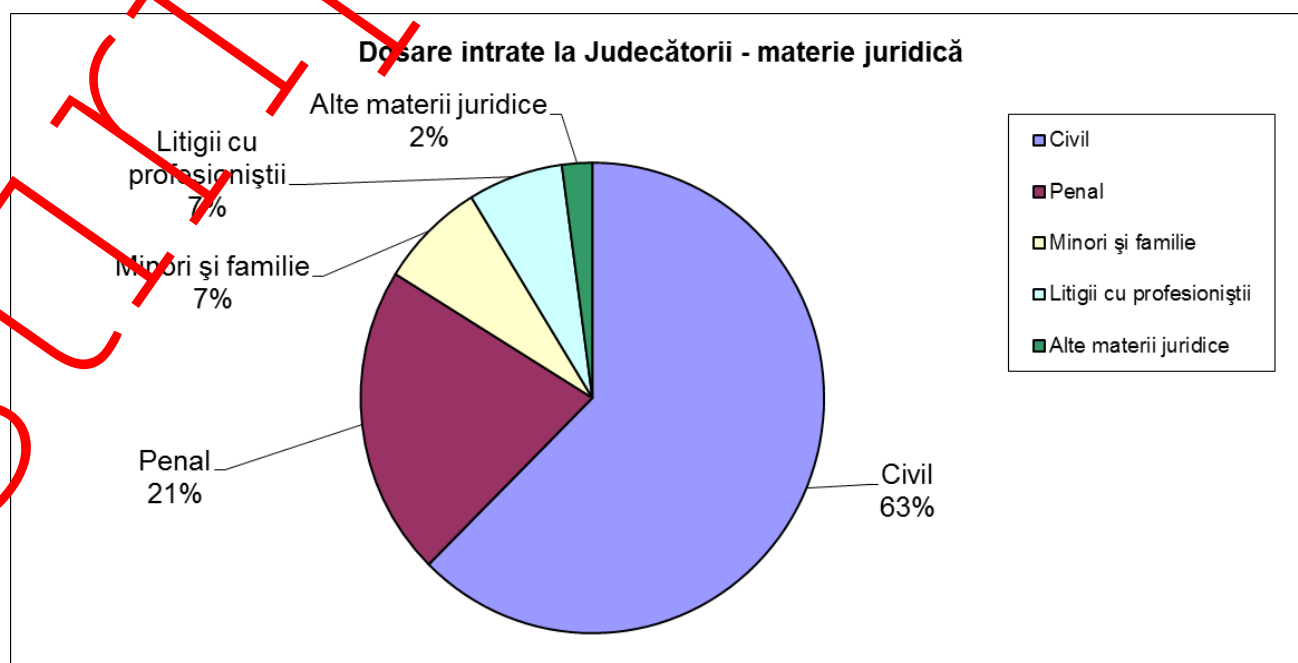
Dintre cele **1.999.469** cauze rulate în cursul anul 2018 a fost soluționat un număr de **1.501.578** dosare, ceea ce reprezintă **75, 10 %** (74, 39 % în anul 2017 și 75, 3 % în anul 2016).

În consecință, în perioada de referință, a rămas un stoc de **497.891** dosare (513.470 dosare în 2017 și 499.631 dosare în 2016) ce va fi preluat în anul 2019.

Din punct de vedere grafic, dinamica dosarelor soluționate pe ultimii 5 ani se prezintă astfel:

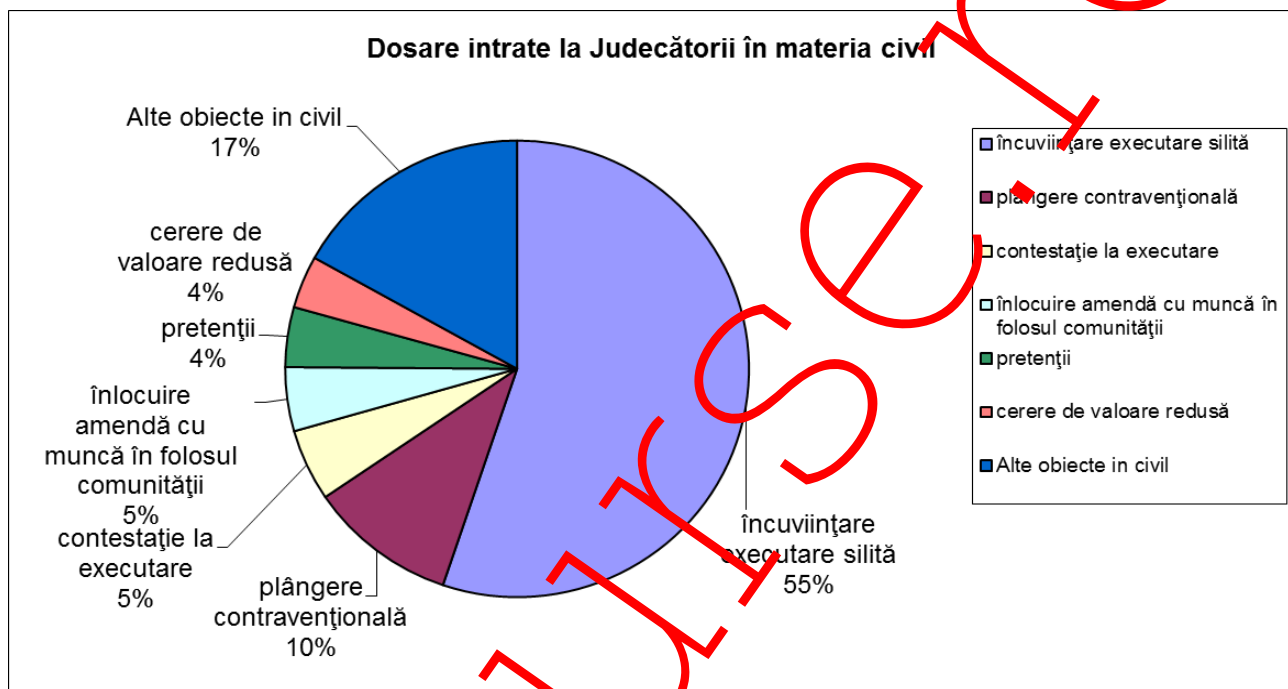


În ceea ce privește ponderea pe materii a numărului de cauze **nou intrate** pentru anul 2018 în totalul cauzelor noi intrate la judecătoria, aceasta este prezentată în graficul de mai jos:

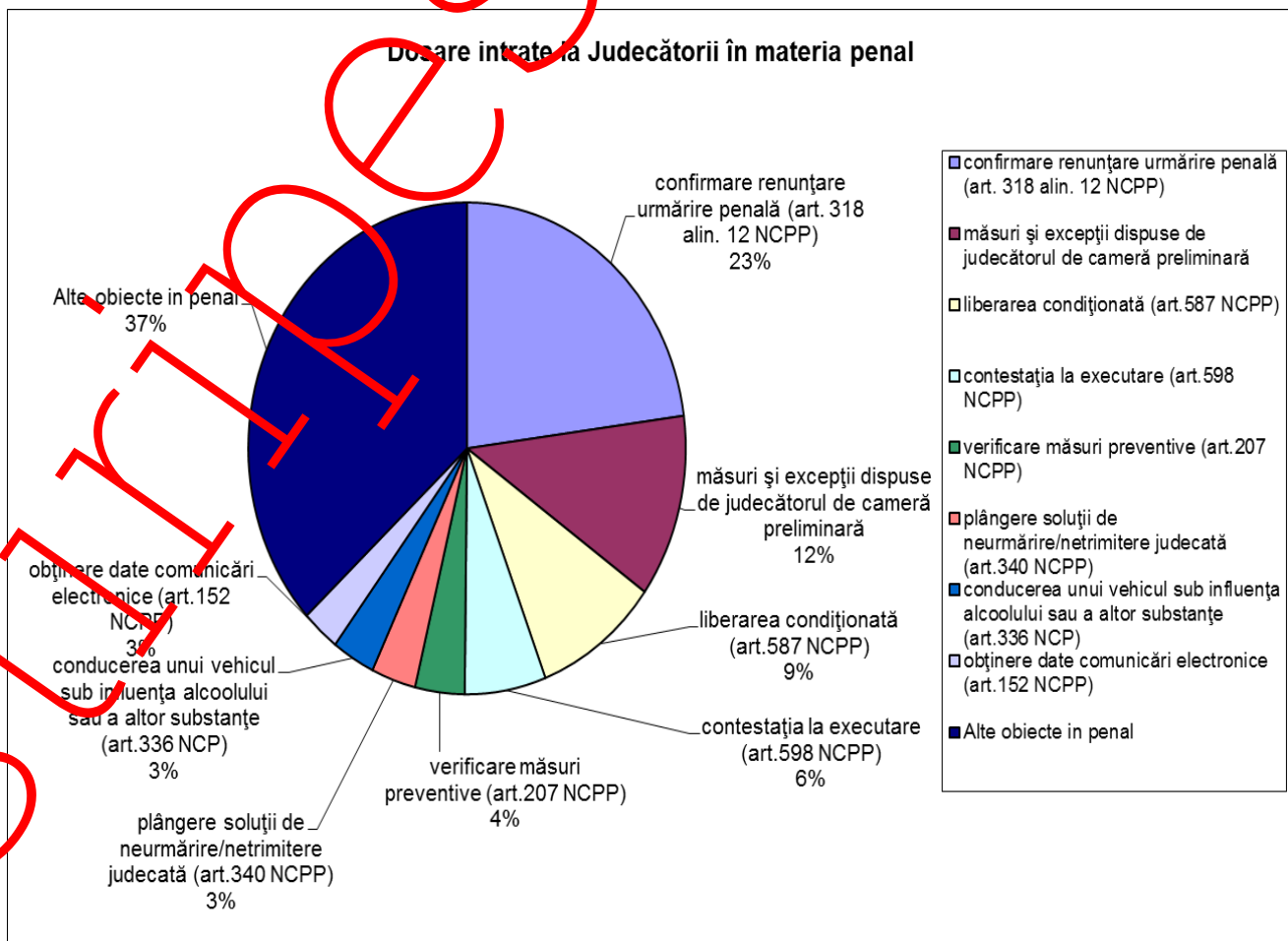


Cele mai importante obiecte din punct de vedere numeric pe materii, se prezintă astfel:

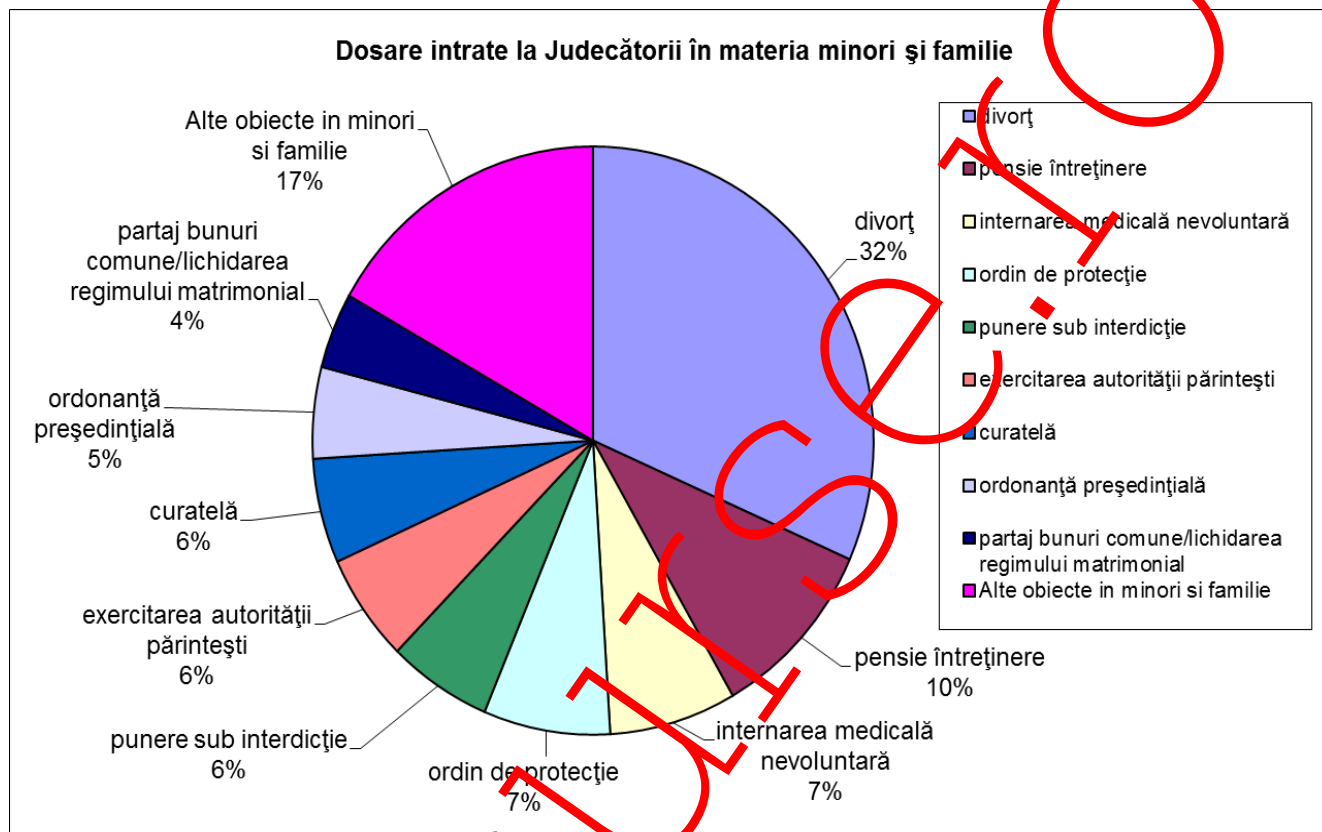
- **civil;**



- **penal;**



- **minori și familie**



La nivelul **instanțelor militare** în anul 2018 s-a înregistrat următoarea situație:

Instanța	Total stoc inițial	Nou intrate	Total volum	Total volum soluționate
Tribunalul Militar București	52	309	361	315
Tribunalul Militar Iași	42	148	190	157
Tribunalul Militar Cluj-Napoca	19	145	164	139
Tribunalul Militar Timișoara	11	106	117	109
Curtea Militară de Apel București	48	116	164	126

1.2. Încărcătură pe judecător și încărcătura pe schemă la nivelul instanțelor de judecată

Precizări terminologice

Ca indicator statistic, încărcătura pe judecător poate fi examinată fie în forma încărcăturii pe judecător (posturi efectiv ocupate), fie ca încărcătură pe post de judecător prevăzut în schema de personal.

Încărcătura pe judecător reflectă numărul de dosare pe care l-a avut de soluționat un judecător în perioada de referință și se calculează prin raportarea numărului total de dosare la numărul mediu al posturilor efectiv ocupate în anul 2018.

Încărcătura pe schemă se determină prin raportarea volumului de activitate la numărul total de posturi prevăzut în statele de funcții ale instanțelor (conform evidențelor C.S.M.).

1.2.1. Încărcătura la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție

În prealabil, trebuie precizat că pentru calcularea acestui indicator statistic a fost avut în vedere numărul de cauze ce a revenit spre soluționare instanței supreme în raport cu competența sa funcțională, în sensul judecării în stadiul procesual fond, dar și în recurs, de către completul de 3 judecători sau de către completul de 5 judecători, cu consecința multiplicării numărului dosarelor în raport de numărul membrilor completelor de judecată.

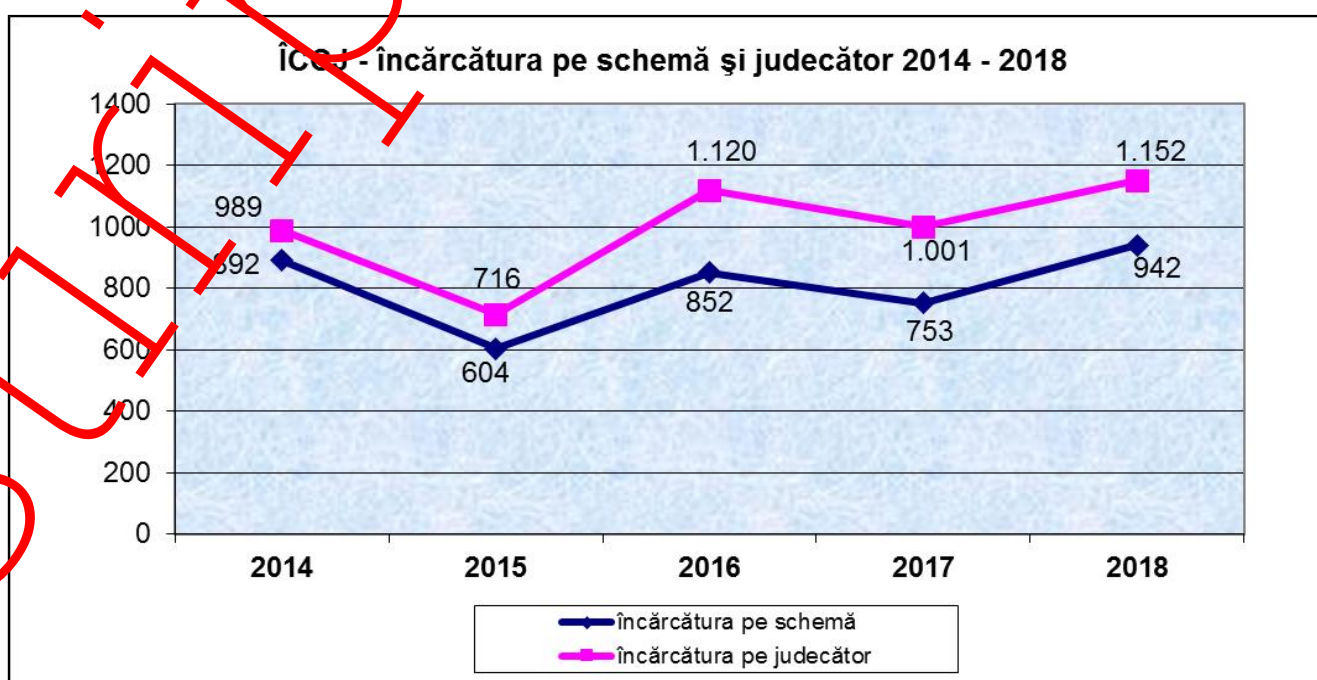
Schema posturilor pentru acest an la instanța supremă a fost de **122** posturi, în timp ce media posturilor de judecător ocupate pe parcursul anului a fost de **100** posturi.

În consecință, încărcătura pe schemă pentru anul 2018 a fost de **942** cauze (753 cauze în 2017, 852 cauze în 2016 și 604 cauze în 2015), iar cea pe judecător de **1.152** cauze (1.001 cauze în 2017, 1.120 cauze în 2016 și 716 cauze în 2015).

Comparativ cu anul 2017 încărcătura pe schemă a crescut cu **189** cauze ce corespunde unui procent de **25, 10 %** iar încărcătura pe judecător a crescut cu **151** cauze ce corespunde unui procent de **15, 08 %**.

Comparativ cu anul 2014 încărcătura pe schemă a crescut cu **50** cauze ce corespunde unui procent de **5, 61 %** iar încărcătura pe judecător a crescut cu **163** cauze ce corespunde unui procent de **16, 48 %**.

În ultimii 5 ani, situația celor doi indicatori se prezintă după cum urmează:

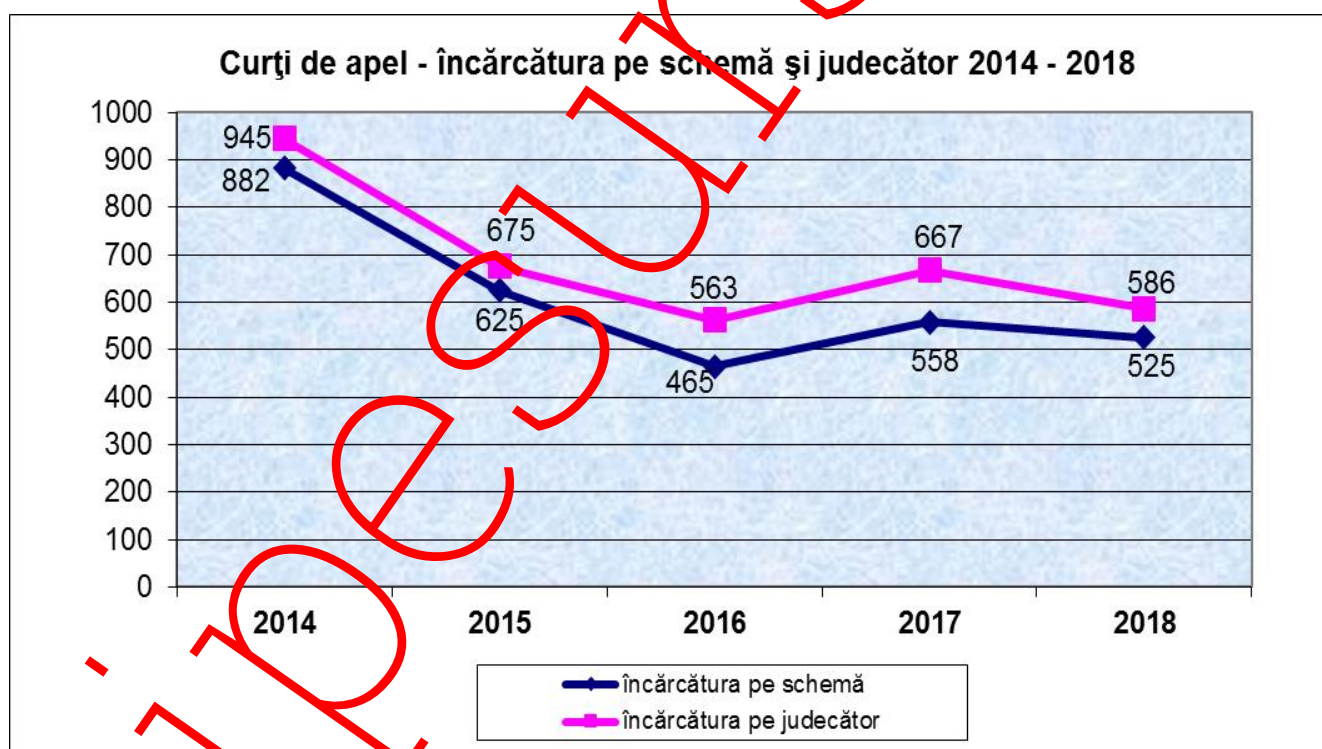


I.2.2. Încărcătura la nivelul curților de apel

De asemenea, trebuie menționat faptul că, pentru calcularea indicatorului statistic referitor la încărcătura de cauze/judecător și în cazul curților de apel, s-a ținut cont de împrejurarea că aceste instanțe judecă atât în fond, cât și în apel și recurs.

Astfel, în anul 2018, s-a înregistrat o încărcătură medie pe judecător de **586** cauze (667 cauze în 2017, 563 cauze în 2016 și 675 cauze în 2015) și o încărcătură medie pe schemă de **525** dosare (558 dosare în 2017, 465 dosare în 2016 și 625 dosare în 2015). Comparativ cu anul 2017, încărcătura pe judecător a scăzut cu **81** cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu **12,14 %**, iar cea pe schemă a scăzut cu **33** cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu **5,91 %**.

Pe ultimii 5 ani, situația celor doi indicatori se prezintă după cum urmează:



Sub aspectul **încărcăturii pe judecător**, prima poziție a fost ocupată de Curtea de Apel Pitești cu **852** dosare pe judecător (864 dosare pe judecător în 2017) urmată de Curtea de Apel Bacău cu **655** dosare pe judecător (751 dosare pe judecător în 2017), Curtea de Apel Alba Iulia cu **654** dosare pe judecător (971 dosare pe judecător în 2017), Curtea de Apel Ploiești cu **651** dosare pe judecător (719 dosare pe judecător în 2017), Curtea de Apel București cu **644** dosare pe judecător (608 dosare pe judecător în 2017) și Curtea de Apel Constanța cu **642** dosare pe judecător (579 dosare pe judecător în 2017).

Curtea de Pitești care ocupă prima poziție înregistrează o schemă de **42** posturi cu **35** posturi în medie ocupate efectiv, Curtea de Apel Bacău înregistrează o schemă de **38** posturi cu **32** posturi în medie ocupate efectiv, Curtea de Apel Alba Iulia înregistrează o schemă de **50** posturi cu **46** posturi în

medie ocupate efectiv, Curtea de Apel Ploiești înregistrează o schemă de **57** posturi cu **50** posturi în medie ocupate efectiv, Curtea de Apel București înregistrează o schemă de **215** posturi cu **194** posturi în medie ocupate efectiv și Curtea de Apel Constanța care înregistrează o schemă de **41** posturi cu **36** posturi în medie ocupate efectiv.

Cel mai mic nivel de cauze pe judecător l-a înregistrat Curtea de Apel Timișoara cu **441** dosare pe judecător urmată de Curtea de Apel Craiova cu **458** cauze pe judecător și Curtea de Apel Brașov cu **465** cauze pe judecător.

În ceea ce privește **încărcătura pe schemă**, în anul 2018, prima poziție este ocupată de aceeași curte de Apel Pitești cu **714** dosare pe schemă (603 dosare pe schemă în 2017) urmată de Curtea de apel Alba Iulia cu **602** dosare pe schemă (759 dosare în 2017), Curtea de Apel Oradea cu **585** dosare pe schemă (644 dosare în 2017), Curtea de Apel București cu **580** dosare pe schemă (521 dosare în 2017), Curtea de Apel Ploiești cu **569** dosare pe schemă (519 dosare în 2017), Curtea de Apel Constanța cu **561** dosare pe schemă (491 dosare în 2017) și Curtea de Apel Baia Mare cu **555** dosare pe schemă (615 dosare în 2017).

Cea mai mică încărcătură pe schemă a înregistrat-o, Curtea de Apel Timișoara cu **404** dosare pe schemă (686 dosare în 2017).

1.2.3. Încărcătura la nivelul tribunalelor

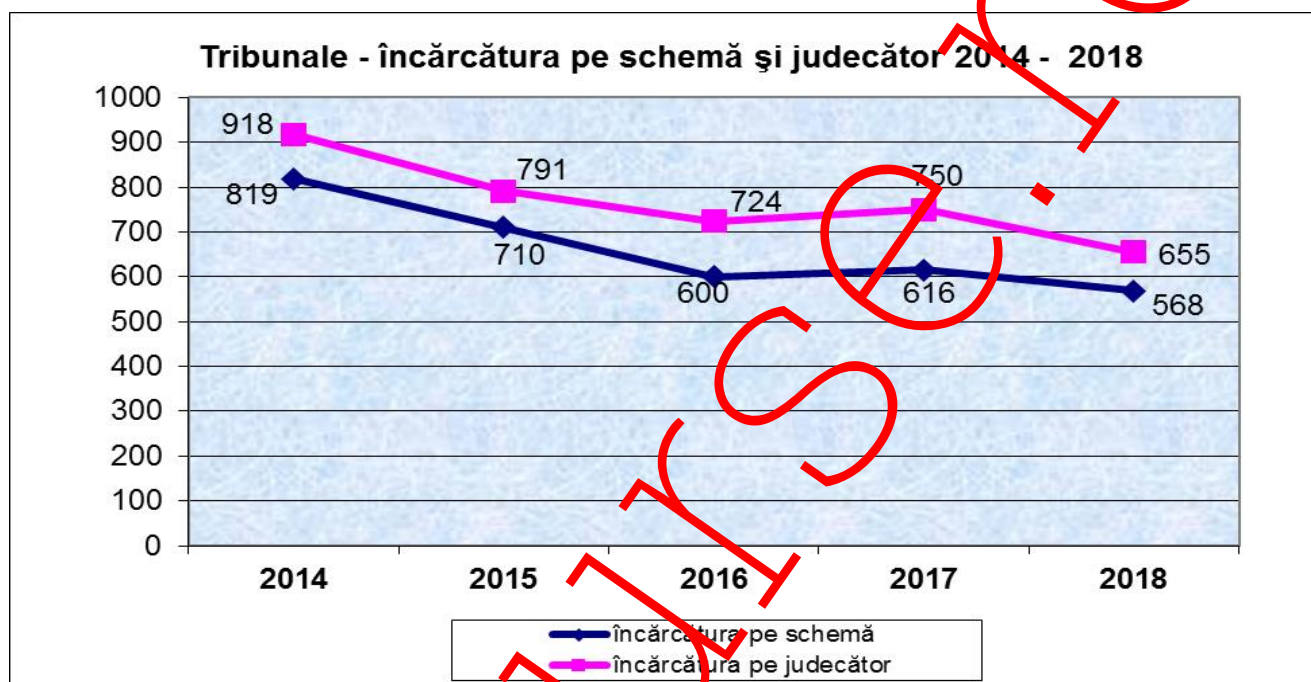
Ca și în cazul curților de apel, trebuie precizat că, pentru calcularea acestui indicator statistic au fost avute în vedere nu numai numărul de cauze ce a revenit spre soluționare instanțelor de acest grad, ci și specificul tribunalelor de a fi atât instanțe de fond, cât și instanțe de control judiciar (judecând deopotrivă în apel și recurs).

Astfel, pentru a analiza volumul de activitate al unui judecător s-a ținut cont de împrejurarea că în apel cauzele sunt judecate de un complet format din doi judecători, iar în recurs de un complet format din trei judecători.

În anul 2018, la nivelul tribunalelor s-a înregistrat o încărcătură medie/judecător de **655** cauze (750 cauze în 2017, 724 cauze în 2016 și 791 cauze în 2015) și o încărcătură a cauzelor/schemă de **568** cauze (616 cauze în 2017, 600 cauze în 2016 și 710 cauze în 2015).

Încărcătura medie pe judecător în anul 2018 a scăzut cu **95** cauze pe judecător, ceea ce reprezintă o scădere cu **12, 67 %** față de anul 2017, iar încărcătura pe schemă în anul 2018 a scăzut cu **48** cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu **7, 79 %** față de anul 2017.

Evoluția pe ultimii 5 ani a acestor indicatori, se reprezintă grafic astfel:



Instanțele care au înregistrat cea mai mare încărcătură pe judecător în anul 2018 sunt: Tribunalul Ilfov cu **1346** dosare/judecător (1246 dosare/judecător în 2017), Tribunalul Comercial Cluj cu **1004** dosare/judecător (1080 dosare/judecător în 2017), Tribunalul Giurgiu cu **1001** dosare/judecător (1016 dosare/judecător în 2017), Tribunalul Argeș cu **939** dosare/judecător (1014 dosare/judecător în 2017), Tribunalul București cu **836** dosare/judecător (958 dosare/judecător în 2017), Tribunalul Mureș cu **814** dosare/judecător (771 dosare/judecător în 2017) și Tribunalul Caraș Severin cu **813** dosare/judecător (861 dosare/judecător în 2017).

Tribunalul Ilfov a înregistrat un deficit mediu de **8** judecători, iar dacă schema ar fi fost complet ocupată încărcătura ar fi coborât la **1001** dosare, rămânând totuși încărcat cu mult peste media națională.

Tribunalul Giurgiu a înregistrat un deficit mediu de **6** judecători, iar dacă schema ar fi fost complet ocupată încărcătura ar fi coborât la **714** dosare.

Tribunalul Argeș a înregistrat un deficit mediu de **5** judecători, iar dacă schema ar fi fost complet ocupată încărcătura ar fi coborât la **814** dosare.

Tribunalul București a înregistrat un deficit mediu de **27** judecători, iar dacă schema ar fi fost complet ocupată încărcătura ar fi coborât la **751** dosare.

Tribunalul Mureș a înregistrat un deficit mediu de **5** judecători, iar dacă schema ar fi fost complet ocupată încărcătura ar fi coborât la **666** dosare.

Tribunalul Caraș Severin a înregistrat un deficit mediu de **7** judecători, iar dacă schema ar fi fost complet ocupată încărcătura ar fi coborât la **566** dosare.

Printre instanțele cu încărcătură redusă pe judecător se remarcă Tribunalul Arad cu **394** cauze/judecător, Tribunalul Satu Mare cu **397** cauze/judecător, Tribunalul Covasna cu **411** cauze/judecător și Tribunalul Gorj cu **417** cauze/judecător.

De asemenea, în ceea ce privește **încărcătura pe schemă**, în anul 2018, prima poziție este ocupată de Tribunalul Ilfov cu **1001** dosare pe schemă (1009 dosare în 2017), urmat Tribunalul Argeș cu **814** dosare pe schemă (801 dosare în 2017), Tribunalul București cu **751** dosare pe schemă (753 dosare în 2017), Tribunalul Giurgiu cu **714** dosare pe schemă (711 dosare în 2017) și Tribunalul Mureș cu **666** dosare pe schemă (662 dosare în 2017).

Cea mai mică încărcătură pe schemă a înregistrat-o Tribunalul Călărași cu **354** dosare pe schemă, urmat de Tribunalul Arad cu **364** dosare pe schemă și Tribunalul Mehedinți cu **369** dosare pe schemă.

Încărcătura la nivelul tribunalelor specializate

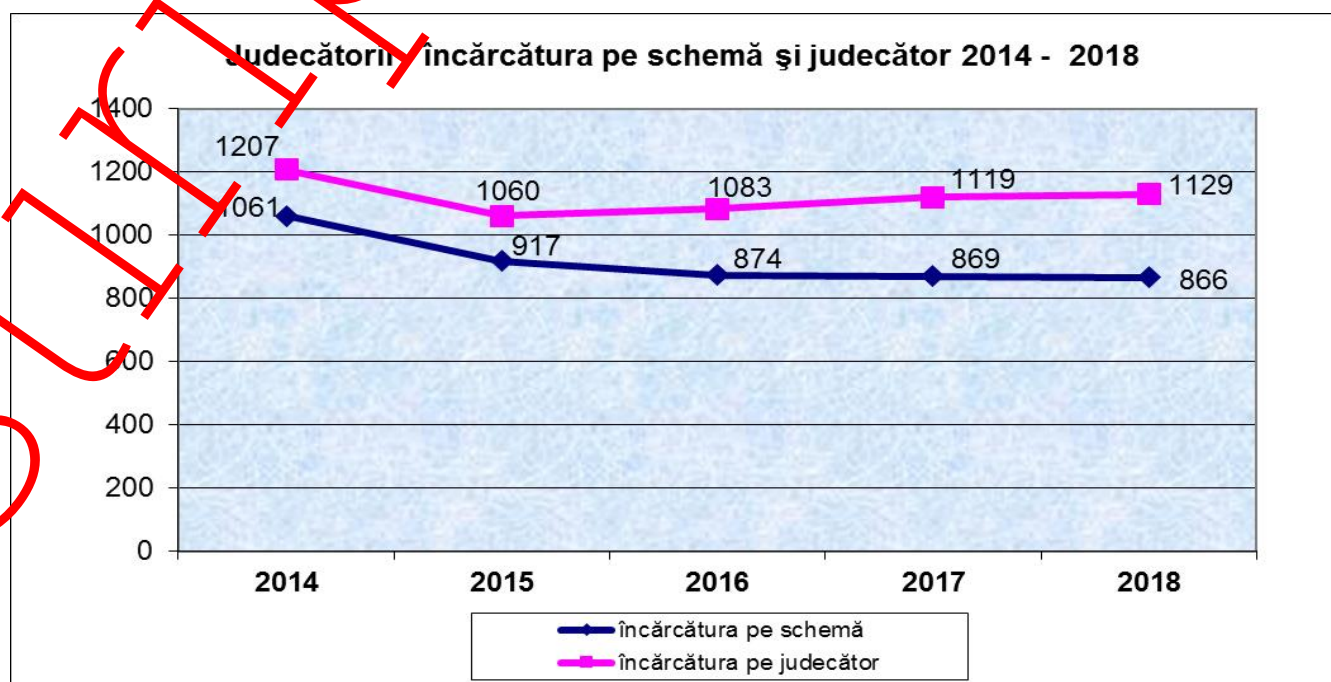
La nivelul celor patru tribunale specializate s-a reținut următoarea situație:

Instanța	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
Tribunalul pentru minori și familie Brașov	341	372
Tribunalul specializat Argeș	330	367
Tribunalul specializat Cluj	973	1004
Tribunalul specializat Mureș	677	797

1.2.4. Încărcătura la nivelul judecătorilor

În perioada de referință s-a înregistrat o încărcătură medie a cauzelor pe schemă de **866** cauze (869 cauze în 2017) și o încărcătură pe judecător de **1.129** cauze (1.119 cauze în 2017).

Din punct de vedere grafic, evoluția încărcăturii pe judecător în ultimii 5 ani, se prezintă după cum urmează:



Comparativ cu anul 2017 încărcătura pe judecător a crescut cu **10** dosare, ceea ce reprezintă o creștere cu **0,89 %**, iar încărcătura pe schemă a scăzut cu **3** dosare, ceea ce reprezintă o scădere cu **0,35 %**.

Printre instanțele ce au înregistrat în anul 2018 o încărcătură excesivă pe judecător sunt următoarele: Judecătoria Bârlad (**2002** dosare/judecător), Judecătoria Oltenița (**1.957** dosare/judecător), Judecătoria Vaslui (**1.907** dosare/judecător), Judecătoria Găești (**1.878** dosare/judecător), Judecătoria Odorheiu Secuiesc (**1.844** dosare/judecător), Judecătoria Aleșd (**1.781** dosare/judecător) și Judecătoria Râmnicu Sărat (**1.763** dosare/judecător).

Din punct de vedere al personalului, Judecătoria Bârlad a înregistrat un deficit de **4** posturi, Judecătoria Oltenița a înregistrat un deficit de **2** posturi, Judecătoria Vaslui a înregistrat un deficit de **6** posturi, Judecătoria Găești a înregistrat un deficit de **2** posturi, Judecătoria Odorheiu Secuiesc a înregistrat un deficit de **2** posturi, Judecătoria Aleșd a înregistrat un deficit de **1** post și Judecătoria Râmnicu Sărat a înregistrat un deficit de **3** posturi.

Dacă schemele acestor instanțe ar fi ocupate complet, încărcăturile ar scădea până la valorile calculate pentru încărcătura pe schemă, acestea fiind prezentate în tabelul de mai jos.

Instanța	Încărcătura (dosare pe judecător)
Judecătoria BĂRLAD	1.181
Judecătoria OLTENITA	1.370
Judecătoria VASLUI	1.131
Judecătoria GAESTI	1.378
Judecătoria ODORHEIUL SECUIESC	1.032
Judecătoria ALESD	1.336
Judecătoria RAMNICU SARAT	907

Dură cum se observă, chiar și în aceste condiții șase dintre instanțe ar menține o încărcătură pe judecător de peste 1.000 de dosare.

În ceea ce privește încărcătura pe schemă, în anul 2018, judecătoriile cu cea mai mare încărcătură pe schemă sunt prezentate în tabelul de mai jos.

Instanța	Încărcătura pe schemă
Judecătoria SANNICOLAUL MARE	1.490
Judecătoria CORNETU	1.466
Judecătoria BECLEAN	1.386
Judecătoria GAESTI	1.378
Judecătoria OLTENITA	1.370
Judecătoria ALESD	1.336

Cea mai mică încărcătură pe schemă s-a înregistrat la judecătoriile din tabelul de mai jos, acestea fiind cu mult sub media națională.

Instanța	Încărcătura pe schemă
JUDECĂTORIA RADUCANENI	417
JUDECĂTORIA MOLDOVA-NOUA	371
JUDECĂTORIA INTORSURA BUZAULUI	353
JUDECĂTORIA DRAGOMIREȘTI	348
JUDECĂTORIA BAIA DE ARAMA	339
JUDECĂTORIA FAGET	285

Sub aspectul încărcăturii, la nivelul instanțelor militare situația se prezintă după cum urmează:

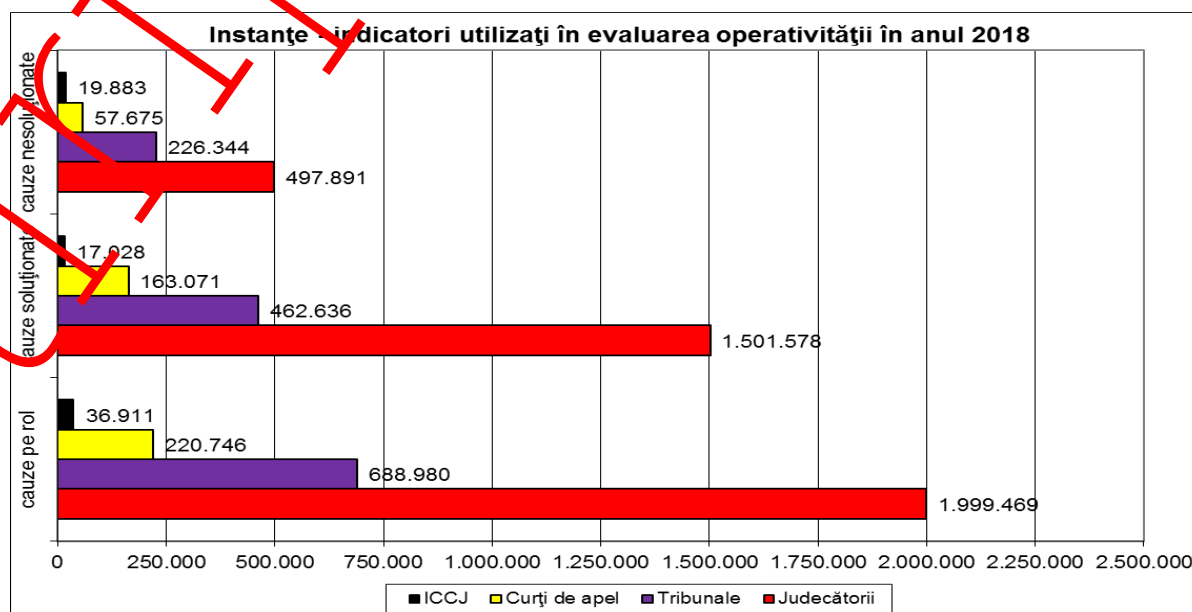
Instanța	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
Tribunalul Militar IASI	63	100
Tribunalul Militar Teritorial BUCUREȘTI	45	77
Tribunalul Militar TIMISOARA	39	62
Tribunalul Militar CLUJ-NAPOCA	41	59
Curtea Militară de Apel	37	68

I.3. Operativitatea în soluționarea cauzelor

Numărul cauzelor soluționate la nivel național în anul 2018 a fost de **2.144.313** cauze (2.184.678 cauze în 2017), ceea ce reprezintă o scădere cu **40.365** cauze, ce corespunde unei scăderi cu **1,85 %** față de anul 2017.

Numărul dosarelor nesoluționate la sfârșitul anului 2018 a fost de **801.793** cauze (854.995 cauze în 2017 și 817.630 cauze în 2016).

Operativitatea la nivelul instanțelor



I.3.1. Operativitatea la nivelul ICCJ

Numărul cauzelor de soluționat la nivelul **Înaltei Curți de Casație și Justiție** în anul 2018 a fost de **36.911** dosare, dintre acestea fiind soluționate **17.028** cauze, rămânând un stoc final ce se va raporta pentru anul 2019 de **19.883** dosare (17.090 dosare în 2017).

Operativitatea în raport de volumul de activitate la nivelul anului 2018 pentru această instanță a fost de **46 %** (42 % în anul 2017).

Evoluția pe ultimii cinci ani este prezentată în graficul de mai jos.



Operativitatea, calculată ca raportul dintre dosarele soluționate și dosarele nou intrate, a înregistrat în anul 2018 valoarea de **86 %**.

La nivelul secțiilor, distribuția operativității în raport de cauzele nou intrate a fost următoarea (eficiența în lichidarea stocurilor):

Secția	Intrate	Soluționate	Operativitatea (%)
Secția I civilă	5315	4265	80
Completele pentru soluționarea recursurilor în interesul legii	43	33	77
Completul de 5 Judecători	710	460	65
Secția Penală	4695	2975	63
Secția a II-a civilă	7851	4576	58
Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept	390	102	26
Secția de Contencios Administrativ și Fiscal	17858	4616	26

I.3.2. Operativitatea la curțile de apel

Din cele **220.746** cauze înregistrate pe rolul curților de apel în anul 2018, au fost soluționate **163.071** dosare, rămânând un stoc de **57.675** cauze (60.557 cauze în 2017)

În procente, operativitatea medie la nivelul curților, calculată ca raportul dintre dosarele soluționate și volum, a fost de **77 %**, cu un procent mai mare decât în perioada anterioară.

Evoluția pe ultimii cinci ani este prezentată în graficul de mai jos.



În tabelul de mai jos sunt prezentate operativitățile pentru toate curțile de apel calculate ca raportul dintre dosarele soluționate și cele intrate (sub aspectul eficienței în atacarea stocurilor):

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Operativitatea (%)
Curtea de Apel ORADEA	5899	7735	131
Curtea de Apel ALBA IULIA	7643	9503	124
Curtea de Apel SUCEAVA	6992	7934	113
Curtea de Apel CLUJ	11115	12369	111
Curtea de Apel BACAU	6510	7212	111
Curtea de Apel TARGU MURES	4820	5248	109
Curtea Militară de Apel BUCURESTI	116	126	109
Curtea de Apel BRASOV	6192	6644	107
Curtea de Apel GALATI	7307	7586	104
Curtea de Apel PLOIESTI	10389	10676	103
Curtea de Apel IASI	7442	7335	99
Curtea de Apel CRAIOVA	15912	15567	98
Curtea de Apel TIMISOARA	9691	9298	96
Curtea de Apel BUCURESTI	41369	38951	94
Curtea de Apel PITESTI	10724	10022	93
Curtea de Apel CONSTANTA	7378	6865	93
Total	159499	163071	102

I.3.3. Operativitatea la tribunale

Din cele **688.980** cauze de soluționat în cursul anului 2018, au fost soluționate un număr de **462.636** cauze, rămânând un stoc de **226.344** dosare (263.878 dosare în 2017)

În procente, operativitatea medie în raport de întregul volum de activitate s-a situat la **70 %**. Evoluția pe ultimii cinci ani este prezentată în graficul de mai jos.



În tabelul de mai jos sunt prezentate operativitățile pentru tribunale calculate ca raportul dintre dosarele soluționate și cele intrate (sub aspectul eficienței în atacarea stocurilor). Cele mai eficiente tribunale au fost: Tribunalul Caraș Severin, Tribunalul Sălaj, Tribunalul Mureș, Tribunalul Hunedoara și Tribunalul Prahova, aceste instanțe având operativitatea mai mare de 120 %.

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Operativitatea (%)
Tribunalul CARAS SEVERIN	5676	8058	142
Tribunalul SALAJ	2906	3707	128
Tribunalul MURES	6449	8042	125
Tribunalul HUNEDOARA	8827	10887	123
Tribunalul PRAHOVA	13380	16340	122

Cea mai scăzută eficiență au înregistrat-o următoarele tribunale: Tribunalul Brăila, Tribunalul Ialomița, Tribunalul Buzău și Tribunalul Călărași, aceste instanțe având operativitatea sub 100 %.

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Operativitatea (%)
Tribunalul CALARASI	3518	3430	97
Tribunalul BUZAU	7513	7240	96
Tribunalul IALOMITA	3933	3789	96
Tribunalul BRAILA	5702	5479	96

Operativitatea la tribunalele specializate

La instanțele specializate operativitatea în raport de volumul de dosare nou intrate se prezintă astfel:

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Operativitatea (%)
Tribunalul Comercial CLUJ	4046	4723	117
Tribunalul Comercial ARGES	1027	1152	112
Tribunalul Comercial MURES	2357	2520	107
Tribunalul pentru minori și familie BRASOV	1245	1234	99

I.3.4. Operativitatea la nivelul judecătorilor

Din cele **1.999.469** cauze de soluționat în cursul anului 2018, au fost soluționate **1.501.578** dosare, rămânând un stoc de **497.891** cauze (513.470 cauze în 2017).

În procente, operativitatea medie în raport de întregul volum de activitate s-a situat la **77 %** (76 % în anul 2017).

Evoluția pe ultimii cinci ani este prezentată în graficul de mai jos.



În tabelul de mai jos sunt prezentate operativități le pentru cele mai eficiente judecătoria calculate ca raportul dintre dosarele soluționate și cele intrate (sub aspectul eficienței în atacarea stocurilor).

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Operativitatea (%)
Judecătoria Darabani	1908	2386	125
Judecătoria HOREZU	4006	5007	125
Judecătoria GIURGIU	17232	19935	116
Judecătoria RUPEA	2239	2584	115
Judecătoria VIDELE	4521	5537	115
Judecătoria BUHUSI	2777	3175	114
Judecătoria BALS	2736	3116	114

La polul opus, cea mai mică operativitate a fost înregistrată la judecătoriile:

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Operativitatea (%)
Judecătoria FOCSANI	20131	18395	91
Judecătoria ORASTIE	2588	2354	91
Judecătoria TARGU SECUIESC	3428	3092	90
Judecătoria SIMLEUL SILVÂNIEI	2814	2530	90
Judecătoria TARGU BUJOR	2890	2595	90
Judecătoria SUCEAVA	12529	10864	87
Judecătoria BREZOI	2049	1614	79

În raport de cauzele nou intrate, există **107** judecătoria care au trecut pragul unei operativități de 100 %, ceea ce înseamnă că toate au „atacat” stocurile de început de perioadă, acestea urmând să scadă pentru anul 2018.

Există, de asemenea, **68** judecătoria care nu au trecut pragul unei operativități de 100 %.

La nivelul **instanțelor militare**, situația operativității se prezintă după cum urmează:

Instanța	Operativitatea (%)
Tribunalul Militar Iași	106
Tribunalul Militar Timișoara	103
Tribunalul Militar București	102
Tribunalul Militar Cluj Napoca	96
Curtea Militară de Apel	109

I.4. Analiza activității instanțelor din perspectiva indicatorilor de eficiență

Prin Hotărârea nr. 1305/2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, s-au stabilit 5 indicatori de performanță pentru instanțe și anume:

- Rata de soluționare a dosarelor denumit E01;
- Stocul de dosare mai vechi de 1 an/1 an și 6 luni denumit E02;
- Ponderea dosarelor închise într-un an denumit E03;
- Durata medie de soluționare denumit E04;
- Redactările peste termenul legal denumit E05.

Fiecare din cei 5 indicatori sunt împărțiți în patru grade de eficiență reprezentate grafic și anume: foarte eficient (culoarea verde), eficient (culoarea galben), satisfăcător (culoarea orange) și ineficient (culoarea roșu). De asemenea, există un raport centralizator al tuturor indicatorilor de performanță care indică starea generală a instanțelor.

Având în vedere indicatorii de performanță enumerați mai sus, la nivelul curților de apel situația centralizată a acestor indicatori se prezintă astfel:

Total Curți de Apel		GRAD DE EFICIENTA											
		F					E					S	I
							E01	E02	E03	E04	E05		
Nr. crt.	DENUMIRE CURTE DE APEL	GRAD DE EFICIENTA											
		F					E					S	I
1	Curtea de Apel ALBA IULIA												
		E01	E02	E03	E04	E05							
2	Curtea de Apel BACAU												
		E01	E02	E03	E04	E05							
3	Curtea de Apel BRASOV												
		E01	E02	E03	E04	E05							
4	Curtea de Apel CLUJ												
		E01	E02	E03	E04	E05							
5	Curtea de Apel CRAIOVA												
		E01	E02	E03	E04	E05							
6	Curtea de Apel GALATI												
		E01	E02	E03	E04	E05							
7	Curtea de Apel ORADEA												
		E01	E02	E03	E04	E05							
8	Curtea de Apel PITESTI												
		E01	E02	E03	E04	E05							
9	Curtea de Apel PLOIESTI												
		E01	E02	E03	E04	E05							
10	Curtea de Apel SUCEAVA												
		E01	E02	E03	E04	E05							
11	Curtea de Apel TARGU MURES												
		E01	E02	E03	E04	E05							

Total Curți de Apel		GRAD DE EFICIENTA										S	I
		F					E						
							E01	E02	E03	E04	E05		
12	Curtea de Apel TIMISOARA												
		E01	E02	E03	E04	E05							
13	Curtea Militară de Apel BUCURESTI												
		E01	E02	E03	E04	E05							
14	Curtea de Apel BUCURESTI												
							E01	E02	E03	E04	E05		
15	Curtea de Apel CONSTANTA												
							E01	E02	E03	E04	E05		
16	Curtea de Apel IASI												
							E01	E02	E03	E04	E05		

Se observă că la gradul de eficiență „foarte eficient” se încadrează următoarele instanțe: Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel Suceava, Curtea de Apel Târgu Mureș, Curtea de Apel Timișoara și Curtea Militară de Apel București.

Ca observație, Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Oradea și Curtea de Apel Suceava sunt foarte eficiente în cadrul tuturor indicatorilor.

La gradul de eficiență „eficient” se încadrează: Curtea de Apel București, Curtea de Apel Constanța și Curtea de Apel Iași.

De asemenea se observă că nu există nici o instanță la gradul de eficiență „satisfăcător” sau „ineficient”.

La nivelul tribunalelor situația centralizată a indicatorilor de eficiență se prezintă astfel:

Total Tribunale		GRAD DE EFICIENTA											
		F					E					S	I
							E01	E02	E03	E04	E05		
Nr. crt.	DENUMIRE TRIBUNAL	GRAD DE EFICIENTA											
		F					E					S	I
1	Tribunalul ARGES												
		E01	E02	E03	E04	E05							
2	Tribunalul CLUJ												
		E01	E02	E03	E04	E05							
3	Tribunalul DAMBOVITA												
		E01	E02	E03	E04	E05							
4	Tribunalul DOLJ												
		E01	E02	E03	E04	E05							
5	Tribunalul GORJ												
		E01	E02	E03	E04	E05							

Total Tribunale		GRAD DE EFICIENTA										S	I
		F					E						
		E01	E02	E03	E04	E05							
6	Tribunalul MEHEDINTI												
7	Tribunalul Militar CLUJ-NAPOCA												
8	Tribunalul Militar IASI												
9	Tribunalul Militar Teritorial BUCURESTI												
10	Tribunalul Militar TIMISOARA												
11	Tribunalul OLT												
12	Tribunalul SALAJ												
13	Tribunalul SATU MARE												
14	Tribunalul TELEORMAN												
15	Tribunalul TIMIS												
16	Tribunalul VALCEA												
17	Tribunalul VASLUI												
18	Tribunalul VRANCEA												
19	Tribunalul ALBA												
20	Tribunalul ARAD												
21	Tribunalul BACAU												
22	Tribunalul BIHOR												
23	Tribunalul BISTRITA NASSUD												
24	Tribunalul BOTOSANI												
25	Tribunalul BRAILA												
26	Tribunalul BRASOV												
27	Tribunalul BUCURESTI												
28	Tribunalul BUZAU												

Total Tribunale		GRAD DE EFICIENTA					S	I	
		F	E						
			E01	E02	E03	E04			E05
29	Tribunalul CALARASI		E01	E02	E03	E04	E05		
30	Tribunalul CARAS SEVERIN		E01	E02	E03	E04	E05		
31	Tribunalul Comercial ARGES		E01	E02	E03	E04	E05		
32	Tribunalul Comercial CLUJ		E01	E02	E03	E04	E05		
33	Tribunalul Comercial MURES		E01	E02	E03	E04	E05		
34	Tribunalul CONSTANTA		E01	E02	E03	E04	E05		
35	Tribunalul COVASNA		E01	E02	E03	E04	E05		
36	Tribunalul GALATI		E01	E02	E03	E04	E05		
37	Tribunalul GIURGIU		E01	E02	E03	E04	E05		
38	Tribunalul HARGHITA		E01	E02	E03	E04	E05		
39	Tribunalul HUNEDOARA		E01	E02	E03	E04	E05		
40	Tribunalul IALOMITA		E01	E02	E03	E04	E05		
41	Tribunalul IASI		E01	E02	E03	E04	E05		
42	Tribunalul ILFOV		E01	E02	E03	E04	E05		
43	Tribunalul MARAMURES		E01	E02	E03	E04	E05		
44	Tribunalul MURES		E01	E02	E03	E04	E05		
45	Tribunalul NEAMT		E01	E02	E03	E04	E05		
46	Tribunalul pentru minori și familie BRASOV		E01	E02	E03	E04	E05		
47	Tribunalul PRAHOVA		E01	E02	E03	E04	E05		
48	Tribunalul SIBIU		E01	E02	E03	E04	E05		
49	Tribunalul SUCEAVA		E01	E02	E03	E04	E05		
50	Tribunalul TULCEA		E01	E02	E03	E04	E05		

La gradul de eficiență „foarte eficient” se încadrează **18** tribunale și la gradul de eficiență „eficient” se încadrează **32** tribunale.

Niciun tribunal nu a înregistrat gradul de eficiență „satisfăcător” și „ineficient”.

La nivelul judecătoriilor situația centralizată a indicatorilor de eficiență se prezintă astfel:

Total Judecătorii		GRAD DE EFICIENȚA									
		F					E				
							EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5
Nr. crt.	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENȚA									
		F					E				
1	Judecătoria ADJUD	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
2	Judecătoria AGNITA	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
3	Judecătoria ARAD	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
4	Judecătoria BACAU	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
5	Judecătoria BAIA DE ARAMA	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
6	Judecătoria BAILESTI	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
7	Judecătoria BALCESTI	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
8	Judecătoria BALS	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
9	Judecătoria BIUS	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
10	Judecătoria BLAJ	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
11	Judecătoria BRAILA	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
12	Judecătoria CALAFAT	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
13	Judecătoria CALARASI	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
14	Judecătoria CAMPULUNG	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
15	Judecătoria CARACAL	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					

Total Judecătorii		GRAD DE EFICIENTA									
		F					E				
							EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5
16	Judecătoria CARANSEBES	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
17	Judecătoria CAREI	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
18	Judecătoria CHISINEU CRIS	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
19	Judecătoria DEJ	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
20	Judecătoria DETA	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
21	Judecătoria DROBETA- TURNU SEVERIN	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
22	Judecătoria FAGARAS	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
23	Judecătoria FAGET	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
24	Judecătoria FAUREI	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
25	Judecătoria FILIASI	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
26	Judecătoria GAESTI	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
27	Judecătoria GALATI	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
28	Judecătoria GURA HONT	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
29	Judecătoria GURA HUMORULUI	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
30	Judecătoria HUNEDOARA	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
31	Judecătoria HUSI	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
32	Judecătoria INEU	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
33											

Total Judecătorii		GRAD DE EFICIENTA										I	
		F					E						S
							EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5		
	Judecătoria INTORSURA BUZAULUI	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5							
34	Judecătoria LIPOVA	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5							
35	Judecătoria MACIN	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5							
36	Judecătoria MEDIAS	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5							
37	Judecătoria MIZIL	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5							
38	Judecătoria MOINEȘTI	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5							
39	Judecătoria MOLDOVA-NOUA	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5							
40	Judecătoria MOTRU	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5							
41	Judecătoria ODORHEIUL SECUIESC	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5							
42	Judecătoria ORADEA	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5							
43	Judecătoria ORSOVA	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5							
44	Judecătoria PÂNCIU	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5							
45	Judecătoria PÂSCANI	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5							
46	Judecătoria PÂTÂRLAGELE	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5							
47	Judecătoria PETROSANI	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5							
48	Judecătoria PODU TURCULUI	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5							
49	Judecătoria POGOANELE	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5							
50	Judecătoria PUCIOASA	EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5							

Total Judecătorii		GRAD DE EFICIENTA										I	
		F					E						S
							E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
51	Judecătoria RACARI	E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5							
52	Judecătoria REGHIN	E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5							
53	Judecătoria ROSIORI DE VEDE	E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5							
54	Judecătoria RUPEA	E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5							
55	Judecătoria SATU MARE	E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5							
56	Judecătoria SECTORUL 4 BUCURESTI	E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5							
57	Judecătoria SFANTU GHEORGHE	E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5							
58	Judecătoria SLATINA	E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5							
59	Judecătoria STREHAIA	E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5							
60	Judecătoria TARGU LAPUS	E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5							
61	Judecătoria TECUCI	E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5							
62	Judecătoria TIMISOARA	E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5							
63	Judecătoria TURNU MAGURELE	E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5							
64	Judecătoria VANU MARE	E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5							
65	Judecătoria ZALAU	E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5							
66	Judecătoria AIUD						E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
67	Judecătoria ALBA IULIA						E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
68	Judecătoria ALESD						E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		

Total Judecătorii		GRAD DE EFICIENTA									
		F		E					S		I
69	Judecătoria ALEXANDRIA			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
70	Judecătoria AVRIG			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
71	Judecătoria BABADAG			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
72	Judecătoria BAIA MARE			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
73	Judecătoria BARLAD			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
74	Judecătoria BECLEAN			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
75	Judecătoria BICAZ			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
76	Judecătoria BISTRITA			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
77	Judecătoria BOLINTIN VALE			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
78	Judecătoria BOTOSANI			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
79	Judecătoria BRAD			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
80	Judecătoria BRASOV			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
81	Judecătoria BREZOI			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
82	Judecătoria BUCUREȘTI			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
83	Judecătoria BUHUSI			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
84	Judecătoria BUZAU			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
85	Judecătoria CAMPENI			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
86	Judecătoria CAMPINA			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			

Total Judecătorii		GRAD DE EFICIENTA									
		F		E					S	I	
				E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
87	Judecătoria CAMPULUNG MOLDOVENES C			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
88	Judecătoria CLUJ-NAPOCA			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
89	Judecătoria CONSTANTA			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
90	Judecătoria CORABIA			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
91	Judecătoria CORNETU			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
92	Judecătoria COSTESTI			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
93	Judecătoria CRAIOVA			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
94	Judecătoria CURTEA DE ARGES			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
95	Judecătoria Darabani			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
96	Judecătoria DEVA			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
97	Judecătoria DOROHOI			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
98	Judecătoria DRAGOMIRESTI			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
99	Judecătoria FALTICENI			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
100	Judecătoria FETESTI			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
101	Judecătoria FOCSANI			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
102	Judecătoria GHEORGHENI			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			
103	Judecătoria GHERLA			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5			

Total Judecătorii		GRAD DE EFICIENTA					S	I	
		F	E						
			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4			E0 5
10 4	Judecătoria GIURGIU		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
10 5	Judecătoria HARLAU		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
10 6	Judecătoria HARSOVA		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
10 7	Judecătoria HATEG		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
10 8	Judecătoria HOREZU		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
10 9	Judecătoria HUEDIN		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
11 0	Judecătoria IASI		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
11 1	Judecătoria JIBOU		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
11 2	Judecătoria LEHLIU-GARA		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
11 3	Judecătoria LIESTI		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
11 4	Judecătoria LUDUS		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
11 5	Judecătoria LUGOJ		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
11 6	Judecătoria MANGALIA		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
11 7	Judecătoria MARGHITA		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
11 8	Judecătoria MEDGIDIA		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
11 9	Judecătoria MIERCUREA CIUC		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
12 0	Judecătoria MORENI		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
12 1	Judecătoria NASAUD		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		

Total Judecătorii		GRAD DE EFICIENTA										I
		F		E					S			
				E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				
12 2	Judecătoria NEGRESTI-OAS			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				
12 3	Judecătoria NOVACI			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				
12 4	Judecătoria OLTENITA			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				
12 5	Judecătoria ONESTI			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				
12 6	Judecătoria ORASTIE			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				
12 7	Judecătoria ORAVITA			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				
12 8	Judecătoria PIATRA- NEAMT			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				
12 9	Judecătoria PITESTI			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				
13 0	Judecătoria PLOIESTI			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				
13 1	Judecătoria RADAUTI			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				
13 2	Judecătoria RADUCANENI			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				
13 3	Judecătoria RAMNICU SARAT			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				
13 4	Judecătoria RAMNICU VALCEA			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				
13 5	Judecătoria RESITA			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				
13 6	Judecătoria ROMAN			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				
13 7	Judecătoria SALISTE			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				
13 8	Judecătoria SALONTA			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				
13 9	Judecătoria SANNICOLAUL MARE			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5				

Total Judecătorii		GRAD DE EFICIENTA							I
		F	E					S	
			E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
14 0	Judecătoria SAVENI		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
14 1	Judecătoria SEBES		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
14 2	Judecătoria SECTORUL 1 BUCURESTI		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
14 3	Judecătoria SECTORUL 2 BUCURESTI		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
14 4	Judecătoria SECTORUL 3 BUCURESTI		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
14 5	Judecătoria SECTORUL 5 BUCURESTI		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
14 6	Judecătoria SECTORUL 6 BUCURESTI		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
14 7	Judecătoria SEGARCEA		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
14 8	Judecătoria SIBIU		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
14 9	Judecătoria SIGHETU MARMATIEI		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
15 0	Judecătoria SIGHISOARA		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
15 1	Judecătoria SIMLEUL SILVANIEI		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
15 2	Judecătoria SINAM		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
15 3	Judecătoria SLOBOZIA		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
15 4	Judecătoria SUCEAVA		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
15 5	Judecătoria TARGOVISTE		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
15 6	Judecătoria TARGU BUJOR		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		
15 7	Judecătoria TARGU JIU		E0 1	E0 2	E0 3	E0 4	E0 5		

Total Judecătorii		GRAD DE EFICIENTA											
		F		E					S		I		
				EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
15 8	Judecătoria TARGU MURES			EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
15 9	Judecătoria TARGU NEAMT			EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
16 0	Judecătoria TARGU SECUIESC			EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
16 1	Judecătoria TARGU- CARBUNESTI			EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
16 2	Judecătoria TARNAVENI			EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
16 3	Judecătoria TOPLITA			EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
16 4	Judecătoria TOPOLOVENI			EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
16 5	Judecătoria TULCEA			EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
16 6	Judecătoria TURDA			EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
16 7	Judecătoria URZICENI			EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
16 8	Judecătoria VALENII DE MUNTE			EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
16 9	Judecătoria VASLUI			EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
17 0	Judecătoria VATNA DORNEI			EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
17 1	Judecătoria VIDELE			EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
17 2	Judecătoria VISEU DE SUS			EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
17 3	Judecătoria ZARNESTI			EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
17 4	Judecătoria ZIMNICEA			EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5					
17 5	Judecătoria DRAGASANI								EO 1	EO 2	EO 3	EO 4	EO 5

În ceea ce privește judecătoriile, la gradul de eficiență „foarte eficient” se încadrează **65** instanțe, iar la gradul „eficient” se încadrează **109** instanțe.

Judecătoria Drăgășani a înregistrat gradul de eficiență „satisfăcător”.

La gradul “ineficient” nu se încadrează nici o judecătorie.

I.5. Indicii de atacabilitate și desființare a hotărârilor judecătorești

Definiții:

Ponderea atacabilității – numărul dosarelor ajunse în căile de atac la instanța superioară raportat la numărul dosarelor soluționate la instanța de referință.

Indicele de casare – numărul hotărârilor admise în tot sau în parte în căile de atac raportat la numărul dosarelor soluționate în căile de atac la aceeași instanță.

Ponderea schimbării – numărul hotărârilor admise în tot sau în parte în căile de atac raportat la numărul dosarelor soluționate la instanța inferioară.

La nivelul celor 175 judecătorii care funcționează în prezent, s-a înregistrat în cursul anului 2018 un volum total de **1.999.469** cauze, din care au fost soluționate un număr de **1.501.578** dosare.

Din totalul dosarelor soluționate de judecătorii, au fost atacate cu apel, recurs și contestații la tribunal **178.171** cauze. Rezultă astfel că ponderea atacabilității hotărârilor pronunțate de judecătorii în fond în anul 2018 a fost de **12 %** (13 % în anul 2017). Se poate observa că procentul justițiabililor nemulțumiți de hotărârile pronunțate de judecătorii este relativ mic.

Din totalul de **178.171** hotărâri pronunțate de tribunale în căile de atac, au fost pronunțate soluții de admitere în tot sau în parte în **43.390** cauze (40.593 cauze în 2017), indicele de casare fiind în acest fel de **22, 25 %** (21, 62 % în 2017).

Ponderea schimbării hotărârilor judecătorești în anul 2018 a fost de **3 %** (3 % și în 2017).

La nivelul tribunalelor, au fost soluționate în cursul anului 2018 un număr de **462.636** dosare.

Dintre aceste cauze, **134.466** dosare au fost atacate la curțile de apel, ponderea atacabilității hotărârilor fiind în acest fel de **29 %** (30 % în anul 2017).

Numărul cauzelor soluționate în căile de atac la curțile de apel în anul 2018 a fost de **137.424**, iar al celor admise a fost de **28.871** dosare (26.961 în 2017).

Rezultă că indicele de casare a hotărârilor a fost în anul 2018 de **21, 01 %** (18, 55 în anul 2017).

Ponderea schimbării hotărârilor pronunțate a fost în acest caz de **6 %** (5 % în anul 2017).

În ceea ce privește curțile de apel în raport cu Înalta Curte de Casație și Justiție, din totalul de **163.071** cauze soluționate la curțile de apel, au fost atacate un număr de **14.562** dosare. Rezultă un indice de atacabilitate de **9 %** (6 % în anul 2017).

În același timp, din cele **11.830** dosare soluționate de Înalta Curte în căile de atac s-a pronunțat o soluție de admitere în tot sau în parte în **1.140** cauze (1.135 cauze în 2017).

Rezultă un indice de casare în anul 2018 de **9,64 %** (14 % în anul 2017).

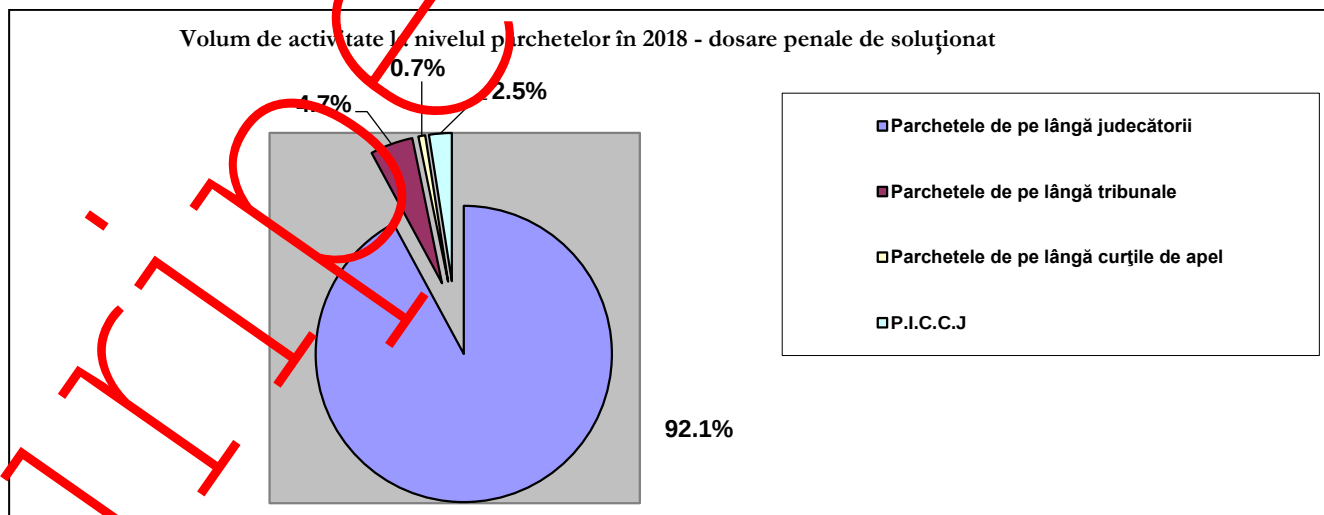
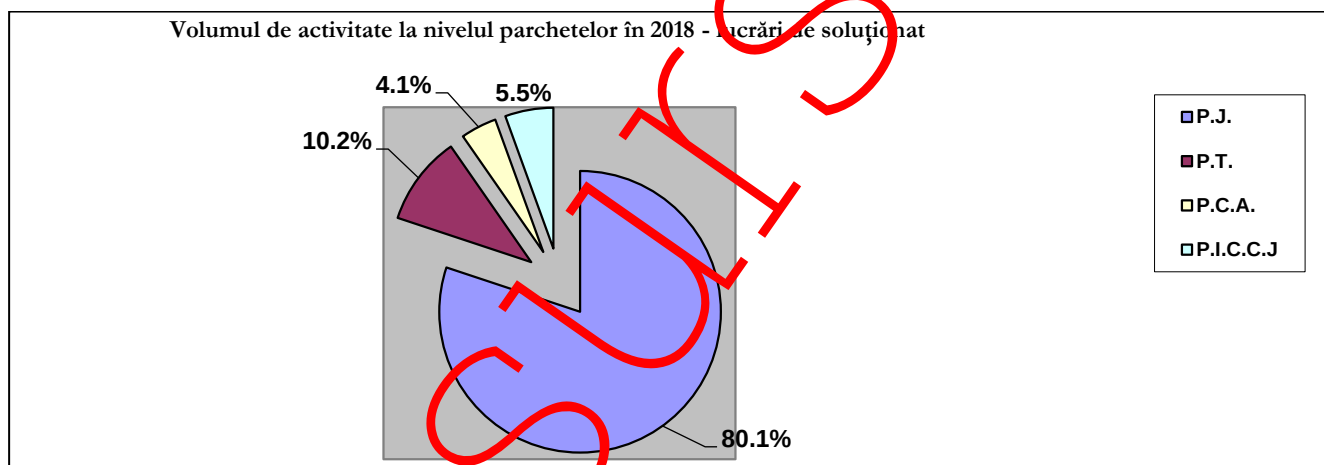
De asemenea ponderea schimbării CA – ICCJ (total admise la ICCJ / total soluționate la CA) a fost de **1 %** (1% în anul 2017).

Stiripesurse.ro

II. Date statistice privind activitatea parchetelor

II.1. Volumul de activitate la nivelul parchetelor

În anul 2018, la nivelul întregii țări și-au desfășurat activitatea un număr de 176 de parchete pe lângă judecătorii, 42 parchete pe lângă tribunale, 1 parchet specializat pentru cauze cu minori și familie, 15 parchete pe lângă curțile de apel și parchetul de pe lângă instanța supremă, înregistrând cu tot cu parchetele militare un volum total de activitate de 3.324.601 lucrări, din care 1.753.540 de dosare penale. Cele 2 reprezentări grafice de mai jos includ în cadrul volumului de activitate al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție atât activitatea D.N.A și D.J.I.C.O.T. cât și activitatea parchetelor militare.



II.1.1. Activitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

La nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (cu excepția Secției parchetelor militare), numărul lucrărilor de soluționat în anul 2018 s-a ridicat la 24194, în timp ce numărul înregistrat al dosarelor de soluționat a fost de 2.454. Față de anul 2017, numărul lucrărilor de soluționat a scăzut cu 675 de lucrări (cu 2, 71%), în timp ce numărul cauzelor de soluționat a crescut cu 1.302 dosare (113%).

Numărul cauzelor soluționate în acest an s-a ridicat la 449, adică 18, 29% din numărul dosarelor de soluționat în anul 2018.

În același timp, **Direcția Națională Anticorupție** a înregistrat în anul 2018 un număr de 38.073 de lucrări, din care 9191 de cauze de soluționat. Comparativ cu anul 2017, numărul lucrărilor a scăzut cu 5.129 de unități (11, 87%), iar numărul dosarelor de soluționat a scăzut cu 2043 de cauze (18, 18 %).

Numărul cauzelor soluționate la DNA în acest an s-a ridicat la 3547 de cauze (38, 59% din totalul cauzelor de soluționat).

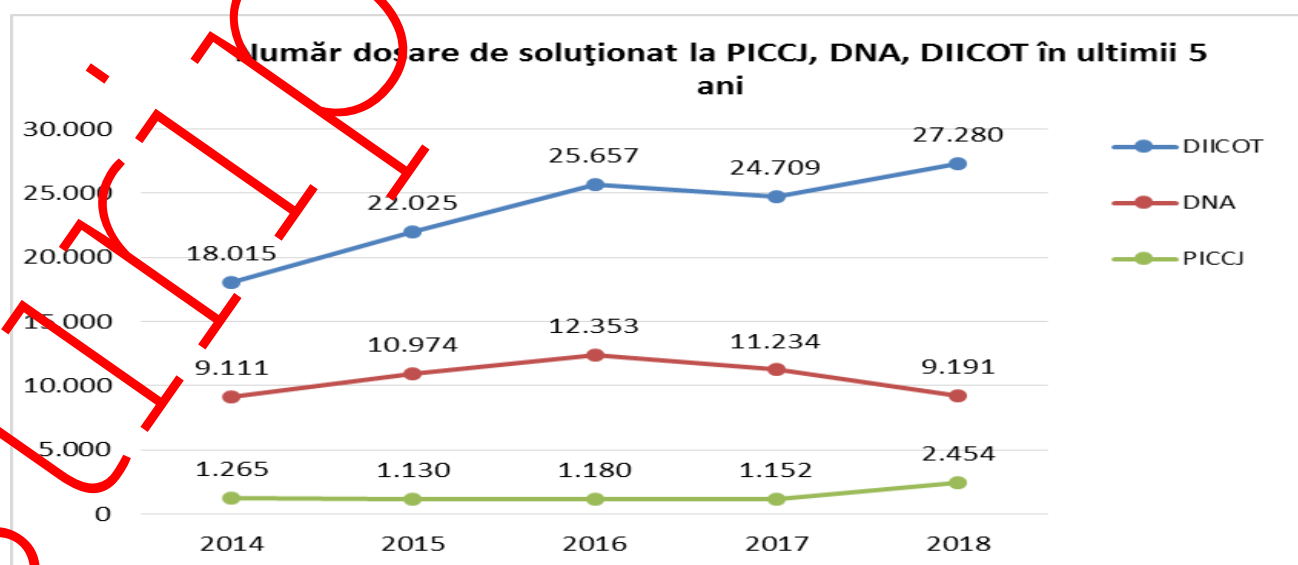
La nivelul **Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT)** , numărul lucrărilor de soluționat s-a ridicat la 109.758, iar cel al dosarelor la 27.280 de cauze. Comparativ cu anul 2017, numărul de lucrări a crescut cu 7.042 de lucrări (6, 85%); în aceeași perioadă de timp, numărul de cauze de soluționat a crescut cu 2.571 de dosare, adică cu 10, 40 %.

Numărul cauzelor soluționate în acest an s-a ridicat la 9.144 (33, 51% din numărul dosarelor de soluționat la nivelul DIICOT).

Dinamica numărului de cauze de soluționat în ultimii 5 ani la aceste trei mari structuri de parchet se prezintă astfel :

Dosare de soluționat la PICCJ, DNA, DIICOT ultimii 5 ani

	2014	2015	2016	2017	2018
DIICOT	18.015	22.025	25.657	24.709	27.280
DNA	9.111	10.974	12.353	11.234	9.191
PICCJ	1.265	1.130	1.180	1.152	2.454



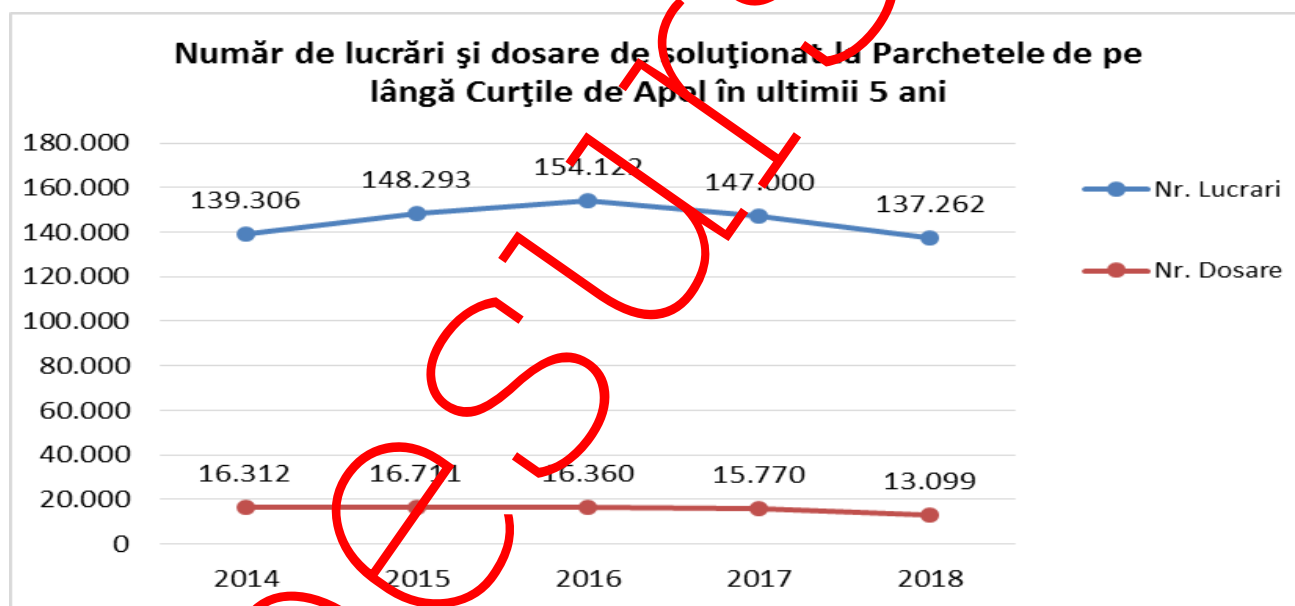
II.1.2. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel

Cele 15 parchete de pe lângă curțile de apel, au înregistrat spre soluționare în perioada de

referință un număr de 137.262 de lucrări, dintre acestea 13.099 constituind dosare penale repartizate unui număr de 236 de procurori care au ocupat efectiv schema.

Cei doi indicatori, în ultimii 5 ani au înregistrat următoarea evoluție:

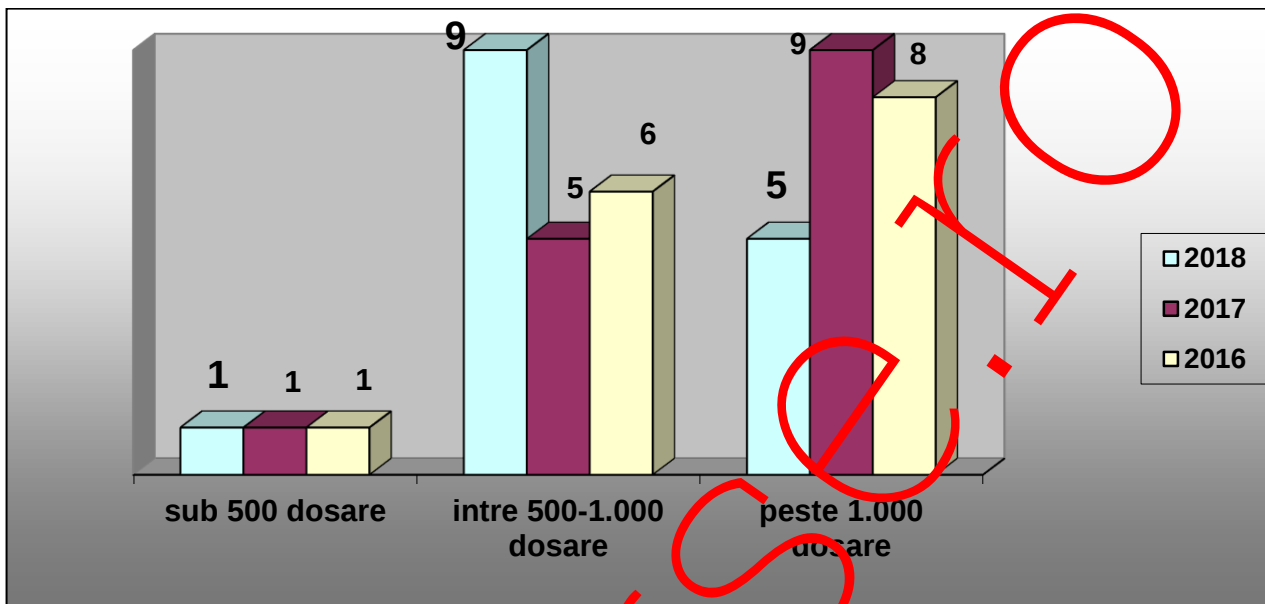
Dosare de soluționat la PCA în ultimii 5 ani					
AN	2014	2015	2016	2017	2018
Nr. Lucrări	139.306	148.293	154.122	147.000	137.262
Nr. Dosare	16.312	16.711	16.360	15.770	13.099



În funcție de volumul dosarelor penale, parchetele de pe lângă curțile de apel se pot grupa astfel:

- unități cu volum mai mic de 500 dosare: **1** (1 și în anul 2017);
- unități cu un volum cuprins între 500 și 1.000 dosare: **9** (5 în anul 2017);
- unități cu un volum situat peste 1.000 dosare: **5** (9 în anul 2017).

Grafic, volumul de activitate privind numărul de dosare penale de soluționat la parchetele de pe lângă curțile de apel este prezentat în situația comparativă de mai jos pe ultimii 3 ani:



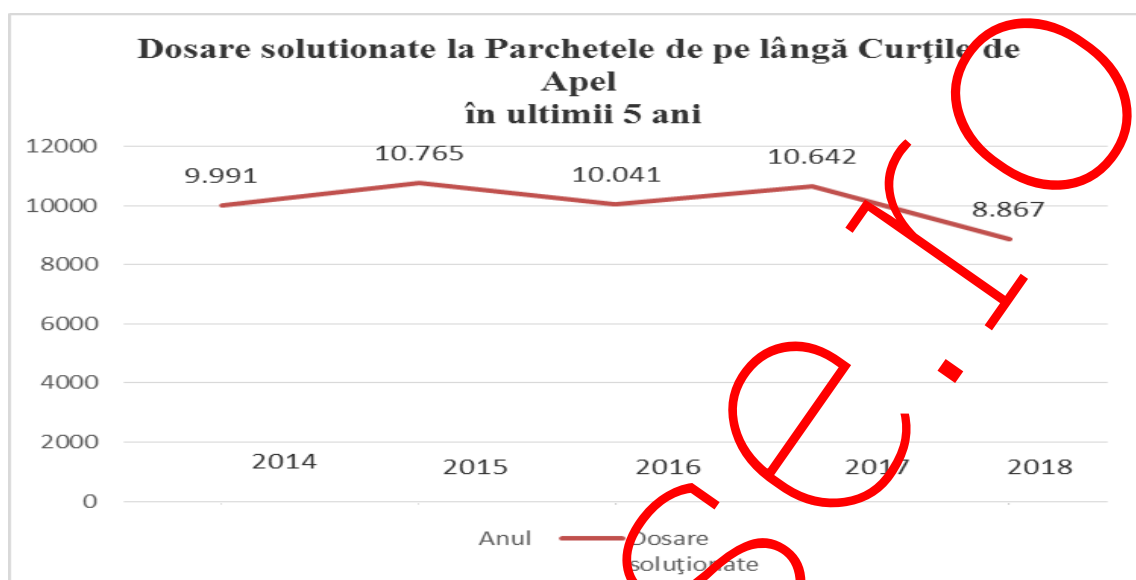
Parchetele cu cel mai mare volum de dosare înregistrat în anul 2018 au fost Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București cu 1623 de dosare, având cu 449 de dosare mai puțin decât în anul 2017 (rămânând însă pe prima poziție ca și în anii anteriori), urmat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia cu 1431 de cauze, acesta înregistrând o creștere cu 252 de dosare în comparație cu volumul din anul trecut și de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța cu 1240 de dosare, totuși cu 228 de cauze mai puțin față de anul precedent.

La polul opus s-au aflat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj-Napoca cu un număr de numai 346 de dosare, pe ultimul loc la fel ca și anul a trecut când a avut 357 de dosare și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov cu 599 de dosare, în scădere față de cele 714 cauze din anul 2017.

Din totalul celor 137.262 de lucrări de soluționat înregistrate la aceste unități de parchet în anul 2018, au fost soluționate 125.009, reprezentând o operativitate de 91, 07%. În același timp, au fost înregistrate 13.099 de cauze penale de soluționat, fiind soluționate un număr de 8867 de dosare (operativitate de 67, 69%).

Sub aspectul numărului de cauze soluționate, situația din ultimii 5 ani se prezintă astfel:

Dosare soluționate la Parchetele de pe lângă Curțile de Apel în ultimii 5 ani					
Anul	2014	2015	2016	2017	2018
Dosare soluționate	9.991	10.765	10.041	10.642	8.867

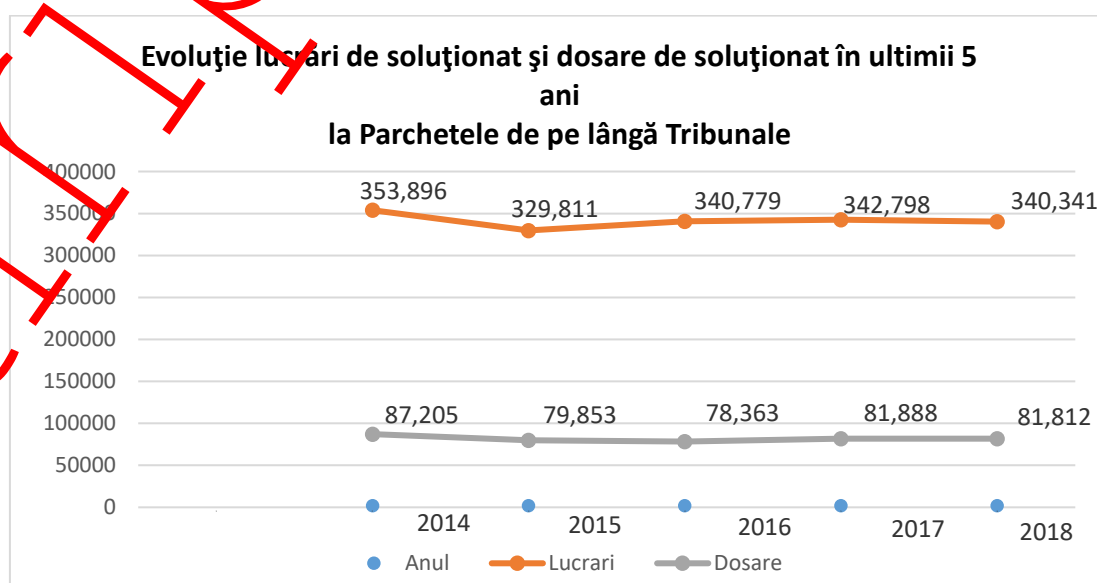


II.1.3. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale

La nivelul celor 43 de parchete de pe lângă tribunale a fost înregistrat un volum de activitate de 340.341 de lucrări, din care 81.812 dosare penale, repartizate unui număr de 542 de procurori care au ocupat efectiv posturile existente în schema parchetelor de la acest nivel.

Comparativ, evoluția acestor indicatori în ultimii 5 ani se prezintă astfel:

Evoluție lucrări de soluționat și dosare de soluționat în ultimii 5 ani la Parchetele de pe lângă Tribunale					
Anul	2014	2015	2016	2017	2018
Lucrări de soluționat	353.896	329.811	340.779	342.798	340.341
Dosare de soluționat	87.205	79.853	78.363	81.888	81.812

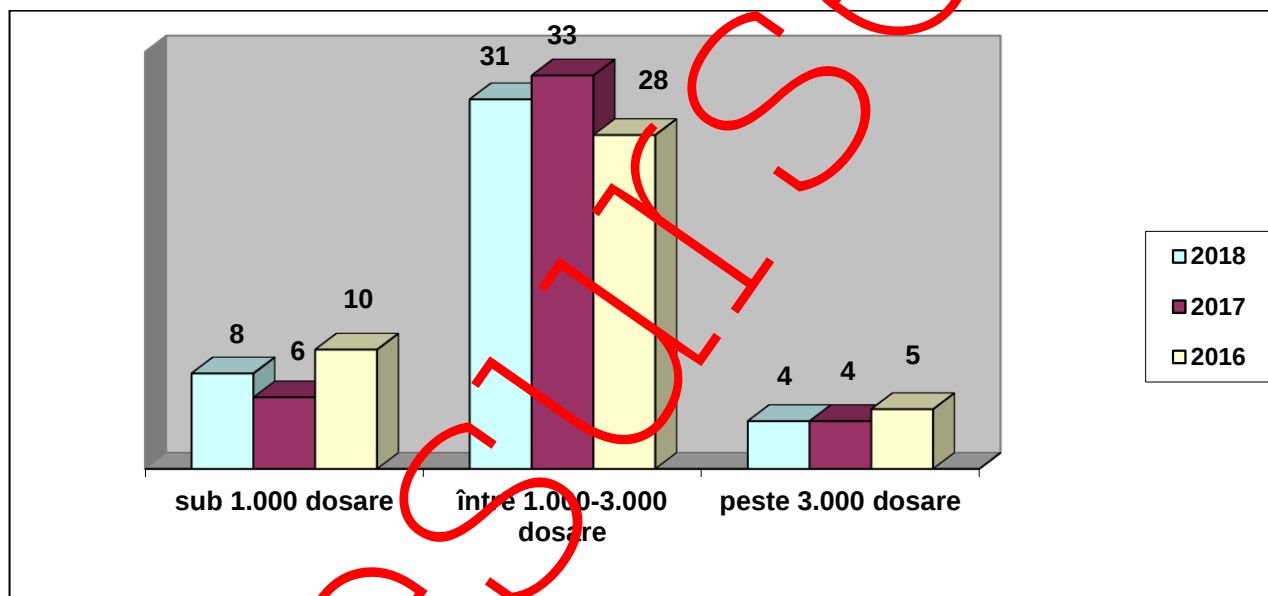


În funcție de volumul de dosare penale, aceste unități de parchet se pot grupa în anul 2018

astfel:

- unități cu un volum situat sub 1.000 de dosare: 8 parchete(6 în anul precedent);
- unități cu un volum cuprins între 1.000 – 3.000 de dosare: 31 de unități de parchet, față de 33 în 2017;
- unități cu un volum de peste 3.000 de dosare: 4 parchete (tot 4 și în 2017)

Volumul de activitate al parchetelor de pe lângă tribunale – situație comparativă privind dosarele penale:



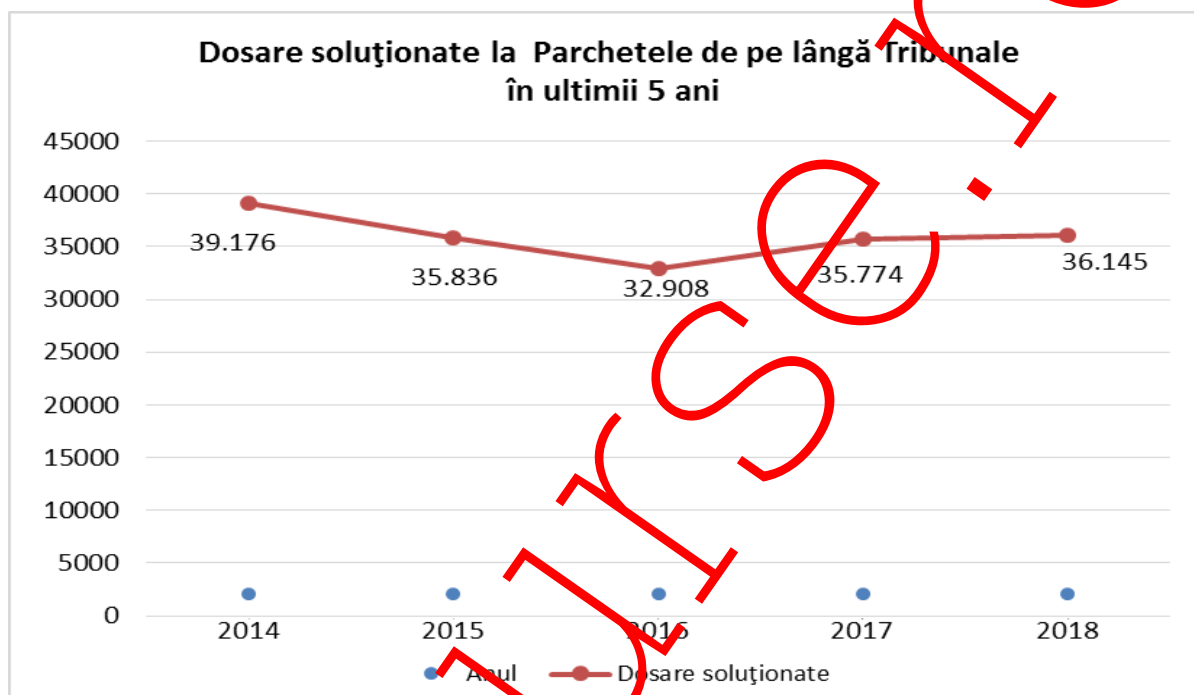
Cu un volum ridicat de activitate se remarcă, așa cum s-a întâmplat mereu în ultimii ani, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, care a înregistrat în perioada de referință un volum de lucrări de 32.869, dintre care 13.561 de dosare penale, în scădere față de anul anterior la capitolul lucrări, cu 1105 unități și în creștere cu 533 de unități în ceea ce privește numărul de dosare. În ordinea descrescătoare a volumului de activitate, prin prisma numărului cauzelor penale, Parchetul de pe lângă Tribunalul București a fost urmat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea cu 4.962 de dosare (în creștere semnificativă la acest indicator cu 1.085 de cauze și răsturnând ierarhia de anul trecut) și de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța cu 4.776 cu de dosare de soluționat, care a căzut pe locul 3 în această ierarhie în ciuda unei creșteri cu 407 a numărului de dosare de soluționat în anul 2018.

Din totalul de 340.341 de lucrări de soluționat (dintre care 81.812 dosare penale) înregistrate la aceste unități de parchet, au fost soluționate un număr de 282.927 de lucrări (din care 36.145 dosare penale). Procentul de soluționare a lucrărilor a fost determinat la 83, 13%, iar cel al dosarelor la 44, 18%.

Sub aspectul numărului de dosare soluționate, dinamica ultimilor 5 ani se prezintă astfel:

Dosare soluționate la Parchetele de pe lângă Tribunale în ultimii 5 ani

Anul	2014	2015	2016	2017	2018
Dosare soluționate	39.176	35.836	32.908	35.774	36.145



Activitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru cauze cu minori și de familie Brașov

La nivelul unicului parchet specializat existent în prezent în această materie la nivel național, în 2018 s-au înregistrat 2134 de lucrări de soluționat, din care 133 de dosare. În anul 2018 au fost soluționate 2034 de lucrări, din care 70 de dosare penale. Cât privește numărul de procurori activi care operează la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Specializat pentru Minori și Familie Brașov, acesta a rămas identic cu cel de anul trecut, schema de 2 procurori fiind ocupată integral.

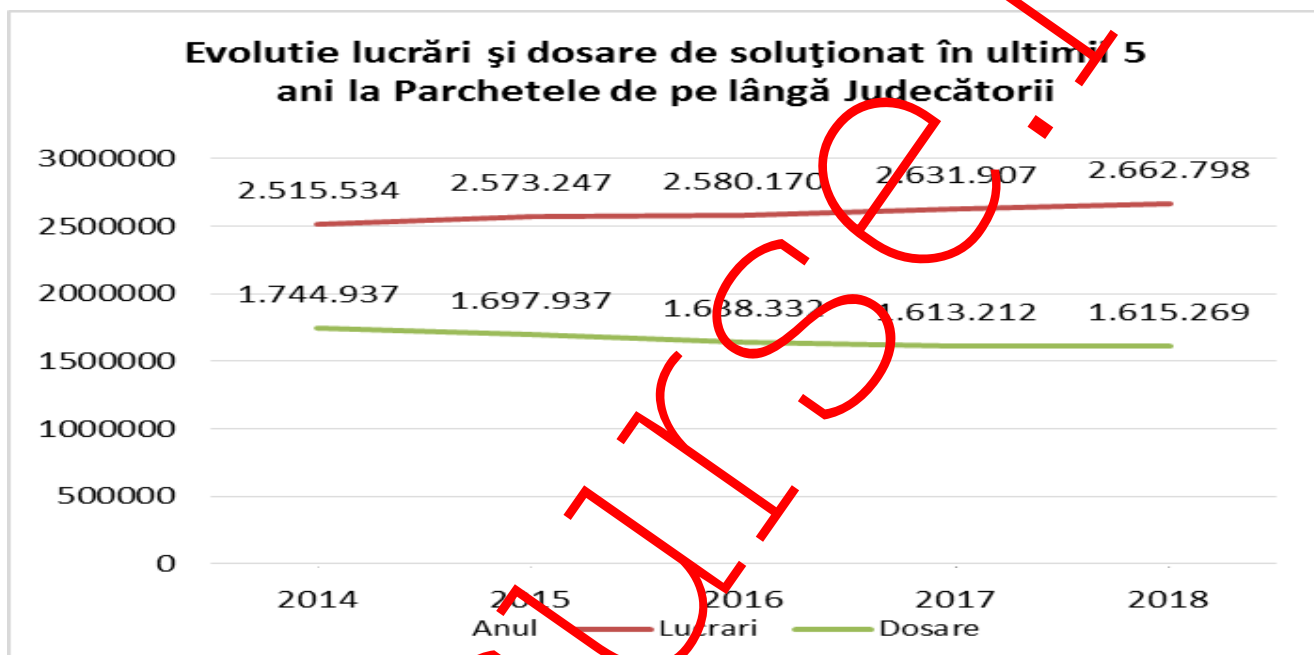
II.1.4. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii

În perioada de referință, la nivelul întregii țări au funcționat un număr de 176 parchete pe lângă judecătorii, care au înregistrat un volum de activitate de 2.662.798 lucrări de soluționat, din care 1.615.269 de dosare, repartizate unui număr de 1030 de procurori activi într-o schemă de 1335 de posturi.

Volumul de activitate al acestor unități a crescut în anul 2018 față de anul precedent atât în ceea ce privește numărul de lucrări (cu 30.891 de lucrări, creștere de 1, 17%) cât și în ceea ce privește numărul de dosare penale (cu 2.057 de unități, creștere totuși nesemnificativă, cu doar 0, 12%).

Situația din ultimii 5 ani a volumului de lucrări și dosare de soluționat se prezintă astfel:

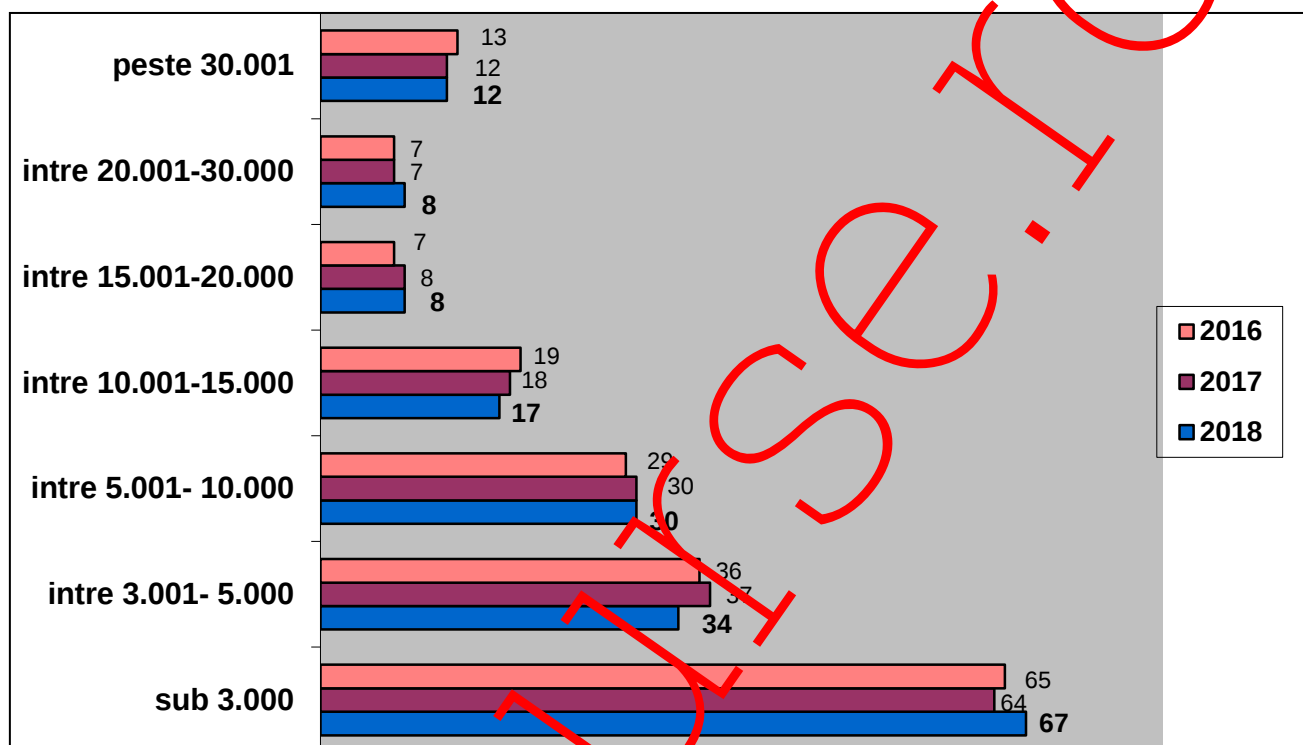
Anul	2014	2015	2016	2017	2018
Lucrări	2.515.534	2.573.247	2.580.170	2.631.907	2.662.798
Dosare	1.744.937	1.697.937	1.638.332	1.613.212	1.615.269



În funcție de volumul de activitate, parchetele de pe lângă judecătorii se pot clasifica astfel:

- unități cu volum mai mic de 3.000 dosare: **67** (64 în anul 2017);
- unități cu volum cuprins între 3.000 – 5.000 dosare: **34** (37 în 2016);
- unități cu volum cuprins între 5.000 – 10.000 dosare: **30** (30 și în anul trecut);
- unități cu volum cuprins între 10.000 – 15.000 dosare: **17** (18 în 2017);
- unități cu volum cuprins între 15.000 – 20.000 dosare: **8** (8 și în 2017);
- unități cu volum cuprins între 20.000 – 30.000 dosare: **8** (7 anul trecut);
- unități cu un volum de peste 30.000 dosare: **12** (12 și în anul 2017).

Clasificarea parchetelor de pe lângă judecătorii după volumul de activitate al acestora în materia dosarelor penale se prezintă grafic astfel:



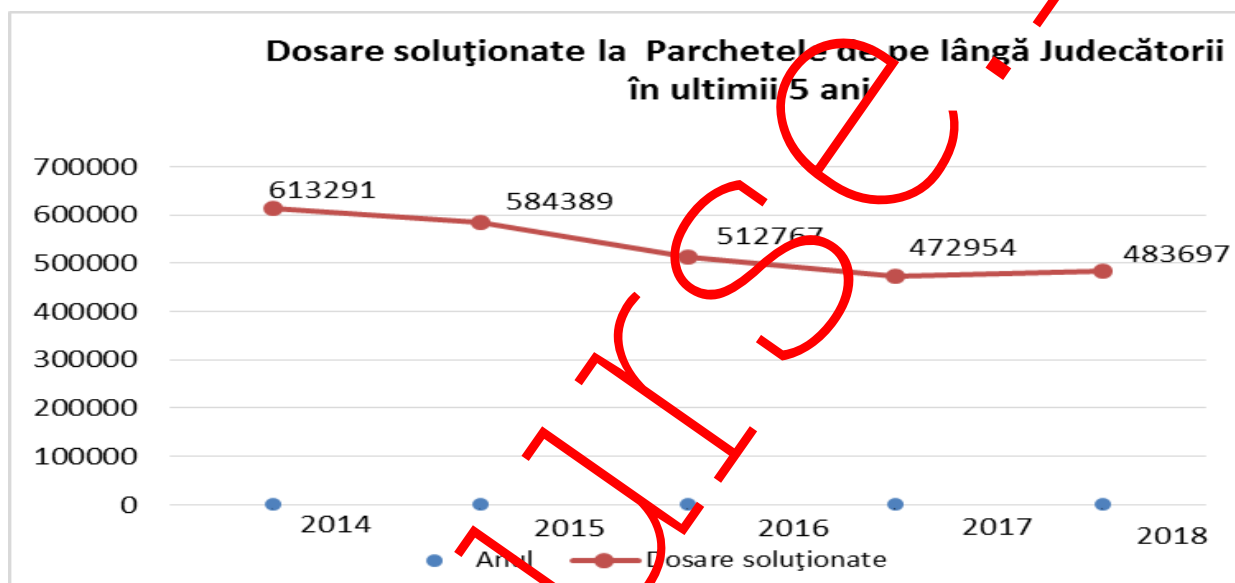
Se constată astfel că, sub aspectul criteriului volumului de activitate, fluctuațiile în cadrul aceleiași categorii au fost ne semnificative în perioada 2016-2018.

De asemenea, este de reținut și faptul că din cele 12 parchete care au avut un volum de activitate mai mare de 30.000 de dosare penale, 8 unități de parchet au depășit numărul de 40.000 de cauze, iar 6 parchete dintre acestea au avut chiar un volum de activitate mai mare de 50.000 de dosare (între acestea trebuie menționate în mod special 3 parchete, **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța** cu peste 60.000 de cauze de soluționat). Urmează în ordinea numărului de dosare de soluționat, mai mare oricum de 50.000 de cauze, **Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București**. Din totalul de 2.662.798 de lucrări de soluționat înregistrate la aceste unități de parchet, au fost soluționate un număr de 1.498.745 de lucrări, reprezentând o rată de soluționare de aproximativ 56, 28%, un procentaj de soluționare similar celui din 2017 (55, 48%).

De asemenea, din cele 1.615.269 dosare penale de soluționat în anul 2018, au fost soluționate 433.697 de cauze, reprezentând un procentaj de 29, 94%, de asemenea similar față de cel din anul anterior (29, 31%).

Sub aspectul numărului de dosare soluționate, dinamica ultimilor 5 ani se prezintă astfel:

Dosare soluționate la Parchetele de pe lângă Judecătorii în ultimii 5 ani					
Anul	2014	2015	2016	2017	2018
Dosare soluționate	613.291	584.389	512.767	472.954	483.697



În ceea ce privește **Parchetele Militare**, numărul lucrărilor de soluționat în anul 2018 a fost de 12195, din care au fost soluționate 9247 (75, 82%) prin participarea unui număr total de 59 procurori militari. De asemenea, numărul cauzelor de soluționat a fost de 4435, fiind soluționate 2122 de dosare (47, 84%) prin participarea unui număr 51 de procurori militari care au lucrat efectiv la instrumentarea acestor cauze penale.

II.2. Încărcătura pe procuror

Acest indicator statistic reflectă numărul de dosare pe care un procuror le-a avut spre soluționare în intervalul de timp analizat și se determină concret prin raportarea numărului total de dosare de soluționat din perioada de referință la numărul total de procurori. Trebuie precizat faptul că pentru calcularea acestui indicator statistic se au în vedere posturile efectiv ocupate, așa cum au fost acestea comunicate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

II.2.1. Încărcătura de dosare pe procuror la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

La nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curtea de Casație și Justiție (PICCJ), exceptând Secția Parchetelor Militare, numărul cauzelor de soluționat pe procuror a fost în perioada de referință de 19, 32 dosare (mai mult decât dublul mediei din 2017, 8, 53 dosare pe procuror), raportat la 127 de posturi ocupate efectiv. Însă, dacă se ia în calcul doar numărul procurorilor care au participat efectiv la

soluționarea dosarelor penale și care a fost de 44, rezultă o încărcătură medie de 55, 77 de dosare pe procuror.

La nivelul Direcției Naționale Anticorupție, acest indicator s-a situat la 56, 39 dosare pe procuror, iar la nivelul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism la 101, 04 dosare pe procuror, cifre raportate la numărul posturilor de procuror ocupate efectiv în aceste instituții, 163, respectiv 270 de procurori. Dar, în mod similar calculului de la PICCJ, dacă se ține cont doar de numărul procurorilor care au lucrat efectiv la soluționarea dosarelor penale, va rezulta o încărcătură mai mare, 84, 32 de dosare pe procuror la D.N.A. (raportată la cei 109 de procurori care efectiv au instrumentat dosarele penale) și de 106, 98 cauze pe procuror la D.I.I.C.O.T. (raportată pe același criteriu la 255 de procurori).

II.2.2. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel

La nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel, a fost stabilită o medie națională de 55, 50 dosare penale pe procuror, raportată la numărul efectiv de procurori activi în anul 2018 și de 111, 96 dosare pe procuror dacă volumul dosarelor de soluționat se raportează doar la numărul procurorilor ce au instrumentat efectiv dosare penale (dintr-un total de 236 de procurori care activează la nivelul de parchet de curte de apel, doar unui număr de 117 de procurori li s-au încredințat dosare penale spre soluționare).

Evoluția indicatorului pe ultimii ani se prezintă după cum urmează:

An	2014	2015	2016	2017	2018
Medie dosare de soluționat pe procuror	70	75	70	67	56

În anul 2018, cea mai mare încărcătură de cauze pe procuror a fost înregistrată de **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia**, cu un număr de 102, 21 dosare penale pe procuror, **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța** cu un număr de 77, 50 de dosare penale pe procuror și **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău**, cu un număr de 77, 15 de dosare penale pe procuror.

La încărcătura de cauze calculată strict pe procurorii care au fost desemnați să soluționeze dosare, media cea mai ridicată a fost înregistrată la **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău**, cu un număr de 200, 60 de cauze pe procuror, urmat de **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova** cu o medie de dosare de 161, 86 și **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia** cu o medie de 159 de cauze.

La celălalt pol, s-au situat **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj** cu numai 24, 71 dosare penale pe procuror, **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București** cu 32, 46 dosare pe procuror și **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov** cu 46, 08 de dosare penale pe procuror. Pe criteriul strict al numărului de procurori care au instrumentat dosarele penale din 2018 cele mai mici medii la dosare de soluționat s-au înregistrat la **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj** cu numai 57, 67 de dosare

penale pe procuror, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București cu 70, 57 cauze și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești cu 97, 29 dosare pe procuror.

În ipoteza în care la parchetele de pe lângă curțile de apel ar fi ocupate integral posturile vacante de procuror s-ar obține o încărcătură medie de 52, 19 de dosare pe procuror (așa-numita încărcătură pe schemă).

II.2.3. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale

La nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru anul 2018 a fost stabilită o medie națională de 150, 94 dosare penale de soluționat pe procuror.

În ultimii 5 ani, evoluția acestui indicator a fost următoarea:

An	2014	2015	2016	2017	2018
Medie dosare de soluționat pe procuror	165	149	148	158	151

În anul 2018 s-au remarcat ca având cea mai mare încărcătură de dosare pe procuror, în raport cu media națională, următoarele unități: **Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea** (o medie de 421, 50 dosare), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila** (360 de dosare pe procuror) și **Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea** (323, 08 dosare pe procuror), aceste trei parchete aflându-se și anul trecut între primele 4 clasate.

Încărcătura cea mai mică de dosare pe procuror a fost înregistrată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș (o medie de 47, 54 dosare), Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj (72, 94 dosare) și Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj (79, 85 dosare pe procuror), acesta din urmă ocupând și anul trecut una din ultimele trei poziții în această clasificare.

Pe criteriul numărului de procurori repartizați efectiv la soluționarea dosarelor penale, la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, în anul 2018 s-a înregistrat o medie națională de 217, 59 dosare pe procuror. Cea mai mare medie calculată pe acest criteriu a înregistrat-o Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea (435, 2 de dosare pe procuror), urmat fiind de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila (o medie de 369, 80 dosare) și de Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov (357, 25 dosare). Cele mai mici medii, pe același mod de calcul, au fost la Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș (o medie de 68, 67 dosare), Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița (93, 57 dosare) și Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț (99, 18 dosare).

Încărcătura la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul specializat pentru cauze cu minori și de familie Brașov

Activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov a înregistrat o medie de **66, 50 dosare** penale pe procuror, acest parchet funcționând în continuare cu 2 procurori, cu schema completă.

II.2.4. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii

La sfârșitul perioadei de referință, la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii, a fost stabilită o medie națională de dosare penale de soluționat pe procuror de **1568, 22** cauze.

Evoluția încărcăturii pe procuror la parchetele de pe lângă judecătorii în ultimii ani a fost următoarea:

An	2014	2015	2016	2017	2018
Medie dosare de soluționat pe procuror	1552	1500	1480	1562	1568

În perioada de referință, cea mai mare încărcătură pe procuror a înregistrat-o **Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui** cu 3623 de dosare penale pe procuror (explicabil în condițiile în care acest parchet a funcționat anul trecut cu o schemă ocupată în proporție de doar 55%) urmat de **Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța** cu 3239 de cauze pe procuror la un grad de ocupare a schemei de 69% (aici activează 20 procurori dintr-o schemă de 29) în condițiile unui volum ridicat de cauze de soluționat (64777) și de **Parchetele de pe lângă Judecătorii Reșița, Turnu Măgurele și Liești**, cu 2964, 2927 și, respectiv, 2826 de dosare penale pe procuror, ca rezultat imediat și logic al gradului mic de ocupare a schemei. Celelalte unități care au depășit nivelul de 2500 de dosare pe procuror sunt, în ordineă descrescătoare a mediei de dosare, **Parchetele de pe lângă Judecătorii din Tulcea, Vișeu de sus, Oltenița și Iași**. De asemenea, alte 22 parchete de la acest nivel jurisdicțional au înregistrat în anul 2018 o încărcătură de dosare de soluționat pe procuror ce a depășit 2000 de cauze penale.

La polul opus, în perioada de referință, au existat mai multe parchete care au înregistrat o încărcătură de dosare de soluționat pe procuror situată cu mult sub media națională de dosare, clasate fiind pe ultimele 3 locuri **Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului** – 232 de dosare, **Parchetul de pe lângă Judecătoria Orșova** – 307 dosare și **Parchetul de pe lângă Judecătoria Filiași** – 375 de dosare, existând încă alte 28 de parchete a căror încărcătură pe procuror este mai mică decât jumătatea mediei naționale de 1568 de dosare pe procuror.

Încărcătura pe schemă a **Parchetelor militare** în raport de numărul cauzelor s-a ridicat în anul 2018 la 48 de dosare, iar încărcătura pe procuror la 76 de dosare.

Comparativ, gradul de încărcare cu dosare de soluționat pe procuror la nivel național în 2018, raportat exclusiv la procurorii cu activitate de instrumentare dosare penale se prezintă astfel:



II.3. Operativitatea soluționării cauzelor

Numărul lucrărilor soluționate în anul 2018 la nivelul tuturor parchetelor, inclusiv la nivelul parchetelor militare, a fost de 2043468 de lucrări, în creștere față de anul 2017 cu 31614 lucrări soluționate, în timp ce numărul dosarelor penale soluționate, inclusiv la nivelul parchetelor militare, a fost de 543971 de cauze (în creștere cu 10931 de dosare soluționate) din care 46441 soluționate prin trimitere în judecată (în creștere cu 1,1% față de anul 2017) însemnând o pondere de 8,5% din totalul cauzelor soluționate.

În același timp, numărul cauzelor rămase nesoluționate (fără cauzele cu autor neidentificat) a fost de 556712 și a crescut față de anul 2017 cu 2,2%.

Numărul cauzelor cu autor neidentificat rămase nesoluționate a scăzut în anul 2018 la 571503 cauze, fiind cu 2,5% mai mic față de cel din anul 2017 când au rămas nesoluționate 585945 cauze cu A.N.

În procente, operativitatea înregistrată la nivelul tuturor parchetelor în anul 2018 a fost de 61,46% pentru lucrări, respectiv de 31,02% pentru dosare.

În ceea ce privește operativitatea în funcție de durata soluționării unei cauze, numărul de cauze soluționate până în 6 luni de la sesizare a scăzut cu 4,54% (189396 de cauze în anul 2018, față de 198423 în anul 2017), cele soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare au scăzut cu 4,56% față de anul precedent (105001 cauze în anul 2018, față de 110024 în anul 2017).

166157 de cauze au fost soluționate la peste 1 an de la sesizare, în creștere cu 4,3% față de aceeași perioadă de referință a anului trecut.

Din numărul de cauze rămase nesoluționate în 2018, în total pe Ministerul Public 556.712 cauze, fără cauzele cu A.N., în 178.512 cauze s-a depășit termenul de 6 luni de la începerea urmăririi penale, adică în 32, 1% din totalul cauzelor nesoluționate, în scădere cu 3, 4% față de anul 2017.

II.3.1. Operativitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

În anul 2018, numărul lucrărilor de soluționat la această unitate a fost de 24194, fiind soluționate 15271 de lucrări, ceea ce reprezintă o operativitate de 63, 11%. Numărul dosarelor de soluționat a fost de 2454, fiind soluționate 449 de dosare dintre acestea, ceea ce se transpune într-o operativitate de 18, 29%.

În același mod, operativitatea **D.N.A.** este determinată la 74, 21% pentru lucrări, respectiv la 38, 59% pentru dosare. Cele două procente de operativități pentru **D.I.I.C.O.T** sunt de 76, 55%, respectiv 33, 51%.

II.3.2. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel

În anul 2018, din totalul de 137262 de lucrări de soluționat (din care 13099 de dosare penale), parchetele de pe lângă curțile de apel au soluționat un număr de 125009 de lucrări (din care 8867 de dosare penale).

Procentual, operativitatea generală a fost de 91, 07% în ceea ce privește numărul de lucrări și de 67, 69% raportat la numărul de dosare.

Sub aspectul procentului de soluționare a dosarelor, **cea mai mare operativitate** a înregistrat-o **Parchetul de pe lângă Curtea de apel Alba Iulia** cu 84, 90%, urmat de **Parchetul de pe lângă Curtea de apel Bacău** cu 80, 45%. **Operativitatea cea mai mică** a înregistrat-o **Parchetul de pe lângă Curtea de apel Constanta**, cu un procent de 54, 67%.

Media națională a cauzelor penale soluționate de un procuror de la parchetele de acest rang în anul 2018 a fost de 37, 57 dosare pe procuror și de 75, 79 dosare soluționate pe procuror dacă se iau în calcul doar procurorii care au lucrat efectiv la soluționarea cauzelor penale.

II.3.3. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale

Dintre cele 340341 de lucrări de soluționat în cursul anului 2018, au fost soluționate la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale un număr de 282927 de lucrări. De asemenea, din totalul de 81812 de dosare penale înregistrate, au fost soluționate 36145 de cauze.

În procente, operativitatea generală a fost determinată la 83, 13 % pentru lucrări, respectiv la 44, 18 % pentru dosare penale.

În ceea ce privește operativitatea calculată în raport cu numărul de dosare de soluționat, cea mai mare operativitate au înregistrat-o **Parchetele de pe lângă Tribunalele Bistrița Năsăud și Mehedinți**, cu 70, 66%, respectiv 68, 51%, iar cea mai mică operativitate a fost înregistrată de **Parchetul de pe lângă Tribunalul București** cu 21, 92% și **Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași** cu 27, 10%.

Media națională a cauzelor penale soluționate pe procuror, înregistrată la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, a fost de 66, 69 dosare în anul 2018. Dacă aceasta se calculează ținând cont de numărul real de procurori care au soluționat aceste dosare, se va înregistra o medie de dosare soluționate pe procuror de 96, 13 cauze.

Operativitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru minori și familie Brașov

Din cele **2134** de lucrări aflate pe rol în anul 2018, au fost soluționate **2034** de lucrări, rezultând o operativitate de 95, 31%, iar în ceea ce privește dosarele penale, din cele **133** de cauze aflate în lucru au fost finalizate **70** de dosare, ceea ce determină o operativitate de 52, 63%. Numărul mediu de cauze soluționate de cei 2 procurori ai parchetului a fost de 35 de dosare pe procuror.

II.3.4. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii

Din cele 2662798 de lucrări de soluționat, în cursul anului 2018 au fost soluționate un număr de 1498745. Din totalul lucrărilor, numărul de dosare de soluționat a fost de 1615269, dintre acestea fiind soluționate 483697 de cauze.

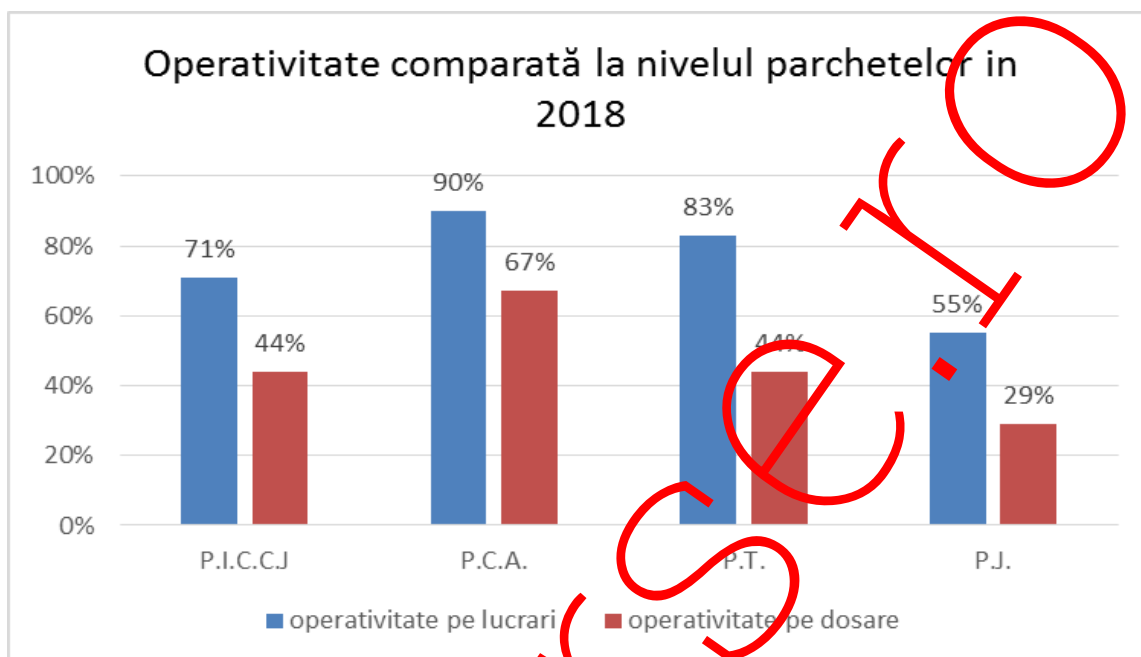
Procentual, operativitatea înregistrată a fost de 56, 28 % raportat la numărul de lucrări, respectiv 29, 94% raportat la numărul de dosare.

Sub aspectul numărului de dosare soluționate raportat la volumul de activitate, se remarcă având operativitatea cea mai mare **Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului** cu 60, 43% și **Parchetul de pe lângă Judecătoria Filiași** cu 60, 04% și **Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicăz**, cu 59, 28%. La polul opus se află **Parchetul de pe lângă Judecătoria Beclean** cu 11, 75%, **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București** cu 13, 90% și **Parchetul de pe lângă judecătoria Măcin** cu o operativitate de 14, 98%.

Media națională înregistrată la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii și referitoare la cauzele penale soluționate pe procuror a fost de 469, 91 dosare.

Operativitatea la nivelul Parchetelor Militare s-a ridicat în anul 2018 la 75, 82% în ceea ce privește numărul de lucrări soluționate și la 47, 84 % în ceea ce privește numărul de dosare penale.

O privire comparativă asupra operativității pe grade jurisdicționale la parchete se regăsește în graficul de mai jos:



II.4. Ponderea achitărilor la nivelul tuturor parchetelor

Numărul inculpaților trimiși în judecată în anul 2018 a fost de 58.737 de persoane (59.839 în anul 2017), înregistrându-se o scădere de 1, 8% față de anul anterior. Dintre aceștia, numărul inculpaților trimiși în judecată arestați preventiv a fost de 5.900 (în scădere cu 3, 2% față de cei 6.092 inculpați trimiși în judecată arestați preventiv în anul 2017), cu o pondere în totalul inculpaților trimiși în judecată de 10%. Au existat și 203 inculpați arestați preventiv netrimiși în judecată (față de 165 în anul 2017).

Dispozițiile de renunțare la urmărirea penală au fost aplicate față de un număr de 30.657 de învinuți și inculpați (cu 0, 1% mai puțin față de 2017 când numărul acestora a fost de 30.695).

Numărul inculpaților achitați definitiv a crescut cu 24, 5% în anul 2018, la 1290, în comparație cu 1036 achitați definitiv în anul 2017, indiferent de perioada trimerii în judecată, cu mențiunea că s-a luat în calcul inclusiv numărul inculpaților persoane juridice.

Ponderea achitărilor din totalul trimerii în judecată poate fi reprezentată astfel:

ANUL	Numărul inculpaților persoane fizice și juridice achitați definitiv* indiferent de perioada trimerii în judecată
------	--

	TOTAL, din care:	ponderea în total inculpați trimiși în judecată (%)	Nr. achitați definitiv arestați preventiv	Nr. inculpați minori achitați definitiv
2008	1.182	2, 6	23	15
2009	818	1, 6	19	8
2010	794	1, 4	17	5
2011	1.105	1, 8	38	19
2012	975	1, 6	39	3
2013	853	1, 3	40	9
2014	1.403	2, 8	63	23
2015	1.193	2, 0	40	7
2016	809	1, 3	30	3
2017	1.036	1, 7	63	12
2018	1.290	2, 2	63	17
% 2018 +/- 2017	+24, 5	-	-	+41, 7

II.5. Ponderea cauzelor restituite de către instanțele de judecată în vederea refacerii urmăririi penale

În ceea ce privește ponderea cauzelor restituite de către instanțele de judecată în vederea refacerii urmăririi penale, datele statistice se prezintă astfel:

ANUL	Nr. cauzelor restituite de judecătorul de cameră preliminară și de instanțe*		Nr. cauzelor în care s-a dispus infirmarea sau redeschiderea urmăririi penale (inclusiv cele desființate conform art. 341 C.p.p.)
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate prin trimitere în judecată (prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției) %	
2008	139	0, 41	4.527
2009	93	0, 24	4.655
2010	74	0, 18	4.672
2011	78	0, 18	5.634
2012	77	0, 18	5.143
2013	49	0, 10	5.577
2014	161	0, 44	4.319
2015	218	0, 51	4.211
2016	219	0, 46	5.050
2017	215	0, 47	5.302
2018	236	0, 51	4.746
% 2018 +/- 2017	+9, 8	-	-10, 5

* Datele din perioada 2008- 2013 se referă la cauzele restituite de instanțe pentru refacerea urmăririi penale

Se poate observa că numărul cauzelor restituite de judecătorul de cameră preliminară și de instanțele de judecată a crescut cu 9, 8% față de anul trecut (236 cauze în anul 2018 și 215 cauze în anul 2017).

Numărul cauzelor în care s-a dispus infirmarea soluției sau reînchiderea urmăririi penale (inclusiv cele desființate conform art. 341 C.p.p.) a scăzut cu 10, 5% (de la 5302 în anul 2017, la 4746 în anul 2018).

II.6. Plângerile împotriva măsurilor procurorului de netrimitere în judecată

Situația cauzelor soluționate la parchete prin soluție de netrimitere în judecată apare în tabelul de mai jos:

Anul	Numărul cauzelor soluționate prin netrimitere în judecată		
	Total, din care:	Renunțare la urmărirea penală*	Clasare**
2008	458.238	109.306	348.932
2009	459.010	106.051	352.959
2010	476.285	101.972	374.313
2011	535.495	128.148	407.348
2012	548.661	142.332	406.329
2013	588.657	159.268	429.419
2014	637.578	86.883	550.695
2015	601.642	134.436	467.206
2016	521.991	89.725	432.266
2017	487.109	71.190	415.919
2018	497.730	74.081	423.449
% 2018 +/- 2017	+2, 1	+4, 1	+1, 8

*Datele din perioada 2008- 2013 se referă la cauzele soluționate în temeiul art. 18¹ din vechiul Cod penal.

** Datele din perioada 2008- 2013 se referă la cauzele soluționate prin alte soluții de netrimitere în judecată în afară de cele în temeiul art. 18¹ din vechiul Cod penal.

Situația plângerilor împotriva măsurilor procurorului de netrimitere în judecată cu raportare la totalul cauzelor soluționate la parchete prin soluție de netrimitere în judecată se relevă conform tabelului:

Anul	Total nr. cauze soluționate prin netrimitere în judecata	Volum plângeri împotriva măsurilor procurorului de netrimitere în judecata art. 340 NCpp*	Pondere volum plângeri în total cauze soluționate prin netrimitere în judecata	Total plângeri soluționate împotriva măsurilor procurorului de netrimitere în judecata art. 340 NCpp*	Pondere plângeri soluționate
2008	458.238	18.437	4.0%	15.176	3.3%
2009	459.010	19.417	4.2%	15.116	3.3%
2010	476.285	20.652	4.3%	16.593	3.5%
2011	535.496	21.345	4.0%	17.422	3.3%
2012	548.661	20.436	3.7%	16.720	3.0%
2013	588.687	17.982	3.0%	16.159	2.7%
2014	637.578	15.546	2, 4%	14.940	2, 3%
2015	601.642	14.402	2, 3%	13.027	2, 1%
2016	521.991	13.670	2, 6%	12.507	2, 3%
2017	487.109	11.823	2, 4%	10.984	2, 2%
2018	497.530	10.735	2, 15%	10.385	2, 08%

*Fostul articol 278¹ vechiul CPP

II.7. Date statistice relevante privind starea infracțională prin prisma activității Parchetelor

În anul 2018 au fost trimiși în judecată de 58737 inculpați (persoane fizice), cu 1, 8% mai puțin decât în anul 2017, ceea ce înseamnă o medie de 299 de inculpați (persoane fizice) trimiși în judecată la 100.000 locuitori.

Pe categorii de infracțiuni, tabelele de mai jos evidențiază dinamica anuală în perioada 2008 - 2018 a numărului de inculpați trimiși în judecată:

1. INFRAȚIUNI CONTRA PERSOANEI (ART. 188 – 227 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	omor (art. 188 – 189 C.p.)		accidente mortale de circulație (art. 192 C.p.)	accidente mortale de muncă (art. 192 C.p.)
			TOTAL din care:	faptă consumată		
2008	9.516	21, 1	986	327	606	29
2009	9.980	20, 1	943	296	654	27
2010	10.624	18, 7	1.003	319	747	22
2011	10.262	16, 8	977	217	761	34
2012	9.781	16, 4	1.014	292	683	39
2013	10.730	16, 3	1.093	241	760	39
2014	9.462	18, 8	1.004	380	445	49
2015	11.539	19, 6	1.051	395	529	62
2016	12.694	19, 8	919	371	418	67
2017	11.868	19, 8	820	297	350	88
2018	11.590	19, 7	858	289	359	86
% 2018 +/- 2017	-2, 3	-	-5, 9	-2, 7	+2, 6	-2, 3

ANUL	loviri sau vătămări cauzatoare de moarte (art. 195 C.p.)	trafic de persoane (art. 210 C.p.)	trafic de minori (art. 211 C.p.)	proxenetism (art. 213 C.p.)	viol (art. 218 C.p.)
2008	81	333	98	46	532
2009	98	262	87	46	540
2010	100	415	191	43	507
2011	83	480	241	73	486
2012	84	536	276	76	440
2013	84	552	282	80	466
2014	78	183	350	137	469
2015	58	107	292	295	517
2016	72	119	195	178	561
2017	76	151	211	176	421
2018	65	120	169	201	483
% 2018 +/- 2017	-14, 5	-20, 5	-19, 9	+14, 2	+14, 7

2. INFRAACȚIUNI CONTRA PATRIMONIULUI (ART. 228 – 256 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	furt (art. 228 - 232 C.p.)	tâlhărie (art. 233 - 234 și 236 C.p.)	bancruță (art. 240 - 241 C.p.)	înșelăciune (art. 244 - 245 C.p.)	distrugere (art. 253 - 255 C.p.)
2008	16.447	36, 5	11.302	2.779	3	1.755	506
2009	17.245	34, 7	11.655	2.761	1	1.605	608
2010	20.030	35, 2	13.856	2.731	2	2.155	635
2011	22.454	36, 8	16.528	2.644	1	2.070	568
2012	22.157	37, 1	15.458	2.963	9	2.479	539
2013	24.264	36, 9	17.010	2.847	7	2.933	617
2014	14.320	28, 4	9.069	2.369	9	2.109	537
2015	16.083	27, 3	9.996	2.499	2	2.436	771
2016	15.419	24, 2	9.696	2.516	4	1.952	922
2017	13.916	23, 3	8.435	2.207	6	1.875	1.010
2018	12.690	21, 6	8.053	1.975	2	1.316	951
% <u>2018</u> +/- <u>2017</u>	-8, 8	-	-4, 6	-10, 5	-66, 7	-29, 8	-5, 8

3. INFRAACȚIUNI PRIVIND AUTORITATEA ȘI FRONTIERA DE STAT (ART. 257 – 265 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:*	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	ultraaj (art. 257 C.p.)	trecerea frauduloasă a frontierei de stat (art. 262 C.p.)	trafic de migranți (art. 263 C.p.)
2008	278	0, 6	269	581	6
2009	433	0, 9	407	417	4
2010	499	0, 9	492	435	0
2011	401	0, 7	392	365	5
2012	427	0, 7	417	281	4
2013	439	0, 7	424	196	0
2014	593	1, 2	425	49	105
2015	648	1, 1	446	31	154
2016	709	1, 1	533	111	47
2017	811	1, 4	502	135	145
2018	763	1, 3	523	62	160
% <u>2018</u> +/- <u>2017</u>	-5, 9	-	+4, 2	-54, 1	+10, 3

*Datele din perioada 2007 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată pentru infracțiuni contra autorității (art. 236 -244 din vechiul Cod penal).

4. INFRAȚIUNI CONTRA ÎNFĂPTUIRII JUSTIȚIEI (ART. 266 – 288 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)
2014	611	1, 2
2015	800	1, 4
2016	1.078	1, 7
2017	1.090	1, 8
2018	803	1, 4
% <u>2018</u> +/- <u>2017</u>	-26, 3	-

5. INFRAȚIUNI DE CORUPȚIE ȘI DE SERVICIU (ART. 289 – 309 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:*	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	Infrațiuni de corupție prevăzute de Codul penal				Legea 78/2000 -fapte de corupție, din care activitatea DNA	Total infracțiuni de corupție, din care activitatea DNA
			luare de mită (art. 289 C.p.)	dare de mită (art. 290 C.p.)	trafic de influență (art. 291 C.p.)	cumpărare de influență (art. 292 C.p.)		
2008	685	1, 5	37	62	54	NU EXISTĂ DATE	543/518	698/518
2009	771	1, 5	70	67	58		467/383	662/383
2010	1.084	1, 9	68	78	62		726/600	934/600
2011	1.021	1, 7	99	58	92		870/740	1.119/740
2012	1.043	2, 7	141	76	84		625/451	926/451
2013	1.221	1, 9	140	124	109		811/635	1.184/635
2014	1.414	2, 8	291	127	65	37	844/708	1.364/708
2015	1.780	3, 0	235	218	106	168	1.183/992	1.910/992
2016	1.795	2, 8	183	212	84	64	1.109/925	1.652/925
2017	1.366	2, 3	127	158	80	96	820/724	1.281/724
2018	1.243	2, 1	125	212	87	121	397/326	942/326
% <u>2018</u> +/- <u>2017</u>	-9, 0	-	-1, 6	+34, 2	+8, 7	+26, 0	-51, 6	-26, 5

*Datele din perioada 2007 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată pentru infracțiuni care aduc atingere unor activități de interes public reglementate de lege (art. 246 -281 din Codul penal din 1969).

INFRAȚIUNI DE CORUPȚIE ȘI DE SERVICIU (ART. 289 – 309 C.P.) - CONTINUARE

ANUL	delapidare (art. 295 C.p.)	abuz în serviciu (art. 297 C.p.)	neglijență în serviciu (art. 298 C.p.)	conflict de interese (art. 301 C.p.)
2008	354	102	35	1
2009	416	81	24	2
2010	456	258	57	1
2011	414	74	13	11
2012	450	120	31	13
2013	565	108	55	51
2014	513	222	30	56
2015	577	259	66	58
2016	647	295	101	58
2017	592	145	31	49
2018	423	130	7	20
% <u>2018</u> +/-2017	-28, 5	-10, 3	-77, 4	-59, 2

6. INFRAȚIUNI DE FALS (ART. 310 – 328 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)
2008	639	1, 4
2009	511	1, 0
2010	487	0, 9
2011	486	0, 8
2012	481	0, 8
2013	440	0, 7
2014	434	0, 9
2015	613	1, 0
2016	678	1, 1
2017	576	1, 0
2018	620	1, 1
% <u>2018</u> +/- 2017	+7, 6	-

7. INFRAȚIUNI CONTRA SIGURANȚEI PUBLICE (ART. 329 – 366 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	infrațiuni contra siguranței circulației pe drumurile publice (art. 334 – 341 C.p.)	infrațiuni la regimul protecției muncii (art. 349 – 350 C.p.)
2008	NU EXISTĂ DATE	NU EXISTĂ DATE	10.895	22
2009			13.765	44
2010			14.525	35
2011			15.188	17
2012			14.328	19
2013			15.907	11
2014	14.844	29, 5	14.560	16
2015	17.492	29, 7	17.120	27
2016	20.602	32, 3	20.124	28
2017	20.767	34, 7	20.380	30
2018	22.461	38, 2	22.047	29
% 2018 +/- 2017	+8, 2	-	+8, 2	-3, 3

8. INFRAȚIUNI CARE ADUC ATINGERE UNOR RELAȚII PRIVIND CONVIEȚUIREA SOCIALĂ (ART. 367 – 384 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	constituirea unui grup infracțional organizat (art. 367 C.p.)	pornografie infantilă (art. 374 C.p.)	abandon de familie (art. 378 C.p.)	nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorului (art. 379 C.p.)
2008	1.718	3, 8	693	10	926	20
2009	1.883	3, 8	643	8	929	8
2010	2.220	3, 9	774	8	1.047	16
2011	2.464	4, 0	1.033	8	1.229	10
2012	2.582	4, 3	1.071	6	1.006	12
2013	2.903	4, 4	976	6	1.149	13
2014	2.043	4, 1	648	84	738	10
2015	2.381	4, 0	800	65	865	15
2016	2.303	3, 6	712	96	778	19
2017	2.072	3, 5	408	163	651	29
2018	1.926	3, 3	242	156	597	31
% 2018 +/- 2017	-7, 0	-	-40, 7	-4, 3	-8, 3	+6, 9

9. INFRAȚIUNI ELECTORALE (ART. 385 – 393 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	coruperea alegătorilor (art. 386 C.p.)	frauda la vot (art. 387 C.p.)
2014	53	0, 1	9	42
2015	57	0, 1	15	17
2016	32	0, 1	3	16
2017	41	0, 1	3	20
2018	22	0, 0	0	11
% 2018 +/- 2017	-46, 3	-	100, 0	-45, 0

10. INFRAȚIUNI PREVĂZUTE DE LEGILE SPECIALE

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	infrațiuni privind societățile comerciale (Lg. nr. 31/1990)	infrațiuni privind traficul și consumul ilicit de droguri precum și la regimul juridic al precursorilor (Lg. nr. 143/2000 și O.U.G. nr. 121/2006)
2008	15.767	35, 0	16	895
2009	18.895	38, 0	12	979
2010	22.001	38, 6	16	1.110
2011	23.874	39, 2	21	1.063
2012	23.260	38, 9	27	1.140
2013	25.704	39, 1	27	1.173
2014	6.555	13, 0	18	1.241
2015	7.501	12, 8	26	1.331
2016	8.396	13, 2	26	1.747
2017	7.312	12, 2	19	1.757
2018	6.614	11, 3	7	1.784
% 2018 +/- 2017	-9, 5	-	-63, 2	+1, 5

INFRAȚIUNI PREVĂZUTE DE LEGILE SPECIALE- CONTINUARE

ANUL	infrațiuni de spălare de bani (Lg. nr. 656/2002)	infrațiuni prevăzute de O.U.G. nr. 31/2002	infrațiuni prevăzute de Codul muncii (Lg. nr. 53/2003)	infrațiuni de evaziune fiscală (Lg. nr. 241/2005)	infrațiuni privind mediul înconjurător (O.U.G. nr 195/2005 și alte legi speciale)
2008	42	2	2	361	0
2009	38	0	1	493	5
2010	66	0	3	1.111	2
2011	52	0	10	1.387	0
2012	84	0	14	1.620	0
2013	72	0	11	2.042	8
2014	299	1	6	1.803	1
2015	252	6	9	1.862	1
2016	343	0	22	1.939	4
2017	280	0	6	1.352	2
2018	215	1	3	1.337	6
% 2018 +/- 2017	-23, 2	-	-50, 0	-1, 1	+200, 0

ANUL	infrațiuni de contrabandă (art. 270 din Lg nr. 86/2006)	infrațiuni prevăzute de Codul silvic (Lg. nr. 46/2008)	infrațiuni la regimul drepturilor de proprietate intelectuală (art. 357 C.p., Lg. nr. 11/1991, Lg. nr. 64/1991, Lg. nr. 129/1992, Lg. nr.8/1996, Lg. nr. 84/1998, Lg. nr. 255/1998)
2008	78	612	113
2009	123	1.152	96
2010	275	1.281	98
2011	727	1.348	64
2012	879	1.184	50
2013	764	1.507	44
2014	960	809	73
2015	1.263	833	77
2016	1.154	1.031	89
2017	1.017	979	107
2018	1.077	672	123
% 2018 +/- 2017	+5, 9	-31, 4	+15, 0

În dinamica datelor statistice privitoare la starea infracțională, relevată de activitatea parchetelor în anul 2018, trebuie să se țină în continuare cont de schimbarea legislației penale din anul 2014, care a introdus instituții juridice noi (judecătorul de drepturi și libertăți, camera preliminară, renunțarea la urmărire penală) sau care a dus la schimbări importante în reglementarea instituțiilor existente (regimul măsurilor preventive, percheziția, prescripția etc).

II.8. Alți indicatori statistici relevanți pentru activitatea procurorilor

II.8.1. Activitatea judiciară în materie penală

În materie penală se constată, în perioada de referință, o ușoară creștere cu 0, 8% a numărului cauzelor judecate cu participarea procurorului (de la 341532 de cauze în anul 2017 la 344408 cauze în anul 2018) și o creștere cu 1, 7% a numărului hotărârilor verificate de procuror în vederea exercitării căilor de atac (de la 307396 de hotărâri în anul 2017, la 312585 în anul 2018).

Numărul de contestații, apeluri, recursuri în casate și contestații în anulare declarate de procuror a scăzut cu 7, 7% (de la 11448 în anul 2017 la 10571 în 2018), iar numărul de apeluri și recursuri soluționate de instanțe (din cele declarate de procuror) a scăzut cu 5, 5% (de la 11137 în anul 2017 la 10523 în anul 2018).

Numărul de apeluri și recursuri admise în anul 2018 (din cele declarate de procuror) a scăzut la rândul său cu 5, 4% (de la 7154 admise în anul 2017 la 6771 admise în anul 2018), constatându-se un indice de admisibilitate de 64, 4% în anul de referință 2018.

În aceeași perioadă de referință au fost declarate de procuror 27 recursuri în interesul legii (fată de 37 în anul 2017), au fost soluționate de instanță 24 de recursuri în interesul legii (fată de 37 în anul 2017) fiind admise 12 recursuri din cele soluționate, ceea ce înseamnă un indice de admitere de 50%.

II.8.2. Activitatea judiciară în materie civilă

În materie civilă, în perioada de referință, se constată o creștere cu 5, 7% a numărului cauzelor judecate cu participarea procurorului (de la 42565 de cauze în anul 2017, la 44973 în anul 2018) și o creștere cu 7, 2% a numărului hotărârilor verificate de procuror în vederea exercitării căilor de atac (de la 48198 hotărâri în anul 2017, la 51687 hotărâri în anul 2018).

Numărul de plângeri, apeluri, recursuri și contestații în anulare declarate de procuror a crescut cu 17, 3% (de la 104 în anul 2017 la 122 în anul 2018), iar numărul acestora soluționate de instanțe (din cele declarate de procuror) a crescut cu 14, 3% (de la 112 în anul 2017, la 128 în anul 2018).

Numărul de apeluri și recursuri admise (din cele declarate de procuror) a crescut, de asemenea, cu 23, 6% (de la 72 în anul 2017, la 89 în anul 2018), constatându-se o admisibilitate de 69, 5% în anul 2018.

În anul 2018 au fost declarate 22 recursuri în interesul legii (fată de 18 în anul 2017), au fost soluționate de instanță 19 recursuri în interesul legii (tot 19 și în anul 2017), fiind admise 19, ceea ce înseamnă un indice de admitere de 100% (94, 7% a fost acest indice în 2017).

II.8.3 Activitatea de rezolvare a plângerilor, cererilor, memoriilor și sesizărilor cetățenilor

În anul 2018 au fost soluționate 444680 de plângeri, cereri, memorii și sesizări ale cetățenilor (o ușoară creștere cu 2, 4% fată de anul 2017, când au fost soluționate 434187 de plângeri), din care au fost admise 168509 (în scădere cu 1, 3% fată de anul 2017, când au fost admise 170814 de plângeri).

Stiripesurs

III. Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul instanțelor

III.1. Situația posturilor (de judecător, magistrat asistent, personal auxiliar de specialitate)

A. Situația posturilor de judecător.

La fel ca în anii anteriori, și în anul 2018, principalul obiectiv al Consiliului Superior al Magistraturii, legat de activitatea administrativă derulată de acesta, l-a constituit asigurarea necesarului de resurse umane pentru buna desfășurare a activității la nivelul instanțelor și parchetelor.

În acest context, ocuparea posturilor vacante de judecător s-a realizat prin toate modalitățile prevăzute de lege, astfel cum rezultă din datele ce vor fi prezentate mai jos, în anul 2018 fiind organizate două concursuri de admitere în magistratură în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

A1. Evoluția gradului de ocupare a posturilor de judecător

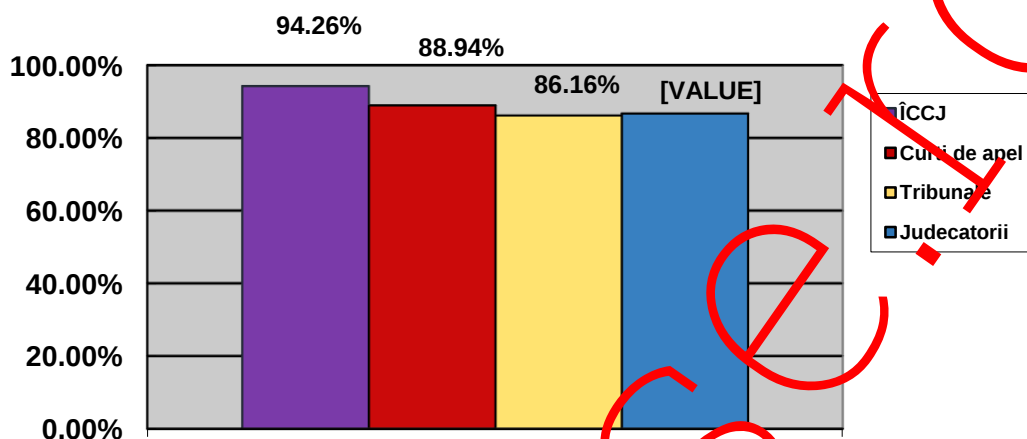
La data de 01.01.2018, din totalul de **5.068 de posturi** de judecător, erau **ocupate 4.563** posturi și **vacante 505** posturi. Dintre cele 505 posturi vacante, 321 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție și 184 funcțiilor de conducere.

Situația posturilor de judecător pe grade de jurisdicție la data de 01.01.2018

Categoriea	Posturi de judecător prevăzute în schemă			Posturi de judecător vacante		
	Total	Execuție	Conducere	Total	Execuție	Conducere
Înalta Curte de Casație și Justiție	122	115	7	10	9	1
Curți de apel (inclusiv Curtea Militară de Apel)	923	821	102	22	6	16
Tribunale (inclusiv instanțele militare și tribunalele specializate)	1.713	1.476	237	125	76	49
Judecătorii	2.310	2.003	307	348	230	118
Total	5.068	4.415	653	505	321	184

Din totalul judecătorilor în funcție, cu luarea în calcul inclusiv a acelor judecători care ocupau pe perioadă nedeterminată posturi temporar vacante în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, 3473 (74%) erau femei și 1220 (26%) bărbați.

Gradul de ocupare a posturilor de judecător la 1 ianuarie 2018



A.2. Ocuparea posturilor de execuție de judecător

În cursul anului 2018, ocuparea posturilor de execuție vacante s-a realizat prin următoarele modalități:

➤ Repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2017, 2018

Potrivit rezultatelor finale ale examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii pentru promoția 2017, în ședința din data de 19 decembrie 2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus numirea în funcția de judecător stagiar a 71 de absolvenți ai Institutului Național al Magistraturii, începând cu data de 01.01.2018.

În ședința din data de 19 decembrie 2018 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus numirea în funcția de judecător stagiar, începând cu data de 01.01.2019, a unui număr de 123 absolvenți ai Institutului Național al Magistraturii, promoția 2018.

➤ Numirea în magistratură pe bază de concurs, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1)-(4) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare

În cursul anului 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea a două concursuri de admitere în magistratură în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 222/16.03.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada 20 martie – 2 iulie 2018, a concursului de admitere în magistratură, căruia i-au fost alocate 60 de posturi de judecător la judecătorii. Distinct de posturile scoase la concurs, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (3) teza a II-a din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, a fost aprobată lista posturilor de judecător (40), în privința cărora Plenul poate dispune suplimentarea.

Pe baza rezultatelor acestui concurs, prin Hotărârea nr. 848/24.07.2018 a Plenului **au fost ocupate 54 de posturi de judecător.**

De asemenea, prin Hotărârea nr. 744/04.07.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a aprobat organizarea, în perioada 10 iulie – 16 octombrie 2018 a celui de-al doilea concurs de admitere în magistratură, căruia i-au fost alocate 31 de posturi de judecător la judecătorii. Distinct de posturile scoase la concurs, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (3) teza a II-a din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, a fost aprobată lista posturilor de judecător (35), în privința căvora Plenul poate dispune suplimentarea.

Pe baza rezultatelor acestui concurs, prin Hotărârea nr. 1045 /13.11.2018 a Plenului **au fost ocupate 20 de posturi de judecător.**

Așadar, ca urmare a concursurilor de admitere în magistratură organizate și finalizate în anul 2018, au fost ocupate 74 de posturi de judecător.

➤ **Numirea, la cerere, a procurorilor în funcția de judecător**

În cursul anului 2018 nu au fost organizate sesiuni de numire a judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător.

Este de precizat însă că, la nivelul anului 2018, a fost numit **un judecător** din funcția de procuror, ca urmare a punerii în executare a unei hotărâri judecătorești în acest sens.

➤ **Numirea în funcția de judecător, după promovarea examenului de capacitate**

Potrivit art. 25 alin. (1) coroborat cu art. 30 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 242/2018, după încheierea perioadei de stagi, judecătorii și procurorii stagiați sunt obligați să se prezinte la examenul de capacitate, candidații declarați admiși având dreptul, în ordinea mediilor, să-și aleagă posturile, în termen de 15 zile libere de la publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

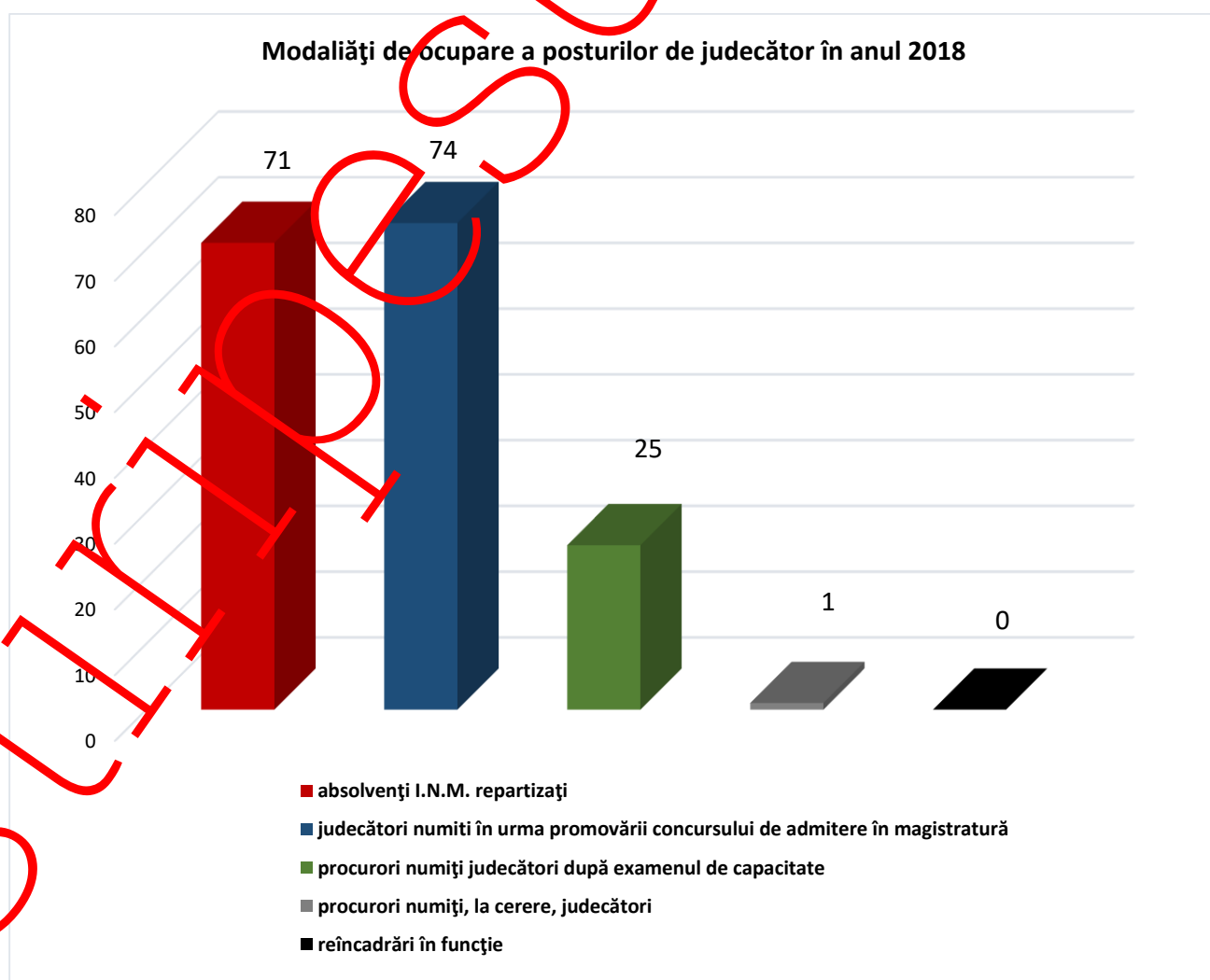
În acord cu aceste prevederi legale, în perioada 30 iunie - 13 noiembrie 2017 s-a desfășurat examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați. Ca urmare a acestui examen, în cursul anului 2018 au fost numiți, prin decret al Președintelui României, **106 judecători**. Este de precizat că un număr de 25 de procurori stagiați au optat pentru funcția de judecător, număr inclus în cei 106 judecători. Niciun judecător stagiar nu a optat pentru funcția de procuror.

➤ **Reîncadrarea în funcția de judecător a foștilor judecători**

În anul 2018 au fost înregistrate două cereri de reîncadrare în funcția de judecător, în temeiul art. 83 din Legea nr. 303/2004. O cerere de reîncadrare a fost respinsă, iar cea de-a doua persoană a renunțat la cererea formulată.

Începând cu data de 16.10.2018 (data intrării în vigoare a modificărilor aduse Legii nr. 303/2004, prin Legea nr. 242/2018), potrivit art. 33¹ din lege, „persoanele care au ocupat minimum 10 ani funcția de judecător sau procuror și magistrat-asistent, care nu au fost sancționate disciplinar, au avut numai calificativul „foarte bine” la toate evaluările și și-au încetat activitatea din motive neimputabile, pot fi numite, fără concurs sau examen, în funcțiile vacante de judecător sau procuror, la instanțe sau parchete de același grad cu cele unde au funcționat sau la instanțe ori parchete de grad inferior”. În prezent, la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii sunt înregistrate cereri formulate de foști judecători, de numire în temeiul dispozițiilor invocate anterior.

În acord cu datele prezentate mai sus, ca urmare a procedurilor derulate în anul 2018, au fost numite în funcția de judecător **100 de persoane**. Grafic, situația se prezintă astfel:



A.3. Numirea judecătorilor în funcții de conducere

➤ **Numirea judecătorilor în funcțiile de conducere de președinte și vicepreședinte la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria**

În perioada 23 martie – 28 iunie 2018 s-a desfășurat concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor pentru ocuparea a **45 de funcții vacante de președinte și vicepreședinte** la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria. După finalizarea acestui concurs, **s-au ocupat 52 de funcții de conducere.**

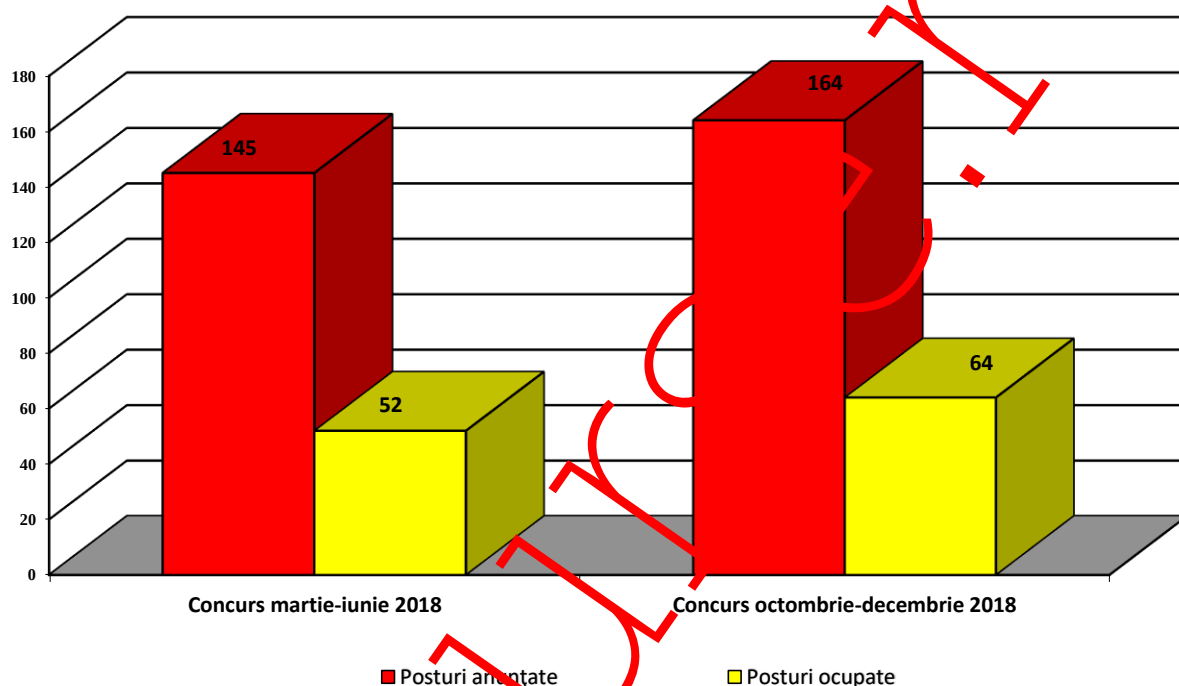
Ca urmare a neocupării tuturor funcțiilor de conducere vacante la concursul anterior menționat și a expirării mandatelor în cursul anului 2018, prin Hotărârea nr. 912/10.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs/examen pentru numirea în funcții de conducere în perioada 11 octombrie - 18 decembrie 2018, pentru ocuparea unui număr de **164 de funcții** de președinte și vicepreședinte la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria.

După finalizarea concursului au fost ocupate **64 de posturi de conducere** (45 posturi de președinte și 19 posturi de vicepreședinte)

Pe baza datelor prezentate anterior, a rezultat că la concursul organizat în prima parte a anului 2018 gradul de ocupare a funcțiilor de conducere a fost de 36%, iar la cel organizat în cea de-a doua parte a anului gradul de ocupare a fost de 39,02%.

Comparativ cu anul anterior, s-a constatat că procentul de ocupare a funcțiilor de conducere s-a redus semnificativ comparativ cu concursul organizat în prima parte a anului 2017, când gradul de ocupare a fost de 46%, însă pentru cel de-al doilea concurs se remarcă o creștere ușoară față de procentul de 37% (2017).

Ocuparea prin concurs a funcțiilor de conducere ca urmare a concursurilor organizate la nivelul instanțelor judecătorești în anul 2018 - proceduri finalizate



➤ **Numirea judecătorilor în alte funcții de conducere, în temeiul art. 48 alin. (9) din Legea nr. 303/2004**

În cursul anului 2018, Secția pentru judecători a numit **96 de judecători în funcții de președinte de secție** la judecătorii, tribunale și curțile de apel, comparativ cu anul 2017, când au fost numiți 61 de președinți de secție.

A. 4. Promovarea judecătorilor în funcții de execuție

➤ **Promovarea judecătorilor la curțile de apel și tribunale**

Prin Hotărârea nr. 941/21.09.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, a judecătorilor și procurorilor, la data de 26.11.2017.

Pentru **promovarea efectivă**, au fost scoase la concurs 259 funcții de execuție vacante la nivelul instanțelor judecătorești (187 la tribunale și 72 la curțile de apel). Pentru **promovarea pe loc**, concursul s-a organizat sub condiția finanțării posturilor de judecător și sub rezerva suplimentării bugetului Ministerului Justiției, pentru ocuparea unui număr de 200 de locuri la tribunale și 100 de locuri la curțile de apel.

În cursul anului 2018 au fost promovați, prin valorificarea rezultatelor acestui concurs de promovare, **58 de judecători**, din care 33 la tribunale și 25 la curțile de apel.

De asemenea, prin Hotărârea nr. 782/04.07.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a fost aprobată organizarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție efectivă și pe loc, la data de 16 septembrie 2018, în temeiul art. 43 - art. 47 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, modificată.

Pentru promovarea efectivă, concursul s-a organizat în vederea ocupării unui număr de 70 funcții de execuție vacante la nivelul instanțelor judecătorești, dintre care 59 la tribunale și 11 la curțile de apel.

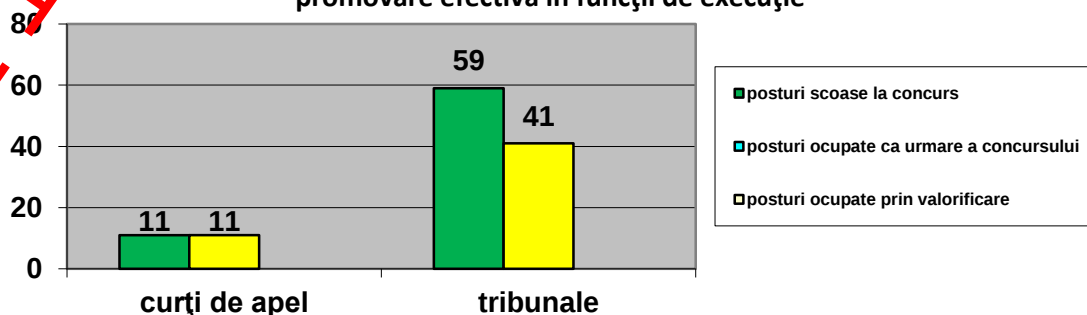
Pentru promovarea pe loc, concursul s-a organizat sub condiția finanțării posturilor, pentru ocuparea unui număr de 100 de locuri de judecător cu grad profesional de tribunal, 50 de locuri de judecător cu grad profesional de curte de apel.

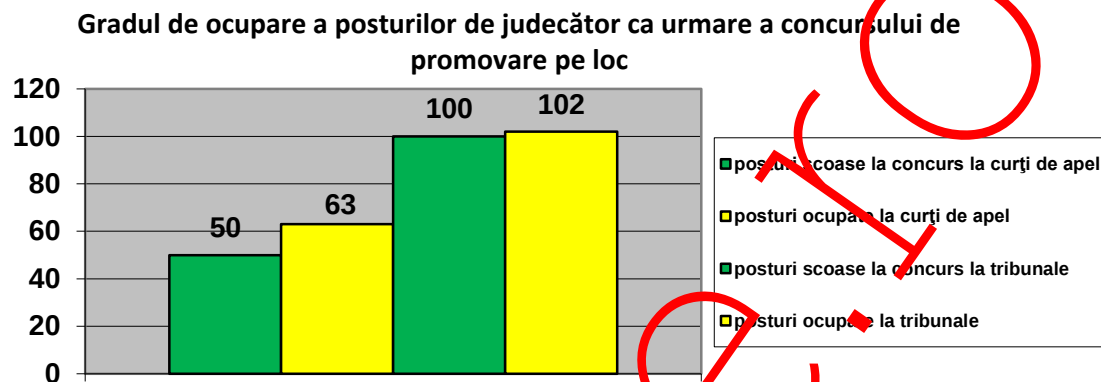
Pentru promovarea efectivă s-au înscris 145 judecători, iar pentru promovarea pe loc, 1088 judecători.

La susținerea probelor teoretice și practice au fost prezenți un număr de 965 judecători (840 pentru promovarea pe loc și 125 pentru promovare efectivă).

Ca urmare a finalizării acestui concurs, au fost promovați **efectiv 52 judecători** dintre care **11 la curțile de apel și 41 la tribunale**. În ceea ce privește **promovarea pe loc**, au fost declarați admiși **102 judecători la tribunal** (ca urmare a suplimentării numărului de locuri pentru toți judecătorii care au obținut medii egale cu cea a ultimului candidat admis), 63 de judecători la curțile de apel (ca urmare a suplimentării numărului de locuri pentru toți judecătorii care au obținut medii egale cu cea a ultimului candidat admis).

Gradul de ocupare a posturilor de judecător, ca urmare a concursului de promovare efectivă în funcții de execuție





➤ **Promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție**

În cursul anului 2018 a fost finalizat concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat pentru perioada 30 august 2017 – 14 martie 2018, pentru ocuparea a 6 posturi vacante de judecător, repartizate astfel: 4 posturi la Secția penală și 2 posturi la Secția de contencios administrativ și fiscal.

La concurs s-au înscris 19 judecători, toți fiind declarați admiși ca urmare a verificării condițiilor prevăzute de lege pentru participarea la concurs.

Ca urmare a finalizării acestui concurs, au fost promovați la instanța superioară 3 judecători la Secția penală și 2 judecători la Secția de contencios administrativ și fiscal.

A.5. Eliberări din funcția de judecător

Prin decrete ale președintelui României publicate în anul 2018, au fost **eliberate din funcția de judecător 229 persoane**, după cum urmează:

- 276 persoane, prin pensionare (din care o persoană în condițiile art. 83 alin. (1) din lege);
- 1 persoană, ca urmare a condamnării definitive;
- 1 persoană, ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare;
- 1 judecător, ca urmare a transferului în altă funcție.

Totodată, în cursul acestui an s-au vacantat **4 posturi**, ca urmare a decesului unor judecători.

Ca urmare a valorificării tuturor procedurilor de ocupare a posturilor vacante, la începutul anului 2019, situația posturilor de judecător se prezintă astfel:

Situația posturilor de judecător pe grade de jurisdicție la data de 01.01.2019

Categoria	Posturi de judecător prevăzute în schemă	Posturi de judecător ocupate	Posturi de judecător vacante
Înalta Curte de Casație și Justiție	122	105	17
Curți de apel (inclusiv Curtea Militară de Apel)	924	895	29
Tribunale (inclusiv instanțele militare și tribunalele specializate)	1711	1579	132
Judecătorii	2312	1991	321
Total	5069¹	4570	499

După cum rezultă din datele de mai sus, la data de 01.01.2019 erau ocupate 4570 de posturi de judecător, iar 499 erau vacante.

Din totalul judecătorilor în funcție, cu luarea în calcul inclusiv a acelor judecători care ocupă pe perioadă nedeterminată posturi temporar vacante în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aproximativ 72% sunt femei și 28% bărbați.

Situația posturilor de judecător pe funcții de execuție și pe funcții de conducere la data de 01.01.2019

Categoria	Posturi de judecător prevăzute în schemă			Posturi de judecător vacante		
	Total	Execuție	Conducere	Total	Execuție	Conducere
Înalta Curte de Casație și Justiție	122	115	7	17	15	2
Curți de apel (inclusiv Curtea Militară de Apel)	924	822	102	29	7	22
Tribunale (inclusiv instanțele militare și tribunalele specializate)	1711	1474	237	132	79	53
Judecătorii	2312	2006	306	321	194	127
Total	5069	4417	652	499	295	204

¹ Reducerea numărului de posturi la instanțele militare, cu două posturi de judecător și alocarea a 5 posturi din fondul de rezervă.

B. Situația posturilor de magistrat - asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție

La începutul anului 2018, din cele **123 de posturi** de magistrat-asistent de la Înalta Curte de Casație și Justiție erau ocupate 113 posturi și vacante 10.

În anul 2018 s-a aprobat organizarea, în perioada 21 septembrie - 21 decembrie, a concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent, repartizate astfel: 4 posturi la Secția I civilă și 6 posturi la Secția penală.

La data de 01.01.2019, concursul menționat anterior, nu a fost finalizat.

În ceea ce privește funcțiile de conducere de magistrat-asistent, arătăm că, în urma concursului organizat la data de 15.11.2018, a fost ocupată funcția de magistrat-asistent șef la Secția I civilă, începând cu 21 noiembrie 2018.

De asemenea, în urma concursului organizat la data de 10.12.2018 a fost ocupată funcția de magistrat-asistent șef la Secția a II-a civilă, începând cu data de 20.12.2018.

Ca urmare a intrărilor și ieșirilor de personal intervenite în cursul anului 2018, la data de **01.01.2019, erau ocupate 106 posturi de magistrat-asistent și vacante 17 posturi.**

Denumire post	Aprobate	Ocupate	Vacante
Prim magistrat asistent	1	1	0
Magistrat asistent șef	6	4	2
Magistrat asistent	116	101	15

C. Situația posturilor de personal auxiliar de specialitate

Potrivit datelor comunicate de curțile de apel, la sfârșitul anului 2018, în statele de funcții ale instanțelor erau prevăzute 7329 posturi de grefier, din care 7262 de posturi erau ocupate, iar 67 posturi erau vacante.

Categoria	Posturi prevăzute	Posturi ocupate	Posturi vacante
Grefieri	6027	5974	53
Grefieri statisticieni	55	53	2
Grefieri documentariști	28	28	-
Grefieri arhivari	877	874	3
Grefieri registratori	50	50	-
Grefieri informaticieni	292	283	9
Total	7329	7262	67

La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform datelor comunicate de instanța supremă, la data de 31.12.2018 situația posturilor de personal auxiliar se prezintă astfel : din totalul de 176 de posturi prevăzute în schema de funcții, un număr de 173 de posturi sunt ocupate, iar 3 posturi sunt vacante.

Denumire post	Aprobate	Ocupate	Vacante
Prim grefier	19	18	1
Grefier	146	145	1
Grefier statistician	5	4	1
Specialist IT	6	6	0

III.2. Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2018 pe fiecare categorie de personal

A. Judecători

1. Răspunderea disciplinară

În perioada 01 ianuarie – 28 decembrie 2018, la Inspecția Judiciară - **Direcția de inspecție judiciară pentru judecători**, au fost înregistrate *4104 lucrări* referitoare la activitatea sau conduita judecătorilor, la care se adaugă un număr de 207 reveniri, din care, în 57 cazuri au fost întocmite rezoluții prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de judecători pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzută de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

De asemenea, au fost înregistrate 92 de sesizări din oficiu la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, determinate de aspecte sesizate în mass-media referitoare la activitatea judecătorilor și procurorilor ori de constatări ale inspectorilor judiciari cu prilejul activităților de control.

etică profesională – posibile încălcări ale normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor

La **Direcția de inspecție judiciară pentru judecători** au fost înregistrate *patru sesizări* privind posibila încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Astfel, în urma verificărilor efectuate, Inspecția Judiciară a înaintat raportul întocmit în dosarul nr. 2924/IJ/1359/DIJ/2018, (atașat și dos 1091/IJ/549/DIJ/2018), iar prin Hotărârea nr. 689/20.06.2018, Secția pentru judecători a constatat prescise faptele domnului judecător X, din cadrul Curții de Apel B.

În dosarul nr. 2923/IJ/1358/DIJ/2018 (atașat și dos 621/IJ/311/DIJ/2018), în urma verificărilor efectuate, Inspecția Judiciară a înaintat raportul Secției pentru judecători, iar prin Hotărârea nr. 638/20.06.2018, s-au constatat prescise faptele judecătorului X, din cadrul Curții de Apel B.

În dosarul nr. 5104/IJ/2354/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători, raportul privind posibile încălcări ale Codului deontologic de către judecătorul X, membru C.S.M.

În dosarul nr. 5433/IJ/2489/DIJ/2018, în urma verificărilor efectuate, **Inspekția Judiciară** a înaintat raportul Secției pentru judecători, privind posibile încălcări ale Codului deontologic de către judecătorul X, din cadrul T.C.

➤ **Activitate în materie disciplinară**

În anul 2018, **Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii** a pronunțat un număr de 12 hotărâri prin care au fost aplicate sancțiuni disciplinare.

Referitor la sancțiunile aplicate, situația este următoarea:

1. Prin Hotărârea nr. 1J/10.01.2018 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a fost admisă acțiunea disciplinară și a fost aplicată sancțiunea constând în **„suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 6 luni”**, judecătorului X de la Judecătoria Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare. Hotărârea este definitivă prin soluționarea recursului, fiind casată în parte hotărârea și, rejudecând, i-a fost aplicată pârâtei sancțiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni”**.

2. Prin Hotărârea nr. 3J/21.01.2018 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus **„diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pentru o perioadă de 6 luni”**, față de domnul judecător X de la Judecătoria Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare; hotărârea este definitivă prin nerecurare.

3. Prin Hotărârea nr. 4J/14.03.2018 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a fost aplicată sancțiunea constând în **„avertisment”** judecătorului X de la Curtea de apel Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare; hotărârea nu este definitivă.

4. Prin Hotărârea nr. 5J/14.03.2018 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a fost aplicată sancțiunea constând în **„diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 5% pentru o perioadă de 2 luni”**, judecătorului X de la Curtea de apel Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare; hotărârea nu este definitivă.

5. Prin Hotărârea nr. 6J/14.03.2018 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a fost aplicată sancțiunea disciplinară constând în **„suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 6 luni”**, domnului judecător X de la Tribunalul Y, pentru

săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare; hotărârea nu este definitivă.

6. Prin Hotărârea nr. 9J/02.04.2018 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus „**excluderea din magistratură**” a doamnei judecător X de la Curtea de Apel Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare; hotărârea nu este definitivă.

7. Prin Hotărârea nr. 10J/25.04.2018 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus „**excluderea din magistratură**” a domnului judecător X de la Tribunalul Y, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. c) și f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare; hotărârea este definitivă prin nerecurare.

8. Prin Hotărârea nr. 11J/9.05.2018 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus „**excluderea din magistratură**” a domnului judecător X de la Curtea de apel Y, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare; hotărârea nu este definitivă.

9. Prin Hotărârea nr. 14J/6.06.2018 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus „**excluderea din magistratură**” a domnului judecător X de la Judecătoria Y, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. a), c), f), h) teza I și j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare; hotărârea nu este definitivă.

10. Prin Hotărârea nr. 15J/6.06.2018 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 2 luni**” față de domnul judecător X de la Tribunalul Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. b) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare; hotărârea nu este definitivă.

11. Prin Hotărârea nr. 20J/5.09.2018 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a fost aplicată sancțiunea disciplinară constând în „**avertisment**” doamnei judecător X de la Judecătoria Y pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare; hotărârea nu este definitivă.

12. Prin Hotărârea nr. 21J/19.09.2018 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de 6 luni**” față de doamna judecător X de la Tribunalul Y, pentru săvârșirea

abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare; hotărârea nu este definitivă.

În afara acestor acțiuni disciplinare soldate cu aplicarea unor sancțiuni disciplinare prin hotărâri ale Secției pentru judecători în materie disciplinară, în cursul anului 2018, Direcția de inspecție judiciară pentru judecători a exercitat și alte acțiuni disciplinare, care fie au fost respinse, fie anulate, fie se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel:

1. la data de 11.04.2018 - acțiunea disciplinară împotriva judecătorului X, din cadrul Judecătoriei Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, constând în întârzieri repetate în efectuarea lucrărilor, creând premisele încălcării duratei rezonabile a procedurilor judiciare în dosarele soluționate, respectiv a respectării dreptului părților la un proces echitabil, figurând cu un număr de 193 de hotărâri restante în redactare, din care un număr de 9 hotărâri restante în redactare, pronunțate în anul 2016. Prin Hotărârea nr. 13J/25.05.2018, Secția pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea.

2. la data de 08.05.2018 - acțiunea disciplinară împotriva judecătorului X, din cadrul Tribunalului Y pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, constând în aceea că la data de 22.02.2018 judecătorul a pronunțat fără a redacta în termenul prevăzut de lege un număr de 169 hotărâri, cea mai veche fiind pronunțată la 23.01.2017, având hotărâri la care termenul de redactare a fost depășit cu peste 300 de zile. Prin Hotărârea nr. 16J/06.06.2018, Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea.

3. la data de 05.06.2018 - acțiunea disciplinară împotriva judecătorului X din cadrul Tribunalului Y, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004, constând în aceea că a absentat nejustificat de la serviciu, începând cu data de 06.12.2017 până la 16.05.2018 (data finalizării cercetării disciplinare). În prezent dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

4. la data de 15.06.2018 - acțiunea disciplinară împotriva judecătorului X, din cadrul Judecătoriei Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, constând în întârzieri repetate în efectuarea lucrărilor, care au determinat în mod direct temporizarea procedurilor judiciare, prelungind nejustificat durata acestora. Prin Hotărârea nr. 23J/10.10.2018, Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, a admis excepția nulității absolute a acțiunii disciplinare. A constatat nulitatea absolută a acțiunii disciplinare.

5. la data de 02.07.2018 - acțiunea disciplinară împotriva judecătorului X, din cadrul Judecătoriei Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea 303/2004,

constând în întârzieri înregistrate în efectuarea lucrărilor, de natură a determina prelungirea procedurilor judiciare, în mod absolut nejustificat. În prezent dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

6. la data de 16.07.2018 - acțiunea disciplinară împotriva judecătorului X, din cadrul Curții de Apel Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), c), l), s) și t) prin raportare la art. 99 ind. 1 teza I din Legea nr. 303/2004, constând în încălcarea cu știință a prevederilor procesual penale vizând adoptarea, în ședință publică, a măsurilor privind judecarea cauzei în apel, ca urmare a deliberării în complet colegial, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane; din conduita adoptată de judecător, reiese refuzul explicit de a delibera în complet colegial. În prezent dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

7. la data de 09.10.2018 - acțiunea disciplinară împotriva judecătorului X, din cadrul Tribunalului Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, constând în faptul că la data de 21.09.2018, figura cu 485 hotărâri neredactate în termenul legal, rezultând un număr de 80 hotărâri neredactate din anul 2016, 175 hotărâri neredactate din anul 2017 și 230 de hotărâri pronunțate în perioada ianuarie - iulie 2018, cea mai veche hotărâre fiind pronunțată la data de 10.06.2016. În prezent dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

8. la data de 30.10.2018 - acțiunea disciplinară împotriva judecătorului X, din cadrul Tribunalului Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, constând în faptul că la data de 09.10.2018, figura cu un număr de 585 hotărâri neredactate în termenul legal, din care un număr de 20 hotărâri neredactate din anul 2014, 107 din anul 2015, 146 din anul 2016, 127 din anul 2017 și 184 pronunțate în perioada ianuarie - septembrie 2018, cea mai veche hotărâre fiind pronunțată la data de 14.04.2014. În prezent dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

9. la data de 29.10.2018 - acțiunea disciplinară împotriva judecătorului X din cadrul Tribunalului Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), m) ultima ipoteză și t) prima ipoteză, prin raportare la art. 99¹ din Legea nr. 303/2004. În prezent dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

10. la data de 06.12.2018 - acțiunea disciplinară împotriva judecătorului X, din cadrul Judecătoriei Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) și t) prin raportare la art. 99 ind. 1 teza I din Legea nr. 303/2004, constând în conduită nedemnă față de președintele instanței și colegul judecător planificat la permanență, grefier de ședință, avocat, prin comentarii necorespunzătoare/jignitoare la adresa acestora în ședință publică; încălcarea prevederilor legale prin neîntocmirea minutei în cauzele având ca obiect cererea de încuviințare a executării silite și a

prevederilor legale care impun desfășurarea procesului penal în limba română și consimțarea în limba română a declarației persoanei ascultate, prin desemnarea unui traducător autorizat. În prezent dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

11. la data de 11.12.2018 – acțiunea disciplinară împotriva judecătorului X, din cadrul Tribunalului Specializat Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, constând în redactarea cu întârziere a unui număr de 117 hotărâri, pronunțate în perioada 2015-2017, ce depășesc un termen rezonabil, respectiv întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor. În prezent dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

12. la data de 17.12.2018 – acțiunea disciplinară împotriva judecătorului X, din cadrul Î.C.C.J., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f) și o) din Legea nr. 303/2004, constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, nerespectarea în mod grav și repetat a dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor. În prezent dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

13. la data de 17.12.2018 – acțiunea disciplinară împotriva judecătorului X, din cadrul Judecătoriei Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, constând în întârzieri mari în redactarea hotărârilor judecătorești, de peste un an și șase luni. În prezent dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

14. la data de 19.12.2018 – acțiunea disciplinară împotriva judecătorului X, din cadrul Tribunalului Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004; s-a constatat că doamna judecător, în afara exercitării funcției, a încălcat standardele de conduită impuse, prejudiciind onoarea și demnitatea funcției de judecător și prestigiul justiției, comportamentul său și limbajul folosit fiind incluse în sfera manifestărilor ce aduc atingere onoarei, probității profesiei sau prestigiului justiției. În prezent dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

Acțiuni penale soldate cu condamnarea definitivă

În anul 2018 s-a dispus eliberarea din funcție de judecător, ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Prin sentința penală nr. .../2016 (Curtea de Apel B. - Secția penală), rămasă definitivă prin decizia penală nr. .../A/.2018 (Înalta Curte de Casație și Justiție) s-a dispus condamnarea judecătorului la

pedeapsa rezultantă de **6 ani închisoare și pedeapsa complementară de 5 ani a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a, lit. b) Cod penal anterior.** În baza art. 71 Cod penal anterior, s-a interzis judecătorului pe toată durata executării pedepsei rezultante drepturile prevăzute de art. 64 alin. I lit. a) teza a II-a. lit. b) Cod penal anterior.

Ulterior, în temeiul art. 65 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 303/2004, judecătorul a fost eliberat din funcție, ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unor infracțiuni.

B. Magistrați –asistenți

➤ **Activitate disciplinară**

În anul 2018, prin Hotărârea nr. (...) a Secției pentru judecatori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, rămasă definitivă prin nerecurare, doamnei magistrat-asistent X, din cadrul Secției a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 100 lit. b), coroborat cu art. 66 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul procurorilor și judecătorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare – **diminuarea indemnizației de încadrare lunară brute cu 10% pe o perioadă de 3 luni.** Fapta constă în săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), f), și h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul procurorilor și judecătorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

C. Personalul auxiliar de specialitate

➤ **Activitate disciplinară**

Din datele furnizate de curțile de apel rezultă că, în cursul anului 2018, au fost aplicate 32 de sancțiuni disciplinare personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești.

Situația acestora se prezintă astfel:

Sanțiuni constând în avertisment	- 6
Sanțiuni constând în reducerea drepturilor salariale	- 13
Sanțiuni constând în retrogradare în grad profesional sau treaptă profesională în cadrul aceleiași funcții	- 1
Sanțiuni constând în mutarea disciplinară la altă instanță	- 4
Sanțiuni constând în excluderea din profesie	- 8

➤ **Acțiuni penale soldate cu condamnarea definitivă**

Potrivit aceluiași date comunicate de curțile de apel, în anul 2018, o persoană din categoria personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești, a fost condamnată definitiv pentru fapte în legătură cu exercițiul atribuțiilor de serviciu.

IV. Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul parchetelor

IV.1. Situația posturilor (de procuror, personal auxiliar de specialitate)

La data de 1 ianuarie 2018, la nivelul parchetelor, din totalul de **3.016 posturi de procuror** (au fost incluse și cele 46 de posturi acordate potrivit art. 134¹ din Legea nr. 304/2004) **erau ocupate 2.591 de posturi** (sunt incluse și 23 de posturi acordate potrivit art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 – 12 la parchetele de pe lângă curțile de apel, 6 la parchetele de pe lângă tribunale și 5 la parchetele de pe lângă judecătorii) și vacante 424 posturi (sunt incluse și 23 de posturi acordate potrivit art. 134¹ din Legea nr. 304/2004), din care 233 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție, iar 191 funcțiilor de conducere.

Din totalul celor 2591 posturi de procuror ocupate, 28 de procurori funcționau peste schema prevăzută (4 procurori la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 5 procurori la parchetele de pe lângă curțile de apel, 12 procurori la parchetele de pe lângă tribunale și 7 procurori la parchetele de pe lângă judecătorii).

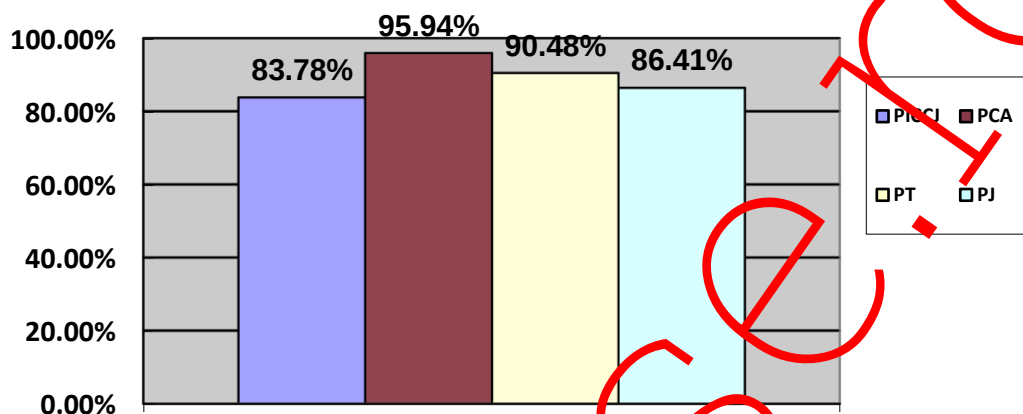
Funcționarea peste schemă se datorează faptului că procurorii respectivi fie și-au încetat mandatele de conducere, fie și-au încetat activitatea la cele două structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism) și, potrivit dispozițiilor legale, au revenit pe posturile de execuție de la unitățile de parchet la care au funcționat anterior numirii.

Situația posturilor de procuror pe grade de jurisdicție la data de 01.01.2018

Categorie	Posturi de procuror prevăzute în schemă ²				Posturi de procuror vacante			
	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.
PÎCCJ (inclusiv DNA, DIICOT și Secția parchetelor militare)	647	510	0	137	83	28	0	55
Parchetele de pe lângă curțile de apel (inclusiv PCMA)	281	190 ³	16	75	19	6	4	9
Parchetele de pe lângă tribunale (inclusiv PTMTB și PTME)	724	521	11	192	94	44	5	45
Parchetele de pe lângă judecătorii	1364	1122	19	223	228	132	14	82
Total	3016	2343	46	627	424	210	23	191

² 1 post de execuție a fost acordat prin Ordinul nr. 3730/12.12.2017 al ministrului justiției, fiind majorată schema de personal la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța prin transformarea unui post de specialist IT în post de procuror.

Gradul de ocupare a posturilor de procuror la 1 ianuarie 2018



Ocuparea posturilor de execuție vacante de procuror

În cursul anului 2018, ocuparea posturilor de execuție vacante s-a realizat prin următoarele modalități:

➤ Repartizarea absolvenților Institutului National al Magistraturii, promoția 2017

Potrivit rezultatelor finale ale examenului de absolvire a Institutului National al Magistraturii pentru promoția 2017, în ședința din data de 19 decembrie 2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus numirea în funcția de procuror stagiar a unui număr de **72 de absolvenți, începând cu data de 01.01.2018.**

În ședința din data de 20 decembrie 2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus numirea în funcția de procuror stagiar, începând cu data de 01.01.2019, a unui număr de 66 de absolvenți ai Institutului National al Magistraturii, promoția 2018.

➤ Numirea în magistratură pe bază de concurs, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1)-(4) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare

În cursul anului 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea a două concursuri de admitere în magistratură în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În perioada 20 martie – 2 iulie 2018 s-a desfășurat primul concurs, căruia i-au fost alocate un număr de 35 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

După finalizarea concursului, prin Hotărârea nr. 849/24.07.2018 a Plenului s-a propus Președintelui României **numirea în funcția de procuror a 24 de persoane.**

De asemenea, prin Hotărârea nr. 744/04.07.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a aprobat organizarea în perioada 10 iulie – 16 octombrie 2018 a celui de-al doilea concurs de

admitere în magistratură, căruia i-au fost alocate un număr de 30 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

După finalizarea concursului, prin Hotărârea nr. 1046/13.11.2018 a Plenului s-a propus Președintelui României **numirea în funcția de procuror a 8 persoane.**

Așadar, ca urmare a celor două concursuri de admitere în magistratură organizate în anul 2018 au fost ocupate 32 de posturi de procuror.

➤ **Numirea, la cerere, a procurorilor în funcția de judecător și a judecătorilor în funcția de procuror**

În anul 2018 nu au fost organizate sesiuni de numire a judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător.

Este de precizat însă că în anul 2018 a fost numit un judecător din funcția de procuror ca urmare a punerii în executare a unei hotărâri judecătorești în acest sens.

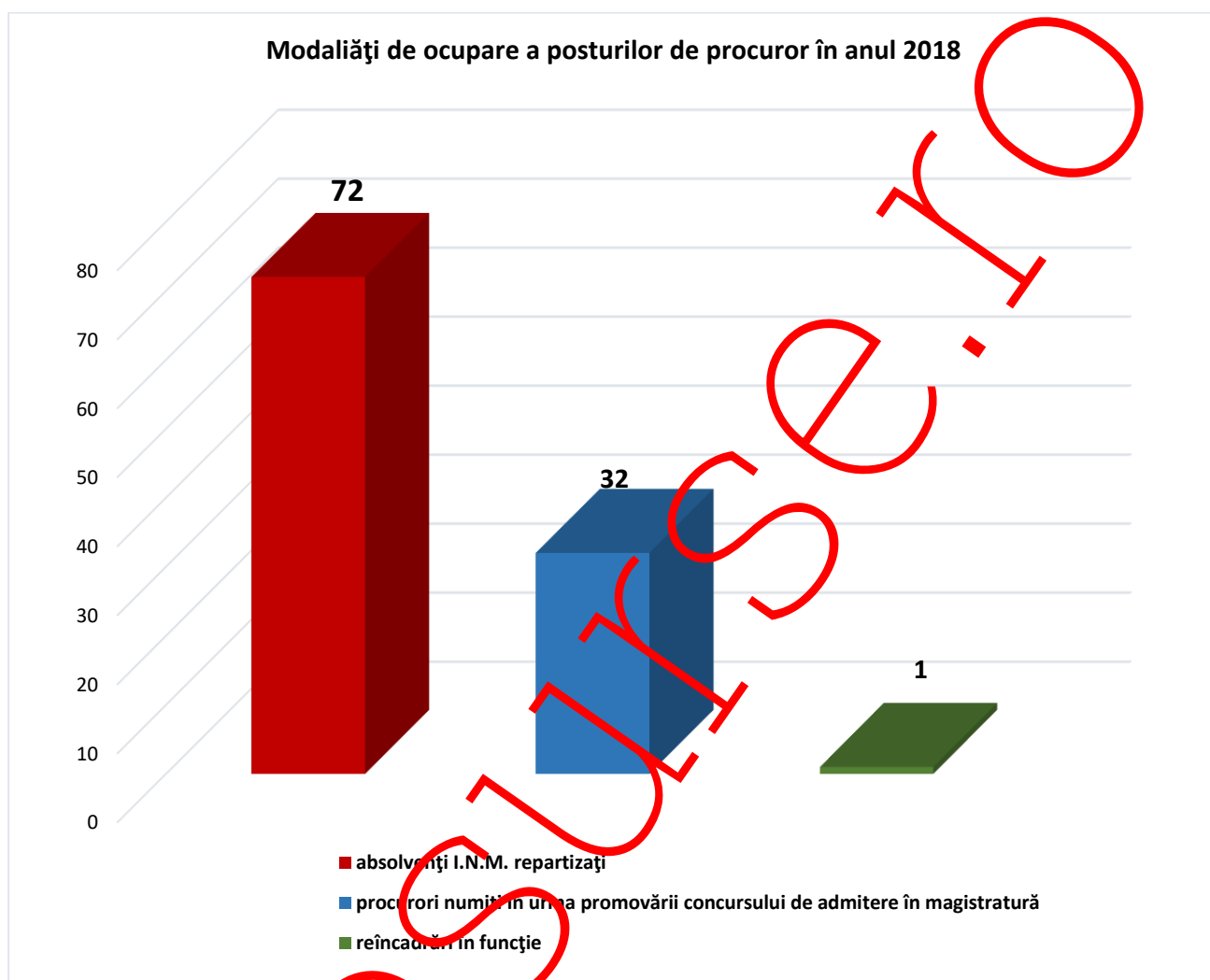
➤ **Numirea în funcția de procuror, după promovarea examenului de capacitate, a judecătorilor care au optat în acest sens și reîncadrarea în funcția de procuror a foștilor procurori**

Potrivit art. 25 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după încheierea perioadei de stagiu, judecătorii și procurorii stagiați sunt obligați să se prezinte la examenul de capacitate, candidații declarați admiși având dreptul, în ordinea mediilor, să-și aleagă posturile, în termen de 15 zile libere de la publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

În ceea ce privește examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați, desfășurat în perioada 30 iunie - 13 noiembrie 2017, menționăm că, prin hotărârea nr. 1455 din 19.12.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât validarea rezultatelor examenului de capacitate al judecătorilor și al procurorilor stagiați, desfășurat în perioada menționată mai sus. Ca urmare a acestui examen, **în cursul anului 2018 au fost numiți, prin decret al Președintelui României, 32 de procurori definitiv.** Este de precizat că un număr de 25 de procurori stagiați au optat pentru funcția de judecător și nici un judecător stagiar nu a optat pentru funcția de procuror.

În anul 2018 a existat **o reîncadrare în funcția de procuror**, în temeiul art. 83 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acord cu datele prezentate mai sus, ca urmare a procedurilor derulate în anul 2018, au fost numite în funcția de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii un număr de **105 de persoane**, dinamica ocupării posturilor fiind prezentată în graficul alăturat:



Numirea procurorilor în funcții de conducere

➤ **Numirea procurorilor în funcțiile de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria**

În perioada 29 martie – 28 iunie 2018 s-a desfășurat concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor pentru ocuparea a 139 de funcții vacante de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct de la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria.

După finalizarea acestui concurs, s-au ocupat 58 dintre funcțiile scoase la concurs.

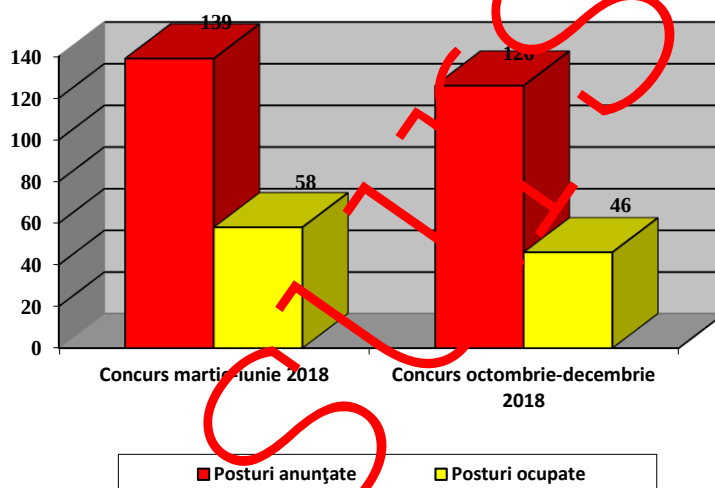
Ca urmare a neocupării tuturor funcțiilor de conducere vacante la concursul arătat și a expirării mandatelor în cursul anului 2018, prin Hotărârea nr. 912 /10.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs sau examen, în perioada 11 octombrie - 18 decembrie 2018, pentru ocuparea unui număr de 126 de funcții vacante de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria.

După finalizarea acestui concurs, s-au ocupat 46 dintre funcțiile scoase la concurs.

Pe baza datelor anterior prezentate rezultă că la concursul organizat în prima parte a anului 2018 gradul de ocupare a fost de 41, 72%, iar la cel organizat în cea de-a doua parte a anului gradul de ocupare a fost de 36, 50%.

Comparativ cu anul anterior, la concursul organizat în prima parte a anului 2017, gradul de ocupare a fost de 47, 10%, iar la cel organizat în cea de-a doua parte a anului gradul de ocupare a fost de 36, 36%.

Ocuparea funcțiilor de conducere la nivelul parchetelor urmare a concursurilor organizate în anul 2018



➤ **Numirea și avizarea numirii procurorilor în alte funcții de conducere, în temeiul dispozițiilor art. 49 alin. (9), art. 54, respectiv art. 55 din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare**

În conformitate cu dispozițiile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numirea în alte funcții de conducere decât cele prevăzute la art. 54 în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție sau a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, după caz.

În cursul anului 2018, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a numit un număr de 66 de procurori în alte funcții de conducere decât cele de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim adjunct și adjunct al acestuia, procurorului șef al

Direcției Naționale Anticorupție și adjuncții acestuia, procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjuncții acestuia, procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct, respectiv în funcții de procurori șefi secție ai acestor parchete.

În conformitate cu dispozițiile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în forma modificată prin Legea nr. 242/2018, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjuncții acestuia, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjuncții acestuia, precum și procurorii șefi de secții ai acestor parchete, sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 15 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.

Potrivit dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, avizul pentru numirea procurorilor în funcțiile menționate mai sus este acordat de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Pornind de la importanța deosebită a acestor funcții în cadrul Ministerului Public și pentru a răspunde exigențelor sistemului judiciar, care presupun o procedură transparentă la emiterea avizului privind numirea procurorilor în funcțiile menționate mai sus, prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, și hotărârile nr. 161/07.07.2011 și nr. 105/02.04.2013 ale Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii au fost stabilite atât procedura, cât și criteriile de evaluare în vederea emiterii de către Consiliul Superior al Magistraturii a avizului sus-menționat.

În cursul anului 2018, în temeiul dispozițiilor legale menționate s-au derulat proceduri pentru ocuparea celor mai înalte funcții din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a parchetelor specializate de pe lângă sau din cadrul acestuia.

Astfel, cu respectarea procedurii (ce a presupus stabilirea unui calendar pentru examinarea propunerilor ministrului justiției, punerea în dezbatere publică a proiectului de management, efectuarea și analizarea verificărilor asupra candidatului, precum și interviuarea în ședință publică a candidatului) și a criteriilor de evaluare, prin Hotărârea nr. 232/05.06.2018, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil propunerea ministrului justiției de numire a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, fiind emis și decretul de numire nr. 600/23.07.2018 de către Președintele României.

Totodată, în cursul anului 2018, s-au derulat proceduri de revocare a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și de numire a unui nou procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Propunerea ministrului justiției de revocare din funcție a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție a fost avizată negativ prin Hotărârea nr. 52/27.02.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, fiind înaintată Președintelui României, care a emis decret de revocare, conform Hotărârii nr. 358 din 30 mai 2018 a Curții Constituționale.

De asemenea, ministrul justiției a propus numirea unui nou procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, propunere ce a fost avizată negativ prin Hotărârea nr. 464/08.10.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Propunerea ministrului justiției a fost respinsă de către Președintele României la data de 21 noiembrie 2018, pentru considerente de legalitate.

Au fost derulate în cursul anului 2018 și proceduri pentru ocuparea următoarelor funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție:

- procuror șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;
- procuror șef al Secției judiciare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- procuror șef adjunct al Secției judiciare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- procuror șef al Secției de resurse umane și documentare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin Hotărârile nr. 465/09.10.2018, nr. 478/15.10.2018 și nr. 479/15.10.2018, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil propunerile ministrului justiției de numire în funcțiile de conducere de la nivelul parchetelor menționate mai sus, cu excepția propunerii pentru funcția de procuror șef al Secției de resurse umane și documentare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ce a fost avizată negativ de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 466/09.10.2018

Propunerile de numire în funcțiile de conducere mai sus menționate au fost înaintate Președintelui României, fiind respinse la data de 21 noiembrie 2018, pentru considerente de legalitate.

Prin Legea nr. 207/2018 privind modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară s-a dispus înființarea unei noi secții în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv a Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, având competența exclusivă de a efectua urmărirea penală pentru infracțiunile săvârșite de judecători și procurori, inclusiv judecătorii și procurorii militari și cei care au calitate a de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.

La data de 10 octombrie 2018, Guvernul României a adoptat O.U.G. nr. 90 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, motivând că până la acea dată Consiliul Superior al Magistraturii nu a finalizat în termenul legal procedura de operaționalizare a

Secției, astfel că este necesară adoptarea unor măsuri legislative urgente care să reglementeze o procedură simplă, derogatorie de la art. 88³ - 88⁵ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care va permite operaționalizarea secției în termenul stabilit de lege, respectiv 23 octombrie 2018. Astfel, prin O.U.G. nr. 90/2018 s-a prevăzut ca funcțiile de procuror șef și cel puțin o treime din funcțiile de execuție de procuror să fie exercitate provizoriu (până la finalizarea concursurilor organizate pentru numirea în funcțiile de procuror șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție și în funcțiile de execuție de procuror în cadrul Secției și validarea rezultatelor acestora) de către procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru numirea în aceste funcții, selectați după o procedură simplificată de o comisie de concurs din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În data de 19 octombrie 2018, comisia constituită în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a numit provizoriu procurorul șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție și patru procurori cu funcție de execuție, care își vor desfășura activitatea până la finalizarea concursurilor organizate pentru numirea în funcțiile de conducere și de execuție în cadrul secției.

Prin Hotărârea nr. 1034/01.11.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât declanșarea concursului pentru numirea în funcția de procuror șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în condițiile art. II din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 910/2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, conform calendarului modificat corespunzător. Procedura este în curs de derulare. De asemenea, prin Hotărârea nr. 1047/21.11.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât organizarea concursului pentru numirea procurorilor în funcții de execuție din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție și a aprobat calendarul de desfășurare a concursului.

În același timp, se impune a fi menționat că ministrul justiției a declanșat procedura de revocare a procurorului general al parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Prin Hotărârea nr. 701 din 19 noiembrie 2018, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avizat negativ propunerea ministrului justiției.

Promovarea procurorilor în funcții de execuție

1. Prin Hotărârea nr. 941/21.09.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, a judecătorilor și procurorilor la data de 26.11.2017.

Pentru **promovarea efectivă**, au fost scoase la concurs 70 de funcții de execuție vacante la nivelul parchetelor de pe lângă instanțele judecătorești, dintre care 62 la parchetele de pe lângă tribunale și 8 la parchetele de pe lângă curțile de apel. Pentru **promovarea pe loc**, concursul s-a

organizat sub condiția finanțării posturilor, pentru ocuparea unui număr de 30 de locuri la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 70 de locuri la parchetele de pe lângă curțile de apel și 200 de locuri la parchetele de pe lângă tribunale.

După finalizarea concursului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus promovarea efectivă, începând cu 01.01.2018, a 57 de procurori (8 la parchetele de pe lângă curțile de apel și 49 la parchetele de pe lângă tribunale) și începând cu aceeași dată au obținut grade profesionale în cadrul promovării pe loc un număr de 308 procurori (31 de procurori grad corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 74 de procurori grad corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel și 203 procurori grad corespunzător parchetului de pe lângă tribunal).

Ulterior, ca urmare a valorificării rezultatelor obținute la concursul menționat anterior, au fost promovați un număr de 16 procurori din care 6 la parchetele de pe lângă curțile de apel și 10 la parchetele de pe lângă tribunale.

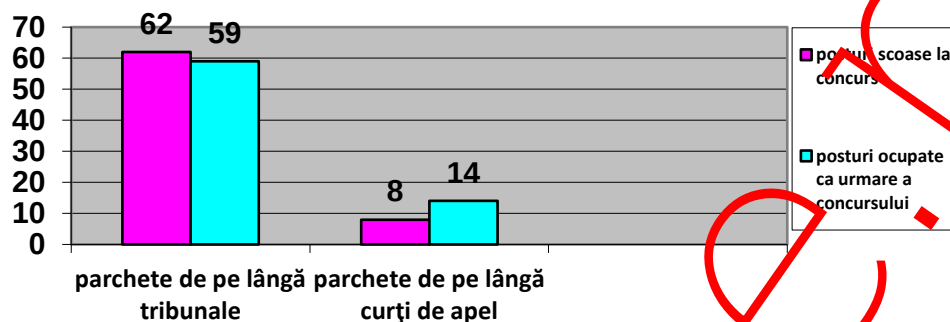
II. În cursul anului 2018, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 782/04.07.2018 a fost aprobată organizarea concursului de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, a judecătorilor și procurorilor la data de 16.09.2018.

Pentru **promovarea pe loc**, concursul s-a organizat, sub condiția finanțării posturilor, pentru ocuparea unui număr de 53 de locuri de procuror cu grad profesional de Parchet de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 152 locuri de procuror cu grad profesional de parchet de pe lângă curțile de apel, 92 locuri de procuror cu grad profesional de parchet de pe lângă tribunale, 1 loc de procuror militar la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și 2 locuri de procuror militar la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel.

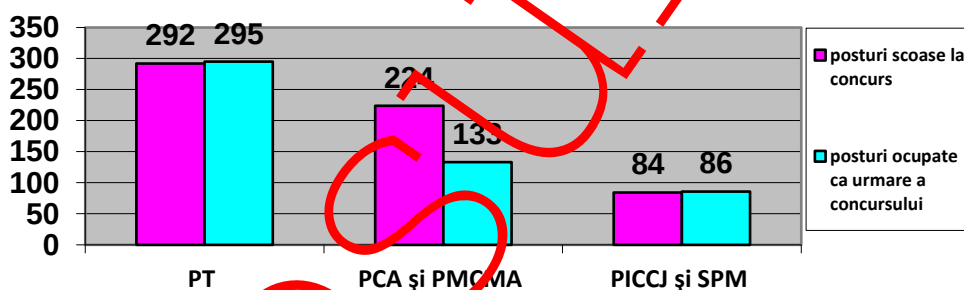
Nu au fost scoase locuri pentru **promovarea efectivă** a procurorilor.

Ca urmare a finalizării acestui concurs, în ceea ce privește **promovarea pe loc**, au fost declarați admiși 306 procurori (34 procurori grad corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 1 procuror militar grad corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și 2 procurori militari grad corespunzător Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, 157 procurori grad corespunzător parchetelor de pe lângă curțile de apel și 92 procurori grad corespunzător parchetelor de pe lângă tribunale).

Ocuparea posturilor de procuror, ca urmare a concursului de promovare efectivă



Procurori care au obținut gradul profesional superior ca urmare a concursului de promovare pe loc



Eliberări din funcția de procuror

Prin decrete ale Președintelui României au fost eliberate din funcția de procuror 108 persoane, după cum urmează:

- 102 de persoane, ca urmare a pensionării;
- 5 persoane, ca urmare a condamnării definitive;
- 1 procuror ca urmare a numirii în funcția de judecător.

De precizat că în urma examenului de capacitate desfășurat în perioada, 30 iunie-13 noiembrie 2017, 25 de procurori stagieri au fost numiți în funcția de judecător, începând cu data de 01.01.2018. Totodată, s-au vacantat trei posturi, ca urmare a decesului a trei procurori.

Situația posturilor de procuror pe grade de jurisdicție la data de 31.12.2018

Categoriea	Posturi de procuror prevăzute în schemă				Posturi de procuror vacante			
	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.
PÎCCJ (inclusiv DNA, DIICOT, Secția parchetelor militare și Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție)	661	520	0	141	93	53	0	40
Parchetele de pe lângă curțile de apel (inclusiv PCMA)	275	187	13	75	24	8	2	14
Parchetele de pe lângă tribunale (inclusiv PTMTB și PTMF)	730	520	18	192	111	52	1	58
Parchetele de pe lângă judecătorii	1.358	1.112	23	223	293	192	15	86
Total	3.024	2.339	54	631	521	305	18	198

La data de 01.01.2019, la nivelul parchetelor, din totalul de 3024 posturi de procuror (au fost incluse și cele 54 de posturi acordate potrivit art. 134¹ din Legea nr. 304/2004) erau ocupate 2572 de posturi (fiind incluse și 27 de posturi acordate potrivit art. 134¹ din Legea nr. 304/2004– 11 la parchetele de pe lângă curțile de apel, 17 la parchetele de pe lângă tribunale și 9 la parchetele de pe lângă judecătorii) și vacante 476 posturi (sunt incluse și 17 de posturi acordate potrivit art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, din care 3 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție, iar 198 funcțiilor de conducere).

Funcționarea peste schemă se datorează faptului că procurorii respectivi fie și-au încetat mandatele de conducere, fie și-au încetat activitatea la cele două structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism) și, potrivit dispozițiilor legale, au revenit pe posturile de execuție de la unitățile de parchet la care au funcționat anterior numirii.

Potrivit datelor comunicate de parchetele de pe lângă curțile de apel, la sfârșitul anului 2018, în statele de funcții și de personal ale acestor parchete erau prevăzute un număr total de 1639 posturi (grefier, grefier arhivar și specialist IT), din care 1589 posturi erau ocupate, iar 50 vacante.

Numărul posturilor de grefier existent în statul de funcții și de personal al PICCJ (inclusiv Secția parchetelor militare), DNA, respectiv DIICOT (grefieri, grefieri statisticieni, grefieri documentariști, grefieri arhivari, grefieri registratori și specialiști IT), numărul posturilor ocupate, precum și numărul posturilor vacante, la sfârșitul anului 2018:

	Posturi de grefier prevăzute	Posturi de grefier ocupate	Posturi de grefier vacante
PÎCCJ (inclusiv Secția parchetelor militare)	152	125	27
DIICOT	196	183	13
DNA	109	108	1

IV.2. Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2018 pe fiecare categorie de personal

A. Procurori

Potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, Consiliului Superior al Magistraturii îi revine, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, precum și a magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cursul anului 2018, pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară s-au înregistrat un număr de 21 cauze.

- Stocul dosarelor Secției pentru procurori în materie disciplinară la data de 1.01.2018 include 3 dosare (1 dosar înregistrat în anul 2016, 1 dosar înregistrat în anul 2017, la care sunt conexe încă 2 dosare și 1 dosar suspendat din anul 2014).

În urma soluționării acțiunilor disciplinare, Secția pentru procurori în materie disciplinară a aplicat în cursul anului 2018 următoarele sancțiuni disciplinare:

- **„excludere din magistratură”**, aplicată procurorului X de la Parchetul Y, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. a), b), l) și i) teza I din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare – Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. P/30.01.2018; hotărârea nu este definitivă;

- **„avertisment”**, aplicată procurorului X de la Parchetul Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind respinsă acțiunea disciplinară pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din același act normativ – Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. P/26.04.2018; hotărârea este definitivă, prin decizia civilă nr.(...) din 14.01.2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție;

- **„diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni”**, aplicată procurorului X de la Parchetul Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. k) teza I din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare – Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 12P/8.11.2018; hotărârea nu este definitivă.

De asemenea, în cursul anului 2018, Secția pentru procurori în materie disciplinară a respins 9 acțiuni disciplinare, o cerere având ca obiect solicitarea Inspecției Judiciare privind suspendarea din funcție a unui procuror și 2 cereri de revizuire.

În prezent, pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară se află înregistrate, în vederea soluționării, un număr de 9 dosare.

Direcția de inspecție judiciară pentru procurori a exercitat mai multe acțiuni disciplinare, iar situația acestora se prezintă după cum urmează:

1. la data de 09.01.2018 – acțiunea disciplinară împotriva procurorului X din cadrul parchetului Y pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), c), m) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, constând în faptul că, în ședința din data de 30.03.2017 de la sediul parchetului, a avut manifestări de natură a aduce atingere onoarei și probității profesionale a magistraților; la data de 20.06.2017, a adoptat o atitudine nedemnă față de colegi; precum și în faptul că a încălcat art. 7 alin. b) din Regulamentul de ordine interioară al parchetului și împotriva procurorului Z din cadrul parchetului X pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004, constând în aceea că a efectuat acte de urmărire penală într-o cauză fără a formula declarație de abținere, deși se afla în mod vădit în situația de incompatibilitate.

În prezent dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

2. la data de 12.03.2018 - acțiunea disciplinară împotriva procurorului X din cadrul IJ pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și lit. m) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, constând în adoptarea de către inspector a unei conduite contrare demnității și prestigiului funcției pe care o ocupă prin afirmațiile din cadrul convorbirii telefonice cu un reprezentant al mass-media, în timp ce se afla în afara atribuțiilor de serviciu, care nu au corespondent în realitate.

Prin Hotărârea nr. P/09.10.2018, Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, a respins acțiunea disciplinară.

3. la data de 05.04.2018 - acțiunea disciplinară împotriva procurorilor X, Y și Z din cadrul parchetului W pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza I din Legea nr. 303/2004; art. 99 lit. j) și t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004; art. 99 lit. j) și t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, constând în conduita procurorilor de a purta discuții în afara cadrului legal cu 5 persoane cu privire la împrejurările pe care le cunoșteau fiecare în legătură cu obiectul urmăririi penale desfășurate într-un dosar și la oportunitatea acordării statutului de martor amenințat unora dintre acestea.

Prin încheierea din 27.06.2018, Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a suspendat judecata cauzei privind acțiunea disciplinară formulată de IJ, până la soluționarea în mod definitiv a cauzelor penale ce fac obiectul dosarelor penale nr. .../P/2018 și .../P/2018 ale parchetului Q.

4. la data de 05.04.2018 - acțiunea disciplinară împotriva procurorului X din cadrul parchetului Y pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004; art. 99 lit. m) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, constând în aceea că a încălcat, cu știință, dispozițiile unui ordin emis de procurorul general al parchetului Z, referitor la competența de a dispune și efectua controlul tematic.

Prin Hotărârea nr. P/13.06.2018, Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, a respins acțiunea disciplinară.

5. la data de 17.04.2018 - acțiunea disciplinară împotriva procurorului X din cadrul parchetului Y pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și ș) din Legea nr. 303/2014, constând în refuzul de a se prezenta în fața Parlamentului României în contra obligației neechivoce impuse de Curtea Constituțională prin decizia nr. 611/3.11.2017.

Prin Hotărârea nr. P/25.07.2018, Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, a respins acțiunea disciplinară.

6. la data de 03.05.2018 - acțiunea disciplinară împotriva procurorilor X și Y din cadrul parchetului Z pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute art. 99 lit. b) teza a- II-a, g), m) teza a II-a și t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 constând în aceea că, prin desemnarea unui procuror să reprezinte parchetul Z la judecarea unui dosar, pe rolul instanței, având ca obiect suspendarea executării unui act administrativ, a încălcat dispozițiile unui ordin emis de procurorul general al

parchetului Q, precum și Regulamentul de ordine interioară ; prin participarea în cauza civilă menționată, a încălcat dispozițiile ordinului menționat și pe cele ale R.O.I., și a susținut, cu încălcarea regimului incompatibilităților și interdicțiilor funcției de magistrat în fața instanței de judecată, pentru a justifica calitate a de reprezentant al pârâtului și că este mandatată de acesta printr-un înscris sub semnătură privată.

Prin Hotărârea nr. P/11.09.2018, Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară.

7. la data de 27.06.2018 - acțiunea disciplinară împotriva procurorului X, din cadrul parchetului Y, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și i) teza I din Legea nr. 303/2004, constând în faptul că procurorul, folosind ascendentul funcției, a inițiat și acceptat, în timpul urmăririi penale cât și după sesizarea instanței, derularea de convorbiri neoficiale cu un grad ridicat de intimitate cu persoana vătămată dintr-un dosar pe care îl instrumenta; de asemenea, procurorul a solicitat persoanei vătămate informații privind unii colegi de muncă ai acesteia și a determinat-o să accepte întâlniri în afara cadrului instituțional, manifestând un comportament indecent și solicitându-i să întrețină relații intime în contextul soluționării favorabile a cauzei. Totodată, s-a reținut, în aceste împrejurări, că procurorul a ignorat obligația de a se abține de la instrumentarea dosarului.

Prin încheierea din 24.10.2018, Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a suspendat judecata cauzei, până la soluționarea în mod definitiv a cauzei penale ce face obiectul unui dosar.

8. la data de 13.08.2018 - acțiunea disciplinară împotriva procurorilor X și Y din cadrul parchetului Z pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), m) și t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, constând în faptul că a solicitat grefierului șef să introducă în ECRIS un număr de 147 dosare penale ca fiind soluționate, deși în realitate nu erau finalizate, soluțiile nefiind redactate însă erau cuprinse în statistica anului 2017; precum și în aceea că, deși cunoștea că procurorul W a scos din unitate 39 de dosare, nesoluționate, nu a luat măsuri pentru remedierea și restabilirea situației și, împotriva procurorului W, în prezent prim procuror al parchetului Q, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004, constând în faptul că a solicitat grefierului șef să introducă în ECRIS un număr de 48 de dosare penale ca fiind soluționate, deși în realitate nu erau finalizate, fiind cuprinse în statisticile aferente anului 2016 și semestrului I din 2017; nu a predat la data expirării delegării din funcția de conducere la parchetul Q 39 de dosare pe care le-a scos din sediul parchetului.

În prezent dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

9. la data de 27.08.2018 - acțiunea disciplinară împotriva procurorului X din cadrul parchetului Y pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, constând în

exprimarea unor opinii în cuprinsul articolului „Principalele aspecte de natură a afecta grav sistemul judiciar” (publicat la 25 ianuarie 2018, pe site-ul www.juridice.ro), cu desconsiderarea explicită și totală a normelor și standardelor de conduită impuse magistraților, a denigrat, în mod deliberat, pe de o parte, membrii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciind că aceasta este „fidelizată” și „favorabilă actualei puteri politice”, și inspectorii Inspecției Judiciare, pe care i-a calificat drept „organisme controlate de către factorul politic prin care (...) se vor putea exercita presiuni asupra magistraților. Prin încheierea din 27.11.2018, în baza art. 413 alin. (1) pct. 1 Cpc. a fost suspendată judecata cauzei privind acțiunea disciplinară, până la soluționarea în mod definitiv a cauzei ce formează obiectul dosarului nr...../2/2018 al instanței.

10. la data de 30.08.2018 - acțiunea disciplinară împotriva procurorului X, din cadrul parchetului Y pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza a II-a, raportat la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004, constând în inadvertențe existente între înscrisurile oficiale emise de procuror, respectiv prin necomunicarea către petentă a măsurilor de supraveghere tehnică la care aceasta a fost supusă într-un dosar penal, încălcând astfel dispozițiile procedural penale aplicabile și Regulamentul de ordine interioară.

Prin Hotărârea nr. P/21.11.2018, Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, a respins acțiunea disciplinară.

11. la data de 29.08.2018 - acțiunea disciplinară împotriva procurorului X din cadrul parchetului P și procurorului Y din cadrul parchetului P pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza I raportat la art. 99¹ alin. (1) din Legea nr. 303/2004 constând în aceea că, în calitate de procurori de caz, cu prilejul instrumentării unui dosar penal, cu intenție, procedând la emiterea unei ordonanțe prin care au investit un specialist antifraudă să întocmească un raport de constatare tehnico-științifică prin care să verifice obiectivele unei expertize dispuse anterior de un alt procuror de caz; prin raportare strictă la activitatea infracțională reținută în acte de dispoziție, ce au fost efectuate de către unul dintre procurorii de caz, care a întocmit și ordonanța de efectuare a constatării tehnico-științifice, au fost nesocotite prevederi procedural penale care situează analiza legalității și temeiniciei probelor în cadrul activității de urmărire penală sau în fața instanței de judecată și nicidecum ulterior întocmirii rechizitoriului, raportul fiind folosit ulterior ca mijloc de probă în acuzarea petentei într-un alt dosar penal instrumentat de aceiași procurori de caz. În prezent dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

12. la data de 11.09.2018 - acțiunea disciplinară împotriva procurorului X din cadrul parchetului P, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004, constând în aceea că la data de 12.02.2018 a inserat în comunicatul de presă nr..../2018 pasaje din înregistrările discuțiilor purtate la sediul parchetului P, de către un procuror și un ofițer de poliție judiciară cu persoane din anturajul unor persoane trimise în judecată de către structura de parchet, înregistrări

care constituiau probe în dosarul nr. /P/2017. În prezent dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

13. la data de 01.10.2018 - acțiunea disciplinară împotriva procurorului X, din cadrul parchetului Y, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza II-a, art. 99 lit. t) teza I rap. la art. 99¹ alin. (1) din Legea nr.303/2004, constând în aceea că, în mod nejustificat, în perioada 18.10.2017- 27.03.2018, procurorul X, procuror șef și procurorilor de caz în dosarul.../P/2016, a încălcat cu știință dispozițiile regulamentare și normele de drept procesual ce reglementează executarea hotărârilor definitive ale instanței de judecată, cu referire la încheierea din 17.10.2017 pronunțată în dosarul..../1/2015 și distrugerea probelor obținute în temeiul măsurilor de supraveghere tehnică autorizate în ceea ce îi privește pe petenții A și B. Prin Hotărârea nr. P/21.11.2018, Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, a respins acțiunea disciplinară.

14. la data de 09.10.2018 - acțiunea disciplinară împotriva procurorului X, din cadrul parchetului Y pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), f), g), h), m) teza I și t) teza a II-a) din Legea nr. 303/2004, constând în faptul că în data de 19.09.2017 a avut o atitudine nedemnă și ireverențioasă față de comisarul șef Z. și, în repetate rânduri, nu a respectat dispozițiile scrise ale prim-procurorului. În prezent dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

15. la data 23.11.2018 - acțiunea disciplinară împotriva procurorului X, din cadrul parchetului P, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute art. 99 lit. din c), f), h), m) din Legea nr. 303/2004, constând în nerespectarea dispozițiilor legale, regulamentare și a celor cuprinse în ordinele prim-procurorului parchetului, a împietat asupra desfășurării în bune condiții a activității parchetului, cu consecința prelungirii în timp a soluționării lucrărilor repartizate, nesoluționate și redistribuite altor procurori, aducând atingere principiului controlului ierarhic, care reglementează activitatea desfășurată de procurori.

În prezent dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

Deosebi de acțiunile disciplinare în care titular al acțiunii disciplinare a fost Inspecția Judiciară, la data de 19.06.2018, Inspecția Judiciară a comunicat procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, rezoluția cu propunere de începere a cercetării disciplinare, privind pe procurorul X, din cadrul parchetului P, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004.

Prin încheierea de ședință din data de 07.11.2018, Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, a suspendat judecata cauzei privind acțiunea disciplinară, până la soluționarea în mod definitiv a cauzei penale ce face obiectul dosarului penal nr...../P/2018 al parchetului Z.

Acțiuni penale soldate cu condamnări definitive:

În cursul aceluiași an, au fost **condamnați definitiv** pentru infracțiuni de corupție sau infracțiuni asimilate celor de corupție, **5 inculpați având calitatea de procuror**.

Astfel, prin sentința penală nr../....2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție rămasă definitivă prin decizia penală nr../....2018, s-a dispus, în baza art. 257 alin. (1) Cod penal din 1969 raportat la art. 6 și 7 alin 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnarea inculpatului X la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Prin sentința penală nr../2016 a Curții de apel Y, desființată în parte și definitivă prin decizia penală nr./2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a dispus, în baza art. 291 din Codul penal rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, condamnarea inculpatului Y la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Prin sentința penală nr../2016 a Curții de apel W, modificată și rămasă definitivă prin decizia penală nr./2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a dispus, în baza art. 254 alin. (1) și 2 din Codul penal anterior rap. la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 și art. 5 Cod penal, condamnarea inculpatului H la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

Prin sentința penală nr../2017 a Curții de apel Q, definitivă prin decizia penală nr./2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a dispus, în baza art. 289 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, condamnarea inculpatului V la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită și în baza art. 291 alin. (1) Cod penal rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Prin sentința penală nr../2017 a Curții de apel K, modificată și definitivă prin decizia penală nr./2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a dispus, în baza art. 292 din Codul penal anterior cu aplic. art. 5 Cod penal și art. 63 Cod penal din 1968, condamnarea inculpatului B la pedeapsa amenzii.

În total, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât **suspendarea din funcție a 4 procurori**.

Astfel, prin Hotărârea nr. .../2018 a Secției pentru procurori s-a hotărât suspendarea din funcția de procuror și din funcția de conducere a procurorului X, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

Prin Hotărârea nr.2018 a Secției pentru procurori s-a hotărât suspendarea din funcție a procurorului Y, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

Prin Hotărârea nr./2018 a Secției pentru procurori s-a hotărât suspendarea din funcție a procurorului Z până la soluționarea recursului declarat împotriva Hotărârii nr../2018 a Secției pentru procurori în materie disciplinară.

Prin Hotărârea nr. /2018 a Secției pentru procurori s-a hotărât suspendarea din funcție a procurorului Z, ca urmare a dispunerii față de acesta, prin ordonanța parchetului din ...07.2018, a măsurii controlului judiciar, măsură ce are în conținutul său și obligația prevăzută de art. 215 alin. 2 lit. c) C.p.p., respectiv să nu exercite pe timpul cât se află sub control judiciar profesia, meseria sau să nu desfășoare activitatea în exercitarea căreia a săvârșit faptele și suspendarea din funcție a procurorului Q din același motiv.

Prin Hotărârea nr. /2018 a Secției pentru procurori s-a hotărât suspendarea din funcție a procurorului Z ca urmare a dispunerii față de acesta, prin ordonanța parchetului din....09.2018, a măsurii controlului judiciar, măsură ce are în conținutul său și obligația prevăzută de art. 215 alin. 2 lit. c) Cpp., respectiv să nu exercite pe timpul cât se află sub control judiciar profesia, meseria sau să nu desfășoare activitatea în exercitarea căreia a săvârșit faptele și suspendarea din funcție a procurorului Q din același motiv.

Prin Hotărârea nr./2018 a Secției pentru procurori s-a hotărât suspendarea din funcție a procurorului W, ca urmare a exercitării contestației împotriva Hotărârii nr..../2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

B. Situația personalului auxiliar de specialitate

Răspunderea disciplinară

Pe parcursul anului 2018, în ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (inclusiv Secția parchetelor militare), Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție, au fost aplicate următoarele sancțiuni:

- la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – s-au aplicat **2 sancțiuni** disciplinare cu avertisment

- la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare

- la Direcția Națională Anticorupție – nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare.

În perioada de referință au fost aplicate personalului auxiliar din cadrul parchetelor de pe lângă **curțile de apel** și din raza administrativ teritorială **7 sancțiuni disciplinare**, 4 definitive și 3 nedefinitive, după cum urmează:

- 2 sancțiuni constând în excluderea din profesie, 3 sancțiuni constând în avertisment și 2 sancțiuni constând în revocarea din funcția de conducere.

Răspundere penală

În 2018, nu s-au înregistrat trimeri în judecată sau condamnări definitive pentru fapte penale aflate în legătură cu exercițiul atribuțiilor de serviciu săvârșite de personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetelor.

V. Formarea profesională a personalului

A. judecători, procurori, magistrați asistenți, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor

Date referitoare la formarea inițială realizată de INM în cursul anului 2018

Departamentul de formare inițială realizează procesul de formare a viitorilor judecători și procurori, prin intermediul programului de formare aferent anului I de studiu și a programului de stagiul aferent anului al II-lea, programe aprobate de CSM, la propunerea Consiliului Științific al INM.

Activitatea auditorilor de justiție de anul I este centrată pe aprofundarea cunoștințelor teoretice prin aplicații practice și pe dezvoltarea abilităților specifice necesare profesiilor de judecător și procuror, conform programelor analitice.

Formarea profesională aferentă anului al II-lea este axată pe activitatea desfășurată de auditorii de justiție în cadrul instanțelor și parchetelor, îmbinată cu module teoretice și dezbateri tematice, în conformitate cu programul de practică.

Pe parcursul anului 2018, formarea profesională a auditorilor de justiție din anii I și al II - lea de studiu admiși în sesiunile concursurilor de admitere la INM din 2016 și 2017 s-a desfășurat conform Programului de formare inițială aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1167/09.11.2017. În anul 2018 au fost formați 198 auditori de justiție în anul I și 188 auditori de justiție în anul al II-lea.

Formarea profesională inițială a auditorilor de justiție, viitori judecători și procurori, s-a realizat în conformitate cu dispozițiile art. 16 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu dispozițiile Regulamentului Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 127/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Programul de formare inițială pentru anul I de studiu aferent promoției de auditori de justiție 2018 – 2019 a debutat la data de 8 ianuarie 2018 și a presupus următoarele modificări:

Anul I de pregătire profesională inițială a auditorilor de justiție a fost organizat sub forma a două semestre: primul, cu o durată de 22 săptămâni, s-a desfășurat în perioada 8 ianuarie – 20 iulie 2018,

iar cel de-al doilea, având durată de 11 săptămâni, s-a desfășurat în perioada 5 septembrie – 21 decembrie 2018.

Spre deosebire de structura modulară utilizată anterior, structura propusă pentru primul an de formare a presupus studierea disciplinelor fundamentale – Drept Civil și Drept Procesual Civil, Drept Penal și Drept Procesual Penal – pe parcursul întregului an I, ceea ce a permis creșterea numărului de ore alocate acestor discipline, cu consecința posibilității de abordare a întregii materii, inclusiv a aspectelor referitoare la căile de atac și la punerea în executare a hotărârilor.

Pentru o abordare echilibrată a aspectelor de drept substanțial și a celor de procedură, la disciplinele fundamentale a fost alocat un număr distinct de seminare și cursuri pentru Dreptul Civil și Dreptul Procesual Civil, respectiv pentru Dreptul Penal și Dreptul Procesual Penal.

Programul de formare inițială pentru anul I – 2018 a prevăzut un număr mai mare de ore și pentru celelalte discipline juridice (litigii cu profesioniștii, drept administrativ).

În ceea ce privește disciplinele care fie nu au fost studiate pe parcursul pregătirii universitare, fie nu au fost aprofundate în cadrul facultății (jurisprudență CEDO și CJUE), au fost incluse în programul de formare o serie de cursuri menite să asigure auditorilor de justiție familiarizarea cu aceste materii, de o manieră unitară. Corelativ, a fost redus numărul de ore de seminar alocate acestor două discipline.

În ceea ce privește programul de formare inițială pentru anul al II-lea (promoția 2017 – 2018), activitatea auditorilor de justiție a constat, în principal, în efectuarea stagiului de practică în cadrul instanțelor și parchetelor, sub îndrumarea coordonatorilor de practică. Formarea profesională a auditorilor de justiție pe parcursul celui de-al doilea an a avut ca **obiectiv** valorificarea pregătirii de care aceștia au beneficiat în decursul primului an și facilitarea însușirii și dezvoltării abilităților practice.

Auditorii de justiție din cel de-al doilea an de studiu au continuat formarea în cadrul Institutului prin integrarea în programul de stagiu a două module, cu caracter preponderent practic. Primul a avut o durată de trei săptămâni și a cuprins cursuri și seminare, atât pentru grupele de judecători, cât și pentru grupele de procurori. Disciplinele abordate în cadrul primului modul au fost următoarele: Drept Civil și Drept Penal, Dreptul Familiei, Drept Administrativ, Criminalistică, Litigii cu Profesioniștii, Combaterea Discriminării, Medicină Legală. Al doilea modul, având o durată de o săptămână, a cuprins, cu precădere, dezbateri tematice la disciplinele la care a fost susținut examenul de absolvire (Drept Civil și Drept Procesual Civil, Drept Penal și Drept Procesual Penal, Etică și Organizare Judiciară). Modulele desfășurate în cadrul INM au drept scop completarea cunoștințelor auditorilor de justiție prin analizarea unor teme care nu au fost abordate în anul I (executarea silită, executarea hotărârilor judecătorești în materie penală, căile de atac, insolvența persoanei juridice, societățile comerciale) și prin clarificarea unor teme întâlnite pe parcursul efectuării stagiului, auditorii de justiție având posibilitatea de a le pune în discuția formatorilor INM.

Programul de practică a inclus două săptămâni de stagiul încrucișat, o perioadă de stagiul la alte instituții⁴ cu o durată de o săptămână și o perioadă de stagiul în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat, desfășurată pe parcursul a trei săptămâni.

Se evidențiază evenimentele ocazionate de sărbătorirea Centenarului Marii Uniri: în perioada 28 - 29 iunie 2018 s-a desfășurat, la Chișinău, prima ediție a concursului de referate adresat audienților Institutului Național al Justiției din Republica Moldova și auditorilor de justiție ai Institutului Național al Magistraturii din România, în baza Protocolului de colaborare semnat în 2014 de cele două instituții de formare judiciară. Evenimentul a fost planificat cu ocazia celebrării, în 2018, a împlinirii a 100 de ani de la desăvârșirea statului național român realizată prin unirea provinciilor românești cu România. În acest context, auditorii de justiție ai INM și audienții INJ au fost invitați să contribuie la marcarea acestei celebrări prin realizarea de referate pe teme circumscrise Centenarului Marii Uniri. La concurs au participat 6 auditori de justiție români, 3 dintre ei fiind premiați pentru lucrările susținute.

De asemenea, se impune să menționăm publicarea, pe site-ul instituției, a nr. 1/2018 și a nr. 2/2018 ale Revistei Institutului, THEMIS.

În ceea ce privește activitățile internaționale derulate în cadrul componentei de formare inițială, amintim Concursul THEMIS, aflat la cea de-a XIII-a ediție, la care au fost înscrise trei echipe ale INM, participante în cadrul Semi-finalei A – categoria Cooperarea internațională în materie penală, Semi-finalei B - Drept european al familiei, respectiv Semi-finalei C - Drept procesual civil european. Aceasta din urmă s-a calificat în Marea Finală a competiției, desfășurată în perioada 28 – 31 octombrie 2018 la sediul Ecole Nationale de la Magistrature (ENM) din Paris, Franța, obținând locul al II-lea.

În cursul anului 2018, INM a primit în stagiul doi auditori de justiție ai Școlii Naționale de Magistratură din Franța (Ecole Nationale de la Magistrature), care au parcurs un program de schimb de experiență în România, mijlocit de Serviciul magistratului de legătură de pe lângă Ambasada Franței la București. Stagiul a cuprins întâlniri cu reprezentanți ai conducerii INM, cu formatori și auditori de justiție, participarea la sesiuni de formare inițială, vizite în cadrul centrelor de stagiul, precum și în cadrul altor instituții relevante pentru activitatea profesională a acestora, precum Curtea de Apel București, Curtea Constituțională a României și Institutul Național de Criminalistică din cadrul IGPR.

În perioada 14 – 18 mai 2018, s-a desfășurat programul AIAKOS dedicat viitorilor/tinerilor judecători și procurori europeni, organizat anual de către Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (REFJ/EJTN). În acest context, INM a primit vizita unui grup alcătuit din 24 de viitori/tineri judecători și procurori, provenind din următoarele state: Cehia, Finlanda, Germania, Grecia, Olanda. În mod similar,

⁴ Inspectoratul General al Poliției Române, Institutul Național de Criminalistică din cadrul IGPR, Administrația Națională a Penitenciarelor, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, Direcția de probațiune din cadrul Ministerului Justiției, Uniunea Națională a Notarilor Publici din România.

34 de auditori de justiție români au participat la programul de schimb organizat de școli/instituții europene responsabile cu formarea judecătorilor și procurorilor, implicate în program.

Tot în cadrul relațiilor internaționale derulate de INM în cadrul formării inițiale menționăm faptul că, în perioada 12-16 martie 2018, 3 auditori de justiție au participat la prima ediție a „Summer School în Linguistics Criminal - SS/2018/01”, organizată de către EJTN la Bruxelles (Belgia). Alți 2 auditori de justiție au participat la un al doilea eveniment de formare inițială organizat de EJTN în contextul Școlii de vară 2018, respectiv „Summer School în Linguistics Civil - SS/2018/02”, desfășurată la Cracovia (Polonia), în perioada 27-31 august 2018.

Date despre formarea profesională continuă a judecătorilor și procurorilor

Programul de formare Continuă la nivel Centralizat (PFC) 2018 a fost realizat după metodologia urmată și în anii anteriori, fiind rezultatul analizei mai multor documente: sinteza răspunsurilor trimise de instanțe și parchete referitoare la domeniile (temele) pentru care magistrații doresc să se organizeze acțiuni de formare în cursul anului 2018, propunerile formatorilor INM referitoare la programul de formare continuă pentru anul 2018, propunerile transmise de către partenerii instituționali ai INM, analiza datelor statistice referitoare la numărul de opțiuni formulate de magistrați pentru seminarele de formare continuă incluse în programul de formare continuă pentru anul 2017, raportat la numărul de locuri oferite, analiza documentelor strategice ale Uniunii Europene, strategiile naționale, sectoriale sau ale instituțiilor din cadrul sistemului judiciar s.a.

Ca a urmare a analizei realizate, s-a apreciat că obiectivele formării reținute prin programele de formare anterioare rămân variabile și pentru anul 2018, cu următoarea ordine de prioritate:

1. Unificarea practicii judiciare în cadrul formării specializate a magistraților;
2. Pregătirea magistraților în domeniul dreptului european: drept UE, CEDO, cooperare judiciară internațională în materie civilă și penală. Întărirea cooperării europene și regionale;
3. Asigurarea pregătirii judecătorilor și procurorilor admiși în magistratură în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor;
4. Dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiei de magistrat prin crearea unei punți de comunicare eficiente între magistrați și societate. Implicarea judecătorilor și procurorilor în dezvoltarea politicilor publice în justiție.

Astfel, Programul de formare din anul 2018 a continuat, în linii mari, direcțiile de formare trasate în perioada anterioară.

În continuarea demersului de unificare a practicii judiciare inițiat în anii anteriori, au fost organizate 5 întâlniri ale președinților secțiilor specializate, câte una pentru fiecare dintre domeniile:

drept civil, drept comercial, drept penal, dreptul muncii și asigurărilor sociale, respectiv drept administrativ și financiar – fiscal.

Au continuat eforturile pentru formarea specializată a magistraților, atât în domenii noi, punctuale, în care s-a resimțit nevoia de informație, cât și în domenii clasice, în care s-a apreciat că este necesară o viziune de ansamblu asupra materiei studiate.

De asemenea, au fost organizate activități de formare în materia drepturilor omului și a dreptului Uniunii Europene, în materia cooperării judiciare internaționale, conștienți fiind de importanța și utilitatea unui astfel de demers, de necesitatea integrării magistratului român în spațiul juridic european. A fost păstrată deschiderea internațională din ultimii ani, prin invitarea unor formatori și experți străini, prin oferirea posibilității judecătorilor și procurorilor din alte state membre de a participa la seminarele organizate de INM, prin implicarea în proiectele internaționale implementate de EJTN sau de alte instituții de formare din străinătate.

Pentru anul 2018, INM s-a preocupat de implicarea judecătorilor și procurorilor români în deschiderea dialogului interprofesional, de a consolida relația dintre magistrați și societatea civilă, de a contribui la formarea unui magistrat adaptat realităților și adaptabil în perspectiva provocărilor schimbării rapide a societății. Astfel, obiectivul vizând formarea magistraților în ceea ce privește abilitățile non-juridice a ocupat o pondere importantă, etica și deontologia profesională, medierea, combaterea discriminării, franceza și engleza juridică fiind doar câteva dintre domeniile de formare care au tins spre realizarea acestui deziderat.

În același timp, au continuat parteneriatele stabilite anterior cu o serie de instituții și organisme, fapt ce a permis Institutului să rămână activ și alert la nevoile de formare ale sistemului și la semnalele primite din afara acestuia. Alături de instituțiile sale partenere, INM a fost în măsură să organizeze seminare de formare centrate pe probleme de actualitate, pentru a oferi informații relevante, dar și o abordare multidisciplinară și o perspectivă interprofesională. Astfel, în anul 2018, INM a început sau a continuat derularea activităților în cadrul unor proiecte cu finanțare externă nerambursabilă, coordonate de instituții partenere din țară și din Europa, cum sunt: Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD), Biroul Înaltului Comisar ONU pentru Refugiați (UNCHR), Academia de Drept European de la Trier (ERA).

Cea mai mare parte a resurselor materiale și de timp a fost direcționată către formarea magistraților recrutați în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În anul 2018 au beneficiat de aceste cursuri trei generații de magistrați: în perioada ianuarie – martie 2018 cei **85 de magistrați** (62 judecători și 23 procurori) recrutați prin sesiunea examenului de admitere din martie 2017 au parcurs modulul 2 al cursurilor de formare, începute anul trecut și amânate pentru anul 2018, ca urmare a rectificării bugetare intervenite în toamna anului 2017.

De asemenea, în perioada ianuarie – aprilie 2018 au parcurs modulul 1 al cursurilor de formare cei **105 magistrați** (72 de judecători și 33 de procurori) admiși în magistratură prin examenul de admitere organizat în septembrie 2017, iar în perioada octombrie – decembrie 2018 au urmat cursuri de formare cei **78 de magistrați** (54 de judecători și 24 de procurori) recrutați prin concursul de admitere în magistratură organizat în perioada martie – iulie 2018.

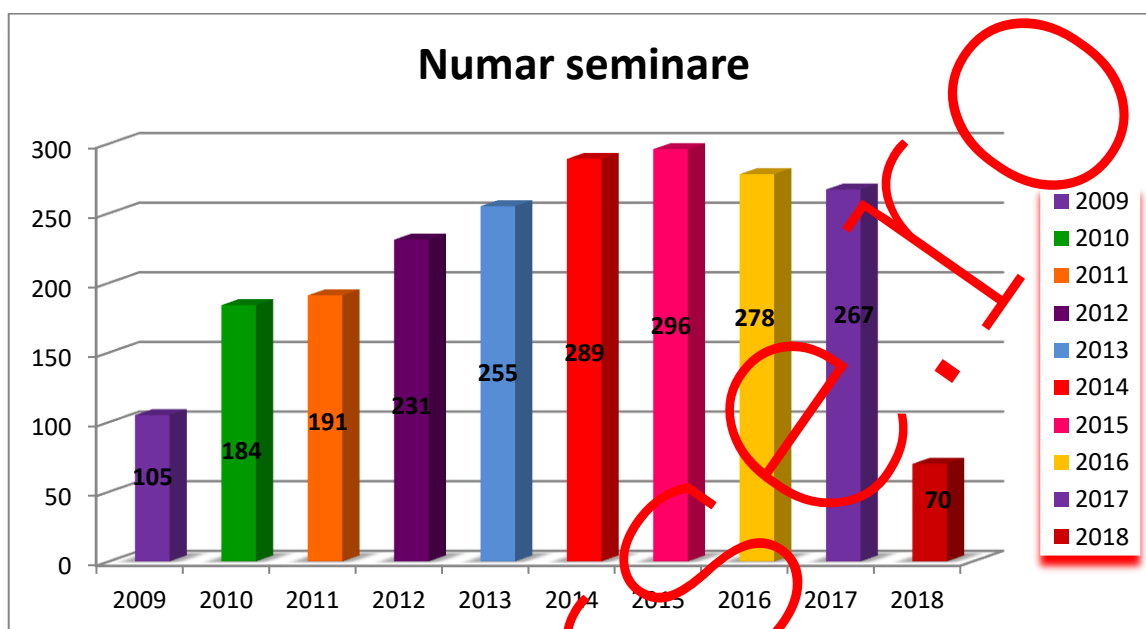
Întrucât ultimii doi ani au fost marcați de creșterea numărului de concursuri de admitere în magistratură și a numărului de magistrați recrutați prin această modalitate, respectiv, de o reducere a bugetului INM destinat formării continue, INM a propus reducerea la 4 săptămâni a duratei cursurilor de formare a magistraților recrutați în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În cadrul Programului de formare continuă pentru anul 2018, INM a organizat **70 de seminare**. Activitatea a fost orientată spre creșterea calității actului de formare, spre aprofundarea tematicii, pentru acoperirea imediată a nevoilor de formare apărute.

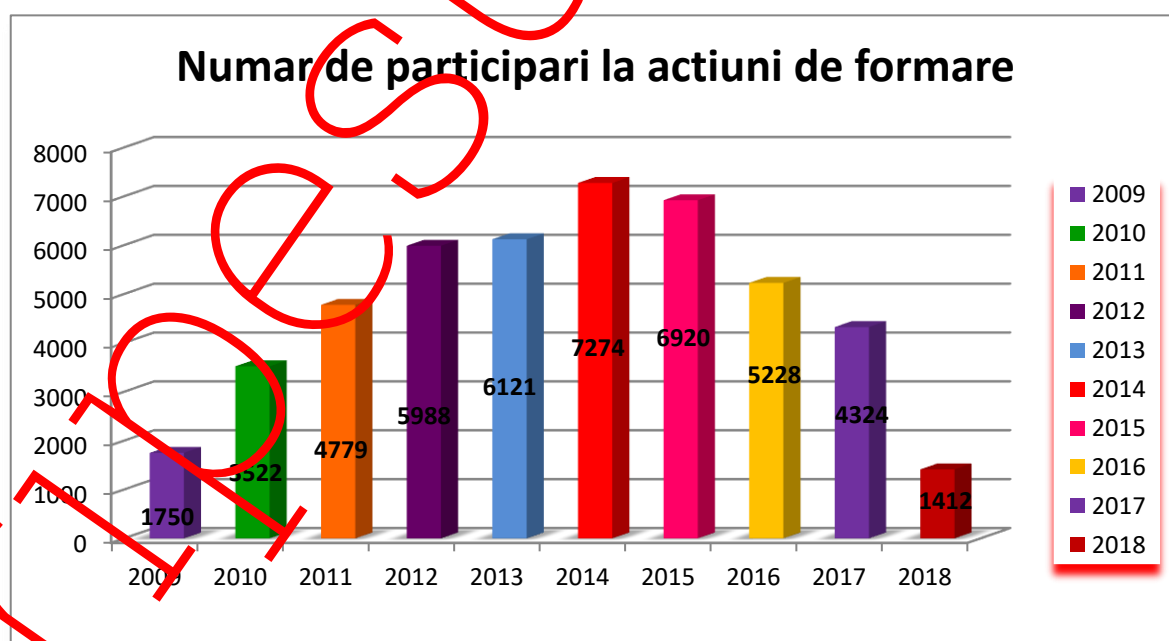
De asemenea, importante eforturi au fost depuse pentru pregătirea implementării proiectului "Justiția 2020: profesionalism și integritate", cod SIPOCA 453/MySMIS2014+ 118978, cofinanțat din Fondul Social European (FSE) prin Programul Operațional Capacitate Administrativă (POCA), a cărui finanțare a fost aprobată în luna iunie 2018 și care se va desfășura pe o perioadă de doi ani, ultimele luni fiind marcate de derularea procedurilor de achiziție de bunuri și servicii în cadrul acestui program, respectiv de selecția echipelor de formatori care vor susține activitățile de formare planificate.

Exprimată în cifre, activitatea de formare continuă realizată în cursul anului 2018 poate fi sintetizată astfel:

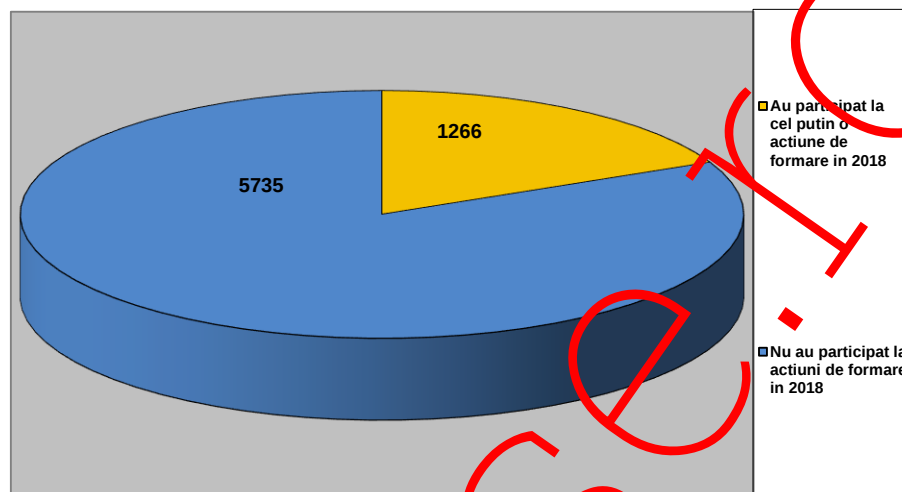
INM a organizat un număr de 70 de seminare de formare continuă, la care s-a înregistrat un număr de 1.412 de participări din partea judecătorilor, procurorilor și a personalului de specialitate juridică asimilat magistraților (participări efective). Un număr de 1.266 de magistrați au participat la seminare (diferența între numărul de participanți și numărul de participări efective este motivată de faptul că unii magistrați au participat la mai multe acțiuni de formare în cursul anului 2018).



În ceea ce privește numărul participărilor la acțiunile de formare continuă, evoluția în timp a acestora poate fi ilustrată astfel:



Asadar, în 2018 INM a format 18% din numărul magistraților din sistem, procent obținut prin raportarea numărului de 1.266 participanți la seminarele de formare continuă la numărul de 7.001 judecători și procurori din sistem.



În ceea ce privește numărul opțiunilor formulate de magistrați la momentul transmiterii listelor de seminare la începutul anului 2018, 5.767 dintre aceștia (reprezentând 82% din sistemul judiciar) au formulat opțiuni de a participa la cel puțin una dintre acțiunile organizate de INM.

Un număr total de 1.013 (17%) dintre magistrații care au formulat opțiuni au participat la seminare de formare continuă. Trebuie menționat faptul că numărul participărilor este diminuat și de scăderea numărului activităților de formare, în fiecare an fiind organizate activitățile permise de capacitatea instituțională a INM și de fondurile disponibile, provenite de la bugetul de stat sau din surse extrabugetare. De asemenea, dintre magistrații care au fost selectați și invitați să participe în urma opțiunilor formulate, unii nu au răspuns invitației, aflându-se, în general din motive obiective, în imposibilitate de a se prezenta.

Anul 2018 a confirmat implicarea Institutului și *pe plan internațional*, preocupare care s-a concretizat în diferite colaborări cu instituții sau organizații internaționale, în participarea INM la programe de cooperare europeană sau regională, precum și la o serie de conferințe sau seminare internaționale.

Astfel, în anul 2018 un număr total de **427 de judecători și procurori români** au participat la seminare și activități internaționale organizate în cadrul parteneriatelor și relațiilor internaționale dezvoltate de INM cu alte instituții și organisme internaționale, cum sunt: EJTN, Academia de Drept European (ERA), Programul HELP al Consiliului Europei, Școala de Magistratură din Franța (ENM), Ambasada SUA la București, IRZ, Institutul Universitar European (EUI), CEELI Institute, Universitatea din Valencia, Asociația Pro Refugiu, Oficiul National pentru Sistemul Judiciar din Ungaria, Autoritatea Maghiară pentru Concurență și Centrul Regional pentru Concurență din Budapesta.

În mod similar, **185 judecători și procurori străini** au participat la activități de formare organizate sau găzduite de INM, în cadrul programelor în care Institutul este partener.

B. Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea

Date referitoare la formarea inițială realizată de SNG în cursul anului 2018

Organizată de Școala Națională de Grefieri în temeiul Legii nr. 567/2004, **formarea profesională inițială** a personalului auxiliar a continuat să aibă în vedere exclusiv pregătirea grefierilor cu studii superioare juridice, activitatea de formare inițială a Școlii răspunzând necesității ocupării posturilor vacante de grefieri cu studii superioare juridice cu personal calificat.

La concursul de admitere la SNG din anul 2018 au participat 700 de candidați pentru 82 locuri, concurența fiind astfel de aproape 9 candidați pe loc.

La data de 18 iunie 2018 au debutat cursurile de formare inițială pentru promoția 2018, pentru un număr de 82 cursanți (70 posturi de grefieri pentru instanțe și 12 posturi de grefieri pentru parchete).

Prin hotărâri ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Școlii Naționale de Grefieri, au fost aprobate: structura anului școlar, planul de învățământ–specializarea grefieri pentru instanțe și planul de învățământ–specializarea grefieri pentru parchete, precum și rețeaua de formatori (personal de instruire) ai Școlii Naționale de Grefieri pentru formarea inițială.

Planul de învățământ a fost conceput în mod distinct, în funcție de specializarea grefierilor, care impune și desfășurarea activității de formare inițială a acestora în mod diferențiat, pentru instanțe, respectiv pentru parchete, punând în mod deosebit accentul pe caracterul practic și aplicat al activității de învățământ.

Formarea inițială în cadrul Școlii a urmărit cu precădere organizarea de acțiuni de formare profesională în raport de Codurile de procedură și legislația conexasă.

Astfel, în planul de învățământ, ponderea cea mai mare, au avut-o disciplinele juridice fundamentale: Procedură civilă și Procedură penală – pentru grefierii din instanțe, respectiv Registratură, grefă și arhivă și Urmărire penală, în cazul grefierilor pentru parchete, având în vedere nevoia de formare a viitorilor grefieri în acest sens. Planul de învățământ a cuprins și alte discipline esențiale în pregătirea viitorilor grefieri, precum: Informatică aplicată (Windows, Word, ECRIS), Dactilografie, Cooperare judiciară internațională, Dreptul Uniunii Europene sau Drepturile omului în procesul civil și penal.

Activitatea de formare a vizat și coordonarea între disciplinele juridice (Procedură civilă, Procedură penală) și cele tehnice (operarea în sistemul ECRIS, Dactilografie), în cadrul fiecărei discipline urmărindu-se și accentuarea componentei tehnice. Astfel, predarea instituțiilor juridice a fost dublată

de o pregătire practică aplicată, aptă să ajute viitorii grefieri în îndeplinirea atribuțiilor care le vor reveni în instanțe și parchete.

Totodată, un loc important l-a ocupat disciplina Managementul activității grefierului, pentru a permite inclusiv studiul modificărilor aduse, ca urmare a Codurilor de procedură, în legislația subsecventă relevantă în procesul de formare a grefierilor (precum Regulamentul de ordine interioară al instanțelor). În acest scop, dispozițiile legale din codurile de procedură trebuie analizate prin prisma atribuțiilor specifice care revin grefierului, pornind de la cunoașterea circuitului documentelor/dosarelor în instanță/parchet, a atribuțiilor care revin grefierului în efectuarea lucrărilor specifice și până la prezentarea unor posibile modele concrete de eficientizare a timpului și a activității grefierului, precum și de prioritizare a sarcinilor de lucru.

Activitatea de formare practică a cursanților a vizat și componenta non-juridică, în cadrul disciplinelor Deontologie și Abilități non-juridice, accentul fiind pus pe comunicarea internă - comportamentul profesional în cadrul echipei magistrat - grefier și cea externă - în raporturile grefierilor cu ceilalți participanți la actul de justiție.

Stagiul practic, efectuat în cadrul judecătoriilor și al parchetelor de pe lângă judecătoriile din București, sub coordonarea și supravegherea îndrumătorilor de stagi, s-a desfășurat potrivit unui program stabilit și comunicat instanțelor judecătorești și parchetelor. Atât în instanțe, cât și la parchete, cursanților li s-a oferit posibilitatea să cunoască activitatea compartimentelor instanțelor judecătorești, respectiv parchetelor, atribuțiile specifice grefierilor și chiar să lucreze efectiv, îndeplinind toate sarcinile care revin în exercitarea acestei profesii.

Extra curricular, Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri au organizat, în cadrul componentei de formare profesională inițială, exerciții practice comune pentru auditorii de justiție și cursanții Școlii în domeniul Deontologiei, având ca obiectiv specific exersarea abilităților de comunicare și relaționare în context profesional, activitate la care a participat un număr de 30 de cursanți ai Școlii.

De asemenea, în scopul realizării unei formări integrate care să asigure cursanților SNG o viziune de ansamblu asupra întregului sistem judiciar, a fost organizată, în cursul anului școlar 2018, o vizită de studiu la Institutul Național de Expertize Criminalistice la care a participat un număr de 18 cursanți.

Durata de școlarizare a fost de 6 luni (18 iunie – 18 decembrie 2018), astfel că la data de 18 decembrie 2018, un număr de 75 de absolvenți ai Școlii Naționale de Grefieri au fost repartizați pe posturi de grefier cu studii superioare juridice la instanțele judecătorești și la parchetele din toată țara (respectiv 66 la instanțe și 9 la parchete).

Departamentul de formare profesională inițială realizează și **formarea inițială a grefierilor arhivari și a grefierilor registratori**. Această formă de pregătire inițială se desfășoară în baza Programului de stagi adoptat de către Școală și aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii

(prin Hotărârea Plenului nr. 647/2010), în funcție de concursurile de ocupare a respectivelor posturi, concursuri organizate la nivelul curților de apel și al parchetelor de pe lângă acestea. Pentru anul 2018, s-a derulat stagiul de specializare pentru un număr de 26 grefieri arhivari/registratori (1 grefier arhivar pentru parchete și 25 grefieri arhivari/registratori pentru instanțe).

Formarea profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate

Activitatea de formare profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea, organizată de către Școala Națională de Grefieri, se desfășoară pe baza Programului anual aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 567/2004, privind statutul personalului auxiliar de specialitate din instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul INEC, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 41 și urm. din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 183/2007 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Școlii Naționale de Grefieri, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, din perspectiva exercitării atribuției de coordonator al Școlii Naționale de Grefieri, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat, prin Hotărârea Plenului nr. 1306/14.12.2017, Programul de formare profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea, pentru anul 2018.

Totodată, având în vedere că în cadrul cererii de proiecte POCA/131/2/3/(IP 9/2017) „Calitate, transparență, etică și integritate la nivelul sistemului judiciar”, aferent Programului Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020, Școala Națională de Grefieri a semnat contractul de finanțare nr. 121/29.05.2018, pentru derularea proiectului cu titlul „Creșterea gradului de pregătire profesională a personalului auxiliar pentru a face față noilor provocări legislative”, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 706/14.06.2018, și Programul multianual de formare profesională continuă 2018-2020, elaborat în cadrul acestui proiect.

În același timp, prin Hotărârea nr. 261 din 20 martie 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat rețeaua de formatori ai Școlii Naționale de Grefieri pentru formarea continuă în anul 2018, care a fost completată succesiv prin Hotărârile Plenului Superior al Magistraturii nr. 349 din 27 martie 2018, nr. 699 din 14 iunie 2018, nr. 701 din 14 iunie 2018, nr. 799 din 11 iulie 2018 și nr. 895 din 13 septembrie 2018.

În cadrul acestor programe de formare, Școala și-a propus formarea profesională continuă a grefierilor și a celuiilalt personal auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor în 3 modalități: în centrele de formare, în forma învățământului la distanță (eLearning) și în forma mixtă -

blendedLearning (bLearning), această ultimă variantă fiind destinată grefierilor recrutați prin concurs de ocupare în mod direct a posturilor.

Programul de formare profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea, pentru anul 2018, a cuprins 24 de seminare organizate în localitățile Bârlad, Cheia și Sovata și 9 cursuri derulate în forma învățământului la distanță (eLearning).

În ceea ce privește grefierii din cadrul instanțelor, recrutați prin concurs de ocupare în mod direct a posturilor, s-a continuat forma tradițională de pregătire a acestora, în două etape: în forma combinată de tip bLearning (blendedLearning), fiind formați astfel 106 grefieri, după cum urmează: prima etapă s-a desfășurat în prima parte a anului, sub forma învățământului la distanță (eLearning), în materia Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală; în a doua etapă, Școala a organizat pentru acești grefieri, 6 seminare, derulate pe parcursul a câte 6 zile, atât la materiile anterior menționate, cât și la materiile Comunicare și Deontologie.

Referitor la grefierii din cadrul parchetelor, recrutați prin concurs de ocupare în mod direct a posturilor, formarea profesională a celor 13 grefieri cu acest statut a constat în parcurgerea cursului eLearning de Drept procesual penal.

Pe lângă pregătirea grefierilor recrutați prin concurs de ocupare în mod direct a posturilor, au fost derulate și 18 seminare în următoarele domenii: Arhivare și registratură, Elemente de tehnoredactare, StasisEcis, Informații clasificate, Activitatea grefierului documentarist, Activitatea grefierului delegat pentru activitatea de înregistrare și evidență a persoanelor juridice în ceea ce privește asociațiile, fundațiile și federațiile.

În total, la seminarele organizate în centrele de formare au participat **515 grefieri**.

Din perspectiva formării continue prin intermediul învățământului la distanță, pe lângă cursurile eLearning dedicate grefierilor recrutați prin concurs de ocupare în mod direct a posturilor, s-au desfășurat cursuri în materiile Drept procesual penal, Drept procesual civil, Executări penale, Cooperare judiciară internațională în materie penală, Limba română și Limba engleză, la care au participat **487 de grefieri** din cadrul parchetelor și instanțelor.

În baza Programului multianual de formare profesională continuă 2018-2020, elaborat în cadrul proiectului cu titlul „Creșterea gradului de pregătire profesională a personalului auxiliar pentru a face față noilor provocări legislative” care cuprinde un număr de 96 de acțiuni de formare, în cursul anului 2018, Școala a organizat 26 astfel de acțiuni.

Dintre acestea, 15 acțiuni de formare au fost dedicate Managementului dosarului în procesul penal și civil (destinate grefierilor din cadrul instanțelor), iar 3 acțiuni de formare au fost dedicate Managementului dosarului în cadrul parchetelor (destinate grefierilor din cadrul parchetelor).

Având în vedere pronunțatul caracter practic al acțiunilor de formare, provocările generate de nevoia de cooperare judiciară internațională, dar și importanța dobândirii și aprofundării competențelor specifice utilizării aplicației ECRIS, seminarele desfășurate în materiile Managementul dosarului în procesul penal, respectiv în procesul civil, a inclus activitatea desfășurată de grefierul de ședință în sistemul ECRIS și o componentă de cooperare internațională în materie civilă și materie penală.

Pentru grefierii din cadrul parchetelor, seminarele cu tema Managementul dosarului în cadrul parchetelor au integrat activitatea de registratură și modalitatea de evidențiere a lucrărilor în aplicația ECRIS.

Prin raportare la nevoia de formare a grefierilor și în alte domenii decât cele referitoare la Managementul dosarului, celelalte acțiuni de formare derulate în cadrul Programului multianual amintit au abordat teme diverse, respectiv: Abilități non-juridice, Etică profesională, Executări penale și Executări civile.

La acțiunile de formare continuă organizate de Școală în cursul anului 2018, în cadrul proiectului „Creșterea gradului de pregătire profesională a personalului auxiliar pentru a face față noilor provocări legislative”, au participat **513 grefieri**.

În total, la acțiunile de formare organizate de Școală, în cele 3 modalități amintite mai sus, au participat, în cursul anului 2018, un număr de **1634 grefieri**.

Prin **Departamentul relații internaționale**, la data de 29.05.2018, Școala Națională de Grefieri a semnat contractul de finanțare nr. 121/29.05.2018 cu Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, prin Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020, astfel încât Școala a demarat, la data de 29 mai 2018, implementarea proiectului cu titlul „Creșterea gradului de pregătire profesională a personalului auxiliar pentru a face față noilor provocări legislative”, cod SIPOCA 455/cod MySMIS 118716, în cadrul cererii de proiecte nr. IP 9/2017 „Calitate, transparență, etică și integritate la nivelul sistemului judiciar”, finanțate prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020.

Prin acest proiect, Școala Națională de Grefieri urmărește creșterea gradului de pregătire profesională a personalului auxiliar din cadrul instanțelor și parchetelor, în vederea îmbunătățirii calității serviciilor furnizate la nivelul sistemului judiciar, ca obiectiv general, precum și îmbunătățirea cunoștințelor și abilităților profesionale la nivelul personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor, în vederea unificării jurisprudenței, ca obiectiv specific.

Proiectul își propune să contribuie la atingerea atât a obiectivelor asumate prin Strategia de Dezvoltare a Sistemului Judiciar 2015 - 2020, cât și a obiectivului specific 2.3. al Programului Operațional Capacitate Administrativă 2014 – 2020 „Asigurarea unei transparențe și integrități sporite

la nivelul sistemului judiciar în vederea îmbunătățirii accesului și a calității serviciilor furnizate la nivelul acestuia”.

Proiectul vizează formarea unui număr de 2040 de grefieri din cadrul sistemului judiciar din România, pe de o parte, grefieri cu funcții de execuție (grefieri de ședință, grefieri statisticieni, grefieri documentariști, grefieri arhivari, grefieri registratori), iar pe de altă parte, grefieri cu funcții de conducere.

Prin implementarea acestui proiect, Școala Națională de Grefieri urmărește, la nivelul personalului auxiliar de specialitate din cadrul tuturor instanțelor și parchetelor, îmbunătățirea cunoștințelor și abilităților profesionale în domeniul managementului dosarului, prin organizarea a 60 de acțiuni de formare și, totodată, a cunoștințelor și abilităților profesionale în domeniul eticii profesionale și abilităților non-juridice, prin organizarea a 36 de acțiuni de formare.

Implementarea proiectului a început la data de 29 mai 2018, iar perioada iunie-septembrie a fost dedicată derulării procedurilor de achiziții publice care s-au finalizat cu succes, astfel încât la data de 1 octombrie au început seminarele de formare profesională. Astfel, în perioada octombrie-decembrie 2018, în cadrul proiectului au fost organizate 26 de seminare în următoarele domenii: Managementul dosarului în procesul civil, Managementul dosarului în procesul penal, Managementul dosarului penal în cadrul parchetelor, Etică profesională și Abilități non-juridice, la care au participat în total **513 grefieri**.

În cadrul aceluiași proiect, a fost prevăzută activitatea 2 privind crearea, testarea și punerea în funcțiune a platformei eLearning, prin care Școala va derula cursuri și va disemina la nivelul întregului personal auxiliar din cadrul sistemului judiciar materialele relevante întocmite în urma desfășurării acțiunilor de formare.

Această activitate s-a desfășurat în perioada septembrie-decembrie 2018. Până la finalul lunii octombrie, a fost finalizată etapa nr. 1 prevăzută în contract, respectiv analiza și elaborarea unui proiect al platformei eLearning. Mai exact, Prestatorul a analizat nevoile SNG legate de platforma eLearning și a întocmit un Raport de activitate, livrând Școlii setul de machete ale platformei eLearning, conform caietului de sarcini, fiind redactat în acest sens un proces-verbal de recepție intermediară.

La data de 17.12.2018, a avut loc recepția intermediară a platformei referitoare la instalarea și configurarea acesteia.

Pe parcursul anului 2018, Școala Națională de Grefieri a continuat implementarea proiectului ”European judicial training for court staff and bailiffs. Promoting and supporting the European cross-border cooperation – EJT” (Grant Agreement 763862-EJT-JUST-AG-2016/JUST-AG-2016-4), co-finanțat prin programul Justiție al Uniunii Europene. Școala participă în calitate de partener în cadrul proiectului, într-un consorțiu format din instituții de formare judiciară din Franța, Portugalia, Spania, Belgia și Luxemburg, coordonat de Justice Cooperation Internationale (JCI).

În cadrul proiectului au fost organizate, pe parcursul anului, trei module de formare a formatorilor, în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie civilă și comercială (Luxemburg, 21-22.03.2018), a cooperării judiciare între statele UE în cauzele de dreptul familiei (Luxemburg, 05-07.06.2018), respectiv a cooperării judiciare internaționale în materie penală (Luxemburg, 26-27.09.2018), la acestea participând și **13 grefieri români**, care fac parte din rețeaua de formatori ai Școlii Naționale de Grefieri.

Pe un alt palier al proiectului, a fost organizat la Luxemburg, în perioada 27.02.2018-01.03.2018, un seminar de formare în domeniul englezei juridice și a instrumentelor de e-justiție, la care au participat și **patru grefieri români**, precum și ateliere de lucru în domeniile cooperării judiciare în materie civilă și comercială, respectiv a cooperării judiciare în materie penală (Dijon, 28-30.03.2018, respectiv Madrid, 21-23.05.2018), la fiecare dintre acestea din urmă participând și câte un grup de 5 grefieri români.

Școala Națională de Grefieri a organizat la rândul său, în perioada 14-16.05.2018, la sediul său din București, un atelier de lucru în domeniul cooperării judiciare în litigiile de dreptul familiei, la care au participat **5 grefieri români** și 15 grefieri din celelalte state care participă în cadrul proiectului, facilitându-se astfel schimbul de bune practici, creșterea încrederii reciproce și identificarea modalităților de eficientizare a comunicării în domeniul cooperării judiciare și creându-se premisele unei valorificări adecvate a instrumentelor de lucru puse la dispoziție de dreptul Uniunii Europene.

La data de 19.11.2018, a avut loc la sediul Școlii Naționale de Grefieri din București al treilea steering-committee în cadrul proiectului, la el participând reprezentanți ai instituțiilor de formare membre ale consorțiului. În cadrul întâlnirii au fost puse în discuție și progresele înregistrate pe un alt palier semnificativ al proiectului, respectiv dezvoltarea activităților de eLearning prin intermediul platformei EJL, prin includerea unor tutoriale video vizând aspectele juridice și lingvistice relevante din perspectiva realizării obiectivelor proiectului. Conferința finală a proiectului urmează a avea loc în primul semestru al anului 2019.

Școala Națională de Grefieri participă, sub coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii, la implementarea proiectului Judicial Training and Capacity Building, co-finanțat prin Programul Justiție aferent Mecanismului Financiar Norvegian 2014-2021.

În cadrul componentei proiectului privind formarea personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești, urmează a fi organizate 20 de acțiuni de formare profesională, structurate pe două paliere: Managementul activității grefierului de ședință la început de carieră (distinct, în materie civilă, respectiv penală), și Managementul activității grefierului după ședința de judecată – tehnici/standarde comune pentru redactarea încheierilor și a hotărârilor judecătorești (distinct, în materie civilă, respectiv în materie penală).

Cele opt seminare aferente primului palier urmează a debuta în octombrie 2019, ultimul dintre acestea fiind programat a se desfășura în septembrie 2020, în timp ce pentru palierul al doilea acțiunile de formare au fost programate pentru intervalul aprilie 2020-martie 2021. De aceste acțiuni de formare vor beneficia 400 de grefieri din instanțele judecătorești, dintre care 160 de grefieri la început de carieră (grefieri de ședință care au studii medii sau studii superioare juridice și care nu au absolvit cursurile SNG și nici nu au o vechime mai mare de 5 ani în sistemul judiciar, pentru care activitățile de formare sunt concepute în așa fel încât să urmărească înlăturarea disparităților de pregătire profesională față de absolvenții SNG și de grefierii cu o vechime mai mare de 5 ani în sistemul judiciar).

În cadrul primului palier, domeniul de formare ce va fi abordat este Managementul activității grefierului de ședință la început de carieră, ceea ce presupune prezentarea și inventarierea în mod organizat, separat în materie civilă și în materie penală, a activităților grefierului înainte, în timpul și după ședința de judecată (conform atribuțiilor care rezultă din Codurile de procedură civilă, respectiv procedură penală și Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești (denumit în continuare în document ROIIJ) aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, un accent urmând a fi pus și pe formarea în domeniul citării și comunicării actelor de procedură în procesul civil, respectiv penal.

Cel de-al doilea palier vizează formarea grefierilor cu studii medii și studii superioare juridice care au peste 5 ani în profesie, ca urmare a creșterii rolului grefierului în activitatea jurisdicțională, în sensul sporirii competențelor care îi vor reveni, prin preluarea unor sarcini, în special administrative, și elaborarea unor acte de procedură sau a unor părți din anumite acte de procedură care, în prezent, revin în atribuția judecătorilor.

În cadrul acestui palier, domeniul de formare ce va fi abordat este Managementul activității grefierului după ședința de judecată - tehnici/standarde comune pentru redactarea încheierilor și a hotărârilor judecătorești. Cele două paliere sunt interconectate, o parte dintre materialele de formare elaborate în cadrul palierului 1 urmând a fi folosite și în cadrul palierului 2.

De asemenea, în cadrul aceluiași proiect urmează a fi achiziționate de către promotorul de proiect, Consiliul Superior al Magistraturii, o serie de echipamente IT destinate creșterii capacității logistice și operaționale a Școlii Naționale de Grefieri în susținerea acțiunilor sale de formare profesională.

Proiectul derulat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2014-2021 este subsumat Strategiei Școlii Naționale de Grefieri (2017-2020), aprobată prin Hotărârea nr. 655/12.06.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care stabilește ca unul dintre principalele obiective ale programelor de formare ale Școlii revalorizarea profesiei de grefier și, implicit, creșterea rolului grefierului în activitatea jurisdicțională, în sensul sporirii competențelor care îi vor reveni, prin preluarea unor sarcini, în special administrative, care sunt îndeplinite în prezent de magistrat.

Prin Hotărârea nr. 991/28.09.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat participarea Școlii Naționale de Grefieri în cadrul Proiectului „O mai bună aplicare a procedurilor transfrontaliere europene: cursuri juridice și lingvistice pentru personalul instanțelor din Europa (EJTR - 806998)” alături de Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (EJTN) și Academia de Drept European (ERA), dar și de alte instituții de formare judiciară din cadrul Uniunii Europene ca răspuns la apelul de propuneri al Comisiei Europene privind formarea judiciară - JUST-JTRA-EJTR-AG-2017 lansat la data de 15.06.2017.

La data de 16.03.2018 Coordonatorul de proiect - Academia de Drept European (ERA) - a adus la cunoștință Școlii Naționale de Grefieri faptul că propunerea de proiect Better applying European cross-border procedures: legal and language training for court staff in Europe (EJTR - 806998) a fost selectată pentru co-finanțare de către Comisia Europeană (debutând în luna decembrie 2018, proiectul urmând să se desfășoare pe o durată de 36 luni).

În cadrul proiectului vor fi elaborate materiale de formare în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie civilă, care vor fi ulterior folosite ca un suport de formare unitar în cadrul activităților de formare profesională inițială și continuă derulate de către SNG.

De asemenea, Școala va organiza un seminar de engleză juridică, cu participare internațională, la sediul său din București, pentru un grup de 26 de grefieri, precum și un seminar pilot în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie civilă (bazat pe materialele și bunele practici sintetizate în cadrul proiectului) pentru 30 de participanți.

În sfârșit, Școala va asigura selecția a 20 de grefieri români în vederea participării la seminarele de engleză juridică ce se vor desfășura în statele de reședință ale instituțiilor de formare judiciară membre ale consorțiului, seminare orientate spre deprinderea și dezvoltarea terminologiei specifice lucrului cu instrumentele de cooperare internațională.

La data de 16.10.2018 a fost depusă în cadrul solicitării de propuneri a Comisiei Europene pentru co-finanțare prin Programul ”Justiție” al Uniunii Europene (JUST-JTRA-EJTR-AG-2018) candidatura consorțiului coordonat de Academia de Drept European (ERA) și Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (EJTN) pentru dezvoltarea proiectului ”Îmbunătățirea aplicării dreptului penal european: acțiuni de formare juridică și lingvistică pentru personalul instanțelor din Europa”. Printre parteneri se numără Școala Națională de Grefieri, alături de instituții de formare judiciară din Germania, Belgia, Bulgaria, Cehia, Finlanda, Croația, Ungaria, Lituania, Olanda, Portugalia, Slovenia și Spania.

Proiectul își propune organizarea de acțiuni de formare în domeniul limbii engleze și a cooperării judiciare internaționale în materie penală, atât la nivel național, cât și internațional, precum și dezvoltarea unor manuale și materiale de formare. Sub aspectul componentei juridice, proiectul își propune dezvoltarea abilităților specifice ale grefierilor din statele membre cu privire la utilizarea

principalelor instrumente de cooperare judiciară în materie penală disponibile la nivel european. Prin componenta lingvistică proiectul vine în sprijinul grefierilor implicați efectiv în activitatea de cooperare judiciară internațională în materie penală, atât manualul care va fi elaborat în cadrul proiectului, cât și cele 6 seminare de engleză juridică cu participare internațională care vizează această componentă urmând să fie orientate spre dobândirea și dezvoltarea terminologiei specifice, necesare lucrului cu formularele și instrumentele specifice acestui domeniu.

La acțiunile de formare vor participa 475 de grefieri din țările participante, dintre care 56 de grefieri români. Sub rezerva acceptării propunerii de proiect pentru co-finanțare de către Comisia Europeană, acțiunile de formare vor fi derulate pe parcursul anului 2020.

În cursul anului 2018, Școala Națională de Grefieri a continuat parteneriatul cu British Council România, potrivit Acordului nr. TC06-2013/10.06.2016.

De asemenea, au fost valorificate Handbook-urile (module lingvistice) create în procesul de implementare a 3 proiecte grant finanțate de Comisia Europeană, la care Școala Națională de Grefieri a participat în calitate de co-beneficiar, sub coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii, alături de Institutul Național al Magistraturii și parteneri internaționali din Belgia, Bulgaria, Italia, Polonia, Spania, Franța și Academia Europeană de Drept și anume: proiectul JUST/2013/JPEN/AG/4495 - Social reintegration of sentenced persons: a comprehensive European approach / Reintegrarea socială a persoanelor condamnate: o abordare europeană comprehensivă, proiectul JUST/2013/JPEN/AG/4496 - Procedural rights in EU criminal law / Drepturile procedurale în dreptul penal al uniunii europene, și proiectul JUST/2013/JCIV/AG/4634 - Practical exercises in implementing the judicial cooperation in civil and commercial matters / Exerciții practice pentru implementarea instrumentelor de cooperare judiciară în materie civilă și comercială. Conținutul celor 3 Handbook-uri este format din materialul furnizat în cadrul seminarelor desfășurate exclusiv în limba engleză, în implementarea proiectelor (studii de caz, prezentările formatorilor, legislație relevantă).

Obiectivul acestor parteneriate a vizat dezvoltarea abilităților teoretice, practice, dar și non-juridice, în contextul orientării strategiei actuale de formare a grefierilor spre revalorizarea și restructurarea profesiei de grefier, având în vedere și rolul crescut al grefierului în derularea procedurilor de cooperare judiciară internațională și tendința europeană actuală, privind evoluția profesiei de grefier.

Prin acordurile încheiate, au fost puse la dispoziția Școlii materiale pentru formarea în domeniul limbii engleze juridice, care au fost prelucrate de formatorii Școlii pentru dezvoltarea unui curs cu design educațional online, care se derulează periodic pe platforma de eLearning a Școlii și care este oferit gratuit cursanților de la formarea inițială și continuă, precum și formatorilor Școlii.

Astfel, în scopul de a îmbunătăți profilul profesional prin dezvoltarea abilităților lingvistice și de a facilita schimbul de experiență la nivel european pentru grefierii români, cursul utilizează anumite

secțiuni din materialul „English for Legal Purposes” publicată de editura Cavallotti, în funcție de necesitățile de formare a Școlii, precum și unități din Handbook-urile menționate.

În baza Protocolului de colaborare nr. 2834/3/2015 încheiat între Școala Națională de Grefieri și Institutul Național al Justiției (INJ) din Republica Moldova, modulele de curs online au fost accesibile în cursul anului 2018 și personalului auxiliar din Republica Moldova.

Școala Națională de Grefieri a primit în vizită, la data de 25 octombrie 2018, un grup de studenți de la Facultatea de Drept „Dunărea de Jos” din Galați, cu ocazia Zilei Justiției Civile Europene, eveniment prin care justiția civilă este adusă în atenția cetățenilor, cu scopul de a o apropia de beneficiarii ei, ajutând, astfel, la o mai bună informare cu privire la drepturile lor, precum și la modul de funcționare a sistemului judiciar. Cu ocazia acestui eveniment desfășurat la sediul Școlii Naționale de Grefieri, reprezentanți ai Școlii au prezentat studenților vizitatori informații privind admiterea în profesia de grefier, precum și aspecte practice cu țin de formarea profesională a viitorilor grefieri organizată de Școala Națională de Grefieri.

VI. Infrastructura instanțelor

Bugetul justiției trebuie împărțit în 3 părți componente distincte: bugetul curților de apel, al tribunalelor, tribunalelor specializate și al judecătoriilor (denumit în continuare bugetul instanțelor), bugetul ICCJ și bugetul Ministerului Public.

În anul 2018, bugetul final aprobat pentru ICCJ, a fost de 132.888 mii lei, după cu urmează:

Anul	Buget total (RON)	Buget total (EURO)	Cheltuieli de personal (euro)	Bunuri și servicii (euro)	Transferuri (euro)	Investiții (euro)
2018	132.888.000	28.578.065	26.626.452	1.368.387	298.710	284.516

Ministerul Justiției (MJ) are calitate a de ordonator principal de credite pentru *instanțele judecătorești*⁵, Administrația Națională a Penitenciarelor și alte instituții subordonate

Ponderea bugetului instanțelor din bugetul MJ

Anul	Total buget MJ	Buget instanțe	Ponderea bugetului instanțelor din bugetul MJ	Evoluție
2016	3.054.485.000	1.747.292.000	57, 2%	↓
2017	3.720.184.000	2.400.877.000	64, 54%	↑
2018	4.255.881.000	2.489.020.000	58, 48%	↓

După cum se observă, ponderea bugetului instanțelor din bugetul MJ s-a aflat în trend ascendent.

În ceea ce privește anul 2018, fondurile bugetare alocate de la bugetul de stat instanțelor judecătorești a fost în proporție de 58, 48%, restul fiind alocat finanțării aparatului propriu al MJ și celorlalte instituții subordonate financiar acestuia.

Fondurile alocate inițial pe anul 2018, prin Legea bugetului de stat nr. 2/2018, nu au fost suficiente pentru desfășurarea în condiții normale a activității instanțelor judecătorești, însă, ca urmare a celor două rectificări bugetare, aprobate prin Ordonanța de urgență a Guvernului cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2018, nr. 78/2018 și nr. 101/2018, au fost asigurate fondurile necesare pentru funcționarea normală a acestora.

Referindu-ne doar la bugetul curților, din tabelul următor rezultă valorile alocate anual:

Dinamica bugetului curților 2016 - 2018 (în euro)

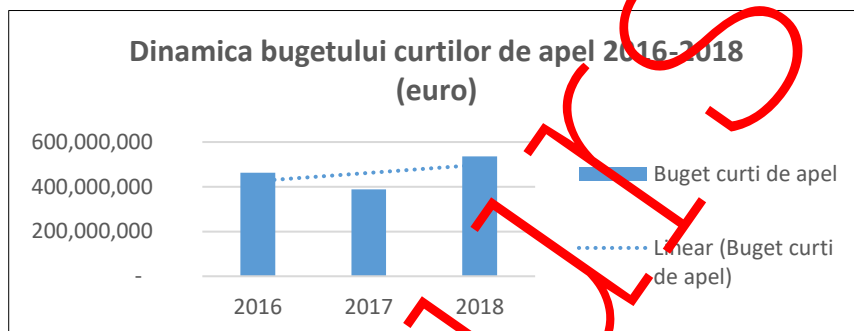
Anul	Instanțe		Cheltuieli de personal		Bunuri și servicii		Transferuri		Investiții	
2016	388.287.111	↓	320.029.556	↓	40.222.444	↑	22.187.778	↑	5.847.333	↓
2017	533.528.222	↑	473.061.556	↑	38.608.000	↓	16 697 111	↓	5.161.556	↓

⁵ altele decât ICCJ și cele militare.

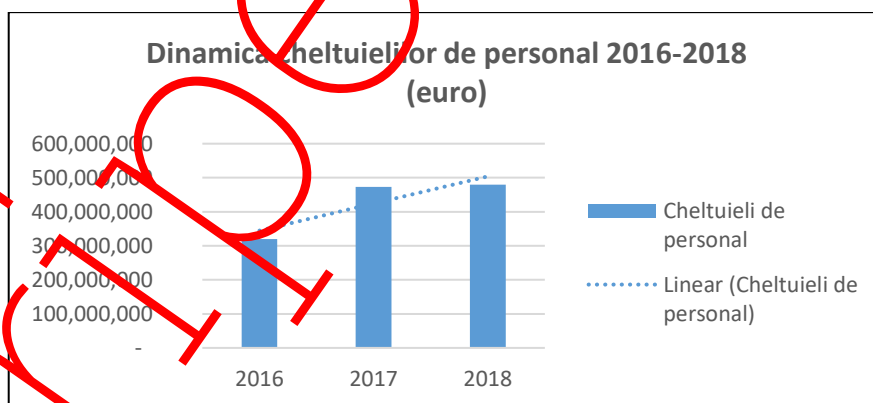
2018	535.273.118	↑	479.335.054	↑	36.417.419	↓	18.306.021	↓	1.214.624	↓
------	-------------	---	-------------	---	------------	---	------------	---	-----------	---

La partea de transferuri au fost incluse celelalte capitole și titluri de cheltuieli, respectiv cheltuielile cu proiectele finanțate din fonduri externe nerambursabile post aderare, programe cu finanțare rambursabilă, asistență socială, alte cheltuieli, etc.

Pentru o analiză comparativă, în graficul de mai jos este prezentată alocarea bugetului în perioada de referință.



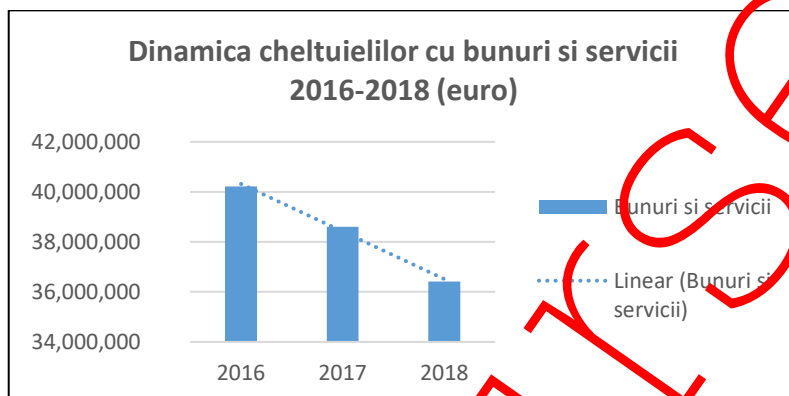
Potrivit datelor de mai sus, o pondere semnificativă în bugetul instanțelor o au cheltuielile de personal.



Bugetul alocat instanțelor în anul 2018 a înregistrat o creștere față de anul 2017, în principal datorită faptului că în anul 2018 au fost alocate cu ocazia rectificărilor bugetare fonduri suplimentare pentru plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială devenite executorii, a sumelor reprezentând titlurile executorii pentru care termenele de eșalonare a plăților au fost depășite, fără ca acestea să fie achitate în totalitate, inclusiv cele stabilite pe calea lămuririi hotărârilor judecătorești anterioare, precum pentru personalul din

familia ocupațională „Justiție” pentru care ministrul justiției are calitate a de ordonator principal de credite.

În cadrul bugetului instanțelor, analiza reflectă o atenție continuă acordată bunurilor și serviciilor.



Creditele bugetare alocate instanțelor judecătorești pentru cheltuielile cu bunuri și servicii în anul 2018 au înregistrat o diminuare față de anul precedent. Cu ocazia rectificărilor bugetare au fost suplimentate creditele bugetare alocate instanțelor judecătorești cu suma de 12.568 mii lei.

Fondurile alocate suplimentar instanțelor cu prilejul rectificării bugetare au fost necesare pentru:

- achitarea fondurilor pentru plata consumului de energie electrică, termică, gaze, taxa de salubritate, apă, canal, asigurarea carburanților și lubrifianților pentru grupurile electrogene;
- asigurarea fondurilor în vederea efectuării de cheltuieli cu plata chiriilor pentru arhivele instanțelor, a cheltuielilor cu redevențele, locațiile de gestiune și chiriile. Costurile lunare pentru spațiile închiriate fiind de aprox. 1.100 mii lei;
- achiziția de materiale cu caracter funcțional (formulare și registre tipizate, hârtie xerox, cartușe imprimantă, registre tipizate specifice actului de justiție, furnituri de birou);
- plata serviciilor de informare electronică privind legislația și jurisprudența, inclusiv actualizare și întreținere a programelor informatice pentru a avea permanent acces la toată legislația la zi;
- actualizarea cărților funciare ale fiecărui imobil înscris în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, având în vedere necesitatea transmiterii dreptului de administrare a imobilelor cuprinse în Anexa nr. 11 din HG nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, de la Ministerul Justiției către instanțele judecătorești;

- cheltuieli cu serviciile medicale de medicina muncii pentru angajați așa cum rezultă din prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, HG nr. 355/2007, HG nr. 1425/2006, HG nr. 537/2004 și a Legii nr. 53/2003 – Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare;

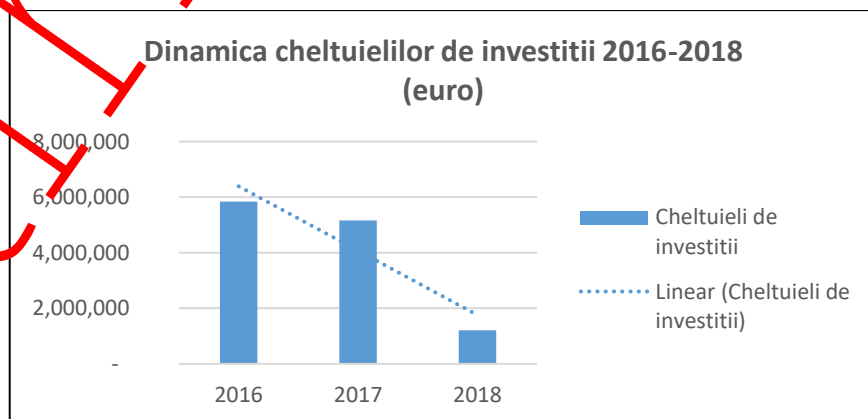
- achiziția de servicii de întreținere și reparare a sistemului de climatizare în vederea asigurării condițiilor optime de funcționare (temperatură și umiditate) a echipamentelor tip server, servicii de întreținere și reparații aparate de aer condiționat, precum și de servicii de reparare și întreținere a sistemului automat de detecție, alarmare și stingere incendiu cu gaz FM 200, achiziționarea stingătoarelor cu care trebuie dotate sediile institutelor publice, achiziția de servicii de arhivare;

- încheierea polițelor de asigurare obligatorie RCA și revigete pentru autoturismele din dotare din patrimoniul instanțelor judecătorești;

- efectuarea de reparații curente la acoperișul clădirii, reparații ale sistemului de climatizare (chiller), reparații acoperiș, refacere fațadă, reparație instalații de încălzire, reparații conducte alimentare cu apă, reparații instalații canalizare, refacere fațadă, lucrări de igienizare și amenajare a spațiilor, reparații grupuri sanitare, reparații rafturi arhivă, lucrări de reparații la instalații, hidroizolații, etc.

- **Titlul XI "Alte cheltuieli"** – prin legea bugetului de stat au fost asigurate fonduri pentru plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea de daune interese moratorii sub forma dobânzilor legale, inclusiv contribuții angajator, în sumă de **43.098 mii lei**;

- prin H.G. nr. 978/14.12.2018 bugetul Ministerului Justiției pe anul 2018 a fost suplimentat din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pentru plata daunelor interese moratorii sub forma dobânzii legale cu suma de **26.334 mii lei**.



La cheltuieli de capital, în anul 2018, au fost alocate fonduri atât pentru obiective de investiții, cât și pentru dotarea cu echipamente IT (software, hardware). Fondurile alocate la acest titlu de cheltuieli au fost diminuate cu ocazia rectificărilor bugetare cu suma de 13.252 mii lei.

Dinamica fondurilor alocate de la bugetul de stat în perioada 2016-2018 reflectă o diminuare continuă până în anul 2018, în condițiile în care acestea au fost completate cu fonduri externe.

O creștere semnificativă a fost înregistrată, în perioada menționată, la cheltuieli de personal.

Fondurile prevăzute în anul 2018 pentru reparații capitale, modernizări și investiții

- mii lei-

	Buget de stat (Titlul XII)		Fonduri externe rambursabile Titlul XII	
	Nr. obiective/proiecte	fonduri alocate	Nr. obiective/proiecte	fonduri alocate
Total		4.172		5.923
I. Construcții		3.787		5.923
Obiective (proiecte) de investiții în continuare	5 obiective, din care: 3 obiective de investiții în continuare finanțate de la Banca Mondială (de la bugetul de stat, partea de cofinanțare) 2 obiective de investiții în continuare finanțate 100% de la bugetul de stat	3.555 2.014 1.551	3 obiective, din care: 3 obiective de investiții în continuare finanțate 100% din fonduri externe rambursabile de la Banca Mondială	5.875 5.875 -
Alte cheltuieli de investiții	5 intervenții asupra construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, din care: 1 proiect - studii de prefezabilitate, fezabilitate și alte studii prevăzute de lege 1 consolidare, lucrări în curs de execuție 4 lucrări de modernizări, amenajări, reabilitări fond construit, din care 5 lucrări în curs de execuție	222 93 4 125	1 intervenții asupra construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, din care: 1 proiecte studii de prefezabilitate, fezabilitate și alte studii prevăzute de lege 0 consolidări, execuție de lucrări 0 lucrări de modernizări, amenajări, reabilitări fond construit	48 48 0 0
I. Reparații capitale		385		
Reparații capitale la construcțiile existente,	7 lucrări de reparații capitale, din care: 6 lucrări de reparații capitale, lucrări în curs de execuție	385 360		

inclusiv instalațiile aferente acestora	1 lucrări de reparații capitale, fază proiectare (inclusiv expertiză tehnică)	25		
---	--	----	--	--

Fondurile prevăzute în anul 2018 pentru reparații capitale, modernizări și investiții au fost alocate pentru un număr de 20 de instanțe, dintre acestea 3 având atât o componentă de finanțare din fonduri externe rambursabile, cât și o componentă de finanțare de la bugetul de stat și 4 instanțe având doar componentă din fonduri externe rambursabile. Majoritatea sediilor deținute de instanțe sunt deținute în proprietate și, doar o mică parte, cu chirie.

Starea sediilor instanțelor este prezentată în tabelul următor:

Starea sediilor de instanță la 31 decembrie 2018	Număr de sedii
Sedii în stare foarte bună	60
Sedii în stare bună	60
Sedii în stare acceptabilă	37
Sedii în stare rea	20
Sedii în stare foarte rea	12
Număr total sedii de instanțe	189

În prezent funcționează un număr de 237 de instanțe judecătorești (15 curți de apel, 42 de tribunale, 176 de judecătorii și 4 tribunale specializate, din care 30 de judecătorii sunt propuse spre desființare, conform Hotărârii C.S.M. nr. 548 din 4 iunie 2013)

Precizăm că numărul de 189 sedii de instanță este cel rămas după aplicarea Legii nr. 148/2011 privind desființarea unor instanțe judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea și nu includ sediile luate în chirie de la terți;

În ceea ce privește dotările independente și activele necorporale, bugetul final la 31 decembrie 2018 este în sumă de 893 mii lei, iar bugetul alocat pentru dotările de natura obiectelor de inventar a fost de 909 mii lei.

VII. Infrastructura parchetelor

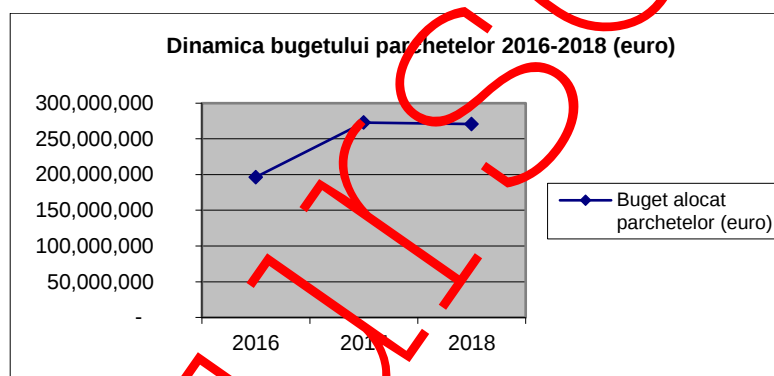
➤ Infrastructura și capacitatea instituțională a parchetelor

Ca urmare a modificărilor operate cu ocazia rectificărilor bugetului de stat pe anul 2018, bugetul Ministerului Public, actualizat la finele anului 2018, a fost în valoare de 1.289.461 mii lei.

Dinamica bugetului alocat parchetelor 2016-2018 se prezintă în felul următor:

Anul	Buget total (RON)	Buget total (EURO)	Cheltuieli de personal (euro)	Bunuri și servicii (euro)	Transferuri (euro)	Investiții (euro)
2016	884.426.000	196.539.111	167.709.556	18.396.667	4.373.111	6.059.778
2017	1.227.781.000	272.840.222	241.777.778	16.006.444	4.278.222	10.777.778
2018	1.258.800.000	270.709.677	243.391.613	15.483.871	5.006.666	6.827.527

Grafic, situația se prezintă în felul următor:

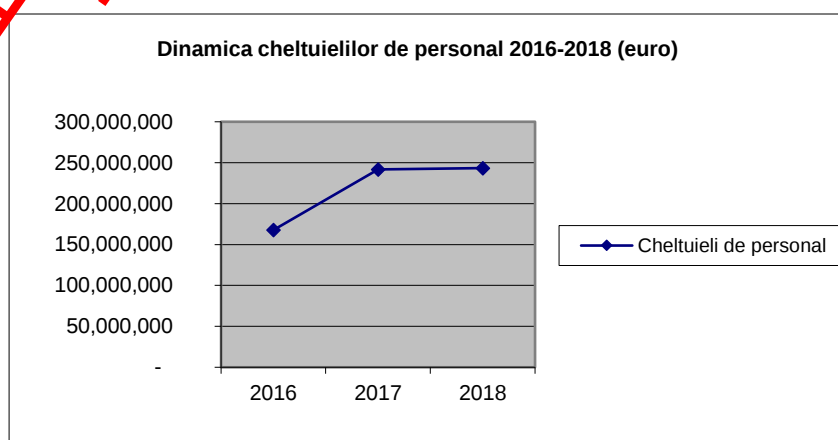


O altă sursă de finanțare a bugetului pe anul 2018 a fost finanțarea externă nerambursabilă în sumă de 4.885 mii lei.

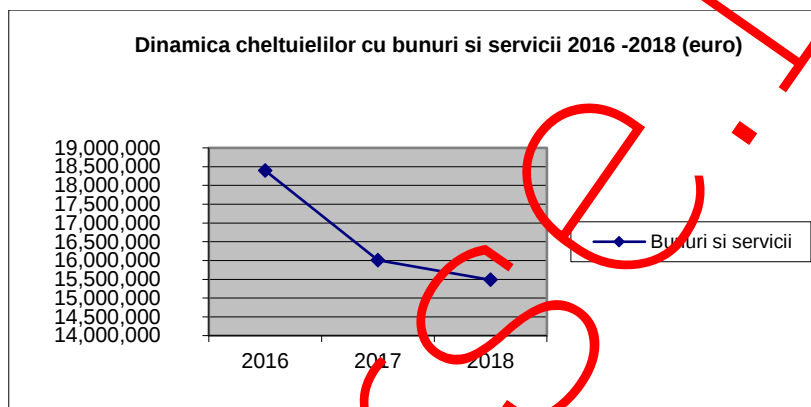
Din total buget aprobat în anul 2018, sumele repartizate pentru DNA și DIICOT sunt:

- buget final DNA – 173.857 mii lei;
- buget final DIICOT – 173.596 mii lei.

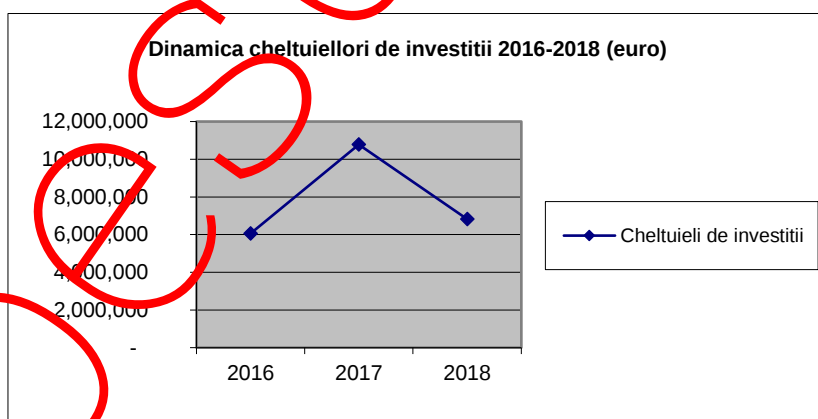
Reprezentarea grafică a fondurilor alocate în perioada de referință, pentru principalele titluri de cheltuieli, se regăsește în tabelele de mai jos:



Ca și cazul instanțelor, cheltuielile de personal au o pondere semnificativă în bugetul parchetelor. Bugetul alocat parchetelor în anul 2018 la cheltuieli de personal înregistrează o creștere față de anul precedent.



Creditele bugetare alocate parchetelor pentru cheltuielile cu bunuri și servicii înregistrează o reducere față de anul precedent.



În anul 2018, situația fondurilor alocate pentru modernizări și reparații capitale de investiții se prezintă astfel:

La alin. 71.01.01, pentru investiții în construcții, au fost aprobate inițial, în anul 2018, **credite de angajament** în sumă de **2.750 mii lei** și **credite bugetare** în sumă de **9.450 mii lei**. La finele anului, ca urmare a rectificărilor bugetare și a modificării prevederilor aprobate, acestea au ajuns la **1.041 mii lei credite de angajament** și **7.741 mii lei credite bugetare**. Fondurile au fost utilizate pentru finalizarea lucrării de investiții derulată la "Sediul Parchet de pe lângă Judecătoria Săveni", continuarea lucrării de investiții "Sediul Parchet de pe lângă Judecătoria Moinești" și pentru achitarea contravalorii aferente lucrărilor de reparații capitale, efectuate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița.

O pondere importantă în execuția acestor fonduri o are achitarea avansului în sumă de **6.700 mii lei** pentru achiziționarea imobilului pentru sediul D.I.I.C.O.T. – structura centrală, reprezentând un procent de 86, 55% din totalul fondurilor utilizate.

La **art. 71.03,, Reparații capitale**, Ministerul Public a beneficiat de un buget inițial în valoare de **9.660 mii lei credite de angajament și credite bugetare**, după rectificările bugetare anuale creditele inițiale fiind diminuate până la nivelul sumei de **6.213 mii lei credite de angajament și credite bugetare**.

În cursul anului 2018, au fost derulate proceduri de achiziții pentru proiectare sau execuție și s-au derulat lucrări de reparații capitale pentru:

- Contractarea și execuția lucrării "Acoperire scară exterioară și reabilitare instalații electrice și gaz la clădirea Parchetului de pe lângă Judecătoria Hațeg";
- Contractarea și execuția lucrării "Lucrări la învelitoarea acoperișului și instalația termică la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg. Neamț";
- Contractarea și derularea lucrării "Reamenajare, refacere fațadă și schimbare acoperiș la clădirea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov";
- Contractarea și întocmirea studiului de fezabilitate pentru obiectivul mixt de investiții și reparația capitală "Sediul Parchet de pe lângă Tribunalul Cluj și Judecătoria Cluj-Napoca";
- Finalizarea proiectării "Reabilitare etaj și șarpantă la clădirea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighetul Marmației";
- Derularea și finalizarea lucrării "Reparație capitală sediu Parchet de pe lângă Judecătoria Babadag";
- Execuție lucrării de reparații capitale la șalupa Themis de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea;
- Derularea lucrării "Reparație capitală sediu Parchet de pe lângă Tribunalul Dâmbovița";
- Finalizarea proiectării "Reabilitare imobil și șarpantă la clădirea sediului unității de Parchet de pe lângă Curtea de Apel Galați";
- Realizarea expertizei tehnice și a proiectării lucrării "Reparație capitală Sediul Parchet de pe lângă Judecătoria Huși";
- Realizarea expertizei tehnice și a proiectării lucrării "Reparație capitală sediu Parchet de pe lângă Judecătoria Zimnicea";
- Realizarea expertizei tehnice și a proiectării lucrării "Reparație capitală sediu Parchet de pe lângă Judecătoria Beiuș";
- Finalizarea proiectării lucrării de reparații terase și anvelopare la Parchetul de pe lângă Tribunalul București;

- Contractarea și execuția lucrării cu finalizare pentru refacerea hidroizolației pentru terasa circulabilă și învelitoare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu;
- Contractarea și derularea lucrării pentru execuția sistemului integrat de control acces în sediul P.Î.C.C.J.

Dotările independente alocate au fost în sumă de 11.323 mii lei, față de 10.550 mii lei prevederi bugetare inițiale și au fost utilizate pentru înlocuirea echipamentelor periferice uzate fizic (imprimante, copiatoare și multifuncționale), a centralelor termice și telefonice cu durate normate expirate, a sistemelor de monitorizare video perimetru sau alarmare la incendiu și numai pentru înlocuiri parțiale la echipamentele de tehnică de calcul și sistemelor de înregistrare audio –video, conform noilor modificări legislative.

Parchetele dețin în majoritatea cazurilor sedii în proprietate, doar o mică parte fiind închiriate. Numărul total de sedii este de 186, pentru un număr de 246 unități (fără DNA și DIICOT).

Stadiul sediilor parchetelor se prezintă astfel:

- sedii stare bună 88;
- sedii stare foarte bună 50,
- sedii investiții noi 26,
- sedii stare satisfăcătoare 22.

VIII. Relația cu societatea civilă și justițiabilii, cu efect asupra activității administrative a instanțelor și parchetelor.

Justiția este unul dintre principalii contributori la consolidarea statului de drept, iar drepturile și libertățile cetățenilor sunt apărute și ocrotite în cadrul democrației constituționale.

Realizarea unui sistem judiciar independent, imparțial, credibil și eficient, reprezintă o condiție esențială pentru consolidarea principiilor statului de drept și asigurarea supremației legii. Reforma sistemului judiciar implică și o restructurare din perspectiva raporturilor sale cu justițiabilii.

În îndeplinirea rolului său de serviciu public, sistemul judiciar trebuie să stabilească un nou tip de relație între justiție și justițiabil.

Activitatea judiciară presupune un contact nemijlocit cu justițiabilii, acestora adresându-li-se, în primul rând, acest serviciu public. În scopul realizării unei justiții eficiente, este necesară respectarea unor proceduri administrative corecte, realizate cu bună credință, sub cârmuirea aceluiași principiu al servirii interesului cetățeanului, care să garanteze accesul liber la justiție și un proces echitabil.

Unul dintre cele mai importante aspecte privind relația cu societatea civilă și justițiabilii din perspectiva efectelor asupra activității administrative a instanțelor, o constituie creșterea transparenței instituțiilor publice, a controlului societății civile asupra acestora, crearea premiselor care să garanteze accesul justițiabililor la informațiile publice. Acestea odată create, permit societății civile și justițiabililor să aibă o imagine adecvată asupra activității administrative a instanței, ajutând la creșterea eficienței acestor activități, la înțelegerea mecanismelor interne, la responsabilizarea magistraților, a personalului auxiliar și celorlalte categorii de personal implicate în actul de justiție, ceea ce va conduce la satisfacerea intereselor individuale ale persoanelor care doresc informații de interes public, practic acces real la acestea.

Prin organizarea compartimentelor publice ale instanței, utilizarea corespunzătoare a mijloacelor de informare disponibile, dar și printr-o atitudine pro activă și transparentă, în contextul interesului crescut al publicului față de activitatea judiciară, instanțele și parchetele s-au preocupat permanent să faciliteze accesul societății civile și a justițiabililor la informațiile de interes pentru justițiabili sau opinia publică, după caz.

În acest sens, s-au formulat răspunsuri la toate solicitările venite din partea justițiabililor și presei, fiind respectate dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public și cele referitoare la protecția datelor cu caracter personal.

S-a încercat, printr-o relație mai strânsă cu mass-media, înlăturarea percepției eronate asupra activității judiciare datorate, de cele mai multe ori, absenței sau insuficienței cunoștințelor în domeniul juridic. Acesta este motivul care impune, cu necesitate, ca transparența actului de justiție și informarea

corectă a opiniei publice prin intermediul mass-media să constituie elemente esențiale pentru percepția obiectivă a sistemului judiciar și creșterea încrederii populației în justiție.

Pentru atingerea acestui scop este necesar ca activitatea desfășurată în cadrul Biroului de informare și relații publice să îndeplinească și acest rol, de „îmbogățire” a cunoștințelor juridice ale opiniei publice.

Totodată, în realizarea acestui deziderat, magistrații au participat la proiectul inițiat de Ministerul Justiției, având ca obiectiv educația juridică în școli.

În același sens, Consiliul Superior al Magistraturii a demarat proiectului TAEJ - Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar, necesitatea acestuia rezultând din faptul ca România traversează o perioadă în care justiția se confruntă cu o criză de încredere, având ca obiectiv final sporirea comunicării publice în scopul înțelegerii rolului justiției în societate, în mod corect și obiectiv.

Pentru realizarea aceluiași obiectiv, instanțele au organizat, ca în fiecare an, la data de 25 octombrie 2018, evenimentul intitulat „Ziua ușilor deschise”, oferind posibilitatea tuturor cetățenilor de a vizita sălile de judecată, birourile și alte spații din incinta instanței, de a discuta cu magistrații și de a obține informații cu privire la activitatea de judecată.

În abordarea relației cu mijloacele de informare, trebuie pornit de la convingerea că este în interesul imaginii instanței și încrederii în activitatea de judecată, ca informațiile destinate publicului să emane direct de la sursă, în mod fluent și fără rezerve.

Pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, instanțele au nevoie de încrederea opiniei publice.

În același timp, magistrații sunt conștienți de importanța esențială a libertății de exprimare în realizarea progresului democratic, ca un mijloc extrem de util în asigurarea bunei funcționări a unei societăți deschise și pluraliste.

Administrarea justiției servește colectivității, iar asigurarea transparenței actului de justiție este parte esențială pentru prevenirea corupției în sistemul judiciar.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în repetate rânduri, asupra necesității de a se asigura un just echilibru între dreptul publicului de a fi informat asupra chestiunilor ce au legătură cu buna funcționare a justiției și demnitatea profesiei de magistrat, pe de altă parte.

În relațiile cu justițiabili nu s-au înregistrat probleme reale în cursul anului 2018. Toate aspectele negative, semnalate de unii justițiabili și investigate de inspectorii judiciari, s-au dovedit a fi nefondate, ele ținând mai degrabă de modul deformat în care unele persoane percep funcționarea mecanismului judiciar în ansamblul său, uneori, drepturile procesuale fiind exercitate abuziv. Formularea unor petiții cu caracter general, repetitiv, lipsite de obiect, impun un răspuns administrativ, ceea ce duce la încărcarea instanțelor de judecată.

Pe cale de consecință, se impune stabilirea unor limite mai clare pentru abuzul de drept, în cazul unor cereri repetate, care au conținut similar, formulate de unii justițiabili.

De asemenea, discursurile politice referitoare la sistemul judiciar influențează opiniile și comportamentul societății civile și justițiabililor, atunci când intră în contact cu instanțele judecătorești, atât în activitatea jurisdicțională, cât și în cea administrativă. Astfel, în anul 2018, raporturile dintre magistrați și justițiabili s-au bazat pe respectarea principiului imparțialității și a principiului echității din partea judecătorilor și al respectului din partea justițiabililor, dublate de asistarea cetățeanului în înțelegerea limbajului de specialitate.

Raporturile dintre personalul instanței din cadrul compartimentelor auxiliare - grefă, registratură, arhivă - cu justițiabilii s-au bazat pe respectarea codului deontologic al personalului auxiliar de specialitate al instanțelor și parchetelor și pe respectul reciproc.

Comunicarea cu societatea civilă trebuie menținută în mod continuu. În abordarea relației cu mijloacele de informare, trebuie pornit de la convingerea că este în interesul imaginii instanței și încrederii în activitatea de judecată, ca informațiile destinate publicului să emane direct de la sursă, în mod fluent și fără rezerve.

IX. Apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar

1. Apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar

1.1. În perioada 01 ianuarie – 28 decembrie 2018, la **Direcția de inspecție judiciară pentru judecători** au fost înregistrate 24 lucrări având ca obiect **apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar**. Din acestea, 2 cereri au fost admise, 15 au fost respinse (8 cereri formulate de un magistrat sancționat disciplinar, în prezent suspendat din funcție, au fost conexe), 6 cereri sunt în curs de soluționare la Plen, iar o cerere se află în lucru la inspectorul desemnat.

Situația lucrărilor soluționate se prezintă astfel:

- **lucrarea nr. 1850/IJ/881/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a presiunilor judiciare întreprinse de D.N.A la care au fost supuși membrii completului investit cu soluționarea unui dosar având ca obiect acțiunea în răspundere delictuală, prin formularea unei cereri de eliberare de copii din dosar.

Prin Hotărârea nr. 435/19.04.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că adresa PÎCCJ-DNA de solicitare a unor înscrisuri dintr-un dosar al instanței, este de natură a încălca independența judecătorilor din componența completului de judecată investit cu soluționarea dosarului.

- **lucrarea nr. 2737/IJ/1284/DIJ/2018** – solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a publicării articolului, „magistrații sistemului ies ca uleiul din apă” publicat de publicația online jurnalul.ro.

Prin Hotărârea nr. 605/24.05.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.

- **lucrarea nr. 4843/IJ/2233/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări față de atacurile reprezentanților puterii legislative și a celei executive, materializate prin discursurile din cadrul mitingului organizat de Partidul Social Democrat în data de 09.06.2018.

Prin Hotărârea nr. 779/04.07.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea.

- **lucrarea nr. 5697/IJ/2577/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar ca urmare a unui articol apărut pe site-ul www.stiripesurse.ro, „Procurorul lui Dragnea s-a ales cu plângere penală la Parchetul General, vizată este C.B”.

Prin Hotărârea nr. 972/11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a independenței sistemului judiciar.

- **lucrarea nr. 5866/IJ/2661/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de cele difuzate de RTV în data de 10 iulie 2018, prin care se tinde la decredibilizarea sistemului judiciar, deoarece s-a afirmat că “magistrații care trimit și judecă persoane aplicând pedepse disproporționate cu faptele sunt talibani”.

Prin Hotărârea nr. 969/11.10.20178, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.

- **lucrarea nr. 5867/IJ/2662/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de articolul apărut în www.grupul.ro, „Mușamalizarea dosarului de abuz în serviciu al C.B”, cu referire la plângerea penală formulată de Grupul de Investigații Politice.

Prin Hotărârea nr. 970/11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.

- **lucrarea nr. 6228/IJ/2796/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, raportat la acuzațiile din emisiunea “ESENTIAL ANTENA 3” din data de 09.08.2018. Lucrarea a fost conexată la 5865/IJ/2660/DIJ/2018 (a fost considerată numai cerere de apărare reputație profesională).

- **lucrarea nr. 6830/IJ/3059/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport cu alegațiile din articolul intitulat “C.B., se imaculează la Cluj”, publicat pe site-ul www.national.ro/news.

Prin Hotărârea nr. 1071/03.12.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus conexarea cu dosarele nr. 6650/IJ/2975/DIJ/2018, nr. 6411/IJ/2888/DIJ/2018, nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018; nr. 7595/IJ/3393/DIJ/2018, nr. 7558/IJ/3373/DIJ/2018, iar ulterior, a respins cererile.

1.2. În perioada de referință la **Direcția de inspecție judiciară pentru procurori** au fost înregistrate 4 sesizări formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, având ca obiect **apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar**, dintre care 2 cereri au fost respinse, iar 2 lucrări se află pe rolul Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Situația lucrărilor soluționate se prezintă astfel:

- **lucrarea nr. 1506/IJ/376/DIP/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări privind apărarea independenței și imparțialității procurorilor DNA și a independenței sistemului judiciar în ansamblu, ce are la bază sesizarea formulată de către DNA, față de împrejurarea că persoane ce dețin funcții publice și/sau politice, reprezentanți ai puterilor executivă și legislativă, oameni politici și membri CSM din partea societății civile, au făcut afirmații cu caracter de generalizare, de natură să afecteze reputația profesională a procurorilor din cadrul DNA.

Prin Hotărârea nr. 559/15.05.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței justiției și a reputației profesionale a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, considerând că, prin afirmațiile lor, persoanele menționate în cerere, nu au depășit limitele admisibile ale discursului public, politic și al libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de dispozițiile art. 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

- **lucrarea nr. 2737/IJ/689/DIP/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări privind apărarea reputației sistemului judiciar, ca urmare a publicării articolului, „Magistrații sistemului ies ca uleiul din apă”, online, pe jurnalul.ro.

Prin Hotărârea nr.604/24.05.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a “reputației sistemului judiciar”.

2. Apărarea independenței, imparțialității și a reputației profesionale

2.1. La **Direcția de inspecție judiciară pentru judecători** au fost înregistrate 38 de sesizări formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, având ca obiect apărarea reputației profesionale, din care, 17 cereri au fost respinse, 5 cereri au fost admise, 14 cereri sunt în curs de soluționare la Secția pentru judecători, o cerere în curs de soluționare la inspectorul desemnat, o cerere a fost înaintată Plenului pentru soluționare, 2 cereri au fost conexe.

Situația cererilor soluționate se prezintă astfel:

- **lucrarea nr. 466/IJ/236/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări raportat la cererea de apărare a reputației profesionale formulată de judecător I.I.C, din cadrul J.G., ca urmare a afirmațiilor denigratoare aduse la adresa magistratului de către avocat U.C., din cadrul Baroului G., cu ocazia judecării unui dosar.

Prin Hotărârea nr. 373/20.03.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.

- **lucrarea nr. 1861/IJ/8844/DIJ/2018** – solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări raportat la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de judecător M.M, din cadrul T.B., ca urmare a afirmațiilor denigratoare aduse la adresa magistratului de către numitul E.S, în cadrul interviului difuzat de postul de televiziune B1TV, menționându-se că judecătorul este "ofițer acoperit", calitate în care a soluționat abuziv dosarul privind insolvența debitoarei SC REALITATEA MEDIA SA.

Prin Hotărârea nr. 817/11.07.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.

- **lucrarea nr. 2357/IJ/1114/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări raportat la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de

judecător C.B, ca urmare a afirmațiilor domnului V.D., făcute în cadrul emisiunii "Sincraza Zilei" din 15.03.2018.

Prin Hotărârea nr. 543/15.05.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale și de apărare a independenței sistemului judiciar.

- **lucrarea nr. 2966/IJ/1380/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări raportat la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de judecător V.C., din cadrul CAB, ca urmare a articolelor defăimătoare apărute în publicația "Ediție Specială Press" din data de 15.06.2017.

Prin Hotărârea nr. 606/24.05.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea.

- **lucrarea nr. 3875/IJ/1785/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a verificărilor cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de judecătorul C.B, din cadrul CA Tg. M., în raport de afirmațiile redată în cotidianul Jurnalul la adresa web [http://jurnalul.ro/special-jurnalul/anchete/cum își devorează sistemul propriile unelte după ce a folosit 775553.html](http://jurnalul.ro/special-jurnalul/anchete/cum_își_devorează_sistemul_propriile_unelte_după_ce_a_folosit_775553.html).

Prin Hotărârea nr. 780/04.07.2018 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale.

- **lucrarea nr. 4312/IJ/1986/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări raportat la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de judecător C.B, în raport de afirmațiile cuprinse într-un articol de presă.

Prin Hotărârea nr. 965/11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale.

- **lucrarea nr. 5608/IJ/2547/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de judecător C.B., din cadrul CA Tg.M., în raport de articolele apărute pe site-ul www.luju.ro care denigrează activitatea profesională a acesteia.

Prin Hotărârea nr. 966/11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale.

- **lucrarea nr. 5894/IJ/2674/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări raportat la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de judecător C.B, în raport de postarea [http://danvoiculescu.net/2018/07/urmează-și criminalul șef basescu/](http://danvoiculescu.net/2018/07/urmează-și_criminalul_șef_basescu/) care tinde la decredibilizarea petentei și a întregului sistem judiciar.

Prin Hotărârea nr. 967/11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale și de apărare a independenței sistemului judiciar.

- **lucrarea nr. 5697/IJ/2577/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări raportat la cererea de apărare a reputației profesionale, ca urmare a unui

articol apărut pe site-ul www.stiripesurse.ro, "Procuroarea lui Dragnea s-a ales cu plângere penală la Parchetul General, vizată este C.B".

Prin Hotărârea nr. 972/11.10.20178, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar.

- **lucrarea nr. 5865/IJ/2660/DIJ/2018** - conexată cu **6228/IJ/2796/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări raportat la cererea de apărare a reputației profesionale față de informațiile cuprinse în mai multe articole apărute în presă, prin care se tinde la decredibilizarea petentei, dar și a întregului sistem judiciar. Sunt menționate articolele apărute pe www.luju.ro, respectiv, „Criminalii Sistemului au decis ca judecătorul S.M., de la Curtea de Apel București, executat că a refuzat să îl condamne pe D.V. să moară în chinuri. Grav bolnav de cancer și cu blocaj renal, M. a fost transferat la 2 noaptea de la Penitenciarul R. la Penitenciarul G. Cazul M. releva dementa și lipsa de umanism a judecătorilor care încalcă dreptul la viață și cred că un deținut trebuie să moară după gratii".

Prin Hotărârea nr. 968/11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale.

- **lucrarea nr 5866/IJ/2661/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cele difuzate de RTV în data de 10 iulie 2018, prin care se tinde la decredibilizarea sistemului judiciar, deoarece s-a afirmat că "magistrații care trimit și judecă persoane aplicând pedepse disproporționate cu faptele sunt talibani".

Prin Hotărârea nr. 969/11.10.20178, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.

- **lucrarea nr. 6283/IJ/2818/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări privind cererea de apărare a reputației profesionale, în raport de articolul apărut în www.dcnews.ro, „O. și N., suspendați, vor fi repuși în funcție".

Prin Hotărârea nr. 971/11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale.

- **lucrarea nr. 7132/IJ/3193/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări privind cererea de apărare a reputației profesionale, față de susținerile cuprinse în comunicatul filialei B. a Asociației Procurorilor din România, preluat de un site web, respectiv www.g4media.ro, intitulat „Procurorii din B. se delimitează de criticile aduse de Asociația Procurorilor din România ambasadorului SUA și o contestă pe președinta organizației, E.I.", semnat cu pseudonimul Redacția, în care se arată că prelungirea mandatului conducerii IJ prin emiterea unei ordonanțe de urgență a fost apreciată de majoritatea magistraților ca fiind o măsură deosebit de periculoasă deoarece, în acest fel, s-a ajuns ca puterea politică să numească direct conducerea IJ, situație care nu este conformă cu principiile statului de drept.

Prin Hotărârea nr. 1358/27.11.2018, Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a admis cererea.

- **lucrarea nr. 6667/IJ/2981/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări privind cererea de apărare a reputației profesionale, în raport de apariția articolului publicat în presa on line sub titlul, „Judecătorea M.S., propunerea lui T. și M. pentru Tribunalul UE, acuzată de rasism. Consilier CSM. a spus că ar lega trompele uterine ale Țiganilor ca să nu mai facă copii”.

Prin Hotărârea nr. 1359/27.11.2018, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a admis cererea.

- **lucrarea nr. 6411/IJ/2888/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, în raport de afirmațiile tendențioase dintr-un articol postat pe <http://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-29-08-2018-slugile-din-csm-pregatesc-atacul-la-sefii-inspectiei-judiciare>.

Prin Hotărârea nr.1362/27.11.2018, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.

- **lucrarea nr. 6650/IJ/2975/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, în raport de afirmațiile apărute în publicația Evenimentul Zilei.

Prin Hotărârea nr.1362/27.11.2018, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.

- **lucrarea nr. 7558/IJ/3573/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, în raport de articolul de presă „După D, C.B. acuză formarea ilegală a completurilor de 5 de la ÎCCJ”.

Prin Hotărârea nr.1364/27.11.2018, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.

- **lucrarea nr. 6830/IJ/3059/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, în raport cu alegațiile din articolul intitulat „C.B. se imaculează la ...”, publicat pe site-ul www.national.ro/news.

Prin Hotărârea nr.1360/27.11.2018, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.

- **lucrarea nr. 7595/IJ/3393/DIJ/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, în raport cu alegațiile din postarea www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar din data de 21.10.2018, „C.S.M. încetează delegarea lui M”.

Prin Hotărârea nr.1363/27.11.2018, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.

2.2. În cadrul **Direcției de inspecție judiciară pentru procurori** au fost înregistrate 21 cereri de **apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității** formulate de procurori, dintre care 7 cereri au fost admise de către Plenul/Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, 7 cereri respinse, în două cazuri s-a luat act de retragerea cererilor, printre-o cerere, procurorul a precizat că nu dorește să formuleze cerere de apărare a reputației profesionale, 2 lucrări se află pe rolul Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, o lucrare se află pe rolul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, iar o cerere se află în curs de soluționare în inspectorul judiciar.

Situația acestora se prezintă astfel:

- **lucrarea nr. 342/IJ/79/DIP/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de procurorul șef Secție urmărire penală B.M.C. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul C. care a susținut că, în publicația on-line „Ziar de Cluj” din data de 29.12.2017 a fost publicat articolul „B. procurorul paravan pentru medicul Lucan. Procurorul clujean a îngropat dosarul Arșinel ca să poată avansa în funcție. Astăzi DIICOT București îl rușinează făcându-i munca. Vă prezentăm procedura de „înmormântare” a unui dosar greu”, în cuprinsul căruia au fost inserate aspecte nereale de natură a-i afecta reputația și imaginea profesională și implicit prestigiul justiției.

Prin Hotărârea nr. 322/20.03.2018 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale.

- **lucrarea nr. 1166/IJ/282/DIP/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul O.L.G., procuror șef DNA – ST. P. în legătură cu afirmațiile făcute în cadrul emisiunii, „Sinteza zilei”, din data de 11.02.2018, subiectul fiind ulterior preluat și în presă.

Prin Hotărârea nr. 1033/01.11.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale.

- **lucrarea nr. 1308/IJ/325/DIP/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror D.G. din cadrul DNA ST. P. ca urmare a afirmațiilor făcute în cadrul emisiunilor Sinteza Zilei, din perioada 11-18 februarie 2018, difuzate la postul de televiziune Antena 3, preluate și de postul România TV, deoarece se pun la îndoială obiectivitatea acestora în instrumentarea dosarelor penale, probitatea morală și profesională, numele procurorului fiind asociat unui pretins "grup infracțional organizat", susținându-se că, împreună cu acesta, ar fi "fabricat" dosare și "ticluit probe", determinând persoane să denunțe fapte penale, pe care le-ar fi amenințat cu arestarea.

Prin Hotărârea nr. 1032/01.11.2018 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale.

- **lucrarea nr. 2054/IJ/524/DIP/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări, la cererea formulată de procuror C.L.M. din cadrul DNA, ca urmare a difuzării emisiunii, , Nucleara la B1 TV, Breaking News, Procuror șef DNA, afaceri bombă cu Grupul Monaco" din data de 02.03.2018, prezentată de jurnalista S.M., având ca invitată pe inculpata M. fostă P.I., condamnată în fond de CAB, în dosarul nr./..2015.

Prin Hotărârea nr. 434/19.04.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale.

- **lucrarea nr. 2643/IJ/670/DIP/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări ca urmare a afirmațiilor vehiculate în mass media începând cu data de 20.03.2018, în cadrul emisiunilor difuzate pe postul Antena 3, "Sinteza Zilei", pe parcursul mai multor zile, după pronunțarea deciziei din data de 20.03.2018 a C.A.P. prin care pârâții G.M.E., G.B., C.M.C. și S.C. A. 3 S.A, au fost obligați, în solidar la plata sumei de 300.000 lei cu titlu de daune morale către reclamantă.

Prin Hotărârea nr. 558/15.05.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației.

- **lucrarea nr. 3334/IJ/852/DIP/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări, ca urmare a cererii formulată de procuror N.T. din cadrul PCA C., în raport de articolul jurnalistului C.A. publicat la data de 25.04.2018 pe site-ul "track news.ro" "Un nou caz Portocală cu mult mai grav". Consideră că articolul este scris la comanda numitului P.C.I., un personaj politic deranjat de activitățile sale judiciare, care folosește acest apelativ în insultele pe care i le adresează pe Facebook.

Prin Hotărârea nr. 1039/13.11.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației.

- **lucrarea nr. 3567/IJ/906/DIP/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări, ca urmare a cererii formulată de procuror G.S., din cadrul DIICOT-S.P., față de calomniile aduse de către postul de Televiziune România TV și Antena 3 cu privire la faptul că ar fi completat neconform declarația de avere.

Prin Hotărârea nr. 677/14.06.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, a luat act de retragerea cererii.

- **lucrarea nr. 3768/IJ/962/DIP/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări, ca urmare a cererii formulată de procuror I.E., din cadrul ÎCCJ, privind apărarea independenței procurorului, care are spre cercetare fapte săvârșite de procurorii O.L. și N.M.

Prin Hotărârea nr. 1040/13.11.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației.

- **lucrarea nr. 3893/IJ/990/DIP/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări, ca urmare a cererii formulate de procurorul C.G.N. din cadrul P.J.T., de apărare a reputației profesionale în raport de afirmațiile cuprinse în materialele de presă, publicate online în cotidianul "Pressalert" în datele de 09.05.2018 și 10.05.2018, bazate pe emisiunea online Press Live din data de 09.05.2018.

Prin Hotărârea nr. 955/11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale.

- **lucrarea nr. 4138/IJ/1055/DIP/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul H.D.C., procuror -șef DIICOT, ca urmare a celor afirmate de președintele Camerei Deputaților, difuzate de postul de televiziune Antena 3 la data de 10.06.2018, în cadrul emisiunii Sinteza Zilei.

Prin Hotărârea nr. 1031/01.11.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale.

- **lucrarea nr. 5187/IJ/1298/DIP/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a independenței și reputației profesionale a procurorilor din cadrul DNA ST G., formulată de doamna P.G. în raport de afirmațiile denigratoare apărute în mass-media la adresa procurorilor, făcute de către doamna avocat D.D. din cadrul Baroului V. în cadrul unui proces penal desfășurat la Tribunalului B. (ca urmare a trimiterii în judecată a doamnei D.A.D., mama avocatei).

Prin Hotărârea nr. 905/13.09.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțarea la cererea de apărare a independenței și reputației profesionale.

- **lucrarea nr. 6244/IJ/1549/DIP/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul G.L.A., procuror DIICOT, ca urmare a afirmațiilor formulate în zilele de 03.09.2018 și 05.09.2018 pe site-ul www.dambovitaneews.ro.

Prin Hotărârea nr. 697/12.11.2018, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației.

- **lucrarea nr. 7131/IJ/1776/DIP/2018** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări, ca urmare a cererii de apărare a reputației profesionale formulată de procuror G.S., inspector șef adjunct al I.J., în raport de conținutul articolului apărut la data de 04.10.2018, pe site-ul www.g4media.ro cu titlul „Procurorii din Brașov se delimitează de criticile aduse de Asociația Procurorilor din România, ambasadorului SUA, și o contestă pe președinta organizației, E.I”.

Prin Hotărârea nr. 699/12.11.2018, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației.

- **lucrarea nr. 7372/IJ/1838/DIP/2018** – solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul P.B.A. procuror DIICOT ST Alba Iulia, ca urmare a afirmațiilor vehiculate în mass media în cadrul emisiunii “Din Cartier”, difuzată pe postul de televiziune Kapital TV România, în care este prezentată tendențios o ordonanță a procurorului dintr-un dosar penal.

Prin Hotărârea nr. 29/10.01.2019, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale.

- **lucrarea nr. 8458/IJ/2092/DIP/2018**- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna O.C (fostă S), din cadrul P.J.C, afectată prin emisiunea „Exces de putere” difuzată de Antena 3 la 23.11.2018, cu titlul „Povestea omului care a stat luni de zile la pușcărie dintr-o răzbunare. Interogatorii luate de procurori în baruri”. În cadrul acesteia, au fost aduse în spațiul public acuzații grave și nefondate organelor judiciare, în condițiile în care dosarul privind pe inculpatul X se află în stadiul deliberării, pronunțarea urmând a se da la 29.11.2018. Inculpatul a fost trimis în judecată pentru șantaj, lipsire de libertate, camătă, proxenetism, organizarea și participarea la lupte de câini. Consideră că este presiune mediatică asupra actului de justiție. În mod tendențios s-a făcut referire la fostul ei soț pentru a crea o legătură cu DNA.

Prin Hotărârea nr. 30/10.01.2019, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale.

X. Propunerile instanțelor și parchetelor în vederea îmbunătățirii activității

A. INSTANȚE

VULNERABILITĂȚI	MĂSURI DE REMEDIERE
Frecvența mare a modificărilor legislative; lipsa de coerență a legislației incidente în materiile fiscal, contencios, civil, penal; necorelarea prevederilor legale cu jurisprudența CCR, ICCJ, CEDO, CJUE	- sesizarea Ministerului Justiției în legătură cu eventualele necorelări legislative - o acțiune mai promptă a mecanismelor judiciare de unificare a practicii judiciare (recurs în interesul legii, hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) - stabilitate legislativă
Numărul insuficient de posturi de judecător și de personal auxiliar	- redimensionarea schemelor de personal, respectiv adaptarea acestora la actualele condiții impuse de modificările legislative; - stabilirea unui volum optim de activitate pentru judecători și pentru personalul auxiliar de specialitate prin reevaluarea programului privind volumul optim de activitate; - luarea măsurilor pentru asigurarea unui raport de 2 grefieri/judecător și stabilirea unor politici de personal care să aibă în vedere, în principal, asigurarea unui număr optim de personal pentru fiecare instanță și nu interesul/dorința judecătorilor de a funcționa la o anumită instanță; - pentru repartizarea judecătorilor stagiari/definitivi se impune a fi scoase posturi doar la instanțele care nu-și pot desfășura activitatea în condiții optime din cauza numărului mare de posturi vacante; - adoptarea unei politici de resurse umane în sensul luării măsurilor necesare pentru ocuparea posturilor de judecător la instanțele mici și situate în zone geografice neatractive; - echilibrarea schemelor de personal prin raportare nu numai la numărul cauzelor înregistrate, ci și la specificul, respectiv complexitatea acestora;

	- dezvoltarea aplicației ECRIS și adaptarea acesteia necesităților actuale ale instanțelor, modificărilor legale și regulamentare, pentru a reflecta în mod real, cu privire la toți parametrii, situația instanțelor de judecată, din perspectiva volumului și complexității activității; - achiziționarea unor programe informatice care să permită transcrierea în mod direct a dezbaterilor din ședințele de judecată, inclusiv a audierilor de părți, martori, prin raportare la exigențele procedurale vizând consemnarea acestora
Subfinanțarea	- alocarea resurselor financiare necesare desfășurării activității judiciare (achiziționarea de echipamente IT, mobilier, servicii electronice- certificate digitale, licențe antivirus), efectuării reparațiilor capitale, curente și de întreținere la sediile existente; - finanțare la nivel optim prin măsuri bugetare
Lipsa eficienței procedurilor de apărare a reputației magistraților	reacția promptă a CSM și Inspecției judiciare;
Accentul exagerat pus pe pregătirea teoretică a magistraților, în detrimentul celei practice	regândirea programelor de pregătire profesională anuală la INM
Schème de personal neadaptate la volumul de activitate	Sistematizare legislativă, identificarea unor proceduri filtru care să tempereze sesizarea instanțelor judecătorești, dar și exercitarea căilor de atac; Degrevarea judecătorilor și a personalului auxiliar de specialitate (grefieri) de atribuții ce nu implică o activitate judiciară
Decredibilizarea sistemului judiciar în mass-media și societatea civilă	-reglementarea unor proceduri legale și administrative care să asigure rolul de care trebuie să se bucure judecătorul într-o societate democratică; impunerea pe cale legislativă a unei conduite bazată pe bună credință și respect

Insuficiența spațiilor care deservesc sistemul judiciar, respectiv activitatea de judecată	-achiziționarea de noi spații destinate instanțelor de judecată, prin alocarea de fonduri în acest sens
--	--

B. PARCHETE

VULNERABILITĂȚI	MĂSURI DE REMEDIERE
Instabilitatea și lipsa predictibilității legislative	-adoptarea unei legislații stabile, coerente și previzibile,
Subfinanțarea sistemului judiciar	-adaptarea bugetului la nevoile parchetelor
Lipsa unor sedii adecvate desfășurării activității	-alocarea de fonduri financiare pentru achiziționarea de noi spații, pentru efectuarea reparațiilor necesare și utile la spațiile deja existente
Schemele reduse de personal	-majorarea schemelor de personal,
Fluctuația mare a personalului	-prevederi regulamentare care să asigure stabilitatea personalului
Volumul ridicat de activitate	- corelarea schemelor de personal raportat la volumul de activitate al fiecărui parchet cu păstrarea unui echilibru între numărul de posturi de procuror și numărul posturilor de personal auxiliar de specialitate -desființarea unităților de parchet cu o activitate redusă
Neocuparea completă a schemelor de personal	-o mai bună politică de personal din partea CSM, dar și a Ministerului Public; ocuparea posturilor vacante prin procedurile prevăzute de lege și regulamente
Specializare insuficientă pe diferite domenii de activitate	- creșterea numărului de seminare și diversificarea temelor de formare profesională
Intensificarea atacurilor lansate de oamenii politici și mass-media la adresa magistraților	-creșterea independenței puterii judecătorești prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii și al celorlalte instituții ale statului
Experiența profesională și managerială redusă a titularilor funcțiilor de conducere dublată	modificări legislative

de incoerența legislativă în privința limitelor controlului ierarhic	
Dezechilibrarea flagrantă a competențelor, fapt ce generează inechități raportat la volumul de muncă;	modificări legislative
Sistemul execuțional penal - resurse insuficiente, ineficient utilizate, probleme acute în sistemul penitenciar;	modificări legislative; politici penale adaptate realităților sociale
Posibilități insuficiente și lipsite de eficiență la îndemâna magistraților de a-și exprima puncte de vedere cu privire la necesitatea adoptării, modificării sau abrogării unor reglementări legale referitoare la sistemul judiciar	-reglementarea dreptului de inițiativă legislativă în favoarea Consiliului Superior al Magistraturii;

Anexa 1

Volumul și încărcătura la Înalta Curte de Casație și Justiție în anul 2018				
		Media - cauze pe judecător		1152
		Media - cauze pe schemă		942
Instanța	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
Înalta Curte de Casație și Justiție	36911	17023	942	1152

Volumul și încărcătura la Curțile de Apel în anul 2018					
		Media - cauze pe judecător			586
		Media - cauze pe schemă			525
Nr. crt.	Denumire Curte De Apel	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
1	Curtea de Apel ALBA IULIA	12373	9503	602	654
2	Curtea de Apel BACĂU	9297	7212	555	655
3	Curtea de Apel BRASOV	8176	6644	457	465
4	Curtea de Apel BUCUREȘTI	62388	38951	580	644
5	Curtea de Apel CLUJ	14576	12369	522	608
6	Curtea de Apel CONSTANȚA	10400	6865	561	642
7	Curtea de Apel CRAIOVA	18902	15567	423	458
8	Curtea de Apel GALATI	9147	7586	456	505
9	Curtea de Apel IASI	10097	7335	531	618
10	Curtea de Apel ORADEA	9226	7735	585	639
11	Curtea de Apel PITESTI	13689	10022	714	852
12	Curtea de Apel PLOIESTI	14286	10676	569	651
13	Curtea de Apel SUCEAVA	9984	7934	504	536
14	Curtea de Apel TARGU MURES	6455	5248	440	493
15	Curtea de Apel TIMISOARA	11586	9298	404	441
16	Curtea Militară de Apel BUCUREȘTI	164	126	37	68
Total		220746	163071	525	586

Volumul și încărcătura la Tribunale în anul 2018					
		Media - cauze pe judecător			655
		Media - cauze pe schemă			568
Nr. crt.	Denumire Tribunal	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
1	Tribunalul ALBA	9755	6579	435	456
2	Tribunalul ARAD	8616	6717	394	394
3	Tribunalul ARGES	22029	15002	814	939
4	Tribunalul BACAU	16595	10903	615	693
5	Tribunalul BIHOR	16719	10663	507	672
6	Tribunalul BISTRITA NASSUD	7633	5179	496	580
7	Tribunalul BOTOSANI	10735	7555	554	585
8	Tribunalul BRAILA	7887	5479	456	531
9	Tribunalul BRASOV	19963	12824	664	673
10	Tribunalul BUCURESTI	143813	87433	751	836
11	Tribunalul BUZAU	11476	7240	512	607
12	Tribunalul CALARASI	4879	3430	354	434
13	Tribunalul CARAS SEVERIN	10921	8058	566	813
14	Tribunalul CLUJ	17457	12408	652	710
15	Tribunalul Comercial ARGES	2304	1152	330	367
16	Tribunalul Comercial CLUJ	7634	4723	973	1004
17	Tribunalul Comercial MURES	4412	2520	677	797
18	Tribunalul CONSTANTA	28186	18424	646	732
19	Tribunalul COVASNA	4048	2881	370	411
20	Tribunalul DAMBOVITA	13248	10097	501	512
21	Tribunalul DOLJ	26722	20768	493	545
22	Tribunalul GALATI	16874	10610	605	753
23	Tribunalul GIURGIU	10387	6700	714	1001
24	Tribunalul GORJ	13540	10381	376	417
25	Tribunalul HARGHITA	5029	3468	399	530
26	Tribunalul HUNEDOARA	15151	10887	572	646
27	Tribunalul IALOMITA	5200	3789	383	423
28	Tribunalul IASI	27112	17155	616	661
29	Tribunalul ILFOV	21130	12773	1001	1346

Volumul și încărcătura la Tribunale în anul 2018					
		Media - cauze pe judecător			655
		Media - cauze pe schemă			568
Nr. crt.	Denumire Tribunal	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
30	Tribunalul MARAMURES	10877	6953	521	657
31	Tribunalul MEHEDINTI	9650	8256	369	423
32	Tribunalul Militar CLUJ-NAPOCA	164	139	41	59
33	Tribunalul Militar IASI	190	157	63	100
34	Tribunalul Militar Teritorial BUCURESTI	361	315	45	77
35	Tribunalul Militar TIMISOARA	117	109	39	62
36	Tribunalul MURES	12048	8042	666	814
37	Tribunalul NEAMT	10988	7213	493	532
38	Tribunalul OLT	9057	6841	449	584
39	Tribunalul pentru minori și familie BRASOV	1455	1234	341	372
40	Tribunalul PRAHOVA	22782	16340	582	694
41	Tribunalul SALAJ	4639	3707	383	446
42	Tribunalul SATU MARE	7203	5135	372	397
43	Tribunalul SIBIU	10654	6971	466	536
44	Tribunalul SUCEAVA	14631	10677	483	579
45	Tribunalul TELEORMAN	6476	4630	435	585
46	Tribunalul TIMIS	23415	15885	649	699
47	Tribunalul TULCEA	5793	4084	520	614
48	Tribunalul VALCEA	12334	8169	448	586
49	Tribunalul VASLUI	7021	5337	421	560
50	Tribunalul VRANCEA	9667	6644	559	642
Total		688980	462636	568	655

Volumul și încărcătura la Judecătorii în anul 2018					
		Media - cauze pe judecător			1129
		Media - cauze pe schemă			866
Nr. crt.	Denumire Judecătorie	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
1	Judecătoria ADJUD	4726	3943	945	985
2	Judecătoria AGNITA	1771	1552	443	454
3	Judecătoria AIUD	7157	5332	895	1193
4	Judecătoria ALBA IULIA	13124	8983	820	1151
5	Judecătoria ALESD	5342	3523	1336	1781
6	Judecătoria ALEXANDRIA	11245	7904	1022	1355
7	Judecătoria ARAD	23618	20337	762	930
8	Judecătoria AVRIG	3057	2352	764	764
9	Judecătoria BABADAG	3108	2286	777	1036
10	Judecătoria BACAU	29742	22701	875	1144
11	Judecătoria BAIA DE ARAMA	1354	1053	339	752
12	Judecătoria BAIA MARE	23023	15665	921	1588
13	Judecătoria BAILISTI	5320	4349	665	1132
14	Judecătoria BALCESTI	2767	2248	553	565
15	Judecătoria BALS	3545	3116	591	611
16	Judecătoria BURLAD	11814	7866	1181	2002
17	Judecătoria BUCLEAN	5545	3732	1386	1584
18	Judecătoria BEIUS	4743	3734	791	1031
19	Judecătoria BICAZ	3216	2377	643	1005
20	Judecătoria BISTRITA	16275	12421	814	1262
21	Judecătoria BLAJ	3260	2575	815	988
22	Judecătoria BOLINTIN VALE	7609	5476	1268	1585
23	Judecătoria BOTOSANI	27639	22030	790	1207
24	Judecătoria BRAD	4011	2953	1003	1056
25	Judecătoria BRAILA	31498	23988	1016	1318
26	Judecătoria BRASOV	44032	34046	899	1008
27	Judecătoria BREZOI	3010	1614	602	1433
28	Judecătoria BUFTEA	28449	22221	981	1120

Volumul și încărcătura la Judecătorii în anul 2018

		Media - cauze pe judecător			1129
		Media - cauze pe schemă			866
Nr. crt.	Denumire Judecătorie	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
29	Judecătoria BUHUSI	4224	3175	1056	1408
30	Judecătoria BUZAU	23345	18562	687	981
31	Judecătoria CALAFAT	3457	3004	494	960
32	Judecătoria CALARASI	11742	9373	979	1468
33	Judecătoria CAMPENI	3348	2673	837	1116
34	Judecătoria CAMPINA	12209	9822	939	1471
35	Judecătoria CAMPULUNG	9248	7965	925	1171
36	Judecătoria CAMPULUNG MOLDOVENESC	4207	3067	701	1079
37	Judecătoria CARACAL	8248	7226	750	1031
38	Judecătoria CARANSEBES	6983	5591	873	1027
39	Judecătoria CAREI	5631	4599	939	1280
40	Judecătoria CHISINEU CRIS	3764	3172	941	1637
41	Judecătoria CLUJ-NAPOCA	43398	29388	964	1145
42	Judecătoria CONSTANTA	51857	37779	894	1108
43	Judecătoria CORABIA	4341	3484	868	1608
44	Judecătoria CORNETU	23456	17123	1466	1485
45	Judecătoria COSTESTI	5467	4109	911	1367
46	Judecătoria CRAIOVA	52066	38390	840	1056
47	Judecătoria CURTEA DE ARGES	5989	4510	856	1174
48	Judecătoria Darabani	3296	2386	660	1178
49	Judecătoria DEJ	4703	3908	588	702
50	Judecătoria DETA	3595	3019	899	922
51	Judecătoria DEVA	13018	10626	685	1017
52	Judecătoria DOROHOI	6988	5258	777	1028
53	Judecătoria DRAGASANI	6136	3374	1023	1116
54	Judecătoria DRAGOMIRESTI	1390	975	348	662
55	Judecătoria DROBETA-TURNU SEVERIN	21321	16004	790	1205

Volumul și încărcătura la Judecătorii în anul 2018

		Media - cauze pe judecător			1129
		Media - cauze pe schemă			866
Nr. crt.	Denumire Judecătorie	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
56	Judecătoria FAGARAS	8406	6264	841	966
57	Judecătoria FAGET	1424	1206	285	432
58	Judecătoria FALTICENI	6564	4755	821	1262
59	Judecătoria FAUREI	4428	3516	1107	1265
60	Judecătoria FETESTI	6702	4605	957	1265
61	Judecătoria FILIASI	2601	2052	650	867
62	Judecătoria FOCSANI	28883	18395	968	1350
63	Judecătoria GAESTI	12398	10305	1378	1878
64	Judecătoria GALATI	38920	28483	1024	1400
65	Judecătoria GHEORGHENI	4431	3026	1108	1704
66	Judecătoria GHERLA	6572	5302	730	966
67	Judecătoria GIURGIU	27121	19935	875	1205
68	Judecătoria GURA HONT	1953	1688	488	781
69	Judecătoria GURA HUMORULUI	4552	3282	910	948
70	Judecătoria HARLAJ	5291	3570	1058	1603
71	Judecătoria HARSOVA	2763	2127	691	987
72	Judecătoria HATEG	3419	2444	855	1179
73	Judecătoria HOPEZU	7024	5007	1171	1326
74	Judecătoria HUEDIN	4293	3381	1073	1047
75	Judecătoria HUNEDOARA	8449	7191	939	1341
76	Judecătoria HUSI	5257	4038	1051	1314
77	Judecătoria IASI	56957	41678	934	1075
78	Judecătoria INEU	3272	2822	654	884
79	Judecătoria INTORSURA BUZAULUI	1059	835	353	353
80	Judecătoria JIBOU	5133	3351	1027	1656
81	Judecătoria LEHLIU-GARA	4545	3768	909	967
82	Judecătoria LIESTI	3664	2675	916	939
83	Judecătoria LIPOVA	3273	2555	818	1129
84	Judecătoria LUDUS	4255	3520	1064	1373

Volumul și încărcătura la Judecătorii în anul 2018

		Media - cauze pe judecător			1129
		Media - cauze pe schemă			866
Nr. crt.	Denumire Judecătorie	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
85	Judecătoria LUGOJ	5709	4609	714	761
86	Judecătoria MACIN	3725	2828	931	1129
87	Judecătoria MANGALIA	9916	7109	1240	1626
88	Judecătoria MARGHITA	6509	4413	1085	1713
89	Judecătoria MEDGIDIA	15461	12197	870	1374
90	Judecătoria MEDIAS	7419	5810	618	1349
91	Judecătoria MIERCUREA CIUC	7785	5438	642	1454
92	Judecătoria MIZIL	4302	3431	717	1000
93	Judecătoria MOINEȘTI	9195	6876	920	1082
94	Judecătoria MOLDOVA-NOUA	1483	1152	371	530
95	Judecătoria MORENI	5642	4691	940	1525
96	Judecătoria MOTRU	6871	5125	1145	1718
97	Judecătoria NASAUD	6439	4547	1074	1652
98	Judecătoria NEGREȘTI-DOAS	3392	2081	849	1213
99	Judecătoria NOVACI	3235	2239	647	1470
100	Judecătoria ODORHEIUL SECUIESC	5162	4306	1032	1844
101	Judecătoria OLTENITA	9590	7878	1370	1957
102	Judecătoria ONESTI	12288	8848	878	1683
103	Judecătoria ORADEA	29347	22145	839	947
104	Judecătoria ORASTIE	3551	2354	888	1544
105	Judecătoria ORAVITA	3404	2616	851	1216
106	Judecătoria ORSOVA	1996	1681	499	665
107	Judecătoria PANCIU	3794	3045	759	1265
108	Judecătoria PASCANI	11071	8677	1006	1302
109	Judecătoria PATARLAGELE	4018	2980	670	980
110	Judecătoria PETROSANI	16145	13086	897	1599
111	Judecătoria PIATRA-NEAMT	23672	15515	1184	1259
112	Judecătoria PITESTI	32959	23115	824	1095
113	Judecătoria PLOIESTI	40702	31865	866	1166

Volumul și încărcătura la Judecătorii în anul 2018

		Media - cauze pe judecător			1129
		Media - cauze pe schemă			866
Nr. crt.	Denumire Judecătorie	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
114	Judecătoria PODU TURCULUI	2151	1574	538	717
115	Judecătoria POGOANELE	2349	1830	587	839
116	Judecătoria PUCIOASA	3773	2931	943	1301
117	Judecătoria RACARI	6482	5220	926	1118
118	Judecătoria RADAUTI	10829	8277	902	1177
119	Judecătoria RADUCANENI	2085	1580	417	695
120	Judecătoria RAMNICU SARAT	6346	4573	907	1763
121	Judecătoria RAMNICU VALCEA	19422	15062	809	879
122	Judecătoria REGHIN	5928	4876	741	1347
123	Judecătoria RESITA	10965	7586	997	1406
124	Judecătoria ROMAN	13018	8904	1183	1568
125	Judecătoria ROSIORI DE VEDE	6318	5144	790	1192
126	Judecătoria RUPEA	3034	2584	759	979
127	Judecătoria SALISTE	1876	1439	469	494
128	Judecătoria SALONITA	4445	3375	1111	1347
129	Judecătoria SANNICOLAUL MARE	5960	4741	1490	1454
130	Judecătoria SATU MARE	19021	15469	906	1285
131	Judecătoria SAVENI	4539	3084	908	1621
132	Judecătoria SEBES	4328	3186	1082	1731
133	Judecătoria SECTORUL 1 BUCURESTI	51425	36722	643	769
134	Judecătoria SECTORUL 2 BUCURESTI	42075	31572	825	919
135	Judecătoria SECTORUL 3 BUCURESTI	47954	35721	727	818
136	Judecătoria SECTORUL 4 BUCURESTI	42573	35025	774	864
137	Judecătoria SECTORUL 5 BUCURESTI	40717	31331	1018	1119
138	Judecătoria SECTORUL 6 BUCURESTI	30939	24158	938	1063
139	Judecătoria SEGARCEA	3513	2701	878	1211
140	Judecătoria SFANTU GHEORGHE	9831	8124	983	1184
141	Judecătoria SIBIU	21870	14866	875	1116
142	Judecătoria SIGHETU MARMATIEI	5794	4512	966	1317

Volumul și încărcătura la Judecătorii în anul 2018

		Media - cauze pe judecător			1129
		Media - cauze pe schemă			866
Nr. crt.	Denumire Judecătorie	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
143	Judecătoria SIGHISOARA	6300	4780	1050	1658
144	Judecătoria SIMLEUL SILVANIEI	4066	2530	1017	1355
145	Judecătoria SINAIA	3414	2602	633	1138
146	Judecătoria SLATINA	18982	15179	863	1060
147	Judecătoria SLOBOZIA	10264	7483	855	1267
148	Judecătoria STREHAIA	3332	2644	555	694
149	Judecătoria SUCEAVA	18584	10864	885	1430
150	Judecătoria TARGOVISTE	16719	12345	760	1212
151	Judecătoria TARGU BUJOR	3670	2595	734	1468
152	Judecătoria TARGU JIU	26960	21161	770	1128
153	Judecătoria TARGU LAPUS	2084	1680	521	802
154	Judecătoria TARGU MURES	25971	19976	928	1105
155	Judecătoria TARGU NEAMT	6956	4781	994	1581
156	Judecătoria TARGU SECUIESC	4498	3092	900	1451
157	Judecătoria TARGU CARBUNESTI	7892	5253	789	1253
158	Judecătoria TARNAVENI	3919	2826	980	1264
159	Judecătoria TECUCI	9933	8392	1104	1361
160	Judecătoria TIMISOARA	46474	36445	861	970
161	Judecătoria TOPLITA	2995	2270	599	1576
162	Judecătoria TOPOLOVENI	4875	3949	975	975
163	Judecătoria TULCEA	14867	9771	991	1582
164	Judecătoria TURDA	13036	9823	1003	1086
165	Judecătoria TURNU MAGURELE	4928	4017	616	808
166	Judecătoria URZICENI	8043	5353	1149	1748
167	Judecătoria VALENII DE MUNTE	7112	4842	889	1395
168	Judecătoria VANJU MARE	5472	4310	782	1190
169	Judecătoria VASLUI	15830	11244	1131	1907
170	Judecătoria VATRA DORNEI	4230	3203	1058	1567
171	Judecătoria VIDELE	7387	5537	821	947

Volumul și încărcătura la Judecătorii în anul 2018

		Media - cauze pe judecător			1129
		Media - cauze pe schemă			866
Nr. crt.	Denumire Judecătorie	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
172	Judecătoria VISEU DE SUS	3587	2704	897	1281
173	Judecătoria ZALAU	6529	4942	653	750
174	Judecătoria ZARNESTI	6225	4246	1038	1324
175	Judecătoria ZIMNICEA	3836	3000	639	1037
Total		1999469	1501578	866	1129

Stiripesul.ro

Anexa 2

Activitatea parchetelor de pe lângă judecătorii în anul 2018					
		media națională pe procuror		1568, 22	
		media națională pe schemă		1209, 94	
Nr. crt.	Parchetul de pe lângă Judecătoria	Dosare de soluționat (volum)	Dosare de soluționat pe procuror	Dosare de soluționat pe schemă	Posturi ocupate efectiv
1.	ADJUD	2583	861, 00	861, 00	3
2.	AGNITA	1257	628, 50	419, 00	2
3.	AIUD	3196	1065, 33	639, 20	3
4.	ALBA IULIA	8791	1098, 88	976, 78	8
5.	ALESD	1758	879, 00	586, 00	2
6.	ALEXANDRIA	5806	1451, 50	725, 75	4
7.	ARAD	20390	1359, 33	1199, 41	15
8.	AVRIG	1576	788, 00	525, 33	2
9.	BABADAG	2167	1083, 50	722, 33	2
10.	BACAU	18265	1660, 45	961, 32	11
11.	BAIA DE ARAMA	846	423, 00	282, 00	2
12.	BAIA MARE	13043	1185, 73	931, 64	11
13.	BAILESTI	4755	2377, 50	1188, 75	2
14.	BALCESTI	2853	1426, 50	951, 00	2
15.	BALTA	2385	795, 00	596, 25	3
16.	BARLAD	19986	1998, 60	1665, 50	10
17.	BECLEAN	2476	2476, 00	825, 33	1
18.	BEIUS	2481	620, 25	620, 25	4
19.	BICAZ	1896	632, 00	474, 00	3
20.	BISTRITA	9707	1386, 71	1213, 38	7
21.	BLAJ	1647	549, 00	549, 00	3
22.	BOLINTIN VALE	6543	2181, 00	1635, 75	3
23.	BOTOSANI	16169	1796, 56	1347, 42	9
24.	BRAD	1373	686, 50	457, 67	2
25.	BRAILA	13208	1467, 56	1016, 00	9
26.	BRASOV	33355	1516, 14	1235, 37	22
27.	BREZOI	2440	610, 00	813, 33	4

Activitatea parchetelor de pe lângă judecătorii în anul 2018					
		media națională pe procuror		1568, 22	
		media națională pe schemă		1209, 94	
Nr. crt.	Parchetul de pe lângă Judecătoria	Dosare de soluționat (volum)	Dosare de soluționat pe procuror	Dosare de soluționat pe schemă	Posturi ocupate efectiv
28.	BUFTEA	25844	1845, 00	1435, 78	14
29.	BUHUSI	1266	633, 00	422, 00	2
30.	BUZAU	13566	1130, 50	904, 40	12
31.	CALAFAT	2348	1174, 00	782, 67	2
32.	CALARASI	10813	2174, 60	1208, 11	5
33.	CAMPENI	1985	994, 50	663, 00	2
34.	CAMPINA	7595	1265, 83	949, 38	6
35.	CAMPULUNG	5799	1159, 80	1159, 80	5
36.	CAMPULUNG MOLDOVENESC	4082	1360, 67	1020, 50	3
37.	CARACAL	6605	1100, 83	1100, 83	6
38.	CARANSEBES	4975	995, 00	710, 71	5
39.	CAREI	2802	1401, 00	934, 00	2
40.	CHISINEU CRIS	1525	762, 50	508, 33	2
41.	CLUJ-NAPOCA	34971	1398, 84	1295, 22	25
42.	CONSTANTA	64777	3238, 85	2233, 69	20
43.	CORABIA	3078	1026, 00	769, 50	3
44.	CORNETU	21901	2190, 10	1684, 69	10
45.	COSTESTI	3101	1033, 67	1033, 67	3
46.	CRAIOVA	30170	1587, 89	1257, 08	19
47.	CURTEA DE ARGES	4967	1655, 67	1241, 75	3
48.	DARABANI	1525	1525, 00	508, 33	1
49.	DEJ	2343	1171, 50	781, 00	2
50.	DETA	2652	884, 00	884, 00	3
51.	DEVA	6706	1117, 67	745, 11	6
52.	DOROHAI	4819	2409, 50	1606, 33	2
53.	DRAGASANI	2994	748, 50	598, 80	4
54.	DRAGOMIRESTI	1253	626, 50	417, 67	2

Activitatea parchetelor de pe lângă judecătorii în anul 2018					
		media națională pe procuror		1568, 22	
		media națională pe schemă		1209, 94	
Nr. crt.	Parchetul de pe lângă Judecătoria	Dosare de soluționat (volum)	Dosare de soluționat pe procuror	Dosare de soluționat pe schemă	Posturi ocupate efectiv
55.	DROBETA-TURNU SEVERIN	9129	1304, 14	760, 75	7
56.	FAGARAS	4019	1004, 75	1004, 75	4
57.	FAGET	1373	686, 50	457, 67	2
58.	FALTICENI	6043	1210, 60	1210, 60	5
59.	FAUREI	3223	1074, 33	1074, 33	3
60.	FETESTI	8361	1090, 25	1672, 20	4
61.	FILIASI	1499	374, 75	374, 75	4
62.	FOCSANI	11020	1574, 29	1001, 82	7
63.	GAESTI	5391	1797, 00	1078, 20	3
64.	GALATI	22535	1733, 46	1073, 10	13
65.	GHEORGHENI	2286	2286, 00	762, 00	1
66.	GHERLA	4952	1238, 00	990, 40	4
67.	GIURGIU	14661	1466, 10	1332, 82	10
68.	GURA HONT	1032	516, 00	344, 00	2
69.	GURA HUMORULUI	3605	1802, 50	901, 25	2
70.	HARLAU	4333	866, 60	866, 60	5
71.	HANSOVA	3403	1701, 50	1134, 33	2
72.	HATEG	2165	1082, 50	721, 67	2
73.	HOREZU	2955	738, 75	492, 50	4
74.	HUEDIN	4006	1335, 33	1335, 33	3
75.	HUNEDOARA	6517	1629, 25	814, 63	4
76.	HUSI	5790	1447, 50	1158, 00	4
77.	IASI	58494	2543, 22	2017, 03	23
78.	INEU	1499	499, 67	499, 67	3
79.	INSURATEI	2043	681, 00	681, 00	3
80.	INTORSURA BUZAULUI	695	231, 67	231, 67	3

Activitatea parchetelor de pe lângă judecătorii în anul 2018					
		media națională pe procuror		1568, 22	
		media națională pe schemă		1209, 94	
Nr. crt.	Parchetul de pe lângă Judecătoria	Dosare de soluționat (volum)	Dosare de soluționat pe procuror	Dosare de soluționat pe schemă	Posturi ocupate efectiv
81.	JIBOU	2872	1435, 00	957, 33	2
82.	LEHLIU-GARA	4343	1447, 67	1085, 75	3
83.	LIESTI	2826	2826, 00	942, 00	1
84.	LIPOVA	1827	609, 00	609, 00	3
85.	LUDUS	2640	1315, 00	876, 67	2
86.	LUGOJ	5450	1090, 00	908, 33	5
87.	MACIN	1852	1852, 00	617, 33	1
88.	MANGALIA	10408	2081, 60	1734, 67	5
89.	MARGHITA	2625	1312, 50	656, 25	2
90.	MEDGIDIA	11809	1968, 17	1476, 13	6
91.	MEDIAS	4352	1088, 00	725, 33	4
92.	MIERCUREA CIOC	5496	1832, 00	1099, 20	3
93.	MIZIL	2335	778, 33	778, 33	3
94.	MOINEȘTI	4018	1004, 50	669, 67	4
95.	MOLDOVA-NOUA	1010	1010, 00	336, 67	1
96.	MORENI	3897	1948, 50	1299, 00	2
97.	MOTRU	3315	828, 75	828, 75	4
98.	NĂSAUD	3650	1825, 00	912, 50	2
99.	NEGREȘTI-OAS	1938	969, 00	646, 00	2
100.	NOVACI	2178	726, 00	726, 00	3
101.	ODORHEIUL SECUIESC	2939	979, 67	734, 75	3
102.	OLTENITA	7707	2569, 00	1101, 00	3
103.	ONESTI	6020	1204, 00	860, 00	5
104.	ORADEA	17557	1097, 31	924, 05	16
105.	ORASTIE	2045	1022, 50	681, 67	2
106.	ORAVITA	2854	1427, 00	951, 33	2
107.	ORSOVA	922	307, 33	307, 33	3
108.	PANCIU	1623	1623, 00	405, 75	1

Activitatea parchetelor de pe lângă judecătorii în anul 2018					
		media națională pe procuror		1568, 22	
		media națională pe schemă		1209, 94	
Nr. crt.	Parchetul de pe lângă Judecătoria	Dosare de soluționat (volum)	Dosare de soluționat pe procuror	Dosare de soluționat pe schemă	Posturi ocupate efectiv
109.	PASCANI	12412	1551, 50	1241, 20	8
110.	PATARLAGELE	1813	906, 50	604, 33	2
111.	PETROSANI	15822	1758, 00	1438, 36	9
112.	PIATRA-NEAMT	11613	1055, 73	967, 75	11
113.	PITESTI	23844	1588, 93	1254, 42	15
114.	PLOIESTI	29283	2091, 79	1273, 26	14
115.	PODU TURCULUI	1177	588, 50	392, 33	2
116.	POGOANELE	1608	804, 00	536, 00	2
117.	PUCIOASA	3432	1716, 00	1144, 00	2
118.	RACARI	5682	1894, 00	1420, 50	3
119.	RADAUTI	11473	2294, 60	1639, 00	5
120.	RADUCANENI	3702	1234, 00	925, 50	3
121.	RAMNICU SARAT	3267	1089, 00	653, 40	3
122.	RAMNICU VALCEA	14238	1095, 23	1095, 23	13
123.	REGHIN	5586	1117, 20	931, 00	5
124.	RESITA	8892	2964, 00	1111, 50	3
125.	ROMAN	11300	1614, 29	1255, 56	7
126.	ROSIORI DE VEDZE	3415	683, 00	569, 17	5
127.	RUPEA	1899	633, 00	633, 00	3
128.	SALUSTE	1275	425, 00	425, 00	3
129.	SALONTA	1907	953, 50	635, 67	2
130.	SANNICOLAUL MARE	2759	1379, 50	919, 67	2
131.	SATU MARE	11017	1377, 13	847, 46	8
132.	SAVENI	3933	1966, 50	1311, 00	2
133.	SEBES	3551	1775, 50	1183, 67	2
134.	SECTORUL 1 - BUCURESTI	57899	1608, 31	1608, 31	36

Activitatea parchetelor de pe lângă judecătorii în anul 2018					
		media națională pe procuror		1568, 22	
		media națională pe schemă		1209, 94	
Nr. crt.	Parchetul de pe lângă Judecătoria	Dosare de soluționat (volum)	Dosare de soluționat pe procuror	Dosare de soluționat pe schemă	Posturi ocupate efectiv
135.	SECTORUL 2 - BUCURESTI	66273	2071, 03	2071, 03	32
136.	SECTORUL 3 - BUCURESTI	70364	2132, 24	2269, 81	33
137.	SECTORUL 4 - BUCURESTI	48167	2189, 41	1852, 58	22
138.	SECTORUL 5 - BUCURESTI	44687	1787, 48	1787, 48	25
139.	SECTORUL 6 - BUCURESTI	55467	2133, 35	1980, 96	26
140.	SEGARCEA	2235	558, 75	558, 75	4
141.	SFANTU GHEORGHE	5226	1306, 50	871, 00	4
142.	SIBIU	18686	1698, 73	1437, 38	11
143.	SIGHETU MARMĂTIEI	4713	1178, 25	942, 60	4
144.	SIGHISOARA	5467	1366, 75	1093, 40	4
145.	SIMEUL SILVANEI	2661	1330, 50	887, 00	2
146.	SINAIA	1534	511, 33	383, 50	3
147.	SLATINA	13535	2255, 83	1127, 92	6
148.	SLOBOZIA	8973	2243, 25	1121, 63	4
149.	STREHAIA	2106	526, 50	526, 50	4
150.	SUCEAVA	15974	2282, 00	1452, 18	7
151.	TARGOVISTE	21378	2375, 33	1781, 50	9
152.	TARGU BUJOR	5488	1829, 33	1372, 00	3
153.	TARGU JIU	11033	1379, 13	788, 07	8
154.	TARGU LAPUS	1720	860, 00	573, 33	2
155.	TARGU MURES	23179	1783, 00	1448, 69	13
156.	TARGU NEAMT	4394	1098, 50	1098, 50	4
157.	TARGU SECUIESC	2695	673, 75	673, 75	4

Activitatea parchetelor de pe lângă judecătorii în anul 2018					
		media națională pe procuror		1568, 22	
		media națională pe schemă		1209, 94	
Nr. crt.	Parchetul de pe lângă Judecătoria	Dosare de soluționat (volum)	Dosare de soluționat pe procuror	Dosare de soluționat pe schemă	Posturi ocupate efectiv
158.	TARGU-CARBUNESTI	4590	1147, 50	765, 00	4
159.	TARNAVENI	3012	1506, 00	1004, 00	2
160.	TECUCI	9993	2498, 25	1427, 57	4
161.	TIMISOARA	39160	1398, 57	1263, 23	28
162.	TOPLITA	2171	2171, 00	723, 67	1
163.	TOPOLOVENI	3175	1589, 50	1059, 67	2
164.	TULCEA	13840	1768, 00	1384, 00	5
165.	TURDA	8353	1193, 29	1193, 29	7
166.	TURNU MAGURELE	2927	2927, 00	731, 75	1
167.	URZICENI	6988	1164, 67	873, 50	6
168.	VALENII DE MUNTE	3527	1763, 50	705, 40	2
169.	VANJU MARE	2897	724, 25	579, 40	4
170.	VASLUI	18117	3623, 40	2013, 00	5
171.	VATRA DORNEI	2503	834, 33	834, 33	3
172.	VIDELE	2200	2200, 00	550, 00	1
173.	VISEU DE SUS	5334	2667, 00	1778, 00	2
174.	ZALAU	5523	920, 50	920, 50	6
175.	ZARNESTI	3175	1058, 33	793, 75	3
176.	ZIMNICEA	2019	1009, 50	504, 75	2
TOTAL P.J.		1615269	1568, 22	1209, 94	1030

Activitatea parchetelor de pe lângă tribunale în anul 2018					
		media națională pe procuror		150, 94/217, 59*	
		media națională pe schemă		126, 25	
Nr. crt.	Parchetul de pe lângă Tribunalul	Dosare de soluționat (volum)	Dosare de soluționat pe procuror	Dosare de soluționat pe schemă	Dosare de soluționat pe procuror (urmărire penală)
1.	ALBA	1428	119, 00	109, 85	178, 50
2.	ARAD	1241	88, 64	82, 73	112, 82
3.	ARGES	1527	95, 44	89, 82	138, 82
4.	BACAU	1221	101, 75	81, 40	203, 50
5.	BIHOR	1513	137, 55	108, 07	252, 17
6.	BISTRITA NASAUD	1725	191, 67	172, 50	287, 50
7.	BOTOSANI	1505	150, 50	115, 77	188, 13
8.	BRAILA	1849	369, 80	132, 07	369, 80
9.	BRASOV	1672	98, 35	92, 89	152, 00
10.	BRAȘOV MINORI	133	66, 50	66, 50	66, 50
11.	BUCURESTI	13561	211, 89	199, 43	356, 87
12.	BUZAU	1579	157, 90	121, 46	225, 57
13.	CALARASI	1377	137, 70	114, 75	153, 00
14.	CARAS SEVERIN	873	145, 50	72, 75	145, 50
15.	CLUJ	2327	145, 44	136, 88	211, 55
16.	CONSTANTA	4776	238, 80	207, 65	265, 33
17.	COVASNA	690	86, 25	69, 00	115, 00
18.	DAMBOVITA	1360	136, 00	90, 67	272, 00
19.	DOLJ	1240	72, 94	62, 00	103, 33
20.	GALATI	2433	221, 18	128, 05	347, 57
21.	GIURGIU	1129	125, 44	112, 90	225, 80
22.	GORJ	1038	79, 85	74, 14	129, 75
23.	HARGHITA	930	132, 86	103, 33	132, 86
24.	HUNEDOARA	1992	166, 00	142, 29	199, 20

Activitatea parchetelor de pe lângă tribunale în anul 2018					
		media națională pe procuror		150,94/217,59*	
		media națională pe schemă		126,25	
Nr. crt.	Parchetul de pe lângă Tribunalul	Dosare de soluționat (volum)	Dosare de soluționat pe procuror	Dosare de soluționat pe schemă	Dosare de soluționat pe procuror (urmărire penală)
25.	IALOMITA	655	93,57	65,50	93,57
26.	IASI	2558	121,87	116,05	232,09
27.	ILFOV	2858	238,17	204,14	357,25
28.	MARAMURES	618	47,54	47,54	68,67
29.	MEHEDINTI	1283	116,64	98,69	213,83
30.	MURES	1869	169,91	155,75	311,50
31.	NEAMT	1091	83,92	72,73	99,18
32.	OLT	909	101,00	69,92	151,50
33.	PRAHOVA	1210	110,00	75,63	172,86
34.	SALAJ	824	82,40	82,40	103,00
35.	SATU MARE	1438	130,73	119,83	205,43
36.	SIBIU	1513	108,07	100,87	151,30
37.	SUCEAVA	1618	124,46	115,57	231,14
38.	TELEORMAN	1122	140,25	86,31	187,00
39.	TIMIS	3564	209,65	187,58	222,75
40.	TULCEA	2286	254,00	228,60	326,57
41.	VALCEA	1282	106,83	91,57	160,25
42.	VASLUI	1038	94,36	86,50	207,60
43.	VRANCEA	4962	620,25	354,43	620,25
TOTAL P.T.		81812	150,94	126,25	217,59
*media națională de dosare de soluționat pe procuror exclusiv pentru urmărirea penală					

Activitatea parchetelor de pe lângă curțile de apel în anul 2018					
		media națională pe procuror		55, 50/111, 96*	
		media națională pe schema		52, 19	
Nr. crt.	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel	Dosare de soluționat (volum)	Dosare de soluționat pe procuror	Dosare de soluționat pe schemă	Dosare de soluționat pe procuror (urmărire penală)
1.	ALBA IULIA	1431	102, 21	102, 21	159, 00
2.	BACAU	1003	77, 15	71, 64	200, 60
3.	BRASOV	599	46, 08	42, 79	99, 83
4.	BUCURESTI	1623	32, 46	32, 46	70, 57
5.	CLUJ	346	24, 71	23, 07	57, 67
6.	CONSTANTA	1240	77, 50	72, 94	124, 00
7.	CRAIOVA	1133	70, 81	62, 94	161, 86
8.	GALATI	772	59, 38	51, 47	128, 67
9.	IASI	657	54, 75	50, 54	109, 50
10.	ORADEA	825	68, 75	63, 46	137, 50
11.	PITESTI	736	61, 33	56, 62	122, 67
12.	PLAIESTI	681	48, 64	45, 40	97, 29
13.	SUCEAVA	622	62, 20	51, 83	103, 67
14.	TARGU-MURES	621	56, 45	47, 77	103, 50
15.	TIMISOARA	810	50, 63	54, 00	101, 25
TOTAL P.C.A.		13099	55, 50	52, 19	111, 96
*media națională de dosare de soluționat pe procuror exclusiv pentru urmărirea penală					

Activitatea parchetelor PICCJ, P. militare, DNA și DIICOT în anul 2018					
Nr. crt.	Parchetul	Dosare de soluționat (volum)	Dosare de soluționat pe procuror	Dosare de soluționat pe schemă	Dosare de soluționat pe procuror (urmărire penală)
1.	P.I.C.C.J.	2454	19, 32	15, 73	55, 77
2.	PARCHETELE MILITARE	4435	75, 17	47, 69	86, 96
3.	D.N.A.	9191	56, 39	47, 13	84, 32
4.	D.I.I.C.O.T.	27280	101, 04	92, 47	106, 98

Stiripesul