C O N S T A T:

Prin Ordonanța nr. 557/P/2016 din data de 06.07.2015, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea a dispus ***începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de luare de mită, dare de mită, trafic de influență și abuz în serviciu, fapte care au fost încadrate juridic în art. 290 din Codul penal rap. la art. 5 din Legea nr. 787/2000, art. 292 din Codul penal și art. 297 din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000***, constând în aceea că: „primarul orașului Govora, jud. Vâlcea, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, în schimbul unui comision, reprezentând procent din valoarea contractelor, a facilitat atribuirea în mod preferențial a unor contracte de execuție a unor lucrări, de

Stiripesurse.ro

urmărire lucrări de execuţie sau contracte de servicii de dirigenţie de şantier, aprobând efectuarea de plăţi la lucrările contractate, fără ca acestea să fie realizate în totalitate ori să fie efectuate în condiţiile menţionate în proiect, cu consecinţa cauzării unui prejudiciu în dauna unităţii administrativ – teritoriale Băile Govora. De asemenea, funcţionarul din cadrul Primăriei oraşului Băile Govora, în exercitarea atribuţiilor de serviciu a pretins şi a primit foloase de la diferite persoane, lăsând dă de creadă că are influenţă asupra funcţionarilor din cadrul CEPAH Vâlcea, promiţând că îi va determina să îndeplinească un act contrar atribuţiilor sale de serviciu, în scopul încadrării/menţinerii în grade de handicap în forme agravate, contrar stării de sănătate a persoanelor supuse evaluării.

Prin Ordonanţa nr. 125/P/2016, emisă la data de 02.08.2016, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea a dispus ***declinarea competenţei materiale în favoarea Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Serviciul Teritorial Piteşti***, unde dosarul a fost înregistrat sub numărul 125/P/2016.

Prin Ordonanţa din data de 17.10.2016 s-a dispus ***extinderea urmăririi penale*** pentru următoarele infracţiuni:

Stiripesurse.ro

-luare de mită în formă continuată şi dare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1 şi art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal şi respectiv pentru art. 290 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1 şi art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că senatorul Cotescu Marian Adrănel, administrator de fapt al unei societăţi comerciale, în perioada 2009 şi până în prezent, ar fi remis primarului Mateescu Mihai sume de bani sau alte foloase, pentru facilitarea atribuirii şi executării unor contracte de consultanţă tehnică şi de construcţii de la Primăria or. Băile Govora;

- infracţiunea de ***folosire sau prezentare cu rea credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul consolidat al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta sau în numele ei, în formă continuată***, prev. de art. 18^1 alin.1

din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal, constând în „acţiuni săvârşite de funcţionari publici din cadrul Primăriei oraşului Băile Govora, privind realizarea unui proiect de amenajare a parcului central cu alei pietonale", fapte comise în perioada 2006 – 2016;

- infracţiunile de ***luare de mită în formă continuată*** şi ***dare de mită în formă continuată***, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1, art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal şi respectiv art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1 şi art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, constând în aceea că senatorul Niţu, proprietar al SC Damila SRL, i-ar fi remis, în perioada 2006 – 2016 primarului Mateescu Mihai sume de bani sau alte foloase pentru facilitarea atribuirii şi executării unor contracte de construcţii de la Primăria oraşului Băila Govora;

- ***luare de mită în formă continuată***, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1, art. 6, art. 7 lit. b din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal, săvârşită de către funcţionari publici din cadrul Primăriei oraşului Băile Govora, ***complicitate la luare de mită în formă continuată***, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1, art. 6, art. 7 lit. b din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal, săvârşită de numitul Mateescu Bogdan, judecător în cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea şi ***dare de mită în formă continuată,*** prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1 şi art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal, săvârşită de către reprezentanţii unor societăţi comerciale executante a unor contracte încheiate cu Primăria Băile Govora, fapte comise în perioada 2006 - 2016 şi constând în efectuarea unor lucrări de modificări în apartamentul proprietate personală a numitului Mateescu Bogdan, în schimbul favorizării unor societăţi comerciale, de către funcţionari publici din cadrul Primăriei oraşului Băile Govora, în vederea încheierii şi execuţiei unor contracte privind realizarea unor lucrări publice."

Stiripesurse.ro

- ***trafic de influență în formă continuată***, faptă prevăzută de dispozițiile art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5, art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, săvârșită de către numitul Mateescu Bogdan, judecător în cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea și de ***cumpărare de influență, în formă continuată,*** faptă prevăzută de dispozițiile art. 292 alin.1 Cod penal rap. la art. 5, art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, săvârșită de către numitul Mateescu Bogdan, judecător în cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea și de cumpărare de influență, în formă continuată, faptă prevăzută de dispozițiile art. 292 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5, art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin. 1 Cod penal și a art. 5 alin. 1 Cod penal, săvârșită de către persoane având calitatea de părți în dosare aflate pe rolul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, fapte comise în perioada 2006 – 2016, constând în oferirea de către cele din urmă numitului Mateescu Bogdan a unor sume de bani ori a unor alte foloase patrimoniale, pentru ca acesta să intervină pe lângă judecătorii din cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea în vederea adoptării unor soluții favorabile.

Stiripesurse.ro

Prin Ordonanța nr. 1366/C/2017 din data de 29 mai 2017 s-s dispus preluarea dosarului de către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției, unde a fost înregistrat cu nr. 221/P/2017. ***Deși Ordonanța de preluare este datată 29 mai 2017, în adresa de înaintare a dosarului nr. 125/P/2016 de la Serviciul Teritorial Pitești la Structura centrală se face referire la o Ordonanță din data de 26 mai 2017ce nu a fost identificată la dosarul cauzei.***

Prin Ordonanța nr. 221/P/2018 din data de 21 august 2018, în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b rap. la art. 16 lit. a Cod de procedură penală, Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- ***luare de mită în formă continuată și dare de mită în formă continuată*** prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod

penal şi respectiv art. 290 Cod penal rap. la art.6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal,

- ***folosire sau prezentare cu rea credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul consolidat al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta sau în numele ei, în formă continuată***, prev. de art. 18^1 alin.1 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal,

- ***luare de mită în formă continuată***, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1, art. 6, art. 7 lit. b din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal,

- ***dare de mită în formă continuată*** prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,

- ***trafic de influenţă în formă continuată***, faptă prevăzută de dispoziţiile art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,

Stiripesurse.ro

- ***cumpărare de influenţă, în formă continuată***, faptă prevăzută de dispoziţiile art. 292 alin.1 Cod penal rap. la art. 5, art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

În acest sens procurorul de caz a reţinut următoarele:

- procesul – verbal de investigaţii întocmit de în data de 29.07.2016 (*data corectă conform procesului verbal – 29.07.2015*) de ofiţerul delegat din cadrul Direcţiei Generale Anticorupţie nu poate avea valoare probatorie şi nu poate fi calificat ca fiind o sesizare din oficiu, întrucât ofiţerul de poliţie nu a efectuat investigaţii ci a procedat la audierea mai multor persoane ( ) ce nu au semnat procesul verbal;

- procesul verbal din data de 01.08.2016, întocmit de ofițerul delegat din cadrul Direcției Generale Anticorupție nu are valoare probatorie, întrucât „nu a reieșit prin ce procedee probatorii au fost stabilite faptele",

- martorul [redacted] (martor protejat cu pseudonim „Bolca Ilie") a declarat că are cunoștință de o serie de fapte de corupție comise de mai multe persoane, printre care primarul Mateescu Mihai și judecătorul Mateescu Bogdan, fără a preciza cum a luat cunoștință de fapte penale;

- martorul [redacted] (martor protejat cu pseudonimul „Vasilescu Cătălin") a declarat că are cunoștință de faptele comise de mai multe persoane, printre care primarul Mateescu Mihai și judecătorul Mateescu Bogdan, ***fără a preciza cum a luat cunoștință de pretinsele fapte penale,*** singura faptă descrisă ca fiind cunoscută de el fiind aceea că, în perioada în care avea pe rolul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea un litigiu cu soții [redacted] ar fi surprins o discuție purtată de către aceasta din urmă cu judecătorul Mateescu Bogdan în cadrul căreia magistratul o asigura că va câștiga procesul („Stați liniștită tanti [redacted] că nu veți pierde procesul, așa cum am promis."), iar aceasta s-ar fi adresa magistratului foarte prietenos (cu apelativul Bobiță"), toate acestea în condițiile în care dosarul era judecat de un alt magistrat;

- denunțul semnat [redacted] este formulat în numele unei persoane care nu a fost identificată;

- din cuprinsul celor 3 procese verbale trimise de Curtea de Conturi nu se desprind fapte penale;

- la dosarul cauzei au fost atașate documente privind proiectele de reabilitare și de dezvoltare a stațiunii Băile Govora, județul Vâlcea, fiind efectuate și verificări în baza de date a ANAF privind relațiile financiare ale Primăriei orașului Băile Govora cu societățile comerciale, fără a se identifica probe care să confirme săvârșirea vreunei infracțiuni.

*

* *

Potrivit art. 99 alin. 1 Cod procedură penală sarcina probei aparţine în principal procurorului care, în conformitate cu prevederile art. 314 Cod procedură penală, procedează la dispunerea soluţiei după ce constată că au fost strânse probele necesare cu privire la existenţa infracţiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârşit o infracţiune şi la stabilirea răspunderii penale a acestora.

Verificând dosarul şi ordonanţa din data de 21.08.2018, constat că soluţia de clasare este nelegală şi netemeinică, întrucât împrejurarea pe care se întemeiază cazul de clasare nu există, astfel:

1. Procurorul nu s-a pronunţat cu privire la toate faptele pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem". Astfel, pentru infracţiunile de luare de mită, dare de mită, trafic de influenţă şi abuz în serviciu prev. de art. 290 din Codul penal rap. la art. 5 din Legea nr. 787/2000, art. 292 din Codul penal şi art. 297 din Codul penal rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 pentru care a fost începută urmărirea penală prin Ordonanţa 557/P/2016 din data de 06 iulie 2015 ***nu a fost dispusă nicio soluţie***. (fila 49, volumul 1)

2. procurorul de caz nu s-a pronunţat cu privire la infracţiunea de complicitate la luare de mită în formă continuată prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1, art. 6, art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal (fapte presupus a fi săvârşite de magistratul Mateescu Bogdan), pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale prin Ordonanţa DNA – Serviciul Teritorial Piteşti nr. 125/P/2016 din data de 17.10.2016 (filele 41 – 48, volumul 1)

3. Deşi susţine că procesul – verbal de investigaţii întocmit în data de 29.07.2015 de ofiţerul delegat din cadrul Direcţiei Generale Anticorupţie nu poate avea valoare probatorie şi nu poate fi calificat ca fiind o sesizare din oficiu, întrucât ofiţerul de poliţie nu a efectuat investigaţii ci a procedat la audierea mai multor persoane ce nu au semnat procesul verbal, ***procurorul de caz nu a procedat la întocmirea unui proces -verbal de sesizare din oficiu şi nici la audierea persoanelor indicate în cuprinsul procesului – verbal pentru a stabili dacă acestea îşi însuşesc declaraţiile consemnate în cuprinsul acestuia:***

4. În literatura de specialitate s-a arătat că modalităţile de sesizare au un caracter limitativ dar se pot prezenta sub diferite forme, natura juridică a unei sesizări urmând a se determina „după criterii substanţiale, nu formale". Nu este nevoie ca un înscris prin care se cere tragerea la răspundere penală să fie intitulat plângere sau denunţ. Manifestarea de voinţă a organului judiciar de a efectua cercetări cu privire la o infracţiune despre care a luat cunoştinţă în orice mod poate să apară „în cuprinsul unor acte cu conţinut complex, care poate cuprinde atât sesizarea din oficiu, cât şi acte subsecvente ale organului de urmărire penală, cum sunt ***dispoziţia de începere sau extindere a urmăririi penale cu privire la faptă ori constatările personale ale organului judiciar cu privire la o situaţie de fapt***." În speţă procesele verbale de investigaţii întocmite de ofiţerii din cadrul Direcţiei Generale Anticorupţie (filele 89 - 95, 109 - 112, vol. 1), procesul verbal întocmit de procuror la data de 24.10.2016 (filele 14 - 16 , vol. 2), declaraţiile martorilor (filele 96 – 97, 98 – 99), ordonanţa de începere a urmăririi penale şi ordonanţa de extindere a urmăririi penale îndeplinesc aceste condiţii.

5. Cu toate că din cuprinsul procesului - verbal din data de 01 august 2016 rezultă suficiente date cu privire la săvârşirea unor posibile fapte penale, procurorul nu a dat

relevanță acestui proces verbal, reținând în mod nefundamentat că „nu a reieșit prin ce procedee probatorii au fost stabilite faptele", în condițiile în care datele privind achizițiile sunt publice iar raportarea la normele legale, în vigoare la data respectivă, nu presupunea anumite „procedee probatorii".

6. Martorii [redacted] au fost audiați sub identitate protejată și potrivit art. 3 al art. 129 acestora nu le puteau fi adresate întrebări ce ar fi condus la identificarea lor. Prin Ordonanța din data de 20 august 2018, procurorul de caz a dispus retragerea statului de martor amenințat pentru martorii [redacted] Procurorul ***nu a procedat însă și la reaudierea acestora cu privire la împrejurările în care au luat cunoștință de aspectele declarate. Nu a fost identificat dosarul privind litigiul cu soții*** [redacted] ***și nu au fost audiate persoanele indicate și magistratul ce a pronunțat hotărârea pentru a se stabili că susținerile privind posibilitatea exercitării unei influențe de către magistratul judecător Mateescu Bogdan sunt reale.***

7. La dosarul cauzei se regăsesc:

- Contractul de lucrări nr. 1789/01.03.2012, încheiat de Consiliul Local Băile Govora cu SC Conexvil SA pentru lucrări de branșament alimentare cu apă și canalizare la Baza de kinetoterapie și Muzeul balnear din orașul Băile Govora în valoare de 76712,02 lei cu TVA;

- Contractul de lucrări nr. 9204/11.11.2009 încheiat de Consiliul Local Băile Govora cu firma SC Conexvil SA Rm. Vâlcea, având ca obiect executarea, finalizarea și întreținerea de Lucrări de construcții – Dezvoltarea Stațiunii Băile Govora: reabilitarea Casei de Cultură în vederea amenajării Muzeului Balnear; construcție Centru de informare Turistică și Baza Kinetoterapie, în valoare de 4.586.949,64 lei, precum și cele 10 acte adiționale actele adiționale la acesta încheiate în perioada 2010 – 2012.

Deşi prin actele adiţionale la contract a fost suplimentată valoarea contractului şi respectiv a fost prelungit termenul de execuţie, ***nu au fost solicitate documentele ce au stat la baza încheierii acestor acte adiţionale pentru a stabili dacă lucrările suplimentare se încadrează în categoria lucrărilor neprevăzute, iar prelungirea termenului de execuţie era justificată.***

Aceste verificări se impuneau cu atât mai mult cu cât în cuprinsul sesizării se arată că, în perioada respectivă, SC Conexvil SRL ar fi executat lucrări de renovare la apartamentul proprietate personală al magistratul Mateescu Bogdan, fiul primarului Mateescu Mihai.

Datele privind achiziţia imobilului de către magistrat rezultă din declaraţia de avere şi coroborat cu perioada de executarea a lucrărilor contractuale şi aspectele din cuprinsul sesizării se impunea cel puţin identificarea apartamentului, audierea fostului proprietar pentru a se stabili dacă apartamentul necesita renovări şi audierea martorilor indicaţi în sesizare.

Stiripesurse.ro

8. Nu au fost verificate nici susţinerile cu privire la primirea de foloase necuvenite de către primarul Mateescu Mihai de la reprezentanţii SC Cazicom SRL în legătură cu atribuirea contractului de lucrări pentru Pavilionul de kinetoterapie, nefiind audiaţi nici măcar martorii indicaţi în sesizare, Trebuie precizat că martorul a fost audiat sub identitate protejată cu privire la alte aspecte. Cu privire la lucrările de reabilitare la apartamentul magistratului Mateescu Bogdan a fost audiat, tot sub identitate protejată martorul care susţine că lucrările au fost executate de inginerul cu forţa de muncă şi materialele alocate pentru lucrările de reabilitare a Hotelului Palace, precum şi cu muncitori alocaţi pentru realizarea lucrărilor la alte obiective.

Pentru lămurirea situaţiei de fapt se impunea reaudierea martorului audierea martorului precum şi a persoanelor ce au

efectuat lucrările de reparații la Hotelul Palace, a salariaților de la Sera de flori și a șoferului de pe tractorul de la seră din perioada respectivă.

9. Nu a fost efectuată urmărire penală cu privire la toate faptele ce fac obiectul cauzei:

- legalitatea concesionării serei din Gătejești;

- realitatea lucrărilor facturate de SC Natura Magii SRL pentru reabilitarea Parcului Central și condițiile de atribuire a acestora;

- atribuirea și derularea contractului de lucrări pentru proiectul „Reabilitarea infrastructurii turistice a Stațiunii Balneare Băile Govora, jud. Vâlcea – COD SMIS 3795" (fântâna arteziană, miniamfiteatru în aer liber, chioșc muzică, alei de acces către izvoarele minerale, pasarele pietonale peste pârâul Hînța),

- atribuirea și derularea Contractului de lucrări pentru Dezvoltarea stațiunii Băile Govora: reabilitarea Casei de Cultură în vederea amenajării Muzeului Balnear; construcție Centru de informare Turistică și Baza Kinetoterapie;

- achizițiile de materiale efectuate de Primărie de la magazinul „Cazicom" și punerea acestora în operă (***vis-a-vis de suspiciunea privind decontarea unor materiale achiziționate de cetățeni din localitate***);

- primirea de către primarul Mateescu Mihai a unor foloase necuvenite de la reprezentanții SC Cazicom SRL pentru înlesnirea atribuirii unor contracte, martori indicați fiind [redacted] - [redacted] (***sens în care se impunea audierea celor doi martori indicați în sesizare);***

- atribuirea și derularea contractului pentru lucrări de drumuri, rigole și asfaltare în comuna Gătejești, contractul cu SC Trans Rm Vâlcea;

- relațiile contractuale cu SC Pro Chemnicals SRL, realitatea lucrărilor facturate și achitate;

- achiziția în anul 2011 a unor puieți de stejar de la firma SC MAZ SRL și modul de utilizare al acestora;

- disponibilizarea poliţistului [redacted] ***(sens în care se impunea audierea acestuia);***

- legalitatea angajărilor/disponibilizărilor la instituţiile de învăţământ din localitate ***(pentru stabilirea corectă a situaţiei de fapt fiind necesar a fi audiate cel puţin persoanele menţionate în procesul verbal de investigaţii din data de 29.07.2015:*** [redacted] ***);***

- săvârşirea unor fapte penale în legătură cu litigiile ce au făcut obiectul dosarelor 64571/90/200 şi respectiv 5730/281/2013, înstrăinarea de către Primărie a unor suprafeţe de teren revendicate în timpul litigiilor;

- înfiinţarea în cadrul Biroului agricol a unui post cu studii superioare şi exercitarea influenţei în vederea angajării pe acest post a unei persoane ce ar avea legătură cu ministrul Eugen Teodorovici;

- primirea de către primarul Mateescu Mihai şi magistratul Mateescu Bogdan a unor foloase necuvenite constând în produse de la DOMO, ce ar fi fost achitate printr-un card al unei persoane posesoare de card DOMO ***(sens în care se impunea a se verifica cel puţin dacă firma DOMO a livrat electrocasnice la imobilele proprietatea persoanelor mai sus menţionate iar în caz afirmativ modalitatea de plată) ;***

- primirea de foloase necuvenite de către primarul Mateescu Mihai şi magistratul Mateescu Bogdan de la Cofetăria SC Olimp Company SRL şi respectiv de la Salonul de coafură [redacted] în legătură cu exercitarea atribuţiilor de serviciu;

- exercitarea influenţei asupra magistraţilor ce au judecat dosarul penal 1233/P/2010 privind pe fiul numitei [redacted] cercetat pentru o infracţiune de furt calificat în vederea aplicării unei pedepse cu suspendare, fapte pentru lămurirea cărora se impune identificarea cauzei penale, efectuarea unor verificări şi audierea martorului indicat în sesizare – [redacted]

- primirea de către primarul Mateescu Mihai a unor foloase necuvenite constând în suprafaţa de 2.000 mp teren situat Govora Sat din comuna Mihăieşti, şi respectiv a

folosinței cu titlu gratuit pentru un autoturism cu care a fost implicat într-un eveniment rutier;

- dobândirea abuzivă de către primarul Mateescu Mihai a unui spațiu comercial de 48 mp în Parcul Central.

Neconcordanțele dintre declarațiile de avere ale primarului Mateescu Mihai, constând în faptul că imobilul în suprafață de 1882 mp ce apare în declarațiile de avere din perioada 2013 -2017 ca fiind dobândit prin donație este trecut în declarația de avere din anul 2018 ca fiind dobândit prin vânzare – cumpărare, creează o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșire unor posibile fapte penale în legătură cu modalitatea de dobândire.

Mai mult, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 125/P/2016 din data de 24.10.2016 întocmit de procurorul din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Pitești s-a sesizat cu privire anumite acțiuni nelegale întreprinse de Mateescu Mihai în legătură cu anumite imobile de pe raza localității (imobile din strada [redacted] falsificarea Registrului agricol și respectiv aprobarea documentației pentru investiția „Asfaltare strada Curături în stațiunea Băile Govora, jud. Vâlcea". Nu au fost efectuate acte de urmărire penală cu privire la aceste aspecte și nici nu s-a dispus soluție.

La dosarul cauzei se mai regăsește o sesizare cu privire la posibile fapte penale săvârșite de primarul Ungureanu Ion, respectiv angajări nelegale, acordare de lucrări și decontarea acestora (sesizarea cu nr. 8054/14.04.2016) cu privire la care nu s-a efectuat urmărire penală și nu s-a dispus soluție.

Față de cele expuse, constatând că urmărirea penală este incompletă cu privire la anumite fapte iar cu privire la altele lipsește în totalitate se impune infirmarea ordonanței de clasare și redeschiderea urmăririi penale în vederea completării acesteia.

În cauzele Barbu Anghelescu împotriva României, Popescu împotriva României, Iambor împotriva României, Curtea a apreciat că ancheta „oficială" trebuie să fie „adecvată, , aprofundată și efectivă", ***mai ales în cazul plângerilor împotriva unor***

persoane care exercită funcții judiciare fiind necesar a se efectua cercetări care să înlăture orice suspiciune a lipsei de imparțialitate a procurorului.

Potrivit practicii CEDO ***o anchetă este „adecvată, aprofundată și efectivă”***, dacă organele competente efectuează cercetări și supun faptele aduse în atenția lor ***„la examenul cel mai scrupulos pentru ca faptele să fie elucidate și adevărații responsabili identificați***”.

În temeiul art. 335 alin. 1 Cod procedură penală,

Stiripesurse.ro

D I S P U N:

- Infirmarea Ordonanței de clasare nr. 221/P/2017 din data de 21.08.2018 și redeschiderea urmăririi penale în vederea completării urmăririi penale cu privire la toate faptele.

- În conformitate cu dispozițiile art. 335 alin. 4 Cod procedură penală dosarul se înaintează judecătorului de cameră preliminară de la ÎCCJ în vederea confirmării redeschiderii urmăririi penale în cauză.

PROCUROR ȘEF SECȚIE

Gheorghe STAN