

România
Calea Dorobanților nr. 1, ap. 1
Cluj Napoca, județ Cluj
Cod poștal 400117



Telefon: 0262.777.843
Fax: 0264.450.816
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CLUJ

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 88/P/2018

16.07.2019

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679.

ORDONANȚĂ
de clasare

Anul 2019, luna iulie, ziua 16

Procuror Ionuț Vasile din cadrul Direcției Naționale Anticorupție
– Serviciul teritorial Cluj:

Examinând dosarul penal cu numărul de mai sus,

CONSTAT:

Prin rechizițiul cu numărul 12/P/2013, din data de 19.09.2018, emis în dosarul cu același număr al DNA-Serviciul teritorial Cluj s-a dispus trimiterea în judecată a :

1. inculpatului Cherecheș Cătălin pentru săvârșirea infracțiunilor de :
 - luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (două acte materiale);
 - efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția pe care o îndeplinește, prev. de art. 12 lit. a din Legea 78/2000 cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;
 - fals în declarații în formă continuată prev. de art. 326 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (16 acte materiale),

- corupere a alegătorilor prev. de art. 386 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal,

- toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal;

2. inculpatului Wermelinger Marco pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal (vechiul Cod penal) rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

3. inculpatului Trifa Nicolae Dan pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 255 alin. 1 Cod penal (vechiul Cod penal) rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

4. inculpatului Mihai Doru Adrian, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal (vechiul Cod penal) rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

5. inculpatului Mihai Sorinel, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal (vechiul Cod penal) rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

Prin același rechizitoriu s-a dispus și disjungerea cauzei cu privire la:

1. inculpatul Cherecheș Cătălin cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală prin ordonanța din data de 12.12.2017); luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 41 alin. 2 Cod penal; trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal; efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția pe care o îndeplinește, prev. de art. 12 lit. a din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, toate cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (fapte pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale prin rezoluția din data de 17.06.2013); instigare la abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale prin ordonanța din data de 23.09.2015 și ulterior s-a dispus schimbarea încadrării juridice prin ordonanța din data de 11.12.2017), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal (Legea 286/2009);

2. suspectii Velea Flaviu Vlad și Șpan Cristian cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția pe care o îndeplinește, prev. de art. 26 Cod

penal rap. la art. 12 lit. a din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (fapte pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale prin rezoluția din data de 17.06.2013 și ulterior s-a schimbat încadrarea juridică a faptelor prin ordonanța din data de 09.05.2014);

3. suspectii Zoicaș Vasile Marcel, Baltă Ioan, Niculescu Bogdan cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (fapte pentru care s-a început urmărirea penală prin rezoluția din data de 17.06.2013 și ulterior s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor prin ordonanța din data de 09.05.2014);

4. suspectul Burlacu Răzvan Mihai cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal și instigare la abuz în serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție prev. de art. 47 Cod penal rap. art. 13² din Legea 78/2000 și la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal și suspectul Tudor Florin Iulian cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal și instigare la abuz în serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție prev. de art. 47 Cod penal rap. art. 13² din Legea 78/2000 și la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (fapte pentru care s-a început urmărirea penală prin rezoluția din data de 17.06.2013 și ulterior s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor prin ordonanța din data de 09.05.2014, respectiv s-a dispus extinderea urmăririi penale prin ordonanța din data de 23.09.2015);

5. suspectul Fuij Daniel cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal și abuz în serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție în formă continuă prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal (fapte pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale prin ordonanțele din datele de 07.10.2014 și 12.10.2015);

6. suspectul Ciolan Eugen cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție prev. de art. 47 Cod penal rap. art. 13² din Legea 78/2000 și la art. 297 alin.1

Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (faptă pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale prin ordonanța din data de 08.10.2015) ;

7. faptele care fac obiectul procesului verbal de sesizare din oficiu din data de 08.04.2013 emis în dosarul numărul 51/P/2013 al DNA- Secția de combatere a corupției (altele decât cele pentru care s-a dispus clasarea sau începerea urmăririi penale) și cu privire la cele care fac obiectul procesului verbal de sesizare din oficiu din data de 19.08.2018,

și formarea unui nou dosar ce a fost înregistrat la DNA – Serviciul teritorial Cluj sub numărul 88/P/2018.

Prin rezoluția din data de 17.06.2013, emisă în dosarul cu numărul 12/P/2013, s-a dispus începerea urmăririi penale față de suspectul Cherecheș Cătălin, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- luare de mită în formă continuată, prev. de art. 254 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (faptele de la punctele I-IV din rezoluție);

- trafic de influență în formă continuată, prev. de art. 257 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (faptele de la punctul V din rezoluție);

- efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția pe care o îndeplinește, prev. de art. 12 lit. a din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (faptele de la punctul VI din rezoluție);

- toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal.

Prin același act s-a început urmărirea penală față de **Niculescu Bogdan**, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, respectiv față de **Banacu Răzvan Mihai**, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și față de **Tudor Florin Iulian**, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

În fapt, s-a reținut că suspectul Cherecheș Cătălin a exercitat demersuri în vederea favorizării SC ROSAL GRUP SA, reprezentată de Niculescu Bogdan, în cazul mai multor contracte încheiate de această societate comercială cu municipiul Baia Mare, în scopul obținerii de foloase necuvenite.

Astfel, în cazul contractului „Servicii publice de salubritate-deszăpezire în municipiul Baia Mare (contract de delegare de gestiune nr. 29250/14.12.2006 pe

perioadă nedeterminată), la inițiativa primarului Cherecheș Cătălin a fost adoptată HCL nr. 291/30.09.2011, prin care tarifele practicate pentru serviciile prevăzute în contract au fost majorate cu 25% (față de tarifele stabilite prin HCL 439/06.11.2009) invocându-se creșterea indicelui pretului de consum pentru servicii comunicat de Institutul Național de Statistică. Procentul majorărilor a fost de 3 ori mai mare decât prevedea respectivul plafon.

Un alt contract în care suscrisa societate comercială a fost favorizată de către primarul Cherecheș Cătălin este cel referitor la investiția „Dezvoltarea Eco-rețelei urbane și a infrastructurii de agrement în cartierul Vasile Alecsandri” (finanțat din fonduri europene în cadrul Programului Operațional Regional, aplicație parte din Planul Integrat de Dezvoltare Urbană/PIDU Baia Mare, contract în valoare de 4.374.162,33 lei fără TVA). Contractul a fost câștigat de asocieria formată de SC ROSAL GRUP SA -spații verzi, SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL -locuri de joacă și SC ANTREPRIZA MONTAJ INSTALAȚII SA Baia Mare -lucrări de infrastructură.

În cazul investiției „Achiziție echipamente de recreere și mobilier urban” (finanțată de la bugetul local, acord -cadru pe patru ani, în valoare de 33.607.200 lei), în scopul obținerii de foloase necuvenite, primarul Cherecheș Cătălin a acționat în vederea favorizării SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL, reprezentată de Burlacu Răzvan Mihai, pentru câștigarea procedurii de achiziție publică. În acest sens, Cherecheș Cătălin a intervenit pe lângă funcționarii din cadrul Primăriei municipiului Baia Mare care au fost desemnați cu întocmirea documentației de atribuire în vederea alcătuirii acesteia conform gamei de produse distribuite de SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL (unic importator al produselor fabricantului francez PROLUDIC ZAC Vouvray). Descrierea produselor solicitate în caietele de sarcini alcătuite la nivelul DAP și publicate în SEAP este preluată cu exactitate din catalogul de produse oferite de societatea comercială franceză.

În cadrul acestei proceduri de achiziție, după câștigarea licitației în condițiile mai susmenționate, au fost încheiate cu SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL acordurile cadru numerele 23507/03.09.2012, în valoare de 6.357.000 lei fără TVA și 25528/21.09.2012, în valoare de 23.809.600 lei fără TVA.

În același scop, intervenții similare au fost făcute de Cherecheș Cătălin și în cazul investiției „Dezvoltarea Eco-rețelei urbane și a infrastructurii de agrement în cartierul Vasile Alecsandri” (finanțat din fonduri europene în cadrul Programului Operațional Regional, aplicație parte din Planul Integrat de

Dezvoltare Urbană/PIDU Baia Mare, contract în valoare de 4.374.162,33 lei fără TVA). Contractul a fost câștigat de asocieria formată de SC ROSAL GRUP SA –spații verzi, SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL –locuri de joacă și SC ANTREPRIZA MONTAJ INSTALAȚII SA Baia Mare lucrări de infrastructură.

S-a reținut și faptul că, în scopul obținerii de foloase necuvenite, Cherecheș Cătălin a intervenit în vederea favorizării SC IAC MANAGEMENT SRL București (unic importator al autovehiculelor SOLARIS în România, furnizate de SOLARIS BUS&COACH SA Polonia), reprezentată de Tudor Florin Iulian, în cazul investiției „Achiziția în sistem leasing financiar a 30 bucăți autobuze pentru transportul urban cu podeaua complet coborâtă pe toată lungimea vehiculului, cu motor EEV și a 8 bucăți troleibuze solo pentru transportul urban cu podeaua complet coborâtă pe toată lungimea vehiculului, cu motor asincron trifazat cu acționare electronică de putere m.c.a.(tehnologie IGBT)”- acord cadru pe patru ani în valoare de 11.240.000 euro fără TVA, beneficiar URBIS SA Baia Mare. Primarul a acționat în vederea acordării preferențiale a documentației de atribuire de către persoanele cu atribuții în acest sens. În concret, Cherecheș Cătălin a intervenit pe lângă Puiu Daniel, directorul general al SC URBIS SA, pentru modificarea punctajelor unor factori de evaluare din caietele de sarcini pe care directorul i le transmisesese în 22.01.2012, astfel încât să faciliteze departajarea autovehiculelor SOLARIS de cele ale altor societăți comerciale interesate.

La data de 29.10.2012 s-au încheiat de către SC URBIS SA cu SC IAC MANAGEMENT SRL în asociere cu AGER LEASING IFN SA (în calitate de finanțator), contractele numerele 3289 - „Acord cadru de furnizare în sistem leasing financiar LOT 1-AUTOBUZE”- în valoare de 7.800.000. euro fără TVA și 3288 - „Acord cadru de furnizare în sistem leasing financiar LOT 2-TROLEIBUZE”- în valoare de 3.440.000 euro fără TVA.

Ulterior, în cursul anului 2013, Cherecheș Cătălin a intervenit pe lângă directorul general Puiu Daniel în vederea încheierii de către SC URBIS SA a unor contracte subsecvente cu SC IAC MANAGEMENT SRL prin care să se devanseze termenul inițial de achiziționare a autobuzelor și troleibuzelor.

Fapt prin rezoluția cu numărul 12/P/2013, din data de 17.06.2013, s-a dispus începerea urmăririi penale față de **suspecții Velea Flaviu Vlad și Șpan Cristian** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția pe care o îndeplinește,

prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 12 lit. a din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (faptele de la pct. VI).

S-a reținut că, începând cu jumătatea lunii februarie 2013, primarul Cherecheș Cătălin efectuează operațiuni financiare ca acte de comerț, incompatibile cu funcția pe care o deține, prin intermediul societăților comerciale EMARAMUREȘ MEDIA SRL și TRANSILVANIA REGIONAL MEDIA SRL.

În cursul lunii februarie 2013 (19.02.2013) primarul municipiului Baia Mare Cherecheș Cătălin a cumpărat prin persoane interpușe SC INSERV MEDIA SRL de la fostul asociat Lung Mihai Anton. Persoana interpusă prin intermediul căreia edilul a efectuat tranzacția este Șpan Cristian.

SC INSERV MEDIA SRL și-a schimbat denumirea în SC EMARAMUREȘ MEDIA SRL (CUI 24618271), asociat unic și administrator figurând Șpan Cristian. Principalul obiect de activitate fiind „Activități de difuzare a programelor de televiziune” - cod CAEN 6020.

Tot prin intermediul unor persoane interpușe, respectiv prin intermediul șoferului său Velea Flaviu Vlad, primarul Cherecheș Cătălin a înființat SC TRANSILVANIA REGIONAL MEDIA SRL, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Maramureș la data de 04.03.2013 (CUI 31313369), având ca obiect principal de activitate tot „Activități de difuzare a programelor de televiziune” - cod CAEN 6020. În prezent SC TRANSILVANIA REGIONAL MEDIA SRL editează săptămânalul „Emaramureș”.

La sfârșitul lunii mai 2013 Cherecheș Cătălin a inițiat demersurile în vederea introducerii ca asociat la SC EMARAMUREȘ MEDIA SRL a lui Velea Flaviu Vlad care să dețină 16,67 % din capitalul social, iar restul de 83,33 % să îi rămână lui Șpan Cristian. De asemenea, edilul a inițiat demersuri similare pentru a-l introduce pe Șpan Cristian ca asociat în cadrul SC TRANSILVANIA REGIONAL MEDIA SRL cu un aport de 20 % din capitalul social. Restul de 80% din capitalul social urmând să fie deținut în continuare de Velea Flaviu Vlad. Șpan Cristian urmează să preia și funcția de administrator. Scopul acestor modificări este de a cumpăra o licență de televiziune.

Tot în această perioadă, Cherecheș Cătălin a inițiat demersurile pentru cumpărarea unei licențe de televiziune (AXA TV) de către SC TRANSILVANIA REGIONAL MEDIA SRL de la SC MARA VIDEO MEDIA SRL.

Prin ordonanța din data de 06.05.2014 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina suspectului Cherecheș Cătălin din : infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 254 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal în infracțiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 41 alin. 2 Cod penal; infracțiunea de trafic de influență în formă continuată, prev. de art. 257 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal în infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal; toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal.

Prin aceeași ordonanță s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina **suspectului Tudor Florin Iulian** din infracțiunea de cumpărare de influență prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal în infracțiunea de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța din data de 09.05.2014 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina suspectului Niculescu Bogdan din infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal în infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal.

Totodată, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei **suspectului Burlacu Răzvan Mihai** din infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal în infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal.

* **Prin ordonanța din data de 07.10.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspectul Puiu Daniel** pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

S-a reținut că prin Hotărârea nr. 397/2011 Consiliul local al municipiului Baia Mare a aprobat alocarea sumei de 12.898.352 euro (exclusiv TVA) către SC URBIS SA a 30 de autobuze și 8 troleibuze precum și aprobarea organizării de societatea comercială în cauză a unei proceduri de achiziție pentru vehiculele menționate anterior.

Prin decizia nr. 2/C/11.01.2012 Puiu Daniel, în calitate de director general al SC URBIS SA a numit comisia pentru întocmirea caietelor de sarcini pentru

autobuze cu podea joasă – cod CPV -34121400-5 și troleibuze cu podea joasă cod CPV-34622300-6. Președinte al comisiei pentru întocmirea caietelor de sarcini a fost directorul general Puiu Daniel.

S-a arătat că, în calitate de președinte al comisiei pentru întocmirea caietelor de sarcini, prin încălcarea, cu știință, a dispozițiilor OUG 34/2006 și ale HG 925/2006 a introdus în caietele de sarcini subfactorii de evaluare „caroserie” și „parbriz” stabilind punctaje foarte mari pentru caroseria din inox în raport cu celelalte tipuri de caroserii respectiv aluminiu și tablă galvanizată tratată prin metoda KTL (inițial punctaj 8-3-1 și în final punctaj 7-4-1) și parbrizul cu separare mediană în raport cu parbrizul fără separare mediană (inițial 4-0,5 și în final punctaj 3-1).

Prin introducerea acestor subfactori de evaluare și acordarea punctajului în cauză s-a urmărit favorizarea ofertantului SC SOLARIS BUS&COACH SA/SC IAC MANAGEMENT SRL. Ofertantul în cauză era singurul furnizor de autobuze care se aveau caroserie din inox și parbriz cu separare mediană.

Pentru autobuze oferta de preț depusă de ofertantul mai susmenționat a fost cu 24.716,74 euro mai mare decât cea depusă de SC EVOBUS ROMANIA SRL. Diferența de preț pentru cele 30 de autobuze este de 741.502,2 euro. Și în situația se scade din această sumă valoarea consumabilelor pe o perioadă de 36 luni (104.910 euro) rezultă o diferență de 636.592,2 euro un prejudiciu suferit de Consiliul local al municipiului Baia Mare.

Prin ordonanța din data de 23.09.2015 s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauză față de suspectul Cherecheș Cătălin pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (faptele de la punctele I și II din ordonanță); suspectul Tudor Florin Iulian pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție prev. de art. 47 Cod penal rap. art. 13² din Legea 78/2000 și la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (faptele de la punctul I din ordonanță); suspectul Burlacu Răzvan Mihai, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție prev. de art. 47 Cod penal rap. art. 13² din Legea 78/2000 și la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (faptele de la punctul II din ordonanță).

S-a reținut că prin Hotărârea nr. 397/2011 Consiliul local al municipiului Baia Mare a aprobat alocarea sumei de 12.898.352 euro (exclusiv TVA) către

SC URBIS SA a 30 de autobuze și 8 troleibuze precum și aprobarea organizării de societatea comercială în cauză a unei proceduri de achiziție pentru vehiculele menționate anterior.

Prin decizia nr. 2/C/11.01.2012 suspectul Puiu Daniel, în calitate de director general al SC URBIS SA a numit comisia pentru întocmirea caietelor de sarcini pentru autobuze cu podea joasă – cod CPV 34121400-5 și troleibuze cu podea joasă cod CPV-34622300-6. Președinte la comisie pentru întocmirea caietelor de sarcini a fost directorul general Puiu Daniel.

În calitate de președinte al comisiei pentru întocmirea caietelor de sarcini prin încălcarea, cu știință, a dispozițiilor OUG 34/2006 și ale HG 925/2006 a introdus în caietele de sarcini subfactorii de evaluare „caroserie” și „parbriz” stabilind punctaje foarte mari pentru caroseria din inox în raport cu celelalte tipuri de caroserii respectiv aluminiu și tablă galvanizată tratată prin metoda KTL (inițial punctaj 8-3-1 și în final punctaj 7-4-1) și parbrizul cu separare mediană în raport cu parbrizul fără separare mediană (inițial 4-0,5 și în final punctaj 3-1).

Prin introducerea acestor subfactori de evaluare și acordarea punctajului în cauză s-a urmărit favorizarea ofertantului SC SOLARIS BUS&COACH SA/SC IAC MANAGEMENT SRL. Ofertantul în cauză era singurul furnizor de autobuze care aveau caroserie din inox și parbriz cu separare mediană.

Pentru autobuze oferta de preț depusă de ofertantul mai susmenționat a fost cu 24.716,77 euro mai mare decât cea depusă de SC EVOBUS ROMANIA SRL. Diferența de preț pentru cele 30 de autobuze este de 741.502,2 euro. Și în situația în care se scade din această sumă valoarea consumabilelor pe o perioadă de 36 luni (104.910 euro) rezultă o diferență de 636.592,2 euro un prejudiciu suferit de Consiliul local al municipiului Baia Mare.

S-a arătat că suspectul Puiu Daniel împreună cu ceilalți membri ai comisiei pentru întocmirea caietelor de sarcini numită prin Decizia nr. 2/C/11.01.2012 a modificat punctajul stabilit inițial în caietul de sarcini la solicitarea suspectului Cherecheș Cătălin care a indicat punctajele care au fost trecute în caietul de sarcini aprobat prin Hotărârea nr. 4 /2012 de Consiliul local al municipiului Baia Mare.

Însemnările suspectului Cherecheș Cătălin, au fost făcute la instigare suspectului Tudor Florin Iulian, reprezentant „de facto” al SC IAC MANAGEMENT SRL în relația cu primarul. Suspectul Tudor Florin Iulian a intermediat practic relația dintre administratorul susscrisei societăți comerciale, Ciolan Eugen, și suspectul Cherecheș Cătălin, care prevalându-se de funcția

publică pe care o ocupa a impus reprezentanților SC URBIS SA să introducă în caietul de sarcini criteriile de evaluare favorabile SC IAC MANAGEMENT SRL.

După publicarea caietului de sarcini în SEAP în forma impusă de primar, mai multe societăți comerciale (SC EVOBUS ROMÂNIA SRL, SC CEFIN ROMÂNIA SRL) au formulat contestație. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) a decis admiterea contestațiilor formulate de cele două societăți comerciale și a obligat autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în sensul diminuării cu cel puțin 0,5 l (500 cm cubi) a limitei minime a capacității cilindrice a motorului pentru autobuze și cu privire la modificarea punctajelor maxime și a celor parțiale alocate subfactorului de evaluare „caroserie” și subfactorului de evaluare „parbriz” pentru ambele loturi (autobuze și troleibuze). Suspectul Puiu Daniel a propus modificarea documentației de atribuire conform deciziei CNSC, care să nu avantajeze pe niciunul dintre ofertanți, modificare care nu a fost agreată de către suspectul Cherecheș Cătălin, acesta dispunând să se facă modificarea subfactorilor de evaluare și a capacității cilindrice a motorului în sensul dorit de el și de către suspectul Tudor Florin Ilian. Consiliul Local al municipiului Baia Mare a aprobat modificarea condițiilor de atribuire, în sensul impus de către suspectul Cherecheș Cătălin, prin Hotărârea nr. 174/2012. Modificările efectuate au fost de natură să avantajeze în continuare SC IAC MANAGEMENT SRL, în detrimentul celorlalți ofertanți.

Practic prin impunerea în caietul de sarcini a unor criterii care să avantajeze în mod explicit unul dintre ofertanți au fost vătămate, pe de o parte, interesele legale ale celorlalți ofertanți, deoarece s-a menținut capacitatea cilindrică a motorului la o anumită mărime (ceea ce a condus din start la neîndeplinirea criteriilor de participare) și s-au stabilit punctaje pentru subfactorii de evaluare „caroserie” și „parbriz” care au avantajat în mod decisiv ofertantul câștigător, iar, pe de altă parte, interesele publice ale Consiliului local al municipiului Baia Mare și ale SC URBIS SA, plătindu-se un preț mai mare pentru autobuze și privând autoritatea contractantă de realizarea unei proceduri corecte care să permită o concurență reală și obținerea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic.

Prin aceeași ordonanță s-a reținut că, în cazul investiției „Achiziție echipamente de recreere și mobilier urban”(finanțată de la bugetul local, acord –cadru pe patru ani, în valoare de 33.607.200 lei), în scopul obținerii de foloase necuvenite, primarul Cherecheș Cătălin a acționat în vederea favorizării SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL, reprezentată de Burlacu Răzvan Mihai,

pentru câștigarea procedurii de achiziție publică. În acest sens, Cherecheș Cătălin a intervenit pe lângă funcționarii din cadrul Primăriei municipiului Baia Mare care au fost desemnați cu întocmirea documentației de atribuire în vederea alcătuirii acesteia conform gamei de produse distribuite de SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL (unic importator al produselor fabricantului francez PROLUDIC ZAC Vouvray).

În cadrul acestei proceduri de achiziție, după câștigarea licitației în condițiile mai susmenționate, au fost încheiate cu SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL acordurile cadru numerele 23507/03.09.2012, în valoare de 6.357.000 lei fără TVA și 25528/21.09.2012, în valoare de 23.809.600 lei fără TVA.

Caietul de sarcini a fost publicat în SEAP la data de 25.04.2012, după ce a fost aprobat de suspectul Cherecheș Cătălin, fără a fi semnat și de alt reprezentant al autorității contractante.

Pentru întocmirea caietului de sarcini, au fost desemnați din cadrul Primăriei municipiului Baia Mare, reprezentanți ai Serviciului monitorizare utilități publice. Reprezentanții serviciului respectiv au întocmit un caiet de sarcini pe care l-au prezentat spre aprobare suspectului Cherecheș Cătălin. Caietul de sarcini nu a fost agreat de suspect, care, pentru a favoriza SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL, a impus în caietul de sarcini criterii care avantajau această societate comercială. Descrierea produselor solicitate în caietele de sarcini și publicate în SEAP este preluată cu exactitate din catalogul de produse oferite de societatea comercială franceză, al căror unic importator era SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL.

SC KING INDUSTRIAL ENTERPRISES SRL și SC TRIPLAST SRL au contestat la CNSC anumite condiții stabilite prin caietul de sarcini. Contestația acestor două societăți comerciale a fost admisă de către CNSC prin Decizia cu nr. 1421/c4/1598-1634/18.05.2012, dispunând modificarea documentației de atribuire.

După modificarea documentației de atribuire au depus oferte SC KING INDUSTRIAL ENTERPRISES SRL- pentru lotul 1, SC IMSAURISA SRL- pentru loturile 1,2,3 și 5, SC MONDO HOLDING CONCEPT S..R.L. -pentru loturile 1 și 3 și SC DIAFAN SRL pentru loturile 4 și 5.

Pentru loturile 1 și 3 SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL fost declarată de comisia pentru atribuirea acordului -cadru de furnizare produse privind „Achiziție echipamente de recreere și mobilier urban în municipiul Baia Mare” în defavoarea celorlalte două societăți comerciale competitori.

Prin ordonanța din data de 08.10 2015 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspectul Ciolan Eugen Daniel pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție prev. de art. 47 Cod penal rap. art. 13² din Legea 78/2000 și la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal .

În esență, s-a reținut că în cazul procedurii organizată de SC URBIS SA referitoare la achiziția a 30 de autobuze și 8 troleibuze, suspectul Tudor Florin Iulian, care nu avea nicio calitate în cadrul SC IAC MANAGEMENT SRL, a acționat în interesul și la instigarea lui Ciolan Eugen Daniel, asociat și director general al acestei societăți comerciale. S-a arătat că suspectul Tudor Florin Iulian a avut „de facto” calitatea de intermediar între Ciolan Eugen Daniel și suspectul Cherecheș Cătălin, scopul fiind acela de a se frauda procedura de achiziție publică organizată de SC URBIS SA în favoarea SC IAC MANAGEMENT SRL.

*** Prin ordonanța cu numărul 12/P/2013, din data de 12.10.2015, s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspectul Puiu Daniel, cu privire comiterea infracțiunii de abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție în formă continuată prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.**

S-a reținut că din probele administrate în cauză rezultă că, la data de 26.11.2012, SC URBIS SA a încheiat Convenția cadru nr. 3187/26.11.2012 cu SC ASTRA REASIGURARE ASTRA SA, iar la data de 03.12.2012 Acordul cadru de prestări servicii nr. 223/03.12.2012 cu SC GENERALI ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE SA.

Obiectul Convenției cadru nr. 3187/26.11.2012 în constituie „stabilirea de clauze suplimentare la contractele de asigurare RCA încheiate cu ASIGURATUL, pentru vehiculele aparținând acestuia”. S-au acordat „facilități de plată eșalonată a ratelor de primă la încheierea polițelor de asigurare pentru un număr de 69 de vehicule”. Valoarea totală a primelor de asigurare pentru cele 69 de vehicule aparținând SC URBIS SA a fost de 81.146,80 lei.

În baza Convenției cadru SC URBIS SA a achitat de către SC ASIGURARE REASIGURARE ASTRA SA toate ratele conform graficului de rambursare.

Acordul cadru de prestări servicii încheiat cu SC GENERALI ASIGURARE REASIGURARE SA a avut ca obiect „servicii de asigurări pentru un număr de 20 autobuze marca Solaris Urbino12” (asigurare de tip

CASCO). Serviciile de asigurare au fost încheiate pentru o perioadă de 63 de luni (cinci ani și trei luni). Prima de asigurare anuală pentru fiecare autobuz a fost stabilită la suma de 1.938 euro. Valoarea totală a contractului a fost de 203.490 euro. Conform scadențarului SC URBIS SA trebuia să achite lunar suma de 3.230 euro.

Conform art. 19 din OUG 34/2006 (în vigoare la acea dată) autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii ori lucrări.

În cazul celor două acte juridice s-a încălcat procedura de achiziție, serviciile achiziționate depășind, atât în cazul Convenției cadru, cât și în cazul Acordului cadru, plafonul de 15.000 euro. De asemenea, s-au încălcat atât prevederile art. 20 cât și ale art. 124 din OUG 34/2006.

Întrucât s-a constatat că nu au fost respectate dispozițiile legale privind încheierea Acordului cadru de prestări servicii cu SC GENERALI ASIGURARE REASIGURARE SA SC URBIS. SA a demarat o procedură de achiziție publică.

Prin procesul verbal din 16.09.2013 comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 19/C12.06.2013 a declarat câștigătoare oferta depusă de SC GENERALI ROMANIA ASIGURARE-REASIGURARE SA. Valoarea ofertei a fost de 110.000 lei.

La data de 24.09.2013, s-a încheiat între SC URBIS SA și SC GENERALI ROMANIA ASIGURARE-REASIGURARE SA Contractul de servicii nr. 179/24.09.2013 având ca obiect asigurarea CASCO a celor 20 de autobuze marca Solaris Urbino. Prima de asigurare pentru autobuze a fost stabilită la suma de 1.138,60 euro/bucată/an.

Contractul a fost încheiat pe o perioadă de 58 de luni (cât durează contractul de leasing) și a intrat în vigoare începând cu data de 30.09.2013.

Prin încălcarea dispozițiilor legale la care am făcut referire mai sus și neorganizarea unei proceduri de achiziție publică în cazul asigurării CASCO pentru cele 20 de autobuze Solaris Urbino a fost prejudiciat bugetul SC URBIS SA cu suma de 12.000,6 euro (diferența dintre ratele lunare achitate în baza Acordului cadru și ratele lunare stabilite prin Contractul de servicii).

De asemenea, bugetul URBIS SA a fost prejudiciat și prin încheierea fără respectarea dispozițiilor legale a Convenției cadru nr. 3187/26.11.2012 cu SC ASTRA REASIGURARE ASTRA SA

Suspectul Puiu Daniel a semnat în calitate de director general al URBIS SA atât Convenția cadru nr. 3187/26.11.2012 cu SC ASTRA REASIGURARE ASTRA SA cât și Acordul cadru de prestări servicii nr. 223/03.12.2012 cu SC GENERALI ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE SA.

Prin ordonanța cu numărul 12/P/2013 din data de 12.12.2017 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penală față de inculpatul Cherecheș Cătălin și pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

S-a reținut că, în cazul investiției „Achiziție echipamente de recreere și mobilier urban”(finanțată de la bugetul local, acord –cadru pe patru ani, în valoare de 33.607.200 lei), în scopul obținerii de foloase necuvenite, primarul Cherecheș Cătălin a acționat în vederea favorizării SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL, reprezentată de suspectul Burlacu Răzvan Mihai, pentru câștigarea procedurii de achiziție publică. În acest sens, Cherecheș Cătălin a intervenit pe lângă funcționarii din cadrul Primăriei municipiului Baia Mare care au fost desemnați cu întocmirea documentației de atribuire în vederea alcătuirii acesteia conform gamei de produse distribuite de SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL (unic importator al produselor fabricantului francez PROLUDIC ZAC Vouvray).

În cadrul acestei proceduri de achiziție, după câștigarea licitației în condițiile mai susmenționate, au fost încheiate cu SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL acordurile cadru numerele 23507/03.09.2012, în valoare de 6.357.000 lei fără TVA și 25528/21.09.2012, în valoare de 23.809.600 lei fără TVA.

Caietul de sarcini a fost publicat în SEAP la data de 25.04.2012. după ce a fost aprobat de inculpatul Cherecheș Cătălin, fără a fi semnat și de alt reprezentant al autorității contractante.

Pentru întocmirea caietului de sarcini, au fost desemnați din cadrul Primăriei municipiului Baia Mare, reprezentanți ai Serviciului monitorizare utilități publice. Reprezentanții serviciului respectiv au întocmit un caiet de sarcini pe care l-au prezentat spre aprobare inculpatului Cherecheș Cătălin. Caietul de sarcini nu a fost agreat de suspect, care, pentru a favoriza SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL, a impus în caietul de sarcini criteriile care avantajau această societate comercială. Descrierea produselor solicitate în caietele de sarcini și publicate în SEAP este preluată cu exactitate din catalogul

de produse oferite de societatea comercială franceză, al căror unic importator era SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL.

SC KING INDUSTRIAL ENTERPRISES SRL și SC TRINPLAST SRL au contestat la CNSC anumite condiții stabilite prin caietul de sarcini. Contestația acestor două societăți comerciale a fost admisă de către CNSC prin Decizia cu nr. 1421/c4/1598, 1634/18.05.2012, dispunând modificarea documentației de atribuire.

După modificarea documentației de atribuire au depus oferte SC KING INDUSTRIAL ENTERPRISES SRL- pentru lotul 1, SC IMSAURISA SRL- pentru loturile 1,2,3 și 5, SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL –pentru loturile 1 și 3 și SC DIAFAN SRL pentru loturile 4 și 5.

Pentru loturile 1 și 3 SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL fost declarată de comisia pentru atribuirea acordului –cadru de furnizare produse privind „Achiziție echipamente de recreere și mobilier urban în municipiul Baia Mare” în defavoarea celorlalte două societăți comerciale competitori.

S-a reținut că în caietul de sarcini, în baza înțelegerii pe care a avut-o suspectul Burlacu Răzvan Mihai cu inculpatul Cherecheș Cătălin, au fost preluate cu exactitate produse al căror unic importator în România era SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL (caietul de sarcini fiind întocmit practic de către reprezentanții SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL) au fost vătămate, pe de o parte, interesele legale ale celorlalți ofertanți, care în mod evident nu puteau prezenta produse care să aibă caracteristici identice cu cele ale ofertantului câștigător iar, pe de altă parte, interesele publice ale autorității contractante care prin impunerea de către inculpatul Cherecheș Cătălin a unor criterii ce avantaja în mod real unul dintre ofertanți, respectiv societatea comercială câștigătoare, a privat autoritatea contractantă de realizarea unei proceduri corecte care să permită o concurență reală și obținerea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic.

S-a reținut că inculpatul Cherecheș Cătălin a încălcat prevederile art. 2 alin. 1 lit. a-c, alin. 2 lit. a, b, d, e, art. 17, art. 38 alin. 1 din OUG 34/2006 (în vigoare la data la care se reține comiterea faptei), art. 61 alin. 2 din Legea 215/2001 (în vigoare la data la care se reține comiterea faptei).

1. Analizând actele de urmărire penală efectuate în cauză, în temeiul art. 16 lit. a Cod procedură penală, urmează a se dispune clasarea față de suspectii **Niculescu Bogdan și Burlacu Răzvan Mihai** pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000

cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal și față de suspectul **Tudor Florin Iulian** pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal, deoarece faptele nu există. Nu s-a putut proba, dincolo de orice dubiu, că susnumiții au remis sume de bani cu titlu de foloase necuvenite suspectului Cherecheș Cătălin pentru ca acesta, pe de o parte, să favorizeze SC ROSAL GRUP SA, respectiv SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL în cazul contractelor încheiate de aceste societăți comerciale cu municipiul Baia Mare, iar, pe de altă parte, SC SOLARIS BUS&COACH SA/SC IAC MANAGEMENT SRL în cazul achiziției de autobuze și troleibuze organizată de SC URBIS SA în anul 2012. Deși există o suspiciune rezonabilă cu privire la existența unei înțelegeri frauduloase între suspectii Burlacu Răzvan Mihai, Niculescu Bogdan și Tudor Florin Iulian, pe de o parte, și inculpatul Cherecheș Cătălin, pe de altă parte, probele administrate în cauză până în prezent sunt insuficiente pentru a susține o acuzație credibilă împotriva susnumiților, care să conducă la condamnarea acestora de către instanța de judecată.

Pentru aceleași considerente, se va dispune clasarea cauzei, în temeiul art. 16 lit. a Cod procedură penală și față de **suspectul Cherecheș Cătălin** pentru actele materiale ale infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (raportat la faptele de dare de mită reținute în sarcina suspectilor Burlacu Răzvan Mihai și Niculescu Bogdan) și trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (raportat la fapta de cumpărare de influență reținută în sarcina suspectului Tudor Florin Iulian).

2. În temeiul art. 16 lit. b Cod procedură penală urmează a se dispune clasarea cauzei față de **inculpatul Cherecheș Cătălin** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală prin ordonanța din data de 12.12.2015), deoarece fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Cu privire la procedura de achiziție, prin ordonanța cu numărul 12/P/2013, din data de 21.05.2018, s-a dispus efectuarea unei expertize în domeniul achizițiilor publice pentru a se stabili dacă în cadrul procedurii pentru atribuirea acordului - cadru de furnizare "Echipamente de recreere și mobilier urban în Municipiul Baia Mare", organizată de Primăria Municipiului Baia Mare în anul

2012, oferta depusă de SC KING INDUSTRIAL ENTERPRISES SRL pentru Lotul 1: „Echipamente de joacă și suprafețe de protecție (antitraumă)” era conformă potrivit caietului de sarcini și legislației în vigoare.

Conform raportului de expertiză întocmit în cauză oferta depusă de SC KING INDUSTRIAL ENTERPRISES SRL pentru procedura de achiziție mai susmenționată este neconformă.

S-a arătat că „examinând toate scenariile în care poate fi încadrată oferta depusă de SC KING INDUSTRIAL ENTERPRISES SRL, expertul reține, dat fiind contextul general în care a decurs evaluarea ofertelor în cadrul procedurii, că neconformitatea constatată are la bază prevederile art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 80 alin. 1 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente” și „ofertantul nu acceptă corecția acestor servicii”.

S-a constatat de către expert că, prin răspunsul dat la clarificări, ofertantul încearcă să inducă ideea că recunoaște valorile propuse, că s-a raportat la cantitățile maxime impuse de caietul de sarcini, invocând însă, voalat, propria sa culpă, ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei.

Totodată, s-a arătat că „Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentație de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegari”, iar, pe de altă parte, în caietul de sarcini au fost indicate în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească (a se vedea și Decizia 1170/C9/1087 /04.05.2018)”

Probele administrate în cauză (declarații martori, proces verbal de percheziție domiciliară, raportul de percheziție informatică, etc.) au relevat faptul că, cel puțin în parte, caietul de sarcini aferent procedurii organizate de Primăria municipiului Baia Mare și publicat în SEAP, a fost întocmit de angajați din cadrul SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL.

În cadrul procedurii au fost întocmite de către persoanele desemnate din cadrul Primăriei municipiului Baia Mare mai multe variante ale caietului de sarcini care, însă, nu au fost acceptate de inculpatul Cherecheș Cătălin.

Caietul de sarcini publicat în SEAP, care diferă de varianta întocmită de funcționarii din cadrul primăriei, nu a fost semnat de niciunul dintre membri echipei desemnate de către inculpatul Cherecheș Cătălin cu întocmirea acestuia, ci doar de către inculpat, la rubrica „aprobat”.

În cauză, din probele administrate a rezultat că inculpatul Cherecheș Cătălin, cu intenție, a încălcat prevederile art. 2 alin. 1 lit. a-c, alin. 2 lit. a, b, d, e, art. 17, art. 38 alin. 1 din OUG 34/2006 (în vigoare la data la care se reține comiterea faptei), art. 61 alin. 2 din Legea 215/2001 (în vigoare la data la care se reține comiterea faptei), aprobând pentru publicarea în SEAP un caiet de sarcini întocmit în parte de unul dintre viitorii ofertanți în cadrul procedurii de achiziție.

Pentru existența infracțiunii de abuz în serviciu trebuie ca îndeplinirea defectuoasă a unui act în exercițiul atribuțiilor de serviciu sau neîndeplinirea acestuia să fie comisă de către funcționarul public cu intenție și să aibă ca rezultat producerea unei pagube ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice.

În analiza întrunirii conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului Cherecheș Cătălin, se constată că din punct de vedere al laturii obiective nu s-a produs rezultatul infracțiunii.

La procedura de achiziție pentru atribuirea acordului - cadru de furnizare "Echipamente de recreere și mobilitate urbană în Municipiul Baia Mare", au depus oferte pentru loturile 1 și 3 SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL și SC IMSAURISA SRL. SC KING INDUSTRIAL ENTERPRISES SRL a depus ofertă doar pentru lotul 1.

SC KING INDUSTRIAL ENTERPRISES SRL s-a constituit parte civilă în cauză. SC IMSAURISA SRL nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Consiliul local al municipiului Baia Mare, prin Hotărârea nr. 598/2018, a decis neconstituirea ca parte civilă în cauză, având în vedere concluziile raportului de expertiză.

Conform Raportului procedurii cu nr. 21.811/09.08.2012, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC IMSAURISA SRL pentru loturile 1 și 3 ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu îndeplinește mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește oferta depusă pentru lotul 1 de SC KING INDUSTRIAL ENTERPRISES SRL, comisia de evaluare a stabilit că aceasta este neconformă întrucât ofertantul nu a acceptat corecția erorilor aritmetice semnalate, ci a modificat conținutul propunerii financiare prezentată inițial.

Susscrisa societate comercială a contestat la CNSC raportul procedurii însă prin Decizia nr. 3183/C4/3649/13.09.2012 contestația a fost respinsă ca fiind tardiv introdusă.

SC KING INDUSTRIAL ENTERPRISES SRL nu a avut obiecțiuni cu privire la concluziile raportului de expertiză întocmit în cauză.

S-ar fi putut reține că SC KING INDUSTRIAL ENTERPRISES SRL a suferit un prejudiciu în contextul în care s-ar fi stabilit prin expertiză în domeniul achizițiilor publice că oferta depusă era conformă, iar comisia de evaluare ar fi respins-o în mod eronat.

În ceea ce privește vătămarea intereselor legitime ale Municipiului Baia Mare, din probele administrate în cauză rezultă că documentația de atribuire a fost atacată la CNSC de către SC KING INDUSTRIAL ENTERPRISES SRL și SC TRIPLAST SRL. Prin Decizia nr. 1421/C4/1598,1634/18.05.2012 CNSC a admis contestațiile formulate de cele două societăți comerciale și a dispus modificarea documentației de atribuire astfel cum a rezultat din considerentele deciziei. În ceea ce privește loturile 1 și 3, ofertele depuse de SC IMSAURISA SRL și SC KING INDUSTRIAL ENTERPRISES SRL au fost respinse de comisia de evaluare pentru motive de conformitate și legalitate, neajungându-se efectiv la o analiză a ofertelor după criteriul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Raportat la preț, care avea o pondere de 80% în cadrul criteriului menționat mai sus, ofertele depuse de SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL au avut prețul cel mai mic.

În cauză, nu s-a putut stabili că, în situația în care în SEAP era publicat caietul de sarcini în varianta întocmită de către membrii comisiei desemnată în acest scop de către primarul municipiului Baia Mare și nu varianta întocmită în parte de reprezentanții SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL, la procedura de achiziție ar fi participat și alți ofertanți cu oferte mai avantajoase din punct de vedere economic decât cea a susscrisei societăți comerciale. Totodată, nu s-a putut proba că aspectele inserate în caietul de sarcini de către reprezentanții SC MONDO HOLDING CONCEPT SRL, mai ales în contextul în care documentația de atribuire a fost modificată conform cerințelor CNSC, a împiedicat asupra participării la procedură a altor societăți comerciale.

Pentru aceleași considerente, în temeiul art. 16 lit. b Cod procedură penală, se va dispune clasarea față de suspectul **Burlacu Răzvan Mihai** pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție prev. de art. 47 Cod penal rap. art. 13² din Legea 78/2000 și la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

3. În temeiul art. 16 lit. b Cod procedură penală urmează a se dispune clasarea cauzei față de **suspectul Puiu Daniel** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, deoarece fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Așa cum am arătat mai sus, în luna ianuarie 2012 a fost numită de către suspectul Puiu Daniel comisia pentru întocmirea caietelor de sarcini pentru autobuze cu podea joasă și troleibuze cu podea joasă.

Probele administrate în cauză au relevat faptul că inițial s-a întocmit un caiet de sarcini cu subfactori de evaluare diferiți de cei care au fost trecuți în caietul de sarcini publicat în SEAP, cu care însă suspectul Cherecheș Cătălin nu a fost de acord, impunând alți factori de evaluare.

În modalitatea impusă de edil documentația a fost aprobată de Consiliul local al municipiului Baia Mare.

Demersurile suspectului Cherecheș Cătălin, au fost făcute la instigarea suspectului Tudor Florin Iulian, reprezentant „de facto” al SC IAC MANAGEMENT SRL în relația cu primarul. Suspectul Tudor Florin Iulian a intermediat practic relația dintre administratorul susscrisei societăți comerciale, Ciolan Daniel Eugen, și suspectul Cherecheș Cătălin, care prevalându-se de funcția publică pe care o ocupa a impus reprezentanților SC URBIS SA să introducă în caietul de sarcini criterii de evaluare favorabile SC IAC MANAGEMENT SRL.

După publicarea în SEAP a documentației de atribuire SC EVOBUS ROMANIA SRL și SC CEFIN ROMANIA SRL au depus contestație la CNSC.

Prin Decizia nr. 1007/C11/915/943, din data de 18.04.2012, CNSC a admis contestațiile formulate de cele două societăți comerciale și a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să decaleze termenul de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile calendaristice. De asemenea, a obligat autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul diminuării cu cel puțin 0,5 l (500 cm³) a limitei minime a capacități cilindrice a motorului pentru autobuze precum și la modificarea punctajelor maxime și a celor parțiale alocate subfactorului de evaluare „caroserie” și subfactorului de evaluare „parbriz” pentru ambele loturi.

Ulterior deciziei CNSC, suspectul Puiu Daniel, printr-o adresă înaintată Direcției Servicii Publice din cadrul Primăriei municipiului Baia Mare, a

solicitat diminuarea cu 1000 cm³ a limitei minime a capacității cilindrice pentru motoarele de la autobuze. De asemenea, a solicitat aprobarea modificării subfactorului de evaluare caroserie propunând punctajul 3-2-1 (caroserie inox-aluminiu-tablă galvanizată tratată prin metoda KTL). Pentru subfactorul de evaluare parbriz a propus punctajului 2-1 (parbriz cu separare mediană-parbriz fără separare mediană).

Prin raportul întocmit de către Direcția Investiții și Servicii Publice-Serviciul Monitorizare Utilități Publice, având în vedere decizia CNBC, s-a propus modificarea factorilor de evaluare a autobuzelor și troleibuzelor în sensul diminuării cu 1.000 cm³ a limitei minime a capacității cilindrice pentru autobuze. S-a propus, de asemenea, un nou punctaj al factorilor de evaluare, respectiv prețul total al ofertei 70 puncte, caracteristici tehnice și funcționale și termen de livrare 30 puncte. Punctajul pentru caroserie a scăzut de la 8 la 3 puncte, parbrizul de la 4 la 2 puncte. Consumul de combustibil a crescut de la 4 la 6 puncte.

În proiectul de hotărâre înaintat Consiliului local al municipiului Baia Mare apare un alt punctaj decât cel propus prin raportul la care am făcut referire mai sus. Astfel, s-a menținut același punctaj pentru prețul total al ofertei și pentru caracteristicile tehnice și funcționale ca în documentația de atribuire inițială. Pentru subfactorii de evaluare caroserie și parbriz s-au diminuat punctajele cu un punct (7-4-1; 3-1). Totodată s-a schimbat punctajul pentru termenul de livrare de la 2 puncte la 4 puncte.

În ceea ce privește diminuarea limitei minime a capacității cilindrice la motoarele pentru autobuze s-a propus diminuarea cu 500 cm³.

Același punctaj figurează menționat și în raportul întocmit de Comisia buget finanțe, studii prognoze și dezvoltare economico -socială a Consiliului local al municipiului Baia Mare.

Prin HCL 1/4/27.04.2012 s-a aprobat de către Consiliul local al municipiului Baia Mare modificarea factorilor de evaluare astfel cum s-a propus prin proiectul de hotărâre.

Împotriva documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată, s-au formulat contestații de către SC EVOBUS ROMANIA SRL, SC CEFIN ROMANIA SRL și SC MHS TRUCK&BUS SRL. S-a avut în vedere de către primele două contestatari modificările efectuate de autoritatea contractantă în cazul subfactorilor „caroserie” și „parbriz” iar de cea de-a treia contestatoare diminuarea capacității cilindrice a motorului pentru autobuze.

Prin Decizia 1488/C11/1525/1530/1548, din data de 24.05.2012, CNSC a respins ca nefondate contestațiile formulate de susscrisele societăți comerciale și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Din documentele aflate la dosar nu rezultă ca vreuna dintre contestații să fi atacat în instanță decizia CNSC.

În cazul achiziției de autobuze au depus oferte doar SC EVOBUS ROMANIA SRL/UNICREDIT LEASING CORPORATION IFN SA și SC SOLARIS BUS&COACH SA/SC IAC MANAGEMENT SRL/SC AGER LEASING SA.

Oferta SC EVOBUS ROMANIA SRL/UNICREDIT LEASING CORPORATION IFN SA a fost în valoare de 6.768.494,03 euro, iar cea depusă de SC SOLARIS BUS&COACH SA/SC IAC MANAGEMENT SRL/SC AGER LEASING SA a fost în valoare de 7.509.996,31 euro.

Conform raportului întocmit de comisia de evaluare rezultă că raportat la criteriul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” oferta depusă de SC SOLARIS BUS&COACH SA/SC IAC MANAGEMENT SRL/SC AGER LEASING SA a obținut un punctaj 92,29, iar cea depusă de SC EVOBUS ROMANIA SRL/UNICREDIT LEASING CORPORATION IFN SA un punctaj de 84,42.

Așa cum am arătat mai sus, din probele administrate în cauză rezultă că pe parcursul derulării procedurii de achiziție desfășurată de SC URBIS SA suspectul Cherecheș Cătălin a avut numeroase întâlniri cu suspectul Tudor Florin Iulian, care era reprezentantul „de facto” al SC IAC MANAGEMENT SRL. De asemenea, rezultă că factorii de evaluare modificați au fost impuși tot de către edil.

În cauză s-au încălcat prevederile art. 2 alin. 1 lit. a-c, alin. 2 lit. a, b, d, e, art. 17, art. 28 alin. 1 din OUG 34/2006, însă pentru existența infracțiunii trebuie ca îndeplinirea defectuoasă a unui act în exercițiul atribuțiilor de serviciu sau neîndeplinirea acestuia de către funcționarul public să aibă ca rezultat producerea unei pagube ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice.

În analiza întrunirii conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție care face obiectul analizei se constată că din punct de vedere al laturii obiective nu s-a produs rezultatul infracțiunii.

Având în vedere și deciziile CNSC la care am făcut referire mai sus, chiar și în situația în care s-ar fi aprobat punctajul propus de către SC URBIS SA și

însoșit de Direcția Investiții și Servicii Publice-Serviciul Monitorizare Utilități Publice, ulterior Deciziei nr. 1005/C11/915/943, din data de 18.04.2012 a CNSC, oferta depusă de SC SOLARIS BUS&COACH SA/SC IAC MANAGEMENT SRL/SC AGER LEASING SA ar fi obținut un punctaj mai mare decât cea depusă de SC EVOBUS ROMANIA SRL/UNICREDIT LEASING CORPORATION IFN SA.

SC MHS TRUCK&BUS SRL nu s-a constituit parte civilă în cauză. Nu se poate stabili dacă în situația în care s-ar fi diminuat limita minimă a capacității cilindrice cu 1.000 cm³, această societate comercială ar fi depus în final o ofertă în cadrul procedurii de achiziție organizată de SC URBIS SA.

Pentru aceleași considerente, în temeiul art. 16 lit. b Cod procedură penală, urmează a se dispune clasarea cauzei față de suspectii **Cherecheș Cătălin, Tudor Florin Iulian și Ciolan Eugen Daniel** pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

4. În temeiul art. 16 lit. b Cod procedură penală, urmează a se dispune clasarea cauzei față de **suspectul Cherecheș Cătălin** pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț incompatibile cu funcția pe care o îndeplinește, prev. de art. 12 lit. a din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (faptele de la punctul VI din rezoluție) și față de suspectii **Velea Flaviu Vlad și Șpan Cristian** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț incompatibile cu funcția pe care o îndeplinește, prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 12 lit. a din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, deoarece faptele nu sunt previzute de legea penală ca infracțiuni.

Probele administrate în cauză au relevat faptul că suspectul Cherecheș Cătălin a achiziționat „*de facto*”, prin intermediul suspectului Șpan Cristian, SC INSERV MEDIA SRL (societate care a devenit ulterior SC EMARAMUREȘ MEDIA SRL) cu suma de 280.000 euro. În cadrul SC EMARAMUREȘ MEDIA SRL a adus „*de facto*”, ca aport, în perioada martie-iulie 2013, mai multe sume de bani (108.687 lei la data de 14.06.2013; 118.815 lei la data de 28.06.2013; 122.815 lei la data de 04.07.2013). Totodată, deși SC TRANSILVANIA REGIONAL MEDIA SRL figura înregistrată pe numele suspectului Velea Flaviu Vlad, *de facto* suspectul Cherecheș Cătălin avea calitatea de asociat unic.

Pe de o parte, raportându-ne efectiv la efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, s-a stabilit că în cazul SC EMARAMUREȘ MEDIA SRL sumele de bani aduse ca aport de suspectul Cherecheș Cătălin, au fost folosite de administratorul de drept, suspectul Șpan Cristian, în interesul societății. De asemenea, a rezultat că suspectul Cherecheș Cătălin s-a implicat în conducerea activității societății în ceea ce privește partea editorialistică, numirea/demiterea unor persoane în/din anumite funcții, etc. Nu au rezultat probe concludente care să releve faptul că suspectul Cherecheș Cătălin a efectuat operațiuni financiare ca acte de comerț în numele și pentru SC EMARAMUREȘ MEDIA SRL, care să întrunească conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000. Având în vedere și Decizia nr. 700/2017 a Curții Constituționale a României, activitățile efectuate de către suspect în cadrul SC EMARAMUREȘ MEDIA SRL nu pot fi încadrate în categoria operațiunilor financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția pe care o îndeplinea acesta. Aceeași situație este și în cazul SC TRANSILVANIA REGIONAL MEDIA SRL.

Pe de altă parte, din probele existente la dosar, nu a rezultat, dincolo de orice dubiu, că suspectii Șpan Cristian și Velea Flaviu Vlad au cunoscut faptul că suspectul Cherecheș Cătălin, fiind primar, avea o interdicție legală de a efectua operațiuni financiare ca acte de comerț în calitate de administrator al unei societăți comerciale. Ceea ce rezultă din probele administrate în cauză este că suspectul Cherecheș Cătălin a lăsat să se înțeleagă față de susnumiții că motivul pentru care nu a dorit să se afle că el este de fapt proprietarul SC EMARAMUREȘ MEDIA SRL și SC TRANSILVANIA REGIONAL MEDIA SRL, este unul de natură politică/ imagine publică. Nu s-a putut proba în mod cert că suspectii Șpan Cristian și Velea Flaviu Vlad au avut percepția clară că administrarea „de facto” a unei societăți comerciale prin efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț ar fi atras o sancțiune penală față de edil.

În cauză urmează a se dispune, în temeiul art. 16 lit. a Cod procedură penală, clasarea cu privire la infracțiunea de dare de mită prev. de art. 255 alin.1 Cod penal rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal și infracțiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin.1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (cu privire la aspectele ce fac obiectul procesului verbal de sesizare din oficiu cu numărul 51/P/2013 din data de 08.04.2013, și anume la cele ce vizează adoptarea HCL 260/2011 referitoare la prelungirea contractului cu SC FLORISAL SA), deoarece faptele nu există.

La data de 24.11.2015 Ciolan Daniel Eugen a formulat plângere penală împotriva SC MERCEDES-BENZ ROMANIA SRL pentru săvârșirea infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare prev. de art. 268 alin. 2 Cod penal. S-a arătat în esență că prin cererea de constituire ca parte civilă din data de 07.10.2015 în dosarul penal 12/P/2013, susscrisa societate comercială susține că prin introducerea în caietul de sarcini a punctajelor foarte mari pentru caroserie de inox și parbriz cu separație mediană au fost defavorizați și au pierdut licitația.

Analizând plângerea formulată de Ciolan Daniel Eugen, în temeiul art. 16 lit. a Cod procedură penală, urmează a se dispune clasarea pentru săvârșirea infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare prev. de art. 268 alin. 2 Cod penal, deoarece fapta nu există.

SC MERCEDES-BENZ ROMANIA SRL s-a constituit parte civilă ca urmare a comunicării adresate acestuia de către organele de urmărire penală, având în vedere că se extinsese urmărirea penală față de suspectul Puiu Daniel pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție și față de suspectii Chereches Cătălin și Tudor Florin Iulian pentru săvârșire infracțiunii de instigare la abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție în legătură cu derularea procedurii de achiziție a autobuzelor și troleibuzelor de către SC URBIS SA.

SC MERCEDES-BENZ ROMANIA SRL nu a produs sau ticluit nicio probă nereală în scopul de a dovedi existența sau săvârșirea vreunei fapte prevăzute de legea penală.

În cauză urmează a se dispune ridicarea sechestrului asigurator instituit prin ordonanța cu numărul 12/P/2013, din data de 03.07.2013, asupra ceasului marca "PATEK PHILIPPE" cu seria 5648983-240 deținut de suspectul Chereches Cătălin, deoarece nu au rezultat probe care să conducă la constatarea că bunul în cauză a fost dobândit cu bani proveniți din vreo activitate infracțională cercetată în prezentul dosar.

Având în vedere prevederile art. 13 din OUG 43/2002, în cauză urmează a se dispune disjungerea față de suspectul Puiu Daniel pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție în formă continuată prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale prin **ordonanța cu numărul 12/P/2013, din data**

de 12.10.2015 și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia Mare în vederea continuării cercetărilor.

Suspectul Puiu Daniel, la momentul săvârșirii faptei era director general al SC URBIS SA, societate comercială la care statul nu este acționar. Acționari la suscrisa societate comercială sunt mai multe unități administrative teritoriale. Conform dispozițiilor art. 13 alin. 1, lit. b din OUG 43/2002, sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000 săvârșite de „*persoanele care dețin funcții de conducere, de la director inclusiv, în cadrul regiilor autonome de interes național, al companiilor și societăților naționale, al băncilor și al societăților comerciale la care statul este acționar majoritar*”. De asemenea, potrivit art. 13 alin. 1, lit. a din OUG 43/2002 sunt de competența DNA infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000 „*dacă, indiferent de calitatea persoanelor care le-au comis, au cauzat o pagubă materială mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro*”. Or, în cazul infracțiunii reținute în sarcina suspectului Puiu Daniel valoarea prejudiciului nu depășește suma de 200.000 euro.

În cauză urmează a se dispune disjungerea în vederea continuării cercetărilor față de suspectul Cherecheș Cătălin pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal, în ceea ce privește actele materiale menționate la punctele I și III din rezoluția de începere a urmăririi penale din data de 17.06.2013.

De asemenea, se va dispune disjungerea în vederea continuării cercetărilor față de suspectii Bala Ioan și Zoicaș Vasile Marcel pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (actele materiale menționate la punctele I și III din rezoluția de începere a urmăririi penale din data de 17.06.2013).

Totodată, urmează a se dispune disjungerea în vederea continuării cercetării cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal, pentru care s-a început urmărirea penală prin ordonanța din data de 28.01.2019.

În ceea ce privește infracțiunile de mai sus cercetarea penală nu este completă, impunându-se audierea mai multor martori.

Cu privire la infracțiunile care fac obiectul disjungerii se va forma un nou dosar care va fi înregistrat la DNA-Serviciul teritorial Cluj.

În baza art. 311 alin. 1 Cod procedură penală.

DISPUN:

1. Schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina suspectului Cherecheș Cătălin dintr-o infracțiune de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 41 alin. 2 Cod penal în infracțiunea de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (faptele menționate la punctele I și III din rezoluția de începere a urmăririi penale cu numărul 12/P/2013 din data de 17.06.2013) și infracțiunea de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (faptele menționate la punctele II și IV din rezoluția de începere a urmăririi penale cu numărul 12/P/2013 din data de 17.06.2013).

2. Schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina suspectului Tudor Florin Iulian din infracțiunea de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal în infracțiunea de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 315 alin. 1 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. a și b Cod procedură penală, coroborat cu art. 314 alin. 1 lit. a Cod procedură penală,

DISPUN

I. Clasarea cauzei față de inculpatul Cherecheș Cătălin, fiul lui Dorel - Emilian și Viorica, născut la data de 07.07.1978, în mun. Baia Mare, domiciliat în mun. Baia Mare, P-ța Luceafărului, nr. 13, jud. Maramureș, CNP 1780707240021 pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu ca

infracțiune asimilată celor de corupție prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală prin ordonanța din data de 12.12.2015).

II. Clasare cauzei față de :

- **suspectul Cherecheș Cătălin** fiul lui Dorel - Emilian și Viclica, născut la data de 07.07.1978, în mun. Baia Mare, domiciliat în mun. Baia Mare, P-ța Luceafărului, nr. 13, jud. Maramureș, CNP 1780707240021 pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (faptele menționate la punctele II și IV din rezoluția de începere a urmăririi penale cu numărul 12/P/2013 din data de 17.06.2013), efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț incompatibile cu funcția pe care o îndeplinește, prev. de art. 12 lit. a din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (faptele de la punctul VI din rezoluția de începere a urmăririi penale cu numărul 12/P/2013 din data de 17.06.2013), instigare la abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (faptele de la punctul I din ordonanța cu numărul 12/P/2013 din data de 23.09.2015) și trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (faptele de la punctul VI din rezoluția de începere a urmăririi penale cu numărul 12/P/2013 din data de 17.06.2013);

-**suspectul Burlacu Răzvan Mihai**, fiul lui Mihai și Cristina, născut la data de 20.12.1982 în mun. Roșiori de Vede, jud. Teleorman, domiciliat în mun. București, str. Banul Antonachi, nr. 45-47, ap. 4, sector 1, CNP 1821220340917, pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal și instigare la abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție prev. de art. 47 Cod penal rap. art. 13² din Legea 78/2000 și la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

-**suspectul Niculescu Bogdan**, fiul lui Jean și Teodora, născut la data de 18.07.1982 în București, domiciliat în București, str. Amiral Horia Măcelariu, nr. 59, et. 7, ap. 702, sector 1, CNP 1820718460012, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal;

-suspectul Tudor Florin Iulian, fiul lui Gheorghe și Valeria, născut la data de 18.11.1975 în oraș Moreni, jud. Dâmbovița, domiciliat în cum. Tărtășești, sat Gulia, nr. 169G, jud. Dâmbovița, CNP 1751118150764, pentru săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal și instigare la abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal,

-suspectul Ciolan Eugen Daniel, fiul lui Ioan și Cornelia, născut la data de 08.03.1968 în mun. București, domiciliat în mun. București, str. Leonard Nicolae, nr. 15, sector 2, CNP 1680308423023, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal,

- suspectul Velea Flaviu Vlad, fiul lui Traian și Valentina, născut la data de 10.08.1986 în mun. Baia Mare, domiciliat în strada Bogdan Vodă, nr. 5A, ap. 30, jud. Maramureș, CNP 1860810245055, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț incompatibile cu funcția pe care o îndeplinește, prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 12 lit. a din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, și art. 5 alin. 1 Cod penal,

- suspectul Șpan Cristian, fiul lui Ilie Vasile și Maria, născut la data de 04.02.1975 în mun. Baia Mare, domiciliat în mun. Turda, str. Gheorghe Șincai, nr. 41A, ap. 1, jud. Cluj pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț incompatibile cu funcția pe care o îndeplinește, prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 12 lit. a din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal.

III. Clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de dare de mită prev. de art. 255 alin.1 Cod penal rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal și infracțiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin.1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (referitor la aspectele ce fac obiectul procesului verbal de sesizare din oficiu cu numărul 51/P/2013 din data de 08.04.2013).

IV. Clasarea cauzei cu privire la plângerea formulată de Ciolan Eugen Daniel împotriva SC MERCEDES-BENZ ROMANIA SRL pentru comiterea

infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare prev. de art. 268 alin. 2 Cod penal.

În temeiul art. 63 alin. 1 Cod procedură penală rap. la art. 46 alin. 1 Cod procedură penală ; art. 63 Cod procedură penală rap. la art. 58 alin. 2 Cod procedură penală, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod procedură penală și art. 41 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, coroborate cu prevederile art. 13 alin. 1 lit. a și b din OUG nr. 43/2002,

DISPUN

V. Disjungerea cauzei față de suspectul Puiu Daniel cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție în formă continuată prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale prin ordonanța cu numărul 12/P/2013, din data de 12.10.2015) și **declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia Mare.**

În temeiul art. 63 alin. 1 Cod procedură penală rap. la art. 46 alin. 1 Cod procedură penală,

DISPUN

VI. Disjungerea cauzei față de suspectul Cherecheș Cătălin pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (în ceea ce privește actele materiale menționate la punctele I și III din rezoluția de începere a urmăririi penale din data de 17.06.2013); **suspecții Baltă Ioan și Zoicaș Vasile Marcel** pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (actele materiale menționate la punctele I și III din rezoluția de începere a urmăririi penale din data de 17.06.2013); cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu ca infracțiune asimilată celor de corupție, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art.

35 alin. 1 Cod penal și fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal (pentru care s-a început urmărirea penală prin ordonanța cu numărul 88/P/2018 din data de 28.01.2019) și formarea unui nou dosar care se înregistrează la DNA-Serviciul teritorial Cluj în vederea continuării cercetărilor.

În temeiul art. 330 Cod procedură penală,

DISPUN

VII. Ridicarea sechestrului asigurator instituit prin ordonanța cu numărul 12/P/2013, din data de 03.07.2013, asupra ceasului marca „PATEK PHILIPPE” cu seria 5648983-240 deținut de Cherecheș Cătălin fiul lui Dorel - Emilian și Viorica, născut la data de 07.07.1978, în mun. Baia Mare, domiciliat în mun. Baia Mare, P-ța Luceafărului, nr. 13, jud. Maramureș, CNP 1780707240021

VIII. În temeiul art. 275 alin. 5 Cod procedură penală cheltuielile judiciare, în cuantum de 2.000 lei, rămân în sarcina statului.

IX. În temeiul art. 316 alin. 1 Cod procedură penală ordonanța se comunică, în copie, lui Cherecheș Cătălin, Burlacu Răzvan Mihai, Niculescu Bogdan, Tudor Florin Iulian, Ciolan Daniel Eugen, Velea Flaviu Vlad, Șpan Cristian.

X. Persoanele interesate pot formula plângere împotriva soluției potrivit prevederilor art. 339 alin. 4 Cod procedură penală, în termen de 20 de zile de la comunicare, la procurorul șef al DNA – Serviciul teritorial Cluj.

PROCUROR,
Ionuț Vasile

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679.