

PLANGERE PREALABILA

prin care solicitam revocarea urmatoarelor acte administrative cu caracter individual, Hotarari de Guvern (denumite in continuare prescurtat „H.G.”), dupa cum urmeaza:

1. H.G. nr. 883 din 10-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Alba de catre domnul Albu Nicolae;
2. H.G. nr. 884 din 10-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Arad de catre domnul Stoian Gheorghe;
3. H.G. nr. 895 din 10-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Vrancea de catre domnul Berbece Gheorghita;
4. H.G. nr. 909 din 10-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de subprefect al judetului Sibiu de catre domnul Macrea Rares;
5. H.G. nr. 920 din 13-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Braila de catre domnul Boboc Catalin;
6. H.G. nr. 921 din 13-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Buzau de catre domnul Dimian Leonard;
7. H.G. nr. 922 din 13-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Cluj de catre domnul Abrudean Mircea;
8. H.G. nr. 923 din 13-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Covasna de catre domnul Todor Iulian-Constantin;
9. H.G. nr. 924 din 13-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Ialomita de catre doamna Manea Tonita;
10. H.G. nr. 925 din 13-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Olt de catre domnul Homorean Florin-Constantin;
11. H.G. nr. 926 din 13-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Salaj de catre domnul Turcas Marcel-Virgil;
12. H.G. nr. 927 din 13-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Tulcea de catre domnul Iordan Alexandru-Cristian;
13. H.G. nr. 929 din 13-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de subprefect al judetului Gorj de catre domnul Grigorescu Gheorghe;
14. H.G. nr. 930 din 13-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de subprefect al judetului Valcea de catre domnul Fartat Sebastian;
15. H.G. nr. 944 din 18-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Bihor de catre domnul Tiplea Dumitru;
16. H.G. nr. 945 din 18-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Brasov de catre domnul Vasii Mihai-Catalin;
17. H.G. nr. 946 din 18-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Dambovita de catre domnul Popa Aurelian;
18. H.G. nr. 947 din 18-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Harghita de catre domnul Proca Ion;
19. H.G. nr. 948 din 18-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Maramures de catre domnul Ungur Silviu-Nicolae;

20. H.G. nr. 949 din 18-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Prahova de catre domnul Ionescu Cristian;
21. H.G. nr. 950 din 18-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Valcea de catre domnul Costea Tiberiu;
22. H.G. nr. 952 din 18-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de subprefect al judetului Botosani de catre domnul Nicolae Dan;
23. H.G. nr. 953 din 18-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de subprefect al judetului Giurgiu de catre domnul Bragaru Mirela-Dracos;
24. H.G. nr. 954 din 18-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de subprefect al judetului Ialomita de catre domnul Barbu Emilian;
25. H.G. nr. 955 din 18-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de subprefect al judetului Iasi de catre domnul Tuduran Marian;
26. H.G. nr. 956 din 18-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de subprefect al judetului Prahova de catre doamna Duta Maria-Mihaela;
27. H.G. nr. 957 din 18-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar in conditiile legii, a functiei publice de subprefect al judetului Teleorman de catre domnul Nicolae Eugen-Constantin,
28. H.G. nr. 958 din 18-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de subprefect al judetului Vaslui de catre domnul Poiana Narcis-Emil,
29. H.G. nr. 982 din 27-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Constanta de catre domnul Niculescu George-Sergiu,
30. H.G. nr. 983 din 27-12-2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de subprefect al judetului Bihor de catre domnul Fenesi Tibor,

si

31. H.G. nr.4 din 06-01-2020 privind exercitarea, cu caracter temporar, in conditiile legii, a functiei publice de prefect al judetului Mures de catre doamna Toganel Cristina- Mara.

(cele de mai sus denumite in mod colectiv „Hotararile”), pentru urmatoarele motive:

In fapt,

Guvernul Romaniei a constatat vacanta functiilor de prefect si subprefect ale judetelor mentionate in lista de mai sus a Hotararilor. Acest fapt a survenit ca urmare a scopului declarat inainte de investire prin care Guvernul Romaniei a eliberat din functie mai multi prefecti si subprefecti.

Ca atare, a hotarat ca pana la ocuparea definitiva a postului de prefect sau, dupa caz, de subprefect, sa desemneze cate o persoana care sa exercite atributiile specifice functiilor de prefect sau, dupa caz, de subprefect, in conditiile prevazute la art. 505 alin. (5) si la art. 509 alin. (3) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ. Prin Notele de Fundamentare ce stau la baza fiecărei Hotarari de Guvern mentionate mai sus, Guvernul Romaniei a incercat sa motiveze necesitatea si propunerea facuta, invocand respectarea tuturor prevederilor legale incidente in materie, desemnarea prefectului si subprefectului fiind atributul exclusiv al acestuia.

In realitate, opinam, astfel cum vom arata in continuare, au fost incalcate flagrant dispozitiile legale aplicabile in cauza. Urmarea fireasca este faptul ca numirea prefectilor si subprefectilor mentionati

mai sus prin Hotarari ale Guvernului contine vicii, ataragand astfel nelegalitatea Hotararilor.

Guvernul Romaniei a numit in functie prin Hotarari persoane propuse de Ministerul de Interne pentru exercitarea cu caracter temporar a atributiilor de prefect sau subprefect. instituita juridica aplicabila ar fi trebuit sa fie cea a detasarii in cazul persoanelor functionari publici urmand ca exercitarea functiei publice de prefect sau subprefect sa se faca cu caracter temporar prin detasare in conditiile legii.

Astfel, potrivit dispozitiilor art. 505 alin. (5) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare, detasarea se poate dispune pe o functie publica de conducere sau din categoria inaltilor functionari publici, cu aplicarea corespunzatoare a dispozitiilor art. 509 daca functionarul public indeplineste conditiile de studii, de vechime in specialitatea studiilor, precum si conditiile specifice necesare ocuparii functiei publice, in conditiile prezentului act normativ.

Respectand prevederile art. 509 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 57/2019, exercitarea cu caracter temporar a functiilor publice din categoria inaltilor functionari publici, in conditiile legii, poate fi dispusa numai pentru functionari publici angajati in cadrul institutiei in al carei stat de functii exista functia publica corespunzatoare categoriei inaltilor functionari publici vacanta sau temporar vacanta.

Funcitiile de prefect si de subprefect fac parte din categoria inaltilor functionari publici, fiind mentionate expres la art. 389 lit. b) si c) din actul normativ mentionat mai sus.

Demn de observat este faptul ca legiuitorul a statuat *expressis verbis* indeplinirea cumulativa a conditiilor mentionate. In acest sens, este de observat si art. 394 alin. (4) din Ordonanta de urgenta a Guvernului 57/2019 privind Codul administrativ ce este incident si de stricta interpretare. Nicio interpretare juridica nu poate fi primita in sensul in care legiuitorul a lasat in acest caz la latitudinea Guvernului Romaniei invocarea ca indeplinirea unei sau unor conditii este suficienta pentru respectarea normei legale incidente in tot cuprinsul ei. Opinam ca, Guvernul Romaniei nu poate face abstractie de prevederile legale cu specia privire in materie in functie de necesitatea denumirii unor prefecti si subprefecti invocata. Riscul asumat asadar printr-o atare actiune devine de blocare si nu rezolvare a unei situatii constatate, ce reclama rezolvare.

Legiuitorul conditioneaza posibilitatea dispunerii detasarii doar daca functionarul public indeplineste conditiile aratate, iar daca aceasta teza este indeplinita atunci intervine *sine qua non* teza a doua, care prevede indeplinirea cumulativa a tuturor conditiilor.

Mai departe, pentru evitarea oricarui dubiu, invederam faptul ca, din Notele de fundamentare anexate de catre Guvernul Romaniei Hotararilor nu reiese aplicarea intocmai a tezei finale a art. 505, alin. (5), in sensul in care, nu se face dovada indubitabila ca persoanele propuse sa exercite cu caracter temporar functia de prefect sau, dupa caz, de subprefect au absolvit programele de formare specializata pentru ocuparea unei functii publice corespunzatoare categoriei inaltilor functionari publici ori au exercitat un mandat complet de parlamentar.

Ori numirea prefectului sau, dupa caz, a subprefectului prin Hotarare a Guvernului privind exercitarea cu caracter temporar, prin detasare in conditiile legii se supune prevederilor art. 505 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 57/2019, prevede la alineatele:

(1) Detasarea se dispune in interesul autoritatii sau institutiei publice in care urmeaza sa isi desfasoare activitatea functionarul public, pentru o perioada de cel mult 6 luni. In cursul unui an calendaristic un functionar public poate fi detasat mai mult de 6 luni numai cu acordul sau scris.

(2) Detasarea se poate dispune pe o functie publica vacanta sau temporar vacanta.

(5) Detasarea se poate dispune pe o functie publica de conducere sau din categoria inaltilor functionari publici, cu aplicarea corespunzatoare a dispozitiilor art. 509, daca functionarul public indeplineste conditiile de studii, de vechime in specialitatea studiilor, precum si conditiile specifice necesare ocuparii functiei publice, in conditiile prezentului cod.

Opinam ca, Guvernul Romaniei nu se poate prevala de dispozitiile vreunui act normativ ce ar invoca necesitatea ocuparii unei functii vacante prin caz de exceptie, neexistand o astfel de justificare si referire la vreun act normativ incident.

Asa cum am aratat, este evident ca, pentru ocuparea, fie si cu caracter temporar, a functiei de prefect sau subprefect este imperios necesar a fi indeplinite, intre altele, urmatoarele conditii:

1. Persoana desemnata sa fie functionar public si
2. Persoana sa fi absolvit programul de formare specializata pentru ocuparea unei functii publice corespunzatoare categoriei inaltilor functionari publici, organizate de Institutul National de Administratie ori sa fi exercitat un mandat complet de parlamentar.

Asadar, una dintre conditiile specifice este si absolvirea programului de formare specializata pentru ocuparea unei functii publice corespunzatoare categoriei inaltilor functionari publici, organizat de Institutul National de Administratie ori exercitarea un mandat complet de parlamentar. Insa aceasta ultima cerinta nu este indeplinita de persoanele numite pentru functia de prefect sau subprefect in Hotararile sus-mentionate.

Asa cum se poate lesne constata, pentru persoanele numite in functiile de prefect si subprefect, care respectau atat conditiile generale, cat si cele specifice, s-au aplicat atat prevederile art. 505, cat si cele ale art. 509 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 57/2019 (vezi in acest sens H.G. nr. 820/2019, H.G. nr. 834/2019, H.G. nr. 836/2019, H.G. nr. 837/2019, H.G. nr. 885/2019, H.G. nr. 887/2019, H.G. nr. 888/2019, H.G. nr. 889/2019, H.G. nr. 890/2019, H.G. nr. 891/2019, H.G. nr. 892/2019, H.G. nr. 893/2019, H.G. nr. 894/2019, H.G. nr. 908/2019, H.G. nr. 951/2019 si H.G. nr. 3/2020). Ne intrebam retoric, daca legea este aceeaasi pentru toti, aplicarea discretionara a prevederilor legale nu creeaza oare un precedent periculos cu consecinte deosebit de grave?

Guvernul Romaniei uita, mai departe, un aspect extrem de important, anume ca activitatea prefectului, ca autoritate a administratiei de stat in teritoriu, se deruleaza, in principal, pe doua componente, care rezulta din calitatea sa de reprezentant al Guvernului in teritoriu conform normelor constitutionale: asigura conducerea serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor si ale celorlalte organe ale administratiei publice centrale din unitati administrativ-teritoriale, pe de o parte, si respectiv supravegheaza respectarea legii de catre autoritatile administratiei publice locale, prin intermediul controlului de legalitate al actelor acestora, pe de alta parte. Ori, se pune intrebarea legitima, cum poate prefectul sa vegheze la respectarea legii cand insusi numirea acestuia este facuta cu fraudarea legii?

Opinam ca statul trebuie sa fie un stat guvernat de lege. Daca statul stabileste cu precizie limitele competentelor sale sub forma legii, atunci el nu trebuie sa actioneze mai mult decat tine de competenta sa legala. O caracteristica esentiala a statului guvernat de lege este principiul legalitatii activitatii administratiei. Ori cat timp activitatea prefectului sau subprefectului porneste cu fraudarea legii cum se poate primi altfel adagiul cunoscut conform caruia frauda corupe tot?

Faptul ca prefectul sau subprefectul, ca reprezentant al Guvernului Romaniei, dar mai ales ca autoritate unipersonala, poate fi supus „jocului politic”, nu a oprit legiuitorul sa includa cele doua categorii in sfera inaltilor functionari publici. In acest sens Guvernul Romaniei este tinut a respecta norma legala incidenta in materia numirii prefectului sau subprefectului.

Motivarea subsemnatilor, persoane ce au indeplinit conditiile pentru numirea ca prefect sau subprefect, de a ataca „numirea” prefectilor si subprefectilor mentionati in Hotarari are la baza interesul legitim ce rezida in faptul ca Hotararile atacate sunt de natura sa afecteze grav statutul inaltilor functionari publici, astfel existand un interes public afectat prin actele administrative atacate. Modul intempestiv in care a avut loc numirea unor persoane ce nu indeplineau conditiile legale in functii deosebit de importante in arhitectura administratiei la nivel local determina o afectare grava a interesului public.

Guvernul Romaniei trebuia sa aleaga persoane ce indeplinesc toate conditiile impuse de legiuitor, si nu sa desemneze, daca baza de alegere este insuficienta, pentru functiile propuse, persoane care pe baza considerentului cerintelor legale nu pot fi asadar detasate legal pentru ocuparea unei functii publice din randul celor amintite.

Toate numirile au fost facute intransparent, intr-un mod asumat politic, desi functiile respective nu sunt functii politice.

Doctrina administrativa retine ca fenomenul de politizare a unor functii publice profesionale este deosebit de periculos, si de aceea Statutul functionarilor publici trebuie sa constituie o garantie a stoparii acestui fenomen. Conceptia Codului administrativ mentine neschimbata tendinta de reliefare a principiului independentei functionarilor publici fata de politica, iar anumite functii de demnitate publica din administratie ocupate prin decizie politica au fost transformate in functii publice de cariera inca din 2003.

Interesul subsemnatilor prin prezenta este dat si de faptul ca, fiind cunoscatori ai fenomenului administrativ in care activam, consideram ca exista imprejurari legate de starea de fapt si de drept, care sunt de natura sa creeze o indoiala serioasa in privinta legalitatii actelor administrative atacate.

Apreciem ca Hotararile atacate au fost adoptate cu exces de putere in intelesul art. 2 lit. a) din Legea nr. 554/2004, respectiv prin exercitarea dreptului de apreciere al autoritatii prin incalcarea limitelor competentei prevazute de lege sau prin incalcarea drepturilor si libertatilor cetatenilor.

Guvernul Romaniei nu putea hotari oportunitatea unei numiri in absenta totala a legalitatii si nu putea decide in mod unilateral sa ignore necesitatea indeplinirii conditiilor legale.

Fata de cele de mai sus, ca urmare a necesitatii rectificarii grabnice a emiterii Hotararilor, ce, opinam, au fost luate pe considerente, cel putin, sumare si insuficiente, fapt ce duce la nelegalitatea si neteminicia Hotararilor, va solicitam sa procedati la revocarea tuturor Hotararilor de Guvern din lista mentionata mai sus (pozitia 1 pana la 31).

In drept,

ne intemeiem prezenta plangere prealabila pe dispozitiile art. 7 din Legea nr. 554 din 2004 privind contenciosul administrativ. Prezenta plangere prealabila este introdusa in termenul legal astfel cum este acesta prevazut in art. 7 alin. (1) din legea mentionata mai sus. In eventualitatea in care nu veti da curs solicitarilor noastre de revocare a Hotararilor mentionate, va aducem la cunostinta faptul ca prezentul act constituie dovada indeplinirii procedurii prealabile - impusa de dispozitiile art. 7 din Legea nr. 554 din 2004 privind contenciosul administrativ si, totodata, constituie proba cu inscrisuri potrivit art. 265 - 268 din Noul Cod de Procedura Civila si poate fi folosit in fata instantelor competente.