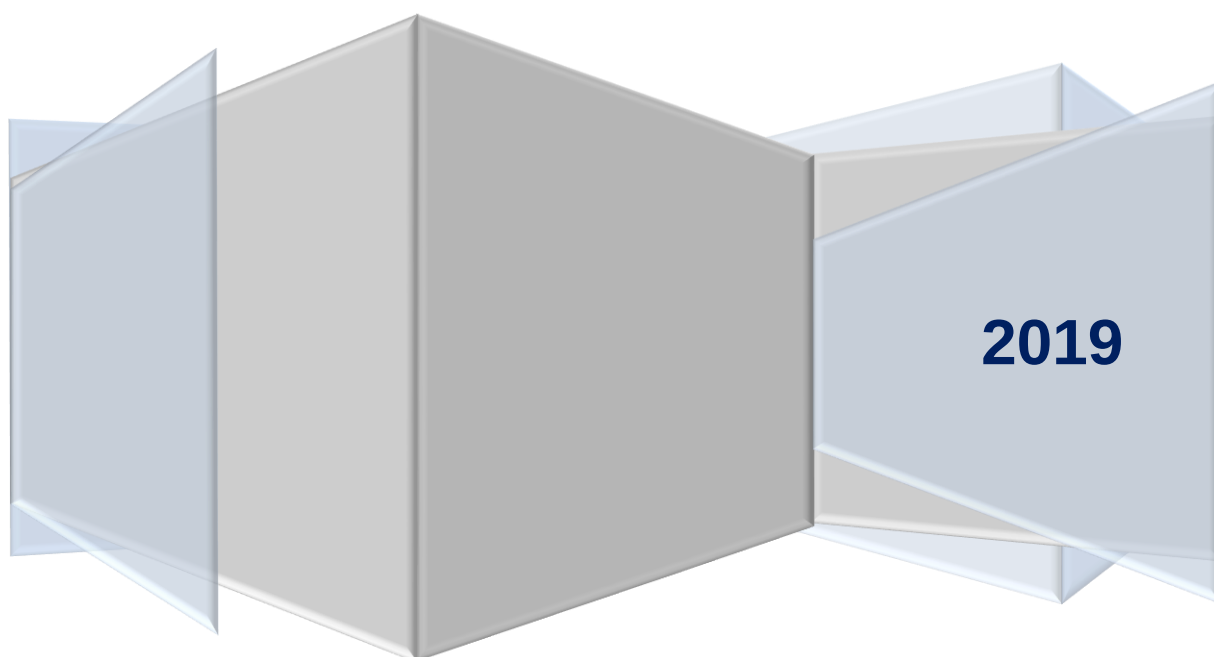


Inspecția Judiciară

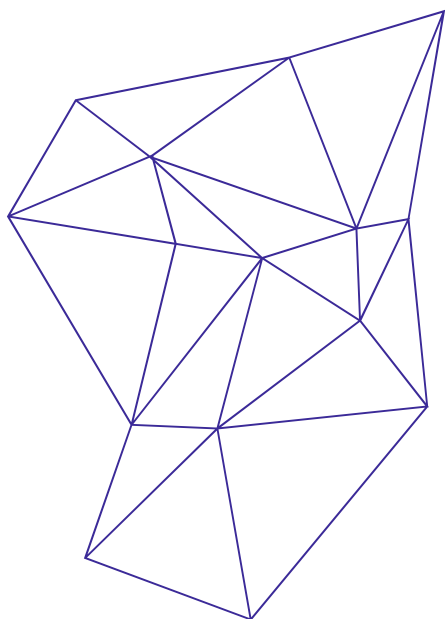
RAPORT DE ACTIVITATE



CUVÂNT ÎNAINTE

Inspekția Judiciară s-a aflat în anul 2019 în fața unor opțiuni fundamentale, determinate de noua concepție privind sistemul judiciar, consacrată legislativ la finele anului 2018. Reconfigurarea statutului și extinderea atribuțiilor s-au reflectat și în normele interne privind organizarea și funcționarea Inspekției Judiciare, ca precursori a unor schimbări de esență în cultura sa organizațională.

Interesul public în creștere pentru activitatea pe care o desfășurăm ne-a adus în fața unei provocări majore: menținerea instituției într-un spațiu propriu realizării scopului pentru care a fost înființată.



Rapoartele și rezoluțiile Inspekției Judiciare au continuat să pună la dispoziția Consiliului Superior al Magistraturii informații imparțiale și corecte cu privire la funcționarea instanțelor și parchetelor sau, după caz, la starea disciplinară a magistraților, pentru fundamentarea măsurilor necesare.

În anul 2019, au existat voci care au contestat calitatea serviciului nostru în materia răspunderii disciplinare având în vedere numărul de respingeri ale acțiunilor pe care le-am exercitat. Departe de a fi un eșec, cred că procentul de respingere este un reflex al necesarei independențe a inspectorilor judiciari, mai ales în contextul în care Consiliul Superior al Magistraturii și Înalta Curte de Casație și Justiție au menținut situațiile de fapt constatate în cursul cercetărilor disciplinare.

S-a susținut cu diverse ocazii că acțiunile disciplinare pun presiune asupra judecătorilor și procurorilor. Libera exprimare este un drept fundamental de care suntem mândri că l-am câștigat și tocmai de aceea trebuie știut că aceste acțiuni reprezintă mai puțin de 4% din totalul lucrărilor disciplinare. Ca atare, în peste 95% din cazuri inspectorii judiciari le prezintă petenților, prin intermediul rezoluțiilor de clasare, argumente pertinente cu privire la modul corect în care judecătorii și procurorii își desfășoară activitatea.

Îmi doresc ca anul 2020 să fie un an în care să construim pentru ca justiția să fie acel serviciu public de care este nevoie și pe care oamenii onești și-l doresc.

Judecător Lucian Netejoru
Inspector-șef

CUPRINS

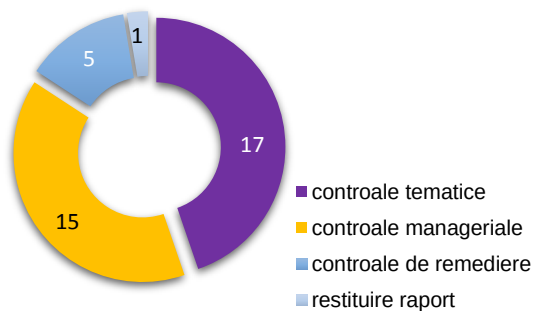
Inspekția în cifre	1
Misiunile de control	2 - 9
CONTROALE TEMATICE	2 - 8
Toate instanțele de judecată	2 - 3
Curtea de apel București	3 - 4
Secția de investigare a infracțiunilor din justiție	4 - 6
Secția judiciară a Direcției Naționale Anticorupție	6
Direcția de investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism	6 - 7
Parchetele de pe lângă judecătorii și tribunale	7
Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal	7 - 8
CONTROALE MANAGERIALE	8 - 9
Judecătoriile Constanța, Sfântu Gheorghe, Rădăuți, Bacău și Craiova; Tribunalele Covasna, Bihor, Mehedinți și Bistrița; Curțile de Apel Constanța și Cluj	8 - 9
DIICOT - ST Craiova, inclusiv birourile teritoriale; DNA-ST Constanța; PCA Cluj și PT Vâlcea	9
Proceduri disciplinare	9 - 10
Dimensiunea internațională	10
Viața Inspekției Judiciare	10 - 11
Structuri funcționale	11
Activități diverse	12

ANEXA 1 Resurse umane la 31 decembrie 2019

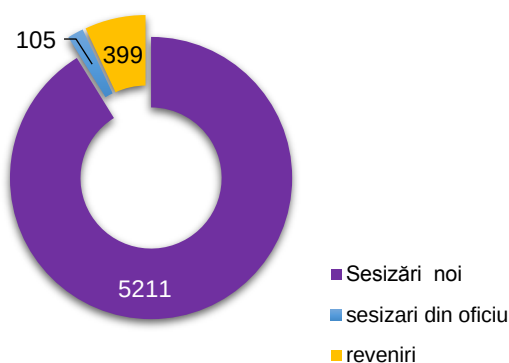
ANEXA 2 Organigrama Inspekției Judiciare

ANEXA 3 Acte normative care guvernează organizarea și funcționarea Inspekției Judiciare

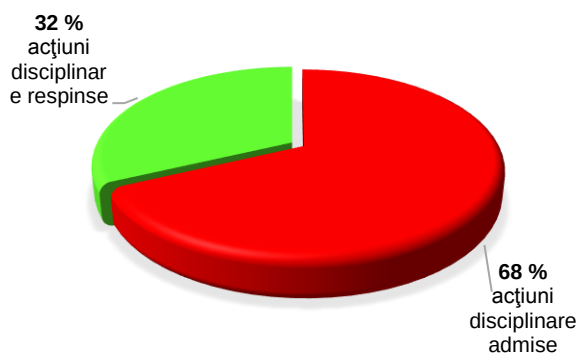
CONTROALE



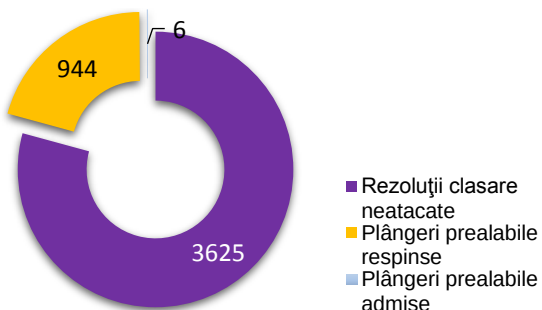
SEIZĂRI DISCIPLINARE



PROCEDURI DISCIPLINARE



REZOLUTII CLASARE / PLÂNGERI



INSPECȚIA ÎN CIFRE

20.009

înscrisuri primite

3.000

documente primite prin poșta electronică

5.923

sesizări scanate;

4.420

lucrări de inspecție repartizate aleatoriu

1.550

documente scanate și transmise prin poșta electronică

17.200

înscrisuri expediate prin servicii poștale

9.000

dosare arhivate

4.002

lucrări soluționate în cadrul structurilor suport

4.606

documente create în circuitul administrativ

4.575

rezoluții de clasare a sesizărilor

950

plângeri prealabile împotriva rezoluțiilor de clasare

Misiunile IJ

CONTROALE TEMATICE

Toate instanțele de judecată

■ *Respectarea principiilor generale care guvernează activitatea de urmărire penală, respectiv, activitatea de judecată în cauzele de competența DNA în care au fost cercetate, urmărite sau judecate persoane având calitatea de magistrat și în cauzele de pe rolul instanțelor în care trimiterea în judecată s-a realizat prin rechizitorii emise de PÎCCJ–DNA sau structurile teritoriale care au legătură cu dosarele în care au fost urmăriți magistrați.*

S-a constatat că judecătorii investiți cu soluționarea dosarelor penale în care actul de sesizare a fost emis de structura centrală și structurile teritoriale ale DNA au asigurat respectarea garanțiilor procesuale, din perspectiva actului de justiție realizat de o instanță obiectivă și imparțială.

Astfel, în situațiile de incompatibilitate absolută și relativă, reglementate de art. 64 CPP și art. 101-109 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, dar și în cazurile particulare în care judecătorii au apreciat că pun sub semnul îndoielii imparțialitatea, au formulat declarații de abținere de la judecată, cu prezentarea cazului de incompatibilitate invocat.

Nu au fost identificate situații în care judecătorii investiți cu judecarea cauzelor penale din această categorie să fi cunoscut că sunt subiecții unor proceduri penale în desfășurare și să nu încunoștințeze colegiul de conducere al instanței sau să formuleze declarații de abținere. Este relevant că în unele din aceste situații, declarațiile de abținere au fost respinse ca neîntemeiate.

În cadrul DNA a existat practica de a nu informa judecătorii supravegheați tehnic după încetarea măsurilor corespunzătoare a judecătorilor sau de amânare a informării.

De asemenea, s-a constatat existența unei practici neunitare, atât în cadrul unei instanțe, cât și între instanțe diferite în soluționarea

aceleiași situații de fapt, precum este cazul judecătorului care, anterior modificărilor CPP a soluționat o cerere de dispunere măsuri speciale de supraveghere, ulterior acestor modificări legislative fiind investit cu actul de sesizare emis de DNA în același dosar de urmărire penală.

Propunerile echipei de inspectori au vizat măsuri pentru (1) arhivarea dosarelor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică la primul dosar care vizează același dosar de urmărire penală, (2) pentru asigurarea repartizării aleatorii a cauzelor de competența judecătorului de drepturi și libertăți între cel puțin două complete de judecată sau (3) pentru modalitatea de motivare a încheierilor pronunțate în cauzele având ca obiect măsuri speciale de supraveghere tehnică.

Totodată, s-a propus luarea în cadrul ÎCCJ a măsurilor necesare (1) pentru stabilirea și asocierea parametrilor de repartizare pentru fiecare obiect și introducerea acestora în aplicația informatică, în vederea generării automate, (2) pentru stabilirea și introducerea în aplicația informatică a complexității premergătoare pentru completele judecătorului de cameră preliminară/fond și (3) pentru unificarea practicilor privind situațiile de incompatibilitate și conflict de interese.

■ *Practica instanțelor de judecată în materia fondului funciar cu privire la unele aspecte rezultate din activitatea instanțelor de judecată*

Verificările au vizat persoanele îndreptățite să solicite reconstituirea dreptului de proprietate; aplicabilitatea art.4 alin. (4) din Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989 în materie; modul de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în temeiul Legii nr. 18/1991, în funcție de modul de intrare a acestora în patrimoniul statului, prin expropriere anterior anului 1945, cu plata unei juste despăgubiri, sau, după caz, prin confiscare în temeiul unei hotărâri penale de condamnare, pronunțată în baza Legii nr 312/1945; modul de aplicare a prevederilor art. 48 din Legea nr. 18/1991; constatarea nulității absolute a actelor de reconstituire a

dreptului de proprietate.

Constatările cu privire la cazuistica instanțelor în materia fondului funciar în care situații identice sau similare au primit interpretări diferite au condus la concluzia că măsurile legislative sunt insuficiente pentru asigurarea unei jurisprudențe pe deplin unitare.

Pornind de la premisa că pronunțarea unei hotărâri legale și temeinice, în acord cu legea fundamentală, deciziile CCR și ÎCCJ în recursurile în interesul legii, respectiv interpretarea unor chestiuni de drept, jurisprudența CEDO, este rezultatul unei pregătiri profesionale corespunzătoare și continue a judecătorului, s-a ajuns la concluzia potrivit căreia studiul individual al judecătorului trebuie dublat de pregătirea profesională a acestuia într-un cadru organizat, concretizat în participarea la întâlniri având ca obiect dezbaterea jurisprudenței, a problemelor de practică neunitară în materia fondului funciar, precum și a neclarităților unor prevederi legale incidente.

Deși numărul de cauze în această materie nu mai este unul foarte mare, ceea ce a determinat la nivelul unor instanțe desființarea completurilor specializate, interpretările diferite date legii în situații similare, inclusiv de către judecători de la instanțele de control judiciar, la mai mult de 10 ani de la ultima modificare semnificativă adusă Legii nr.18/1991, respectiv prin Legea nr.247/2005, chiar dacă acestea apar ca izolate, conduc la concluzia că pregătirea profesională conform specializării în materia fondului funciar este în continuare o necesitate, cu atât mai mult cu cât la acest moment judecătorii soluționează cauze din toată materia civilă dată în competența secției respective, iar la instanțele mici, chiar și din materia penală.

S-a apreciat că este necesară menținerea specializării judecătorilor (cu excepția situației în care numărul redus de judecători aflați în activitate nu o permite), în acord cu Legea nr.247/2005, cu acces la programe de pregătire profesională în domeniu, și continuitatea compunerii completurilor de judecată; acestea sunt elemente indispensabile pentru a se realiza și menține o jurisprudență unică la nivelul aceluiași complet, respectiv al instanțelor, precum și un

nivel ridicat al calității actului de justiție derivat din expertiza dobândită de judecător în cadrul specializării respective, cu consecințe pozitive în planul încrederii publicului în sistemul judiciar.

Curtea de apel București

■ *Respectarea dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești referitoare la repartizarea actelor de sesizare la Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal și identificarea eventualelor vulnerabilități ale programului informatic utilizat în scopul distribuirii aleatorii a cauzelor.*

Specificul Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București este dat de competența specială exclusivă a acesteia atât înainte cât și după modificările aduse Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și a altor acte normative, în condițiile în care pe raza teritorială a curții se află toate autoritățile centrale ale statului.

Actele administrative și administrativ-fiscale ale autorităților centrale ale statului au fost atacate, preponderent, în București, chiar și în cazurile unei competențe alternative, fapt care a impus intervenția legiuitorului.

Competența specială, complexitatea deosebită a cauzelor și volumul ridicat de activitate au impus rezolvarea situațiilor în care a fost necesară înlocuirea titularului completului, într-o manieră care să asigure atât respectarea normelor legale și regulamentare, cât și asigurarea timpului necesar pregătirii ședințelor de judecată și a condițiilor optime de desfășurare a activităților.

Modificarea componenței completurilor prin hotărâri ale Colegiului de conducere este justificată de motivele obiective anterior menționate și care au determinat aceste modificări, raportat la nevoile concrete ale instanței și specificul mai sus menționat, asigurându-se respectarea exigenței modificării doar cu caracter excepțional a completului de judecată prin hotărâri ale Colegiului de conducere, regula aplicabilă la nivelul Secției a VIII – a de contencios administrativ și fiscal, în caz de absență a judecătorului, reprezentând-o participarea

judecătorului din planificarea de permanență.

Practica identificată la nivelul Secției a VIII-a nu este una singulară, ea fiind regăsită la nivelul tuturor secțiilor Curții de Apel București.

Nu au fost identificate neregularități nici în ceea ce privește celelalte situații prevăzute de dispozițiile regulamentare referitoare la excepțiile de la repartizarea aleatorie a cauzelor, verificările efectuate prin sondaj conducând la concluzia respectării dispozițiilor regulamentare.

În privința repartizării aleatorii automate a cauzelor, s-a constatat că accesul în aplicația ECRIS se face pe bază de utilizator și parolă. Drepturi de administrare au toți specialiștii IT ai Curții de Apel București, parametrii de repartizare aleatorie fiind stabiliți prin hotărâri ale Colegiului de conducere.

Deși accesul la sistemul de evidență ECRIS se face pe bază de nume de utilizator și parolă, s-a constatat că sistemul prezintă unele vulnerabilități rezultate din modalitatea de setare a permisiunilor de acces, urmând să se aprecieze asupra oportunității realizării, la nivel național, a unei analize privind asigurarea unor modalități de acces la baza de date Ecris care să respecte principiile care guvernează activitatea instanțelor de judecată.

Secția de investigare a infracțiunilor din justiție (SIIJ)

■ Modul de înregistrare, repartizare și prioritizare a soluționării cauzelor în perioada de referință 24 octombrie 2018 - 1 aprilie 2019 (control dispus de Secția pentru procurori a CSM)

Verificările, realizate la numai câteva luni de la înființarea SIIJ, au evidențiat lipsa acută de personal, supraaglomerarea procurorilor, vacanța unor funcții de conducere la scurt timp de la înființarea secției, existența unor dezbateri în spațiul public privind înființarea și funcționarea secției, de natură a crea o imagine publică negativă asupra procurorilor secției.

Procedura de preluare a dosarelor penale privind pe magistrați nu a fost finalizată, împrejurare menționată de procurorul șef

secție în adresele transmise DNA, DIICOT și Secției de urmărire penală și criminalistică a PÎCCJ.

În activitatea SIIJ au fost identificate deficiențe, precum: (i) cazuri de înregistrare eronată a plângerilor penale ori a sesizărilor ulterioare ale petenților care vizau dosare formate pe rolul SIIJ; începând din februarie 2019 plângerile penale/sesizările petenților nu au mai fost cartate eronat; (ii) unele cazuri de depășire a termenului de 30 de zile, prevăzut pentru soluționarea lucrărilor, memoriilor și petițiilor; în perioada 23 octombrie 2018 – 30 ianuarie 2019, nu s-a comunicat petiționarilor modul de soluționare, cu indicarea obligatorie a temeiului legal al soluției adoptate în cazurile de înregistrare eronată în evidențele penale a plângerilor acestora; (iii) în gestionarea incidentelor procedurale și în soluționarea petițiilor au fost adoptate unele soluții neprevăzute de lege. De asemenea, în registrul de evidență privind petițiile au existat unele mențiuni neconforme însă până la data finalizării controlului au fost dispuse măsurile de remediere necesare și au fost întocmite referatele care să justifice erorile de înregistrare; (iv) plângerile penale, denunțurile și sesizările cu caracter penal au fost înregistrate cu operativitate, însă incomplet în unele situații; (v) repartizarea de către procurorii șefi secție a dosarelor penale și a lucrărilor înregistrate la indicativul VIII/1 a fost echilibrată; aceasta s-a realizat în ziua prezentării corespondenței procurorului șef secție de către grefierul desemnat. Raportat la dinamica declinărilor de competență în favoarea SIIJ, la volumul de activitate, la îndeplinirea de procurorii șefi secție cumulativă și a altor atribuții, operativitatea repartizării dosarelor/lucrărilor la procuror a fost de 100%. Redistribuirea dosarelor repartizate a fost efectuată, în majoritatea cazurilor, cu respectarea dispozițiilor legale.

Temporizarea soluționării dosarelor penale s-a datorat exclusiv unor cauze obiective: schema incompletă, fluctuația de personal și volumul de activitate; data primei sesizări, a începerii urmăririi penale *in rem* sau *in personam*; multitudinea actelor cuprinse în dosarele înregistrate ca urmare declinărilor de competență dispuse de unitățile/structurile de parchet în temeiul art.88⁸ din Legea nr. 303/2004 și a informațiilor din aceste documente pe care procurorii trebuie să le proceseze; complexitatea efectuării urmăririi

penale în cauzele de competența SIIJ dată de natura faptelor investigate de procurorii secției, de specificul probatorului de administrat, volumul materialului probator administrat de unitățile/structurile de parchet ce au dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea secției, de necesitatea respectării drepturilor procesuale ale subiecților procesuali principali, de soluționarea cererilor formulate de subiecții procesuali principali direct sau prin avocați aleși ori desemnați din oficiu; tehnoredactarea lucrărilor de către procurori; administrarea întregului probatoriu în mod direct și nemijlocit de către procuror; exercitarea altor atribuții stabilite la art.88alin.1 lit. d) din Legea nr.303/2004, ce au presupus o alocare unui buget timp suplimentar întrucât – în cauzele în care, potrivit dispozițiilor legale anterioare, trimiterea în judecată s-a dispus de alte structuri de parchet iar la judecarea sau soluționarea în fond a acestor cauze au participat procurori de la alte unități ori structuri ale Ministerului Public – procurorii SIIJ a trebuit să sistematizeze activitățile desfășurate pe cele două paliere, în cele două faze urmărire penală și cercetare judecătorească, cu luarea în considerare a termenelor scurte prevăzute de legiuitor.

■ *Modul de comunicare publică raportat la prevederile legale și regulamentare în vigoare*

Controlul a vizat (1) identificarea (a) solicitărilor adresate SIIJ în temeiul Legii nr.544/2001 și analiza respectării prevederilor legale și regulamentare în răspunsurile formulate la acestea; (b) comunicatelor și declarațiilor de presă emise/susținute de SIIJ și analiza respectării prevederilor legii, a regulamentelor și ordinelor interne; (c) aparițiilor în spațiul public a informațiilor și a unor documente/acte procesuale din dosarele penale aflate în lucru, precum și cu privire la momentul efectuării unor activități procesuale în cauzele aflate pe rol; (d) situațiilor de apariție în spațiul public a unor informații privind solicitările SIIJ adresate CSM-SP în cursul urmăririi penale vizând măsuri privative sau restrictive de drepturi, precum și (2) analiza măsurilor luate de conducere și procurorul de caz pentru prevenirea apariției în spațiul public a unor astfel de informații și documente din dosarele penale aflate în lucru.

În situația în care solicitările în baza Legii nr.544/2001 au fost adresate direct SIIJ, s-a constatat că răspunsul a fost comunicat direct de conducerea secției către petenți, acesta având forma și conținutul asemănătoare celor transmise către Biroul de Informare și Relații Publice (BIRP), urmare solicitărilor punctuale ale acestui compartiment, în alte lucrări anterioare. De asemenea, dacă solicitările în baza Legii nr.544/2001 au fost adresate direct SIIJ, conducerea secției a comunicat direct răspunsul către petenți, în condițiile anterior menționate.

În privința comunicatelor de presă emise de conducerea SIIJ s-a constatat că toate proiectele acestora au fost transmise BIRP în vederea avizării de conducerea biroului, astfel că au fost respectate dispozițiile art.3 din Legea nr. 544/2001, ale art.4 alin. (1) și ale art.6 din Ordinul procurorului general al PÎCCJ nr. 235/2014, modificat și completat prin Ordinul nr.136/2017, ale art. 59 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare al parchetelor, precum și ale art.14 din Ghidul privind relația dintre sistemul Judiciar din România și mass-media.

Cu privire la declarația de presă susținută de conducerea SIIJ la 28 februarie 2019, s-a constatat că nu au fost comunicate informații exceptate de lege de la accesul liber al cetățenilor; astfel, nu au fost comunicate informații privind procedura în cursul urmăririi penale, nu au fost dezvăluite surse confidențiale ori informații care să pună în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane și nici informații privind procedurile judiciare a căror publicitate nu aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces. Cu privire la veridicitatea informațiilor comunicate prin declarația de presă s-a constatat existența unei inadvertențe cu privire la numărul de dosare comunicate ca fiind dosare preluate, justificată de conducerea SIIJ prin modalitatea în care înregistrările în evidențele ECRIS au fost efectuate, în sensul că, în condițiile deficitului de resurse umane, evidențierea datelor statistice s-a realizat prin inventarierea făcută de fiecare procuror a stocului de dosare pe care îl avea în lucru la data declarației.

În ceea ce privește existența unui procent „de peste 70% urmare a unor sesizări din oficiu”

din numărul celor 1422 cauze preluate, verificările suplimentare au relevat că la nivelul SIIJ, cauzele preluate vizând magistrații și care au la baza sesizări din oficiu ale unităților de parchet sau ale structurilor specializate de la care provin aceste cauze nu au fost evidențiate statistic; astfel, inspectorii nu avut posibilitatea să identifice nici numărul exact al acestor cauze și nici numărul de magistrați vizați.

Ca și vulnerabilitate a fost identificată lipsa comunicării unitare a informațiilor de interes public prin intermediul BIRP din cadrul PÎCCJ, acest fapt fiind consecința împrejurării că PÎCCJ nu a comunicat, de îndată / într-un termen rezonabil, raportat la momentul operaționalizării secției, Ordinul nr.235/2014, spre informare și conformare de către conducerea secției nou înființate. Verificările din cadrul controlului au permis identificarea a unor deficiențe izolate privind modul de comunicare publică de către conducerea secției de la acea dată, într-o manieră pentru care nu au putut fi identificate justificări plauzibile.

Pe de altă parte, modul de comunicare publică al SIIJ în perioada vizată de control a fost justificat de conducerea secției de la acea dată prin „...presiuni enorme de către unele asociații de magistrați ca această secție să fie desființată, de preocuparea și interesul corpului magistraților cu privire la unele aspecte punctuale care au fost tratate subiectiv și tendențios de către unii magistrați aflați în forurile de conducere a unor asociații profesionale, în scopul dezinformării opiniei publice (...) Mai mult decât atât; informațiile transmise către opinia publică nu au adus atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al vreunor părți implicate într-o procedură judiciară”

■ *Cauza penală având ca obiect plângerea formulată împotriva domnului Frans Timmermans, prim vicepreședintele Comisiei Europene. (control dispus de CSM-SP)*

Controlul a vizat respectarea dispozițiilor legale și regulamentare privind înregistrarea și soluționarea cauzei penale. Concluzia inspectorilor judiciari a fost în sensul respectării riguroase a dispozițiilor privitoare la primirea și înregistrarea corespondenței, precum și a normelor procedurale.

Secția Judiciară a Direcției Naționale Anticorupție (DNA)

■ *Cazurile de achitare definitivă înregistrate în semestrul II/2017 și în anul 2018, în considerarea propunerilor de măsuri organizatorice aferente realizării controlului tematic anterior la aceeași secție prevăzut de ordinul nr. 142/2018, formulate în cuprinsul Notei DIP nr. A19-821.*

Din perspectiva statistică s-a constatat o creștere de 66% a inculpaților achitați în semestrul al II-lea al anului 2017, precum și în anul 2018 față de perioada anterioară.

Direcția de investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism (DIICOT)

■ *Modul de instrumentare a cauzelor având ca obiect infracțiunile de trafic de persoane și minori*

Verificările au relevat existența unui număr ridicat de cauze penale privind infracțiunile de trafic de persoane și de minori, înregistrate ca urmare a sesizărilor din oficiu ale structurilor specializate în combaterea criminalității organizate.

Activitățile de urmărire penală au fost efectuate ritmic în cauzele penale înregistrate la ST Iași, precum și la BT Giurgiu, Ialomița și Teleorman. Izolat au fost identificate dosare penale în care perioade mari de timp nu au fost efectuate activități de urmărire penală (la ST Bacău, Craiova și Brașov, precum și la BT Călărași).

La SC, precum și la ST Galați, Suceava, Constanța, Timișoara, Cluj, Oradea, Târgu Mureș, Alba Iulia, Pitești și Ploiești au fost identificate cauze penale în care activitățile de urmărire penală au fost efectuate ritmic, dar și dosare penale în care perioade de timp nu au fost efectuate activități de urmărire penală.

S-a constatat că procurorii de la SC, precum și de la ST Galați și Constanța efectuează urmărirea penală în cauze complexe, ce cumulează într-o perioadă de timp un volum considerabil de activitate, de natură a afecta ritmicitatea efectuării urmăririi penale în celelalte cauze aflate în curs de soluționare.

Totodată, volumul mare de activitate al procurorilor de la ST Suceava, Constanța, Pitești, Oradea, Timișoara, Cluj, Târgu Mureș, Alba Iulia și Ploiești a determinat perioade inerente de inactivitate în cauzele penale. Volumul foarte mare de activitate al procurorilor de la BT Dâmbovița este determinat de o lipsă acută de personal.

Principala cauză a prelungirii procedurilor judiciare este reprezentată de administrarea cu dificultate a probatoriului generată de multiplele elemente de extraneitate ale activității infracționale și, implicit, în identificarea și audierea persoanelor vătămate rezidente în alte state, neprimirea ori primirea cu întârziere a documentelor solicitate prin comisii rogatorii internaționale de la autoritățile judiciare din alte state.

Au fost emise de către procurori în majoritatea cauzelor penale ordonanțe de delegare a organelor poliției judiciare pentru efectuarea actelor de cercetare penală necesare soluționării cauzei.

Termenele de realizare a activităților dispuse prin ordonanțele de delegare au fost stabilite prin menționarea datei ori a numărului de zile pentru realizarea activităților. Totodată, au fost folosite diverse expresii precum termen rezonabil, de îndată, de urgență, până la finalizarea urmăririi penale ori până la întocmirea rechizitoriului.

Au fost identificate ordonanțe de delegare în care nu au fost stabilite termene pentru realizarea activităților de urmărire penală. Izolat, organele poliției judiciare au realizat după perioade mari de timp ori nu au realizat dispozițiile procurorilor din cuprinsul ordonanțelor de delegare.

Parchetele de pe lângă judecătorii și tribunale

■ *Modul de instrumentare a cauzelor având ca obiect infracțiunile de lipsire de libertate, omor sau alte infracțiuni contra vieții, investigate în contextul sesizărilor unor cazuri de dispariție de persoane (control dispus de Secția pentru judecătoria a CSM)*

La începutul lunii august 2019, unitățile de parchet vizate aveau pe rol **66** astfel de cauze, cele mai multe fiind cu autori necunoscuți;

dintre acestea 18 se află în urmărire penală proprie și au ca obiect infracțiuni de omor, iar 48 sunt în supravegherea cercetărilor penale și vizează infracțiuni de lipsire de libertate sau ucidere din culpă. Majoritatea cauzelor au la bază plângeri penale ale persoanelor fizice, preponderent membrii familiei sau reprezentanții legali ai celor dispăruți.

Activitățile de urmărire penală au fost efectuate, de regulă, ritmic. Principala cauză a prelungirii procedurilor judiciare, în majoritatea cauzelor o constituie imposibilitatea identificării autorilor infracțiunilor investigate și/sau neobținerea de informații, date, cu privire la identitatea acestora, deși s-a desfășurat un probatoriu de cele mai multe ori complex și complet.

Deși în majoritatea cauzelor în care procurorii efectuează urmărire penală proprie au fost emise ordonanțe de delegare a organelor poliției judiciare pentru efectuarea actelor de cercetare penală necesare soluționării cauzei cu menționarea termenelor de realizare a activităților dispuse, izolat au fost identificate ordonanțe în care nu au fost stabilite astfel de termene.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal

■ *Modul de înregistrare, repartizare, precum și prioritizare a soluționării dosarelor și lucrărilor, modul de respectare de către procurori a dispozițiilor legale vizând verificarea competenței de efectuare sau supraveghere a urmăririi penale și respectiv, declinarea de competență; modul de respectare de către procurori a dispozițiilor legale în exercitarea atribuției de a conduce și supraveghea activitatea organelor de cercetare penală în soluționarea dosarelor penale înregistrate, precum și a oricăror alte situații vizând managementul cauzei; modul de respectare de către procurori a dispozițiilor legale în soluționarea plângerilor vizând tergiversarea soluționării dosarelor.*

Statistica a relevat că în perioada de referință 1 ianuarie 2018 – 31 iulie 2019 la PJ Caracal existau 11570 de cauze de soluționat, din care au intrat în cursul perioadei de referință un total de 4735, din care au fost soluționate 4528 de cauze, respectiv un procent de 39%. Media cauzelor de soluționat în anul 2018 a fost de 1314 cauze/procuror, iar media

cauzelor soluționate a fost de 607 cauze/procuror, respectiv procurorii PJ Caracal au soluționat sub 50% din totalul cauzelor repartizate, în condițiile unei scheme de personal ocupate în procent de 83%. Media cauzelor de soluționat în semestrul I 2019 în sectorul supraveghere a urmăririi penale a fost de 824 cauze/procuror, iar media cauzelor soluționate a fost de 243 cauze/procuror, respectiv procurorii PJ Caracal au soluționat sub 50% din totalul cauzelor repartizate, în condițiile unei scheme de personal ocupate din luna martie 2019 în procent de 100%.

Controlul a evidențiat următoarele deficiențe:

- preluarea în perioada de referință a unei cutume deficitare și neconforme regulamentelor și ordinelor procurorului general al PÎCCJ, cutume acceptate și de parchetul ierarhic superior privind modalitatea de desfășurare a activității la nivelul PJ Caracal;
- lipsa unei evidențe a diseminării normelor infralegale care guvernează activitatea Ministerului public;
- preluarea într-o pondere semnificativă, cu justificarea menținerii unui climat amiabil în rândul colectivului, de către prim-procurorul PJ Caracal, a atribuțiilor aferente funcției de execuție, cu consecința diminuării timpului necesar exercitării funcției de conducere, cu efecte asupra calității actului de justiție înfăptuit de unitatea de parchet;
- lipsa de implicare a procurorilor în efectuarea cercetării penale și adoptarea unei soluții legale și temeinice;
- lipsa de asumare a responsabilității în ceea ce privește emiterea de rechizitorii, soluțiile de renunțare la urmărire penală depășind în anul 2018 numeric soluțiile de clasare;
- lipsa de asumare a responsabilității de către procurori în individualizarea legală și temeinică a măsurilor preventive cerute instanței de judecată;
- urmărirea unui singur indicator, respectiv cel cantitativ în soluționarea cauzelor, cu ignorarea calității urmăririi penale, având în vedere indicii statistici vizați de Ministerul Public.

CONTROALE MANAGERIALE

Judecătoriile Constanța, Sfântu Gheorghe, Rădăuți, Bacău și Craiova; Tribunalele Covasna, Bihor, Mehedinți și Bistrița; Curțile de Apel Constanța și Cluj

■ *Modul de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public; respectarea de către judecători și personalul auxiliar de specialitate a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor penale și civile.*

Controalele manageriale efectuate la instanțele menționate au evidențiat, ca notă generală, existența stabilității în exercitarea funcțiilor de conducere, cu un impact pozitiv în ceea ce privește organizarea activității.

S-a constatat că au fost dispuse măsuri adecvate pentru organizarea și buna funcționare a instanțelor, realizarea unui management eficient al resurselor umane și pentru asigurarea dimensionării echilibrate a volumului de activitate.

Verificarea modului concret de punere în aplicare a dispozițiilor legale și regulamentare a evidențiat, de regulă, îndeplinirea atribuțiilor cu competență, profesionalism și seriozitate de către persoanele implicate în activitatea judiciară, constatându-se exercitarea atribuțiilor specifice cu responsabilitate și la timp, aceste împrejurări contribuind la îndeplinirea unui act de justiție de calitate.

Verificările efectuate au relevat însă și anumite probleme, deficiențe sau vulnerabilități în activitatea instanțelor.

Astfel, dintre problemele, deficiențele sau vulnerabilitățile constatate în activitatea instanțelor menționăm:

- existența la o judecătorie a unui climat organizațional și a unei comunicări defectuoase cu președintele instanței care a relevat incapacitatea acestuia de a gestiona corespunzător actul managerial precum și lipsa autorității formale a președintelui, care au determinat formularea unei propuneri de

revocare din funcție a președintelui instanței conform art. 51 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată;

- sedii inadecvate sau lipsa spațiilor pentru buna funcționare a tuturor compartimentelor instanței;

- nematerializarea în acte de control a controalelor de către persoanele cărora le revin astfel de responsabilități;

- uzitarea în cadrul procedurilor judiciare privind cererile având ca obiect ordinele de protecție a procedurii prevăzute de art. 200-201 din codul de procedură civilă, în condițiile în care prin art. 27 (4) din Legea 217/2003, modificată, a fost exclusă aplicarea acestora;

- lipsa formalizării întâlnirilor de învățământ profesional al judecătorilor și lipsa unei practici unitare la nivelul instanței;

- deplasarea responsabilității actului decizional spre colectivul de judecători.

DIICOT - Secțiile teritoriale Craiova, inclusiv birourile teritoriale; DNA-ST Constanța; Parchetul de pe lângă Curtea de apel Cluj și Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea

■ *Eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate*

Verificările au relevat faptul că activitatea de planificare, organizare, coordonare și control a asigurat cadrul instituțional adecvat desfășurării unei activități eficiente. și a existat o preocupare constantă din partea procurorilor cu funcții de conducere pentru îndeplinirea atribuțiilor manageriale ce le reveneau.

De asemenea, activitatea de îndrumare și control desfășurată de conducătorii parchetelor verificate a fost, de regulă, eficientă, concluzie ce se desprinde din faptul că procurorii și personalul auxiliar de specialitate și-au îndeplinit, în mare parte, corespunzător atribuțiile de serviciu. Comunicarea la nivelul parchetelor s-a desfășurat corespunzător, fără

disfuncționalități ori încălcări ale normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Procurorii cu funcții de execuție cunosc dosarele pe care le instrumentează, întocmesc planuri de cercetare și fișe de supraveghere; este utilizată în mod frecvent instituția delegării în dosarele în care urmărirea se efectuează în mod obligatoriu de către procuror, iar această practică poate afecta durata procedurilor în condițiile în care lucrătorii de poliție nu acordă prioritate finalizării acestor cauze.

Soluțiile emise de procurori sunt motivate în fapt și în drept și se caracterizează prin acuratețe și rigoarea exprimării. Au fost respectate dispozițiile referitoare la comunicarea soluțiilor de netrimite în judecată.

În cadrul acestor controale au fost identificate și disfuncționalități la unele dintre unitățile de parchet, care au vizat în principal următoarele paliere: nerepartizarea procurorilor pe sectoare de activitate, existența unui stoc de dosare cu autori cunoscuți mai vechi de 1 an de la sesizare (nesoluționarea acestor dosare a avut cauze diverse și obiective: lipsa răspunsurilor la ordine europene de anchetă și comisii rogatorii, sustragerea suspectilor ori inculpaților de la efectuarea urmăririi penale, complexitatea ridicată a cauzei) sau preluarea cauzelor de la parchetele arondate s-a realizat o creștere a numărului cauzelor de soluționat și a celor soluționate, în detrimentul celerității soluționării cauzelor înregistrate pe competență proprie, cu consecința creșterii vechimii cauzelor de soluționat conform propriei competențe.

Proceduri disciplinare

În anul 2019, au fost înregistrate **5211** lucrări de inspecție în materie disciplinară ca urmare a **105** sesizări din oficiu, a **399** reveniri la sesizarea inițială și a **4707** sesizări ale unor terți.

În **6** cazuri plângerile formulate împotriva rezoluțiilor de clasare (una emisă de DIP și 5 de DIJ) au fost admise, dispunându-se completarea verificărilor prealabile,

Inspectorii judiciari au dispus începerea cercetării disciplinare în 72 de lucrări.

Inspectorii DIJ au exercitat 24 de acțiuni disciplinare, din care: 15 acțiuni disciplinare au fost admise de SJMD-CSM; 4 acțiuni disciplinare au fost respinse (una pe fond, una prin admiterea excepției nulității rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare, una prin admiterea excepției a nulității absolute a cercetării disciplinare și una prin admiterea excepției prescripției exercitării acțiunii disciplinare), 4 acțiuni disciplinare sunt în curs de soluționare și una are judecata suspendată.

Inspectorii DIP au exercitat 19 acțiuni disciplinare din care SPMD-CSM a admis numai 2, celelalte fiind respinse (2), anulate (2), conexate (1), suspendate (5) sau în curs de soluționare (7).

Acțiunile disciplinare au privit pe de o parte, **24 de judecători** și au avut ca obiect abateri disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a, c, d, f, h, i, k, m, o, p, r teza I, s, ș, și t fiind aplicate sancțiuni disciplinare constând în avertisment, diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute, suspendarea din funcție, retrogradare în grad profesional și excluderea din magistratură, iar pe de altă parte, **26 magistrați procurori** și au avut ca obiect abateri disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a, b, i, f, k, h, m, n, j și t și au fost aplicate 2 sancțiuni disciplinare, respectiv avertisment și retrogradare în grad profesional.

Dimensiunea internațională

■ Proiectul CEJIN

Șase servicii de inspecție în domeniul justiției, membre ale Rețelei Europene a Serviciilor de inspecție în Justiție (RESIJ) – din România, Franța, Belgia, Italia, Spania și Portugalia – derulează în perioada iunie 2019 - iunie 2021, o primă misiune comună de inspecție, încredințată de instituțiile europene unei echipe europene de inspecție judiciară. Această misiune constituie o oportunitate pentru inspecțiile participante de a efectua evaluarea unor instrumente de cooperare judiciară internațională în materie civilă și comercială și de a furniza Comisiei Europene o metodologie comună tuturor statelor în vederea unor analize viitoare și eventuale propuneri de modificare a acestor instrumente.

■ Vizita de studiu la Inspekția Generală din Ministerul Justiției din Italia (decembrie 2019)

Inspekția Judiciară din România și Inspekția Generală din Ministerul Justiției din Italia, alături de alte instituții omoloage din Uniunea Europeană, sunt membre fondatoare ale RESIJ. În contextul dezvoltării uniforme a spațiului judiciar european, RESIJ are ca obiectiv fundamental colaborarea între membrii săi, concretizată, printre altele, prin informarea și analizarea structurilor și competențelor membrilor, precum și prin schimbul de experiență privind tipul de organizare a diferitelor servicii de inspecție judiciară și funcționarea acestora, potrivit art. 3 din Statutul RESIJ.

Delegația Inspekției Judiciare a fost primită de ambasadorul României în Italia. Cu prilejul întrevederii, au fost trecute în revistă principalele aspecte ale activității desfășurate de Inspekția Judiciară încă de la înființarea sa. Cu această ocazie, ambasadorul României a exprimat aprecierea sa pentru activitatea magistraților români.

■ Primirea a doi auditori de justiție din Republica Franceză (mai 2019)

Cu această ocazie au fost prezentate informații cu privire la rolul Inspekției Judiciare în cadrul sistemului judiciar din România. Ambasada Franței la București a adresat Inspekției Judiciare o scrisoare de mulțumire în care a exprimat aprecieri cu privire la activitatea desfășurată de instituția noastră

Viața Inspekției Judiciare

Evenimentele anului

În 2019 în cadrul proiectului TAEJ – „Transparență, accesibilitate și educația juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar”, în care Inspekția Judiciară are calitatea de partener alături de Consiliul Superior al Magistraturii a fost definitivată metodologia pentru dezvoltarea modului „horizont scanning” - ca instrument pentru sesizările din oficiu ca urmare a informațiilor apărute în presă. Totodată, este de menționat că în ședința din 18 decembrie 2019, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat încheierea unui act adițional pentru a fi în măsură să se

continue proiectul TAEJ în vederea dezvoltării acestui modul informatic de tip *horizont scanning* și analiză media pentru Inspekția Judiciară.

Inspekția Judiciară are calitate de partener și în cadrul proiectului derulat de Ministerul Justiției „Dezvoltarea și implementarea unui sistem integrat de management strategic la nivelul sistemului judiciar - SIMS” în care urmează să beneficiem de modulul pilot (*proof of concept*) pentru noul sistem electronic de management al cauzelor ECRIS.

În luna noiembrie a fost organizat un eveniment la sediul Inspekției Judiciare, unde au fost primiți studenți din cadrul Universității București, care au avut ocazia să afle mai multe informații despre activitatea Inspekției Judiciare.

Inspekția Judiciară a sprijinit Institutul Național al Magistraturii în demersul acestuia de completare a unei baze de date cu informațiile necesare identificării fiecărui inspector judiciar/personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Inspekției Judiciare (nume și prenume, funcția, CNP, adresă validă de e-mail) în vederea gestionării în mod individual a activităților de formare profesională de către fiecare dintre cei menționați anterior, în concordanță cu Programul de formare continuă pe anul 2019, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 71/2019.

Structuri funcționale

■ Direcția de inspekție pentru judecători

Direcția exercită, prin inspectorii judiciari - judecători, atribuții de analiză, verificare și control cu privire la activitatea instanțelor, precum și la activitatea profesională și conduita judecătorilor, inclusiv a celor care sunt membri ai CSM sau inspectorii judiciari, și a magistraților-asistenți de la ÎCCJ.

■ Direcția de inspekție pentru procurori

Direcția exercită, prin inspectorii judiciari - procurori, atribuții de analiză, verificare și control privind activitatea parchetelor, precum și activitatea profesională și conduita procurorilor, inclusiv a celor care sunt membri

ai Consiliului Superior al Magistraturii sau inspectorii judiciari.

■ Direcția economică și administrativ

Direcția asigură desfășurarea activității economice, financiare și administrative a Inspekției Judiciare; în cadrul direcției funcționează *Biroul buget, finanțe, contabilitate și salarizare*, precum și *Biroul administrativ*.

■ Serviciul secretariat și relații publice

Serviciul îndeplinește atribuții privind lucrările de registratură și secretariat, repartizarea aleatorie a lucrărilor de inspekție, comunicarea și informarea publică, relația cu mass-media și relațiile internaționale. În cadrul serviciului funcționează *Biroul registratură și secretariat*, precum și *Compartimentul de informare publică și relații internaționale*.

■ Serviciul juridic și documentare

Serviciul îndeplinește atribuții de verificare a legalității actelor, în domeniul reprezentării și apărării drepturilor și intereselor legitime ale Inspekției Judiciare, precum și de asigurare a suportului de specialitate pentru inspectorii judiciari. Serviciul este compus din *Compartimentul juridic și Biroul documentare*.

■ Compartimentul pentru resurse umane

Compartimentul îndeplinește atribuții privind organizarea și gestionarea, recrutarea și promovarea, formarea profesională a personalului Inspekției Judiciare, precum și atribuții privind protecția muncii.

■ Compartimentul pentru achiziții publice

Compartimentul asigură îndeplinirea atribuțiilor Inspekției Judiciare în domeniul achizițiilor publice.

■ Compartimentul pentru tehnologia informației

Compartimentul asigură servicii de tip suport și de administrare în domeniul tehnologiei informației și comunicației.

Activități diverse

Personalul Inspecției Judiciare a participat la diverse conferințe sau proiecte, respectiv:

- *Proiectul „Cresterea performanței și calității instituționale prin îmbunătățirea sistemului de testare, evaluare și asistență psihologică la nivelul sistemului judiciar – POCA 2014-2020;*
- *Participări la Bruxelles și Roma în cadrul proiectul „Evaluarea instrumentelor europene de cooperare în materie civilă.*
- *Conferința „Impactul digitalizării în aplicarea dreptului”;*
- *Conferința „Transparența, accesibilitate și educației juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar” POCA 2014-2020;*
- *Seminar „Soluții eficiente pentru Securizarea Infrastructurilor Administrației Publice”.*

RESURSE UMANE LA 31 DECEMBRIE 2019

I. Repartizarea pe structuri funcționale

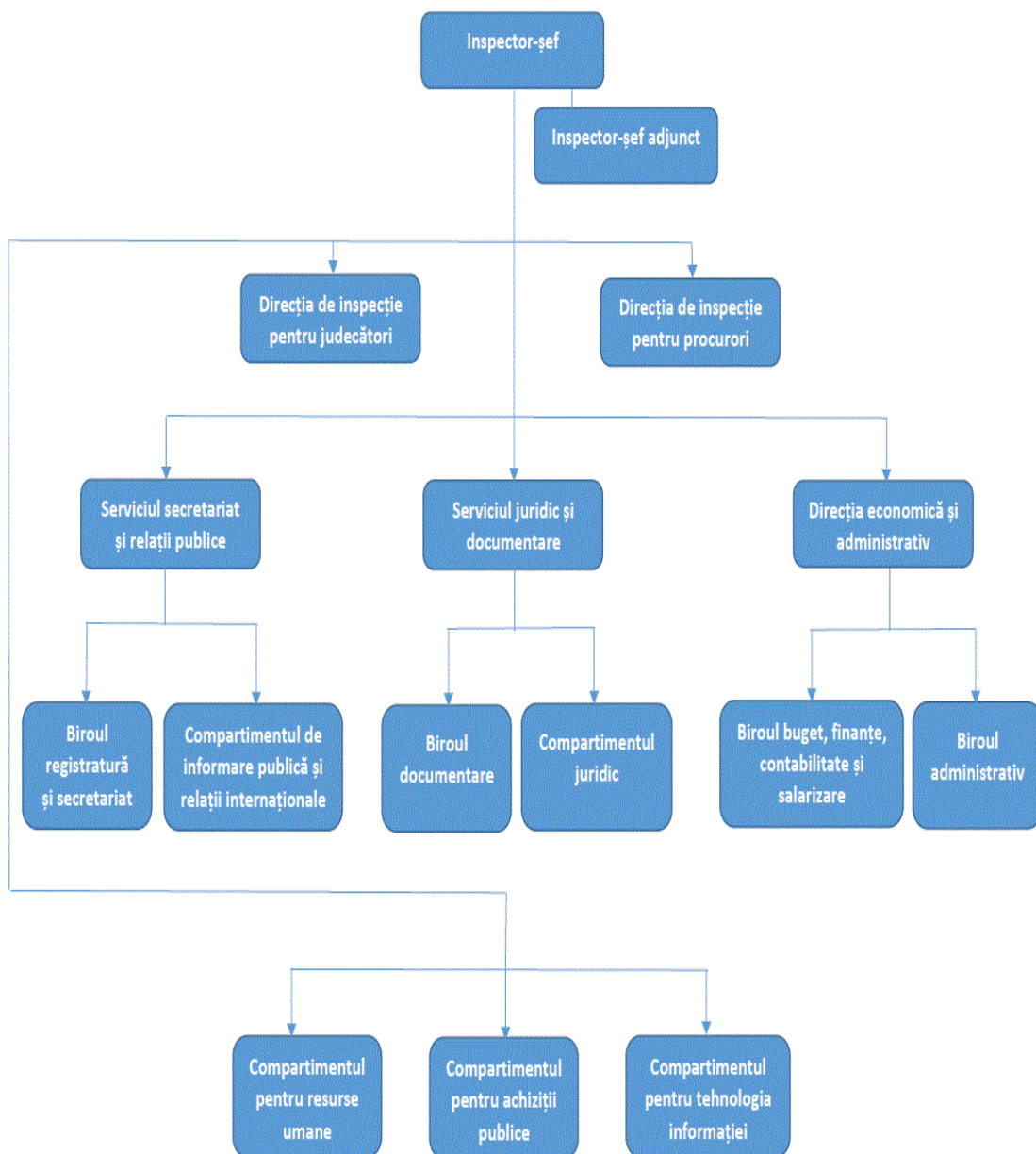
Structura funcțională	Nr. posturi
Inspector-șef	1
Inspector-șef adjunct	1
Direcția de inspecție pentru judecători	40
Director	1
Inspectori judiciari-judecători	38
Personal contractual	1
Direcția de inspecție pentru procurori	23
Director	1
Inspectori judiciari-procurori	21
Personal contractual	1
Direcția economică și administrativ	16
Director	1
Funcționari publici	7
Personal contractual	8
Serviciul juridic și documentare	12
Șef serviciu	1
Personal de specialitate asimilat magistraților	10
Personal contractual	1
Serviciul secretariat și relații publice	13
Șef serviciu	1
Personal de specialitate asimilat magistraților	3
Personal contractual	9
Compartimentul pentru resurse umane (funcționari publici)	2
Compartimentul pentru achiziții publice (funcționari publici)	1
Compartimentul pentru tehnologia informației (specialiști IT)	2
Total posturi: 111	

II. Repartizarea pe categorii de personal

	Nr. posturi
Inspectori judiciari	63
Funcții de conducere	4
Inspector-șef	1
Inspector-șef adjunct	1
Director direcție de inspecție	2
Personal de specialitate juridică asimilat magistraților	16
Funcții de conducere (șef serviciu)	2
Funcționari publici	11
Funcții de conducere (director)	1
Personal contractual	19
Specialiști IT	2

III. Gradul de ocupare

	Nr. posturi
Posturi ocupate	95
Posturi vacante	16
DIJ (inspectori judecători)	5
DIP (inspectori procurori)	9
SJD (personal de specialitate juridică asimilat magistraților)	1
SSRP (personal de specialitate juridică asimilat magistraților)	1

ORGANIGRAMA INSPECȚIEI JUDICIARE

LISTA ACTELOR NORMATIVE CARE REGLEMENTEAZĂ ACTIVITATEA INSPECȚIEI JUDICIARE

1. Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare;
2. Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare;
3. Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare;
4. Ordinul inspectorului –șef nr.131/2018 privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari;
5. Ordinul inspectorului –șef nr.134/2018 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, cu modificările și completările ulterioare;
6. Ordinul inspectorului –șef nr.135/2018 privind unele masuri de punere în aplicare a Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare;
7. Ordinul inspectorului –șef nr.136/2018 privind aprobarea Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, cu modificările și completările ulterioare;
8. Ordinul inspectorului –șef nr. 3/2019 privind unele masuri organizatorice pentru întocmirea evidentelor Inspecției Judiciare;
9. Ordinul inspectorului –șef nr. 3/2019 privind unele masuri organizatorice pentru întocmirea evidentelor Inspecției Judiciare;
10. Ordinul inspectorului –șef nr. 15/2019 privind procedura soluționării plângerilor împotriva rezoluțiilor de clasare a sesizării în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.