

înscrisurile depuse la dosar și, nemaifiind alte probe de administrat, acordă cuvântul asupra admisibilității și asupra fondului cererii de ordonanță președințială.

Reclamanta, prin mandatar, apreciază că prezenta ordonanță președințială este pe deplin admisibilă, având în vedere că la data de 30.05.2019, ora 18:42 pârâtul Silviu Dumitru a primit Convocatorul Consiliului Național al Partidului Verde ce urma să aibă loc la data de 15-16 iunie 2019, însă pârâtul Silviu Dumitru în loc să comunice acest convocator tuturor membrilor partidului, la ora 19:43 a întocmit un alt convocator, pentru altă locație dar pentru același organism.

Sustine că, așa cum rezultă din Statutul Partidului Verde, niciun fel de organism de conducere nu poate fi convocat fără ca această convocare să fie făcută și de către președintele Partidului Verde.

La interpelarea tribunalului, reprezentantul reclamantei arată că obiectul dosarului nr. 19426/3/2019 aflat pe rolul Secției a-V a Civilă a Tribunalului București, este constatarea nulității absolute a hotărârilor adoptate de către Consiliul Național al Partidului Verde, inițiat și convocat de către pârâții din prezenta cauză pentru data de 15.06.2019, a hotărârii privind convocarea pentru data de 20.07.2019 a unui congres extraordinar, precum și constatarea nulității absolute a deciziilor așa-zisului birou permanent pentru aceeași dată.

Reclamanta, prin mandatar, solicită admiterea prezentei ordonanțe președințiale, astfel cum a fost formulată și motivată, în sensul de a se dispune oprirea oricărui demers în vederea convocării pentru data de 20 iulie 2019 a unui Congres extraordinar al Partidului Verde, întrucât aceste demersuri sunt inițiate de persoane fără calitate, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale Statutului Partidului Verde din România iar până la soluționarea definitivă și irevocabilă a dosarului 19426/3/2019 aflat pe rolul Secției a-V a Civilă a Tribunalului București, să nu poată fi întreprins de către „conducerea operativă” formată din pârâții Damov Constantin și Dumitru Silviu niciun demers privind organizarea sau reorganizarea formațiunii politice Partidul Verde. Cu privire la cele trei condiții ale ordonanței președințiale, acesta arată că s-a făcut dovada urgenței, întrucât Congresul este programat pentru data de 20.07.2019 și a fost deja emis de către „grupul de lucru” format din pârâții Damov Constantin și Dumitru Silviu convocatorul și regulamentul de desfășurare al Congresului, documente pe care reclamanta solicită să fie anulate. Referitor la caracterul vremelnic, reprezentantul reclamantei apreciază că este îndeplinită și această condiție, întrucât se solicită luarea de urgență a acestei măsuri până la soluționarea definitivă a dosarului 19426/3/2019, privind constatarea nulităților absolute.

Reclamanta, prin mandatar, arată că prin prezenta ordonanță președințială nu se antamează judecarea fondului, întrucât cauzele de nulitate absolută se impun a fi analizate prin procedura administrării de probe, cu respectarea caracterului public și al principiului contradictorialității. Fără cheltuieli de judecată.

Pârâtul Dumitru Silviu solicită respingerea cererii de chemare în judecată, în principal ca inadmisibilă iar în subsidiar ca neîntemeiată, susținând faptul că reclamanta nu indică titlu său de proprietate asupra Partidului Verde iar raportat la cererea numitei Simoiu Adi-Maria Claudia Luminița, Tribunalul București - Secția Civilă nu are competența pentru soluționarea diferendelor dintre membrii unui partid politic sau dintre aceștia și conducerile organizațiilor partidului. Normele cuprinse în statutele partidelor politice, reprezintă reguli de conduită internă a căror respectare este necesară pentru buna funcționare a partidului ca structură asociativă. Astfel, acesta apreciază că reclamanta, numita Simoiu Adi-Maria Claudia Luminița, în calitate de persoană politică, membru al Partidului Verde, președinte ales, în temeiul art. 997 C.proc.civ, solicită instanței să stabilească o aparență de drept „politic” și de nesocotire a Statutului Partidului Verde, prin secția civilă a Tribunalului București, acesta fiind motivul pentru care instanțele judecătorești nu au competența de a cenzura hotărârile organelor de așa-numita „jurisdicție internă” a partidelor, hotărâri care au caracter de acte politice, emise în baza unor norme proprii.

Pârâtul Damov Constantin, prin avocat, solicită respingerea ordonanței președințiale ca inadmisibilă și ca neîntemeiată, apreciind că ordonanța președințială este procedura specială prin intermediul căreia reclamantul, care afirmă o aparență de drept, civil, solicită instanței să ordone



măsură provizorii în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept, pentru prevenirea unei pagube iminente ori pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări. Fiind de natură conștientă, ordonanța președințială este guvernată de principiul contradictorialității și presupune întotdeauna existența pârâtului, însă în prezenta cauză Partidul Verde cheamă în judecată tot Partidul Verde, întrucât pârâtul este Partidul Verde chemat în judecată de către președintele Partidului Verde pentru suspendarea aplicării statutului partidului/blocarea funcționării partidului.

Acesta arată că reclamanta Simoiu Adi Maria Claudia Luminita se îndreaptă cu aceasta cerere de ordonanță în mod greșit către pârâții din prezenta cauză, ca fiind autorii convocării și organizării congresului din 20.07.2019, întrucât convocarea și organizarea congresului Partidului Verde din 20.07.2019 a fost votată cu unanimitate de către membrii Consiliului Național în ședința din 15.06.2019, ședință convocată statutar conform art. 32 lit. B din statutul Partidului Verde din 2014, la solicitarea a 20 membrii din totalul de 26 membri ai Biroului Permanent Național, în data de 15.06.2019 la București, însă dna președinte Simoiu a refuzat să vină la ședința Consiliului Național convocată statutar de membrii săi, organizând în paralel o altă întâlnire informală cu alți trei membri ai partidului.

Pârâtul Damov Constantin, prin avocat, susține că reclamanta Simoiu Adi Maria Claudia Luminita omite cu bună știință informarea instanței de judecată despre hotărârile luate în cadrul ședinței Consiliului Național din 15.06.2019 prin care s-a convocat congresul partidului și nu dorește să respecte Statutul Partidului Verde, respectiv deciziile/hotărârile forurilor de conducere, luate în mod statutar și solicită, în mod abuziv, instanței de judecată, să intervină în numele său în procesul de luare a deciziilor în cadrul partidului, în vederea anulării acestor decizii interne pentru favorizarea intereselor personale. Arată că în prezenta speță problema se axează pe imposibilitatea contestării deciziilor din partid, însă se omite faptul că textul de lege criticat vizează și deciziile de dobândire a calității de membru. Fără cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a IV-a Civilă la data de 27.06.2019 sub nr. 19909/3/2019, reclamanta SIMOIU ADI-MARIA CLAUDIA LUMINIȚA a chemat în judecată pe pârâții DAMOV CONSTANTIN și DUMITRU SILVIU solicitând instanței ca, pe calea ordonanței președințiale, să dispună ordonarea de a se opri orice demers în vederea convocării pentru data de 20 iulie 2019 a unui Congres Extraordinar al Partidului Verde, ordonarea, ca până la soluționarea definitivă a dosarului cu nr. 19426/3/2019 al Tribunalului București, Secția a V-a Civilă, să nu poată fi întreprins de către pârâți niciun demers privind organizarea sau reorganizarea formațiunii politice Partidul Verde. În subsidiar, s-a solicitat anularea Convocatorului și a Regulamentului de desfășurare al Congresului din data de 20.07.2019.

În motivarea cererii s-a arătat, în esență, că reclamanta este președintele Partidului Verde, aleasă la data de 17.02.2019 în cadrul Congresului Național al Partidului Verde. S-a mai menționat că precedentul Congres al partidului a avut loc în urmă cu 7 ani astfel că nu este rezonabil și nici credibil ca, după 5 luni, să se organizeze un alt congres după cel ce a avut loc în luna februarie 2019 și prin care s-au stabilit obiectivele de reconstrucție a partidului. S-a mai argumentat că hotărârile privind organizarea acestui congres au fost luate nelegal, cu încălcarea dispozițiilor statutare, intenția fiind aceea de a „debarca” actuala conducere legal investită. Reclamanta a mai precizat că sunt întrunite cerințele impuse de lege pentru pronunțarea ordonanței președințiale.

În drept, s-au invocat prevederile art. 997 și următ. C.proc.civ.

La data de 3.07.2019 pârâții au depus prin serviciul registratură **întâmpinare**, în cuprinsul căreia au invocat inadmisibilitatea cererii. În subsidiar s-a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării s-a argumentat, în esență, că instanțele judecătorești nu au competența de a cenzura hotărârile organelor de conducere interne ale partidelor politice, hotărâri care au caracter de acte politice, emise în baza unor norme proprii statutelor acestora. S-a mai precizat că pârâții nu sunt autorii convocării și organizării congresului din 20.07.2019 întrucât convocarea și organizarea acestui congres a fost votată cu unanimitate de către membrii Consiliului Național în ședința din data de 15.06.2019, ședință convocată statutar conform art. 32 lit. b din statut. Președintele Simoiu a refuzat să vină la ședința Consiliului Național convocată statutar de membrii săi, organizând în paralel o altă întâlnire informală cu alți trei membri ai partidului. Pârâți au mai făcut referire în întâmpinare la jurisprudență a Curții Constituționale.

La termenul de judecată de la 5.07.2019, tribunalul a calificat inadmisibilitatea cererii, invocată prin întâmpinare, ca fiind o apărare de fond.

În cauză, tribunalul a administrat, al solicitarea părților, proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, tribunalul reține următoarele:

Conform art. 996 alin. 1 C.proc.civ. „instanța de judecată, stabilind că în favoarea reclamantului există aparența de drept, va putea să ordone măsuri provizorii în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări”.

Pentru ca instanța să poate încuviința o anumită măsură pe calea procedurii speciale a ordonanței președințiale este necesar a fi întrunite, *în mod cumulativ*, condițiile prevăzute în articolul mai sus citat și anume urgența măsurii precum și caracterul vremelnic al acesteia. De asemenea, mai este necesar ca măsura luată să nu prejudice fondul dreptului.

Examinând înscrisurile depuse la dosar și ținând seama de susținerile concordante ale părților litigante, tribunalul reține că reclamanta a fost aleasă în calitate de președinte al Partidului Verde în cadrul Congresului Național din data de 17.02.2019.

Conform susținerilor reclamantei, necombătute de partea adversă, la data de 30.05.2019, ora 18:42, reclamanta, în calitate de președinte al partidului, a emis un Convocator pentru organizarea Consiliului Național al Partidului Verde ce urma să aibă loc la data de 15-16 iunie 2019, în afara Bucureștiului.

Pârâții au depus înscrisuri (f. 21 ș.u.) ce atestă organizarea unei alte ședințe a Consiliului Național al Partidului Verde pentru data de 15.06.2019, la București, convocare ce nu a fost întreprinsă de reclamantă. Pârâții au menționat că ședința Consiliului Național al Partidului Verde din data de 15.06.2019 a fost convocată de 20 din cei 26 membri ai Biroului permanent, conform art. 32 lit. b pct. 4, coroborat cu art. 15 pct. 1 din Statutul Partidului. În cadrul acestei ședințe a Consiliului Național al Partidului Verde din data de 15.06.2019, de la București, unde reclamanta nu a participat, s-au hotărât, printre altele, următoarele: suspendarea atribuțiilor de președinte al Partidului Verde a d-nei Simoiu Adi-Maria Claudia Luminița (reclamanta) și preluarea acestora de către președintele executiv Damov Constantin (pârât în cauză), precum și convocarea congresului extraordinar al Partidului Verde în data de 20 iulie 2019 la București. În cadrul aceleiași ședințe a Consiliului Național al Partidului Verde din data de 15.06.2019, de la București, s-au aprobat Convocatorul și Regulamentul de desfășurare al Congresului din data de 20.07.2019.

Pârâții au susținut că acea ședință a Consiliului Național al Partidului Verde din data de 15.06.2019, organizată la București, a fost convocată statutar, conform art. 32 pct. 1 din Statut.

Reclamanta susține că această ședință a Consiliului Național al Partidului Verde din data de 15.06.2019, organizată la București, a fost convocată nelegal, făcând trimitere la prevederile art. 33 secțiunea II lit. A pct. 8 din Statut (f. 33) care dispun în sensul că organele de conducere ale partidului se vor putea întruni în mod valabil numai dacă sunt convocate și de Președintele partidului.

Tribunalul reține că reclamanta a făcut dovada intentării acțiunii în fond. Astfel, pe rolul Tribunalului București Secția a V-a civilă există dosarul cu nr. 19426/3/2019 având ca obiect constatarea nulității hotărârilor adoptate de Consiliul Național al Partidului Verde, inițiat și



convocat de pârâții Damov Constantin și Dumitru Silviu, pentru data de 15.06.2019, la București.

Se constată, așadar, că pe calca prezentei cereri de ordonanță președințială, reclamanta solicită, în esență, blocarea efectelor hotărârilor adoptate de Consiliul Național al Partidului Verde în data de 15.06.2019, la București, hotărâri atacate pentru nelegalitate în cadrul dosarului cu nr. 19426/3/2019.

Față de apărările pârâților din cuprinsul întâmpinării depuse, tribunalul constată că, potrivit art. 1 alin. 1 din legea nr. 14/2003 a partidelor politice, „partidele politice sunt *asociații* cu caracter politic ale cetățenilor români cu drept de vot”. Orice partid politic, este, în esență, un organ asociativ. Din această perspectivă, tribunalul constată că se pot supune jurisdicției instanței de judecată hotărârile adoptate de acest organ asociativ, sub aspectul legalității lor, în ceea ce privește, în principal, respectarea cerințelor legale și statutare referitoare la convocare, cvorum, modalitatea de vot. Argumentul pârâților în sensul că în legea partidelor politice nu sunt prevederi exprese în sensul că un membru al partidului ar putea să solicite în justiție anularea unei hotărâri adoptate, sub auspicii nelegale, de un organ de conducere al partidului nu este unul valid. Dreptul de acces la justiție este unul garantat de prevederile art. 21 din Constituția României care stabilesc: „Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime. Nicio lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.”

Dincolo de acest aspect, tribunalul reține că dreptul la asociere, configurat în principal de dispozițiile art. 40 din Constituția României, presupune indiscutabil prerogativa oricărui membru din structura asociativă, vătămat de o hotărâre luată de un organ de conducere a acelei structuri asociative, hotărâre pe care o consideră nelegală, de a se adresa instanței de judecată în vederea examinării valabilității hotărârii organului de conducere.

Hotărârile organelor de conducere ale partidelor politice sunt, în principal, acte juridice ale acelei structuri asociative și pot fi atacate în justiție sub aspectul verificării îndeplinirii cerințelor extrinseci de legalitate (precum cvorum, convocare, exprimarea votului, competența). Evident, sub aspectul conținutului, hotărârile organelor de conducere exprimă voința politică a partidului și nu pot fi cenzurate de către instanțele de judecată. Însă, nu acest aspect este în discuție. Astfel, reclamanta a atacat în justiție, în cadrul dosarului cu nr. 19426/3/2019, hotărârile adoptate de Consiliul Național în data de 15.06.2019, la București, sub aspectul cerințelor extrinseci, legate de convocare. Prezenta ordonanță președințială are ca obiect blocarea efectelor hotărârilor adoptate de Consiliul Național în data de 15.06.2019, pentru a nu se perpetua o eventuală nelegalitate în ceea ce privește convocarea organelor de conducere ale partidului.

De asemenea, tribunalul reține că elocventă asupra admisibilității demersului judiciar întreprins de reclamantă este și decizia Curții Constituționale nr. 530/2013 publicată în M.Of. al României nr. 23/13.01.2014, prin care s-a constatat neconstituționalitatea prevederilor art. 16 alin. 3 din legea partidelor politice. În considerentele acestei decizii, Curtea Constituțională a stabilit că imposibilitatea de a contesta în fața instanței judecătorești o măsură dispusă, ce vătămă interesele unui membru al partidului, fără a verifica respectarea statutului și a procedurilor statutare este contrară dreptului de acces la o instanță.

Cât privește condițiile de stabilite de prevederile art. 997 C.proc.civ. pentru admisibilitatea cererii de ordonanță președințială, tribunalul constată că acestea sunt îndeplinite în speță. Astfel, după cum s-a reținut și anterior, reclamanta a făcut dovada intentării acțiunii pe fond (dosarul cu nr. 19426/3/2019 aflat pe rolul Tribunalului București, Secția a V-a Civilă conform certificatului de grefă de la f. 5), caracterul vremelnic al măsurii (solicitarea reclamantei fiind limitată, în timp, la momentul pronunțării unei hotărâri definitive în dosarul cu nr. 19426/3/2019) și neprejudicarea fondului (în litigiul de față solicitându-se doar blocarea efectelor unor hotărâri contestate pentru nelegalitate).

De asemenea, tribunalul reține că aparența de drept este în favoarea reclamantei, ținând seama de prevederile art. 33 secțiunea II lit. A pct. 8 din Statut (f. 33) care dispun în sensul că organele de conducere ale partidului se vor putea întruni în mod valabil numai dacă sunt convocate și de Președintele partidului.

Totodată, tribunalul reține că reclamanta justifică promovarea prezentei ordonanțe președințiale în vederea prevenirii unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, de vreme ce are calitatea de Președinte al Partidului Verde, dobândită în mod legal, iar prin hotărârile atacate pentru nelegalitate extrinsecă în cadrul dosarului cu nr. 19426/3/2019 (a căror efecte se solicită a fi suspendate în prezentul litigiu) se numără și hotărârea de suspendare a atribuțiilor sale de Președinte, preluarea acestor atribuții de către unul din pârâți, precum și convocarea unui nou Congres Extraordinar al partidului cu scopul evident de a o înlătura pe reclamantă din funcție.

În raport de considerentele expuse, tribunalul apreciază că s-a făcut dovada în prezenta cauză a condițiilor impuse de art. 996 alin. 1 C.proc.civ., sens în care va admite, în parte, prezenta cerere, și va obliga pârâții să sisteze orice demers în vederea convocării pentru data de 20.07.2019 a unui Congres Extraordinar al Partidului Verde, precum și orice demers privind organizarea sau reorganizarea formațiunii politice Partidul Verde până la soluționarea în mod definitiv a litigiului ce face obiectul dosarului cu nr. 19426/3/2019 al Tribunalului București, Secția a V-a Civilă.

În ceea ce privește capătul de cerere având ca obiect anularea Convocatorului și a Regulamentului de desfășurare al Congresului din data de 20.07.2019, tribunalul îl va respinge ca inadmisibil reținând, pe de o parte, că această măsură este una definitivă, iar, pe de altă parte, Convocatorul și Regulamentul de desfășurare al Congresului din data de 20.07.2019 se numără printre hotărârile adoptate de Consiliul Național în data de 15.06.2019, la București, atacate pentru neîndeplinirea cerințelor extrinseci de legalitate în dosarul cu nr. 19426/3/2019 al Tribunalului București, Secția a V-a Civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte cererea formulată de reclamanta SIMOIU ADI-MARIA CLAUDIA LUMINITA, cu domiciliul în Mogoșoaia, str. Chitila Pădure, nr. 10, județ Ilfov, în contradictoriu cu pârâții DAMOV CONSTANTIN și DUMITRU SILVIU, ambii cu domiciliul în sector 1, București, str. Elocinței, nr. 40.

Obligă pârâții să sisteze orice demers în vederea convocării pentru data de 20.07.2019 a unui Congres Extraordinar al Partidului Verde, precum și orice demers privind organizarea sau reorganizarea formațiunii politice Partidul Verde până la soluționarea în mod definitiv a litigiului ce face obiectul dosarului cu nr. 19426/3/2019 al Tribunalului București, Secția a V-a Civilă.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere având ca obiect anularea Convocatorului și a Regulamentului de desfășurare al Congresului din data de 20.07.2019.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la pronunțare, cererea de apel urmând a se depune la Tribunalul București.

Pronunțată azi, 5.07.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

Adriana Teodora Enache

GREFIER,

Veniamin Octavian Popescu

Red./Dact./ tehnored. Jud. A.T.E. 9.07.2019; 5 exemplare



CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
Secția a V-a Civilă și Camera de Întâlnire și de
Prima instanță, fiind confirmată cu ordinul
emis în dosarul nr. 19309/3/2019

si TB - Secția a V-a Civilă
se legitimează de apel. Apel o va depune
GREFIER, 05.07.2019
2019 a C.A.B. - Secția a V-a Civilă
11.11.2019 / Claudia Enache

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A V-A CIVILĂ
DOSAR NR. 19426/3/2019
Data: 26.06.2019



CERTIFICAT

Se certifică de noi, grefierul șef al acestei Secții, că verificând actele și lucrările dosarului nr. 19426/3/2019, ce privește cererea formulată de reclamanta SIMOIU ADI-MARIA CLAUDIA LUMINIȚA în cauza având ca obiect „constatare nulitate act, respectiv, 1.Constatarea nulității absolute a hotărârilor adoptate de către așa-zisul Consiliu Național al Partidului Verde inițiat și convocat de către pârâți pentru data de 15.06.2019 în saia de conferințe Nicolae Iorga a Hotelului Caro din București, inclusiv hotărârea privind convocarea pentru data de 20 Iulie 2019 a unui Congres extraordinar; 2.Constatarea nulității absolute a deciziilor așa-zisului Birou Permanent pentru aceeași dată și locație; 3.Să se ia act de împrejurarea că întregul demers inițiat de către pârâți precum și hotărârile luate de aceștia împreună cu reprezentanții din teritoriu sunt întreprinse cu încălcarea dispozițiilor Statutului Partidului Verde din România.”, pârâți fiind DAMOV CONSTANTIN și DUMITRU SILVIU, se constată că dosarul se află în faza procedurii prealabile și nu are fixat termen de judecată.

Drept pentru care am eliberat prezentul certificat de grefă la cererea reclamantei SIMOIU ADI-MARIA CLAUDIA LUMINIȚA, prin mandatar, anulându-se taxa judiciară de timbru.

