



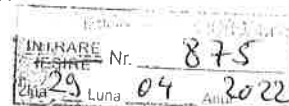
Curtea de Apel Ploiesti



Str. Gheorghe Doja nr.42, Cod 100543, Ploiesti, Prahova, România
Telefon: 0244/522.445; 0244/522.446, Fax: 0244/522.452
Email: ca-ploiesti@just.ro, Cod inregistrare fiscala 17704779
Date cu caracter personal 3120

COMISIA DE CERCETARE CONSTITUITĂ ÎN BAZA LEGII NR. 115/1996

Operator de date cu caracter personal nr. notificare 3120/2006



Dosar nr. 3/2021 (550/42/2021)

12 aprilie 2022

Către

PERSOANA CERCETATĂ VEGHIU GABRIEL-IRINEL

domiciliat în

(cu domiciliul procesual ales la

în

Vă comunicăm alăturat Ordonanța nr. 1/11 noiembrie 2021 pronunțată de Comisia de Cercetare Constituită în baza Legii nr. 115/1996, în dosarul cu numărul de mai sus, urmare soluționării sesizării Agenției Naționale de Integritate prin raportul de evaluare nr. 31070/G/II/7.07.2021.



SECRET

[REDACTED]

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIESTI
COMISIA DE CERCETARE CONSTITUITĂ ÎN TEMEIUL
LEGI NR. 115/1996



Dosar nr. 3/2021 (550/42/2021)

ORDONANȚA NR. 1

Ședința din camera de consiliu din data de 11 noiembrie 2021

Președinte - [redacted]
Membrii - [redacted]
- [redacted]
Secretar - [redacted]

Pe rol fiind pronunțarea asupra sesizării făcută potrivit Legii nr. 176/2010, ca urmare a raportului de evaluare nr. 31070/G/II/7.07.2021 întocmit de **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE**, cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu nr. 15, sector 1, privind persoana cercetată **VEGHIU GABRIEL-IRINEL**, domiciliat în com.

„, cu domiciliul procesual ales la

Dezbaterile au avut loc în ședința din camera de consiliu din data 28 octombrie 2021, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta ordonanță, când comisia, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru azi, data de mai sus, când a dat următoarea soluție.

COMISIA ,

Deliberând, în baza actelor dosarului, emite următoarea

ORDONANȚĂ

I. Circumstanțele cauzei

La data de 2 august 2021 Agenția Națională de Integritate, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, a sesizat Comisia de cercetare a averilor din cadrul Curții de Apel Ploiești, în vederea începerii acțiunii de control și constatării diferenței semnificative, potrivit art. 18 din Legea nr. 176/2010, privind averea deținută de Veghiu Gabriel Irinel, funcționar cu statut special în cadrul Direcției Generale Anticorupție - Serviciul Județean Anticorupție Prahova.

În motivarea cererii de sesizare s-a arătat că activitatea de evaluare a averii s-a efectuat pentru perioada 25.07.2003 – 31.12.2018 (data numirii în funcția publică – data încheierii anului fiscal) și au fost identificate diferențe semnificative în averea deținută pe durata funcției, astfel: pentru anii 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 veniturile au fost mai mari decât cheltuielile, în anul 2008 cheltuielile au fost mai mari cu 15.235,64 lei, în anul 2009 cheltuielile au fost mai mari decât veniturile cu 48.459,8 lei, în anii 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 veniturile au fost mai mari decât cheltuielile, în anul 2017 cheltuielile au fost mai mari decât veniturile cu 2.352,17 lei, iar în 2018 veniturile au fost mai mari decât cheltuielile.

În urma finalizării evaluărilor efectuate privind pe Veghiu Gabriel Irinel a rezultat o diferență semnificativă de 66.047,61 lei (respectiv 16.112,14 euro).

II. Dreptul aplicabil

Cadrul juridic în baza căruia s-a formulat cererea de evaluare a averii și s-a desfășurat activitatea de control



Prin Legea nr. 176/2010 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative s-a instituit, conform art.1 alin. (1) pct. 30, obligația declarării averii pe durata exercitării funcțiilor și demnităților publice pentru aleșii locali.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din același act normativ, „activitatea de evaluare a declarației de avere, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite în perioada exercitării funcțiilor ori demnităților publice, se efectuează atât pe durata exercitării funcțiilor ori demnităților publice, cât și în decursul a 3 ani după încetarea acestora”.

Ulterior înregistrării sesizării și informării persoanei evaluate, întrucât au fost identificate elemente privind existența unor diferențe semnificative în sensul prevederilor art. 18, au fost transmise scrisori recomandate prin care Veghiu Gabriel Irinel a fost invitat la sediul A.N.I. pentru a prezenta un punct de vedere, probe, date sau informații pe care le consideră necesare în cauză și, totodată, a fost înștiințat că are dreptul să fie asistat sau reprezentat de avocat.

Activitatea de evaluare privind averea existentă și modificările patrimoniale intervenite s-a efectuat pentru perioada 25.07.2003 – 31.12.2018.

Potrivit art. 32 din Legea nr. 176/2010, dispozițiile acestei legi se completează cu dispozițiile altor acte normative, inclusiv ale celei care reglementează alte incompatibilități sau conflicte de interese, dacă acestea nu sunt contrare prezentei legi și Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.

III. Cu privire la sesizarea Comisiei de cercetare a averilor din cadrul Curții de Apel Ploiești în vederea începerii acțiunii de control și a constatării diferenței semnificative potrivit art. 18 din Legea nr. 176/2010 privind averea deținută de Veghiu Gabriel Irinel.

1. Cererea de cercetare a averii

Sesizată fiind cu raportul de evaluare din data de 2 august 2021 de Agenția Națională de Integritate, Comisia de cercetare de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, constituită conform art. 10 din Legea nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici, a stabilit data de 27.09.2021 ca prim termen de cercetare, sens în care a dispus citarea persoanei cercetate Veghiu Gabriel Irinel, a soției acestuia precum și a Agenției Naționale de Integritate.

Potrivit încheierii de ședință din 27.09.2021 (fila 39 din dosarul Comisiei) la termen s-au prezentat persoana cercetată, asistată de avocat, soția acesteia și reprezentantul Agenției Naționale de Integritate, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

2. Declarațiile date de persoana cercetată.

Potrivit dispozițiilor art. 10³ din Legea nr. 115/1996, „cei citați în fața comisiei de cercetare vor fi ascuțați pe rând și vor prezenta dovezile care au stat la baza raportului de evaluare. Persoana a cărei avere este supusă controlului va putea produce în fața comisiei de cercetare probe în apărare sau va putea solicita administrarea acestora de către comisia de cercetare și, dacă se consideră necesar, poate depune o declarație în care va arăta veniturile realizate și modul de dobândire a averii”.

În temeiul acestei dispoziții legale s-a procedat la ascultarea persoanei cercetate, care a declarat că în raportul de evaluare se consemnează că veniturile, în anumiți ani, au depășit cheltuielile, numai că are obiecțiuni cu privire la modul de calcul, chiar dacă veniturile au depășit cheltuielile și

nu se impută vreo sumă peste aceste venituri. În raport i se impută faptul că nu a făcut dovada că a economisit bani, că nu au fost depuși la bancă și au fost ținuti în casă.

Persoana cercetată a învederat faptul că, în fiecare an în care nu a depășit veniturile, a strâns bani, motiv pentru care în anii în care i se impută că a avut cheltuieli mai mari decât veniturile acest lucru se datorează economiei făcute în anii precedenți.

În legătură cu anul 2008 a arătat că a început construcția unei case cu banii strânși anterior, iar valoarea estimată în autorizația de construcție era de 1 miliard de lei vechi, iar această sumă a fost trecută de A.N.I. la cheltuieli pe o perioadă de 23 luni, ca și când s-ar fi cheltuit 45 de milioane de lei vechi pe lună.

În anul 2010 a închis autorizația, dar casa nu era gata, fiind ridicată la roșu, cu valoarea de cca. 40.000 lei. În anul 2009 nu a efectuat lucrări, iar în anul 2010 a montat geamurile casei, care a fost vândută în anul 2015, în același stadiu, fără finisaje.

Persoana cercetată a mai arătat că în anul 2016 a pornit construcția unui alt imobil, iar valoarea din autorizația de construcție a fost împărțită pe perioada de valabilitate a autorizației, respectiv de 2 ani, ceea ce a dus la estimarea unor cheltuieli lunare mai mari.

Pentru anul 2017 apar erori cu privire la calculul veniturilor, în sensul că D.G.A. a comunicat un salariu mai mic cu aproximativ 3.000 lei decât cele încasate și trecute în declarația de avere. Tot în legătura cu anul 2017, A.N.I. a luat în considerare, în mod eronat, veniturile soției, în sensul că, deși a obținut suma de aproximativ 19.000 lei, a reținut un venit de 2.037 lei. Acest aspect este dovedit cu declarația de venit anual dată la Direcția Finanțelor Publice Prahova.

Totodată, persoana cercetată a arătat că în perioada 2003 până la căsătorie, în anul 2010, a locuit împreună cu părinții și, ulterior, cu socrii și nu a avut cheltuieli ocazionate de întreținere, necontribuind la coșul zilnic.

La același termen a fost ascultată și soția persoanei cercetate, care a arătat că, după căsătorie, soții au început construcția unei case, folosind bani economisiți, precum și cu ajutorul părinților, nefăcând vreun credit pentru construcția casei.

În legătură cu sumele de 3.600 lei, respectiv 17.650 lei, menționați pentru anii 2017, 2018 ca depuneri în numerar în contul ING Bank SA, a menționat că, în mod greșit, sumele au fost trecute la cheltuieli, deoarece erau bani economisiți, depuși la bancă pentru întreținerea contului.

3. Cererile de probatorii formulate de persoana cercetată și punerea în discuție a administrării unor probe suplimentare

Prin încheierea de ședință din data de 27 septembrie 2021 Comisia a considerat întemeiată cererea de probatorii formulată de persoana cercetată, încuviințând proba cu înscrisuri, respectiv emiterea unei adrese angajatorului pentru a comunica veniturile nete încasate de persoana cercetată, pe fiecare an, în perioada 25.07.2003 – 31.12.2018.

La aceeași dată Comisia a stabilit în sarcina persoanei cercetate obligația de a realiza un calcul, pe ani, în paralel cu cel realizat de A.N.I., cu privire la veniturile și cheltuielile sale, în perioada 2003 – 2018.

La același termen persoana cercetată a depus un punct de vedere cu privire la raportul de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate.

4. Evaluarea probatoriului administrat

a) Datele, informațiile și documentele solicitate de Agenția Națională de Integritate în considerarea dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 176/2010 și comunicate acesteia de respectivele instituții și autorități publice, de persoane de drept public și privat, necesare desfășurării activității de evaluare a averii persoanei cercetate în perioada de referință au fost reținute în raportul de evaluare întocmit de Agenție, persoana cercetată depunând, la rândul său, înscrisuri la dosarul constituit la Comisie (filele 28-32, 48-52, 55-83, 86-120).

b) Situația veniturilor realizate de persoana cercetată în perioada supusă evaluării, astfel după cum reiese din ansamblul probelor administrate.

În raportul de evaluare Agenția Națională de Integritate a reținut că, în interiorul perioadei supuse evaluării (25.07.2003 – 31.12.2018), persoana evaluată a obținut venituri inferioare cheltuielilor efectuate după cum urmează:

-în anul 2008 veniturile au fost în cuantum de 33.817,52 lei, iar cheltuielile în cuantum de 49.053,16 lei, rezultând diferența de 15.235,64 lei, parte a diferenței semnificative pentru perioada supusă evaluării;

-în anul 2009 veniturile au fost în cuantum de 39.731 lei, iar cheltuielile în cuantum de 88.190,8 lei, rezultând diferența de 48.459,8 lei, parte a diferenței semnificative pentru perioada supusă evaluării;

-în anul 2017 veniturile au fost în cuantum de 79.536,99 lei, iar cheltuielile în cuantum de 81.889,16 lei, rezultând diferența de 2.352,17 lei, parte a diferenței semnificative pentru perioada supusă evaluării.

În total, din analiza datelor și informațiilor primite, a documentelor transmise de persoana evaluată și a mențiunilor din declarațiile de avere și de interese depuse de aceasta, Agenția Națională de Integritate a reținut o diferență semnificativă, în sensul prevederilor art. 18 din Legea nr. 176/2010, de aproximativ 66.047,61 lei (echivalentul sumei de 16.112,14 euro).

Comisia reține că, potrivit dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, prin diferențe semnificative, în sensul legii, se înțelege diferența mai mare de 10.000 de euro sau echivalentul în lei al acestei sume între modificările intervenite în avere pe durata exercitării demnităților și funcțiilor publice și veniturile realizate în aceeași perioadă.

Controlul averii se instituie numai în cazul în care între averea declarată la data investiției sau numirii în funcție și averea dobândită de persoana evaluată pe parcursul exercitării funcției se constată diferențe vădite și există dovezi certe că unele bunuri ori valori nu puteau fi dobândite din veniturile legale realizate de persoana în cauză sau pe alte căi licite, după cum în mod constant a reținut Curtea Constituțională în jurisprudența sa.

În ceea ce privește modul de stabilire a diferenței semnificative, Comisia consideră că este necesară continuitatea în determinarea cuantumului veniturilor și cheltuielilor pe întreaga perioadă de exercitare a funcției publice, deoarece fragmentarea perioadei, pe ani dispași, duce la denaturarea arbitrară a rezultatului.

Sub acest aspect, sunt întemeiate afirmațiile persoanei evaluate în sensul că este evidentă posibilitatea folosirii resurselor financiare obținute într-un an anterior în anul următor. În același timp, însă, Comisia reține că diferența dintre cheltuielile superioare veniturilor nu poate fi justificată prin economisirea de sume de bani sau obținerea de venituri excedentare cheltuielilor din anii anteriori: nu se poate dispune de sume de bani care au fost obținute ulterior efectuării cheltuielilor.

Or, verificând raportul de evaluare care a investit Comisia, se constată că, la determinarea diferenței semnificative, Agenția Națională de Integritate nu a luat în considerare excedentul de venituri din anii anteriori cheltuielilor, respectiv economiile care puteau fi cheltuite de persoana cercetată în perioada ulterioară: astfel, diferențele au fost calculate între veniturile și cheltuielile înregistrate anual, în final fiind cumulate diferențele negative dintre venituri și cheltuieli din anii 2008, 2009 și 2017, cu excluderea veniturilor excedentare din anii anteriori.

Împrejurarea că persoana evaluată nu a prezentat documente din care să reiasă faptul că, la sfârșitul anului fiscal, dispunea în afara soldului creditor al contului de salarii – care a fost evidențiat la rubrica „venituri” al următorului an fiscal – de sume economisite, nu infirmă existența diferenței pozitive dintre venituri și cheltuieli, excedent care se prezumă că a fost utilizat ulterior.

Comisia constată că sunt întemeiate afirmațiile persoanei evaluate în sensul că nu există o prevedere legală care să instituie obligația evidențierii unei forme de economisire a numerarului ținut în casă; totodată, nu există obligativitatea depozitării, la instituții bancare, a sumelor salariale primite și economisite.



Așadar, cât timp veniturile obținute nu au fost utilizate în întregime în anul fiscal respectiv, economiile bănești din acest an pot fi cheltuite în anii următori.

În consecință, Comisia va lua în considerare diferențele favorabile de venituri rezultate pe întreaga perioadă supusă evaluării, astfel: 3.208,92 lei pentru anul 2003, 10.314,99 lei pentru anul 2004, 12.892,39 lei pentru anul 2005, 4.308,56 lei pentru anul 2006, 2.580,38 lei pentru anul 2007 – în total 33.305,24 lei.

Această sumă acoperă cheltuielile din anul 2008, rămânând un excedent de 18.069,6 lei pentru anul 2009, excedent care acoperă parte din cheltuielile din anul 2009 – rezultând, astfel, o diferență de 30.390,2 lei – cheltuieli care au depășit veniturile în acest an.

În ceea ce privește diferența reținută de Agenție în anul 2017, Comisia constată că, dacă ne raportăm doar la anul 2016, veniturile excedentare rezultate în acest an – de 157.723,11 lei – acoperă și depășesc în mod semnificativ diferența de 2.352,17 lei considerată de Agenție ca nejustificată în anul următor – 2017.

În consecință, pe ansamblul perioadei supuse evaluării, având în vedere informațiile și datele furnizate Agenției, însă cu luarea în calcul a excedentului de venituri din anii anteriori, reiese o diferență negativă între venituri și cheltuieli doar în anul 2009 – suma de 30.390,2 lei (echivalentul sumei de 7.184,44 euro), inferioară diferenței semnificative de 10.000 euro în sensul Legii nr. 176/2010.

În plus, Comisia consideră ca fiind întemeiate susținerile persoanei evaluate referitoare la creditele acordate de Bancpost S.A. la data de 16.10.2003, în valoare de 1.147,99 lei și de Raiffeisen Bank S.A. la data de 11.05.2004, în valoare de 1.639 lei, credite care trebuiau evidențiate și la secțiunea „venituri”, în condițiile în care ratele anuale de rambursare au fost incluse la secțiunea „cheltuieli”.

Or, aceste venituri reduc diferența mai înainte calculată la suma de 27.603,21 lei, aproximativ 6.525,577 euro.

Afirmațiile persoanei cercetate referitoare la reținerea eronată, în raportul de evaluare, a depunerilor de numerar în conturile ING Bank S.A. din anii 2017 și 2018, a veniturilor soției, precum și a veniturilor sale, rămân lipsite de interes, deoarece diferențele suplimentare de venituri ar majora veniturile oricum excedentare cheltuielilor din perioada 2010-2018, după cum Comisia a reținut mai sus.

Totodată, vor fi înlăturate considerațiile persoanei evaluate referitoare la cheltuielile ocazionate de lucrările de construcție la locuință, din anii 2008–2010, întrucât nu a administrat probe din care să reiasă o situație diferită de aceea reținută de inspectorul de integritate.

c) Cu referire la existența diferenței semnificative în sensul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 176/2010.

Față de veniturile obținute de persoana evaluată și de soția sa și de cheltuielile efectuate în perioada 2003-2018, astfel cum au fost analizate mai înainte, Comisia reține, din înscrisurile administrate, că persoana evaluată și soția sa au avut disponibilități financiare care depășesc, pe ansamblu, în perioada analizată cheltuielile efectuate, neputându-se reține existența unor cheltuieli nejustificate de veniturile obținute.

5. CONCLUZII

Potrivit dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, „prin diferențe semnificative în sensul prezentei legi se înțelege diferența mai mare de 10.000 euro sau echivalentul în lei al acestei sume între modificările intervenite în avere pe durata exercitării demnităților și funcțiilor publice și veniturile realizate în aceeași perioadă”.

Față de materialul probator administrat, Comisia constată că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 18 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și

funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative și, în consecință, în baza dispozițiilor art. 10⁴ (1) lit. b din Legea nr. 115/1996 va pronunța o ordonanță prin care va dispune clasarea cauzei, constatând că diferența de 27.603,21 lei, (respectiv 6.525,577 euro) dintre cheltuieli și venituri, reținută de Comisie pentru anul 2009, este inferioară valorii de 10.000 euro, prevăzută de textul legal.

Prezenta ordonanță de clasare se va comunica, în baza dispozițiilor art. 10⁴ (2) din textul legal citat mai sus, părților și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Pentru aceste motive

În numele legii

DISPUNE:

Clasează cauza privind sesizarea făcută potrivit Legii nr. 176/2010, ca urmare a raportului de evaluare nr. 31070/G/II/7.07.2021, de **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE**, cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu nr.15, sector 1. privind pe cercetatul **VEGHIU GABRIEL-IRINEL**, domiciliat _____, cu domiciliul procesual ales la _____.

Pronunțată în ședința publică astăzi, 11 noiembrie 2021.

Președinte,

Membri,



Secretar,

