

Către: Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara

Dosar nr. 586/P/2022

DOMNULE PRIM PROCUROR

Subsemnata, Mocanu Gollent Sanda Cristina, în calitate de Președinte al Organizației AEBS.ORG, cu sediul și domiciliul în orașul Saldenburg, Rachelstr 4, 94163, Germania, în temeiul art. 339 alin.1 C.pr.pen, cu respectarea termenului prevăzut de art 339 alin 4 C.pr.pen, formulez

**PLÂNGERE ÎMPOTRIVA ORDONANȚEI DE CLASARE
DIN DATA DE 12.01.2023, PRONUNȚATĂ ÎN DOSARUL NR. 586/P/2022**

Prin care, apreciind că este netemeinică și nelegală cu privire la reținerea motivului de clasare prevăzut de art. 16 alin.1 lit. b , teza a doua, C.pr.en, în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii prevăzută de art 35 alin 1 C.pen, rap. la art. 326 C.pen cu referire la declarațiile de interese (*schimbare adresa de domiciliu*) din data de 09.06.2022, solicit infirmarea acesteia și restituirea cauzei la procurorul de caz, pentru continuarea cercetării penale față de făptuitor, în sensul administrării tuturor mijloacelor de probă, pentru stabilirea adevărului judiciar în cauză.

În motivare, arăt faptul că subsemnata am formulat o sesizare împotriva numitului ALEXANDRU CLAUDIU BUCIU, fost primar al localității Lugoj, jud. Timiș privind săvârșirea infracțiunii de fals în declarații, infracțiune prevăzută și sancționată de art. 326 C.pen. pe de o parte cu privire la omisiunea numitului în cauză de a declara ***toate*** imobilele deținute de acesta, iar pe de altă parte ***omisiunea vădit flagrantă de a declara o altă adresă decât cea reală, scopul fiind acela de a profita mandatul de Primar, precum și de beneficiile aduse de această funcție.***

În esență arăt că numitul în cauză, cu toate că acesta are cunoștințe juridice (studii de drept, calitatea de avocat) a declarat în mod vădit, cu scopul de a beneficia de funcția de primar, faptul că ar avea locuința în România, în condițiile în care, ***potrivit chiar celor reținute ca situație de***

fapt în Ordonanța de clasare ce solicit a fi infirmată, numitul Buciu Alexandru Claudiu a întreprins o serie de acțiuni (schimbări succesive de acte de identitate), fiind fără echivoc că încearcă să păstreze beneficiul funcției de primar odată cu validarea sa în calitate de primar al orașului Lugoj, inducând în eroare autoritățile statului prin declararea în fals a unor date pe care le cunoștea.

Astfel, nu se poate reține faptul că fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de legea penală, câtă vreme numitul în cauză, avocat fiind, cunoștea consecințele legii penale, își cunoștea propria-i situație de fapt, în condițiile în care, în mod vădit a încercat să ascundă domiciliul său real, acela din Germania.

Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

Elementul material al infracțiunii de fals în declarații este reprezentat de declararea necorespunzătoare adevărului, cerința esențială fiind aceea ca această declarare necorespunzătoare adevărului să fie făcută în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută să conducă la producerea acelei consecințe.

În cauză este întrunit elementul material al laturii obiective a infracțiunii de fals în declarații, care constă în acțiunea numitului Buciu Alexandru Claudiu de a declara în mod necorespunzător adevărului faptul că a are o altă adresă decât cea reală, în condițiile în care acesta locuiește de mai bine de 10 ani în Germania, aspect recunoscut de acesta, iar schimbările succesive de domiciliu au fost realizate cu scopul de a îndeplini **pur formal** condițiile prevăzute de art. 4 alin 2 din Legea 115/2015, dar și cu scopul de a nu deveni incident disp.art 160 alin 1 din OUG nr. 57/2019, care arată că:

” .. mandatul primarului încetează, de drept, în următoarele cazuri: a) demisie; b) constatarea și sancționarea, în condițiile legii privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, a unei stări de incompatibilitate; c) schimbarea domiciliului într-o altă unitate administrativ-teritorială; d) condamnarea prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă la o

pedeapsă privativă de libertate, indiferent de modalitatea de individualizare a executării pedepsei; e) punerea sub interdicție judecătorească; f) pierderea drepturilor electorale; g) imposibilitatea exercitării funcției din cauza unei boli grave, certificate, sau a altor motive temeinice dovedite, care nu permit desfășurarea activității în bune condiții timp de 6 luni, pe parcursul unui an calendaristic; h) pierderea, prin demisie, a calității de membru al partidului politic sau al organizației minorității naționale pe a cărei listă a fost ales; i) condamnarea prin hotărâre rămasă definitivă pentru săvârșirea unei infracțiuni electorale pe durata procesului electoral în cadrul căruia a fost ales, indiferent de pedeapsa aplicată și de modalitatea de individualizare a executării acesteia; j) deces.

(7) în toate cazurile de încetare înainte de termen a mandatului de primar, prefectul emite un ordin prin care constată încetarea mandatului primarului. Ordinul are la bază un referat semnat de secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, precum și actele din care rezultă motivul legal de încetare a mandatului.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, trebuie reținut că numitul în cauză a săvârșit fapta cu intenție în modalitate prevăzută de art.16 alin.3 lit. a C.pen., întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, urmărind producerea acestuia, afectând încrederea publică de care se bucură declarațiile făcute în fața unității în care își desfășoară activitatea.

Pe de altă parte, este *derizoriu a se aprecia de către procurorul de caz (prin raportare la întreaga jurisprudență în materie)* faptul că, în cauză, nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege, în condițiile în care ”declarația” ce face obiectul prezentei analize, dincolo de faptul că îndeplinește o condiție esențială pentru a produce efecte juridice, **fiind consemnată într-un înscris**, aceasta a fost transmisă unui destinatar competent producând astfel efecte juridice și, mai mult, fiind în formă continuată, în condițiile art 35 alin.1 C.pen. NU se poate reține o eroare în beneficiul numitului în cauză, câtă vreme acesta completează, **nu o dată, ci de două ori**, acte cu caracter juridic, în mod vădit eronat, scopul fiind acela din supra.

În perioada alegerilor privind funcția de primar, numitul Buciu Alexandru Claudiu, își stabilește domiciliul în România, cu toate că locuiește în Germania de mai bine de 10 ani. Ulterior, după ce este investit cu mandat de primar, numitul Buciu Alexandru Claudiu revine și, în anul 2021, își schimbă domiciliul înapoi în Germania, solicitând în acest sens emiterea unui act de identitate!!!. La sesizarea directorului general al ADR Vest, **Sorin Maxim**, numitul Buciu

Alexandru Claudiu, schimbă, în data de 14.06.2022, din nou domiciliul, solicitând astfel un act de identitate cu noua adresă/

Aceste modificări succesive, care sub aspect subiectiv, ar trebui să rămână în memoria unei persoane cu studii juridice, înscris pe tabloul avocaților, *il determină pe* numitul Buciu Alexandru Claudiu să ” uite” ce domiciliu are, iar în consecință să declare ” nevinovat” un alt domiciliu.

Aceste împrejurări au fost calificate de procurorul de caz ca fiind sub incidența disp. art 16 alin.1 lit b C pr pen, în sensul că numitul Buciu Alexandru Claudiu nu ar fi comis fapta penală cu forma de vinovăție prevăzută de legea penală.

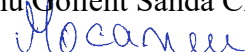
De menționat că vinovăția, sub aspectul legii penale române, îmbracă mai multe forme, toate fiind regăsite cu ușurință în cuprinsul art.16 C.pen. inclusiv *intenția, culpa, intenție depășită*

În concluzie, față de cele mai sus, arătate solicit admiterea plângerii formulate împotriva **Ordonanței de Clasare, din data de 12.01.2023, pronunțată în dosarul Nr. 586/P/2022, infirmarea acesteia și dispunerea continuării cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art 326 C.pen, cu aplicarea disp. art 35 alin.1 C.pen. prin administrarea tuturor actelor probatorii din cauză.**

În drept: art 339 alin.4 C.pr.pen.

Cu stimă,

Mocanu Gollent Sanda Cristina



22.01.2023

**DOMNULUI PRIM PROCUROR AL PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE
APEL TIMIȘOARA**