

. HREBENCIUC VIOREL, deputat în Parlamentul României, față de care s-a dispus prin ordonanța din data de 15.10.2014 punerea în mișcare a acțiunii penale pentru comiterea infracțiunilor de:

- constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin.

(1) Cod penal

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000

- instigare la folosirea influenței de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prev. de art. 47 Cod penal rap. la 13 din Legea nr. 78/2000

în final toate cu aplic. art. 38 alin. (1) Cod penal

2. ADAM IOAN, deputat în Parlamentul României, față de care s-a dispus prin ordonanța din data de 15.10.2014 punerea în mișcare a acțiunii penale pentru comiterea infracțiunilor de:

- constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. (1) din Cod penal

- instigare la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 47 Cod penal rap. la de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal rap. la art. 309 Cod penal

- 3 (trei) infracțiuni de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din legea nr. 78/2000,

în final toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Cod penal

Din actele efectuate până la acest moment, respectiv declarațiile de martor, declarații de suspect/inculpat, înscrisurile atașate la dosar, procesele-verbale de redare a convorbirilor interceptate cu autorizația prealabilă a instanței, se constată că există probe din care rezultă că Hrebenciuc Viorel și Adam Ioan au săvârșit cu vinovăția prevăzută de lege aceste infracțiuni, astfel că, în condițiile art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, pentru asigurarea bunei desfășurări a urmăririi penale în continuare și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, este necesară luarea față de cei doi inculpați a măsurii arestării preventive.

#### 1. Aspecte privind sesizarea

Prin ordonanța din data de 14 iulie 2014, D.N.A. – S.T. BRAȘOV a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen.rap. la art. 309 C.pen., luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 7 alin. lit. b) din Legea nr. 78/2000, dare de mită, prev. de art. 290 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, instigare la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 47 C.pen. rap. la de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen.rap. la art. 309 C.pen. și complicitate la luare de mită,

prev. de art. 48 alin. (1) din C.pen. rap. la art. 289 C.pen. rap. la art. 7 alin. lit. b) din Legea nr. 78/2000 constând, în esență, în aceea că, în urma unei înțelegeri prealabile, la solicitarea avocatului IOAN ADAM, cu sprijinul lui PALTIN GHEORGHE STURDZA, judecătorii UȚĂ GABRIEL, ORDOG LORAND ANDRAS și VELICAN MARIA DANIELA, cu intenție, printr-o analiză și interpretare părtinitoare a probelor, au denaturat vădit starea de fapt, pronunțând o hotărâre judecătorească (decizia nr. 231/R/17.04.2012 a Tribunalului Covasna) în favoarea lui PALTIN GHEORGHE STURDZA, în contradicție evidentă cu principiile de drept și cu starea de fapt reală, creând astfel un prejudiciu în sarcina RNP ROMSILVA de aproximativ 450 milioane de euro (contravaloarea a 43227 ha teren forestier).

Din datele deținute, rezultă că în schimbul hotărârii menționate anterior, membrii completului de judecată de la Tribunalul Covasna, direct sau indirect (cu sprijinul avocatei ORDOG MELINDA) ar fi primit bani sau alte foloase de la ADAM IOAN și PALTIN GHEORGHE STURDZA.

Prin ordonanța din 03 februarie 2014, D.N.A. – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 C.pen., abuz în serviciu, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 C.pen. și trafic de influență, prev. de art. 291

C.pen. (dosar penal nr. 461/P/2013; înregistrat la D.N.A. –S.T. BRAȘOV cu nr. 69/P/2014).

În cuprinsul ordonanței de începere a urmăririi penale din data de 03 februarie 2014 s-a reținut că reprezentanții unor preinși moștenitori ai unor vechi familii boierești încercă prin intermediul unor persoane publice să influențeze actul decizional al reprezentanților autorităților administrativ locale și ai RNP - ROMSILVA, condusă de Crăciunescu Adam, pentru ca aceștia să își exercite atribuțiile de serviciu cu încălcarea dispozițiilor legale, în procedura de revendicare a unor terenuri din zona de est a României.

Începând cu luna august 2013, deputatul Hrebenciuc Viorel a inițiat și derulat acțiuni de folosire a influenței, la nivelul reprezentanților autorităților publice locale din județul Bacău și, respectiv, Regia Națională a Pădurilor (RNP) „ROMSILVA”, ce au ca scop urgentarea procedurilor specifice de punere în posesie a numitului Sturdza Paltin-Gheorghe, cu o suprafață totală de circa 43 mii hectare de pădure, chiar dacă punerea în posesie în acest moment s-ar realiza cu încălcarea dispozițiilor legale.

Miza economică deosebită asociată transferului suprafeței respective din patrimoniul statului în proprietate privată, este reprezentată de contravaloarea terenurilor vizate, cifrată la circa 450 milioane euro (potrivit estimărilor efectuate de reprezentanții instituțiilor silvice, care au luat în considerare vârsta și calitatea superioară a materialului lemnos aferent). Potrivit datelor existente, pentru sprijinul oferit în exercitarea

influenței pe lângă decizionalii administrațiilor locale și ai ROMSILVA, deputatul HREBENCIUC VIOREL ar urma să fie recompensat cu o suprafață de teren de circa 12.000 ha, pe care o va primi prin interpuși. Suprafețele de pădure vizate de demersurile demnitarului, sunt amplasate pe raza a 8 localități din județul Bacău (respectiv Asău, Goioasa, Palanca, Brusturoasa, Dărmănești, Dofteana, Agăș și Comănești), au făcut obiectul mai multor cauze civile, aflate succesiv pe rolul instanțelor de judecată din Onești, Bacău, Covasna și Satu Mare, în perioada 2005 - 2013, în cadrul cărora, s-a constatat, de fiecare dată, lipsa calității procesuale active a lui Sturdza Paltin-Gheorghe, întrucât acesta nu are gradul de rudenie minimă (gradul IV) stipulat de cadrul normativ în vigoare, cu proprietarul inițial al pădurii Nicolae D. Ghika.

Pe fondul opoziției sistematice manifestate de către o serie de funcționari silvici de la nivelul RNP și al Direcției Silvice (DS) Bacău, care refuză să pună la dispoziția autorităților publice locale terenurile silvice revendicate de cel în cauză, în cursul lunii august 2013, Bengescu Dan Costin (în calitate de mandatar al lui Sturdza Paltin-Gheorghe) i-a solicitat sprijinul lui Hrebenciuc Viorel.

Bengescu Dan Costin este administratorul SC DVB TRADING SRL Brașov, județul Brașov și se află în cercul relațional apropiat al deputatului Adam Ioan - de profesie avocat, șeful Catedrei de Drept Civil de la Facultatea de Drept din cadrul Universității „Transilvania” Brașov (angajat încă din anul 2010 ca reprezentant legal al lui Sturdza Paltin-Gheorghe) și

care este perceput în mediu ca o persoană cu potențial de influență asupra actului de justiție exercitat la nivelul instanțelor de judecată de pe raza județelor Brașov și Covasna.

Pentru a intra în posesia terenurilor forestiere vizate, conform celor stabilite cu Hrebenciuc Viorel, Bengescu Dan Costin și Sturdza Paltin-Gheorghe intenționează să invoce, în relația cu organele administrației publice locale implicate, decizia civilă (irevocabilă și executorie) nr. 231/R/17.04.2012, prin care, pentru prima orară de la inițierea acțiunii in justiție, o instanță de judecată (Tribunalul Covasna) i-a dat câștig de cauză solicitantului.

Respectiva decizie, a fost emisă în mod surprinzător, venind în contradicție cu celelalte hotărâri ale instanțelor de judecată și în pofida actelor depuse la dosar de către reprezentanții DS Bacău.

Având în vedere aspectele sus-menționate, încă din a doua jumătate a anului 2012, funcționarii silvici de la nivelul DS Bacău au refuzat în mod sistematic să pună la dispoziția autorităților publice locale terenurile silvice revendicate de Sturdza Paltin-Gheorghe, motivat de existența unor documente cu valoarea probatorie, provenind din fondurile arhivistice Creditul Financiar Rural și Creditul Ipotecar (ambele din județul Bacău), spre a fi depuse la dosarul cauzei.

În acest context, în cursul lunii septembrie 2013, Hrebenciuc Viorel a intervenit pe lângă membrii comisiilor locale Dărmănești și Doftana pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere,

astfel încât aceștia să accepte predarea directă a suprafețelor de pădure, fără avizul Comisiei Județene de Fond Funciar, în conformitate cu strategia de acțiune convenită în prealabil cu Bengescu Dan Costin.

Totodată, Hrebenciuc Viorel i-a solicitat sprijinul lui Crăciunescu Adam - directorul general al RNP, în scopul exercitării de noi presiuni, în baza ascendentului pe care responsabilul silvic central îl are în virtutea funcției deținute, asupra lui Gheleşă Viorel Gheorghe - directorul coordonator al DS Bacău, astfel încât reprezentanții structurii silvice județene să nu mai tergiverseze punerea în posesie a lui Sturdza Paltin-Gheorghe cu terenurile vizate de către acesta din urmă.

Prin ordonanța din data de 25 august 2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale și sub aspectul comiterii unei noi infracțiuni de instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. constând în aceea că BENGESCU DAN COSTIN, IACOB SORIN ION, HREBENCIUC VIOREL, cu sprijinul lui OLARI AUREL, efectuează demersuri pe lângă președintele Consiliului Județean Suceava, Nechifor Cătălin Ioan, pentru a-l determina să achiziționeze din bani publici moșia lui PALTIN GHEORGHE STURDZA din localitatea Salcea, jud. Suceava, compusă dintr-un teren de aproximativ 10 ha și un conac. Este de menționat că imobilele moștenite de către Paltin Gheorghe Sturdza în localitatea Salcea se află în imediata apropiere a Aeroportului Stefan cel Mare Suceava, ce este în subordinea Consiliului Județean Suceava.

Totodată, prin aceeași ordonanță s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauză și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 din C.pen. constând în aceea că începând cu anul 2013 și până în prezent, folosindu-se de influența politică a lui HREBENCIUC VIOREL, numiții BENGESCU DAN COSTIN, IACOB SORIN ION, ADAM IOAN, acționează în mod coordonat pentru săvârșirea mai multor infracțiuni de corupție sau asimilate infracțiunilor de corupție cu scopul de a facilita dobândirea în mod injust de proprietăți imobiliare (prin reconstituirea dreptului de proprietate sau prin retrocedări de imobile) de către diferite persoane (ex. Paltin Gheorghe Sturdza, Paul Lambrino etc.).

Prin ordonanța din 14 septembrie 2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de trafic de influență, prev. de art. 291 alin.1 din C.pen. rap. la art. 6 din legea nr. 78/2000, respectiv cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 din C.pen. constând în aceea că începând cu luna noiembrie 2013 și până în prezent, numiții Olari Aurel, Iacob Sorin Ioan, Mătășel Ioan, Kadas Iosif, Bengescu Dan Costin, Jănică Poenaru, Viorel Hrebenciuc, cu ajutorul altor persoane, acceptând promisiunea unor foloase materiale, direct sau indirect (ex. prin intermediul numitei Alina), le-au promis numiților Paul –Philippe Al României și soției sale, Lia A României, că vor interveni pe lângă funcționari din cadrul autorităților publice centrale și locale, din Călărași, Suceava, Sinaia etc, cu atribuții în domeniul retrocedărilor imobiliare sau



al reconstituirii dreptului de proprietate, în scopul urgentării unor acte ce intră în îndatoririle de serviciu ale acestora sau în scopul îndeplinirii unor acte contrare acestor îndatoriri (ex. obținerea urgentă și în mod ilegal a 39.885 hectare teren în Broșteni, jud. Suceava, a 50 ha + 3.165,87 de ha teren agricol la Mănăstirea, jud. Călărași și a două imobile în Sinaia etc).

#### 1. Istoricul retrocedării

În anul 1872, între cei cinci copii ai defunctului NICOLAE GHICA (n. 1798 – d. 1853) a intervenit un partaj amiabil al unei suprafețe de aproximativ 50.000 de ha pădure, situată pe Valea Troțușului, în județul Bacău.

Fiul cel mare, DIMITRIE N. GHICA (n. 1839-d. 1923 - doctor în drept la Berlin, președintele Tribunalului Bacău în anii 1867-1868, membru al Curții de Apel de la București), a dobândit prin partaj lotul nr. 1, compus din moșiile *COMĂNEȘTI* și *PALANCA*.

EUGEN GHICA (n. 1840-d. 1913) a dobândit moșiile *BRĂTULEȘTI* și *AGĂȘ* pe care, întrucât nu a avut copii, i le-a lăsat prin testament nepotului său de frate, NICOLAE D. GHICA, fiul lui DIMITRIE N. GHICA.

Cel de-al treilea lot cu relevanță pentru prezenta cauză, compus din

moșiile *DOFTEANA* și *BELEGHET*, i-a revenit celui de-al treilea fiu al lui NICOLAE GHICA, lui NICOLAE N. GHICA, fratele lui DIMITRIE și EUGEN.

•  
DIMITRIE N. GHICA (n. 1839-d. 1923) și soția sa, ZOE GHICA, născută Lahovary, au avut doi copii, NICOLAE și MARIA.

MARIA GHICA (n. 1870 – d. 1950) s-a căsătorit cu generalul LEON MAVROCORDAT, devenind astfel MARIA MAVROCORDAT.

Imediat după decesul lui ZOE GHICA (fostă Lahovary), din 08 IV 1902, cea mai mare parte din bunurile imobile ce aparținuse acesteia, i-au fost atribuite fiicei sale, MARIA MAVROCORDAT.

În aceste condiții, pentru a restabili echilibrul dintre cei doi copii, DIMITRIE N. GHICA a întocmit un partaj de ascendent sub forma unei donații, *actul autentic* fiind semnat atât de către DIMITRIE N. GHICA cât și de cei doi copii, NICOLAE D. GHICA și MARIA MAVROCORDAT.

Prin partajul de ascendent – donație întocmit în anul 1902, DIMITRIE N. GHICA i-a transferat proprietatea asupra moșiilor *COMĂNEȘTI* și *PALANCA* fiului său, NICOLAE D. GHICA, încă din timpul vieții celor doi.

Prin urmare, având în vedere partajul de ascendent și testamentul lui EUGEN GHICA, se deduce cu ușurință faptul că în 1913, anul decesului acestuia din urmă, NICOLAE D. GHICA avea în deplină proprietate cele patru moșii: *COMĂNEȘTI*, *PALANCA*, *BRĂTULEȘTI* și *AGĂȘ*.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei mai rezultă că moșiile

*DOFTEANA* și *BELEGHET* au fost executate silit de către banca CREDITUL FUNCİAR RURAL de la NICOLAE N. GHICA, astfel că familia Ghica a pierdut proprietatea celor două moșii înainte anului 1945.

În anul 1906, DIMITRIE N. GHICA a întocmit un TESTAMENT în care a reluat dispozițiile partajului de ascendent din anul 1902, reconfirmând manifestarea de voință inițială.

În anul 1921, NICOLAE D. GHICA a decedat, lăsând în urma sa patru copii (Nicolae, Eugen, Dimitrie și Ivette) și soția supraviețuitoare, Yvonne.

În mod firesc, odată cu decesul lui NICOLAE D. GHICA, potrivit normelor de drept civil, toate bunurile deținute în proprietate de către acesta s-au transmis în patrimoniul celor patru copii ai săi și al soției supraviețuitoare.

Astfel, din punct de vedere legal, încă în anul 1921, cei patru copii ai lui N.D. GHICA și soția supraviețuitoare erau proprietarii celor patru moșii (*COMĂNEȘTI, PALANCA, BRĂTULEȘTI și AGĂȘ*).

Imediat după decesul fiului său, în 28 nov. 1921, DIMITRIE N. GHICA a întocmit un CODICIL la testamentul din 1906, în cuprinsul căruia a scris: *voința mea cea de pe urmă este ca toate dispozițiile cuprinse în acest testament în favoarea fiului meu Neculai, să se mențină și să se execute întocmai, ca și cum ar fi fost în viață, față de moștenitorii săi DIMITRIE, EUGEN, IVETA și NECULAI. Declar pentru bună înțelegere că confirm în totul actul de partaj de ascendent, despre care se*

*vorbește în testamentul mei mai sus.*

DIMITRIE N. GHICA a decedat în anul 1923, iar după decesul acestuia, MARIA MAVROCORDAT a introdus acțiune la Tribunalul Bacău prin care a solicitat ieșirea din indiviziune și împărțirea averii rămase după DIMITRIE N. GHICA, în cuprinsul cererii arătând că prin actul de partaj de ascendent *s-a încălcat cu mult cotitatea disponibilă, în favoarea lui Nicolae D. Ghica.*

Procesul deschis în anul 1923 s-a tranșat prin sentința civilă nr. 209 din 18 iunie 1923 a Tribunalului Bacău, rămasă irevocabilă, prin care s-a luat act de tranzacția încheiată de părțile procesului, respectiv descendenții lui NICOLAE D. GHICA și MARIA MAVROCORDAT. În urma acelei tranzacții consfințite prin hotărâre judecătorească s-a născut în patrimonial MARIEI MAVROCORDAT doar un drept de creanță de 6.000.000 lei, bani care au fost primiți efectiv de către aceasta și soțul său, Leon Mavrocordat.

Astfel, în urma acestei TRANZACȚII (consfințită prin hotărâre judecătorească irevocabilă), în anul 1923, fără dubiu, dreptul de proprietate al celor patru copii ai lui NICOLAE D. GHICA (*DIMITRIE, EUGEN, IVETA și NECULAI*) și al soției supraviețuitoare, YVONNE, asupra tuturor moșiilor deținute anterior de DIMITRIE N. GHICA și de fiul său, NICOLAE D. GHICA, a fost consolidat.

Ulterior, în anul 1938, invocând anumite vicii legate de capacitatea dotală a MARIEI MAVROCORDAT de a încheia respectiva tranzacție,

Maria Mavrocordat și soțul acesteia, Leon Mavrocordat, au deschis un nou proces prin care au solicitat anularea tranzacției, însă cauza nou deschisă nu a mai fost soluționată vreodată prin hotărâre definitivă și irevocabilă, astfel că au rămas în vigoare partajul de ascendent din anul 1902, testamentul lui DIMITRIE N. GHICA și tranzacția din anul 1923.

Prin urmare, indiferent câte moșii ar fi avut DIMITRIE N. GHICA și NICOLAE D. GHICA, în anul 1945, calitatea de proprietar deposedat de pădure au avut-o exclusiv cei patru copii ai lui NICOLAE D. GHICA (*DIMITRIE, EUGEN, IVETA și NECULAI*).

În niciunul dintre dosarele civile ce au urmat nu se găsește măcar un singur act de natură să contrazică afirmația de mai sus, din care să reiasă că MARIA MAVROCORDAT ar fi fost proprietar de teren forestier în anul 1945.

În ceea ce-i privește pe DIMITRIE N. GHICA și NICOLAE D. GHICA este evident că nu puteau avea calitatea de proprietar de posedat de pădure în anul 1945 din moment ce erau decedați, iar prin deces, persoanele pierd capacitatea de folosință și de exercițiu.

MARIA MAVROCORDAT a avut o fiică, ZOE (n. 1890 – d. 1973), căsătorită cu MIHAIL STURDZA, aceștia având la rândul lor un fiu, pe ELIE VLAD STURDZA, născut în anul 1916 și decedat în anul 2009.

Descendentul și moștenitorul lui ELIE VLAD STURDZA se numește PALTIN GHEORGHE STURDZA.

În data de 23.11.2005,

ELIE VLAD STURDZA, prin mandatar CICHI TRAIAN, a introdus o cerere la COMISIA JUDEȚEANĂ DE FOND FUNCICIAR Bacău, prin care, în calitate de moștenitor *acceptant tacit* al succesiunii defuncțiilor

▶ MARIA MAVROCORDAT (bunică);

▶ DIMITRIE N. GHICA (străbunic) și

▶ NICOLAE D. GHICA (față de care ar fi strănepot de soră) a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de *aproximativ 30.000 ha de teren forestier* situat în județul Bacău, astfel:

1. Domeniul forestier BRĂTULEȘTI – situat pe raza comunelor Dărmănești și Doftena în suprafață de aproximativ 7500 ha;
2. Domeniul forestier COMĂNEȘTI-VASIEȘTI situat pe raza comunelor Comănești, Laloaia și Moinești – în suprafață de aproximativ 3700 ha;
3. Domeniul forestier AGĂȘ situat pe raza comunelor Agăș și Asau – în suprafață de aproximativ 7000 ha;
4. Domeniul forestier PALANCA situat pe raza comunelor Palanca și Brusturoasa în suprafață de aproximativ 10.000 ha;
5. Domeniul forestier CIOBĂNUȘ situat pe raza comunelor Asau și Goioasa – în suprafață de aproximativ 8000 ha.

Remarcăm faptul că nici măcar Elie Vlad Sturdza nu a solicitat în cererea depusă la comisia județeană Bacău moșiile *DOFTEANA* și *BELEGHET*, știut fiind inclusiv la acea vreme că proprietarul acestor

două moșii în anul 1945 era Creditul Funciar Rural.

Conform art. 3 alin. (5) din Legea nr. 1/2000 *prin proprietar deposedat, în sensul prezentei legi, se înțelege persoana titulară a dreptului de proprietate în momentul deposedării.*

Prin procesul verbal nr. 982 încheiat în data de 06 februarie 2006, comisia din cadrul Direcției Silvice Bacău a concluzionat că cererea lui ELIE VLAD STURDZA de reconstituire a dreptului de proprietate pentru terenurile forestiere solicitate NU este îndreptățită din următoarele motive:

- *persoanele care au fost deposedate abuziv de către regimul communist au fost MOȘTENITORII lui Neculai D. Ghica (YVETTE N.D.GHICA, DIMITRIE N.D.GHICA, EUGEN N.D. GHICA, NICOLAE N.D. GHICA împreună cu soția supraviețuitoare, YVONNE GHICA);*

- *actul denumit CONVENȚIUNE DE RĂMÂNERE ÎN INDIVIZIUNE ȘI REGULAMENT DE ADMINISTRARE ȘI FOLOSIRE A AVERII INDIVIZE transcris la Judecătoria Bacău cu nr. 1298 din 27 iulie 1937 arată faptul că deținătorii de terenuri forestiere de pe raza com. Palanca, Brusturoasa, Agăș, Comănești, Asău și Dărmănești erau YVETTE N.D.GHICA, DIMITRIE N.D.GHICA, EUGEN N.D. GHICA, NICOLAE N.D. GHICA împreună cu soția supraviețuitoare, YVONNE GHICA.*

Prin MEMORIUL din 06 martie 2006, Elie Vlad Sturdza prin mandatar PALTIN GHEORGHE STURDZA și prin avocat ales, arată că a formulat cerere de reconstituire în natură a terenurilor forestiere preluate de stat în mod abuziv de la autorul său NICOLAE D. GHICA, decedat în

anul 1921, care a devenit proprietarul domeniilor forestiere PALANCA, AGĂȘ, CIOBĂNUȘ, COMĂNEȘTI-VASIEȘTI și BRĂTULEȘTI ca urmare a unui partaj de ascendent făcut de DIMITRIE N.GHICA.

S-a mai arătat în respectivul memoriu că preluarea abuzivă s-a făcut de pe numele proprietarului acestor imobile, NICOLAE D. GHICA și, deoarece succesiunea acestuia nu a fost dezbătută, statul a preluat imobilele de la cel înscris în registre, chiar și decedat la vremea respectivă.

În ce privește calitatea de moștenitor, ELIE VLAD STURDZA a arătat că este succesor legal (colateral privilegiat) după NICOLAE D. GHICA, fiind repus în termenul de acceptare a moștenirii în temeiul Legii nr. 247/2005.

Aceste ultime mențiuni sunt importante prin prisma faptului că ulterior, în ciuda propriilor afirmații ale reclamantului, judecătoria de la Tribunalul Covasna au registre, chiar și decedat la vremea respectivă.

În ce privește calitatea de moștenitor, ELIE VLAD STURDZA a arătat că este succesor legal (colateral privilegiat) după NICOLAE D. GHICA, fiind repus în termenul de acceptare a moștenirii în temeiul Legii nr. 247/2005.

Aceste ultime mențiuni sunt importante prin prisma faptului că ulterior, în ciuda propriilor afirmații ale reclamantului, judecătoria de la Tribunalul Covasna au statuat că lui Elie Vlad Sturdza i se cuvine reconstituirea unei suprafețe de 43.227 ha EXCLUSIV ÎN CALITATE DE DESCENDENT AL LUI DIMITREI GHICA.



Prin hotărârea nr. 10.068 din 03.05.2006, COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA TERENURILOR BACĂU a hotărât validarea hotărârilor comisiilor locale de fond funciar BRUSTUROASA, PALANCA, ASĂU, DĂRMĂNEȘTI, COMĂNEȘTI, MOINEȘTI, AGĂȘ, DOFTEANA de respingere a cererilor formulate de către ELIE VLAD STURDZA deoarece nu sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 61 alin. 1 și art. 13 alin. 2 lit. e) din H.G. 890/2005.

În esență, s-a stabilit că raportat la persoanele care aveau calitatea de proprietar deposedat în sensul legii fondului funciar (*YVETTE N.D.GHICA, DIMITRIE N.D.GHICA, EUGEN N.D. GHICA, NICOLAE N.D. GHICA împreună cu soția supraviețuitoare, YVONNE GHICA*) – solicitantul ELIE VLAD STURDZA este rudă de gradul V, neavând astfel calitatea de moștenitor al proprietarului deposedat (art. 676 C.civ limitează ordinea succesorală până la gradul IV inclusiv).

În Referatul nr. 308390/17.04.2006, COMISIA JUDEȚEANĂ evidențiază următoarele aspecte:

- ▶ din testamentul lui EUGENIU N. GHICA reiese că i-a lăsat nepotului său, NICOLAE D. GHICA, domeniile BRĂTULEȘTI și AGĂȘ;
- ▶ din Convenția de rămânere în indiviziune (document autentificat sub nr. 1298 din 27 iulie 1937) rezultă că YVETTE N.D.GHICA, DIMITRIE N.D.GHICA, EUGEN N.D. GHICA, NICOLAE N.D. GHICA împreună cu soția supraviețuitoare, YVONNE GHICA aveau în proprietate

indiviză următoarele domenii: BRĂTULEȘTI, COMĂNEȘTI, VASIEȘTI, CIOBANUȘ, AGAS și PALANCA;

► din M.O. nr. 259 din 08.11.1947 în care este publicată Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 1429 din 30.10.1947 rezultă că proprietarii pădurilor PALANCA, AGĂȘ, CIOBĂNUȘ, SUPAN, VASIEȘTI și BRĂTULEȘTI erau succesorii lui N.D. Ghica (Yvette, Dimitrie, Eugen și Yvonne).

Hotărârea 10.068 din 03.05.2006 a fost atacată de către ELIE VLAD STURDZA la JUDECĂTORIA ONEȘTI, prin plângerea din 15 iunie 2006 semnată de AV. PROV. UNIV. DR. IOAN ADAM.

Prin plângerea din 15 iunie 2006, ELIE VLAD STURDZA a solicitat:

- 1) Anularea H.C.J. nr. 10068/3.05.2006;
- 2) Obligarea Comisiei Județene să admită cererile de retrocedare în natură, să elibereze titluri de proprietate pe numele lui ELIE VLAD STURDZA în calitate de succesor în linie descendentă după autorul DIMITRIE N. GHICA și succesor colateral după NICOLAE D. GHICA, pentru următoarele suprafețe de teren forestier și locuri de situare:
  - suprafața de 9.560 ha teren forestier situat pe raza comunelor PALANCA și BRUSTUROASA – domeniul „PALANCA”;
  - suprafața de 7.995 ha teren forestier situat pe raza comunelor ASAU și GOIOASA – domeniul „CIOBANUS”;
  - suprafața de 6.302 ha teren forestier situat pe raza comunelor

DARMANESTI și DOFTEANA – domeniul „BRATULESTI”;

- suprafața de 5.532 ha teren forestier situat pe raza comunelor AGAS și ASAU – domeniul „AGAS”;

- suprafața de 2.218 ha teren forestier situat pe raza comunelor COMANESTI și MOINEȘTI – domeniul „COMANESTI”;

- suprafața de 50 ha teren agricol situat pe raza orașului COMANESTI;

- suprafața de 11.620 ha teren forestier situat pe raza comunei DOFTEANA – domeniul „DOFTEANA” și „BELEGHET”.

Față de cererea inițială, se observă că ELIE VLAD STURDZA a solicitat suplimentar, DIRECT ÎN FAȚA INSTANȚEI, domeniile „DOFTEANA” și „BELEGHET” (11.620 ha teren forestier) și 50 de ha de teren agricol.

Din cuprinsul plângerii rezultă că ELIE VLAD STURDZA susținea că DIMITRIE N. GHICA ar fi cumpărat de la fratele său, NICOLAE N. GHICA, domeniile „DOFTEANA” și „BELEGHET”, invocând actul de vânzare cumpărare nr. 116 din 17 decembrie 1871.

Elementul esențial al plângerii este acela că din cauza faptului că NICOLAE D. GHICA a decedat înainte tatălui său, partajul de ascendent din 1902 nu a produs efecte față de acesta.

Analizând susținerile reclamantului, prin sentința civilă nr. 3041 din

08.10.2007, JUDECĂTORIA ONEȘTI a reținut următoarea stare de fapt:

*Proprietarii deposedați au fost succesorii defunctului NICOLAE D.GHICA și anume: NICOLAE GHICA, EUGEN GHICA, DUMITRU GHICA, YVETTE GHICA, fata de care reclamantul este ruda de gradul V, moștenirea în linie colaterală fiind posibilă până la gradul patru de rudenie inclusiv.*

*În consecință se va respinge plângerea reclamantului pentru reconstituirea dreptului de proprietate pentru pădurile de la PALANCA, DARMANESTI, AGAS, ASAU, LALOAIA, GOIOASA, MOINEȘTI, BRUSTUROASA, COMANESTI.*

*Susținerea reclamantului că pădurile DOFTEANA și BELEGHET ar fi cumpărate de către DIMITRIE GHICA nu este susținută cu nici un act. În actul de împărțeala din anul 1872, pădurile DOFTEANA și BELEGHET au căzut în lotul nr. 4 – NICOLAE GHICA, situație care face să nu fie consemnate în actul de împărțeală de ascendent din anul 1902, făcut de DIMITRIE GHICA (decedat în anul 1923).*

*Suprafețele de pădure din DOFTEANA și BELEGHET au fost expropriate din proprietatea CREDITULUI FUNCİAR RURAL – MONITORUL OFICIAL nr. 259/ 8.11.1947 – ceea ce conduce la concluzia ca aceste proprietăți au fost ipotecate în favoarea creditorilor.*

*Ca urmare, se va respinge plângerea reclamantului și pentru*

*pădurile de la DOFTEANA și BELEGHET.*

*Cât privește pe MARIA GHICA (bunica reclamantului și sora lui N.D. GHICA) , aceasta a primit ca moștenire numai bani, nu și păduri, ca urmare a actului de împărțeală din anul 1902.*

Recursul declarat de către ELIE VLAD STURDZA a fost respins de TRIBUNALUL BACĂU prin decizia civilă nr. 663/R/24 iunie 2008, analizând în mod temeinic efectele partajului de ascendent – donație (*”între ascendentul donator și descendentul donator se nasc raporturi specific contractului de donație, astfel că donatarul va dobândi în mod irevocabil drepturile care formează obiectul lui”*), s-a stabilit irevocabil că *”nu are relevanță că decesul lui Nicolae D. Ghica (donatarul) a intervenit înaintea lui Dimitrie N. Ghica (donatorul)”*.

În ceea ce privește pădurile DOFTEANA și BELEGHET, instanța de recurs a reținut că acestea au fost confiscate de la proprietarul CREDITUL FUNCİAR RURAL, astfel că la data depozedării, proprietarul celor două păduri nu era Dimitrie N. Ghica (fila 7 din decizie).

Referitor la celelalte domenii solicitate, tribunalul constată că au avut calitatea de proprietari depozedați descendenții lui Nicolae D. Ghica, față de care Elie Vlad Sturdza are gradul V și nu are vocație succesorală față de aceștia.

În plus, Tribunalul Bacău reține că MARIA GHICA a primit numai

bani, ca urmare a partajului de ascendent din anul 1902, nu și păduri.

La data de 23 aprilie 2009, ELIE VLAD STURDZA a formulat în cauză cerere de revizuire împotriva sentinței civile nr. 3041 din 08.10.2007 a Judecătoriei Onești invocând drept temei art. 322 alin. 5 din C.proc.civ.

Art. 322 - Revizuirea unei hotărâri rămase definitivă în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri dată de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, se poate cere în următoarele cazuri:

*5. dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților;*

Cererea de revizuire a fost soluționată de JUDECĂTORIA SF. GHEORGHE, ca urmare a admiterii unei solicitări de strămutare a cauzei.

Astfel, prin sentința civilă nr. 1161 din 28 aprilie 2010, după o analiză temeinică și legală a fiecărui înscris "nou" în parte, judecătorul COSMIN TRAIAN MUNTEANU a dispus respingerea cererii de revizuire în urma admiterii excepției de tardivitate.

Sentința a fost motivată în 20 mai 2010, în 07 iunie 2010 STURDZA PALTIN GHEORGHE a formulat recurs, iar în data de 22 iunie 2010, completul format din UȚĂ GABRIEL, ORDOG LORAND ANDRAS și MOLDOVANU LIDIA a dispus admiterea recursului formulat și trimiterea cauzei spre rejudecare.

Recursul a fost motivat în data de 07 iulie 2010, de către UȚĂ GABRIEL, reținând în esență că reprezintă un caz de forță majoră faptul că Elie Vlad Sturdza a solicitat acte privind moștenirea lui Dimitrie N. Ghica de la Arhivele Naționale, însă respectivele documente se aflau la dosarul de succesiune al MARIEI GHICA (MAVROCORDAT).

Potrivit dispozițiilor art. 324 alin. 1 din C.proc.civ., termenul de revizuire este de o lună și se va socoti în cazurile prevăzute de art. 322 pct. 5, din ziua în care s-au descoperit înscrisurile ce se invocă.

În prezenta cauză, deși nu s-a dovedit vreo împrejurare mai presus de voința părții de natură să facă imposibilă prezentarea înscrisului, termenul nu a fost calculat de la data descoperirii înscrisurilor, ci de la data intrării în posesia lor.

Faptul că Elias Vlad Sturdza nu s-a gândit să solicite de la Arhivele Naționale dosarul de succesiune al bunicii sale, MARIA MAVROCORDAT (deși și-a întemeiat cererea de reconstituire spunând că este moștenitorul Mariei Mavrocordat și era firesc să solicite documentele de la succesiunea acesteia), în niciun caz nu poate fi considerat o împrejurare mai presus de voința părții de natură să facă imposibilă prezentarea înscrisului, cum a reținut inițial completul format din UȚĂ GABRIEL, ORDOG LORAND ANDRAS și Lidia Moldovanu (decedată), după care și completul de judecată format din judecătorii ÖRDÖG LORAND ANDRAS, UȚĂ GABRIEL și VELICAN MARIA DANIELA

(f. 10 din decizia 231/R/2012).

După rejudecarea cauzei, prin sentința civilă nr. 3167 din 22 decembrie 2011, Judecătoria Sf. Gheorghe, făcând o analiză minuțioasă a tuturor probelor din dosar (22 pagini) a stabilit, din nou, că înscrisurile noi nu au valoare determinantă, nu au schimbat cu nimic starea de fapt reținută de instanțele anterioare, motiv pentru care a respins cererea de revizuire astfel cum fusese precizată.

Conform precizării făcute de revizuent, acesta mai solicita numai moșiile rămase după DIMITRIE N. GHICA (D. 1923), respectiv: COMĂNEȘTI, PALANCA, DOFTEANA și BELEGHET, care însumau 23.000 ha.(f. 3 din sentința civilă nr. 3167/2011).

În continuare, cu o rapiditate nespecifică unor astfel de spețe de fond funciar, fără a fi în prezența vreunui înscris nou care să schimbe starea de fapt reținută de instanțele anterioare, fără a se efectua vreo expertiză în cauză, fără a clarifica cu probe cine a avut calitatea de proprietar deposedat în anul 1945, fără a avea măcar o probă pentru *patru* dintre domeniile reconstituite, fără a pomeni măcar numele respectivelor domenii în cuprinsul hotărârii judecătorești, folosindu-se cu *viclenie* de o decizie intermediară a unei alte instanțe (decizia 4700 din 08 aprilie 2009 a ÎCCJ), dând dovadă de o maximă rea-credință și de o un subiectivism total, în doar două pagini, ignorând complet sentința dispusă de judecătorul fondului (20 de pagini de motivare efectivă și profesionistă),



nesocotind precizarea făcută de revizuent la 23.000 de ha, schimbându-și practica anterioară constantă, judecătorii ORDOG LORAND ANDRAS, UȚĂ GABRIEL și VELICAN MARIA DANIELA au dispus admiterea recursului, admiterea plângerii împotriva comisiei județene și reconstituirea dreptului de proprietate pentru 43.227 de ha teren forestier și 50 de ha de teren agricol.

Este de menționat faptul că efectuarea unei expertize ar fi stabilit că pe terenurile revendicate de către Paltin Gheorghe Sturdza a fost reconstituit în mod legal dreptul de proprietate față de câteva sute de proprietari, pe o suprafață de aproximativ 18.000 de ha, ceea ce ar fi fost de natură să ducă, în mod evident la o altă soluție.

În ceea ce privește întinderea masei succesoriale a lui DIMITRIE N. GHICA, completul a reținut că *prin recipisa nr. 2532 din 17.11.1871 s-a dovedit că Dimitrie Ghica a achitat taxele pentru cumpărarea pădurilor DOFTEANA și BELEGHET de la fratele său, Nicolae Ghica, astfel că și aceste păduri fac parte din masa succesorală a lui Dimitrie Ghica, pe lângă cele invocate în partajul de ascendent (s.n. COMĂNEȘTI și PALANCA);*

Această afirmație apare ca fiind cel puțin surprinzătoare în condițiile în care Judecătoria Onești și-a întemeiat soluția de respingere a plângerii pe copia Monitorului Oficial nr. 259 din 08.11.1947, potrivit căruia, pădurile DOFTEANA și BELEGHET au fost expropriate din proprietatea

## CREDITULUI FUNCICIAR RURAL.

De asemenea, în ciuda faptului că în cuprinsul hotărârii se discută doar despre patru moșii, COMĂNEȘTI, PALANCA, DOFTEANA și BELEGHET, fără absolut niciun mijloc de probă, instanța a dispus suplimentar, reconstituirea dreptului de proprietate și asupra domeniilor:

1. CIOBĂNUȘ (7995 ha teren forestier situat pe raza comunelor Asău și Goioasa);
2. AGĂȘ (5532 ha teren forestier situat pe raza comunelor Agăș și Asău);
3. BRĂTULEȘTI (6302 ha teren forestier situat pe raza comunelor Dărmănești și Dofteana);

Este de menționat faptul că moșiile BRĂTULEȘTI și AGĂȘ i-au fost lăsate de către unchiul său, EUGEN GHICA, prin testament, lui NICOLAE GHICA, aceste moșii ne aparținând vreodată lui DIMITRIE GHICA, aspect reținut chiar de prima dată, de către comisia județeană.

Potrivit deciziei 231/R/2012 (f.11), *tribunalul constată că petiționarul este moștenitor legal în linie directă a defunctului DIMITRIE GHICA, pentru care are drept de a solicita reconstituirea dreptului de proprietate după acesta, potrivit Legii nr. 1/2000, întrucât contrar reținerilor din sentința civilă nr. 3041 din 08 octombrie 2007 a Judecătoriei Onești, petentul nu a formulat cerere*

*în calitate de moștenitor al lui Nicolae D. Ghica, ci în calitate de descendent al lui DIMITRIE N. GHICA, al cărui strănepot este.*

Siguranța cu care au fost scrise aceste afirmații în decizia 231 din 17 aprilie 2012 s-a atenuat cu ocazia soluționării unei cereri de lămurire a dispozitivului soluționată prin încheierea din 15 mai 2014, în cuprinsul căreia, aceiași trei judecători stabilesc că: *s-a reconstituit dreptul de proprietate și după defunctul NICOLAE GHICA (f.5).*

Deși prin această încheiere judecătorul VELICAN MARIA DANIELA (care a întocmit motivarea) a încercat să dea o aparență de legalitate primei hotărâri judecătorești (motivată de Ordog Lorand Andras), și hotărârea de lămurire este la fel de "surprinzătoare" în condițiile în care bunurile lui NICOLAE D. GHICA (d.1921) erau în proprietatea descendenților acestuia în anul 1945, doar aceștia având calitatea de proprietar deposedat.

Reaua credință a judecătorilor Ordog Lorand Andras și Uță Gabriel reiese și din împrejurarea că, începând cu decizia nr. 231/2012, și-au schimbat practica anterioară. În acest ultim sens, sunt relevante deciziile nr. 456/R/21 septembrie 2010, 549/R 12 octombrie 2010, 700/R din 07 decembrie 2010 în care se arăta că instanța nu poate reconstitui mai mult decât s-a solicitat comisiei. Prin decizia nr. 231/R/2012, judecătorii au dispus contrar acestor principii proprii.

Starea de fapt reținută anterior se coroborează cu legăturile

telefonice dintre avocatul ADAM IOAN și ORDOG MELINDA, soția lui ORDOG LORAND ANDRAS (16 mai 2012, ora 10:25 – înainte de motivarea deciziei nr. 231/R), precum și cu sporul neobișnuit pe care l-a avut averea familiilor judecătorilor UȚĂ GABRIEL și ORDOG LORAND ANDRAS .

*Cu toate acestea, Tribunalul Covasna a hotărât că „petiționarul este moștenitorul legal în linie directă a defunctului Dimitrie N. Ghica, decedat în 1921, pentru care are drept de a solicita reconstituirea dreptului de proprietate după acesta, potrivit Legii nr. 1/2000”. (s.n.)*

*La momentul deposedării abuzive de către regimul comunist, Dimitrie N. Ghica era decedat (1921), deci nu putea fi considerat drept „proprietar deposedat” în sensul legii.*

► *Tribunalul Covasna a hotărât reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea petiționarului, Elie Vlad Sturdza, pentru domeniile forestiere Ciobănuș, Brătulești și Agăș, domenii care au aparținut lui Nicolae D. Ghica și, ulterior, succesorilor acestuia (Nicolae N.D. Ghica, Eugen N.D. Ghica, Dimitrie N. D. Ghica și Yvette N. D. Ghica), cu toate că tribunalul a constatat faptul că „(...) petentul nu a formulat cerere în calitate de moștenitor al lui Nicolae D. Ghica, ci în calitate de descendent al lui Dimitrie N. Ghica, al cărui strănepot este”, iar Dimitrie N. Ghica nu a avut niciodată în patrimoniu aceste domenii. (s.n.).*

Este de menționat că, în data de 25 iulie 2009, Adam Ioan s-a căsătorit cu judecătoarea Bularca Anca Roxana, iar nașii acestora de cununie au fost Paltin Gheorghe Sturdza și concubina acestuia, Zaharia Gabriela Rodica.

În aceeași ordine de idei, există indicii în sensul că Adam Ioan s-a înțeles cu judecătorul Ordog Lorand Andras să nu se efectueze expertiză topografică în cauză deoarece ar fi avut ca efect tergiversarea cauzei și, în cele din urmă, respingerea acțiunii.

Lipsa unei expertize a dus la întocmirea unui dispozitiv al hotărârii imposibil de pus în aplicare. În loc să se individualizeze suprafața exactă ce a fost reconstituită (prin u.a și u.p.), Ordog Lorand Andras a optat pentru reconstituirea dreptului de proprietate în natură pe domenii forestiere (corespunzătoare unor foste moșii), fiindu-i indiferent ce se găsește în prezent pe respectivele terenuri și dacă s-a reconstituit în mod legal dreptul de proprietate vreunei alte persoane.

III. Activitatea desfășurată pentru punerea în executare a deciziei de retrocedare pronunțată de Tribunalul Covasna

În aceste împrejurări, cunoscând modul ilicit în care a obținut hotărârea judecătorească, știute fiind greutățile ce urmau a fi avute pentru punerea în aplicare a hotărârii judecătorești de reconstituire a

suprafeței de 43.227 ha pădure, inculpatul ADAM IOAN l-a convins pe suspectul Paltin Gheorghe Sturdza că trebuie să apeleze la suspectii Călugăr Daniel-Constantin și Varga Ioan-Gheorghe – suspecti în cauză, pentru a reuși, cu sprijinul acestora, o urgentare a punerii în posesie și a eliberării titlului de proprietate și o vânzare cât mai rapidă a întregii suprafețe de teren forestier, chiar și la un preț de aproximativ cinci ori mai mic decât prețul real.

Motivul real pentru care Adam Ioan și Sturdza Paltin Gheorghe au acceptat un preț foarte mic față de cel real era acela că numiții Călugăr Daniel-Constantin și Varga Ioan-Gheorghe aveau misiunea reală de a interveni pe lângă funcționari din cadrul Comisiei județene de fond funciar Bacău (prefectul este președintele comisiei), ITRSV Suceava, OCPI Bacău, Direcției Silvice Bacău, Șefii Ocoalelor Silvice Ciobănuș și Tg. Ocna.

Pentru atingerea scopului, suspectii Călugăr Daniel-Constantin și Varga Ioan-Gheorghe au apelat la o societate de avocați din zonă, respectiv „Chiuariu & Asociații”, avocații acestei din urmă societăți și numiții Călugăr Daniel Constantin și Varga Ion Gheorghe fiind coordonați de către avocatul Ioan Adam.

Influența cumpărată de către Adam Ioan și Paltin Gheorghe Sturdza de la Călugăr Daniel-Constantin și Varga Ioan-Gheorghe pentru a reuși punerea în posesie și eliberarea titlului de proprietate urma să

fie achitată odată cu vânzarea întregii suprafețe de 43.227 ha de teren forestier, la un preț mult diminuat.

Astfel, la data de 09 februarie 2013, între Paltin Gheorghe Sturdza, în calitate de promitent - vânzător și promitenții – cumpărători, Călugăr Daniel-Constantin Și Varga Ioan-Gheorghe, s-a încheiat un contract de promisiune de vânzare-cumpărare a celor 43.227 ha de teren forestier în schimbul unui preț total de 68.000.000 (șasezecisioptdemilioane) Euro, respectiv suma de 1.572 Euro ptr un hectar .

Este de menționat faptul că din respectivul antecontract de vânzare-cumpărare rezultă împrejurarea că întreaga suprafață de teren forestier urma să fie înstrăinată de Călugăr Daniel-Constantin Și Varga Ioan-Gheorghe către *PROKON HIT TIMBER S.R.L*, societate care ar fi achitat și prețul terenului.

Potrivit a dispozițiilor art. 69 alin. 1 din HG nr. 890/2005 - *Persoanele fizice și juridice înscrise în anexele nr. 37, 40, 41 și nr. 38, cărora li s-a validat reconstituirea dreptului de proprietate și care nu pot fi puse în posesie pe amplasamente situate în competența teritorială a comisiei locale, se vor înscrie de către comisia județeană în anexa nr. 42.*

Având în vedere împrejurarea că mandatarii și promitenții cumpărători ai lui Sturdza Paltin Gheorghe, Călugăr Daniel-

Constantin și Varga Ioan-Gheorghe, nu au reușit să-și îndeplinească obligațiile asumate prin promisiunea de vânzare cumpărare și prin contractul de mandat, în luna aprilie 2013, la inițiativa lui Adam Ioan, Sturdza Paltin Gheorghe a acceptat să încheie un nou antecontract de vânzare-cumpărare a aceleiași suprafețe de teren forestier (43.277 ha) cu inculpatul BENGESCU DAN COSTIN, arestat preventiv în prezenta cauză..

Odată cu antecontractul s-a încheiat și un contract de mandat, prin care Bengescu Dan Costin se angaja să *facă demersuri pentru - întocmirea documentațiilor aferente terenurilor și efectuarea tuturor demersurilor necesare în vederea punerii în posesie, obținerii titlului de proprietate, întabulării dreptului meu de proprietate în Cartea Funciară și reprezentării mele în fața autorităților locale, precum și a oricăror persoane fizice sau juridice, în acest scop.*

*Executarea mandatului este condiționată de obligația mandatarului de a suporta plata tuturor obligațiilor ce ar rezulta din activitățile susmenționate, și anume cheltuielile necesare punerii în posesie și întabulării dreptului de proprietate al mandantului asupra terenurilor, inclusiv toate taxele legale și onorariile persoanelor specializate (experti topografi, avocați etc.).*

Prețul convenit cu inculpatul BENGESCU DAN COSTIN pentru înstrăinarea întregii suprafețe de teren restituită conform Deciziei



civile nr.231/R/2012 din 17.04.2012 pronunțată de Tribunalul Covasna în dosarul civil nr.4014/305/2010, a fost de 2.500 (douămiiicinci suteeuro) Eur/hectar.

Prețul foarte mic comparativ cu un preț real de piață este justificat prin aceea că, în realitate, contractul masca în cuprinsul său și cumpărarea de influență de la autoritățile din județul Bacău cu atribuții în domeniul punerii în posesie și al eliberării titlului de proprietate (șefi ocoale silvice, Comisia Județeană de Fond Funciar Bacău, funcționari din cadrul Direcției Silvice Bacău, OCPI Bacău, ITRSV Suceava, președinți din cadrul Comisiilor locale de aplicare a legilor fondului funciar etc ).

În acest sens este relevantă și clauza contractuală potrivit căreia inculpatul BENGESCU DAN-COSTIN s-a obligat ca până la data de 14 noiembrie 2013 să obțină și să prezinte promitentului - vânzător documentul de punere în posesie pentru primul corp de proprietate, mai exact pentru *suprafața de 11.620 ha teren forestier situat pe raza comunelor Doftena, constituind domeniul forestier "DOFTEANA ȘI BELECHET"*, aceste domenii fiind exact acelea care au aparținut Fondului Funciar Rural înainte de deposedarea abuzivă.

Pentru atingerea acestei ținte, inculpatul Bengescu Dan Costin a cointeresat în această afacere mai multe persoane, fiecare dintre aceștia având roluri clar stabilite. În primul rând, prin intermediul

numitului Durlan Iulian, primarul Comunei Căiuți din județul Bacău, a reușit să-l capaciteze pe inculpatul HREBENCIUC VIOREL, deputat în Parlamentul României, care avea rolul de a-și folosi influența politică la nivelul instituțiilor și autorităților publice din județul Bacău și de la nivel central pentru urgentarea atingerii obiectivelor stabilite în antecontract.

Totodată, suspectul Hanganu Horațiu, administratorul GEOPROCESING SRL, avea rolul de a întocmi documentația cadastrală, de a contacta și ”stimula” președinții comisiilor locale (primarii localităților implicate) și șefii de ocoale (ex. i-a promis lui Pîslaru Florin o suprafață de teren pentru altul) să-i pună la dispozițiile hărțile cu suprafețe libere de pădure și care să-i permită obținerea unor amplasamente împădurite cât mai valoroase ca bonitate. De aspectele juridice care au apărut pentru a se reuși punerea în posesie și obținerea titlului de proprietate s-a ocupat numita Cumanov Laura, avocat. Această din urmă persoană avea și rolul de a se ocupa cu ”păstrarea” deciziei civile nr. 231/R/2012 a Tribunalului Covasna, având în vedere că Direcția Silvică Bacău a formulat cerere de revizuire a acestei din urmă decizii.

*Potrivit art. 75 alin. 4 din H.G. nr. 890/2005 Titlul de proprietate pentru persoanele care au formulat plângeri la judecătorie conform art. 53 alin. (2) din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se va elibera după rămânerea definitivă și*

*irevocabilă a hotărârii judecătorești și după punerea în posesie.*

În acest context, suspectul PALTIN GHEORGHE STURDZA, prin intermediul inculpaților ADAM IOAN, BENGESCU DAN COSTIN și HREBENCIUC VIOREL, a urmărit să-i determine pe reprezentanții ROMSILVA, mai exact pe directorul general Crăciunescu Adam, inculpat în prezenta cauză, președinte PSD Timiș, să nu mai atace în instanță deciziile comisiei județene Bacău (fapt care este de natură să tergiverseze eliberarea titlului de proprietate) sau să renunțe la judecată acolo unde deja s-au demarat procesele civile.

Din probele administrate rezultă că inculpatul Hrebenciuc Viorel l-a abordat pe inculpatul Crăciunescu Adam, deplasându-se biroul acestuia, unde a purtat o discuție reproșând opoziția la punerea în posesia a lui Sturdza la Bacău. Crăciunescu Adam a menționat în declarația din data de 15,10,2014, dată în calitate de inculpat, că Hrebenciuc Viorel l-a contactat repetat la telefon pentru a discuta despre „problema Bacău”, iar ulterior, întrucât nu a executat ordinul, Hrebenciuc a refuzat să mai vorbească cu el, deși fac parte din același partid politic.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Adam Ioan, Crăciunescu a menționat că a fost abordat de acesta cu ocazia unei ședințe la Parlament, întrebându-l „cum stăm cu Bacăul”. A fost surprins de

această interpelare întrucât anterior inculpatul Adam Ioan nu s-a interesat vreodată de problemele Romsilva și retrocedarea pădurilor. Ulterior inculpatul Crăciunescu, interesându-se la juriștii regiei, a aflat că Adam Ioan are un interes personal, fiind avocatul și prietenul suspectului Sturdza Paltin Gheorghe.

De subliniat de asemenea că anterior nici inculpatul Hrebenciuc Viorel nu a cerut explicații de la directoriul Romsilva în legătură cu deciziile luate referitor la retrocedări de pădure și puneri în posesie și nici ulterior acesta nu a mai abordat acest subiect în legătură cu alte cereri formulate de alte persoane. Interesul inculpatului Hrebenciuc Viorel a vizat exclusiv retrocedarea celor 43.227 ha de pădure în folosul suspectului Sturdza Paltin Gheorghe.

Pentru a reuși în activitatea infrațională, inculpatul Hrebenciuc Viorel l-a cooptat apoi și pe suspectul Ghelasă Viorel, vicepreședinte PSD Bacău, instigându-l la inacțiune, instigarea sa fiind urmată de executare.

.De asemenea, după ce a discutat despre problema restituirii suprafețelor de pădure cu Paltin Gheorghe Sturdza, cu Bengescu Dan Costin și Adam Ioan, în cursul lunii septembrie 2013, inculpatul Hrebenciuc Viorel a intervenit pe lângă membrii comisiilor locale Dărmănești și Dofteana pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere, astfel încât aceștia să accepte predarea

directă a suprafețelor de pădure, fără avizul Comisiei Județene de Fond Funciar, în conformitate cu strategia de acțiune convenită în prealabil cu Bengescu Dan Costin.

Astfel, în discuția din data de 09.09.2013 purtată cu Bengescu Dan Costin, parlamentarul Hrebenciuc Viorel îi explică acestuia că directorul Direcției Silvice Bacău - Ghelasă Viorel Gheorghe va fi chemat la București, pentru a fi „instruit” cum să procedeze în privința demersurilor efectuate pentru restituirea în natură a celor 43.277 ha pădure. Numele lui Ghelasă Viorel Gheorghe apare și în contextul în care parlamentarul trimite pe una dintre apropiatele sale să discute cu o persoană în „problema cu Ghelasă”. Trebuie subliniat în acest context că potrivit datelor deținute, în cursul lunii septembrie, directorul general al ROMSILVA 1-a chemat pe tema suprafețelor de teren împădurit vizate de Paltin Gheorghe Sturdza.

La sfârșitul lunii octombrie 2013, inculpatul HREBENCIUC VIOREL și-a intensificat demersurile în problema suprafețelor de pădure vizate pentru restituire de către Paltin Gheorghe Sturdza, sens în care, l-a contactat telefonic chiar pe directorul Direcției Silvice Bacău - Ghelasă Viorel Gheorghe, căruia i-a reproșat „blocajele” instituționale apărute.

Din probe a rezultat că atât Adam Ioan cât și Bengescu Dan Costin i-au solicitat în mod direct lui Hrebenciuc Viorel să intervină pe

lângă directorul general Romsilva, care, la rândul său trebuia să dispună juriștilor din cadrul Romsilva și ai DS Bacău să aibă o atitudine necombatantă, ceea ce s-a și petrecut.

În acest context este de menționat faptul că în luna decembrie 2013, după ce a aflat că jurista Alina Suciu, martor în cauză, din cadrul ROMSILVA a depus cererea de strămutare la ÎCCJ, obținând totodată și suspendarea judecării dosarului 2209/119/2013, după ce a fost admonestat de Hrebenciuc Viorel prin intermediul lui Sîrbu Ilie, Crăciunescu Adam a dispus ca Alina Suciu să nu mai reprezinte RNP Romsilva în cauzele ce privesc Domeniul Ghica Comănești și să nu mai facă deplasări în afara Bucureștiului, ceea ce a afectat în mod direct drepturile patrimoniale și interesele legitime ale acesteia.

Cererea de strămutare a cauzei de revizuire a creat o stare de agitație în rândul membrilor grupului, deoarece era de natură să ducă la tergiversarea punerii în posesie și a eliberării titlului de proprietate.

La data de 01.12.2013, ora 18.16, deputatul Ioan Adam, nemulțumit de demersurile efectuate de funcționari ai ROMSILVA, care contestă în instanță "Solicitățile de retrocedare ale Iui Paltin - Sturdza, îi trimite lui Bengescu Dan, un sms cu următorul conținut:

*„ Vă rog nu vă mai lăsați călcați în picioare de com.jud.Bacău și Ghelase care au cerut strămutarea în 27 nov. Asta întrece orice închipuire iar prietenul tău ( Hrebenciuc Viorel - n.a.) a fost în mod*

*grosolan păcălit. Sunt curios ce reacție va avea când în vei spune ptr că în acest sens și-a dat cuvântul, far iată bomba".*

Din conținutul acestui sms rezultă că Ioan Adam îi cere lui Bengescu Dan să ia atitudine față de demersurile Romsilva și să îi transmită lui Hrebenciuc Viorel că persoanele - funcționari publici, cu care a discutat despre terenurile revendicate de Paltin - Sturdza, l-au păcălit, subliniind cu această ocazie că deputatul Hrebenciuc și-a „dat cuvântul”, în sensul că va rezolva problema.

La aceeași dată de 01.12.2013, ora 18.49, inculpatul Viorel Hrebenciuc, fiind încunoștințat de Bengescu Dan în legătură cu cele comunicate prin sms de Ioan Adam, contactează un funcționar din cadrul Consiliului Județean Bacău - comisia județeană de aplicare a legilor proprietății, căruia îi solicită relații cu privire la demersurile efectuate de această instituție cu privire la procesele civile privind solicitările lui Paltin – Sturdza, însă funcționarul se scuză arătând că cererea a fost inițiată de ROMSILVA.

„Domn: Da, domnule președinte.

Viorel Hrebenciuc: Salut, boss, ce faci?

Domn: Vă rog, bine.

Viorel Hrebenciuc: Mă, spune-mi și mie, deci ați făcut aia, cerere de strămutare, comisia județeană?

Domn: Nu, nu, nu, e făcută de Direcția Romsilva de la București.

Viorel Hrebenciuc: de Romsilva, nu de voi de la Bacău?

Domn: Nu, nu, nu de noi, noi nu avem nicio treabă, doar că trebuie să treacă prin noi, ca parte în proces. De Romsilva e inițiată și făcută.

Viorel Hrebenciuc: Am înțeles, am înțeles. Bine, hai, vorbim.

Domn: Miercuri, dl. președinte

Viorel Hrebenciuc: Pa, pa.

Domn: Numai bine.

În continuare, Viorel Hrebenciuc îi transmite lui Ioan Adam că *„suntem în plin război cu Romsilva! Nu-i mai cred! Vom câștiga 100%!”* precum și că *„sută la sută fac ordine. Urât. O să le placă la toți. O să vezi.”*.

Cu acest prilej s-a conturat foarte bine implicarea și rolul de sprijin al grupului pe care-l are numita Roxana Anca Adam (fostă Bularca), soția lui Adam Ioan.

Astfel, există indicii rezonabile că STURDZA PALTIN-GHEORGHE beneficiază - pe lângă consultanța juridică a avocatului ADAM IOAN - și de expertiza de specialitate a soției acestuia, judecătoarea ADAM ANCA-ROXANA - președinte delegat al Secției a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Brașov, de asemenea inculpat în prezenta cauză, aspecte ce se pot constitui în intenții / premise de afectare a actului de



justiție.

Astfel, după ce a aflat soluția judecătorului MOȘ VASILE - judecător Secția I civilă din cadrul Tribunalului Brașov, emisă în dosarul nr.5964/62/2013, privind reducerea taxei de timbru, ADAM ANCA-ROXANA a afirmat că decizia a fost dată cu încălcarea prevederilor legale în materie, lăsând să se înțeleagă că interesele lui STURDZA PALTIN-GHEORGHE (în calitate de pârât) au fost astfel afectate.

În ziua de 06-12-2013, la ora 15:32:36, ADAM IOAN contactează pe ADAM ANCA-ROXANA

“ADAM IOAN: Băi ANCA, escrocii ăia de la voi n-au limite, mă.

Duce-ți-vă, dă-o în p... mă-sii.

ADAM ANCA-ROXANA: Nu, stii cine a rezolvat? La Vasile Moș a fost și e din Cluj, am avut și o discuție cu el, ne-am și certat aici pe hol. Da bine, i-a redus, stai să-ti explic.

.....

ADAM ANCA-ROXANA: N-ai cale de atac la asta, ....a turbat aici în birou, da e clar, e lucrătură ....

În data de 19.12.2013, STURDZA PALTIN-GHEORGHE i-a remis personal, în mod neoficial, judecătoarei ADAM ANCA-ROXANA (la locul de muncă al acesteia, după o înțelegere prealabilă) documentele din dosarul menționat (n.n. - acțiunea sa, acțiunea

reclamanților, contractul, prelungirea contractului și scrisoarea de intenție), stabilindu-se că, ulterior (în data de 23.12.2013), magistratul s-a interesat de programul de funcționare al arhivei .

“STURDZA PALTIN-GHEORGHE: Da, vin eu și vă aduc, sunt pe drum, nu mai.

ADAM ANCA-ROXANA Da’ unde sunteți? Eu sunt la tribunal.

STURDZA PALTIN-GHEORGHE: La tribunal, da. Păi vin eu la tribunal.”

Mai mult, în data de 11.02.2014, ADAM ANCA-ROXANA a fost informată de STURDZA PALTIN-GHEORGHE cu privire la demersurile efectuate de părțile adverse în dosarul în cauză, respectiv nominalizarea anumitor martori, printre care și unii avocați care au fost implicați inițial în proces în calitate de reprezentanți legali, acesta solicitându-i magistratului opinia cu privire la legalitatea acestor nominalizări.

Ca urmare, în data de 12.02.2014, STURDZA PALTIN-GHEORGHE a avut o întâlnire cu ADAM IOAN, în scopul stabilirii strategiei de abordat la termenul din 03.03.2014.

Astfel, a rezultat în mod explicit faptul că judecătoarea ADAM ANCA-ROXANA are cunoștință de activitățile în care este implicat

soțul său, ADAM IOAN, pe linia sprijinirii efective (în mod neoficial) și asigurării consultanței de specialitate lui STURDZA PALTIN-GHEORGHE și, mai mult, magistratul participă, folosindu-se (în mod disimulat) de prerogativele funcției deținute / relațiile profesionale proprii, la susținerea demersurilor asociate favorizării intereselor de urgentare a retrocedării „Domeniului Ghica”.

În acest context, prezintă relevanță faptul că, anterior (în data de 28.01.2014), ADAM IOAN a purtat o discuție cu BENGESCU DAN-COSTIN pe același subiect folosindu-se de limbajul medical specific, ce putea fi asociat la momentul respectiv, aparent, unei intervenții chirurgicale la care a fost supus HREBENCIUC VIOREL - cei doi au invocat, de o manieră codificată, posibilitatea unei intervenții a lui HREBENCIUC VIOREL în favoarea intereselor lui STURDZA PALTIN-GHEORGHE (n.n. - fără să se facă precizări concrete, aspecte reluate în cadrul întâlnirii celor doi, din data de 29.01.2014, realizate în parcarea unei instituții publice din Brașov, într-un cadru menit să le ofere siguranța confidențialității discuțiilor).

Astfel, în data de 18.01.2014, BENGESCU DAN-COSTIN i-a comunicat lui ADAM IOAN că, la momentul respectiv, mai erau 3 comisii de fond funciar la localitățile Agăș, Palanca și Comănești, care trebuiau să valideze amplasamentele (suprafața totală vizată fiind de aproximativ 14.000 ha), afirmând însă că nu este interesat de suprafețele de la Palanca și Comănești motivând că acolo este doar

pășune, nu și pădure, fapt ce scade valoarea terenului.

În ciuda poziției sale de deputat, din probele dosarului rezultă nu doar că Adam Ioan a fost inițiatorul grupului format din Sturdza Gheorghe Paltin, Bengescu Dan Costin și Hrebenciuc Viorel, dar este și coordonatorul acestui grup, persoana care se ocupă cu strategiile.

Pentru a realiza scopul urmărit de grup, respectiv punerea în posesie și apoi valorificarea prin vânzare a pădurii, constatând că inculpatul Crăciunescu Adam nu a dat curs solicitării, inculpatul Hrebenciuc Viorel discută cu inculpatul Bengescu Dan Costin (discuție în mediu ambiental din data d 13 august 2014), despre acțiunile pe care trebuie să le întreprindă în viitorul imediat apropiat pentru a-l determina pe Crăciunescu să execute ordinele date. În această discuție Hrebenciuc propune ca variantă efectuarea de presiuni prin intermediul lui Sârbu Ilie:

VIOREL HREBENCIUC: ...?... acuma să-l folosesc pe ILIE SÂRBU. Să-l calce pe cap...?...

În același context, discutând despre punerea în posesie asupra terenurilor din comuna Brusturoasa, Hrebenciuc Viorel i-a spus lui Bengescu Dan Costin: *pot face presiuni pe ăia acolo că nu știu ce, merge în ședință peste ei:*

VIOREL HREBENCIUC: Eu mâine după-amiază la 4 jumate vorbesc încă o dată... la Bacău, să văd dacă au primit vreun semnal.

Și dacă n-a primit, te trimit la CRĂCIUNESCU să-i spună CRĂCIUNESCU că știe că ai avut o discuție și-i spune exact ce are de făcut. Ai înțeles?

BENGESCU DAN: Da.

VIOREL HREBENCIUC: Adică, o lucrăm...

BENGESCU DAN: Așa.

VIOREL HREBENCIUC: Așa.

BENGESCU DAN: Haideți să vă spun...?... Gata, deci n-a promis nimic, a zis că-mi rezolvă ei. Și săptămâna trecută l-a sunat pe SORIN...?... *dă-i drumul înainte, nu-ți mai contestă nimic.*

VIOREL HREBENCIUC: ...?... sau cum?

BENGESCU DAN: Ai înțeles? Nu-ți mai contestă, stai liniștit. Ne ocupăm de tot. *Și de Sibiu, ne ocupăm noi tot.*

Având în vedere starea de fapt expusă, din care rezultă că pentru retrocedare și punerea efectivă imediată în posesie au fost comise infracțiuni deosebit de grave, cu un grad sporit de pericol social, infracțiuni la care au cooperat un număr foarte mare de persoane, organizați în grup, cu roluri și sarcini bine determinate (rezultate chiar din înscrisurile pe care le-au întocmit în încercarea de a masca activitatea infracțională desfășurată – procuri), considerăm că luarea măsurii arestării preventive este necesară pentru buna desfășurare urmării penale în continuare, precum și pentru a înlătura starea de

pericol pentru ordinea publică, rezultată din chiar gravitatea faptelor comise, urmarea produsă sau care s-ar fi putut produce, precum și din necesitatea de a împiedica inculpații să comită în continuare infracțiuni.

Sub acest aspect se impun a fi făcute următoarele precizări:

În ceea ce îl privește pe inculpatul ADAM IOAN, deputat în Parlamentul României, din probele administrate rezultă că acesta a fost implicat în toate demersurile făcute pentru obținerea acestei retrocedări nelegale. Conform chiar declarațiilor de inculpat ale soției sale, Adam Anca Roxana, inculpatul Adam Ioan este cel care a inițiat întreaga strategie pentru a câștiga în instanță proprietățile revendicate de Sturdza, folosindu-și proprii bani pentru a acoperi cheltuielile inerente proceselor.

Demersurile efectuate nu au fost încununate de succes, în mai multe rânduri judecătorii respingând definitiv și irevocabil cererile de retrocedare, motivat în principal de faptul că Sturdza Paltin Gheorghe nu are calitatea de moștenitor în gradul, nefiind rudă în gradul permis de lege pentru a revendica bunuri naționalizate. În aceste condiții, urmărind un interes direct și personal, a hotărât împreună cu Sturdza Paltin Gheorghe câștigarea cu orice preț și în orice modalitate cel puțin a pădurilor care au aparținut cândva familiei Ghica în județul Bacău.

Pentru aceasta s-a hotărât promovarea unei cereri de revizuire a unei

hotărâri definitive de respingere dată de instanțele din Bacău, fiind depuse drept temei, cu rea credință, înscrisuri în mod trunchiat, din care să rezulte o aparență de drept. În acest sens sunt relevante nu doar înscrisurile depuse la dosarul cauzei, care probează fără dubiu aceasta (acte datând nu din anul 1945 – 1947 când a avut loc naționalizarea, ci acte datând dinainte de anul 1900, care evident nu pot proba întinderea proprietății la momentul naționalizării), ci și declarații, angajat al regiei ROMSILVA, care a menționat că „Sturdza și-a luat din Arhivele Naționale doar ceea ce și-a dorit”.

În urma unei cereri de strămutare, revizuirea s-a judecat de instanțele din Covasna, iar finalmente, în recurs, Tribunalul Covasna în completul format din judecătorii UȚĂ GABRIEL, ORDOG LORAND ANDRAS – inculpați în cauză au admis cerere, dispunând retrocedarea unei suprafețe de 43.227 ha de pădure, mai mult chiar decât s-a cerut.

Probatoriul administrat relevă existența unei înțelegeri prealabile frauduloase între inculpatul ADAM IOAN și inculpații judecători UȚĂ GABRIEL și ORDOG LORAND ANDRAS pentru admiterea nelegală a acestei revizuirii, cei doi judecători fiind interesați material pentru aceasta.

Cercetările efectuate până la acest moment au justificat astfel începerea urmăririi penale in rem și pentru comiterea infracțiunilor de dare și luare de mită, din analiza extraselor de cont ale lui Sturdza

Paltin și, concubina sa, rezultând că în perioada respectivă, mai-decembrie 2012, aceștia au transferat sau retras în mod succesiv sume considerabile de bani . În plus, din analiza prealabilă a situației financiare a celor doi judecători inculpați a rezultat că dețin o avere nejustificat de mare comparativ cu veniturile declarate și banii/bunurile evidențiate oficial în declarațiile de avere depuse .

După ce a obținut în această modalitate hotărârea de retrocedare, inculpatul ADAM IOAN a urmărit apoi pe orice cale punerea în posesie, cu scopul vânzării ulterioare imediată a pădurii, în condițiile în care din prețul astfel obținut ar fi fost recompensat și el pentru întreaga activitate depusă, din cercetările efectuate rezultând indicii că ar fi primit 14% din preț.

L-a cooptat în acest scop în grupul infracțional pe inculpatul HREBENCIUC VIOREL, discutând direct cu acesta sau prin intermediul inculpatului BENGESCU DAN COSTIN. Rolul lui Hrebenciuc a fost acela ca în calitatea sa de „baron local” să își exercite influența asupra autorităților locale implicate în retrocedare pentru urgentarea punerii în posesie în modalitatea cea mai avantajoasă pentru suspectul Paltin Gheorghe Sturdza.

Fiind cointeresat la rândul său personal, fiindu-i promis că în schimbul exercitării influenței sale reale va primi prin intermediar o suprafață de 12.000 de ha de pădure, inculpatul Hrebenciuc Viorel a întreprins apoi demersurile solicitate, informând constant membrii



grupului în legătură cu situația existentă, rezultatul obținut și demersurile viitoare de efectuat.

Influența sa a fost exercitată pe plan local, asupra celor din Direcția Silvică Bacău și asupra membrilor comisiilor locale care urmau să soluționeze cererile de punere în posesie, dar și la cel mai înalt nivel, respectiv asupra directorului general Romsilva, inculpatul Crăciunescu Adam, pentru a-l determina să accepte punerea în posesie cu orice preț.

\*\*\*\*\*

Având în vedere că inculpații: ADAM IOAN și HREBENCIUC VIOREL se află în situația prevăzută de art. 223 alin. 2 Cod procedură penală,

Solicităm, prin prisma motivelor invocate în referat, cât și în raport cu dispozițiile art. 223-228 Cod procedură penală, să constatați următoarele:

Potrivit art. 202 alin. (1) C. proc. pen., „măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.”

Potrivit alin. (3) al art. 202 C. proc. pen., “orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia”.

Potrivit art. 223 alin. (2) C. proc. pen., „măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane...o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”

Din analiza mijloacelor de probă administrate până la acest moment în dosar rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care sunt urmăriți penal, faptele fiind de o gravitate deosebită.

Din analiza actelor și lucrărilor deja administrate până la acest moment procesual rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care sunt urmăriți penal, faptele fiind de

o gravitate deosebită, fiind incidente prevederile art. 223 al. 2 Cod procedură penală, în sensul că au fost administrate probe sau există indicii temeinice care conduc la suspiciunea rezonabilă că a săvârșit infracțiunile pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale, respectiv infracțiuni de corupție pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani și pe baza evaluării gravității faptelor, a modului și a circumstanțelor de comitere a acestora, se constată că privarea de libertate la acest moment este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

În acest sens menționăm că la acest moment lăsarea în libertate a inculpaților ar influența negativ activitatea de urmărire penală, existând riscul real al influențării martorilor/suspecților, persoane din anturajul inculpaților, cu atât mai mult cu cât nu au fost identificate încă toate persoanele implicate în cauză și nu s-a stabilit pentru fiecare rolul și contribuția concretă în activitatea grupului infracțional.

În același context, apreciem că măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației, raportat la modalitatea de săvârșire a faptelor și la rezonanța socială a unor asemenea activități infracționale, în contextul în care onestitatea persoanelor care exercită funcții de demnitate publică este o condiție esențială pentru îndeplinirea actului de autoritate publică de la nivel central sau teritorial.

În situații de genul celor din prezenta cauză este imperios necesar ca statul să aibă mijloace utile pentru contracararea fenomenului corupției sau cel puțin limitarea efectelor acestuia, dată fiind evoluția acestui fenomen care reprezintă o amenințare pentru democrație și drepturile omului.

Este regretabil că tocmai persoanele însărcinate cu aplicarea și respectarea legii și care are trebui să se simtă investite cu grija îndeplinirii justiției devin potențiali subiecți activi ai unor asemenea infracțiuni, dintre cele mai grave, care încalcă orice principiu echității sociale, punând în pericol însăși stabilitatea instituțiilor democratice și a fundamentelor morale ale societății.

Nu în ultimul rând se reține perseverența infracțională evidențiată de săvârșirea mai multor infracțiuni, de către inculpații cercetați; implicarea mai multor persoane; existența anumitor înțelegeri infracționale bine statornicite, între participanți; convingerea celor implicați că ar fi putut obține sume de bani importante, de ordinul sutelor de milioane de euro prin orice mijloace nelegale, încrederea publicului larg în legalitatea actului de justiție și legalitatea actelor de proprietate emise de autoritățile statului, cu consecința sporirii gradului de vulnerabilitate a sistemului judiciar și administrativ; toate acestea, fiind elemente de natură a evidenția efectele negative produse.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit ca principiu general

că detenția preventivă trebuie să aibă un caracter excepțional, starea de libertate fiind starea normală, măsura arestării luându-se în considerare circumstanțele concrete ale fiecărei cauze pentru a vedea în ce măsură există indicii precise cu privire la un interes public real care, fără a aduce atingere prezumției de nevinovăție, are o pondere mai mare decât cea a regulii generale a judecării în stare de libertate.

Tot potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, la luarea măsurii arestării preventive, este suficient să existe indicii (și nu exclusiv probe indubitabile din care să rezulte vinovăția celui în cauză) că inculpatul a săvârșit infracțiunea.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 5 paragraf. 1 lit. c nu presupune ca autoritățile să dispună de probe suficiente pentru a formula acuzații încă din momentul arestării.

Rolul acestei măsuri trebuie să fie acela de a permite clarificarea sau, dimpotrivă, înlăturarea suspiciunilor, în condițiile în care faptele care suscită bănuiele nu au același nivel de certitudine cu cele care permit inculparea și, cu atât mai puțin, cu cele care permit condamnarea.

Prin prisma acestor principii generale stabilite de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a legislației interne, se observă că motivele invocate se impun a fi însușite.

Pe de altă parte scopul procesului penal ar putea fi alterat prin lăsarea în libertate a inculpaților, deoarece pericolul concret pentru

ordinea publică determinat de lăsarea în libertate a inculpaților există și rezultă din circumstanțele reale ale săvârșirii faptelor a căror comitere li se impută, a căror gravitate poate determina autoritățile să dispună și să mențină arestarea.

Natura infracțiunilor presupus a fi fost săvârșite de către inculpați, modul în care aceștia au acționat, conturează un grad ridicat de pericol social al faptelor pentru care sunt cercetați, constând în starea de neliniște, în sentimentul de insecuritate în rândul societății civile, generat de rezonanța socială negativă a faptului că inculpații asupra cărora planează acuzația comiterii unor asemenea infracțiuni ar putea fi cercetați în stare de libertate.

Este adevărat că până la rămânerea definitivă a unei hotărâri într-o cauză penală, persoana judecată se bucură de prezumția de nevinovăție, însă legiuitorul a stabilit ca în cazul în care se regăsesc anumite condiții expres prevăzute, să se poată lua una din măsurile preventive, indiferent dacă acuzatul recunoaște sau nu săvârșirea faptelor pentru care este judecat, dacă are sau nu antecedente penale, normele de procedură interne fiind în deplin consens cu dispozițiile art.5 și 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, infracțiunile cercetate în cauză, prin natura lor și prin gradul de pericol social abstract pe care îl implică, creează un pericol concret pentru ordinea publică, având în vedere gravitatea acestui fenomen infracțional și limitele ridicate de pedeapsă stabilite de lege,

elemente de natură a stârni o reacție de oprobriu general puternică, astfel încât într-o asemenea situație privarea de libertate se justifică, chiar și în lipsa antecedentelor penale ale inculpaților.

La aprecierea pericolului concret al infracțiunilor săvârșite trebuie avută în vedere și reacția societății la asemenea fapte, prin care au fost lezate relațiile sociale a căror formare, desfășurare și dezvoltare normală impun comportarea onestă a fiecărui funcționar în raporturile de serviciu, precum și la combaterea faptelor de venalitate care aduc atingere credibilității de care trebuie să se bucure instituția în care acesta își desfășoară activitatea.

În absența unui răspuns ferm al autorității judiciare, lăsarea în libertate a inculpaților acuzați de fapte de o asemenea gravitate, poate crea în rândul cetățenilor un sentiment de neîncredere în organele statului și temerea că valorile sociale nu pot fi protejate în mod eficient în situația unor fapte de același gen, amii ale în situația în care persoanele acuzate de comiterea acestor fapte au participat la procesul legislative prin care acest tip de comportament antisocial a fost incriminat ca infracțiune.

În raport cu art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 23 din Constituție, măsura lipirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a se crede în posibilitatea săvârșirii unei noi infracțiuni, fiind necesară astfel pentru apărarea

ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal.

Prin urmare, apreciem că infracțiunile de care sunt acuzați inculpații sunt în măsură să lezeze ordinea socială, respectul și încrederea de care autoritățile statului trebuie să se bucure în fața comunității și a cetățenilor, lipsa de respect și de încredere a populației în instituțiile statului cunoscând o creștere alarmantă pe fondul unor astfel de fapte, al căror număr poate crește în situația în care justiția nu ar interveni prompt pentru sancționarea acestora.

Așa fiind, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. 2 din Constituția României și ale art. 195 alin. 1 și 2 din Regulamentul Camerei Deputaților,

Se impune solicitarea încuviințării arestării preventive a deputaților:

1. HREBENCIUC VIOREL,deputat în Parlamentul României, inculpat în cauză pentru comiterea infracțiunilor de:

- constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin.

(1) Cod penal

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000



- instigare la folosirea influenței de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prev. de art. 47 Cod penal rap. la 13 din Legea nr. 78/2000  
în final toate cu aplic. art. 38 alin. (1) Cod penal

2. ADAM IOAN, deputat în Parlamentul României, inculpat în cauză pentru comiterea infracțiunilor de:

- constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. (1) din Cod penal

- instigare la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 47 Cod penal rap. la de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal rap. la art. 309 Cod penal

- 3 (trei) infracțiuni de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din legea nr. 78/2000,  
în final toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Cod penal