

În perioada 2011 - 2015, HERȚANU IULIAN CRISTIAN – administrator de drept și începând cu data de 25.04.2014 administrator de fapt al S.C. GROSSMAN ENGINEERING GROUP S.R.L., respectiv angajat al S.C. CVR ASFALT CONSTRUCT GROUP S.R.L. Dobroești, jud. Ilfov, CIORBĂ VLADIMIR-RAZVAN - administrator/asociat la S.C. CVR ASFALT CONSTRUCT GROUP S.R.L. Dobroești, jud. Ilfov, S.C. CVR ACTIVITES GROUP S.R.L. București și S.C. GEFAM PRO S.R.L. Dobroești, jud. Ilfov și COMAN MIHAIL-MARIAN – administrator/asociat la S.C. INDSERV S.R.L. Ploiești și S.C. INDSERV PROIECT S.R.L. Ploiești și angajat al S.C. Hidro Prahova S.A. în calitate de consilier al directorului general din data de 24.05.2012. , au constituit un grup infracțional pentru a acționa în vederea câștigării frauduloase a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețele de canalizare în orașul Comarnic” – contract semnat la data de 13.01.2012 între Asocieria S.C. GROSSMAN ENGINEERING GROUP S.R.L. – S.C. EURO CONSTRUCT TRADING 98 S.R.L. și S.C. HIDRO PRAHOVA S.A. Ploiești (C.L.6), contract finanțat în mare parte din fonduri provenite de la Uniunea Europeană, respectiv pentru însușirea unor importante sume de bani, prin schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor obținute în cadrul proiectului cu finanțare europeană, și sustragerea de la plata contribuțiilor datorate către stat, prin evidențierea unor cheltuieli nereale sau operațiuni fictive în documentele societăților pe care le-au controlat. La grupul infracțional astfel constituit a aderat MUNTEANU LIVIU , prin numirea ca administrator al S.C. GROSSMAN ENGINEERING GROUP S.R.L. începând cu data de 25.04.2014, rolul său fiind acela de a semna documente în cadrul proiectului cu finanțare europeană și de a asigura efectuarea de plăți către societățile controlate de membrii grupului.

Grupul infracțional menționat a fost sprijinit în realizarea scopului propus de :

- COSMA MIRCEA care, în perioada 2011 – 2015, în calitate de președinte al Consiliului Județean Prahova și președinte al Partidului Social Democrat – Organizația Județeană Prahova iar

ulterior vicepreședinte al Partidului Social Democrat, a efectuat demersuri (intervenții pentru numirea în funcții a unor persoane, obținerea de informații confidențiale – activități derulate direct sau prin intermediul consilierilor săi personali) la nivelul unor funcționari ai S.C. HIDRO PRAHOVA S.A. (societate la care Consiliul Județean Prahova este acționar majoritar) și exercitat presiuni (amenințări cu privire la înlocuirea din funcție) asupra directorului general al acestui agent economic, pentru ca, prin prisma atribuțiilor de serviciu pe care aceștia le aveau, să determine atribuirea nelegală către Asociera S.C. GROSSMAN ENGINEERING GROUP S.R.L. – S.C. EURO CONSTRUCT TRADING 98 S.R.L. a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețele de canalizare în orașul Comarnic” iar pe parcursul derulării contractului, prelungirea termenelor de execuție și efectuarea plăților în condiții de nelegalitate.

- COSMA VLAD ALEXANDRU – deputat în Parlamentul României și fiul lui Cosma Mircea – care a efectuat demersuri (intervenții pentru numirea în funcții a unor persoane, obținerea de informații confidențiale) la nivelul unor funcționari ai S.C. HIDRO PRAHOVA S.A. (societate la care Consiliul Județean Prahova este acționar majoritar) și exercitat intervenții asupra directorului general al acestui agent economic, pentru ca, prin prisma atribuțiilor de serviciu pe care aceștia le aveau, să determine atribuirea nelegală către Asociera S.C. GROSSMAN ENGINEERING GROUP S.R.L. – S.C. EURO CONSTRUCT TRADING 98 S.R.L. a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețele de canalizare în orașul Comarnic” iar pe parcursul derulării contractului, prelungirea termenelor de execuție și efectuarea plăților în condiții de nelegalitate.
- GHITĂ SEBASTIAN AURELIAN - deputat în Parlamentul României – care a efectuat demersuri (intervenții pentru numirea în funcții a unor persoane, obținerea de informații confidențiale) la nivelul unor funcționari ai S.C. HIDRO PRAHOVA S.A. (societate la care Consiliul Județean Prahova este acționar majoritar) și exercitat intervenții asupra directorului general al acestui agent economic, pentru ca, prin prisma atribuțiilor de serviciu pe care aceștia le aveau, să determine atribuirea nelegală către Asociera S.C. GROSSMAN ENGINEERING GROUP S.R.L. – S.C. EURO CONSTRUCT TRADING 98 S.R.L. a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețele de canalizare în orașul Comarnic” iar pe parcursul derulării contractului, prelungirea termenelor de execuție și efectuarea plăților în condiții de nelegalitate.

Scopul grupului infracțional astfel format și sprijinit a fost atins, urmărirea penală efectuată până la acest moment relevând:

- deturnarea din cadrul proiectului și însușirea în interes propriu de către membrii grupului a sumei totale de 7.797.410 lei (bani ridicați în numerar din conturi ale unor persoane juridice și fizice, reprezentând un procent de aproximativ 54 % din totalul sumelor ce au fost identificate ca fiind achitate de S.C. GROSSMANN ENGINEERING SRL, către „partenerii” la care se pretinde că au fost subcontractate lucrări), fapt ce constituie o consecință deosebit de gravă în sensul art. 183 C.pen.

- sustragerea de la plata către stat, prin practici evazioniste, a sumei de 2.515.293 lei (din care 1.509.176 lei reprezentând TVA și 1.006.117 lei reprezentând impozit pe profit).

În raport de cele prezentate, solicităm arestarea preventivă a inculpaților, HERȚANU IULIAN CRISTIAN, CIORBĂ VLADIMIR-RĂZVAN și COMAN MIHAIL-MARIAN, întrucât sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 202 C.p.p. și există cazul prevăzut de art. 223 alin. 2 C.p.p.

Astfel, din probele mai sus analizate rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva lor, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de cel puțin 5 ani și - pe baza evaluării gravității acestor fapte, a modului și a circumstanțelor de comitere, a anturajului și a persoanei inculpaților, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Este evident că prima condiție impusă de textul de lege amintit -suspiciunea rezonabilă a săvârșirii unei infracțiuni de corupție sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare - este îndeplinită în prezenta cauză - probele administrate în faza de urmărire penală conturând săvârșirea infracțiunilor de:

- constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art.367 alin 1 din C.pen. - pentru care legea prevede o pedeapsă maximă cu închisoarea de 5 ani.

- schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor obținute din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta sau în numele ei, prev. de art. 18² alin 1 și 3 din Legea nr. 78/2000 - pentru care legea prevede o pedeapsă maximă cu închisoarea de 7 ani și 6 luni.
- evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 - pentru care legea prevede o pedeapsă maximă cu închisoarea de 15 ani.

În ceea ce privește cea de-a doua condiție impusă de art.223 alin.2 C.p.p. constatarea că privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care provine inculpatul, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se impun următoarele precizări:

Referitor la „starea de pericol pentru ordinea publică” ce ar trebui înlăturată prin luarea măsurii preventive solicitate, chiar și în lipsa unei definiții legale, apreciem că, sensul dorit de legiuitor prin folosirea acestei sintagme, își găsește aplicabilitate, având în vedere mai multe criterii ce vor fi prezentate în continuare.

Într-o definiție sintetică, ordinea publică cuprinde toate dispozițiile imperative ale dreptului public și ale dreptului privat prin care se apără instituțiile și valorile de bază ale societății, se asigură dezvoltarea economiei de piață și ocrotirea socială a tuturor persoanelor.

O interpretare apropiată este dată acestei sintagme și de dicționarul explicativ al limbii române, ori este știut faptul că atunci când un termen ori o noțiune folosită într-un act normativ nu este definit legal, înțelesul acestuia este acela stabilit de dicționar.

Prin urmare, ordinea publică are menirea de a proteja, de a apăra instituțiile și valorile de bază ale societății.

Orice intervenție prin care este atinsă ordinea de drept, este de natură de a pune în pericol, de a amenința instituțiile și valorile de bază ale societății.

Într-o exegeză a sintagmei folosite de legiuitor „stare de pericol pentru ordinea publică”, (chiar cum ne indică și textul) trebuie să ne raportăm la câteva criterii cum ar fi: natura și gravitatea faptelor, calitatea subiecților, precum și urmările produse.

Astfel, inculpații și-au concertat eforturile pentru fraudarea banilor plătiți în cadrul unui contract cu finanțare europeană, apelând la sprijinul unor persoane cu funcții importante și care aveau posibilitatea să influențeze în diferite moduri activitatea derulată la nivelul unui agent economic cu capital public înființat tocmai pentru realizarea cât mai eficientă a intereselor locuitorilor județului Prahova, transformând proiectul într-o sursă de realizare a unor interese particulare.

Ațiunile inculpaților au pus în pericol derularea în bune condiții a proiectului existând riscul major ca nefinalizarea investiției să conducă la pierderea finanțării și implicit la restituirea de către S.C. Hidro Prahova S.A. a sumelor încasate până în prezent.

De asemenea, în analiza trebuie avută în vedere persistența inculpaților în activitatea infracțională, aceasta fiind derulată într-un interval lung de timp, ceea ce sporește gravitatea faptelor, dar și implicarea în circuitul de deturnare a fondurilor a mai multor societăți comerciale printre care unele cu comportament tip fantomă.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Coman Mihail Marian, apreciem că funcția deținută de acesta, respectiv consilier al directorului general al S.C. Hidro Prahova S.A., potențează gradul de pericol concret pentru ordinea publică.

Prin săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor, inculpații au cauzat pagube importante bugetului proiectului și bugetului de stat.

Perceperea de către opinia publică a unei reacții ezitante din partea autorităților statului în raport de frecvența, întinderea în timp și gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpați, ar conduce la ideea că în societatea românească există persoane mai presus de lege și asta ar accentua sentimentul de decredibilizare al instituțiilor publice în rândul opiniei publice și de

insecuritate al cetățenilor că ar putea fi protejați eficient de astfel de manifestări antisociale.

În raport cu scopul măsurilor preventive prev. de art. 202 C.p.p., precum și cu celelalte criterii la care am făcut referire, apreciem că prin luarea măsurii arestării preventive a inculpaților se poate asigura o bună desfășurarea a procesului penal, aceasta fiind totodată și o justă măsură pentru limitarea efectelor negative cauzate prin săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor.

Prezenta solicitare este în deplină concordanță, în raport de probatoriul administrat și de situația de fapt rezultată în urma desfășurării urmăririi penale, cu cele mai exigente dispoziții existente în materia „arestării preventive”, mai precis cu prevederile art.5 alin.1 lit.c) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenței C.E.D.O. privind interpretarea articolului 5 paragraful 1 lit. c, pentru justificarea arestării sau deținerii preventive nu se poate pretinde ca realitatea și natura infracțiunii de care cel interesat este bănuit că a săvârșit-o să fie deja stabilite, pentru că aceasta reprezintă scopul fazei de instrucție, adică de urmărire penală, iar detenția permite desfășurarea ei normală (cazul Ciraklar versus Turcia, 19.01.1995; Contrado versus Italia, 14.01.1997); faptele ce au dat naștere la bănuielele concrete care au justificat arestarea unei persoane nu trebuie să fie de același nivel cu acelea necesare pentru justificarea unei condamnări; acestea pot fi probate în faza ulterioară urmăririi penale angajată împotriva persoanei reținute; existența acestui scop trebuie privită independent de realizarea lui, pentru că textul în discuție nu impune ca autoritatea judiciară care propune arestarea să fi adunat probe suficiente pentru a formula o acuzare completă.”

Având în vedere toate aceste aspecte, în temeiul art. 224 C.p.p., art. 223 alin. (2) C.p.p. rap. la art. 202 alin. (1) și (3) C.p.p.,

P R O P U N :

- Arestarea preventivă pe o perioadă de 30 zile, de la data de 18.02.2015 până la data de 18.03.2015 a inculpaților:

HERȚANU IULIAN CRISTIAN, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de

- constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art.367 alin 1 din C.pen.;
- schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor obținute din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta sau în numele ei, prev. de art. 18² alin 1 și 3 din Legea nr. 78/2000;
- evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005,

cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

CIORBĂ VLADIMIR RĂZVAN, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin 1 din C.pen.;
- schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor obținute din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta sau în numele ei, prev. de art. 18² alin 1 și 3 din Legea nr. 78/2000;
- evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 ,

cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

COMAN MIHAIL MARIAN, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art.367 alin 1 din C.pen.;

- schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor obținute din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta sau în numele ei, prev. de art. 18² alin 1 și 3 din Legea nr. 78/2000;
- evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 ,
cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

STIRIBESURSE