



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr. 341

Dosar nr.4862/1/2013

Sedința publică din 15 mai 2015

Completul compus din:

Corina Michaela Jîjîie - Președinte
Lavinia Valeria Lefterache - Judecător
Lucia Rog - Judecător

Magistrat asistent - Otilia Constantin

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de **procuror** Elena Matieșescu.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale în care s-a dispus trimiterea în judecată, prin rechizitoriul nr.230/P/2012 din 27 septembrie 2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, a următorilor inculpați:

- **DRAGNEA NICOLAE LIVIU** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- **BABA CONSTANTINA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.25 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **DIȚĂ COSTINEL LEONTIN** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.25 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **COANDĂ NICOLAE** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **FLORESCU MARIN** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **RARIȚĂ ION** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **TRIȚĂ CONSTANȚA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **VIȘAN MARIOARA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **BEZNEA ION** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;

- **MARIOARA ADRIAN** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **CULCEA VICTOR** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **STOICEA LUMINIȚA ELENA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **BARBU TEODORA RAMONA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **ZAMFIR MARIN MARIUS** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **BĂLĂNESCU GEORGE TIBERIU** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **IONESCU ION** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **ULMEANU IULIAN** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **CURCAN CONSTANTIN** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;
- **FLOREA MARIANA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;
- **RUSU DĂNUȚ** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;
- **ENE VASILICĂ** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;
- **NEDELEA DOMINEL** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;
- **MĂRUȚELU AUREL** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;
- **PÂRVA ION** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;
- **DUMITRACHE ION** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **PIELEANU ION** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **POPESCHIANU MARIN** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **JINU NICUȘOR SORIN** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **TRIFU NICOLAE** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **MITRAN DORINA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;

- **CIUPERCĂ CRISTINA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **RĂBOJ DANIEL** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.255 pct.1 Cod penal anterior raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- **MITROI MARIN** – pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.254 pct.1 Cod penal anterior raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 pct.1 din Legea nr.3/2000, cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal anterior;
- **FILIP ALINA FLORINA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **BARBU NICUȘOR** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **FERĂȘTEANU ION DOREL** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **VÎLCAN TUDOR DOREL** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **STEMATE MARIN** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **PARTOCICĂ COSTICĂ** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **MIHAI ION** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **MATEI DANIELA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **MITROI VASILE** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **PASCU MARIAN FLORIN** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **LUNGU PETRE** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **LEBEJOARĂ LILIANA CARLA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **DUDE ILIE** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **NISTOR MARIN** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **NISTOR ANGELICA MARIANA** – pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 și art.242 pct.1 din Codul penal cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal anterior;
- **SANDU ILEANA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;

- **RIZEA OLGA IULIA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **PEȚA GABRIEL** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **NĂDRAG ION PAUL** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **CRISTEA TUDOR** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **STAN VILI** – pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000, art.250 al.1, 2 Cod penal anterior și art.250 al.1, 3 Cod penal anterior, cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal anterior;
- **CRISTIAN CORINA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **HANGANU MARIA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **BOBOCEA (fostă VELNIȚA) SIMONA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **MANOLE MIC FLORENTIN** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **SÎNGEREAN SORIN** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **TOTOLICIU ION** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **ZGLOBIU ANCA MARIA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **VLĂDUȚ DANIELA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **VESPE ADRIANA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **BILTEANU PAULINA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **FLORESCU TEODORA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **ILIE MARCEL** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **FILIP CONSTANTIN** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **ȘOROP MARIAN** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **LUNGU AURORA IRINA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **SĂULESCU ELENA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;

- **NEȘA NICOLAE** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **CĂLĂRAȘU GHEORGHE DANIEL** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000;
- **COCORANU MARIA** – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior raportat la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 22 aprilie 2015 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Înalta Curte a dispus ca pronunțarea să aibă loc la o dată ulterioară, respectiv la 6 mai 2015.

La data de 6 mai 2015, având nevoie de timp pentru a delibera, Înalta Curte a amânat pronunțarea pentru data de 15 mai 2015.

ÎNALTA CURTE

*Deliberând asupra cauzei penale de față,
În baza lucrărilor din dosar constată următoarele:*

Prin **rechizitoriul nr.280/P/2012 din 27 septembrie 2011** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților:**

- **DRAGNEA NICOLAE-LIVIU** (deputat în Parlamentul României și vicepremier al Guvernului României) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

- **BABA CONSTANTINA** (președinte al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 105 Piatra Olt, jud. Olt) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 25 Cod penal rap. la art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000;

- **DIȚĂ COSTINEL-LEONTIN**, (consilier local în cadrul Consiliului Local Piatra Olt, jud. Olt) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 25 Cod penal rap. la art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000;

- **COANDĂ NICOLAE**, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 105 Piatra Olt, jud. Olt), **FLORESCU MARIN**, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 105 Piatra Olt, jud. Olt), **RARIȚĂ ION**, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 105 Piatra Olt, jud. Olt) și **TRIȚĂ CONSTANȚA**, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 105 Piatra Olt, jud. Olt) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000;

- **VIȘAN MARIOARA**, (președinte al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 142 Ciuperceni, jud. Teleorman), **BEZNEA ION**, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 142 Ciuperceni, jud. Teleorman), **MARIOARA ADRIAN**, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 142 Ciuperceni, jud. Teleorman), **CULCEA VICTOR**, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 142 Ciuperceni, jud. Teleorman), **STOICEA LUMINIȚA-ELENA**, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr.

142 Ciuperceni, jud. Teleorman), **BARBU TEODORA-RAMONA**, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 142 Ciuperceni, jud. Teleorman) și **ZAMFIR MARIN-MARIUS**, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 142 Ciuperceni, jud. Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000;

- **BĂLĂNESCU GEORGE-TIBERIU**, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 1 Alexandria, jud. Teleorman), **IONESCU ION**, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 1 Alexandria, jud. Teleorman) și **ULMEANU IULIAN**, (președinte în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 1 Alexandria, jud. Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000;

- **CURCAN CONSTANTIN**, (președinte al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 244 Plosca, jud. Teleorman), **FLOREA MARIANA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 244 Plosca, jud. Teleorman), **RUSU DĂNUȚ**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 244 Plosca, jud. Teleorman), **ENE VASILICĂ**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 244 Plosca, jud. Teleorman), **NEDELEA DORINEL**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 244 Plosca, jud. Teleorman), **MĂRUNȚELU AUREL**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 244 Plosca, jud. Teleorman) și **PÂRVA ION**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 244 Plosca, jud. Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000;

- **DUMITRACHE ION**, (președinte al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 314 Țigănești, jud. Teleorman), **PILEANU ION**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 314 Țigănești, jud. Teleorman), **POROSCHIANU MARIN** (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 314 Țigănești, jud. Teleorman), **DINU NICUȘOR SORIN** (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 314 Țigănești, jud. Teleorman), **TRIFU NICOLAE**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 314 Țigănești, jud. Teleorman), **MITRAN DORINA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 314 Țigănești, jud. Teleorman) și **CIUPERCĂ CRISTINA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 314 Țigănești, jud. Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000;

- **RĂBOJ DANIEL**, (primarul comunei Bragadiru, jud. Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 255 al.1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

- **MITROI MARIN**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 112 Bragadiru, jud. Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 254 al.1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;

- **FILIP ALINA-FLORINA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 112 Bragadiru, jud. Teleorman), **BARBU NICUȘOR**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 112 Bragadiru, jud. Teleorman), **FERĂȘTEANU**

ION-DOREL, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 112 Bragadiru, jud. Teleorman), **VÎLCAN TUDOR-DOREL**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 112 Bragadiru, jud. Teleorman) și **STEMATE MARIN**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 112 Bragadiru, jud. Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000;

- **PARTOCICĂ COSTICĂ**, (președinte al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 113 Bragadiru, jud. Teleorman), **MIHAI ION**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 113 Bragadiru, jud. Teleorman), **MATEI DANIELA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 113 Bragadiru, jud. Teleorman), **MITROI VASILE**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 113 Bragadiru, jud. Teleorman), **PASCUMARIAN FLORIN**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 113 Bragadiru, jud. Teleorman), **LUNGU PETRE**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 113 Bragadiru, jud. Teleorman) și **LEBEJOARĂ LILIANA CARLA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 113 Bragadiru, jud. Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000;

- **DUDE ILIE**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 114 Bragadiru, jud. Teleorman) și **NISTOR MARIN**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 114 Bragadiru, jud. Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000;

- **NISTOR ANGELICA-MARIANA** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000 și art. 242 al.1 din Cod penal cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;

- **SANDU ILEANA** (președinte al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 114 Bragadiru, jud. Teleorman), **RIZEA OLGA-IULIA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 114 Bragadiru, jud. Teleorman), **PEȚA GABRIEL**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 114 Bragadiru, jud. Teleorman), **NĂDRAG ION-PAUL**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 114 Bragadiru, jud. Teleorman) și **CRISTEA TUDOR**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 114 Bragadiru, jud. Teleorman), pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000;

- **STAN VILI**, (președinte al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 287 Suraia, jud. Vrancea) pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000, art. 250 al. 1, 2 Cod penal și art. 250 al. 1, 3 Cod penal, cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal.

- **CRISTIAN CORINA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 287 Suraia, jud. Vrancea), **HANGANU MARIA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 287 Suraia, jud. Vrancea), **BOBOCEA (fostă VELNIȚĂ) SIMONA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 287 Suraia, jud. Vrancea), **MANOLE-MIC FLORENTIN**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 287 Suraia, jud. Vrancea), **SÎNGEREAN SORIN**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 287 Suraia, jud. Vrancea) și **TOTOLICIU ION**,

(membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 287 Suraia, jud. Vrancea) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000;

- **ZGLOBIU ANCA-MARIA**, (președinte al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 147 Bâlteni, jud. Gorj), **VLADUȚ DANIELA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 147 Bâlteni, jud. Gorj), **VESPE ADRIANA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 147 Bâlteni, jud. Gorj), **BÎLTEANU PAULINA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 147 Bâlteni, jud. Gorj), **FLORESCU TEODORA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 147 Bâlteni, jud. Gorj) și **ILIE MARCEL**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 147 Bâlteni, jud. Gorj) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000;

- **FILIP CONSTANTIN**, (președinte al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 148 Bâlteni, jud. Gorj), **ȘOROP MARIAN**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 148 Bâlteni, jud. Gorj), **LUNGU AURORA-IRINA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 148 Bâlteni, jud. Gorj), **SĂULESCU ELENA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 148 Bâlteni, jud. Gorj), **NEȘA NICOLAE**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 148 Bâlteni, jud. Gorj), **CĂLĂRAȘU GHEORGHE-DANIEL**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 148 Bâlteni, jud. Gorj) și **COCORANU MARIA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 148 Bâlteni, jud. Gorj) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

De asemenea, prin actul de sesizare, în conformitate cu dispozițiile art. 14 al.3 lit. a Cod penal cu referire la art. 348 C.p.p., s-a solicitat desființarea parțială a listelor electorale permanente/listele electorale suplimentare, respectiv mențiunile false referitoare la prezența și exercitarea dreptului la vot.

Conform rechizitoriului emis în prezenta cauză, acuzațiile circumscrise încadrărilor juridice susmenționate au rezultat din următoarea situație de fapt:

I. Cu privire la infracțiunea de folosire de către Dragnea Nicolae-Liviu a influenței ori a autorității sale în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prevăzută de art. 13 din Legea nr.78/2000.

Conform rechizitoriului, prin Hotărârea Parlamentului României nr. 33/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 457/06.07.2012, în temeiul art. 95 și art. 146 lit. g din Constituția României, s-a dispus suspendarea din funcție a Președintelui României, iar prin Hotărârea Parlamentului României nr. 34/2012 (publicată în același Monitor Oficial), s-a stabilit ca cetățenii României să fie chemați să își exprime voința prin vot, în cadrul unui referendum național pentru demiterea Președintelui României, ce urma să se desfășoare în data de 29.07.2012. Același act normativ prevedea că cetățenii care participă la referendum au dreptul să se pronunțe prin „Da” sau „Nu” la următoarea întrebare înscrisă pe buletinul de vot: „Sunteți de

acord cu demiterea președintelui României, dl. Traian Băsescu?"; de asemenea, s-a stabilit ca față de data fixată pentru desfășurarea referendumului, campania electorală urma să se încheie la 28.07.2012, ora 7⁰⁰.

Prin Hotărârile cu nr. 682/2012 – 688/2012, Guvernul României a reglementat în mod amănunțit detaliile tehnice referitoare la desfășurarea referendumului național.

Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 1 din 09.07.2012 (publicată în Monitorul Oficial nr. 467/10.07.2012), a constatat că procedura privind suspendarea din funcția de Președinte al României a domnului Traian Băsescu a fost respectată, existând concomitent împrejurările care justifică interzicerea exercitării funcției de președinte al României.

Tot Curtea Constituțională a României, prin Decizia nr. 731 din 10.07.2012 (publicată în Monitorul Oficial nr. 478/12.07.2012), s-a pronunțat cu privire la sesizarea formulată de un număr de 71 de deputați, în sensul că Legea pentru modificarea art.10 din Legea nr.3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului este constituțională, în măsura în care asigură participarea la referendum a cel puțin jumătate plus unu din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente.

Articolul 10 din Legea nr.3/2000, la care se referă decizia antementionată, conține următorul text: „*Demiterea Președintelui României este aprobată dacă, în urma desfășurării referendumului propunerea a întrunit majoritatea voturilor valabil exprimate*”.

Din coroborarea acestui text de lege cu Decizia Curții Constituționale nr. 478/2012, rezultă că pentru aprobarea demiterii Președintelui României era necesar să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- a) la referendum să participe cel puțin jumătate plus unu din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente;
- b) propunerea de demitere a Președintelui României să întrunească majoritatea voturilor valabil exprimate.

Ministerul Public reține că unul dintre indiciile inițiale de fraudare a votului a constat în existența unor procentaje ridicate de prezență a electoratului la vot în unele județe, în raport cu media națională și cu prezența la consultările similare organizate în anii anteriori. Printre aceste județe s-au numărat: județul Olt (prezența la vot 74,7%), județul Teleorman (70,1%), județul Gorj (54,3%). Comparativ, media de prezență la vot la nivelul întregii țări a fost de 46,24%, iar la referendumul organizat în cursul anului 2009 prezența la vot în județul Olt a fost de 55,2%, iar în județul Teleorman de 54,4%.

În acest sens, prin actul rezolutiv din 03.08.2012, s-a început urmărirea penală față de A.N. (autor neidentificat) pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) și art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului.

Ulterior efectuării unor acte de investigație penală *in rem*, prin actul rezolutiv din 03.09.2012 s-a dispus **începerea urmăririi penale față de Dragnea Nicolae-Liviu**, în calitate de **secretar general al Partidului Social Democrat (PSD)** și,

concomitent, președinte al Consiliului Județean Teleorman (desemnat de către Biroul Permanent al PSD coordonator al campaniei electorale din partea acestui partid pentru referendumul vizând demiterea Președintelui României) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută de art. 322 al.1 din Codul penal;
- folosirea influenței sau autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- instigare la violarea prin orice mijloace a secretului votului, art. 25 Cod penal rap. la art. 53 al.1 din Legea nr. 3/2000;
- instigare la promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase în scopul de a determina alegătorul să voteze în cadrul referendumului prevăzută de art. 25 Cod penal rap. la art. 54 al.1 din Legea nr. 3/2000, totul cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal.

Prin rezoluția de începere a urmăririi penale s-a reținut că inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu a coordonat un mecanism complex, în care a implicat mai multe persoane asupra cărora avea influență în virtutea funcției pe care o deținea, având ca scop fraudarea rezultatelor privind participarea la vot.

Elementele esențiale ale acestui mecanism erau:

- un sistem informatic complex, constând dintr-o componentă ce permitea schimburile de mesaje tip SMS în timp real între mii de utilizatori și o componentă constând într-o aplicație internet ce permitea unui număr restrâns de persoane să obțină în timp real informații precum și să introducă manual astfel de date. Scopurile esențiale ale sistemului informatic erau comunicarea în fiecare oră a prezenței la vot a cetățenilor, ceea ce permitea identificarea secțiilor de vot cu o prezență slabă la urne; transmiterea de mesaje coordonatorilor și/sau membrilor secțiilor de votare, în vederea luării de măsuri pentru creșterea artificială a numărului de votanți; obținerea de informații precise în timpul procesului de votare, despre modul cum s-a votat în fiecare secție;
- o rețea alcătuită din coordonatorii județeni și locali ai PSD și persoane care comunicau în sistemul informatic descris anterior informații despre prezența la urne și modul cum s-a votat și recepționau mesaje de la coordonatorul campaniei electorale.

Conform acușării, inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu și-a folosit asupra persoanelor implicate în acest mecanism influența și autoritatea provenind din funcția de conducere deținută în cadrul PSD în scopul obținerii de către Uniunea Social Liberală a unui folos nepatrimonial necuvenit, constând în validarea rezultatelor referendumului prin folosirea de mijloace nelegale.

Astfel, conform rechizitoriului, inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu a emis două adrese destinate organizațiilor județene ale PSD, respectiv președinților și directorilor de campanie ale acestora, precum și primarilor PSD din țară, prin care, pentru creșterea participării la vot a alegătorilor, li se ordona să ia măsuri incriminate în Legea nr. 3/2000 (promisiuni de foloase materiale în scopul de a determina alegătorii

să voteze) și, totodată, să propună prefectilor înființarea de secții de votare în stațiunile turistice, care nu sunt ele însele unități administrativ – teritoriale.

De asemenea, în rechizitoriu au fost descrise mai multe fapte, în sensul că inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu a influențat autoritățile publice centrale, județene și locale și activiștii aflați sub controlul politic al USL și, implicit, în sfera sa de influență, fapte pentru care însă au fost date soluții de neurmărire penală, de către Direcția Națională Anticorupție, și anume:

- exercitarea de presiuni asupra președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare și asupra membrilor acestora pentru a falsifica semnăturile alegătorilor pe listele de vot și a introduce în urne un număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători;

- constrângerea alegătorilor pentru a-i determina să voteze și a președinților birourilor de votare pentru a tolera săvârșirea de infracțiuni prevăzute de Legea nr. 3/2000 în cadrul secțiilor de votare;

- folosirea procedurii votului pe liste suplimentare prin utilizarea urnei mobile în condiții contrare legii (fără a exista cereri în acest sens depuse în termen și aprobate corespunzător, fără ca urna mobilă să fie deplasată în teren de cel puțin doi membri ai birourilor secțiilor de votare etc.);

- obținerea pe căi ilicite de informații în fiecare oră despre numărul de persoane care și-au exercitat dreptul la vot;

- obținerea de informații din partea secțiilor de vot, despre modul cum s-a votat pe parcursul desfășurării procesului de vot;

- practicarea votului multiplu;

- practicarea „turismului electoral” – adică a deplasării organizate de importante mase de persoane pentru a vota multiplu;

- denaturarea pe listele suplimentare a ultimei cifre a CNP-urilor unor persoane a căror semnătură a fost falsificată pe listă, pentru a nu permite softurilor specializate să identifice votul multiplu;

- falsificarea de semnături în numele unor persoane decedate, ce au rămas înscrise pe listele electorale;

- falsificarea de semnături ale unui număr important de alegători, plecați din țară în momentul referendumului;

- votul exercitat de minori, interziși judecătorești și persoane cărora le-a fost prohibit dreptul de vot printr-o hotărâre judecătorească;

- neaplicarea autocolantului cu mențiunea „Votat” pe cărțile/buletinele de identitate ale votanților;

- falsificarea semnăturilor pe listele permanente, în numele unor cadre militare aflate în teatrele operative din Afganistan.

Prin rechizitoriul nr.280/P/2012, procurorul a apreciat că, în cauză, este dovedită vinovăția inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu numai sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, iar în privința celorlalte trei acuzații reținute în sarcina sa au fost adoptate soluții de neurmărire penală, întrucât din coroborarea probațiunii administrate nu s-a putut demonstra-dincolo de orice

dubiu-săvârșirea acestor fapte. Astfel, la fila 402 din rechizitoriu, procurorul arată că a dispus scoaterea de sub urmărire penală, pentru că faptele nu există, în ceea ce privește asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, instigare la violarea prin orice mijloace a secretului votului, art. 25 Cod penal rap. la art. 53 al.1 din Legea nr. 3/2000 și instigare la promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase în scopul de a determina alegătorul să voteze în cadrul referendumului, prevăzută de art. 25 Cod penal rap. la art. 54 al.1 din Legea nr. 3/2000.

În consecință, doar acuzația privind folosirea influenței prin emiterea a două adrese destinate organizațiilor județene ale PSD, respectiv președinților și directorilor de campanie ale acestora, precum și primarilor PSD din țară, folosirea unui sistem informatic pentru comunicarea prezenței și felului votului alegătorilor, precum și transmiterea de mesaje, conținând ordine sau recomandări către coordonatorii și/sau membrii secțiilor de votare și altor persoane, în vederea luării de măsuri pentru creșterea artificială a numărului de votanți, descrsă pe larg în Capitolul 1 pct. 3 „Expunerea modalității în care a fost săvârșită infracțiunea prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000” face obiectul prezentului dosar.

Actul de inculpare reține că, prin decizia Biroului Permanent al Partidului Social Democrat (PSD), inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu a fost desemnat drept coordonator al campaniei privind demiterea Președintelui României. În anul 2008, inculpatul ocupase funcția de coordonator al campaniei PSD pentru alegerile parlamentare, iar în urma alegerilor din 9 decembrie 2012, a obținut un mandat de deputat în Parlamentul României, în colegiul 3 din Teleorman, fiind ales pe listele Uniunii Social - Liberale.

La momentul organizării și desfășurării referendumului, inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu îndeplinea funcția publică de președinte al Consiliului Județean Teleorman, dar și pe aceea de președinte al Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România, începând cu anul 2004, fiind, conform actului de acuzare, o persoană care deținea autoritate și influență în cadrul PSD.

În acest sens, inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu și-a folosit autoritatea și influența, în scopul obținerii pentru USL a unui folos nepatrimonial necuvenit, constând în asigurarea, prin mijloace ilicite, a unei prezențe a alegătorilor de 50%+1 la votul din cadrul referendumului, condiție formală care ar fi permis validarea referendumului de către Curtea Constituțională.

Întrucât cercetările sociologice efectuate indicau o intenție de vot care nu garanta validarea referendumului (confirmată de rezultatele finale), inculpatul a cerut persoanelor aflate în sfera sa de influență și autoritate să săvârșească o serie de acte interzise de lege cu scopul de a crește artificial participarea alegătorilor la procesul electoral.

În acest mod, diferența dintre numărul de alegători care s-ar fi prezentat în condiții obișnuite la urne și cel urmărit a fi atins prin folosirea mijloacelor ilicite, care ar fi permis validarea referendumului și atingerea obiectivelor asumate de Uniunea

Social Liberală, are caracterul unui folos necuvenit pe care inculpatul intenționa să îl obțină prin folosirea influenței și a autorității sale.

Participarea cetățenilor la alegeri pe baza liberului consimțământ, în lipsa oricăror forme de presiune și a promisiunilor de foloase materiale, cu respectarea aceluiași reguli de către toți participanții la procesul electoral, reprezintă garanții ale caracterului universal, liber exprimat, egal și secret al votului și componente esențiale ale sistemului democratic. Legitimitatea acestui sistem și încrederea publică în rezultatul unui demers electoral sunt periclitate atunci când unul dintre participanți încearcă fraudarea sistematică a regulilor pentru a-și atinge obiectivele.

În concret, ca un prim pas, inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, în calitate de secretar general al PSD, a emis adresele nr. 683/SG/12.07.2012 și 687/SG/13.07.2012 destinate organizațiilor județene ale PSD, respectiv președinților și directorilor de campanie ale acestora, dar și primarilor PSD din țară, prin care, pentru obținerea participării la vot a alegătorilor, în proporție de 60%, li se solicita să ia măsuri incriminate de către Legea nr. 3/2000 (în fapt, promisiuni de foloase materiale în scopul de a determina alegătorii să voteze) și, de asemenea, să propună prefectilor înființarea de secții de votare în stațiunile turistice, care nu sunt ele însele unități administrativ-teritoriale.

Rechizitoriul reține că cele două adrese reprezintă în mod vădit acte de folosire a autorității inculpatului în scopul de a determina persoanele implicate în mecanismul pe care îl coordona (coordonatori județeni de campanie, primari PSD, consilieri județeni, consilieri locali PSD, mimtanți PSD) să folosească mijloace interzise de lege pentru a aduce alegătorii la vot în vederea obținerii într-un mod necuvenit a folosului urmărit.

Posibilitatea de a participa la tombole cu premii sau accesul gratuit la evenimente care presupun în mod obișnuit plata unei taxe, condiționate de dovada participării la vot constituie foloase materiale de natura celor interzise în mod expres de art. 54 din Legea nr. 3/2000, cu ajutorul cărora se urmărea atingerea obiectivului politic al formațiunii din care face parte inculpatul.

Conform rechizitoriului folosirea unor sintagme precum „folosirea mijloacelor legale” nu este de natură să înlăture caracterul ilicit al demersului, în condițiile în care Legea nr. 3/2000 interzice în mod expres promisiunea oricăror foloase materiale în scopul de a determina alegătorii să voteze, astfel încât tipurile de activități la care face referire inculpatul sunt întotdeauna nelegale.

Conform rechizitoriului, ulterior, conștientizând că acest demers, care ajunsese la cunoștința opiniei publice, era de natură să atragă eventuale consecințe penale, inculpatul a emis adresa nr. 688/SG/14.07.2012 prin care a solicitat să se anuleze orice acțiune privind organizarea de tombole sau concursuri pentru stimularea participării la vot a alegătorilor.

În opinia procurorului, emiterea acestei adrese nu a fost însă de natură a înlătura caracterul penal al faptelor, având în vedere că activitatea de folosire a influenței se consumase, iar urmarea prevăzută în conținutul infracțiunii se produsese. S-a remarcat și că noua comunicare se referă exclusiv la organizarea tombolelor, nu

și la celelalte tipuri de foloase care urmau să fie oferite pentru a determina participarea alegătorilor la vot.

În perioada care a urmat, potrivit acușării, inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu a continuat activitatea de folosire a influenței și autorității asupra persoanelor pe care le coordona pentru a obține creșterea numărului de participanți la vot prin folosirea de mijloace nelegale.

În acest sens, se precizează în rechizitoriu, cu ajutorul martorului Ciubotariu Dan Ionuț, salariat al PSD în funcția de web-designer, a fost conceput un sistem informatic complex, constând dintr-o componentă IT ce permitea schimburile de mesaje tip SMS, în timp real și între mii de utilizatori, prin apelarea numărului telefonic dedicat 1855, ori prin recepționarea de mesaje de la acest număr, dar și o altă componentă, respectiv o aplicație internet ce dădea posibilitatea unui număr restrâns de persoane (așa-numiții „coordonatori județeni” sau „coordonatori”) să obțină în timp real informații despre numărul de votanți și modul cum s-a votat în toate secțiile de votare, precum și să introducă manual astfel de date pe portalul: referendum1.psd / referendum5.psd.ro.

Accesul la sistemul IT era permis coordonatorilor doar pe bază de nume de utilizator și parolă primite anterior prin canalul de comunicații SMS grupat în jurul numărului telefonic 1855, iar pentru membrii secțiilor de votare și alte persoane, prin obținerea autorizării din partea utilizatorilor.

Conform rechizitoriului scopul esențial al acestui sistem informatic a rezidat în:

- comunicarea în fiecare oră a prezenței la vot a cetățenilor, lucru care permitea coordonatorilor PSD și PNL să identifice secțiile de vot cu o prezență slabă la urne;
- comunicarea de mesaje, conținând ordine sau recomandări coordonatorilor și/sau membrilor secțiilor de votare și altor persoane, în vederea luării de măsuri pentru creșterea artificială a numărului de votanți în secțiile deficitare prin folosirea de mijloace interzise de lege;
- obținerea de informații precise, în timpul procesului de votare (și nu după orele 23⁰⁰ ale zilei de 29.07.2012, când votarea se încheiea) despre modul cum s-a votat în secțiile de votare de pe tot cuprinsul țării, respectiv câte voturi „DA” și câte „NU” au fost exprimate. De altminteri, cerința a fost îndeplinită, astfel că au rezultat un număr de circa 4400 de comunicări de acest tip, recepționate în timpul desfășurării votului.

În sensul celor mai sus arătate, percheziția informatică dispusă de procuror a identificat comunicații de tip SMS al căror furnizor a fost inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu. Mesajele au fost transmise fizic, cu știința inculpatului, de către o altă persoană din cadrul Secretariatului General al PSD, dar conținutul lor ideatic aparține în mod indiscutabil, lui Dragnea Nicolae-Liviu.

Astfel, în ziua votului – 29.07.2012 - au fost transmise următoarele comunicări:

- orele 15:17 – Liviu Dragnea: „*Veți primi imediat 7 mesaje foarte importante. Vă rog să urmați cu strictețe instrucțiunile*”
- orele 15:18: „*Sistemul de raportare prin SMS vă oferă posibilitatea să vedeți prezența în fiecare SV*” (n.n.: prin SV înțelegând secție de votare).

- Orele 15:19: „În acest sens faceți rapid o analiză cu cei de la PNL și interveniți exact unde trebuie”.
- Orele 15:19:49: „În SV unde e scăzută prezența trimiteți un PSD-ist și un PNL-ist pentru a mobiliza organizațiile de acolo”.
- Orele 15:20: „Cei pe care îi trimiteți la SV slabe ca prezență vor sta acolo până la închiderea urnelor pentru a lua toate măsurile necesare”.
- Orele 15:20:30: „Pentru fiecare SV se va face urgent o listă a cetățenilor care nu au venit la vot”.
- Orele 15:20:49: „Echipele noastre vor merge acasă la cetățenii care nu au venit până acum și îi vor aduce la vot”.
- Orele 15:21:10: „Repet: vor merge la ei acasă să-i aducă la vot. Arătați aceste mesaje și celor de la PNL”.
- Orele 16:47:42: „PSD-SG: Coordonatorii PSD și PNL de la fiecare secție de votare să meargă ACASĂ la familiile care nu au venit la vot și SĂ LE ADUCĂ SĂ VOTEZE!”.
- Orele 16:51:15: „Oamenii noștri din secțiile de votare pot afla repede cine sunt cei care nu au ieșit la vot. Dar trebuie să meargă la ei ACASĂ să îi aducă să voteze!”.
- Orele 17:37:32: „PSD-SG: Mobilizați toți membrii PSD și PNL, dați fiecăruia lista cu cei care nu au votat, să meargă la ei ACASĂ și să-i aducă să voteze, nu să-i aștepte la SV!”.
- Orele 18:49:12: „Liviu Dragnea: Ieșiți cu caravanele și îndemnați cetățenii să iasă la vot. Difuzati alternativ <<Deșteaptă-te române>> cu mesajul pe care îl veți primi imediat!”.
- Orele 18:50:51: „Premierul Ungariei a cerut maghiarilor din România să nu voteze ca să nu valideze referendumul. Vreți ca peste români să decidă Ungaria? Veniți la vot!”.
- Orele 19:05:19: „Puteți introduce manual prezența pentru secțiile de votare unde nu aveți raportări prin SMS. Nu mai sunt limitate. Urgent toate secțiile să fie verzi (N.N.: acest lucru înseamnă, potrivit depoziției martorului Ciubotariu Dan Ionuț, faptul că datele să fie actualizate la sub 1 oră).
- Orele 19:33:22: „SMS 1 – L. Dragnea: Mai sunt 3 ore. Avem deja peste 6 milioane prezenți. Ne mai trebuie minim 300 de voturi pe fiecare SV. Ceea ce e foarte realizabil! (continuă în SMS 2)”.
- Orele 19:34:17: „SMS 2 – L. Dragnea: Organizați-vă astfel: 30 de militanți pe fiecare secție de votare, iar fiecare să aducă la vot minim 10 cetățeni în următoarele ore!”.
- Orele 21:53:07: „SG: La ora 21 aveam peste 8 mil. de voturi. Mai trebuie câte 100 de oameni la fiecare secție de vot și scăpăm de Băsescu! E timp suficient să-i aduceți! Curaj!”.
- Orele 22:11:10: „Urgent! Luați toate măsurile necesare ca toți oamenii care stau la coadă la secția de vot să fie considerați în incinta SV ca să poată vota” (n.n.: mesaj transmis la toate secțiile de vot – mii de SMS-uri)

- Orele 22:34:24: „Foarte important! Asigurați-vă că prezența de la ora 23 e raportată pe toate secțiile, fără excepție. Puteți introduce manual în baza de date unde e cazul” (n.n.: mesaj transmis doar pentru coordonatori).
- Orele 22:53:14: „Luați toate măsurile ca numărătoarea voturilor să se desfășoare în condiții corecte! Numărați cu atenție și curaj!” (n.n.: mesaj transmis către toate secțiile de vot – mii de SMS-uri).

Prin aceste mesaje, inculpatul și-a folosit influența și autoritatea asupra persoanelor implicate în mecanismul pe care îl coordona, pentru a le determina să săvârșească fapte interzise în mod expres de prevederile legale referitoare la desfășurarea campaniei electorale, protecția datelor cu caracter personal și a confidențialității votului, exercitarea liberă a votului sau modul de desfășurare a procesului de votare, cu scopul de a obține creșterea participării la vot.

Astfel, folosirea caravelor electorale pentru a îndemna cetățenii să iasă la vot (comunicările de la 18:49:12 și 18:50:51), prin folosirea imnului României și a unui mesaj mobilizator, reprezintă o formă clară a propagandei electorale, prohibită de art. 4 al. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 34/2012 după momentul oficial al încheierii campaniei electorale.

Folosirea reprezentanților USL din cadrul secțiilor de votare pentru a identifica persoanele care au ales să nu își exercite dreptul de vot și a întocmi liste ce urmau a fi folosite de către activiștii de partid în scopuri electorale (comunicările de la 15:20:49 și 16:51:15) reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 677/2001 privind protecția datelor cu caracter personal ale acestor persoane, precum și a prevederilor Legii nr.3/2000 privind confidențialitatea votului.

Solicitarea repetată ca activiștii de partid să se deplaseze la locuințele persoanelor care nu s-au prezentat la vot pentru a-i aduce la secțiile de votare (comunicările de la 15:20:49, 15:21:10, 16:47:42, 16:51:15, 17:37:32 și 19:34:17) reprezintă, la rândul lor, încălcări vădite ale dispozițiilor art. 4 al. 4 din Legea nr. 35/2008 privind interdicția oricăror presiuni sau constrângeri pentru a determina alegătorii să participe la alegeri.

Totodată, comunicarea de la ora 22:11:10, cuprinzând solicitarea ca persoanele aflate la rând în afara secției de votare la momentul încheierii votării să fie considerate în incinta secției pentru a-și putea exercita dreptul de vot reprezintă o încălcare directă a dispozițiilor art. 42 al. 24 din Legea nr. 35/2008, care prevăd că această procedură derogatorie se aplică exclusiv persoanelor aflate în interiorul secției.

Referirea la numărarea voturilor „cu curaj” (comunicarea de la ora 22:53:14) reprezintă o formă de a reaminti persoanelor implicate în mecanismul coordonat de învinuit nevoia de a folosi orice mijloace pentru a obține rezultate care să permită atingerea obiectivului urmărit și o garanție implicită a susținerii pe care urmau să o primească aceste persoane în situația unor eventuale repercusiuni ulterioare. Frauda extinsă la nivelul secțiilor de votare, descrisă în capitolul următor, nu ar fi putut avea loc în lipsa unei asemenea garanții implicite, asumată de o persoană a cărei poziție făcea protecția credibilă.

De asemenea, rechizitoriul reține că din percheziția informatică a rezultat că inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu, prin exercițiul autorității și influenței sale, a urmărit să afle în timp real, pe parcursul desfășurării procesului electoral, modul cum au votat alegătorii, pentru a putea să mobilizeze activiștii de partid în vederea aducerii cetățenilor la vot și atingerii normei de participare de 50%+1.

În acest sens, în rechizitoriu au fost prezentate exemplificativ câteva date din conținutul percheziției informatice, respectiv apeluri care au avut loc în intervalul orar 15:24:27 – 22:18:38 între numărul dedicat 1855 și numerele de telefon interesate să raporteze situația exprimării votului.

Pe parcursul zilei de 29.07.2012, constatând o prezență insuficientă la vot, inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu, uzând de autoritatea și influența sa în PSD, a încercat să mobilizeze persoanele apropiate (membrii de partid, primari, consilieri etc.) pentru a aduce oamenii la vot prin mijloace interzise de lege.

Prin exploatarea unor mandate de interceptare emise de către Înalta Curte de Casație și Justiție, au fost identificate convorbiri telefonice între persoane din județul Teleorman și Dragnea Nicolae-Liviu, care atestă săvârșirea faptelor incriminate de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

În acest sens, sunt exemplificate discuțiile purtate la data de 29.07.2012, orele 20:34:29, orele 20:40:47 între Boboc Valentin Gabriel și Marian Fișcuci; orele 20:38:57 între Boboc Valentin Gabriel și Dragnea Nicolae-Liviu; orele 20:40:04 între Boboc Valentin Gabriel și o persoană al cărei număr telefonic era alocat Primăriei Alexandria (nr. 0720.070.911), orele 20:42:46, între Boboc Valentin Gabriel și Nae Tatu, orele 20:47:31 între Boboc Valentin Gabriel și Marin Almăjanu (deputat PNL).

Parchetul arată că discuțiile prezentate în notele de redare demonstrează fără putință de tăgadă, intenția inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu de a profita de autoritatea și influența sa în PSD, în scopul determinării unor persoane din partid sau apropiate acestuia să-și mobilizeze toate resursele pentru asigurarea unei prezențe la vot care ar fi garantat validarea de către Curtea Constituțională a referendumului, inclusiv prin folosirea unor mijloace interzise de lege.

Rechizitoriul reține că situația de fapt expusă are deplină acoperire în probatoriile administrate care, conjugate, demonstrează că inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu, secretar general al PSD și conducătorul campaniei electorale din partea aceluiași partid, profitând de autoritatea și influența inerente funcției exercitate, a intenționat să procure, prin interpuși (coordonatori județeni, primari, militanți ș.a.), foloase de natură nepatrimonială, respectiv voturile alegătorilor, în alte condiții decât cele stabilite de lege. Inculpatul nu a dat declarații în cauză, faptă care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Sub aspectul laturii subiective, se reține că inculpatul a acționat cu intenție directă, având reprezentarea urmării produse prin faptele sale și urmărind producerea acestui rezultat.

În cauză a fost reținută forma simplă a infracțiunii, apreciindu-se că întreaga activitate descrisă în situația de fapt se circumscrie unei activități unice de folosire a

influenței și autorității, în baza aceleiași rezoluții, iar întinderea în timp a acestei activități este o consecință naturală a modului în care a fost conceput planul infracțional, fără a fi de natură să influențeze caracterul unitar al infracțiunii.

Inculpatul nu a dat declarații în cauză.

Cu privire la prezentarea materialului de urmărire penală se reține că pentru toți ceilalți 72 de inculpați materialul de urmărire penală strâns în cele 84 de volume a fost prezentat acestora în aproximativ 3 săptămâni, în perioada 14.05.2013 – 04.06.2013, în timp ce pentru inculpatul Dragnea Liviu-Nicolae procedura a început în ziua de 18.06.2013, a continuat la datele de 29.07.2013, 02.09.2013, 03.09.2013, 04.09.2013, 05.09.2013, 06.09.2013 și 09.09.2013, neputând fi finalizată din cauza conduitei procesuale dilatorii a susnumitului.

II. Cu privire la fraudele săvârșite la secțiile de votare,

Rechizitoriul expune modalitățile concrete în care președinții și membrii unor secții de votare au contribuit, în diverse forme ale participăției penale, la denaturarea procesului electoral al referendumului, menționându-se că numărul cel mai mare de secții de votare supuse examinării penale au fost din județul Teleorman, în care, la acel moment, inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu avea calitatea de președinte al Consiliului Județean Teleorman.

1. Secția de Votare nr.101 oras Piatra Olt, sat Bistrița Nouă, județul Olt

Biroul electoral al secției de votare a avut următoarea componență: ***Baba Constantina (președinte), Frită Constanța, Preduț Simona-Cristina, Preduț Marius-Marinel, Florescu Marin, Rariță Ion și Coandă Nicolae (membri).***

Din actele administrate în cauză a rezultat că o mare parte a semnăturilor executate pe listele electorale au fost falsificate, alegătorii fie neprezentându-se la secția de votare, fie nesolicitând urna mobilă. Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptoriilor lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri, concluzia a fost că semnăturile depuse la rubrica „*semnătura titularului*” de pe listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă acestea au fost executate de alte persoane.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor declară cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), la muncă pentru perioade mai lungi de timp și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au aflat în străinătate inclusiv pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca

martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație care să facă posibile constatările tehnico – științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă – absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului, coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, și în acest caz, s-a tras concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor alegători.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor a fost expusă sub forma unui tabel – sinteză a materialului probatoriu administrat, în care au fost menționați *Badea Relu, Badea Rodica, Chințescu Angelica, Chințescu Florea, Costache Liuță Raul, Dobeanu Elena, Dobeanu Gina, Dobeanu Ionuț, Dumitrașcu Nicolae, Filcu Dan Iulian, Georgescu Gheorghe, Georgescu Marinela, Giura Georgeta Mihaela, Giura Ion, Giurea Marinela, Maria Adrian Gheorghe, Mitran Stela, Năut Elena Sabina, Nicola Elena, Nicola Nicolae, Panduru Marinela, Panduru Virgil, Pătrașcu Marin, Pârloiu Ionela, Popa Georgeta, Popa Gheorghe, Prodan Elisabeta, Prună Iulian Dumitru, Puiu Milica, Simion Elena, Simion Florinel Cătălin, Strejescu Marinela, Tucă Elena, Vasile Florinel, Vasile Dinca*, cu privire la care s-a constatat prin rapoarte tehnico-științifice că semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” nu a fost executată de persoana respectivă sau că semnătura depusă la aceeași rubrică se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

De asemenea, persoanele plecate din România la data referendumului și care figurează că au votat la secția de votare nr. 105 – Piatra Olt, județul Olt, sunt: *Dumbravă Cristina, Dumbravă Paul, Ștefan Constantin, Pițigoii Daniel, Pițigoii Geanina, Rad Alin Florin, Dumbravă Marinela, Dumbravă Daniela, Dumbravă Paul, Dumbravă Cristina, Eremia Dumitru Viorel, Ceorapin Ecaterina și Moșmonea Marius Iliuță*.

În cursul urmăririi penale, inițial, președintele și membrii biroului electoral al secției de votare 105 oraș Piatra Olt, județul Olt au dat declarații în calitate de martori, iar ulterior, și calitate de învinuiți. În cauză, s-au efectuat cercetări penale și față de consilierul local Diță Constantin, care a fost audiat în calitate de învinuit.

Parchetul reține că anterior datei referendumului, cu aproximativ o săptămână, Preduț Marius-Marinel și Preduț Simona-Cristina au fost convocați la o ședință cu caracter organizatoric a Uniunii Social Liberale, ținută în sala de sport publică a orașului Piatra Olt și prezidată de primar. Preduț Simona-Cristina a susținut că, în această împrejurare, consilierul local Diță Costinel Leontin i-a abordat și i-a întrebat cine anume va face, probabil, cereri pentru a-și exercita votul prin urna mobilă. Preduț Simona-Cristina a enumerat mai multe persoane despre care știa că sunt foarte înaintate în vârstă, bolnave, nedeplasabile, etc.

În dimineața zilei referendumului, Diță Costinel Leontin a fost prezent la secția de votare, iar după ce președinta comisiei, Baba Constantina, i-a anunțat pe Preduț Marius-Marinel și Preduț Simona-Cristina că se vor deplasa cu urna mobilă, Diță

Costinel Leontin le-a cerut acestora să înscrie pe lista suplimentară – urnă mobilă și alte persoane, despre care știau că sunt plecate la muncă, în străinătate, și să contrafacă, apoi, semnăturile acestora. Concomitent, Preduț Marius a primit de la Diță Costinel o listă cu numele persoanelor și datele lor de identitate despre care se știa cu certitudine că sunt plecate din localitate și/sau din țară, în ziua respectivă. De asemenea, inculpatul le-a cerut celorlalți doi să contrafacă semnăturile persoanelor înscrise pe lista suplimentară – urnă mobilă pe care nu le vor găsi la domiciliu cu ocazia deplasării.

Ulterior acestui moment, inculpata Baba Constantina - președinta biroului electoral al secției de votare, le-a înmănat celor doi membri ai comisiei, lista suplimentară – urnă mobilă, având completată, de ea însăși, numele și datele personale ale alegătorilor care urmau să voteze în această modalitate.

Preduț Simona-Cristina a completat pe lista suplimentară – urnă mobilă, datele personale (nume, CNP, serie și număr act de identitate, etc.) ale alegătorilor care figurau pe lista înmănată de Diță Constantin, iar Preduț Marius-Marinel a executat semnături, în dreptul rubricilor respective.

În tot acest timp, jandarmul însoțitor stătea pe bancheta din spate a autoturismului, însă, din cauza faptului că cei doi învinuiți ocupau locurile din față și își desfășurau activitatea infracțională de o manieră discretă, fără a discuta, jandarmul nu a putut percepe ceea ce se întâmplă.

Astfel, a fost introdus în urna mobilă numărul de buletine de vot echivalent numărului de semnături contrafăcute afeente următorilor alegători: Dobeanu Gina, Prodan Elisabeta, Pițigoi Geanina, Pițigoi Daniel, Rod Alin-Florin, Dumbravă Marinel, Dumbravă Daniela, Costache Liută Raul. Aceste nume au fost identificate prin coroborarea declarației învinuitei Preduț Simona-Cristina, cu declarațiile martorilor și concluziile rapoartelor de constatare tehnico – științifice criminalistice.

În jurul orelor 15⁰⁰ Preduț Simona-Cristina și Preduț Marius-Marinel au revenit la secția de votare unde au predat toate documentele și urna mobilă președintei biroului electoral al secției de votare, Baba Constantina.

La orele 23⁰⁰, în timp ce în secția de votare se găsea doar comisia, inculpata Baba Constantina le-a cerut membrilor comisiei să deschidă urnele și să numere buletinele de vot. Cu această ocazie, s-a constatat o diferență între numărul total de buletine de vot și numărul total de semnături de pe listele electorale, în sensul că primul era mai mare decât cel de-al doilea. Această împrejurare demonstrează cu certitudine că un autor necunoscut a introdus în urne un număr de buletine de vot mai mare decât voturile efectiv exprimate, cu atât mai mult cu cât, printre aceste voturi, se găseau deja voturi falsificate (de exemplu, cele falsificate de Preduț Simona-Cristina și Preduț Marius-Marinel).

Pentru a „corecta” această diferență, inculpata Baba Constantina le-a cerut membrilor comisiei să mai falsifice niște semnături pe lista permanentă, în ideea de a corespunde numărul de voturi exprimate cu numărul de buletine de vot din urne.

Preduț Simona-Cristina a susținut că acestei solicitări i s-au conformat toți membrii biroului electoral al secției de votare, cu excepția sa (care a simulat doar că execută semnături pe lista permanentă), a lui Preduț Marius-Marinel și a Constanței

Triță, adică inculpații Florescu Marin, Rariță Ion și Coandă Nicolae. De asemenea, a declarat că aceștia ar fi introdus în urnă și alte buletine de vot. Cu toate acestea, afirmațiile în sensul că Florescu Marin, Rariță Ion și Coandă Nicolae ar fi falsificat personal semnături pe listele permanente și ar fi introdus în urne și alte buletine de vot după orele 23⁰⁰, au fost făcute doar de inculpata Preduț Simona-Cristina, nefiind confirmate, ca în cazul celorlalte afirmații ale acesteia, și de o altă persoană care s-a aflat în același timp și în același loc cu ea (inculpatul Preduț Marius-Marinel).

Având în vedere concordanța declarațiilor învinuților Preduț Simona-Cristina și Preduț Marius-Marinel în toate aspectele, mai puțin în privința acestui din urmă aspect, procurorul a considerat că nu se poate reține ca probată teza anterior enunțată, desprinsă din declarația inculpatei Preduț Simona-Cristina.

Din declarațiile concordante ale inculpatelor Baba Constantina și Triță Constanța rezultă că ele două s-au ocupat de lista suplimentară a secției. De lista permanentă s-au ocupat următorii membri ai biroului electoral: Coandă Nicolae, Preduț Simona-Cristina, Florescu Marin și Rariță Ion (declarații vol. 41, filele 8-60; vol. 42, filele 57-72, 71-75).

Cu excepția lui Preduț Marius-Marinel și Preduț Simona-Cristina, toți ceilalți, precum și consilierul local Diță Constantin, neagă faptele de care au fost acuzați și susțin că procedura de vot a decurs în mod normal, fără nici un fel de ilegalități, astfel încât nu își explică prezența pe listele electorale a semnăturilor falsificate.

Din analiza întregului material probatoriu administrat în legătură cu secția de votare 105 oraș Piatra Olt, sat Bistrița Nouă, județul Olt, în rechizitoriu sunt reținute:

- săvârșirea infracțiunii de coautorat la infracțiunea prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr.3/2000 de către inculpații Preduț Simona-Cristina și Preduț Marius-Marinel – constând în falsificarea listei electorale – urnă mobilă, prin adăugarea de persoane care nu au făcut cerere de vot cu urna mobilă, contrafacerea materială a semnăturilor acestora și introducerea în urnă mobilă a unui număr de 8 (opt) voturi corespunzător semnăturilor falsificate;

- săvârșirea de către A.N. (probabil unul sau unii din membrii biroului electoral al secției de votare) a infracțiunii prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000 – constând în contrafacerea listei electorale permanente și suplimentară – prin falsificarea unui număr total de 48 de semnături ale alegătorilor și introducerea în urna secției a unui număr corespunzător de buletine de vot, în plus față de cele votate de alegători;

- instigare la infracțiunea de falsificare a documentelor de la birourile electorale, prevăzută de art. 25 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000, săvârșită de inculpata Baba Constantina – prin aceea că, după orele 23⁰⁰ le-a cerut membrilor comisiei să contrafacă semnături care să compenseze numărul de buletine de vot introduse în urnă și, în același timp, să mențină în secție un climat care să îndemne la săvârșirea de falsuri, în absența oricărei reacții proactive de vigilență față de desfășurarea corectă a procesului de vot;

- instigare la infracțiunea prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000, săvârșită de inculpatul Diță Costinel Leontin (consilier local) asupra inculpaților Preduț Simona-Cristina și Preduț Marius-Marinel, prin aceea că i-a îndemnat,

furnizându-le concomitent și o listă de persoane cu datele de identitate complete, să contrafacă lista suplimentară – urnă mobilă a secției de votare, prin înscrierea pe respectiva listă electorală a persoanelor indicate de el, executarea de semnături contrafăcute în dreptul numelor acestora și introducerea în urna mobilă a unui număr corespunzător de buletine de vot, raportat la numărul de semnături contrafăcute;

- complicitate la infracțiunea prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr. 3/2000 (reținută în sarcina inculpaților Preduț Simona-Cristina, Preduț Marius-Marinel) săvârșită de Coandă Nicolae, Florescu Marin, Rariță Ion și Triță Constanța, prin aceea că, în cursul zilei referendumului, au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere a semnăturilor de pe listele electorale permanentă și suplimentară – secție (40 de semnături) și introducerea unui număr corespunzător de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători, în urna secției.

În continuare, în rechizitoriu sunt expuse considerațiuni privind reținerea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

Procurorul arată că, din probele administrate în cauză, nu se poate stabili cine este scriptorul celor 40 de semnături contrafăcute de pe lista electorală permanentă și suplimentară – secție și nici cine anume a introdus efectiv buletinele de vot corespunzătoare acestora în urnă. Chiar dacă a existat o împărțire, pe baza unor reguli clare, a acestor liste între membrii comisiei, cu toții au lipsit, în mai multe rânduri, pentru diferite intervale de timp, mai mici sau mai mari (peste 3 ore – în cazul inculpatei Preduț Simona-Cristina), timp în care secțiunea din lista acestora a fost preluată de alți membri ai biroului electoral al secției de votare. Astfel, chiar dacă o semnătură falsificată a fost identificată pe porțiunea din lista electorală încredințată unui anumit membru al secției de votare, nu rezultă cu certitudine că acel membru este scriptorul semnăturii falsificate.

Semnarea de către președintele și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îl indică și numele „*proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României*”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce procurorul consideră ca fiind esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți de către organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

Complicitatea morală prin inacțiune reținută în cauză constă, în opinia procurorului, în atitudinea pasivă a membrilor biroului electoral al secției de votare care, în pofida falsificării unui număr însemnat de semnături pe listele electorale și introducerea în urne a unui număr suplimentar de buletine de vot față de cele efectiv votate de alegători, lucruri practic imposibil a nu fi fost observate de aceștia, nu au

intervenit în nici un fel pentru apărarea legalității în procesul de votare, cu toate că puteau și erau obligați să o facă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 17 al.1 din Legea nr. 3/2000, operațiunile pentru desfășurarea referendumului au loc în circumscripțiile electorale și la secțiile de votare organizate potrivit dispozițiilor Legii nr. 35/2008. De asemenea, Hotărârea BEC privind interpretarea dispozițiilor articolelor 17, 18, 31 al.3 și art.62 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea Referendumului cu modificările și completările ulterioare, stabilește că, în caz de nereglementare prin Legea referendumului, dispozițiile Legii nr. 3/2000 se completează cu dispozițiile Titlului I din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea membrilor Camerei Deputaților și Senatului, prin urmare și cu dispozițiile art. 13 al.3 din această din urmă lege, care stabilește că: „În îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, membrii birourilor electorale exercită o funcție ce implică exercițiul autorității de stat”.

În rechizitoriu se arată că tolerarea fapturilor în discuție, atitudinea tacită de întărire a convingerii autorului faptelor că nu va fi denunțat, venind din partea unor funcționari cu exercițiul autorității de stat, constituie în mod indubitabil o complicitate morală, iar nu o complicitate negativă (nepedepsibilă) sau infracțiunea prevăzută de art. 263 al. 1 și 2 Cod penal (omisiunea sesizării organelor judiciare).

Practica judiciară și doctrina au confirmat complicitatea morală ori de câte ori complicitatea negativă (actul de a asista pasiv la săvârșirea unei infracțiuni de către autor sau de a nu aduce, de îndată, la cunoștința autorităților fapta săvârșită, fără existența unei înțelegeri prealabile cu autorul) a fost însoțită de prezența compliceului la locul și timpul săvârșirii infracțiunii, de natură a genera caracterul de sprijin moral acordat autorului.

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de asigurarea principiului celerității în prezenta cauză, s-a dispus disjungerea față de A.N. sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, iar disjungerea a fost declinată *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina.

2. Secția de Votare nr. 142 comuna Ciuperceni, sat Poiana, județul Teleorman

Biroul electoral al secției de votare a fost alcătuit din *Vișan Marioara (președinte), Zamfir Marian-Marius, Culcea Victor, Marioara Adrian, Barbu Teodora-Ramona, Beznea Ion și Stoicea Luminița-Elena (membri)*.

Din actele administrate în cauză a rezultat că o mare parte a semnăturilor executate pe listele electorale au fost falsificate, alegătorii fie neprezentându-se la secția de votare, fie nesolicitând urna mobilă. Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri, concluzia a fost că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe

listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă acestea au fost executate de alte persoane.

Concluziile rapoartelor de constatare tehnico – științifică sunt prezentate și explicate de procuror în modul în care au fost expuse în analiza situației prezentate cu privire la secția de votare nr.105 Piatra Olt.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, materialul probatoriu administrat, a relevat faptul că în cazul martorilor: *Chivu Corina, Cune Ivana, Liță Florian, Liță Florica, Miu Ioana, Miu Ionica, Pană Aurica, Stochirlea Mihai, Trifu Viorel, Vasile Maria și Vasile Mircea*, semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” fie nu a fost executată de persoana respectivă, fie se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

De asemenea, următoarele persoane din comuna Ciuperceni, județul Teleorman au fost citate, constatându-se că nu se află pe teritoriul României: *Stochirlea Lenuța, Scurtu Diana, Ciobanu Alin Florin, Garvan Cristian Ionuț, Jugănaru Georgeta, Neacșu Fănel, Măican Ionel Marian, Teican Mircea și Teican Mihaela*.

În cazul acestei secții de votare a fost probat un număr total de 20 de semnături contrafăcute pe lista permanentă a secției. Deoarece cu ocazia numărării a voturilor, după orele 23⁰⁰, s-a constatat că numărul al voturilor exprimate (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urna secției, procurorul a tras concluzia că, până în momentul numărării finale a voturilor, a fost introduse în urnă un număr suplimentar de 20 de buletine de vot față de numărul efectiv de alegători.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare au fost audiați inițial ca martori, iar după începerea urmăririi penale împotriva lor, și-au exercitat dreptul la tăcere, cu excepția inculpatului Zamfir Marian-Marius. Inculpații care nu au mai dorit să dea declarație după începerea urmăririi penale împotriva lor au precizat, totuși, că își mențin integral declarațiile date în calitate de martori în cauză (vol. 10, filele 4-20; 188-207).

Din declarațiile acestora se desprinde ideea că niciunul din cei susmenționați nu a observat nimic referitor la falsificarea semnăturilor de pe lista permanentă a secției și nu își explică modul în care au apărut aceste falsuri ori cine ar fi putut fi autorul lor. Totodată, potrivit aceluiași proberezultă modul de împărțire a atribuțiilor între membrii biroului electoral, respectiv activitățile concrete întreprinse de fiecare dintre ei pe parcursul zilei de 29 iulie 2012.

Astfel, de lista permanentă a secției s-au ocupat, în principal, Barbu Teodora și Stoicea Luminița-Elena; în lipsa acestora, toți ceilalți membri ai biroului electoral al secției de votare au operat pe lista permanentă a secției, împărțirea inițială a sarcinilor în secție modificându-se pe parcursul zilei de vot, în funcție de necesități.

În aceste condiții, nu s-a putut stabili în niciun fel persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor de pe lista permanentă a secției, situație în raport de care Parchetul a început urmărirea penală față de A.N., ca autor al infracțiunii

prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a falsificat lista permanentă a biroului electoral al secției de votare prin contrafacerea unui număr de 20 de semnături ale alegătorilor pe această listă și a introdus în urna de votare a secției 20 de buletine de vot suplimentare față de cele votate efectiv de electori.

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de necesitatea asigurării principiului celerității, cauza a fost disjunsă față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000, având conținutul expus mai sus, iar disjungerea a fost declinată *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Turnu Măgurele.

În ceea ce privește situația juridică a inculpaților Vișan Marioara, Zamfir Marian-Marius, Culcea Victor, Marioara Adrian, Barbu Teodora-Ramona, Beznea Ion și Stoicea Luminița-Elena, prin rechizitoriul s-a reținut săvârșirea de către aceștia a complicității la infracțiunea prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000 constând în aceea că, în cursul zilei referendumului au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere a semnăturilor de pe lista permanentă a secției de votare de către A.N. (20 de semnături contrafăcute), precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției a unui număr de 20 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către alegători.

Semnarea de către președintele și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îl indică și numele, „*proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României*”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce însă este esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți de către organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

Rechizitoriul reia argumentele referitoare la reținerea complicității morale prin inacțiune, ca formă de săvârșire a infracțiunilor, astfel cum au fost prezentate în cazul secției de votare nr.105 Piatra Olt.

3. Secția de Votare nr. 1 municipiul Alexandria, județul Teleorman

Biroul electoral al secției de votare a fost alcătuit din ***Ulmeanu Iulian (președinte), Bălănescu George-Tiberiu, Ionescu Ion (membri)***.

Din actele administrate în cauză a rezultat că o mare parte a semnăturilor executate pe listele electorale au fost falsificate, alegătorii fie neprezentându-se la secția de votare, fie nesolicitând urna mobilă. Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriitorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției

Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri, concluzia a fost că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă acestea au fost executate de alte persoane.

Concluziile rapoartelor de constatare tehnico – științifică sunt prezentate și explicate de procuror în modul în care au fost expuse în analiza situației prezentate cu privire la secția de votare nr.105 Piatra Olt.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, materialul probatoriu administrat, a relevat faptul că în cazul martorilor *Almăjanu Firica, Bîrleanu George Gabriel, Buciu Cristina, Bunea Dănuț, Ceapă Gherghina, Ciulei Elena, Cornea Ioana, Damitru Ștefan, Epure Nicolae, Iancu Marioara Mioara, Iorga Elena, Lughin Gheorghe, Lucan Maria, Matei Gheorghe, Măldăianu Florinela Geanina, Măciună Georgeta, Mirea Elena, Mitrică Maria, Nicolaescu Andreea Cristina, Nuță Anca Emanuela, Paraschiv Constantin, Spătaru Ioana, Ștefănescu Elena, Toma Angela, Totolan Maria, Vasile Marian, Vișan Florica, Voinea Florentina, Zlătaru Daniela, Zorilă Gheorghe*, semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” fie nu a fost executată de persoana respectivă, fie se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

În cazul acestei secții de votare au fost probate un număr de 30 de semnături contrafăcute material pe lista suplimentară – urnă mobilă. Deoarece la momentul numărării a voturilor din urna mobilă, acestea corespundeau cu numărul de semnături de pe lista suplimentară – urna mobilă s-a tras concluzia că, până la momentul numărării finale a voturilor, în urna mobilă au fost introduse 30 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Membrii secției de votare au fost audiați în calitate de învinuiți în prezentul dosar (vol. 11, filele 4-41). Inculpatul Ulmeanu Iulian și-a exercitat dreptul la tăcere.

Din declarațiile date rezultă că niciunul dintre învinuiți nu cunoaște nimic despre falsificarea voturilor pe lista suplimentară – urnă mobilă și nici despre introducerea în urna mobilă a unui număr de 30 de buletine de vot în plus față de cele votate de alegători.

Rechizitoriul reține că inculpații Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion s-au deplasat împreună cu urna mobilă a secției la Spitalul Județean Alexandria. Bălănescu George-Tiberiu a transportat efectiv urna mobilă, din salon în salon, iar Ionescu Ion s-a ocupat de prezentarea listei electorale suplimentare – urnă mobilă alegătorilor, pentru ca aceștia să semneze, înmânarea buletinului de vot și a ștampilei „VOTAT”, efectuarea altor activități specifice votului. Cei doi au plecat cu urna mobilă în jurul orei 15⁰⁰, ulterior fiind apelați telefonic de către președintele secției, Ulmeanu Iulian, care le-a cerut să revină la sediu și să preia încă un tabel cu persoane care doresc să voteze prin procedura urnei mobile. Cei doi s-au reîntors, Ionescu Ion preluând noua listă suplimentară – urnă mobilă de la președintele secției, după care împreună s-au deplasat din nou la spital, de unde au revenit în jurul orei 22³⁰.

Din declarațiile membrilor secției de votare rezultă că la deschiderea urnei mobile, după orele 23⁰⁰, a existat concordanță între numărul de semnături de pe lista suplimentară – urnă mobilă și numărul de buletine de vot din urna mobilă a secției.

Rechizitoriul reține faptul că situația de la această secție prezintă particularități față de alte secții, prin următoarele aspecte:

a.) la urna mobilă și la listele aferente ei au avut acces doar trei persoane: președintele secției, inculpatul Ulmeanu Iulian care a înmănat lista suplimentară – urnă mobilă celorlalți doi membri și inculpații Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion care s-au deplasat efectiv în vederea exercitării de către alegători a votului cu urna mobilă.

b.) inculpații Bălănescu George Tiberiu și Ionescu Ion au fost rechemați de către Ulmeanu Iulian la secție, în cursul serii, pentru a li se înmâna o nouă listă cu alegători care ar fi cerut să voteze prin procedura urnei mobile.

Această din urmă situație are o semnificație deosebită în contextul mai general al cauzei, legat de folosirea influenței și autorității inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu în procesul electoral.

În acest sens, în convorbirea din 29.07.2012, orele 20:38:57, inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu îl apelează telefonic pe Boboc Valentin-Gabriel – director de campanie al PSD pe raza municipiului Alexandria și vicepreședinte al Organizației municipale PSD Alexandria pentru a-și manifesta nemulțumirea față de prezența la vot de doar 38% în municipiul Alexandria, cerându-i martorului să ia măsuri pentru mobilizarea la vot a alegătorilor.

Ca urmare a acestei discuții, martorul Boboc Valentin-Gabriel efectuează mai multe convorbiri telefonice cu diverși factori responsabili din campania USL pentru mobilizarea electoratului la vot într-un timp scurt (de doar două ore până la închiderea urnelor).

În final, la orele 20:47:31, Boboc Valentin-Gabriel îl contactează telefonic pe martorul Almăjanu Marin, președintele Organizației județene PNL Teleorman și îi cere acestuia sprijinul liberalilor la acțiunea în forță de creștere a numărului de voturi exprimate în scurtul timp ce mai rămăsese până la închiderea urnelor. Printre secțiile de votare pentru care Boboc Valentin-Gabriel îi cere sprijinul lui Almăjanu Marin este și secția nr. 1 Alexandria, martorul promițând să acorde ajutorul ce i-a fost solicitat.

La scurt timp după această din urmă convorbire telefonică și după intervenția inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu, apare brusc o nouă listă de persoane internate în Spitalul Județean; ca atare, inculpatul Ulmeanu Iulian solicită telefonic reîntoarcerea la secție a inculpaților Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion, le remite acestora noua listă suplimentară – urnă mobilă, iar cei doi membri ai secției se deplasează din nou la Spital, de unde revin la foarte scurt timp, înaintea închiderii votului.

c.) Ceilalți inculpați, membri ai secției de votare, Cristea Doriana, Raicu Angelica, Cojocă Eugenia și Apostu Lucreția-Mirela nu au avut nicio legătură cu falsificarea voturilor alegătorilor de pe lista suplimentară – urnă mobilă a secției, iar absolut toate falsurile ce au fost identificate în anchetă au avut loc doar în legătură cu votul prin procedura urnei mobile. Reîntoarcerea inculpaților Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion la un timp foarte scurt înaintea închiderii votului făcea, de asemenea,

practic imposibilă, introducerea de noi buletine de vot în urna mobilă după momentul întoarcerii în secție a celor doi.

Pentru motivul arătat mai sus, prin rechizitoriu s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală față de învinuitele Cristea Doriana, Raicu Angelica, Cojoacă Eugenia și Apostu Lucreția-Mirela, sub aspectul săvârșirii de către acestea a infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000, în temeiul art. 10 lit. a Cod procedură penală. (fapta nu există).

Față de cele expuse, s-a reținut săvârșirea de către A.N. a infracțiunii de autorat la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a contrafăcut pe lista electorală suplimentară – urnă mobilă a secției de votare nr. 1 Alexandria, un număr de 30 de semnături ale unor alegători care nu și-au exprimat, în realitate, votul și a introdus în urna mobilă un număr de 30 de buletine de vot în plus față de cele efectiv votate de alegători; cel mai probabil, A.N. este unul dintre sau ambii inculpații Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion, însă nu există probe suficiente, dintre cele administrate în anchetă, care să demonstreze indubitabil acest lucru.

În aceste condiții, inculpații Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion sunt considerați a fi complici la infracțiunea prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000 – constând în înlesnirea și ajutorul dat A.N. pentru săvârșirea acestei infracțiuni, având în vedere faptul că aceștia sunt singurele persoane care aveau asupra lor lista electorală suplimentară a secției, ștampila și urna mobilă, fără punerea la dispoziția A.N. a acestor obiecte, falsificarea semnăturilor și introducerea de buletine de vot în plus în urnă nefiind posibilă; așadar, în opinia procurorului, cei doi se fac vinovați de complicitate materială la infracțiunea antemenționată (constând în punerea la dispoziția A.N. a obiectelor absolut necesare săvârșirii infracțiunii: lista suplimentară – urnă mobilă, ștampila „VOTAT” a secției și urna mobilă) și complicitate morală (constând în asigurarea confortului psihic al A.N. în săvârșirea infracțiunii și întărirea rezoluției infracționale a acestuia, derivând din atitudinea proactivă, de punere la dispoziție A.N. a mijloacelor materiale de săvârșire a infracțiunii).

Cu privire la inculpatul Ulmeanu Iulian, președintele biroului electoral al secției de votare, se reține că acesta i-a desemnat pe Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion să se ocupe de votul prin procedura urnei mobile, le-a pus la dispoziție lista cu cei care doreau să voteze prin urna mobilă, depusă la secție în prețuia referendumului de către directorul Spitalului Județean Alexandria. În cursul serii, i-a rechemat pe cei doi la secție și le-a înmănat o nouă listă suplimentară – urnă mobilă. De această dată, nu se poate preciza cine anume a alcătuit cea de a doua listă și nici cum a parvenit președintelui secției. Relevant este, de asemenea, faptul că momentul apariției celei de-a doua liste succede imediat celui în care martorul Boboc Valentin-Gabriel se lamenta inculpatului Almăjanu Marin de prezența slabă la secția de votare nr. 1 și îi cerea sprijinul pentru aducerea de votanți, în scurtul timp până la închiderea urnelor „la spital”.

Rechizitoriul reține expres că este exclus ca această sincronizare perfectă a momentelor, conducând la apariția de falsuri în lista electorală – urnă mobilă, să fie pur întâmplătoare. În *Ghidul Președinților Birourilor Electorale ale Secțiilor de Votare pentru Referendumul Național pentru Demiterea Președintelui României* din

29.07.2012, elaborat de Autoritatea Electorală Permanentă și care a fost distribuit cu ocazia instruirilor făcute tuturor președinților de birouri electorale ale secțiilor de votare din țară, deci și inculpatului Ulmeanu Iulian, la paginile 14-17 se descrie în amănunt „Procedura de votare cu urna specială”.

Astfel, în ceea ce privește procedura de vot pentru persoanele netransportabile din cauză de boală aflate în instituții sanitare, organele de conducere ale instituției sanitare întocmesc un tabel centralizator al votanților, cu datele lor complete de identitate. Tot organele de conducere au sarcina de a depune acest tabel la cea mai apropiată secție de votare, în preziua referendumului, între orele 18⁰⁰ – 20⁰⁰. Această procedură a fost respectată în privința celui dintâi tabel, depus de doctorul Filip, în data de 28.07.2012, la orele 18⁰⁰, la secția de votare nr. 1 Alexandria.

Legea nu prevede posibilitatea primirii unei noi liste de alegători din partea aceleiași instituții sanitare în seara zilei referendumului și totuși, inculpatul Ulmeanu Iulian, președintele secției de votare, i-a recomandat pe cei doi învinuiți ce se găseau la Spitalul Județean cu urna mobilă, să vină și să preia o a doua listă suplimentară – urnă mobilă, ce i-a fost remisă după schimburi de convorbiri telefonice dintre inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu, martorul Boboc Valentin-Gabriel și martorul Almăjanu Marin.

În aceste condiții, organul de urmărire penală consideră că preluarea unui nou tabel cu votanți ce solicitau urna mobilă, internați în Spitalul Județean Alexandria, în seara de 29.07.2012 (la 24 de ore de la termenul limită pentru această operațiune) și punerea la dispoziție a acestei noi liste învinuiților Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion, urmată de falsificarea de A.N., cu complicitatea materială și morală a celor doi, a listei suplimentare – urnă mobilă și introducerea în urna mobilă a secției a unui număr de 30 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători, constituie complicitate materială la comiterea de către A.N. a infracțiunii prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

Cauza s-a disjuns față de A.N., față de care s-a început urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000, iar disjungerea s-a declinat *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Alexandria.

4. Secția de Votare nr.244 comuna Plosca, județul Teleorman

Biroul electoral al secției de votare a fost alcătuit din ***Curcan Constantin (președinte), Florea Mariana, Rusu Dănuț, Ene Vasilică, Nedelea Dorinel, Măruntelu Aurel și Pârva Ion (membri).***

Din actele administrate în cauză a rezultat că o mare parte a semnăturilor executate pe listele electorale au fost falsificate, alegătorii fie neprezentându-se la secția de votare, fie nesolicitând urna mobilă. Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriitorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte

cazuri, concluzia a fost că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă acestea au fost executate de alte persoane.

Concluziile rapoartelor de constatare tehnico – științifică sunt prezentate și explicate de procuror în modul în care au fost expuse în analiza situației prezentate cu privire la secția de votare nr.105 Piatra Olt.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, materialul probatoriu administrat, a relevat faptul că în cazul martorilor *Alexandru Robert Sabinel, Andrei Costina, Anton Iuliana, Bidilici Anghel, Bidilici Iulian, Bîțică Florentina, Bogdan Gheorghita, Bușu Ioana, Ciobănescu Marieta, Crucieru Cristinel, Curcan Mirela Geanina, Dabu Ion, Deliu Maria, Dobrică Ionel, Dragu Marinică, Florică Tionica, Gherghe Anișoara, Iaurum Angelica, Iaurum Floarea, Mihai Elena, Mîrea Ion, Mirea Tudora, Mocanu Marin, Neagu Ioana, Neagu Marian, Pîrva Ioana, Pîrva Ion, Rizea Cătălin Dorin, Rizea Marcela, Rotaru Constantin, Rotaru Florica, Siteavu Ecaterina, Stanciu Tudor Cristian, Stăvărache Nicușor Geani, Stoiu Anghel, Șărbănescu Marian, Șopalcă Angelica, Șopalcă Claudia Alina, Șopalcă Ionel, Ștefan Simona Constanța, Urluianu Drina*, semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” fie nu a fost executată de persoana respectivă, fie se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

De asemenea, următoarele persoane din comuna Plosca, județul Teleorman au fost citate, constatându-se că sunt plecate din România: *Cătrună Elena și Deliu Nicu*.

În cazul acestei secții de votare a fost probat un număr de 43 de semnături contrafăcute pe lista permanentă. Deoarece cu ocazia numărării voturilor, după orele 23⁰⁰, s-a constatat că numărul total de voturi exprimate (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urna secției, s-a tras concluzia că, până la acel moment, au fost introduse în urnă 43 de buletine de vot în plus față de cele efectiv votate de alegători.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare nr. 244 comuna Plosca, județul Teleorman, au fost audiați, inițial, în calitate de martori, iar ulterior, în calitate de învinuiți (vol. 13, filele 4-49; vol. 14, filele 1-15).

Procurorul susține că din declarațiile acestora se desprinde ideea că nimeni nu a observat nimic referitor la falsificarea semnăturilor de pe lista permanentă a secției și nu își explică modul în care s-au produs aceste falsuri ori cine ar putea fi autorul lor.

Tot din aceste declarații rezultă că inculpatul Curcan Constantin (președintele biroului electoral al secției de votare) a avut în grijă lista suplimentară a secției; listă suplimentară – urnă mobilă nu a existat pentru că nu au existat cereri de vot cu urna mobilă, iar lista permanentă a secției a fost împărțită aleatoriu între toți membrii biroului electoral al secției de votare, fiecăruia revenindu-i un număr de 5-7 file.

Niciun fel de alte elemente probatorii nu au permis identificarea scriptorului semnăturilor contrafăcute, motiv pentru care, în această privință s-a început urmărirea penală în cauză față de A.N., ca autor al infracțiunii prevăzută de art. 55 al. 1 din

Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a falsificat lista permanentă a biroului electoral al secției de votare prin contrafacerea unui număr de 43 de semnături ale alegătorilor pe această listă și a introdus în urna de votare a secției 43 de buletine de vot suplimentare față de cele votate efectiv de electori.

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de necesitatea asigurării principiului celerității, cauza a fost disjunsă față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000, având conținutul expus mai sus, iar disjungerea s-a declinat *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede.

În ceea ce privește situația juridică a inculpaților Cureau Constantin, Florea Mariana, Rusu Dănuț, Ene Vasilică, Nedelea Daniel, Măruțelu Aurel și Pârva Ion, prin rechizitoriu s-a reținut săvârșirea de către aceștia a complicității la infracțiunea prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului, au ajutat și înlesnit activitatea a A.N. de contrafacere a 43 de semnături pe lista permanentă a secției de votare precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției a 43 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către electori.

După cum s-a arătat, între membrii biroului electoral al secției de votare a existat o împărțire aleatorie a listei permanente, iar președintele, cu toate că nu a operat pe lista permanentă, a fost prezent în secția de votare pe tot parcursul zilei de vot și a supervizat întregul proces electoral.

În pofida acestei împărțiri a listei permanente, cu atât mai mult cu cât aceasta s-a făcut în mod aleatoriu, iar fiecare membru al biroului electoral al secției de votare a lipsit pentru diferite scurte intervale de timp din secție, răstimp în care secțiunea din lista permanentă pe care opera era completată, de o manieră la fel de întâmplătoare, de alt membru al comisiei, nu se poate stabili în nici un fel persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor.

Semnarea de către președintele și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îl indică și numele „*proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României*”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Esential, însă, în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți în raport cu organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

Rechizitoriul reia argumentele referitoare la reținerea complicității morale prin inacțiune, ca formă de săvârșire a infracțiunilor, astfel cum au fost prezentate în cazul secției de votare nr.105 Piatra Olt.

5. Secția de Votare nr. 314 comuna Tigănești, județul Teleorman.

Biroul electoral al secției de votare nr. 314, comuna Țigănești, județul Teleorman a fost alcătuit din **Dumitrache Ion (președinte), Poroschianu Marin, Pieleanu Ion, Dinu Nicușor-Sorin, Trifu Nicolae, Ciupercă Cristina și Mitran Dorina (membri).**

Din actele administrate în cauză a rezultat că o mare parte a semnăturilor executate pe listele electorale au fost falsificate, alegătorii fie neprezentându-se la secția de votare, fie nesolicitând urna mobilă. Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri, concluzia a fost că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă acestea au fost executate de alte persoane.

Concluziile rapoartelor de constatare tehnico – științifică sunt prezentate și explicate de procuror în modul în care au fost expuse în analiza situației prezentate cu privire la secția de votare nr.105 Piatra Olt.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, materialul probatoriu administrat, a relevat faptul că în cazul martorilor *Balauru Nicu, Barbu Elena, Barbu Marin, Căruță Vasile, Deaconu Georgeta, Deaconu Petre, Diaconu Ariton, Diaconu Georgeta, Dobre Teodora, Drăgan Floarea, Găină Adrian, Găină Maria, Găină Nicoleta, Găvănescu Alexandra, Găvănescu Mirela, Ionică Floarea, Ispășoia Elena, Lisei Ioana, Matei Ionica, Naciu Ana, Pîrvan Ion, Preda Ioana, Riga Floarea, Riga Iulian, Riga Marin, Save Mihala, Save Titi, Stoian Alin Ionel, Stoian Maria Didina, Trăistaru Natalia, Vasile Ioana și Vulturescu Floarea*, semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” fie nu a fost executată de persoana respectivă, fie se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

De asemenea, următoarele persoane din comuna Țigănești, județul Teleorman au fost citate, constatându-se că sunt plecate din România: *Deaconu Ionela, Opotă Cristinel, Opotă Florența, Riga Dorina Mădălina, Barbu Marius, Lucan Cornel, Lucan Nela, Lucan Adriana, Vasile Valeriu, Trăistaru Elvis, Răducanu Iulian, Răducanu Florența, Găină Mirela și Găină Adelia.*

În cazul acestei secții de votare au fost probate un număr total de 47 de semnături contrafăcute pe lista permanentă și pe cea suplimentară – urnă mobilă a secției, după cum urmează: 31 de semnături ale alegătorilor falsificate pe lista permanentă și 16 semnături falsificate pe lista suplimentară – urnă mobilă.

Printre semnăturile falsificate pe lista permanentă a secției se află și cea a lui *Călugăreanu Dumitru*, care era decedat din data de 16.07.2012.

Deoarece cu ocazia numărării finale a voturilor, după orele 23⁰⁰ s-a constatat că numărul final al voturilor exprimate (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urnele secției, s-a tras concluzia că, până în momentul numărării voturilor, au fost introduse în urnă 47 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare au dat declarații în calitate de învinuiți în cauză. Din declarațiile lor se desprinde ideea că niciunul din ei nu a observat nimic referitor la falsificarea semnăturilor alegătorilor de pe listele electorale ale secției și nu își explică modul în care au apărut aceste falsuri ori cine ar fi putut fi autorul lor (vol.15, filele 6-50).

Niciun fel de elemente probatorii nu au permis identificarea scriptorului semnăturilor contrafăcute, motiv pentru care, în această privință s-a început urmărirea penală în cauză față de A.N., ca autor al infracțiunii prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a falsificat lista permanentă a biroului electoral al secției de votare prin contrafacerea unui număr de 47 de semnături ale alegătorilor pe această listă și a introdus în urna de votare a secției 47 de buletine de vot suplimentare față de cele votate efectiv de electori.

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de necesitatea asigurării principiului celerității în prezenta cauză, cauza a fost disjunsă față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, având conținutul expus mai sus, cauza disjunsă fiind declinată *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Alexandria.

În ceea ce privește situația juridică a inculpaților Dumitrache Ion, Poroschianu Marin, Pieleanu Ion, Dinu Nicușor-Sorin, Trifu Nicolae, Ciupercă Cristina și Mitran Dorina, prin rechizitoriu s-a reținut săvârșirea de către aceștia a complicității la infracțiunea prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului au ajutat și înlesnit activitatea A.N. de contrafacere a 47 de semnături pe lista permanentă, precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției a 47 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către electori.

Procurorul reține că între membrii biroului electoral al secției de votare, cu excepția inculpaților Dumitrache Ion (președinte) și Pieleanu Ion (membru ce s-a ocupat exclusiv de lista suplimentară – secție și de votul cu urna mobilă), a existat o împărțire certă a filelor din lista permanentă, iar președintele secției de vot, cu toate că nu a operat pe lista permanentă, a fost prezent în secția de votare pe întreg parcursul zilei de vot și a supervizat întregul proces electoral.

În privința procedurii de vot cu urna mobilă și a listei suplimentare – secție, cu toate că de aceste proceduri s-au ocupat Pieleanu Ion și Trifu Nicolae, în cazul votului cu urna mobilă, și doar Pieleanu Ion, în cazul listei suplimentare – secție, toate aceste liste au fost aduse în localul secției, la fel și urna mobilă, astfel încât orice persoană din secție avea posibilitatea de a executa semnături ori de a introduce buletine de vot în urna mobilă.

În pofida împărțirii sarcinilor conform celor prezentate mai sus, fiecare membru al biroului electoral a lipsit pentru diferite intervale de timp din secție, perioadă în care secțiunea din listele electorale pe care opera era completată, de o

manieră aleatorie, de un alt membru al comisiei, astfel încât nu se poate stabili în nici un fel persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor.

Semnarea de către președintele și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îl indică și numele „*proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României*”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce este însă esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți în raport cu organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

Rechizitoriul reia argumentele referitoare la reținerea complicității morale prin inacțiune, ca formă de săvârșire a infracțiunilor, astfel cum au fost prezentate în cazul secției de votare nr.105 Piatra Olt.

Procurorul mai reține că o dovadă în plus a lipsei de transparență în privința procedurii de vot din secția de votare nr. 314, comuna Țigănești, județul Teleorman, procedură afectată de numeroasele falsuri comise pe listele electorale ale secției, o constituie și refuzul absolut al președintelui secției, susținut și de ceilalți membri, de a-l primi în secție pe observatorul Baros Marin. Acesta s-a prezentat la secția de votare cu un act de acreditare emis de B.E.C., având înscris numele „Baron Marin” (o evidentă eroare materială). Seria și numărul cărții de identitate a observatorului corespundeau pe deplin actului de acreditare. Dând dovadă de un inexplicabil exces de zel în materie de legalitate, președintele secției a refuzat primirea observatorului în secție, decizie pe care a transmis-o Biroului Electoral Județean și pe care i-au împărtășit-o toți colegii săi (a se vedea declarația lui Dumitrache Ion, vol. 15, filele 6-8).

În același timp, în localul secției a fost primită observatoarea Ciupercă Mădălin Andreea căreia i s-a permis accesul permanent la listele electorale și care a transmis telefonic, din oră în oră, date despre procesul de votare, în special numărul de votanți prezenți la vot, având acordul, în acest sens, al președintelui secției (declarația inculpaților Dumitrache Ion, vol. 15, filele 6-8 și Dinu Nicușor-Sorin, vol. 15, filele 26-28).

Procurorul apreciază că refuzul președintelui biroului electoral al secției de votare și al celorlalți membri ai secției de votare de a-l primi pe observatorul Baros Marin în secție (pentru un motiv absolut neconvingător) constituie, de asemenea, o formă de înlesnire și ajutorare a A.N. în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, pentru că dovedește, dintr-un început, faptul că respectiva comisie avea ceva de ascuns și se temea că observatorul Baros Marin, despre care aveau date că este imparțial, ar fi putut observa falsificarea listelor electorale și introducerea în urnăa buletinelor de vot în plus față de cele efectiv votate de alegători.

6. Secția de votare nr. 112 comuna Bragadiru, sat Bragadiru, județul Teleorman

Biroul electoral al secției de votare a fost alcătuit din *Vîlcan Mihaela (președinte, decedată la data de 15.01.2013) și Filip Alina-Florina, Barbu Nicușor, Ferășteanu Ion-Dorel, Vîlcan Tudor-Dorel, Stemate Marin și Mitroi Marin (membri).*

Din actele administrate în cauză a rezultat că o mare parte din semnăturile executate pe listele electorale au fost falsificate, alegătorii ne reprezentându-se la secția de votare, fie nesolicitând urna mobilă. Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri, concluzia a fost că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă acestea au fost executate de alte persoane.

Concluziile rapoartelor de constatare tehnico – științifică sunt prezentate și explicate de procuror în modul în care au fost expuse în analiza situației prezentate cu privire la secția de votare nr.105 Piatra Olt.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, materialul probatoriu administrat, a relevat faptul că în cazul martorilor *Croitoru Dumitru Nelu, Ciulică Marioara, Vișan Ion, Vesparu Florea, Răboj Dănuț Rodi, Ciulică Ion Alcea Maria, Mocanu Steliana, Croitoru Paulina, Dan Nicușor, Iancovici Ionuț Marius, Smîrcea Ilie, Smîrcea Maria, Matei Floarea, Vesparu Petriță Gigi, Dotre Floarea, Ivan Ionel, Cristache Gherghina, Nicula Stana, Voinea Dumitru, Voinea Nicula și Rogojină Ileana*, semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” fie nu a fost executată de persoana respectivă, fie se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

De asemenea, *Iancovici Carmen Luxandra* figurează că a votat la secția de votare nr.112 Bragadiru, județul Teleorman, însă la data organizării referendumului era plecată în Spania.

În cadrul acestei secții de votare a fost probat un număr de 20 de semnături contrafăcute material pe lista permanentă a secției și un număr de 3 semnături contrafăcute material pe lista suplimentară – urnă mobilă a secției.

Deoarece cu ocazia numărării voturilor, după orele 23⁰⁰, s-a constatat că numărul total de voturi (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urnele secției, s-a tras concluzia că, până la momentul numărării voturilor, au fost introduse în urnă 23 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Membrii biroului electoral al secției de votare au fost audiați în cauză față de învinuirea de complicitate la infracțiunea prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, formulată față prin rezoluția din 05.04.2013 (vol. 16, filele 1-4, 14-59).

Prin aceeași rezoluție, se reține că președinta biroului electoral al secției de votare, Vîlcan Mihaela a decedat la data de 15.01.2013, conform actului de deces eliberat de Primăria Sectorului 4 București (a se vedea extrasul din registrul de nașteri nr. 133 din 09.04.2013, privind-o pe Croitoru Mihaela, prin căsătorie Vîlcan Mihaela, eliberat de Primăria Comunei Cervenia, județul Teleorman - vol. 16, filele 9-13).

În aceste condiții, față de Vîlcan Mihaela s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii de către aceasta a infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, în temeiul art. 10 lit. g Cod procedură penală.

Totodată, în rechizitoriu se reține că declarațiile inculpaților – membrii ai biroului electoral al secției de votare sunt frapante prin caracterul lor vădit mincinos. Astfel, inculpații Barbu Nicușor, Ferășteanu Ion-Dorel, Vîlcan Tudor-Daniel, Stamate Marin și Mitroi Marin susțin că în ziua referendumului au avut doar sarcina să vegheze la buna desfășurare a procesului de vot, să „fluidizeze votanții”, eventual să înmâneze acestora buletine de vot sau să lipească autocolante pe actele de identitate ale alegătorilor.

În opinia Parchetului, ceea ce este cu adevărat uimitor în declarațiile inculpaților este că niciunul nu și-a asumat ca sarcină votul pe lista permanentă a secției și nici deplasarea cu urna mobilă. Cu toate acestea, câtă vreme au existat votanți în secție și semnături pe lista suplimentară – urnă mobilă, este de la sine înțeles că ar fi fost absolut necesar ca unii membri să aibă în grijă lista permanentă a secției, iar doi membri să se fi deplasat cu urna mobilă pe teren.

În declarația sa, Filip Alina-Florina arată totuși că, în lipsa președintei secției sau vreunui membru, ea opera pe lista permanentă ori suplimentară – secție.

Această tăcere absolută cu privire la împărțirea sarcinilor în cadrul secției de votare, venind și pe fondul imposibilității audierii făptuitoarei Vîlcan Mihaela – președinta secției, demonstrează încă o dată complicitatea și solidaritatea infracțională a membrilor secției de votare.

Niciun fel de documente probatorii nu au permis identificarea scriptorului semnăturilor contrafăcute pe listele electorale ale secției și nici persoana care a introdus în urnă de vot a secției cele 23 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Pentru acest motive, ținând seama și de asigurarea principiului celerității, în cauză s-a dispus disjungerea cu privire la săvârșirea de către A.N. a infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, constând în cele anterior menționate, iar competența *ratione materiae* și *ratione loci* a fost declinată în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Zimnicea.

În ceea ce privește situația juridică a inculpaților Filip Alina-Florina, Barbu Nicușor, Ferășteanu Ion-Dorel, Vîlcan Tudor-Dorel, Stamate Marin și Mitroi Marin, prin rechizitoriu s-a reținut săvârșirea de către aceștia complicității la infracțiunea

prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în calitate de membri ai biroului electoral al secției de votare nr. 112, comuna Bragadiru, județul Teleorman, au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere de către A.N.a 20 de semnături pe lista permanentă a secției, a 3 semnături pe lista suplimentară – urnă mobilă, precum și introducerea de către A.N. în urnele de vot ale secției a 23 de buletine de vot față de cele votate efectiv de alegători.

Semnarea de către președintele și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îl indică și numele, „proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Procurorul apreciază ca fiind esențială în cauză tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei care conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți în raport cu organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

Rechizitoriul reia argumentele referitoare la reținerea complicității morale prin inacțiune, ca formă de săvârșire a infracțiunilor, astfel cum au fost prezentate în cazul secției de votare nr.105 Piatra Olt.

*

Acuzarea mai reține că în dimineața zilei referendumului, primarul comunei Bragadiru, județul Teleorman, inculpatul Răboj Daniel, i-a dat lui Mitroi Marin, reprezentantul PDL în biroul electoral al secției de votare nr. 112 comuna Bragadiru, suma de 100 lei, iar după închiderea procesului de votare i-a mai dat 100 lei, în scopul ca acesta din urmă să nu-și îndeplinească atribuțiile specifice pe care le avea ca funcționar în exercitiul autorității de stat, respectiv să nu constate fraudele electorale și să nu acționeze în vreun fel pentru combaterea lor. Corelativ, inculpatul Mitroi Marin a primit de la Răboj Daniel sumele de bani anterior menționate, în condițiile și în scopul anterior menționat.

Inculpatul Mitroi Marin a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 254 al.1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), iar inculpatul Răboj Daniel pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art. 255 al.1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare).

Săvârșirea acestor infracțiuni este dovedită, conform rechizitoriului, cu procesele verbale de redare a convorbirilor ambientale care au avut loc între Mitroi Marin și Dude Ilie, declarațiile lui Dude Ilie și Părpălea Romică.

În privința calității speciale a subiectului activ al infracțiunii de luare de mită, procurorul reține că, din interpretarea dispozițiilor art. 17 al.1 din Legea nr. 3/2000, din perspectiva Hotărârii BEC privind interpretarea dispozițiilor art. 17, 18, etc. din Legea nr. 3/2000, devin aplicabile prevederile art. 13 al.3 din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului care stabilesc că: „În îndeplinirea

atribuțiilor ce le revin, membrii birourilor electorale exercită o funcție care implică exercițiul autorității de stat”.

7. Secția de votare nr. 113 , comuna Bragadiru, județul Teleorman

Biroul electoral al secției de votare nr. 113, comuna Bragadiru, județul Teleorman a fost alcătuit din *Partocică Costică (președinte), Mihai Ion, Matei Daniela, Mitroi Vasile, Lungu Petre, Pascu Florin-Marian și Lebejoară Liliana-Carla (membri)*.

Din actele administrate în cauză a rezultat că o mare parte a semnăturilor executate pe listele electorale au fost falsificate, alegătorii fie neprezentându-se la secția de votare, fie nesolicitând urna mobilă. Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri, concluzia a fost că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă acestea au fost executate de alte persoane.

Concluziile rapoartelor de constatare tehnico – științifică sunt prezentate și explicate de procuror în modul în care au fost expuse în analiza situației prezentate cu privire la secția de votare nr.105 Piatra Olt.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, materialul probatoriu administrat, a relevat faptul că în cazul martorilor *Droc Ileana, Paras Marin, Sandu Floarea, Jainea Maria, Matei Daniela, Cărămizaru Gabriela, Boboc Dorel, Cotruță Marian Florentin, Cojocaru Stana, Boboc Antoneta, Sandu Ioana, Neațu Marius, Neațu Persida, Ciobanu Flori Lidia, Ciulică Ion, Alecu Gheorghe, Matei Alexandru și Vilcan Maria*, semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” fie nu a fost executată de persoana respectivă , fie se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

De asemenea, persoanele plecate din România la data referendumului și care figurează că au votat la secția de votare nr. 113 – Bragadiru, județul Teleorman sunt: *Șerban Florin Victor și Matei Ramona Viorela*.

În cazul acestei secții de votare a fost probat un număr total de 20 semnături falsificate, 18 semnături pe lista permanentă și 2 pe lista suplimentară – urnă mobilă.

Deoarece cu ocazia numărării voturilor, după orele 23⁰⁰, s-a constatat că numărul voturilor exprimate (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urnele secției, s-a tras concluzia că până în momentul numărării finale a voturilor, au fost introduse în urnă 20 buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare au dat declarații în calitate de învinuiți în cauză (vol. 18, filele 18- 63), explicând, printre altele, împărțirea sarcinilor ce le-au revenit în ziua referendumului.

Conform rechizitoriului, niciun fel de elemente probatorii nu au permis identificarea scriptorului semnăturilor contrafăcute, motiv pentru care, în această privință s-a început urmărirea penală în cauză față de A.N., ca autor al infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a falsificat lista permanentă a biroului electoral al secției de votare prin contrafacerea unui număr de 18 de semnături ale alegătorilor pe această listă, 2 semnături pe lista suplimentară - urnă mobilă și a introdus în urna de votare a secției 20 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de necesitatea asigurării principiului celerității în prezenta cauză, s-a dispus disjungerea față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, având conținutul expus mai sus, cauza fiind declinată *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Zimnicea.

În ceea ce privește situația juridică a inculpaților Partocică Costică, Mihai Ion, Matei Daniela, Mitroi Vasile, Lungu Petre, Pascu Florin-Marian și Lebejoară Liliana-Carla, prin rechizitoriu s-a reținut săvârșirea de către aceștia a complicității la infracțiunea prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului, au ajutat și înlesnit activitatea A.N. de contrafacere a 18 de semnături pe lista permanentă a secției și 2 semnături pe lista suplimentară – urnă mobilă, precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției a 20 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către electori.

Potrivit probelor administrate în cauză, de lista permanentă a secției s-a ocupat inculpata Lebejoară Liliana-Carla, iar de votul cu urna mobilă, doar inculpații Lungu Petru și Pascu Marian-Florin.

Cu toate acestea, nu există nicio certitudine asupra faptului că vreunul dintre acești trei învinuiți ar fi contrafăcut personal vreo semnătură pe lista permanentă sau de urnă mobilă. În privința listei permanente, toți învinuiții recunosc faptul că pe timpul scurtelor pauze ale învinuitei Lebejoară Liliana-Carla, activitatea acesteia era preluată de alți membri ai secției.

Semnarea de către președintele și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îl indică și numele „*proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României*”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Procurorul apreciază ca fiind esențială în cauză tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei care conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți de către organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

Rechizitoriul reia argumentele referitoare la reținerea complicității morale prin inacțiune, ca formă de săvârșire a infracțiunilor, astfel cum au fost prezentate în cazul secției de votare nr.105 Piatra Olt.

8. Secția de Votare nr. 114 comuna Bragadiru, județul Teleorman

Biroul electoral al secției de votare a fost alcătuit din *Sandu Ileana (președinte), Rizea Olga-Iulia, Peța Gabriel, Nădrag Ion-Paul, Cristea Tudor, Nistor Marin și Dude Ilie (membri)*.

Din actele administrate în cauză a rezultat că o mare parte a semnăturilor executate pe listele electorale au fost falsificate, alegătorii fie ne reprezentându-se la secția de votare, fie nesolicitând urna mobilă. Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriitorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri, concluzia a fost că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă acestea au fost executate de alte persoane.

Concluziile rapoartelor de constatare tehnico – științifică sunt prezentate și explicate de procuror în modul în care au fost expuse în analiza situației prezentate cu privire la secția de votare nr.105 Piatra Olt.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, materialul probatoriu administrat, a relevat faptul că în cazul martorilor *Ciocănel Maria, Cristea Gherghina, Neagu Ion, Udvuleanu Ioana, Nicula Gheorghe, Tobă Ioana, Ciocan Dumitru, Nicula Maria, Goleanu Ion, Pascu Marian Florin, Bazavan Adrian Marius, Benu Ilie, Tăulici Maria, Ducol Mariana, Sworst Persida, Dincă Emanuel, Vilcan Cătălin Ionuț, Matei Maria, Cojocarui Adriana, Bratu Valentin Petre, Bratu Gheorghe, Mihalachi Elena, Ciocănel Tudor, Cosat Florina, Cosat Daniela, Vela Neli Mirela, Nistor Petra, Filip George Ionuț, Coacă Ioana, Băjan Fotința, Mavrodin Marian, Vilcan Emil, Ciocănel Emil, Mincă Ionuț, Gavriță Dumitru, Cristea Lucian, Fircă Dorel, Dobrică Maria Magdalena, Chiriță Gherghina, Smîrcea Livia Iuliana, Părpălea Mihai, Cheoseaua Petra, Stemate Marin, Cristea Petra, Niculae Lina și Smochină Maria*, semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” fie nu a fost executată de persoana respectivă, fie se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

De asemenea, persoanele plecate din România la data referendumului care figurează că au votat la secția de votare nr. 114 Bragadiru, județul Teleorman sunt *Culică Marius Ionel și Filip Silviu*.

În cadrul acestei secții de votare a fost probat un număr de 48 de semnături contrafăcute material, din care 36 falsificate pe lista permanentă și 12 falsificate pe lista suplimentară – urnă mobilă.

Deoarece cu ocazia numărării voturilor, după orele 23⁰⁰, s-a constatat că numărul total de voturi exprimate (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urnele secției, s-a tras concluzia că, până la momentul numărării voturilor, a fost introdus în urnele secției un număr de 48 de buletine de vot suplimentar față de cele votate efectiv de alegători.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare nr. 114 comuna Bragadiru, județul Teleorman au fost audiați în cauza în calitate de învinuiți (vol. 21, filele 8-63).

Din ansamblul declarațiilor date, rezultă modul de împărțire a atribuțiilor între membrii biroului electoral, respectiv activitățile concrete întreprinse de fiecare dintre ei pe parcursul zilei de 29 iulie 2012.

În cadrul probatoriului administrat, un loc special îl ocupă declarațiile inculpatului Dude Ilie, date în perioada 30.08.2012-11.04.2013, din care rezultă implicarea sa personală, precum și a inculpaților Nistor Marin și Nistor Angelica-Mariana în falsificarea unui număr de voturi în cadrul procedurii de vot prin urna mobilă.

Din conținutul convorbirii ambientale purtată de cei trei inculpați la data de 04.09.2012, orele 15:27:15 – 16:07:14 rezultă că voturile de pe lista suplimentară – urnă mobilă au fost falsificate în curtea casei familiei Nistor, în după-amiaza zilei referendumului, fiecare având rolurile arătate de Dude Ilie în declarația sa din data de 30.08.2012.

În acest context, cu toate că, probabil, autorul semnăturilor falsificate de pe listele speciale – urna mobilă este inculpatul Nistor Marin, din cauza executării efective de acțiuni absolut necesare și complinitoare realizării faptei de către inculpatul Dude Ilie (identificarea și citirea numelui votanților ale căror semnături erau apoi imediat falsificate de Nistor Marin, în prezența sa) și de către inculpata Nistor Angelica-Mariana (asistarea activă a soțului său la săvârșirea infracțiunii, desăvârșită prin distrugerea autocolantelor de către aceasta), procurorul consideră că învinuiții Dude Ilie, Nistor Marin și Nistor Angelica-Mariana sunt coautori la infracțiunea prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

Având în vedere comportarea sinceră și atitudinea cooperantă manifestată pe parcursul desfășurării urmăririi penale, de către inculpatul Dude Ilie, procurorul opinează că instanța de judecată urmează a aprecia posibilitatea aplicării art. 74 lit. c din Codul penal.

Față de starea de fapt arătată, în sarcina inculpatei Nistor Angelica-Mariana, pe lângă infracțiunea prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, s-a reținut și săvârșirea infracțiunii de sustragere ori distrugere de înscrisuri prevăzută de art. 242 al. 1 din Cod penal, context în care se vor aplica disp. art. 33 lit. a Cod penal.

În privința celorlalți membri ai secției de votare- inculpații Sandu Ileana, Rizea Olga-Iulia, Peța Gabriel, Nădrag Ion-Paul și Cristea Tudor – procurorul reține că, în

ziua referendumului, aceștia și-au desfășurat activitatea în interiorul secției de votare, oricare din ei având acces la lista permanentă a secției.

Procurorul mai arată că, din probele administrate în cauză, nu se poate stabili cine este scriptorul celor 36 de semnături contrafăcute de pe lista electorală permanentă și nici cine anume a introdus efectiv buletinele de vot corespunzătoare acestora în urnă. Chiar dacă a existat o împărțire, pe baza unor reguli clare, a acestor liste, între membrii comisiei, cu toții au lipsit, în mai multe rânduri, pentru diferite intervale de timp, mai mici sau mai mari, timp în care secțiunea acestora a fost preluată de alți membri ai biroului electoral al secției de votare. Astfel, chiar dacă o semnătură falsificată a fost identificată pe secțiunea din lista electorală încredințată unui anumit membru al secției de votare, nu rezultă cu certitudine că acela este și scriptorul semnăturii falsificate.

Semnarea de către președintele și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îl indică și numele „*proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României*”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce este însă esențial în cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți de către organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

Rechizitoriul reia argumentele referitoare la reținerea complicității morale prin inacțiune, ca formă de săvârșire a infracțiunilor, astfel cum au fost prezentate în cazul secției de votare nr.105 Piatra Olt.

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de necesitatea asigurării principiului celerității în prezenta cauză, aceasta a fost disjunsă față de A.N. sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, iar disjungerea s-a declinat *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Zimnicea.

9. Secția de Votare nr. 287 comuna Suraia, județul Vrancea

Biroul electoral al secției de votare a fost alcătuit din ***Stan Vili (președinte), Cristian Corina, Totoliciu Ion, Bobocea (fostă Velniță) Simona, Hanganu Maria, Manole-Mic Florentin și Sîngerean Sorin (membri).***

Din actele administrate în cauză a rezultat că o mare parte a semnăturilor executate pe listele electorale au fost falsificate, alegătorii fie neprezentându-se la secția de votare, fie nesolicitând urna mobilă. Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției

Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri, concluzia a fost că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă acestea au fost executate de alte persoane.

Concluziile rapoartelor de constatare tehnico – științifică sunt prezentate și explicate de procuror în modul în care au fost expuse în analiza situației prezentate cu privire la secția de votare nr.105 Piatra Olt.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, materialul probatoriu administrat, a relevat faptul că în cazul martorilor *Anghelache Neculai, Arbănaș Dan, Bacău Adina Antoneta, Bobocea Marian, Bosoii Paraschiv, Bosoii Anica, Bosoii Dumitru, Bosoii Lica, Boștiog Ghiță, Bratu Marian, Brăilescu Sinica, Bușor Victoria, Chiriac Panaite, Danțiș Gheorghe, Dimofte Ionela, Dobre Maria, Lazăr Corina, Lazăr Petrică, Lazăr Tudorița, Luca Ecaterina, Smărăndoiu Maricel, Statache Iulian, Tudose Mândica și Turbea Dumitru*, cu privire la care, prin rapoarte de constatare tehnico-științifică, specialistul criminalist a concluzionat că nu se poate pronunța dacă semnăturile au fost executate de către aceste persoane.

Sunt prezentate, în continuare, persoanele plecate din România la data referendumului care figurează că au votat la secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea: *Arbănaș Fanel, Crouneru Nicolae, Buruiană Costică, Buruiană Adela, Budu Ionel, Brăilescu Fanel, Arbănaș Ionica, Stan Dănuț Didii, Burghilea Valerica, Buric Nicolae, Vasilică Costică, Hărăbor Chira, Dascălu Maria, Dobrin Ionuț, Bosoii Neculai, Vasilică Anișoara, Brăilescu Petrică, Tudose Ionel și Apetrei Tinica.*

În al doilea tabel, referitor la lista electorală suplimentară – urna mobilă, au fost menționați: *Apetrei Ioana, Arbănaș Paulina, Bălășoiu Maria, Boștiog Constantin, Boștiog Safta, Ciobotaru Marioara, Crăciun Nicu, Crăciun Vasile, Dogaru Anița, Dogaru Profira, Haimana Lina, Hărăbor Anica, Ifrim Ionica, Lazăr Ionuț, Lazăr Vasilica, Lacustă Alexandrina, Mocanu Melitina, Munteanu Elisabeta, Munteanu Sorica, Muntianu Neculai, Palade Catrina, Pavel Petrița, Pătrașcu Damian, Petcu Mărița, Poiană Niculina, Popa Ghiță, Prună Toma, Radu Costică, Smărăndoiu Costică, Smărăndoiu Sofica, Statache Constanda, Statache Dumitra, Statache Dumitru, Statache Leonora, Statache Maria, Statache Ștefana, Statachi Cristea Untu Luxanda și Vârlan Catinca*, în privința cărora materialul probatoriu administrat a relevat faptul că semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” fie nu a fost executată de persoana respectivă, fie se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

Conform rechizitoriului, în concluzie, în cazul secției de votare nr. 287 comuna Suraia, județul Vrancea, au fost falsificate listele electorale, după cum urmează:

-lista electorală suplimentară a secției: falsificate numele, datele de identitate și semnăturile a 163 de alegători;

-lista electorală permanentă a secției: falsificate semnăturile a 43 de alegători
-lista electorală suplimentară – urnă mobilă a secției: falsificate semnăturile a 39 de alegători.

Din cauza faptului că în momentul începerii urmăririi penale față de președintele și membrii secției de votare s-a avut în vedere doar falsificarea listei electorale suplimentare a secției, prin ordonanța din 08.04.2013 (vol. 27, filele 4-6) s-a extins conținutul constitutiv al infracțiunilor reținute inițial (art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000 – față de A.N. și, respectiv art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000 – față de colectivul biroului electoral al secției de votare), reținându-se nu doar 163 de falsuri pe lista suplimentară a secției, ci și 43 de falsuri pe lista permanentă și 39 de falsuri pe lista suplimentară – urnă mobilă a secției.

Față de extinderea conținutului constitutiv al infracțiunilor inițial reținute, membrii biroului electoral al secției de votare nu au dorit să dea noi declarații, menținându-și-le pe cele date în urma începerii urmăririi penale inițiale, prin rezoluția din 13.09.2012. (vol. 27, filele 10-92).

Inculpata Bobocea (fostă Velniță) Simona și-a exercitat dreptul la tăcere.

Conform rechizitoriului, din declarațiile președintelui, membrilor biroului electoral al secției de votare și ale martorilor (jurnaliști și observatori în secție) a rezultat următoarea situație de fapt:

Inculpatul Stan Vili a avut în grijă lista suplimentară a secției pe care a completat numele și datele de identitate ale alegătorilor care s-au prezentat la vot (vol. 27, filele 10-12; 15-16).

Cu toate acestea, în momentele în care a ieșit din secție, lista suplimentară a rămas în grija celorlalți membri ai secției, fără a exista o evidență care anume membru al secției a completat, și ce poziții anume de pe listă.

După cum rezultă din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 129132/10.12.2012 al Institutului Național de Criminalistică din subordinea I.G.P.R. (vol. 27, filele 10-180), scrisul depus pe lista suplimentară a secției de votare (12 file), a fost executat de cel puțin 5 persoane diferite: Stan Vili, Hanganu Maria, Sîngerean Sorin, Totolău Ion și alte persoane, rămase neidentificate, cu excepția celor antemenționați.

Inculpatul Stan Vili a declarat că au existat un număr de 94 de cereri de vot cu urna mobilă, iar pentru această procedură s-a deplasat în teren doar inculpatul Sîngerean Sorin, Stan Vili susținând că, deși l-a numit în acest scop și pe inculpatul Manole-Mic Florentin, acesta a refuzat sarcina motivând că el fiind singurul reprezentant în secție din partea PDL, iar USL având trei reprezentanți, era firesc și posibil ca cealaltă persoană desemnată pentru votul cu urna mobilă să fi fost din partea unei alte forțe politice.

Conform rechizitoriului, din întregul context rezultă că inculpatul Stan Vili a încercat să îl înlăture, cel puțin pentru câteva ore, din secție, pe reprezentantul PDL. Încalcând flagrant normele stabilite de BEC și prezentate în „Ghidul președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare – 29.07.2012”, elaborat de Autoritatea Electorală Permanentă, în care se precizează că deplasarea cu urna mobilă se va face

obligatoriu de doi membri ai secției, inculpatul Stan Vili l-a desemnat doar pe Sîngorean Sorin pentru procedura votului prin urna mobilă.

Este de presupus faptul că Stan Vili i-a propus lui Manole-Mic Florentin să plece împreună cu Sîngorean Sorin cu urna mobilă, având clar reprezentarea mentală că acesta va refuza (fiind unicul reprezentant PDL din secție și având un interes legitim de a se asigura de desfășurarea corectă a votului în secția de votare), constituindu-și, astfel, pretextul de a-l trimite pe Sîngorean Sorin cu urna mobilă, așa încât să nu existe vreo posibilitate de observare a acțiunilor acestuia.

O situație apreciată de procuror ca fiind cel puțin bizară și care trezește suspiciunea firească legată de corectitudinea votului prin procedura urnei mobile este aceea că inculpatul Sîngorean Sorin s-a deplasat de două ori, la intervale distincte de timp, cu urna mobilă. Necesitatea unei a doua deplasări a fost explicată de cei doi inculpați, prin aceea că nu au fost găsiți acasă toți cei care au făcut cerere de vot cu urna mobilă.

Procurorul consideră explicația absurdă, câtă vreme motivul ce justifică votul cu urna mobilă este tocmai caracterul nedepasabil al alegătorului, ceea ce ar fi presupus ca toți cei care au făcut cereri de vot cu urna mobilă să fie găsiți la domiciliile lor cu ocazia primei deplasări a lui Sîngorean Sorin.

Neconcordanța dintre declarațiile inculpaților Stan Vili și Sîngorean Sorin cu privire la orele la care s-au făcut cele două deplasări cu urna mobilă sugerează, de asemenea, intenția lui Stan Vili de a induce în eroare anchetatorii prin minimalizarea duratei celei dintâi deplasări și plasarea acesteia tocmai în momentul ieșirii oamenilor de la biserică, pentru a justifica lipsa aparținătorilor alegătorilor nedepasabili de la domiciliu și a explica, astfel de ce nu a răspuns nimeni la locuințele acestora cu ocazia primei deplasări cu urna mobilă.

Din declarațiile inculpaților rezultă că lista permanentă a secției a fost împărțite între Hanganu Maria, Manole-Mic Florentin, Bobocea (fostă Velniță) Simona, Totoliciu Ion și Cristian Corina. Fiecare din aceștia a părăsit, pentru diferite intervale de timp, localul secției de votare, timp în care, ceilalți membri ai secției completau fascicolul din lista permanentă aflat în responsabilitatea celui care lipsea.

O altă întâmplare considerată ca relevantă în privința falsificării listelor electorale ale secției de votare privește situația alegătorilor Statache Dumitru și Statache Dumitra. Aceștia figurează la pozițiile 92 și, respectiv, 93 de pe lista suplimentară – urnă mobilă, rubricile acestora fiind tăiate cu o linie de către inculpatul Sîngorean Sorin, care și-a motivat gestul prin aceea că soții Statache votaseră la domiciliul lor, prin procedura urnei mobile, dar, ulterior, s-au prezentat să voteze și la secție, pe lista permanentă. În compensare inculpatul Sîngorean Sorin i-a tăiat de pe lista suplimentară – urnă mobilă, iar ulterior deschiderii urnelor, cu acordul întregului birou electoral al secției de votare, s-au anulat două buletine cu votul „DA”.

Alegațiile inculpatului Sîngorean Sorin sunt confirmate de Cristian Corina, Totoliciu Ion și Manole-Mic Florentin, dar contrazise de inculpata Hanganu Maria și de martorii Bouroș Oana-Otilia și Statache Dumitru cu privire la anularea celor două

buletine de vot, toate declarațiile fiind însă relevante din perspectiva modului cum au funcționat complicitățile între inculpați în cadrul secției de votare.

Conform rechizitoriului, în secția de votare au fost prezenți observatorii Bouroș Oana Otilia și Statache Dumitru, ambii acreditați de ONG-ul „Asociația tineretului român pentru Națiunile Unite”, asociație care a acționat în ziua referendumului ca umbrelă – „societate civilă” a intereselor PDL (apărarea intereselor Președintelui suspendat), în aceeași măsură în care „Asociația pentru țară” era, de fapt, portdrapelul intereselor USL în secțiile unde a trimis observatori.

Prezența observatoarei Bouroș Oana-Otilia care a sesizat faptul că membrii comisiei falsificau semnăturile pe lista electorală permanentă, avertizându-l despre acest lucru pe inculpatul Manole-Mic Florentin, a creat o stare de tensiune în secția de votare.

Rechizitoriul reține că, în cauză, există indicii cu privire la falsificarea listelor electorale de către membrii biroului electoral al secției de votare și președintele acestuia, însă aceste indicii nu se constituie în probe indubitabile în sensul unui coautorat al învinuiților la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, motiv pentru care, prin rechizitoriul s-a dispus disjungerea cauzei față de A.N. sub aspectul susmenționatei infracțiuni, disjungerea fiind concomitent declinată *ratione materiae* și *ratione loci* în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Focșani.

În privința inculpaților s-a reținut săvârșirea complicității la infracțiunea susmenționată, constând în înlesnirea și ajutorul dat A.N. pentru săvârșirea faptei.

Din probele administrate în cauză, nu se poate stabili cine este scriptorul celor 163 de nume, date de identitate și semnături falsificate pe lista suplimentară – secție, 43 de semnături contrafăcute pe lista permanentă și 39 de semnături contrafăcute pe lista suplimentară – urnă mobilă a secției și nici cine anume a introdus efectiv buletinele de vot corespunzătoare acestora în urnă. Chiar dacă a existat o împărțire, pe baza unor reguli clare, a acestor liste, între membrii comisiei, cu toții au lipsit, în mai multe rânduri, pentru diferite intervale de timp, mai mici sau mai mari, timp în care secțiunea din listă a acestora a fost preluată de alți membri ai biroului electoral al secției de votare. Astfel, chiar dacă o semnătură falsificată a fost identificată pe lista electorală încredințată unui anumit membru al secției de votare, nu rezultă cu certitudine că acel membru este scriptorul semnăturii falsificate.

Semnarea de către președintele și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îl indică și numele „*proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României*”, acesta nu face decât să aște rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Esențială, în cauză, a fost considerată tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei care conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de

autorul/autorii necunoscuți de către organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

În afara complicității morale prin inacțiune a inculpaților, rechizitoriul reține și săvârșirea de acte de complicitate prin acțiune, în cazul următorilor inculpați:

a.) Stan Vili a dat dovadă, în permanență, pe parcursul votului, de atitudine agresivă de respingere a oricărei forme de observare a activității din secție;

b.) Stan Vili a dispus ca Sîngerean Sorin să se deplaseze singur cu urna mobilă, deși normele BEC prevedeau clar că deplasarea cu urna mobilă se face doar de câte doi membri ai secției;

c.) i-a permis inculpatului Sîngerean Sorin să se deplaseze a doua oară cu urna mobilă, tot neînsoțit de un alt membru al secției, cu explicația puerilă că alegătorii nedeplasabili nu au fost găsiți la domiciliu cu ocazia primei deplasări;

d.) întrucât Sîngerean Sorin s-a deplasat neînsoțit de vreun alt membru al secției, cu urna mobilă, iar pe lista electorală - urna mobilă au fost constatate 39 de semnături falsificate, acceptând că Sîngerean Sorin nu a contrafăcut el însuși semnăturile respective, înseamnă că l-a pus la dispoziție A.N., care a efectuat semnăturile false, lista suplimentară a secției.

În ce privește săvârșirea de către inculpatul **Stan Vili**, președintele al biroului electoral al secției de votare nr. 287, comuna Suraia, județul Vrancea, a două infracțiuni de **purtare abuzivă**, rechizitoriul reține că la data de 29.07.2012, susnumitul, în calitate sa de funcționar public aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, a amenințat-o cu moartea și cu pierderea locului de muncă pe persoana vătămată Bouroș Oana-Otilia din cauza faptului că aceasta nu a dat curs cererii sale de a nu se implica în observarea efectivă a referendumului, amenințare ce a fost de natură a alarma victima. Conform acușării, această faptă constituie infracțiunea de purtare abuzivă și este prevăzută de art. 250 al.1, 2 Cod penal.

Inculpatul, aflat în exercitarea aceluiași atribuții de serviciu, a lovit-o și a exercitat și alte acte de violență față de partea vătămată Burlan Mădălina-Ionelia, jurnalistă la publicația online „Informația Vrânceanul.ro”, concomitent observator cu acreditare mass-media, în scopul de a o scoate afară din sediul secției de votare pentru a nu asista la numărarea voturilor.

Ca urmare a violențelor fizice exercitate asupra sa de inculpatul Stan Vili, persoana vătămată Burlan Mădălina-Ionelia a avut nevoie de două-trei zile de îngrijiri medicale, conform certificatului medico-legal nr. 650/P din 31.07.2012 al Serviciului Județean de Medicină Legală Vrancea (vol. 30, filele 36-38). În certificat sunt constatate mai multe echimoze și excoriații pe brațe și pe față, iar în concluzii se mai arată că leziunile traumatiche constatate au putut fi cauzate prin lovire-comprimare cu corpuri dure (mijloace specifice omului) și puteau data din 29.07.2012.

În plus, fără a fi în cauzalitate cu respectivul eveniment violent, partea vătămată a depus la dosar două rețete medicale, din cursul lunii octombrie 2012 (la peste două luni după incident), cu diagnosticul: „tulburare de adaptare cu simptome de anxietate și depresie”, fiindu-i prescrise tratament de specialitate (vol. 30, filele 36-38).

Caracterul violent al inculpatului Stan Vili rezultă și din antecedentele sale penale. Astfel, conform fișei sale de cazier judiciar (vol. 27, fila 7) acesta a beneficiat de două ori de scoatere de sub urmărire penală cu aplicarea art. 18 Cod penal pentru infracțiunea prevăzută de art. 180 al. 2 Cod penal și, respectiv, braconaj, prevăzută de art. 42 al.1 lit. a¹ din Legea nr. 407/2006.

Această faptă constituie infracțiunea de purtare abuzivă și este prevăzută și pedepsită de art. 250 al. 1 și 3 C.p.

10. Secția de votare nr. 147 comuna Bâlteni, sat Bâlteni, județul Gorj

Biroul electoral al secției de votare a fost alcătuit din **Zglobiu Anca-Maria (președinte), Vlăduț Daniela, Vespe Adriana, Bîlteanu Paulina, Florescu Teodora, Ilie Marcel și învinuitul Ciocan Viorel (membri)**

Inițial, în cauză a fost dispusă începerea urmăririi penale prin rezoluția din 03.09.2012, față de Zglobiu Anca-Maria, Vlăduț Daniela, Vespe Adriana, Bîlteanu Paulina, Florescu Teodora, Ilie Marcel și Ciocan Viorel, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

Urmare a reanalizării probatoriului administrativ în cauză, la data de 08.04.2013, procurorii de caz au dispus, prin ordonanță, extinderea urmăririi penale și schimbarea încadrării juridice a faptelor, astfel:

- începerea urmăririi penale față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

- începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000 față de Ciocan Viorel.

- schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care s-a început urmărirea penală față de Zglobiu Anca-Maria, Florescu Teodora, Vespe Adriana, Ilie Marcel, Bîlteanu Paulina și Vlăduț Daniela, din infracțiunea prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000 în infracțiunea prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, faptă cu privire la care s-a început urmărirea penală.

Organele de urmărire penală au stabilit că învinuitul Ciocan Viorel este plecat în străinătate, probabil în Italia sau Spania, de mai multe luni, pentru o perioadă nedefinită (proces – verbal și declarație soție – vol. 34, fila 180).

În aceste condiții, cauza a fost disjunsă față de învinuitul Ciocan Viorel sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, iar competența de soluționare a disjungerii a fost declinată *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu-Jiu.

Din actele administrate în cauză a rezultat că o mare parte a semnăturilor executate pe listele electorale au fost falsificate, alegătorii fie neprezentându-se la secția de votare, fie nesolicitând urna mobilă. Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri, concluzia a fost că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe

listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă acestea au fost executate de alte persoane.

Concluziile rapoartelor de constatare tehnico – științifică sunt prezentate și explicate de procuror în modul în care au fost expuse în analiza situației prezentate cu privire la secția de votare nr.105 Piatra Olt.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, materialul probatoriu administrat, a relevat faptul că în cazul martorilor *Aprofirei Livia, Atudosie Livia, Băcioiu Maria, Bălan Silvia, Bărăgan Adela, Birău Ana, Blăgău Marcela, Bocșe Aristică, Bocșe Nicoleta, Braia Nicolae, Bucur Aristică, Calotă Constantin, Calotă Elisabeta, Cilibiu Adela, Cilibiu Maria, Ciobanu Ion, Ciocoi Gheorghe Gabriel, Ciurea Diana Ileana, Colțescu Bianca Maria, Copaci Mihai, Copaci Nicoleta, Duță Dalia Daniela, Duță Elena, Duță Ion, Duță Lelia, Duță Mihaela, Duță Tudose Florinel, Epuran Ion, Filip Constantin, Iaba Radu, Orfescu Nicolae, Palatin Ana, Păducioiu Constanța, Părăluță Valeria, Rîjniță Elena, Rîpan Elena, Semen Benjamin, Toroipan Grigore, Toroipan Ion, Toroipan Ion Florin, Toroipan Maria Monica, Toroipan Vasile, Vâlceanu Ion, Țuncu Ioana, Vâlceanu Mihai, Vâlceanu Floarea, Baltă Cristian Valentin, Baltă Spiridon, Barbu Ecaterina, Birău Ion, Blidaru Valeria, Braia Marieta, Brănescu Ilarie Dorin, Bucur Cornelia, Bucur Ion, Cimpoieru Geanina, Ciocoi Marioara, Cismă Florentina, Copaci Alina Claudia, Dina Ovidiu, Dumitriu Mihaela, Epuran Cornelia, Florescu Richard Cosmin, Lazăr Aurelia, Orfescu Dorin, Păsăreanu Ion Marius, Păsăreanu Nicolae Cristian, Peagu Virgil, Semen Dumitru, Semen Emanuel Ilie, Semen Lidia, Toroipan Valentina, Vasile Daniel și Vâlceanu Paulina, semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” fie nu a fost executată de persoana respectivă, fie se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.*

De asemenea, în rechizitoriu sunt enumerate persoanele plecate din România la data referendumului care figurează că au votat la secția de votare nr. 147 din comuna Bîlteni, Sat Bîlteni, județul Gorj: *Epuran Ion, Copaci Luiza Loredana, Săndulescu Gheorghita, Conți Maria Veronica, Bîcoi Modreac Tudor Marius, Păsărin Andreea Elena, Păsărin Mihăiță, Semen Ruben, Păducioiu Aristică, Păducioiu Constantin Daniel, Vasile Daniel, Săndulescu Constantin, Bădescu Cecilia și Semen Debora.*

În cazul acestei secții de votare s-a stabilit existența unui număr de 88 semnături contrafăcute, din care 87 pe lista permanentă și o semnătură pe lista suplimentară a secției.

Deoarece cu ocazia numărării voturilor după orele 23⁰⁰, s-a constatat că numărul total de voturi exprimate (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urna secției, s-a tras concluzia că, până la momentul numărării voturilor, au fost introduse în urnă 88 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare (cu excepția învinutului Ciocan Viorel) au fost audiați în cauză în calitate de mărtori, iar apoi, în calitate de învinuiți (vol. 34, filele 20-106).

Din ansamblul declarațiilor date în cauză rezultă modul de împărțire a atribuțiilor între membrii biroului electoral, respectiv activitățile concrete întreprinse de fiecare dintre ei pe parcursul zilei de 29 iulie 2012. Astfel, inculpatele Zglobiu Anca-Maria și Bîlteanu Paulina sunt singurele care au operat pe lista suplimentară a secției.

Ceilalți membri ai biroului electoral și-au asumat alte activități organizatorice și de supraveghere a procesului electoral.

În pofida acestei împărțiri a sarcinilor, fiecare membru al biroului electoral a lipsit din secție pentru intervale de timp mai mici sau mai mari, împrejurări în care secțiunea din lista permanentă pe care o completa era preluată, de o manieră aleatorie, de un alt membru al comisiei.

În aceste condiții, nu s-a putut stabili în niciun fel persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor de pe lista permanentă a secției, situație în raport de care Parchetul a început urmărirea penală față de A.N., ca autor al infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a falsificat lista permanentă a biroului electoral al secției de votare prin contrafacerea unui număr de 87 de semnături ale alegătorilor pe lista permanentă, o semnătură pe lista suplimentară a secției și a introdus în urna de votare 88 de buletine de vot suplimentare față de cele votate efectiv de alegători.

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de necesitatea asigurării principiului celerității în prezenta cauză, aceasta a fost disjunsă față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, având conținutul expus mai sus, iar disjungerea a fost declinată *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu.

În ceea ce privește situația juridică a inculpaților Zglobiu Anca-Maria, Vlăduț Daniela, Vespe Adriana, Bîlteanu Paulina, Florescu Teodora, Ilie Marcel, prin rechizitoriul s-a reținut săvârșirea de către aceștia a complicității la infracțiunea prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului, au ajutat și înlesnit activitatea A.N. de contrafacere a 87 semnături pe lista permanentă și o semnătură pe lista suplimentară, precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției a 88 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către electori.

Semnarea de către președintele și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îl indică și numele „*proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României*”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce este însă esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți de către organele judiciare, dar, probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

Rechizitoriul reia argumentele referitoare la reținerea complicității morale prin inacțiune, ca formă de săvârșire a infracțiunilor, astfel cum au fost prezentate în cazul secției de votare nr.105 Piatra Olt.

12.Secția de Votare nr. 148, comuna Bîlteni, sat Peșteana Jiu, județul Gorj

Biroul electoral al secției de votare a fost alcătuit din *Filip Constantin (președinte), Șorop Marian, Lungu Aurora-Irina, Săulescu Elena, Neșa Nicolae, Călărășu Gheorghe-Daniel și Cocoranu Maria (membri)*.

Din actele administrate în cauză a rezultat că o mare parte a semnăturilor executate pe listele electorale au fost falsificate, alegătorii fie neprezentându-se la secția de votare, fie nesolicitând urna mobilă. Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri, concluzia a fost că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă acestea au fost executate de alte persoane.

Concluziile rapoartelor de constatare tehnico – științifică sunt prezentate și explicate de procuror în modul în care au fost expuse în analiza situației prezentate cu privire la secția de votare nr.105 Piatra Olt.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, materialul probatoriu administrat, a relevat faptul că în cazul martorilor *Amăjanu Constantin, Baicu Alexandra, Bașcoveanu Ion, Bădoiu Mioara, Bădoiu Niculina, Bădoiu Sabina Gabriela, Bătăiosu Mădălin, Bîrcină Romeo, Blidaru Marinela Roxana, Blidaru Mircea, Blidaru Sorin, Blidaru Zoia, Bodislav Silvia, Brătuianu Preda, Bundaru Ion, Bundaru Ion, Bundaru Nicolae, Bunescu Alexandru Dan, Burlan Gheorghiza Larisa, Buștean Cornel, Buștean Gheorghe, Buștean Ioana, Buștean Răzvan Constantin, Căldăraru Anuța, Drăghia Dumitru Daniel, Duroi Andreea Fabiana, Fota Ermina, Mustoiu Ion, Pilică Daniela, Pilică Gheorghe, Pilică Ion, Popescu Maria, Săulescu Alexandrina, Săulescu Ion, Stoian Marin, Stoian Nicoleta, Stoian Petrică, Stoian Sandu Viorel, Surdu Constantin, Tatu Aurelia, Tatu Ion, Tănăsoiu Elena, Tătaru Nicolae, Toader Dumitru, Topoloagă Penelopa, Topoloagă Raluca Nicoleta, Topoloagă Ștefan, Turbatu Adrian Cosmin, Ursu Simona, Văduva Elena, Văduva Elena, Văduva Gabriel, Văduva Maria, Vespe Adriana, Vlăduțescu Ana Loredana, Vlăduțescu Ion și Vlăduțescu Maria, semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” fie nu a fost executată de persoana respectivă, fie se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare*

în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

De asemenea, rechizitoriul prezintă persoanele plecate din România la data referendumului care figurează că au votat la secția de votare nr. 148, comuna Bîlteni, sat Peștena Jiu, județul Gorj: *Căldăraru Cristiana, Bârcină Nicușor, Tătaru Grigore, Burlan Marcel Robert, Buștean Gicu, Buștean Dorel, Buștean Violeta, Buștean Ion Viorel, Topoloagă Cristian, Topoloagă Daniel, Topoloagă Liția, Topoloagă Maria Magdalena, Topoloagă Simion, Bunescu Mircea, Bunescu Vasile, Turbatu George Mădălin, Bârzoii Elena Roxana, Bârzoii Marius Răzvan, Buștean Sorin, Frățilă Cristian, Frățilă Rebeca, Frățilă Valeriu, Piliică Emilia, Piliică Dorin, Văduva Vernel, Vlăduțescu Grigore Cornel, Vlăduțescu Ionel, Brichisală Beniamin și Neagu Gheorghita.*

Probatoriul a stabilit că, în cazul acestei secții de votare, un număr de 86 de semnături de pe lista permanentă a secției au fost contrafăcute. Deoarece cu ocazia numărării voturilor, după orele 23⁰⁰, s-a constatat că numărul total de voturi exprimate (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urna secției, s-a tras concluzia că, până la momentul numărării finale a voturilor, au fost introduse în urnă 86 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Din declarațiile date de inculpați (vol. 37, filele 17-114), se desprinde ideea că niciunul dintre ei nu a observat nimic referitor la falsificarea semnăturilor de pe lista permanentă a secției și nu își explică modul în care s-au produs aceste falsuri ori cine ar fi putut fi autorul lor. Totodată potrivit aceluiași probe rezultă modul de împărțire a atribuțiilor între membri biroului electoral, respectiv activitățile concrete întreprinse de fiecare dintre ei pe parcursul zilei de 29 iulie 2012.

Astfel, inculpații Calărașu Gheorghe, Cocoranu Maria, Lungu Aurora-Irina, Săulescu Elena, Neșa Nicolae și Șorop Marian s-au ocupat de lista permanentă a secției, în timp ce inculpații Lungu Aurora-Irina și Săulescu Elena s-au deplasat și cu urna mobilă, iar în perioada absenței lor din secție, listele permanente ce le-au fost date în grijă au fost completate de alți membri ai secției.

În pofida acestei împărțiri a listei permanente, din cauza faptului că fiecare membru al biroului electoral a lipsit din secție pentru diferite perioade, timp în care lista permanentă rămânea în grija celorlalți, nu se poate stabili, în niciun fel, persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor pe lista suplimentară a secției.

Pentru aceste motive s-a început urmărirea penală în cauză față de A.N., ca autor al infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a falsificat lista permanentă a biroului electoral al secției de votare prin contrafacerea unui număr de 86 de semnături ale alegătorilor pe această listă și a introdus în urna de votare a secției 86 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de necesitatea asigurării principiului celerității, cauza a fost disjunsă față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, având conținutul

expus mai sus, iar disjungerea a fost declinată *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu.

În ceea ce privește situația juridică a inculpaților Filip Constantin, Șorop Marian, Lungu Aurora-Irina, Săulescu Elena, Neșa Nicolae, Călarășu Gheorghe-Daniel și Cocoranu Maria, prin rechizitoriu s-a reținut săvârșirea de către aceștia a complicității la infracțiunea prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere de către A.N. a 86 de semnături pe lista permanentă a secției de votare, precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției a 86 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către alegători.

Semnarea de către președintele și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îl indică și numele „*proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României*”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau încorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Apreciată ca fiind esențială în cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți de către organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

Rechizitoriul reia argumentele referitoare la reținerea complicității morale prin inacțiune, ca formă de săvârșire a infracțiunilor, astfel cum au fost prezentate în cazul secției de votare nr.105 Piatra Olt.

*

Rechizitoriul arată că faptele inculpaților sunt dovedite cu următoarele mijloace de probă: proces-verbal de sesizare din oficiu din data de 3 august 2012, plângeri penale și sesizări declarații de martori, procese-verbale de percheziție în sistem informatic, documente provenind de la PSD, de la STS, de la Autoritatea Electorală Permanentă, procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice și ambientale, procese-verbale de predare-primire întocmite cu ocazia ridicării/restituirii unor mijloace materiale de probă, rapoarte de constatare tehnico-științifică grafoscopică, procese-verbale de prelevare a unor specimene de semnătură de la persoanele înscrise pe listele utilizate la secțiile de votare, fișe de evidență a persoanelor, fotocopia procesului-verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României, situație centralizatoare cu persoane ce figurează cu vot multiplu, procese-verbale încheiate ca urmare a căutării unor persoane înscrise pe listele electorale, liste electorale, declarații de învinuit, procese-verbale de prezentare a materialului de urmărire penală.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, la data de 07.10.2013, sub nr.4862/1/2013.

La data sesizării instanței competența materială a acesteia a fost atrasă de calitatea de deputat a inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu, potrivit dispozițiilor art.29 al.1 lit.a rap. la art.30 al.1 lit.a Cod procedură penală anterior. După intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală, competența instanței a fost prevăzută de art.40 al.1 Cod procedură penală.

La termenul de judecată din 15 noiembrie 2013, conform art.302 al.2 raportat la art.6 al.1, 3 și 4 Cod procedură penală anterior, Înalta Curte, constatând întemeiate cererile de amânare pentru lipsă de apărare formulate de inculpații Manole Mic Florentin, Bobocea (fostă Velniță) Simona, Sîngerean Sorin, Cristian Corina, Hanganu Maria, Stan Vili, Totoliciu Ion, Neșu Nicolae, Vladuț Daniela, Filip Constantin, Florescu Teodora, Ilie Marcel, Vespe Adriana, Șorop Marian, Călărășu Gheorghe Daniel, Bîlteanu Paulina, Lungu Aurora Irina, Săulescu Elena, Diță Costinel Leontin, Sandu Ileana, Nistor Marin, Nistor Angelica Mariana, Rizea Olga Iulia, Peța Gabriel, Nădrag Ion Paul, Cristea Tudor, Partocică Costică, Mihai Ion, Matei Daniela, Mitroi Vasile, Pascu Marian Florin, Lungu Petre, Lebejoară Liliana Carla, Vișan Marioara, Beznea Ion, Marioara Adrian, Stoicea Luminița Elena, Culcea Victor, Barbu Teodora Ramona, Dinu Nicușor Sorin, Ciupercă Cristina, Mitran Dorina, Trifu Nicolae, Curcan Constantin, Nedelea Dorinel, Pârva Ion, Ene Vasilică, Rusu Dănuț, Mărunțelu Aurel, Florea Mariana, Barbu Nicușor, Mitroi Marin, Filip Alina Florina, Ferășteanu Ion Dorel, Vîlcan Tudor Dorel, Stemate Marin, Coandă Nicolae, Rariță Ion, Florescu Marin, Dumitrache Ion, Răboj Daniel, Pieleanu Ion și Poroschianu Marin, le-a încuviințat, sens în care a dispus amânarea cauzei.

La același termen de judecată, instanța a prorogat discutarea cererii formulate de persoana vătămată Bourșoș Oana Otilia, după audierea acesteia, în sensul reconsiderării calității sale procesuale, ca fiind aceea de martor.

La termenul de judecată din 06.12.2013 a fost constatată regularitatea actului de sesizare, conform art.300 Cod procedură penală, subsecvent respingerii excepțiilor invocate sub acest aspect de apărarea inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu, argumentele avute în vedere de instanță regăsindu-se în încheierea de la acea dată.

La același termen de judecată, Înalta Curte a amânat pronunțarea cu privire la aspectele invocate de apărare privind restituirea cauzei pentru considerente care țin de lipsa de apărare a inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu, de lipsa de imparțialitatea procurorului, precum și pe aspectul referitor la cererea de disjungerea cauzei.

La termenul din data de 10 ianuarie 2014, Înalta Curte a respins cererile formulate privind restituirea cauzei la Parchet.

La același termen de judecată s-a luat act de susținerile inculpaților Diță Costinel Leontin, Vișan Marioara, Beznea Ion, Marioara Adrian, Culcea Victor, Stoicea Luminița Elena, Barbu Teodora Ramona, Bălănescu George Tiberiu, Ionescu Ion, Ulmeanu Iulian, Curcan Constantin, Florea Mariana, Rusu Dănuț, Ene Vasilică, Nedelea Dorinel, Mărunțelu Aurel, Pârva Ion, Dumitrache Ion, Pieleanu Ion, Poroschianu Marin, Dinu Nicușor Sorin, Trifu Nicolae, Mitran Dorina, Ciupercă Cristina, Răboj Daniel, Mitroi Marin, Filip Alina Florina, Barbu Nicușor, Ferășteanu Ion Dorel, Vîlcan Tudor Dorel, Stemate Marin, Partocică Costică, Mihai Ion, Matei Daniela, Mitroi Vasile, Pascu Marian Florin, Lungu Petre, Lebejoară Liliana Carla,

Nistor Marin, Nistor Angelica Mariana, Sandu Ileana, Peța Gabriel, Nădrag Ion Paul, Cristea Tudor, Zglobiu Anca Maria, Vlăduț Daniela, Vespe Adriana, Bîlteanu Paulina, Florescu Teodora, Ilie Marcel, Filip Constantin, Șorob Marian, Lungu Aurora Irina, Săulescu Elena, Neșa Nicolae, Călărașu Gheorghe Daniel, Cocoranu Maria și Dragnea Nicolae Liviu, în sensul că nu invocă beneficiul dispozițiilor art. 320¹ Cod procedură penală anterior.

Totodată, având în vedere cererile inculpaților Preduț Simona Cristina și Preduț Marius Marinel de a li se aplica dispozițiile art.320¹ Cod procedură penală, Înalta Curte a dispus disjungerea cauzei și formarea unui nou dosar, cu privire la acești inculpați.

Tot la termenul din 10 ianuarie 2014, conform dispozițiilor art.322 Cod procedură penală anterior, a fost prezentat actul de sesizare a instanței.

La termenul de judecată din data de 14 februarie 2014, conform dispozițiilor art.376 al.1 Cod procedură penală instanța a dispus începerea cercetării judecătorești.

Cercetarea judecătorească s-a desășurat urmărind ca audierea inculpaților și a martorilor să aibă loc pe secții de votare, potrivit sistematizării rechizitoriului, având în vedere că nu s-a menționat de către acuzare existența vreunei legături între activitățile desfășurate la nivelul fiecărei secții.

La termenele de judecată din datele de 14 februarie 2014, 24 aprilie 2014, 22 mai 2014, 13 iunie 2014, 03 septembrie 2014, 3 octombrie 2014, 20 noiembrie 2014, 08 ianuarie 2015, 23 ianuarie 2015, 05 februarie 2015, au fost audiați inculpații Baba Constantina, Coandă Nicolae, Florescu Marin, Rariță Ion, Triță Constanța și Diță Costinel Leontin- secția de votare nr. 105 oraș Piatra Olt, sat Bistrița Nouă, județul Olt; Ulmeanu Iulian, Băănescu George Tiberiu și Ionescu Ion - secția de votare nr. 1 municipiul Alexandria, județul Teleorman; Curcan Constantin, Florea Mariana, Rusu Dănuț, Ene Vasilică, Nederea Dorinel, Mărunțelu Aurel, Pârva Ion - secția de votare nr. 244 comuna Flosca, județul Teleorman; Ciupercă Cristina, Mitran Dorina, Trifu Nicolae, Dinu Neucșor-Sorin, Pieleanu Ion, Poroschianu Marin și Dumitrache Ion-secția de votare nr. 314 comuna Țigănești, județul Teleorman; Filip Alina Florina, Barbu Nicușor, Ferășteanu Ion Dorel, Vilcan Tudor Dorel și Stemate Marin - secția de votare nr. 112 Bragadiru, județul Teleorman; Lebejoară Liliana Carla, Pascu Marian Florin, Lungu Petre, Mitroi Vasile, Partocică Costică, Mihai Ion și Matei Daniela- secția de votare nr. 113 comuna Bragadiru, sat Bragadiru, județul Teleorman; Cristea Tudor, Nădrag Ion Paul, Peța Gabriel, Sandu Ileana, Rizea Olga-Iulia -secția de votare nr. 114, comuna Bragadiru, județul Teleorman; Dude Ilie, Manole Mic Florentin - secția de votare nr. 287 comuna Suraia, județul Vrancea; Zglobiu Anca-Maria - secția de votare nr. 147, comuna Bălteni, sat Bălteni, județul Gorj; Neșa Nicolae -secția de votare nr. 148 comuna Bălteni, sat Peștena Jiu, județul Gorj și Răboj Daniel.

Audierea inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu a avut loc la termenele de judecată din 05 februarie 2015 și 06 martie 2015.

Următorii inculpați și-au rezervat dreptul la tăcere: Vișan Marioara, Culcea Victor, Marioara Adrian, Barbu Teodora-Ramona, Beznea Ion și Stoicea Luminița-Elena (25 martie 2014), Ene Vasilică (22 mai 2014), Mitroi Marin(3 septembrie

2014), Nistor Angelica-Mariana, Stan Vili, Cristian Corina, Hanganu Maria, Boboc (fostă Velniță) Simona, Sîngorean Sorin, Totoliciu Ion, Vlăduț Daniela, Vespe Adriana, Bîlteanu Paulina, Florescu Teodora și Ilie Marcel(08 ianuarie 2015), Filip Constantin, Lungu Aurora-Irina, Săulescu Elena, Călărășu Gheorghe-Daniel și Cocoranu Maria(23 ianuarie 2015).

În cursul cercetării judecătorești, s-a procedat la audierea martorilor din lucrări, după cum urmează: Badea Relu, Badea Rodica, Chintescu Florea, Costache Liuță Raul, Dobeau Elena, Dobeau Gina, Dobeau Ionuț, Dumitrașcu Nicolae, Filcu Dan Iulian, Georgescu Marinela, Giura Georgeta Mihaela, Giura Ion, Maria Adrian Gheorghe, Mitran Stela, Năut Elena Sabina, Nicola Elena, Nicola Nicolae, Pârloiu Ionela, Popa Georgeta, Popa Gheorghe, Prodan Elisabeta, Prună Iulian Dumitru, Puiu Milica, Simion Elena, Simion Florinel Cătălin, Stănescu Marinela, Tucă Elena, Niță Mariana, Preduț Simona-Cristina, Preduț Marius-Marinel(28 februarie 2014), Voinea Florentina, Toma Angela, Ștefănescu Elena, Spătaru Ioana, Mitrică Maria, Minciună Georgeta, Loghin Gheorghe, Iancu Marioara Mirela, Epure Nicolae, Vișan Florica, Dumitru Ștefan, Ciulei Elena, Bunea Dănuț, Apostu Lucreția Mirela, Cristea Doriana, Cojoacă Eugenia, Raicu Angelica(24 aprilie 2014), Buciu Cristina, Ceapă Gherghina, Lucan Maria, Măldăianu Florinela Geanina, Vasile Marian, Andrei Costina, Bîțică Florentina, Bogdan Gheorghita, Crucieru Cristinel, Curcan Mirela Geanina, Dabu Ion, Dragu Marinică, Gheorghe Anişoara, Iaurum Angelica, Iaurum Floarea, Mihai Elena, Neagu Ioana, Rizea Cătălin Dorin, Rotaru Constantin, Rotaru Florica, Stanciu Tudor Cristian, Stăvărache Nicușor Gean, Stoiu Anghel, Șopalcă Claudia Alina(22 mai 2014), Stoian Maria Didina, Stoian Alin Ionel, Matei Ionica, Urluianu Dorina, Bidilici Nicolae, Șopalcă Angelica, Șopalcă Ionel, Siteavu Ecaterina, Rizea Marcela, Pîrva Ion, Pîrva Ioana, Mirea Tudora, Bidilici Iulian, Alexandru Robert Sabinel, Bușu Ioana, Anton Iuliana, Totolan Maria, Țeican Mihaela, Ciobanu Alin Florin, Chivu Corina, Mocanu Marin, Florică Tionica, Dobrică Ionel, Deliu Maria, Ciobănescu Marieta (13 iunie 2014), Rogojină Ileana, Vesparu Petrică Gigi, Ivan Ionel, Mocanu Steliana, Vișan Ion, Vesparu Florea, Vasile Ioana, Save Titi, Riga Iulian, Riga Floarea, Găvănescu Mircea, Găvănescu Alexandra, Dobre Teodora, Deaconu Petre, Deaconu Georgeta, Balauru Nicu, Șărbănescu Marian, Iorga Elena și Nuță Anca Emanuela (3 septembrie 2014), Sandu Ioana, Neațu Persida, Neațu Marius, Matei Daniela, Droc Ileana, Cotruță Marian Florentin, Cojocar Stana, Cărămizaru Gabriela, Boboc Dorel, Boboc Antoaneta, Voinea Nicula, Voinea Dumitru, Viziru Marian, Smîrcea Maria, Smîrcea Ilie, Răboj Dănuț Rodi, Nicula Stana, Iancovici Ionuț Marius, Dan Nicușor, Croitoru Paulina, Croitoru Dumitru Nelu, Ciulică Marioara și Alcea Maria (3 octombrie 2014), Coacă Ioana, Sworst Persida, Dobrică Maria Magdalena, Cosat Daniela, Mihalachi Elena, Cojocar Adriana, Ciocănel Emil, Ciocănel Tudor, Tăulici Maria, Chiriță Gherghina, Firică Dorel, Băjan Fotina, Nicolae Lina, Goleanu Ion, Bazavan Adrian Marius, Vîlcan Emil, Filip George-Ionuț, Mărodiu Marian, Gavrilă Dumitru, Părpălea Mihai, Dincă Emanuel, Vîlcan Cătălin Ionuț, Ducol Mariana, Smîrcea Livia Iuliana, Munteanu Elisabeta, Statache Ion, Smărăndoiu Sofica, Muntianu Neculai, Statache Maria, Budu Neculina, Munteanu Sorica, Ifrim Ionica, Lazăr Tudorița, Bălășoiu Maria, Brăilescu Mândica, Arbănaș

Georgeta, Dogaru Profira, Apetrei Ioana, Apetrei Alexandrina, Smărăndoiu Maricel, Dobre Maria, Tudose Mândica, Brăilescu Sînica, Dimofte Ionela, Tudose Anișoara, Dascălu Nicoleta, Boșoiu Anicuța, Croitoru Constantin, Șoimă Rodica Aurica, Anghelache Neculai, Vasilică Toma, Arbănaș Dan, Stan Damian, Bosoiu Paraschiv, Crăciun Vasile, Buric Neculai, Chiriac Panaite, Brăilescu Simion, Lazăr Petrică, Bosoiu Dumitru, Danțiș Gheorghe, Bobocea Marian, Bratu Marian, Popa Ghiță Dobrin Ion, Haimana Lina, Surdu Constantin, Bucur Aristică, Pilică Ion, Bunescu Maria, Vlăduțescu Ion, Calotă Constantin, Bocșe Aristică, Bîcoi Modreac Gheorghe-Ioan, Vlăduțescu Maria, Văduva Elena, Rîpan Elena, Bădescu Alexandra, Epuran Cornelia, Pășărin Grigore, Vîlceanu Ion, Vâlceanu Paulina, Păducioiu Constanța, Epuran Ion, Vlăduțescu Ana Loredana, Bădoi Sabina Gabriela, Frățilă Janeta, Buștean Victoria, Bunescu Alexandru Dan, Bodislav Silvia, Baicu Alexandra, Mărgărit Elena, Bădoi Mioara, Braia Maneta, Braja Nicolae, Calotă Elisabeta, Cimpoiu Geanina, Ciocoi Marioara, Pășăreanu Ion Marius, Colțescu Bianca Maria, Florescu Richard Cosmin, Pășăreanu Nicolae Cristian, Peagu Virgil, Părăluță Valeria, Orfescu Dorin, Barbu Ecaterina, Semen Dumitru, Cizmă Florentina, Bocșe Nicolita, Palatin Ana, Blidaru Valeria, Birău Ion, Atudosie Livia, Buștean Gheorghe, Filip Constantin, Brănescu Ilarie Dorin, Jaba Radu, Birău Ana, Bălan Silvia, Bădescu Viorel, Copaci Mihai, Băcioiu Maria, Toroipan Grigore, Duță Lelia, Bărăgan Adela, Orfescu Nicolae, Copaci Nicoleta, Blăgău Marcela, Ciocoi Gheorghe Gabriel, Cilibiu Maria, Bucur Cornelia, Bucur Ion, Cilibiu Adelu, Dina Ovidiu, Baltă Spiridon, Tătaru Nicolae, Bundaru Ion, Buștean Răzvan Constantin, Stoian Petrică, Văduva Maria, Văduva Gabriel, Bădoi Niculina, Părăluță Florin, Almăjanu Constantin, Mustoiu Ion, Pilică Daniela, Pilică Elena Mirabela, Buștean Ana Alina, Ursu Simona, Blidaru Zoia, Tatu Aurelia, Stoian Nicoleta, Fota Emina, Vlăduțescu Elena, Tatu Ion, Stoian Sandu Viorel, Bundaru Ion, Popescu Maria, Văduva Elena, Brătuianu Preda, Buștean Cornel, Buștean Ioana, Bătăiosu Mădălin, Toader Dumitru, Pilică Gheorghe, Bundaru Nicolae, Pilică Ion, Ciobanu Ion (24 octombrie 2014), Statache Dumitru (5 februarie 2015), Crețu Iulia, Ciubotariu Dan Ionuț, Frunzete Claudia Elena, Bățăguș Alexandru, Zobuian Iuliana Mihaela, Coșeru Alexandru și Boabeș Dan Marius (19 februarie 2015), Negoită Robert Sorin, Opreșan Marian, Barbu Mihai, Boboc Valentin Gabriel, Almăjanu Marin, Drăgușin Victor, Simionescu Adrian, Mândroc Cristiana, Schipor Gheorghe și Calotă Florică Ică (23 februarie 2015) Ciotmonda Tudorel, Bobaru Constantin, Bolovan Ion Dorel, Petre Ion, Venig Roland Marius, Alexandrescu Dorin, Iacob Gheorghe, Laurus Mircea și Nica Iulian (24 februarie 2015), Negoită Robert Sorin (6 martie 2015).

La termenul de judecată din 25 martie 2014 apărătorul ales inculpaților Vișan Marioara, Culcea Victor, Marioara Adrian, Barbu Teodora-Ramona, Beznea Ion și Stoicea Luminița-Elena, avocat Tănase Florea, a solicitat efectuarea unei expertize criminalistice a scrisurii, iar instanța a prorogat discutarea acesteia după audierea martorilor cu privire la Biroul Electoral al Secției de votare nr. 142 comuna Ciuperceni, sat Poiana, județul Teleorman. La termenul din data de 5 februarie 2015 Înalta Curte, în temeiul art.100 al.4 lit. b Cod procedură penală, a respins această

cerere, apreciind ca îndestulătoare pentru dovedirea elementului de fapt care constituie obiectul probei toate celelalte probe administrate în cauză.

La aceeași dată (5 februarie 2015) persoana vătămată Bourgoș Oana Otilia a fost audiată în calitate de martor, având în vedere manifestarea sa de voință formulată în acest sens.

Instanța a dat citire declarațiilor martorilor față de care s-a constatat, conform proceselor verbale trimise de către Poliție sau actelor medicale depuse la dosar, imposibilitatea de prezentare în vederea audierii în ședință publică.

Declarațiile următorilor martori din lucrări au fost citite, conform dispozițiilor art.381 al.7 Cod procedură penală, având în vedere imposibilitatea dovedită cu acte de a se prezenta în fața instanței și audierii nemijlocite a acestora: Pătrașcu Marin și Giurea Marinela(28 februarie 2015), Zorilă Gheorghe, Almăjanu Firica, Cornea Ioana, Mirea Ion, Neagu Marian, Mirea Elena și Bîrleanu George Gabriel(22 mai 2014), Matei Gheorghe, Nicolaescu Andreea Cristina, Zlătaru Daniela, Barbu Elena, Barbu Marin, Căruță Vasile, Diaconu Ariton, Diaconu Georgeta, Găină Adrian, Găină Maria, Găină Nicoleta, Ionică Floarea, Lisei Ioana, Naciu Ana, Preda Ioana, Save Mihaela, Trăistaru Natalia și Vulturescu Floarea, Cristache Gherghina și Vesparu Ioana(3 septembrie 2014), Ciulică Ion(3 octombrie 2014), Stochirlea Mihai, Scurtu Nicolae, Garvăn Gheorghe, Jugănaru Gheorghe, Neacșu Florica, Țican Aurora(secția de votare nr.142 Ciuperceni), Matei Floarea și Dobre Floarea(secția de votare nr. 112 comuna Bragadiru, sat Bragadiru, jud. Teleorman), Păruș Marin, Sandu Floarea, Jainea Maria, Ciobanu Flori-Lidia, Ciulica Ion, Alecu Gheorghe și Matei Alexandru(secția de votare nr. 113 comuna Bragadiru, sat Bragadiru, jud. Teleorman), Neagu Ion, Udăuleanu Ioana, Nicula Gheorghe, Tobă Ioana, Nicula Maria, Benu Ilie, Matei Maria, Bratu Valentin Petre, Bratu Gheorghe, Coșat Florina, Velea Neli-Mirela, Niștor Petra, Mincă Ionuț, Cristea Lucian, Cheoseaua Petra, Cristea Petra, Smochină Maria și Stemate Marin(secția de votare nr. 114 comuna Bragadiru, sat Bragadiru, jud. Teleorman), Arbănaș Paulina, Boștiog Safta, Boștiog Constantin, Ciobotaru Mariora, Crăciun Nicu, Dogaru Anița, Hărăbor Anica, Lazăr Ionuț, Lazăr Vasilica, Lucustă Alexandrina, Mocanu Melitina, Palade Catrina, Pavel Petrița, Pătrașcu Damian, Petcu Măriuța, Poiană Niculina, Prună Toma, Radu Costică, Smărăndon Costică, Statache Constanda, Statache Dumitru, Statache Dumitru, Statache Leonora, Statache Ștefana, Statachi Cristea, Untu Ruxanda, Vârlan Cățina, Boștiog Ghiță, Turbea Dumitru, Bosoiu Anica, Bosoiu Lică, Statache Iulian, Luca Ecaterina, Lazăr Corina, Bacău Adina-Antoaneta, Bujor Victoria, Boșoiu Iulia Crimelia, Hărăbor Vasile, Vasilica Tudorache(secția de votare nr. 287, comuna Suraia, jud. Vrancea) Aprofirei Livia, Ciurea Diana Ileana, Duță Dalia-Daniela, Duță Elena, Duță Ion, Duță Mihaela, Duță Tudose Dorinel, Rîjniță Elena, Semen Benjamin, Toroipan Ion, Toroipan Ion-Florin, Toroipan Maria-Monica, Toroipan Vasile, Țuncu Ioana, Vâlceanu Mihai, Vâlceanu Floarea, Baltă Cristian-Valentin, Coraci Alina-Claudia, Dumitriu Mihaela, Lazăr Aurelia, Semen Emanuel Ilie, Semen Lidia, Toroipan Valentina și Vasile Daniel(secția de votare nr. 147, comuna Bâlteni, jud. Gorj), Bașcoveanu Ion, Bîrcină Romeo, Blidaru Marinela Roxana, Blidaru Mircea, Blidaru Sorin, Burlan Gheorghită-Larisa, Căldăraru Ancuța, Drăghia

Dumitru-Daniel, Săulescu Alexandrina, Săulescu Ion, Stoian Marin, Tănăsioiu Elena, Topoloagă Penelopa, Topoloagă Raluca-Nicoleta, Topoloagă Ștefan, Tătaru Mihaela, Turbatu Adrian-Cosmin și Duroi Andreea-Fabiana(secția de votare nr. 148, comuna Bâlteni – Peșteana Jiu, jud. Gorj)(24 octombrie 2014), Petre Ion(24 februarie 2015).

În cursul cercetării judecătorești, la termenul de judecată din data de 05 februarie 2015, a fost încuviințată proba testimonială solicitată de inculpatul Răboj Daniel, constând în audierea martorilor Tăgârță Cristian și Buzatu Vasilică, audiați la data de 6 martie 2015, precum și proba testimonială solicitată de inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, constând în audierea martorilor Ponta Viorel Victor, Dușa Mircea, Moldovan Emil Radu, Oprescu Marius, Ursache Mircea, Tuțuianu Adrian, Cindrea Ion, Nistor Laurențiu, Nechifor Ioan Cătălin și Făgădău Decebal(audiați la termenul din data de 11 martie 2015), Niță Constantin, Tivăr Angel, Bădălău Niculae, Gliga Vasile Ghiorghe, Georgescu Aladin Gigi, Lăpușan Remus Gabriel și Arsene Ionel(audiați la 6 martie 2015).

La termenul de judecată din data de 06 martie 2015 instanța a încuviințat proba cu înscrisuri solicitată de inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu, constând în articole de presă prin care se face dovada folosirii de către Partidul Democrat Liberal, la alegerile prezidențiale din 2009, a unei aplicații informatice de culegere și centralizare a prezenței la vot și a rezultatului final, după încheierea urnelor, precum și un articol de presă din care rezultă că la 11.06.2012 inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu a făcut cunoscută opiniei publice existența unui sistem informatic de contorizare a rezultatelor.

La termenul de judecată din data de 11 martie 2015, în baza art.383 al. 2 Cod procedură penală, instanța a dispus ca proba constând în audierea martorului Simionescu Aurel Gabriel să nu mai fie administrată. La aceeași dată, Ministerul Public a depus înscrisuri privind studiile sociologice la care a făcut referire în conținutul rechizitoriului. Totodată, instanța a încuviințat proba solicitată de inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu, constând în obținerea de date de la Autoritatea Electorală Permanentă referitoare la faptul dacă, în urma referendumului din 29 iulie 2012, s-au înregistrat cereri în anulare pentru fraudă electorală formulate în temeiul art. 2 din Hotărârea nr. 26 din data de 26.07.2012 a Biroului Electoral Central, iar, în caz afirmativ, atașarea de copii de pe acestea, precum și soluțiile emise. Astfel, au fost depuse la dosarul cauzei toate hotărârile pe care Biroul Electoral Central le-a emis cu privire la referendumul din 2012.

De asemenea, s-a depus decizia nr. 586 din 10 iulie 2012 pentru reflectarea pe posturile de radio și televiziuni a referendumului privind demiterea președintelui României, publicată în Monitorul Oficial nr. 476 din 12 iulie 2012, act normativ la care s-au făcut referiri în cursul ședinței din data de 11.03.2015.

La termenul de judecată din data de 19 martie 2015, instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri formulată de inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu, prin apăsător ales, constând în înscrisurile privind cercetările sociologice efectuate în luna iulie 2012 cu privire la prezența la vot în ziua de 29.07.2012, respectiv materiale de presă.

Cu privire la proba cu înscrisuri constând în hotărârea nr. 14 din data de 18.07.2012 a Biroului Electoral Central, instanța a dispus ca aceasta să fie descărcată de pe site-ul Biroului Electoral Central și depusă la dosarul cauzei.

La același termen de judecată, procurorul a depus practică judiciară privind soluțiile pronunțate de instanțele sesizate cu judecarea cauzelor având ca obiect infracțiuni legate de fraude la referendum.

La termenul din data de 30 martie 2015, instanța în baza art. 395 al. 2 Cod procedură penală, a reluat cercetarea judecătorească întrucât la trei termene de judecată, la care au fost administrate în mod nemijlocit probe, componența completului de judecată a fost parțial modificată.

Având în vedere hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 2 decembrie 2014, Cutean vs. România, potrivit căreia toate probele trebuie administrate, în mod nemijlocit, în fața aceluiași complet de judecată în compunerea în care se va lua hotărârea, a pus în discuție reaudierea inculpaților Bălănescu George Tiberiu, Ulmeanu Iulian, Ionescu Ion, audiați la data de 24 aprilie 2014, inculpații Cucan Constantin, Florea Mariana, Răsu Dănuț, Ione Vasilică, Nedelea Dorinel, Mărunțelu Aurel, Pârva Ion, audiați la data de 22 mai 2014 și inculpații Mitroi Marin, Filip Alina Florina, Barbu Nicușor, Ferășteanu Ion, Vâlcă Tudor Dorel și Stemate Marin, audiați la data de 3 septembrie 2014. În egală măsură, a pus în discuție reaudierea martorilor audiați la cele trei termene de judecată, față de același argumente.

Inculpații au arătat că nu doresc să dea declarații în cauză și nu doresc să fie reaudiați martorii.

De asemenea, instanța a pus în discuție, din oficiu, schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr.3/2000, indiferent de modalitatea de săvârșire reținută prin rechizitoriu, în două infracțiuni prevăzute de art.387 al. 1 lit. c Cod penal și art. 391 Cod penal cu referire la art. 392 Cod penal, având în vedere că faptele, astfel cum au fost descrise în rechizitoriu, ar putea întruni elementele constituitive ale celor două infracțiuni din noul Cod penal.

În raport de hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 2 decembrie 2014, Cutean vs. România, a dispus audierea martorilor Raicu Angelica, Cojoacă Eugenia, Cristea Doriana, Apostu Lucreția Mirela.

De asemenea, a încuviințat audierea martorilor Baros Marin și Ciupercă Mădălina Andreea.

În baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și în etapa cercetării judecătorești, Înalta Curtea de Casație și Justiție reține următoarele:

A.Cu privire la infracțiunea de folosire a influenței ori autorității sale în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de foloase necuvenite, prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000 reținută în sarcina inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu

1.Contextul în care s-a organizat și desfășurat Referendumul pentru demiterea Președintelui României.

La data de 6 iulie 2012, Parlamentul României, reunit în ședință comună, a adoptat Hotărârea nr.33, publicată în Monitorul oficial al României, partea I, nr. 457/06.07.2012, conform căreia domnul Traian Băsescu a fost suspendat din funcția de Președinte al României.

Curtea Constituțională, în virtutea dispozițiilor art.146 lit.g din Constituția României, prin Hotărârea nr.1 din 9 iulie 2012 privind constatarea existenței împrejurărilor care justifică interimatul în exercitarea funcției de Președinte al României, publicată în Monitorul Oficial nr.467 din 10.07.2012, a constatat că procedura privind suspendarea din funcția de Președinte al României a domnului Traian Băsescu a fost respectată și, de asemenea, a constatat existența împrejurărilor care justifică interimatul în exercitarea funcției de Președinte al României.

Prin Hotărârea Parlamentului nr.34 din data de 6 iulie 2012, puterea legislativă a hotărât ca cetățenii României să își exprime voința prin vot în cadrul unui referendum național pentru demiterea Președintelui României, care este obligatoriu și care urmează să se desfășoare în data de 29.07.2012. Conform art.2 al aceleiași hotărâri cetățenii care participă la referendum au dreptul să se pronunțe prin „DA” sau „NU” la întrebarea înscrisă pe buletinul de vot: „*Sunteți de acord cu demiterea președintelui României, dl. Traian Băsescu?*”; iar conform art.4 al.2, campania pentru referendum „*începe la data aducerii la cunoștința publică a datei referendumului și să se încheie la 28.07.2012, orele 7⁰⁰*”.

Procedura de organizare și desfășurare a referendumului național pentru demiterea Președintelui României a fost reglementată prin Hotărârile nr. 682/2012 – 688/2012 date de Guvernul României.

Referendumul pentru demiterea președintelui României, reglementat de prevederile art.95 al.3 din Constituția României, exprimă principiul paralelismului formelor procedurale, în sensul că președintele fiind ales prin vot universal, direct, secret și liber exprimat, în aceeași manieră trebuie și demis, referendumul fiind, astfel, o formă de arbitraj popular.

Referendumul este valabil dacă la acesta participă cel puțin jumătate plus unu din numărul persoanelor înscrise în listele electorale. Cât privește rezultatul acestui demers, conform art.10 din Legea nr.3/2000 „*Demiterea Președintelui României este aprobată dacă propunerea a întrunit majoritatea voturilor valabil exprimate.*”

Referitor la dispozițiile art.10 din Legea nr.3/2000, modificat prin Legea nr.131/2012, instanța reține că prin Decizia nr. 731 din 10.07.2012 (publicată în Monitorul Oficial nr. 478/12.07.2012) Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la sesizarea formulată de un număr de 71 de deputați, în sensul că Legea pentru modificarea conținutului acestui articol este constituțională, în măsura în care asigură participarea la referendum a cel puțin jumătate plus unu din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente.

În acest context, rezultatul referendumului național pentru demiterea Președintelui României depindea de îndeplinirea cumulativă a două condiții, una

referitoare la cvorumul legal de participare, iar cealaltă privitoare la numărul de voturi valabil exprimate, care determină rezultatul demersului.

Stabilirea unui anumit cvorum de participare a impus mobilizarea celor două tabere politice adverse, asupra convingerii cetățenilor să participe sau nu la referendum.

Asigurarea unei prezențe de minimum 50% + 1 dintre alegători la votul din ziua de 29.07.2012, situație care ar fi garantat validarea referendumului de către instanța de contencios constituțional, a devenit un obiectiv esențial pentru Uniunea Social Liberală care și-ar fi atins astfel obiectivele politice.

2. Activitatea desfășurată de inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu în legătură cu organizarea și desfășurarea Referendumului

La data de 29 iulie 2012, inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu avea calitatea de secretar general al Partidului Social Democrat (PSD), fiind desemnat prin decizia Biroului Permanent al acestui partid drept coordonator al campaniei privind demiterea Președintelui României.

Totodată, inculpatul îndeplinea funcția publică de președinte al Consiliului Județean Teleorman, precum și pe aceea de președinte al Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România.

Inculpatul este deputat în Parlamentul României, în Colegiul 3 Teleorman, fiind ales în anul 2012, pe listele Uniunii Social – Liberale.

În mod indiscutabil, toate aceste funcții îi conferă inculpatului o poziție de autoritate și influență în cadrul PSD.

Asumându-și funcția cu care a fost învestit, aceea de a coordona campania electorală, inculpatul a luat o serie de măsuri menite să asigure îndeplinirea obiectivului propus, acela de validare a referendumului, ceea ce presupunea, în primul rând, realizarea cvorumului de 50% plus 1 din numărul alegătorilor înscriși pe liste, iar în al doilea rând obținerea unui număr de voturi care să conducă la demiterea Președintelui.

În contextul în care pe parcursul campaniei electorale, partidele politice adverse au decis să îndemne alegătorii să nu participe la acest scutin, miza centrală pentru PSD/USL devenit atingerea pragului de validare a referendumului.

Deși rechizitoriul susține că prognosticul cercetărilor sociologice efectuate era în sensul că pragul electoral nu va fi atins, ceea ce l-ar fi determinat pe inculpat să ceară persoanelor aflate în sfera sa de influență și autoritate să săvârșească o serie de acte interzise de lege cu scopul de a crește artificial participarea alegătorilor la procesul electoral, Înalta Curte reține că, pe de o parte, în timpul urmăririi penale nu s-a făcut nicio dovadă cu privire la existența acestor studii de specialitate, iar pe de altă parte, atât inculpatul, cât și Ministerul Public au administrat înscrișuri din care a reieșit contrariul acestor afirmații. (în acest sens a se vedea înscrișurile depuse de inculpat vol.16 ICCJ, filele 2-10, precum și cele depuse de Ministerul Public vol.14 ICCJ, fila 293 și urm.)

Din aceste probe rezultă intenția de vot pentru demiterea președintelui stabilită, conform instituțiilor de sondaj, depășea limita cerută de lege.

În consecință, instanța reține că întreaga conduită adoptată de inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu, ca și coordonator al campaniei electorale s-a subsumat prerogativelor și obligațiilor ce decurgeau din această funcție, precum și obiectivelor stabilite, fără a fi fost determinată de rezultatele sondajelor sociologice, astfel cum se susține în actul de trimitere în judecată.

Concret, în esență, actul de inculpare reține că Dragnea Nicolae-Liviu, în realizarea prerogativelor și obiectivelor presupuse de funcția sa de coordonator al campaniei electorale pentru demiterea președintelui a emis două adrese, comunicate organizațiilor județene ale PSD, respectiv președinților și directorilor de campanie ale acestora, precum și primarilor PSD din țară, a transmis în teritoriu mesaje, tip SMS, conținând îndemnuri către coordonatorii și/sau membrii secțiilor de votare și altor persoane, în vederea luării de măsuri pentru realizarea cvorumului necesar validării referendumului, a folosit un sistem informatic prin care se comunica, în fiecare oră, prezența la vot a cetățenilor și se permitea obținerea de informații precise, în timpul procesului de votare, despre modul cum s-a votat în fiecare secție, constituind în acest sens, o rețea din coordonatori județeni și locali ai PSD și persoane care comunicau prin sistemul informatic date despre prezența la urne și modul cum s-a votat, a încercat să mobilizeze persoanele apropiate (membri de partid, primari, consilieri etc.) pentru a aduce oameni la vot prin mijloace interzise de lege.

În rechizitoriu, la Capitolul I pct. 1 Considerații preliminare, este redată integral rezoluția de încercare a urmăririi penale, fiind prezentate și alte fapte (fila 16), însă descrierea acelorora cu care instanța a fost sesizată este cea detaliată la Capitolul I pct.3 "*Expunerea modalității în care a fost săvârșită infracțiunea prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000*" astfel cum a fost anterior rezumată.

Pentru toate celelalte fapte, în legătură cu care inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu a fost cercetat, inculpatul nu a fost trimis în judecată, iar prin rechizitoriu s-a dispus scoaterea sa de sub urmărire penală sub aspectul infracțiunilor prevăzute de art. 323 al.1 Cod penal, art.25 Cod penal rap la art.53 al.1 din Legea nr.3/2000 și art.25 Cod penal rap. la art.54 al.1 din Legea nr.3/2000, în temeiul dispozițiilor art.10 lit.a Cod procedură penală, considerând că acestea nu există.

Analizând punctual fiecare dintre acuzațiile formulate, conform structurii rechizitoriului, Înalta Curte reține următoarele:

2.a. Cu privire la adresa nr.683/SG/12.07.2012

Campania electorală pentru referendum s-a desfășurat în perioada 6 iulie – 27 iulie 2012, ora 7⁰⁰. În această perioadă inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu, în calitate de secretar general al PSD, a emis adresa nr.683/SG din 12 iulie 2012 către organizațiile județene ale partidului, precum și primarilor PSD, având următorul conținut:

„ Către Organizația PSD

În atenția Președintelui
Primarilor PSD

Stimați colegi

Având în vedere perioada concediilor de vară care poate afecta buna desfășurare a Referendumului național din 29 iulie 2012 în ceea ce privește posibilitatea exercitării dreptului la vot, vă rog urgent ca propunerile pe care le fac primarii pentru delimitarea secțiilor de votare în vederea emiterii ordinului Prefectului să aibă în vedere ca secțiile de votare să fie organizate și în stațiunile turistice care nu sunt unități administrativ-teritoriale.

Exemple:

- Primăria Mangalia să aibă în vedere să fie organizate secțiile de votare și în stațiunile care îi aparțin administrativ – Saturn, Venus, Cap Aurora, Jupiter, Neptun, Olimp.
- Primăria Constanța să aibă în vedere să fie organizate secții de votare în stațiunea Mamaia.

Cu prietenie,

Liviu Dragnea,
Secretar general
Semnătură indescifrabilă”

Acuzația formulată împotriva inculpatului cu privire la emiterea acestei adrese constă în faptul că acesta a solicitat să se ia măsuri de a se propune prefectilor înființarea de secții de votare în stațiunile turistice care nu sunt ele însele unități administrativ teritoriale.

Audiat cu privire la emiterea acestei adrese, inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu arată că „În acea perioadă, dezbaterile în mass-media erau foarte intense, vorbindu-se foarte mult despre faptul că în stațiunile turistice numărul secțiilor de votare s-ar putea să fie insuficient pentru ca toți cetățeni aflați în concediu, în vacanță, să-și poată exercita dreptul la vot.

Echipa de campanie a conceput o adresă adresată primarilor PSD, prin care erau rugați să solicite prefectilor să analizeze posibilitatea organizării de secții de votare în stațiunile turistice. Discuția s-a purtat între 10-15 membri ai echipei de campanie. Nu știu cui a aparținut inițiativa conceperii acestei adrese, dar în mod sigur eu am știu de ea și am fost de acord cu ideea de a ne adresa autorităților competente în vederea înființării de secții de votare în stațiunile turistice dacă aceste autorități consideră că au bază legală în acest sens.”

Examinând materialul probator administrat în cauză, Înalta Curte de Casație și Justiție reține următoarele:

Legea Administrației Publice Locale nr.215/2001, art.1 lit.i stabilește semnificația termenului de unități administrativ teritoriale ca fiind aceea de comune, orașe și județe; în condițiile legii unele orașe pot fi declarate municipii. Potrivit art.20 al.1 din aceeași lege, comunele, orașele, municipiile și județele sunt unități administrativ teritoriale în care se exercită autonomia locală.

Ordonanța nr. 58 din 21 august 1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România, cu modificările și completările ulterioare, definește în art. 2 lit. j stațiunea turistică, ca localitatea sau parte a unei localități cu funcții turistice specifice, în care activitățile economice susțin exclusiv realizarea produsului turistic (funcția turistică fiind definită ca expresia calitativă și cantitativă a resurselor turistice și este determinată de structura, volumul și calitățile resurselor - art. 2 lit. k).

De asemenea, potrivit art. 2 din H.G. nr. 852 din 13 august 2008 pentru aprobarea normelor și criteriilor de atestare a stațiunilor turistice că se poate atesta ca stațiune turistică, de interes național sau local, după caz, localitatea ori partea unei localități care dispune de resurse naturale și antropice, evidențiate în Registrul patrimoniului turistic și care îndeplinește cumulativ, pentru una dintre categorii, criteriile prevăzute în anexa nr. 1".

Conform dispozițiilor art.18 al.6 din Legea nr.35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr.67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr.512/2001 și a Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, secțiile de votare se organizează după cum urmează:

- a) în localitățile cu o populație de peste 1500 locuitori, câte o secție de votare la 1000 – 2000 de locuitori;
- b) în localitățile cu o populație sub 1500 de locuitori, o singură secție de votare;
- c) se pot organiza secții de votare și în satele sau grupule de sate cu o populație de până la 1000 de locuitori, situate la o distanță mai mare de 3 km față de sediul secției de votare din reședința comunei, orașului sau municipiului.”

Din economia acestor dispoziții legale rezultă în mod neîndoielnic că stațiunile turistice sunt fie unități administrativ teritoriale, fie părți componente ale unei unități administrativ teritoriale și, în consecință, organizarea de secții de votare în stațiunile turistice este legală.

Prin urmare, solicitarea inculpatului din adresa incriminată (*ca propunerile pe care le fac primarii pentru delimitarea secțiilor de votare în vederea emiterii ordinului Prefectului să aibă în vedere ca secțiile de votare să fie organizate și în stațiunile turistice*), nu încalcă prevederile legale și nu constituie o formă de manifestare ilicită a autorității sau a influenței sale, Înalta Curte, urmând să înlăture această acțiune din conținutul laturii obiective a infracțiunii prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000.

Pe de altă parte, din probatoriul administrat în cursul cercetării judecătorești, respectiv documentele publice existente de site-ul Biroului Electoral Central (www.becreferendum2012.ro DOCUMENTEBEC lucrări soluționate 18.07.2012, anexă dosar ICCJ documente BEC), rezultă că, înainte cu câteva zile de efectuarea acestei adrese, la data de 09.07.2012, Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, Inspectoratul de Jandarmi Județean Constanța sesizau Instituția prefectului județului Constanța, cu privire la riscurile și vulnerabilitățile existente în organizarea Referendumului pentru demiterea Președintelui României, constând în „afluența mare de turiști care vor vota la secțiile de vot din stațiunile de pe litoral ...”, semnalând și desfășurarea unor evenimente cu public numeros în aceeași perioadă

(Stufstock, Liberty parade, etc), iar la solicitarea Prefecturii Constanța, Direcția Județeană de Statistică Constanța comunica faptul că numărul turiștilor rezidenți în România sosiți în luna iulie 2011 în județul Constanța s-a ridicat la 231.237 persoane.

De asemenea, din același probatoriu, se constată că afluența mare de turiști în această zonă a țării și solicitarea de măsuri ca procesul electoral să se desfășoare în condiții de normalitate era semnalată Biroului Electoral Central și de judecătoria care au îndeplinit funcția de președinți ai Birourilor Electorale de Circumscripție Tulcea și Constanța, care sesizau faptul că numărul turiștilor depășeau în unele localități cu 300% numărul alegătorilor înscrși în listele electorale permanente (Biroul Electoral al Circumscripției Județene nr. 38 Tulcea), și că, la nivelul județului Constanța numărul total al alegătorilor era de 631.400, iar numărul turiștilor sosiți în luna iulie de 231.237.

Ca atare, Înalta Curte constată că dincolo de faptul că solicitarea inculpatului era pe deplin legală, aceasta era și justificată de situația concretă existentă la nivelul județului Constanța, în condițiile în care numărul mare de turiști era semnalat de autoritățile locale, iar potrivit dispozițiilor legale, pentru localitățile cu o populație de peste 1500 locuitori, se organiza câte o secție de votare la 1.000 – 2.000 de locuitori.

După dezbateri, la data stabilită pentru pronunțare, respectiv la 06.05.2015, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție a depus o completare a concluziilor scrise (în fapt o completare a acuzațiilor), solicitând a se reține ilegalitatea acestei adrese în raport cu data emiterii ei, 12.07.2012. În acest sens au fost invocate dispozițiile art. 17 al. 1 din Legea 3/2000 care prevăd că secțiile de votare sunt organizate potrivit Legii nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și Senatului, aceasta statuând în art. 18 că delimitarea secțiilor de votare și stabilirea acestora se face de către primari anual, cel târziu la data de 1 martie. S-a arătat că, în considerarea acestor prevederi, prin HG 638/2012 a fost stabilit programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor referitoare la organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 29 iulie 2012, care prevedea că delimitarea, numerotarea și aducerea la cunoștința publică a secțiilor de votare se putea realiza până cel târziu la data de 12 iulie 2012, iar solicitarea de a înființa noi secții de vot în afara procedurii reprezintă o conduită ilicită.

Înalta Curte reține, în primul rând, că această susținere nu a făcut obiectul acuzației și excede limitelor investiției sale; în al doilea rând, instanța constată că adresa în litigiu a fost emisă și transmisă în conformitate cu cerințele legii, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

În baza dispozițiilor art. 15¹ al. 3 din Legea nr. 3/2000, a fost emisă Hotărârea de Guvern nr.673 din 7 iulie 2012, privind aprobarea programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare desfășurării referendumului național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea Președintelui României, care, la punctul 16 stabilea că delimitarea, numerotarea și aducerea la cunoștința publică a secțiilor de votare și al localurilor de vot se face în termen de cel mult 48 de ore de la îndeplinirea termenului prevăzut la art.17 al.2 din Legea nr.3/2000, cel mai târziu 12 iulie 2012”.

Potrivit art.17 al.2 din Legea nr.3/2000 „*reactualizarea listelor electorale permanente se face de către primari, potrivit prevederilor Legii nr.68/1992, respectiv ale Legii nr.70/1991, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de cel mult 5 zile de la data stabilirii zilei referendumului*”.

Data referendumului a fost stabilită prin Hotărârea Parlamentului României nr. 34 din 06.07.2012, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 457 din aceeași dată, respectiv 06.07.2012.

Ca atare, termenul de 5 zile în care se putea face reactualizarea listelor electorale permanente expira la 11 iulie 2012, de la această dată începând să curgă termenul prevăzut la pct. 16 din H.G. nr.673 din 7 iulie 2012 pentru delimitarea, numerotarea și aducerea la cunoștință a secțiilor de votare și a localurilor de vot - *cel mult 48 de ore, dar cel mai târziu la 12 iulie 2012*.

Rezultă așadar că pentru *realizarea activităților de delimitare a secțiilor de votare au existat doar 24 de ore, respectiv ziua de 12 iulie 2012*, aceasta reprezentând singura zi în care, conform legii, primarii puteau face propunerile la care s-a referit inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu prin adresa nr.683/12 iulie 2012.

Potrivit dispozițiilor art. 95 al. 3 din Constituția României, referendumul trebuie organizat în cel mult 30 de zile de la data la care propunerea de suspendare din funcție a Președintelui României este aprobată și de aceea, spre deosebire de situația tuturor celorlalte scrutine electorale, termenele în care activitățile prevăzute de lege se desfășoară sunt mult mai scurte, întreaga procedură fiind comprimată în așa fel încât să fie respectate exigențele constituționale.

Cele ce preced conduc la constatarea evidentă că solicitarea inculpatului a fost formulată în termenul prevăzut de lege, susținerile procurorului fiind în afara dispozițiilor legale, atât din punct de vedere procedural, cât și în ceea ce privește fondul noilor acuzații formulate prin „completarea” concluziilor scrise.

2.b. Cu privire la adresa nr.687/SG/13.07.2012

La data de 13.07.2012, inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu, în calitate sa de secretar general al PSD, a transmis organizațiilor județene ale partidului, în atenția președinților acestor organizații și a directorilor de campanie, adresa nr.687/SG, cu următorul conținut:

„Către Organizația Județeană PSD
În atenția Președintelui
Directorului de Campanie

Stimați colegi,

Participarea alegătorilor într-o proporție covârșitoare (min. 60%) la referendumul din 29 iulie 2012 pentru demiterea lui Traian Băsescu reprezintă obiectivul major al campaniei electorale.

În acest scop, folosind toate mijloacele legale pe care le avem la dispoziție, vă solicit:

Organizarea în fiecare localitate, cu sprijinul unei organizații neguvernamentale, a unei tombole cu premii la care vor participa alegătorii care s-au prezentat la referendumul din 29 iulie 2012. Vă recomandăm ca premiile oferite să nu fie mari ca valoare, dar în număr cât mai mare. **ATENȚIE.** Participarea la tombolă nu va fi condiționată de opțiunea alegătorilor cu privire la votul de la referendum, ci numai de participarea lor. Tombola va fi una singură la nivel de județ, cu un singur model de talon de participare dar cu premii specifice pentru fiecare localitate. Taloanele de participare vor fi distribuite în fiecare localitate prin intermediul propriilor reprezentanți! Stabilirea câștigătorilor tombolei se va face la nivelul fiecărei localități, în urma extragerii din taloanele completate de alegătorii din localitatea respectivă.

În anexă găsiți un model de regulament pentru organizarea tombolei. Acest regulament va trebui completat, iar apoi înregistrat obligatoriu la un notar public. De asemenea, conform prevederilor Legii 577/2001, organizatorii tombolei vor trebui să adreseze o notificare către Oficiul pentru Prelucrarea Datelor cu Caracter Personal, cu privire la datele ce vor fi colectate de la participanți.

Încheierea unor acorduri cu ziare și posturi radio-TV locale pentru organizarea unor tombole și concursuri prin care să promoveze prezența la vot. Acestea pot oferi, de exemplu, bilete la concerte, filme, cărți, vacanțe, cartele de telefon etc.

Tragerea la sorți se face în ziua referendumului, imediat după închiderea urnelor, iar acordarea premiilor va fi condiționată de prezentarea dovezii participării la referendum.

Organizarea de evenimente în ziua votului, unde accesul va fi condiționat de dovada participării la vot (timbrul de pe cartea de identitate) de genul:

- Intrare liberă la strand/club etc.
- Un post local/regional/național de radio sau TV organizează în toate municipiile mari un „Summer party” pentru cei care au votat.
- Organizarea în apropierea unor secții de votare a unor spectacole sau locuri de joacă (evenimente cu clowni, baloane, zâne, biciclete etc.) pentru copiii ai căror însoțitori fac dovada participării la vot.

Având în vedere temperaturile ridicate din ziua votului și pentru evitarea unor eventuale incidente neplăcute cauzate de aglomerația din fața secțiilor de votare, vă propunem amenajarea, cu sprijinul unor O.N.G.-uri și în colaborare cu administrația publică locală, a unor corturi unde se va oferi apă rece pentru alegătorii care se prezintă la vot.

Instruirea reprezentanților din secțiile de votare să asigure un flux continuu în secțiile de votare, astfel încât alegătorii să nu fie nevoiți să aștepte mult pentru exercitarea dreptului de vot.

Cer ca în cel mai scurt timp să ne comunicați măsurile pe care le-ați dispus în acest sens.

Cu prietenie,

Liviu Dragnea,
Secretar General

Semnătură indescifrabilă”.

Această adresă îndeamnă la inițierea unor acțiuni de tipul tombolei cu premii sau accesului gratuit la evenimente care presupun, în mod obișnuit, plata unei taxe, participarea cetățenilor fiind însă condiționată de dovedirea prezenței lor la vot în ziua referendumului.

Art. 54 din Legea nr. 3/2000 incriminează infracțiunea constând în „promisiunea, oferirea sau darea de bani ori de alte foloase în scopul de a determina alegătorul să voteze sau să nu voteze în cadrul referendumului”, pedeapsa prevăzută fiind închisoarea de la 6 luni la 5 ani.

În consecință, folosirea influenței și a autorității sale în partid pentru a determina organizațiile teritoriale să inițieze astfel de acțiuni menite să stimuleze prezența la vot, s-a făcut de către inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu cu încălcarea dispozițiilor legale arătate mai sus.

Caracterul de autoritate al acestei adrese reiese, cu evidență, din modul de concepere al frazei de debut, precum și a celei finale care folosesc forma verbală imperativă: „**vă solicit**”, „**cer ca în cel mai scurt timp să ne comunicați măsurile pe care le-ați dispus în acest sens**”.

Martorii propuși în apărare de inculpat, coordonatori ai campaniei electorale PSD la nivel județean, au susținut că adresele care le parveneau de la conducerea partidului aveau un caracter de recomandare (în acest sens, a se vedea declarațiile martorilor Georgescu Aladin Gigi, vol. 14 ICCJ, fila 279, Lăpușan Remus Gabriel, vol.14 ICCJ, fila 280 verso, Gliga Vasile Ghiorghe, vol.14 ICCJ, fila 276 verso, Bădălău Niculae vol.14 ICCJ, fila 274 verso, Oprișan Marian, vol.14 ICCJ, fila 181 verso, Oprescu Marius, vol.15 ICCJ, fila 17 verso, Făgădău Decebal, vol.15 ICCJ, fila 28 verso, Dușa Mircea vol.15 ICCJ, fila 13 verso, Cîndrea Ioan, vol.15 ICCJ, fila 24 verso).

Apărarea nu are un caracter util cu privire la acuzația formulată. Infracțiunea de folosire a influenței poate privi și o recomandare a unei persoane cu o funcție importantă în partid, desemnată să coordoneze anumite activități, persoană pe care partidul se bazează pentru punerea în aplicare a strategiei de obținere a succesului demersului respectiv.

Realizând că prin conținutul adresei nr.687/SG din 13.07.2012 se contravine dispozițiilor legii, a doua zi, pe data de 14.07.2012, inculpatul a transmis aceleși destinatari adresa cu nr.688/SG, cu următorul conținut:

„Referitor la adresa nr.687/SG/13.07.2012 vă rog să nu puneți în practică măsurile referitoare la organizarea de tombole, întrucât există riscul interpretării forțate a legislației în vigoare prin care ați putea fi expuși unor atacuri în justiție din partea adversarilor politici.

Prin urmare, pentru a evita aceste riscuri, vă rog să anulați orice acțiuni privind organizarea de tombole sau concursuri pentru stimularea participării la vot a alegătorilor.

Cu prietenie,

Liviu Dragnea, Secretar General”.

Deși rechizitoriul susține că mesajul transmis prin adresa nr. 687/SG/13.07.2012 ajunsese la cunoștința opiniei publice, fapt ce ar fi determinat pe Dragnea Nicolae-Liviu să o emită pe cea de a doua, Înalta Curte constată că acuzarea nu a făcut nicio dovadă în acest sens, iar din probatoriul administrat rezultă că informații în presă despre adresa în litigiu au apărut la data de 16 iulie 2012, Biroul Electoral Central fiind sesizat de TVR, sub acest aspect, la 17 iulie 2012 (www.Becreferendum2012.ro DOCUMENTEBEC_lucrări solutionate_18.07.2012, anexă dosar ICCJ documente BEC).

Sub aspectul momentului la care s-a consumat infracțiunea prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000, Înalta Curte reține că acesta a avut loc odată cu transmiterea adresei nr.687/SG/13.07.2012, când destinatarii ei au luat cunoștință de conținut; astfel că, revenirea la măsurile dispuse prin această adresă, prin emiterea celei de-a doua, în data de 14 iulie 2012, este irelevantă sub aspectul consumării infracțiunii.

Această activitate ulterioară nu constituie o desistare în sensul art.22 din Codul penal anterior; desistarea nu poate interveni atunci când actul de conduită a ajuns deja la cunoștința martorilor.

Astfel, potrivit doctrinei, desistarea presupune o abandonare din proprie inițiativă a executării infracțiunii și nu o renunțare impusă de anumite împrejurări exterioare. Dacă abandonarea s-a produs în condițiile de mai sus nu interesează mobilul care a stat la baza hotărârii făptuitorului. Desistarea presupune, de asemenea, ca autorul să se afle în fața actelor de executare a infracțiunii, nemaiputând interveni atunci când executarea s-a terminat (fără să se producă rezultatul), ori după ce infracțiunea s-a consumat. (*George Antoniu, Constantin Bulai, Practica Judiciară penală, vol.1, fila 83, Editura Academiei, București, 1988*).

În ceea ce privește adresa nr.688/SG/14.07.2012, este de observat, că deși aceasta nu se referă în mod expres la anularea tuturor măsurilor enumerate în prima circulară, Înalta Curte apreciază că sensul său nu poate fi decât acela de renunțare integrală asupra tuturor activităților care intrau în contradicție cu dispozițiile legale; aceasta întrucât, pe de o parte, și celelalte evenimente constituiau deopotrivă acțiuni pentru stimularea participării la vot ce erau apreciate de inculpat ca inoportune, iar, pe de alta parte, ulterior nu au mai fost date indicații cu privire la celelalte activități din adresa nr. nr.687/SG/13.07.2012.

Faptul că acuzarea nu a făcut dovada că astfel de acțiuni propuse prin adresa nr.687/SG/13.07.2012 s-ar fi și realizat efectiv nu produce efecte asupra infracțiunii de folosirea influenței pentru Liviu Dragnea, ci exclude vinovăția acelor care au primit adresa și nu au dat curs unui demers interzis de lege. Cel care și-a folosit influența răspunde pentru fapta proprie, și nu pentru cea a altuia. Punctul de vedere contrar ar conduce la o concluzie absurdă și anume că denunțul persoanei față de care s-a exercitat influența ar înlătura caracterul penal al faptei celui care și-a exercitat influența sau autoritatea.

Așa fiind, Înalta Curte reține că această faptă face parte din conținutul elementului material al infracțiunii prevăzute de art.13 din Legea nr.78/2000, însă, pe

de altă parte, constată caracterul redus al pericolului social pe care îl are întocmirea și transmiterea adresei nr.687/SG/13.07.2012, prin pericolul minin adus valorilor sociale afectate, datorat timpului extrem de scurt în care prima adresă a avut valabilitate și în care a produs efecte juridice.

Inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu nu a recunoscut conceperea și /sau transmiterea adresei nr.687/SG/13.07.2012. În declarația dată în fața instanței la data de 5 februarie 2015(vol.13 ICCJ, filele 23-24 verso), acesta susține „Adresele transmise de la secretariatul general al PSD aveau o formulare colegială; începeau cu „stimate coleg” și se terminau „Cu prietenie”. Adresele se transmiteau prin e-mail, semnătura mea fiind scanată și aplicată pe ele. Unele adrese au fost transmise fără știrea mea. În acest sens mă refer la adresa privind organizarea de tombolă în ziua referendumului. Această adresă a fost transmisă fără știrea mea. Nu știu cine a transmis-o și nici cine a avut inițiativa întocmirii ei. Arăt că funcția de secretar general este o funcție politică, nu înseamnă să fi prezent în fiecare zi la sediul partidului; nu e ca și cum ai avea contract de muncă acolo. În absența secretarului general, secretariatul general este cel care ține legătura cu organizațiile teritoriale, gestionând comunicarea și folosind această comunicare prin adrese care se transmit în mod uzual către acest organizații teritoriale. Când ajungeam la sediu mi se prezenta o listă cu adresele comunicate în ziua sau în zilele precedente. În acest mod am aflat despre adresa referitoare la organizarea de tombolă, chiar a doua zi după ce a fost transmisă.

Am intervenit imediat și am transmis o altă adresă, cerând ca prima să nu fie luată în calcul întrucât din punctul meu de vedere putea fi interpretată ca o inițiativă care încălca prevederile legale.

Cu privire la modalitatea în care am luat la cunoștință de existența acestei adrese, arăt că la secretariatul general exista un registru de adrese transmise, registru care mi se arăta în ziua în care mă prezentam la sediu. În registru se consemnează numărul de înregistrare, titlul adresei și la ce anume se referă aceasta. Am cerut de îndată explicații, când am văzut că titlul adresei se referă la organizarea unei tombolă; explicațiile le-am cerut doamnelor Zobuian Iuliana și Frunzete Claudia. Cele două aveau ca principale atribuții, gestionarea comunicării, deci întocmirea de adrese, primirea adreselor din teritoriu, consemnarea în registru și prezentarea către mine a acestui registru. Doamnele Zobuian și Frunzete nu mi-au dat explicații în legătură cu întocmirea și trimiterea acestor adrese, întrucât am fost foarte nervos la momentul la care am luat cunoștință despre existența adreselor și le-am cerut.

După cunoștința mea, nu s-a organizat nicio tombolă în teritoriu.

Mass-media a luat poziție față de prima adresă dar la acel moment, cea de-a doua adresă care o revocase pe prima, era deja transmisă în teritoriu.”

Nici martorele Zobuian Iuliana Mihaela și Frunzete Claudia Elena nu cunosc cine a conceput și cine a transmis adresa în discuție.

În fața instanței, martora Zobuian Iuliana Mihaela a declarat „În legătură cu adresa numărul 687 referitoare la organizarea de tombolă, arăt că nu știu cine a conceput-o, cine a elaborat-o, cine a transmis-o. Nici ca atribuții în acest sens nu pot

să numesc o persoană responsabilă pentru conceperea și transmiterea adresei. În campania electorală, la sediul central era foarte multă lume care avea acces la singurul cont de email. În mod cert este vorba despre o neglijență a secretariatului general în legătură cu conceperea și transmiterea acestei adrese. În mod normal pentru a se lua o astfel de decizie de organizare a unei tombole, era nevoie să se întrunească forul colectiv de conducere al PSD, respectiv Biroul Permanent Național sau Comitetul Executiv Național.

La e-mailul secretariatului general aveam acces eu, Claudia Frunzete, probabil Ionuț Ciubotariu dar și alți colegi care făcea parte din colectivul pentru activitățile de campanie electorală, membrii ai organizațiilor de tineret, voluntari.

La secretariatul general există un registrul de intrări-ieșiri a corespondenței pentru care nu există nicio persoană responsabilă care să-l completeze. În registrul s-a consemnat cu creionul, în dreptul numărului acestei adrese, conținutul ei, respectiv organizarea de tombole și concursuri. Eu i-am prezentat registrul domnului Dragnea cred că a doua zi după ce a fost trimisă adresa și așa a luat cunoștință despre existența ei. Nu am putut identifica nici până astăzi cine este autorul consemnării din registrul, dar nici nu am efectuat verificări serioase în acest sens, doar mi-am întregat colegii în legătură cu cine a completat rubrica respectivă.

Domnul Dragnea ne-a cerut explicații cu privire la cine a putut să transmită în teritoriu o astfel de adresă dar nu am fost în măsură să-i dăm un răspuns. S-a supărat, m-a mustrat public și a dispus ca de îndată să se transmită o adresă prin care se revenea asupra dispozițiilor din prima adresă.

Nu pot să precizez cu exactitate când a avut loc discuția cu domnul Dragnea, este posibil pe la prânz. Ulterior, au apărut și date în presă despre existența adresei. Domnul Dragnea a ținut și o conferință de presă în care a oferit explicații în legătură cu existența adresei” (vol. 14 ICCJ, filele 104 verso).

La rândul său, marșala Frunzete Claudia-Elena a susținut că : „Eu nu cunosc cine a inițiat și transmis adresa nr. 687 referitoare la organizarea de tombole. Pe unele dintre calculatoarele din sediul central, respectiv pe cele folosite de mine, Zobuian Iuliana Mihaela, Alexandru Bățăgui, exista un document cu semnătura scanată a domnului Dragnea, ca o poză într-un document care poate fi scoasă foarte ușor prin decupare de pe orice document.

Aveam permisiunea domnului Dragnea să-i folosim semnătura pe adrese concepute de noi și pe care i le aduceam la cunoștință înainte de a le transmite.

Am văzut adresa și în presă și la DNA, și am observat în mod clar că semnătura era aplicată, se vede pătratul de decupare a acesteia. Domnul Dragnea a luat cunoștință de existența acestei adrese, din câte știu eu, la momentul la care eu și Iulia Zobuian i-am prezentat registrul de intrări-ieșiri al Secretariatului general. Ne-a cerut explicații în legătură cu această adresă, i-am scos-o de pe adresa de e-mail organizare.sg@psd.ro, folosind calculatorul meu. Eu am luat cunoștință despre existența acelei adrese la acest moment, despre care relatez și mi s-a părut că și Iulia Zobuian este surprinsă de existența acestei adrese. De doi ani și jumătate mă întreb cine a putut să trimită această adresă și nu am niciun răspuns.

Tot ce pot să spun este că nu știu nici cine a întocmit adresa, nici cine a conceput-o, nici cine a transmis-o. La sediul central, în acea perioadă era o fluctuație foarte mare de persoane din alianța politică în care funcția PSD, alături de PC și PNL, mult tineret, voluntari. Accesul lor nu era controlat și oricare dintre ei putea să folosească orice calculator și să-și printeze, să-și scoată materiale.

Când i-am prezentat adresa, prima reacție a domnului Dragneu a fost de blocaj în fața conținutului acestuia, după care s-a supărat foarte tare, a ridicat vocea la noi și ne-a cerut să remediem problema. Nimeni nu a fost sancționat în urma acestei constatări.”(vol.14 ICCJ, fila 102).

Deși prin declarațiile martorilor se încearcă exonerarea de răspundere a oricărei persoane și se conturează imaginea unei activități dezordonate, chiar haotice, necontrolate ierarhic a staff-ului de campanie al PSD, sugerându-se ideea că orice persoană care deținea parola și username-ul, ar fi putut interveni în procesul de luare a unor măsuri foarte importante pentru mesul campaniei electorale, Înalta Curte reține că răspunderea asupra conceperii și transmiterii adresei nr.687/SG/ 13 iulie 2012 îi revine inculpatului.

Este total exclus a se accepta ideea că un astfel de document prin care se trasează sarcini amănunțite pentru activele de partid de la nivelul întregii țări să fi fost inițiat și transmis de către o persoană necunoscută, un voluntar sau un simplu membru de partid, aflat în secretariat, cu acces nelimitat la calculator, fără ca acesta să informeze persoana care conducea staff-ul campaniei electorale, adică însuși inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu. Astfel de inițiative ce priveau strategia națională de campanie electorală, în mod logic nu puteau aparține decât coordonatorului sau nu puteau fi luate decât cu cunoștința acestuia.

Împrejurarea că inculpatul cunoștea conținutul adresei anterior transmiterii ei, rezultă implicit și din faptul că niciodată nu s-a încercat aflarea persoanei despre care se susține că ar fi conceput-o și transmis-o în teritoriu. Lipsa oricărui interes în demersul de identificare a persoanei respective, deși inculpatul a fost trimis în judecată pentru această faptă, arată că apărările cu privire la existența acelei persoane nu au o bază factuală reală.

2.3. Sistemul informatic

În sarcina inculpatului s-a reținut prin rechizitoriu că, în același scop de a obține creșterea numărului de participanți la vot prin folosirea de mijloace nelegale, cu ajutorul martorului Ciubotariu Dan Ionuț, salariat al PSD în funcția de web designer, a conceput un sistem informatic complex, constând dintr-o componentă IT ce permitea schimburile de mesaje tip SMS, în timp real și între mii de utilizatori, prin apelarea numărului telefonic dedicat 1855 ori prin recepționarea de mesaje de la acest număr, dar și o altă componentă, respectiv o aplicație internet ce dădea posibilitatea unui număr restrâns de persoane să obțină în timp real informații despre numărul de votanți și modul cum s-a votat în toate secțiile de votare; scopul esențial al acestui sistem informatic a rezidat, conform actului de sesizare în:

- comunicarea în fiecare oră a prezenței la vot a cetățenilor, lucru care permitea coordonatorilor PSD și PNL să identifice secțiile de vot cu o prezență slabă la urne;

- comunicarea de mesaje, conținând ordine sau recomandări coordonatorilor și/sau membrilor secțiilor de votare și altor persoane, în vederea luării de măsuri pentru creșterea artificială a numărului de votanți în secțiile deficiente prin folosirea de mijloace interzise de lege;
- obținerea de informații precise, în timpul procesului de votare (și nu după orele 23⁰⁰ ale zilei de 29.07.2012, când votarea se încheiea) despre modul cum s-a votat în secțiile de votare de pe tot cuprinsul țării, respectiv câte voturi „Da” și câte „Nu” au fost exprimate.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Însalta Curte reține următoarele:

I. În primul rând, este de menționat faptul că aplicația informatică folosită, astfel cum se va arăta, pentru centralizarea prezentei la vot și a rezultatelor finale (număratoarea paralelă ce era efectuată de către toate partidele politice) nu a fost special creată pentru referendum, ci a fost realizată în perioada februarie – martie 2012 și a funcționat și în cazul alegerilor locale din luna iunie 2012.

În acest sens, instanța are în vedere depozițiile martorilor Bățăguț Alexandru, Ciubotariu Ionuț, Frunzete Claudia Elena, ale inculpatului Dragnea Liviu, concluziile raportului de constatare tehnico-științifică, dar și înscrisurile depuse de către inculpat, urmare a încuviințării acestei probe.

Astfel, martorul Bățăguț Alexandru arată „... în anul 2012 am discutat cu acesta (Ionuț Ciubotariu) despre inițierea unui proiect pe internet prin care să ușurăm procedura de colectare a datelor referitoare la prezența la vot în timpul zilei, precum și a celor referitoare la număratoarea paralelă de la sfârșitul procesului de votare.

Arăt că aceste date se colectau printr-un proces dificil care presupunea comunicarea cu oamenii din județe, respectiv aceștia trebuiau să sune la reprezentanții PSD din secțiile de votare, apoi datele erau puse într-o aplicație Excel sau într-un fișier și mai apoi erau trimise pe e-mail la centru, la București.

Cu Ionuț Ciubotariu am discutat să inițiem o aplicație on-line pe internet care pe de-o parte să colecteze datele din teritoriu iar pe de altă parte, să permită transmiterea de sms-uri de la secții la centru. Am vrut să evităm faza intermediară în care datele se transmiteau la județ, găsind o formulă de transmitere a datelor de la secțiile de votare direct la centru.

Eu sunt cel care i-am prezentat această idee domnului Liviu Dragnea și acesta a fost de acord ca ea să fie implementată. I-am vorbit și de Ionuț Ciubotariu, acesta fiind cel care urma să realizeze partea de programare.

.....
Aplicația a fost prezentată în comitetul executiv al PSD, cred că în luna februarie sau martie 2012, respectiv când am finalizat-o. Tot cu această ocazie am făcut și o simulare, astfel că s-a știut ce presupune această aplicație și cum funcționează ea. Cred că cu o zi înainte de alegerile locale din 2012, aplicația a fost prezentată și presei. A fost o conferință de presă susținută de secretarul general PSD Liviu Dragnea în care a prezentat această aplicație”. (vol. 14 ÎCCJ, filele 93-97, în același sens fiind și declarația dată în cursul urmăririi penale)

Martorul Ciubotariu Ionuț, angajat în calitate de web designer la PSD, sub aspectul momentului la care a fost realizată aplicația de centralizare a prezenței la vot și rezultatele acesteia, arată următoarele: „În 2009, PSD folosea un program de centralizare greoi, în timp ce PDL folosea un sistem on-line. Împreună cu Alexandru Bățăgui am căutat o soluție de calculare a datelor într-un mod mai simplu. Am căutat pe internet o firmă care să fie în măsură să centralizeze un număr mare de sms-uri. Colegul meu a luat legătura cu firma SIMPLUS iar domnul Coșeru Alexandru mi-a prezentat o documentație tehnică. Am căutat să dezvolt o primă variantă a aplicației. Alexandru Bățăgui i-a spus domnului Liviu Dragnea ce încercăm să facem și acesta a acceptat să dezvoltăm acea aplicație. Când am finalizat-o, aplicația a fost prezentată Comitetului executiv iar mai apoi folosită în alegerile locale din primăvara anului 2012. Alexandru Bățăgui este cel care i-a explicat domnului Dragnea în Comitetul executiv cum funcționează aplicația pentru că domnul Dragnea nu se pricepe la calculatoare, și mai apoi s-a făcut o simulare cu toți membri Comitetului executiv. Am avut o aplicație cu toți membri Comitetului executiv și ei au văzut cum funcționează efectiv aplicația; era înainte de alegerile locale din 2012”. (vol. 14 ÎCCJ, fila 98-100)

Martora Frunzete Claudia Elena arată, de asemenea, faptul că aplicația a fost realizată în perioada februarie-martie 2012, prima dată fiind folosită la alegerile locale din 2012. (vol. 14 ÎCCJ, filele 101-103)

Sușinerile martorilor și ale inculpatului Dragnea Liviu (care sunt în același sens) sunt confirmate de raportul de constatare tehnico-științifică întocmit de specialistul D.N.A., care, la obiectivul n) stabilit de procuror (să se arate dacă sistemul a funcționat și în afara perioadei referendumului), concluzionează că „**cea mai veche înregistrare se regăsește în sistem la data de 05.04.2012 la ora aproximativă 08:23**” (fila 414 vol. 7 d.u.p., fila 379 raport de constatare).

De asemenea, din același raport de constatare tehnico-științifică rezultă că sistemul informatic a fost testat și folosit pentru comunicarea prezenței la vot și transmiterea rezultatelor finale la alegerile locale din iunie 2012. Astfel, o primă simulare a fost realizată pe data de 30.05.2012, ora 18⁰⁰, fiind trimise 4 mesaje (rezultatul pentru prezența la vot, rezultatul pentru președinte CJ, rezultatul pentru Consiliu Județean, rezultatul pentru primar), iar cea de-a doua pe data de 5 iunie, în intervalul orar 18⁰⁰-19⁰⁰ (fila 73 vol. 7 d.u.p., fila 3 raport de constatare).

La termenul de judecată din data de 6 martie 2015, la cererea apărării, instanța a administrat proba cu înscrisuri din care rezultă că la 11.06.2012, inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu a adus la cunoștința opiniei publice existența unui sistem informatic de centralizare a rezultatelor alegerilor.

Astfel, la ora 21⁵⁶ site-ul de știri Hotnews difuza informația că „**Liviu Dragnea a menționat că PSD are un sistem informatic propriu prin care contorizează rezultatele, care contorizează SMS-uri trimise din secțiile de votare, și au servere în țară și străinătate și speră ca până la ora 2⁰⁰ să se prezinte toate rezultatele.**” (vol.14 ÎCCJ, fila 252).

Ca atare, susținerea din rechizitoriu privind realizarea acestui program pentru referendumul de demitere a președintelui nu este confirmată de nicio probă.

II. Referitor la modul de funcționare a acestei aplicații informative, Înalta Curte reține că aceasta permitea schimburile de mesaje tip SMS, în timp real și între mii de utilizatori, prin apelarea numărului telefonic dedicat 1855 sau prin recepționarea de mesaje de la acest număr. Numărul 1855 era un număr public, pus la dispoziție de firma SIMPLUS care a fost providerul acestui serviciu, în baza unui contract încheiat cu Partidul Social Democrat.

Concret, numărul de telefon personal aparținând reprezentantului PSD/USL din fiecare dintre cele peste 18.000 de secții de votare existente la nivelul întregii țări era autorizat în prealabil (de către coordonatorul de la nivel județean) pentru a putea primi și trimite mesaje în sistem. În situația în care numărul nu era autorizat, se comunica automat cu un mesaj de eroare *"Eroare: Nu aveți acces de raportare în sistem! Vă rugăm luați legătura cu coordonatorul județean pentru a vă introduce numărul în sistem!"*

Referitor la formatul mesajelor, Înalta Curte constată că prezența la vot la momentul raportării era exprimată printr-un număr, iar pentru rezultate acesta era „Da.....Nu.....”, prin Da înțelegându-se numărul de voturi pentru demiterea președintelui, iar prin NU numărul de voturi împotriva.

Pentru comunicările privind prezența la vot exista un mesaj automat de confirmare: *„Confirmare: pentru ora număr a fost salvată prezența număr”* sau *„Prezența număr a fost salvată”*, dar și mesaje automate de eroare (existând chei de verificare a comunicărilor):

„Atenție: prezența raportată e mai mică decât cea din intervalul orar anterior! Retransmiteți prezența corectă!”;

”Prezența raportată este mult prea mare! Luați legătura cu coordonatorul județean!”;

”Eroare: prezența raportată este 0”;

„Prezența raportată este mai mare decât numărul de alegători”.

”Eroare: mesajul transmis este gol”.

Același gen de mesaje automate de confirmare și de eroare existau și în ceea ce privește numărul voturilor DA și Nu:

„Eroare: Nu ați raportat voturile Da!”;

„Eroare: Nu ați raportat voturile NU”;

„Eroare: Suma voturilor este 0!”;

”Eroare: Suma voturilor este mai mare decât prezența”;

”Eroare: Raportați DA o singură dată”;

”Eroare: Raportați Nu o singură dată” (filele 63, 64, 416,417 vol. 7 dup., filele 28-29, 381-382 raport de constatare tehnico-științifică).

În zilele premergătoare referendumului, au existat simulări organizate la nivelul întregii țări, pentru perioada de testare fiind identificate mai multe mesaje informative:

„Având în vedere confuziile unora dintre dvs. precizăm că la toate simulările se vor transmite două sms-uri: unul cu prezența și unul cu rezultatul” (fila 65 vol. 7 d.u.p., fila 30 raport de constatare);

„Se vor da două mesaje la 1855. Primul mesaj va fi doar un număr Ex:500, al doilea mesaj va fi. Da 400 Nu 100” (fila 72 vol. 7 d.u.p., fila 37 raport de constatare);

”La simulare se vor trimite 2 sms după cum urmează: primul sms care conține prezența va avea forma 456, iar cel de-al doilea sms: da 280 Nu 121. Sns-ul va fi trimis la 1855. Cele două mesaje trebuie trimise astăzi în intervalul orar 18:00-19:00”(fila 75 vol. 7 d.u.p., fila 40 raport de constatare).

Răspunzând obiectivului de la punctul m), specialistul DNA arată că din interogarea bazei de date rezultă că în perioada 25.07.2012-29.07.2012, ora 7⁰⁰, au fost transmise un număr de 130.019 mesaje (în această perioadă fiind făcută testarea aplicației la nivelul țării).

Aplicația informatică a fost folosită pentru monitorizarea procesului electoral, respectiv pentru comunicarea, la interval de o oră, a prezenței la vot în timpul zilei de 29.07.2012 și a rezultatelor finale ale votului, astfel cum erau menționate în procesele verbale ale secțiilor de votare.

Înalta Curte constată că nu se poate reține vreo ilegalitate în utilizarea unui atare sistem informatic de colectare, pe parcursul zilei referendumului, a datelor privind prezența la vot și de comunicare a rezultatelor scrutinului electoral înregistrate la nivelul fiecărei secții, în condițiile în care acest sistem **nu interfera în nici un fel cu programul informatic ce asigură numărătoarea oficială a voturilor la nivel local sau național.**

Datele privind prezența populației la vot constituiau informații publice, pe care le comunica, la interval de 3 ore, și Biroul Electoral Central, conform art. 1 al. 2 din Hotărârea B.E.C. nr. 14 din 18 iulie 2012. De asemenea, dispozițiile art. 20 al. 1 lit. h din Legea nr. 35/2008 prevăd ca atribuții ale birourile electorale ale secțiilor de votare și eliberarea fiecărui reprezentant al partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale și organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale din componența biroului câte o copie după fiecare proces-verbal, certificată de președintele biroului electoral al secției de votare. Corelativ, art.45 al.18 din același act normativ (aplicabil, astfel cum s-a arătat anterior, și în cazul referendumului) stabilește dreptul fiecărui membru al biroului electoral al secției de votare, reprezentat al unui partid politic, de a obține o copie a procesului verbal, semnată de către președintele secției de votare sau de către locțiitorul acestuia, după caz, și de către ceilalți membri ai biroului, fiind de notorietate faptul că partidele reprezentative implicate în procesul electoral realizează o numărătoare paralelă a voturilor.

Împrejurarea că inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu a folosit ulterior aceste informații pentru a solicita luarea de măsuri care nu erau permise de lege în vederea asigurării unei prezențe mai ridicate la vot (astfel cum se va arăta ulterior), nu poate conduce și la concluzia că, în sine, utilizarea un asemenea program încalcă vreo dispoziție legală.

III. În ceea ce privește susținerea că sistemul informatic permitea obținerea de informații precise, în timpul procesului electoral, despre modul cum s-a votat în secțiile de votare de pe tot cuprinsul țării, Înalta Curte constată că o asemenea acuzație nu poate fi reținută.

Este adevărat că, pe parcursul zilei de 29.07.2012, au fost înregistrate, în intervalul orar 07⁰⁰-23⁰⁰, un număr de 3.816 SMS-uri (mai multe provenind de la același număr) care corespund mesajului „Da urmat de un număr. Nu urmat de un număr” însă întregul material probator administrat încă din cursul urmăririi penale infirmă categoric concluzia Ministerului Public în sensul că acestea ar fi reprezentat date privind modul în care s-a votat.

Astfel, referitor la aceste împrejurări, martorul Bătașu Alexandru arată că, în vederea funcționării aplicației, la nivel județean au fost desemnați coordonatori, persoane ce aveau cunoștințe IT, care trebuiau să gestioneze activitatea de strângere a datelor și să instruiască reprezentanții PSD din secțiile de votare care urmau să trimită mesajele. „..... după instruirile efectuate de coordonatori județeni au fost organizate câteva simulări naționale. Acestea presupuneau ca la aceeași oră toți reprezentanții desemnați de PSD în secțiile de votare să trimită la nr. 1855 un sms de tipul prezenței și un sms de tipul rezultatelor da și nu.

Aceleași simulări au avut loc și la alegerile locale și la alte tipuri de alegeri.

Fiecare reprezentant PSD care participa la simulare trimitea aceleași date, adică același conținut. Constatam unde erau deficiențe, după care membrii care nu înțeleseră corect erau reinstruiți.

La simulare conținutul sms-ului a fost acela pentru toată țara și a conținut un număr de răspunsuri „da – nu” sugerate cu titlu de exemplu, de la centru, pentru testul respectiv. Am constatat că în ziua votului au fost situații în care formula folosită la simulare a fost trimisă la centru la fiecare oră, deși în mod evident nu reprezenta realitatea.

.....
Când am constatat transmiterea unor astfel de mesaje, în jurul orei 07²⁰ dimineața, am intervenit și am trimis un sms la toți reprezentanții PSD din secțiile de votare în care le-am cerut să nu mai facă teste și să transmită doar prezența oficială din oră în oră. Nu ne-au interesat în niciun moment aceste mesaje cu da sau nu. De altfel, în jurul orei 22³⁰, am șters toate aceste mesaje cu da-nu primite în timpul zilei pentru a nu altera numărătoarea paralelă care urma să aibă loc la sfârșitul zilei.

Deși datele au fost șterse din tabele, ele rămân stocate în sistem, ca orice operațiune care se realizează printr-o astfel de aplicație și astfel am putut să intru în posesia lor pentru a le prezenta instanței.

Deși am făcut simulări anterior zilei votului, nu am putut anticipa modul în care se vor comporta toți utilizatorii aplicației. Cu toate că am transmis sms-ul arătat mai sus, unii utilizatori au continuat să ne transmită date eronate până la ora 23⁰⁰. Îmi explic acest lucru prin faptul că unii dintre ei nu au înțeles cum să folosească aplicația. Am învățat din această experiență, astfel încât la alegerile parlamentare din același an am introdus un mecanism care genera un răspuns automat de refuz al sintaxei reprezentând rezultatele comunicate înainte de finalizarea votării.

Era un mesaj de genul „Procesul de votare nu s-a încheiat. Vă rugăm raportați rezultatele după ora 21⁰⁰”. (vol. 14 ÎCCJ, filele 93-97)

În cursul urmăririi penale, cu privire la mesajele DA-Nu apărute în timpul zilei, martorul arată: „Precizez că la simulări nu putea să apară o asemenea problemă pentru că ele erau făcute la o anumită oră prestabilită (18⁰⁰) și se transmitea o singură dată. Pur și simplu nu am luat în calcul ca cei din teritoriu să transmită astfel de mesaje în timpul desfășurării votului. Pe parcursul procesului de vot am observat, împreună cu Ciubotariu Ionuț că apar astfel de mesaje, situație care ne-a luat prin surprindere și, singura idee pe care am avut-o pentru a corecta ceea ce s-a întâmplat a fost să resetăm baza de date cu puțin înainte de ora 23⁰⁰. Dacă nu am fi procedat astfel, mesajele de formatul „DA...NU...” din timpul votului ar fi alterat rezultatele numărătorii paralele. Prin urmare, resetarea bazei de date a avut loc și acest lucru se poate verifica”(vol. 3 d.u.p. filele 21-22).

Declarațiile martorului Ciubotariu Dan Ionuț sunt în același sens, acesta susținând următoarele: „Pentru ca aplicația să devină efectivă era nevoie de existența unor coordonatori județeni care să-i învețe pe cei din teritoriu cum să o utilizeze. De la centru s-a transmis o adresă prin care organizațiile județene au desemnat acești coordonatori care au fost convocați la sediul central pentru a fi instruiți. Instruirea a făcut-o Alexandru Bățăgui, eu asigurând partea tehnică. S-a făcut o simulare cu acești coordonatori județeni.

Au fost instruiți să transmită prezența la vot și rezultatele votului după încheierea referendumului. S-a exersat inclusiv formula de mesaj cu da și nu.

Pentru ca mesajul să fie valid, după fiecare mențiune trebuia comunicat și un număr. Coordonatorilor județeni li s-a transmis în mod categoric că această formulă de mesaj da/nu trebuie folosită numai după deschiderea urnelor și numărarea voturilor, deci la finalul votului. La rândul lor, coordonatori județeni au făcut simulări în județe, învățându-i pe cei din teritoriu cum să folosească aplicația.

În timpul zilei de la secțiile de votare trebuia să se transmită numai prezența la vot, respectiv doar un număr neînsoțit de vreun cuvânt. Mi-a fost clar din modul în care s-au transmis sms-urile că nu se înțelesese foarte clar modul în care trebuia folosită aplicația pentru că am primit și mesaje de tipul „prezența 50 voturi”, cuvintele prezență și voturi neavând ce să caute în mesaj. De aceea eu trebuia să intervin și să le șterg din programare.

Am făcut două simulări naționale la care au participat toți reprezentanții din secțiile de votare, cei 18.000, pentru a vedea cum i-a instruit coordonatori județeni. Au participat efectiv 10.000, și am apreciat că în proporție de 60% știau să trimită corect un mesaj. Am constatat însă că existau numeroși utilizatori care nu înțeleseseră sintaxa mesajului și nu făceau altceva decât să copieze datele din instruirea făcută.

A existat și situația în care din lipsa semnalului, datele nu au fost colectate prin aplicație, ci prin telefon voce. Un alt exemplu pe care îl dau este acela că în ziua votului, la deschiderea secției, s-a comunicat numărul de 1.000 persoane prezente, ceea ce era imposibil pentru ora 07¹⁰.

.....
În legătură cu sintaxa da/nu, primite în timpul zilei, până la ora 23⁰⁰, constatând că se persistă în eroare interpretării sintaxei, s-a transmis către

utilizatori apelul de a nu mai face simulări; apelul l-a transmis Alexandru Bătăgău, dar nu îmi amintesc când anume. Am făcut o evaluare și am constatat că au existat aproximativ 1000 mesaje care conțineau sintaxa da și nu primite până la ora 23⁰⁰, însă unele dintre ele erau de tipul „Da sunt prezent la secția de vot”. Sistemul înregistra automat un astfel de mesaj întrucât începea cu sintagma da. Eu eram nevoit să le șterg dar urma lor a rămas în sistem. Au fost cazuri în care s-au transmis în mod repetat, mesajul utilizat în timpul simulării.” (vol. 14 ICCJ, filele 98-100)

Înalta Curte constată că o simplă analiză a mesajelor care cuprind numărul voturilor „Da” și a celor „Nu”, conducea la concluzia că cele afirmate de către martori, încă din faza de urmărire penală, sunt reale, în mod obiectiv fiind imposibil să se înregistreze cifre de ordinul sutelor de votanți în primele minute de la deschiderea urnelor, chiar și pentru ipoteza în care alegătorii nu ar fi introdus buletinele de vot în urnă ci le-ar fi înmănat reprezentantului PSD pentru a le număra. Astfel:

- la ora **07:01:40**, deci la nici 2 minute de la deschiderea secției, nr. de telefon 757630969 raporta **280 voturi Da și 121 Nu**;
- la ora **07:01:52**-nr. de telefon 766303294 raporta un număr de **891 votanți, din care Da 65 și Nu 826**;
- la ora **07:06:39** - nr. de telefon 747032581 raporta **300 voturi Da și 156 Nu**;
- la ora **7:23** -nr. de telefon 786698027 raporta **100 voturi Da și 800 Nu**
- la **7:40:39** - nr. de telefon 755703327 raporta **835 voturi Da și 324 Nu**;
- la **7:56:42** - nr. de telefon 757464658300 raporta voturi **40 Da și 1248 Nu**;
- la **7:57:45** – nr. de telefon 729866204 raporta voturi **Da 33 și 1513 Nu**, etc.(fila 191 și următoarele vol. 7 d.u.p., pag. 156 raport de constatare), în unele situații cifrele raportate la primele ore fiind sensibil egale cu numărul persoanelor înscrise în listele electorale, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat și anterior, o secție de votare se înființa la o populație de 1.500-2000 de locuitori (nu de cetățeni cu drept de vot).

De asemenea, doar la o sumară examinare a listei cu aceste mesaje, se constată că există situații în care numărul voturilor comunicat este mai mic decât cel transmis anterior de la același număr, spre exemplu:

- nr. de telefon 728863854, în interval de 7 minute trimite 4 mesaje (filele 196-197 vol. 7 d.u.p.):
 - la 09:02 - Da **32**, Nu 3;
 - la 09:07 - Da **18**, Nu 3;
 - la 09:08 – Da **15**, Nu 3;
 - la 09:09. Da **12**, Nu 3.
- nr. de telefon 721357176, în interval de jumătate de oră transmite 7 mesaje cu următorul conținut (filele 198-199 vol. 7 d.u.p.) :
 - 09:49- Da 70, Nu 10;
 - 09:50- Da 70, Nu 10;
 - 9:53- Da **60**, Nu 10;
 - 9:56 - Da 70, Nu 10;
 - 10:08 - Da 75, Nu 11;
 - 10:19 - Da 130, Nu **0**

- nr. de telefon 752960543 (filele 198-199 vol. 7 d.u.p.):
-9:33 Da 24, Nu **1672**
- 9:58 Da 24, Nu **1518**
- nr. de telefon 741907640 (fila 194 vol. 7 d.u.p.)
- 8:18 Da **6**, Nu 446
-8:21 Da **3**, Nu 446
- nr. de telefon 757611660 (fila 195 vol. 7 d.u.p.)
-la 8:39 Da 15, Nu **795**;
- la 8,43 Da 23, Nu **787**;
- nr. de telefon 752106359 (fila 200 vol. 7 d.u.p.)
-la 10:43 Da 130, Nu 20, pentru ca în interval de două minute, la 10:45 numărul voturilor Da să crească la 160, nu 20;
- nr. de telefon 744820912 (fila 200 vol. 7 d.u.p.)
-la 10:44 Da **113**, Nu 519
-la 10:51 Da **98**, Nu 534

și exemplele în acest sens pot continua;

-cazuri în care mesajul transmis la ore diferite are același conținut:

-de la numărul 748961808 se comunică **434 voturi Da și 89 voturi Nu**, la orele 07:34; 10:51; 11:37; 12:56; 15:45; 16:19; 17:11);

- **mesaje cu un conținut identic referitoare la numărul de voturi 434 voturi Da și 89 voturi Nu transmise de la mai multe numere de telefon:**724996330 la ora 07:24; 748961808 la ora 07:34; 740787930 la ora 07:51; 725646514 la ora 8:29;741964555 la ora 9:37, etc.

-situații în care numărul voturilor Nu este întotdeauna 0 (ex. 740010238- la orele 9:06; 10:05; 10:58; 11:38; 13:02; 14:24; 15:08; 15:45; 16:58; 17:29; 18:23; 19:34; nr. 749395012- orele 14:24; 15:00; 18:58).

Aceste verificări nu s-au constituit în obiective ale raportului de constatare, fiind sesizate de către Înalta Curte, doar din examinarea primelor pagini ale tabelului cu mesajele identificate, în raport cu aspectele învederate de către martorii Ciubotariu Dan Ionuț și Bătăgău Alexandru.

Însă, ceea ce a constituit obiectiv al raportului de constatare a fost identificarea mesajelor care conțin cuvântul TEST, aceasta în raport de susținerile aceluiași martori, anterior prezentate (respectiv că s-a continuat trimiterea mesajelor test cuprinzând numărul de voturi DA și NU și pe parcursul zilei de 29.07.2012, ceea ce a determinat conceperea și transmiterea unui mesaj pentru încetarea acestora).

Astfel, răspunzând obiectivului de la punctul I) –*identificarea eventualelor mesaje pentru care s-au primit invalidări cu motivația „că nu se mai fac teste”* - s-a concluzionat că a fost identificat „un singur tip de mesaj care cuprinde cuvântul test și care era trimis de la sistem, conținutul mesajului fiind:

„DIN ACEST MOMENT TRANSMITEȚI DOAR PREZENȚA OFICIALĂ, ÎNCEPÂND CU ORA 8⁰⁰, DIN ORĂ ÎN ORĂ. NU MAI FACEȚI TESTE!!”(fila 413 vol 7 d.u.p., fila 378 raport de constatare).

Conform raportului de constatare, **acest mesaj a fost transmis de 17.702 de ori (șaptesprezece mii șapte sute două ori), începând cu ora 07¹⁶.**

Înalta Curte constată existența și a unui alt mesaj cu conținut similar **”VĂ ROG CA DUPĂ ORA 8⁰⁰ SĂ NU MAI FACEȚI TESTE PE APLICAȚIA DE SMS. DUPĂ ACEASTĂ ORĂ SE TRANSMIT DOAR DATE OFICIALE DIN SECȚIA DE VOTARE”**(fila 58 vol. 7 d.u.p., fila 23 raport de constatare).

Tot în raportul de constatare, cu privire la mesajele în a căror sintaxă apăreau termenii DA-NU, se arată următoarele: **„notabil este că nu există în aplicație o condiție de restricționare (respingere) a mesajelor de tip DA număr 1-NU număr 2, înainte de închiderea urnelor, ceea ce a făcut posibilă primirea acestor mesaje și înainte de închiderea urnelor. Această omisiune poate fi explicată și de o oarecare necunoaștere a specialistului dezvoltator al PSD a unor limbaje de programare evolute, orientate spre mediul întreprinderi, care i-ar fi făcut munca mult mai ușoară. Aceste cunoștințe ar fi înlăturat dificultatea parcurgerii și corectării scripturilor PHP cauzată de lipsa constrângerii variabilelor la un tip de dată prestabilit prin impunerea corectitudinii tipului de dată și al domeniilor de definiție, neglijarea folosirii de tipul mysql_prepare pentru a evita SQL injection, funcția OraServer care citește întotdeauna valoarea curentă (și nu pe cea inițială la executarea scriptului GET), lipsa tranzacțiilor și al unui istoric al modificărilor în baza de date și nu în ultimul rând, o posibilă presiune asupra informaticianului dezvoltator de la PSD pentru a pune la dispoziție la timp o soluție bazată pe tehnologii, în opinia specialistului, șubrede.”**(fila 417 vol 7 d.u.p., fila 382 raport de constatare)

În mod surprinzător, toate aceste probe pe care procurorul le-a avut la dispoziție, rezultate chiar din raportul de constatare tehnico-științifică pe care l-a dispus, și care confirmă în totalitate declarațiile martorilor, nu sunt prezentate în nici un fel de către rechizitoriu, prin actul de sesizare susținându-se că sistemul a fost folosit pentru **„obținerea de informații precise, în timpul procesului de votare (și nu după orele 23⁰⁰ ale zilei de 29.07.2012, când votarea se închidea) despre modul cum s-a votat în secțiile de votare de pe tot cuprinsul țării, respectiv câte voturi „Da” și câte „Nu” au fost exprimate”**.

Reținerea unei situații de fapt contrară probelor administrate în cursul urmăririi penale obliga procurorul la o prezentare a argumentelor care au condus la înlăturarea lor, or, în cauză acestea lipsesc total. Dacă Parchetul avea cea mai mică îndoială cu privire la realitatea afirmațiilor martorilor sau a concluziilor raportului de constatare întocmit de propriul specialist, **este de neînțeles de ce nu a audiat nici măcar o singură persoană** dintre semnatarii acestor mesaje (pentru a verifica dacă și cum a fost posibilă cunoașterea modului în care s-a votat), **de ce nu a investigat în nici un fel această faptă care reprezintă cea mai gravă dintre acuzațiile aduse inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu**, întrucât presupune desigilarea urnelor de mai multe ori pe parcursul zilei pentru numărarea voturilor (faptă ce constituie infracțiunea prev. de art. 57 din Legea nr. 3/2000), sau nedepunerea buletinelor de vot în urne, neputând fi imaginate alte modalități în care în mod obiectiv să fie posibil ca asemenea fapte să se petreacă.

Toate probele administrate confirmă faptul că aceste mesaje au reprezentat teste făcute de reprezentanții PSD/USL în cele 18.000 de secții de votare pe parcursul

zilei de 29.07.2012, care nu au fost respinse/restricționate de către programul informatic, din cauza nefolosirii unor limbaje de programare evaluate (de altfel, martorul Cibotariu Ionuț recunoaște în fața Înaltei Curți că nu are studii în domeniul informatic și că lucrează din pasiune).

În susținerea acestei concluzii, dincolo de probele la care s-a făcut anterior trimitere, relevant este și faptul că, dacă în ceea ce privește prezența la vot, raportul de constatare a identificat mesajele de eroare, trimise automat de sistem, prin care persoana din secția de votare era atenționată asupra faptului că prezența raportată era mai mică decât cea din intervalul orar anterior („*Atenție: prezența raportată e mai mică decât cea din intervalul orar anterior! Re-transmiteți prezența corectă!*”), referitor la **numărul de voturi DA-NU nu a existat niciun mesaj de acest gen, de atenționare cu privire la rezultatele transmise anterior** (generat automat de către sistem sau transmis manual).

În mod evident, dacă sistemul ar fi fost conceput să facă și o numărătoare a voturilor DA - NU pe parcursul zilei, astfel cum susține acuzarea, un mesaj de eroare ar fi existat și referitor la această categorie de informații, de vreme ce el a fost gândit și implementat cu privire la prezența la vot, în scopul de evita a evita erorile generate de asemenea date (număr de voturi mai mic decât cel raportat anterior).

Or, singurul mesaj trimis la primirea acestor informații a fost următorul: „***DIN ACEST MOMENT TRANSMITEȚI DOAR PREZENȚA OFICIALĂ, ÎNCEPÂND CU ORA 8⁰⁰, DIN ORĂ ÎN ORĂ. NU MAI FACEȚI TESTE!!***”- **transmis de 17.702 ori** (fila 413 vol 7 d.u.p., fila 378 raport de constatare).

În cauză raportul de constatare a stabilit doar numărul total al acestor mesaje (3816 mesaje ce figurează primite în sistemul 1855 între ora 07⁰⁰ și 23⁰⁰ la 29.07.2012), nu și câți utilizatori le-au trimis, așa cum s-a arătat anterior, instanța identificând, la o simplă verificare, și 7 SMS-uri în interval de 30 de minute, sau 12 sms-uri provenind de la același număr de telefon.

Ceea ce se mai poate observa din examinarea listei cuprinzând aceste mesaje (filele 191- 322 vol. 7 d.u.p.) este faptul că marea majoritate (peste 3.300, menționate de la fila 207 la fila 322 vol. 7 d.u.p.) au fost expediate între orele 20⁰⁰ și 23⁰⁰, deci spre finalul procesului electoral, când se apropia momentul la care informațiile oficiale trebuiau transmise, fiind astfel și total plauzibilă varianta testelor făcute de reprezentanții din secțiile de votare, mai ales că din declarațiile martorului Ciubotariu Dan Ionuț rezultă că la simularea anterioară votului participaseră doar 10.000 de persoane (din totalul de 18.000)

Susținerea Ministerului Public, dincolo de faptul că este contrazisă de probele administrate încă din cursul urmăririi penale, este și neverosimilă, întrucât cunoașterea modului în care s-a votat implica desigilarea urnelor și numărarea buletinelor de vot, activități ce conduceau obligatoriu închiderea secției pe această perioadă, fiind de neacceptat ipoteza ca toate aceste fapte să se fi petrecut la nivelul a peste 1000 de secții, și absolut nicio persoană (observator independent, votant, jandarmul ce asigura paza, reprezentant al presei, reprezentant al altui partid politic, etc.) să nu fi sesizat autoritățile sau Biroul Electoral Central.

Totodată, Înalta Curte nu întrevăde un minim de interes al PSD/ USL ca în intervalul de timp 20⁰⁰ – 23⁰⁰ să demareze astfel de activități (ce conduceau la blocarea temporară a accesului în secțiile de votare a persoanelor pe care le chemau insistent la vot), fiind de notorietate că miza scrutinului o reprezenta îndeplinirea pragului minim necesar pentru validare, în condițiile în care electoratul ce îl susținea pe președinte boicota referendumul, partidele politice adverse formulând îndemnuri clare în acest sens.

Concluzionând, instanța reține că programul informatic nu a fost folosit pentru aflarea datelor privind modul în care s-a votat pe parcursul zilei ci numai pentru comunicarea rezultatelor oficiale finale înregistrate la nivelul fiecărei secții.

În fine, mai este de menționat faptul că, inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu, prin apărătorul ales, cu ocazia dezbaterilor, a solicitat excluderea, în temeiul art.102 al.2 Cod procedură penală, a raportului de constatare tehnico-științifică, susținând că a fost obținut ilegal.

Înalta Curte constată, pe de o parte, că au fost respectate dispozițiile legale în vigoare la momentul la care proba a fost administrată, respectiv ale art.112 Cod procedură penală anterior, inculpatul nesolicitând în cursul cercetării judecătorești efectuarea unei expertize, și, pe de altă parte, faptul că raportul de constatare confirmă apărările pe care acesta le-a formulat în cauză, astfel cum rezultă din cele anterior prezentate.

IV. Separat de acest sistem informatic a existat și o aplicație ce punea la dispoziție o interfață concepută de către martorul Ciubotariu Dan Ionuț. Aplicația era găzduită pe serverele de la SIMPLUS, putea fi accesată folosind un username și o parolă și permitea transmiterea de mesaje ce erau primite de destinatari sub forma unui SMS din partea numărului 1855.

Această aplicație era folosită în mod curent de către Partidul Social Democrat pentru comunicarea în teritoriu către membrii săi de mesaje din cele mai diverse (ex.: împrejurarea că un lider era invitatul unei emisiuni TV, atenționări privind anumite fenomene meteorologice, etc. – filele 67 și următoarele, vol. 7 d.u.p.), nefiind utilizată exclusiv în perioada campaniei electorale.

Percheziția informatică dispusă de procuror a identificat un număr de 20 de mesaje tip sms transmise în ziua de 29 iulie 2012 către coordonatorii din teritoriu ai campaniei electorale a PSD, având următorul conținut:

- **orele 15:17 – Liviu Dragnea:** „*Veți primi imediat 7 mesaje foarte importante. Vă rog să urmați cu strictețe instrucțiunile*”
- **orele 15:18:** „*Sistemul de raportare prin SMS vă oferă posibilitatea să vedeți prezența în fiecare SV*”
- **Orele 15:19:** „*În acest sens faceți rapid o analiză cu cei de la PNL și interveniți exact unde trebuie*”.
- **Orele 15:19:49:** „*În SV unde e scăzută prezența trimiteți un PSD-ist și un PNL-ist pentru a mobiliza organizațiile de acolo*”.
- **Orele 15:20:** „*Cei pe care îi trimiteți la SV slabe ca prezență vor sta acolo până la închiderea urnelor pentru a lua toate măsurile necesare*”.

- Orele 15:20:30: „**Pentru fiecare SV se va face urgent o listă a cetățenilor care nu au venit la vot**”.
- Orele 15:20:49: „**Echipele noastre vor merge acasă la cetățenii care nu au venit până acum și îi vor aduce la vot**”.
- Orele 15:21:10: „**Repet: vor merge la ei acasă să-i aducă la vot. Arătați aceste mesaje și celor de la PNL**”.
- Orele 16:47:42: „**PSD-SG: Coordonatorii PSD și PNL de la fiecare secție de votare să meargă ACASĂ la familiile care nu au venit la vot și SĂ LE ADUCĂ SĂ VOTEZE!**”.
- Orele 16:51:15: „**Oamenii noștri din secțiile de votare pot afla repede cine sunt cei care nu au ieșit la vot. Dar trebuie să meargă la ei ACASĂ să îi aducă să voteze!**”.
- Orele 17:37:32: „**PSD-SG: Mobilizați toți membrii PSD și PNL, dați fiecăruia lista cu cei care nu au votat, să meargă la ei ACASĂ și să-i aducă să voteze, nu să-i aștepte la SV!**”.
- Orele 18:49:12: „**Liviu Dragnea: Ieșiți cu caravanele și îndemnați cetățenii să iasă la vot. Difuzati alternativ <<Deșteaptă-te române>> cu mesajul pe care îl veți primi imediat!**”.
- Orele 18:50:51: „**Premierul Ungariei a cerut maghiarilor din România să nu voteze ca să nu valideze referendumul. Vreți ca peste români să decidă Ungaria? Veniți la vot!**”.
- Orele 19:05:19: „**Puteți introduce manual prezența pentru secțiile de votare unde nu aveți raportari prin SMS. Nu mai sunt limitate. Urgent toate secțiile să fie verzi.**”.
- Orele 19:33:22: „**SMS 1 – L. Dragnea: Mai sunt 3 ore. Avem deja peste 6 milioane prezenți. Ne mai trebuie minim 300 de voturi pe fiecare SV. Ceea ce e foarte realizabil! (continuă în SMS 2)**”.
- Orele 19:34:17: „**SMS 2 – L. Dragnea: Organizați-vă astfel: 30 de militanți pe fiecare secție de votare, iar fiecare să aducă la vot minim 10 cetățeni în următoarele ore!**”.
- Orele 21:53:07: „**SG: La ora 21 aveam peste 8 mil. de voturi. Mai trebuie câte 100 de oameni la fiecare secție de vot și scăpăm de Băsescu! E timp suficient să-i aduceți! Curaj!**”.
- Orele 22:11:10: „**Urgent! Luați toate măsurile necesare ca toți oamenii care stau la coadă la secția de vot să fie considerați în incinta SV ca să poată vota**” (mesaj transmis la toate secțiile de vot – mii de SMS-uri)
- Orele 22:34:24: „**Foarte important! Asigurați-vă că prezența de la ora 23 e raportată pe toate secțiile, fără excepție. Puteți introduce manual în baza de date unde e cazul**” (mesaj transmis doar pentru coordonatori).
- Orele 22:53:14: „**Luați toate măsurile ca numărătoarea voturilor să se desfășoare în condiții corecte! Numărați cu atenție și curaj!**” (mesaj transmis către toate secțiile de vot – mii de SMS-uri).

Înalta Curte reține că, din totalul celor 20 de mesaje transmise în ziua de 29.07.2012, 12 sunt semnate **Liviu Dragnea**, 2 sunt semnate **PSD – SG**, unul este semnat **SG**, iar celelalte sunt nesemnate.

Mesajele transmise la orele 15:21:10 și , respectiv, la 16:47:42, sunt, în mod neechivoc, semnate de Dragnea Nicolae-Liviu, astfel cum rezultă din prezentarea lor desfășurată.

Cât privește autorul mesajelor din ziua de 29.07.2012 și arătate mai sus, inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu s-a apărat, în mod constant, în sensul că nu a avut cunoștință de conținutul și transmiterea lor.

Astfel, în declarația dată în fața instanței la data de 5 februarie 2015, inculpatul arată „Nu am avut cunoștință despre aceste mesaje. Nu le-am conceput, nu le-am transmis, nu am cerut să se transmită, nu am avut cunoștință de ele atunci când s-au transmis. Nici mesajele în care se menționează numele meu ca semnatar nu mi-au fost aduse la cunoștință și nu știu cine le-a conceput. De altfel, în opinia mea, aceste mesaje erau fără finalitate întrucât ele se adresau unor persoane care nu puteau părăsi secțiile de votare, fiind membre ale comisiilor secțiilor în care aveau atribuții.... Cred că aceste mesaje sunt concepute de oameni care nu au experiență de campanie. Din punctul de vedere al structurii echipei de campanie arăt că aceasta era alcătuită din oameni tineri, cu idei, dar cu puțină experiență în această materie.

La dosar există declarațiile martorilor Bățăgui, Frunzete, din care rezultă că aceștia au discutat împreună cu mai mulți tineri, cu care au conceput și au transmis aceste mesaje, fără să-mi aducă la cunoștință inițiativa și activitatea lor. Atât după ce s-a început urmărirea penală cât și după ce am aflat acuzația care mi se aduce în legătură cu aceste mesaje nu am făcut niciun fel de verificări în rândul personalului echipei de campanie în legătură cu aceste lucruri.”

Din declarațiile martorilor Frunzete Claudia – Elena, Zobuian Iuliana-Mihaela, Ciubotariu Dan-Ionuț și Bățăgui Alexandru rezultă că mesajele erau transmise de ei înșiși, dar nu cunosc persoana care le concepea.

Astfel, martora Frunzete Claudia Elena arată că „În ziua referendumului eu personal, nu am transmis niciun mesaj în teritoriu. (...) Prin formula „SG PSD” înțeleg întotdeauna Secretariatul General al PSD. Avem și o adresă de e-mail organizare.sg@psd.ro care cuprinde aceeași abreviere.

Referitor la cei care puteau să folosească aplicația, arăt că nu era suficient să folosească doar calculatorul din sediul PSD, era necesar să dețină și o parolă și un username. Eu dețineam parola și username, la fel și Zobuian Iuliana Mihaela, Alexandru Bățăgui, Ionuț Ciubotariu. Cred că mai avea Cristina Neamțu.

Nu știu cine a trimis mesaje în ziua referendumului. Sunt absolut sigură că domnul Liviu Dragnea nu a deținut informații despre parolă și username. Știu acest lucru pentru că inclusiv calculatorul îl deschideam noi, personalul din secretariat”.(vol.14 ICCJ, filele 101 -102).

Martorul Bățăgui Alexandru susține că nu își amintește nimic despre conținutul mesajelor pe care le-a transmis, dar știe că formulele „PSD-SG”, „Liviu Dragnea”, „SG” erau folosite pentru a le da mai multă autoritate (vol.3 fila 22). În fața instanței de judecată, martorul declară „Și eu am avut acces la cea de-a doua aplicație și am

transmis 1, 2 mesaje. Mesajele mele conțineau îndemnuri electorale de mobilizare a activiștilor PSD; nu erau trimise către alegători. Nu știu cine a conceput aceste mesaje, mie mi-au parvenit pe format hârtie și doar le-am tastat și le-am expediat la numerele indicate ca fiind ale șefilor de campanie, de exemplu.

Existau liste separate cu numere de telefon pentru șefii de campanie, pentru cei de la tineret, etc. Mesajele mi-au parvenit scrise pe hârtie, de mână, cu majuscule și având la final mențiunea „secretariatul general” sau „secretarul general”, nu țin minte exact formula folosită, sau „Liviu Dragnea”. Nu mi-am dat seama cui aparține scrisul de pe aceste hârtii.

Eu mă aflam situat la etajul clădirii sediului central, iar aceste mesaje îmi parvneau de la parter, unde se aflau implicații cei din echipa de campanie. Și la parter erau calculatoare care puteau fi folosite pentru cea de-a doua aplicație; presupun că mie mi-au parvenit aceste mesaje întrucât calculatoarele de la parter erau folosite pentru alte mesaje.

Nu îmi amintesc nici cine mi-a adus efectiv hârtiile, eram mare vânzoleală în sediul central dar în mod sigur a fost cineva despre care știam că lucrează în echipa de campanie. Eu am tehnoredactat și am transmis cele două mesaje cu semnătură, astfel cum mi-au fost remise.

În ziua referendumului, am vorbit de câteva ori cu domnul Liviu Dragnea. Inițial, i-am deschis un browser pe calculatorul din biroul său ca să poată urmări datele centralizate, însă apoi am constatat că a închis calculatorul și eu am fost cel care i-a comunicat de câteva ori datele centralizate. Domnul Dragnea și-a închis calculatorul în cursul dimineții, întrucât știu că a fost să voteze și cred că atunci s-a întâmplat. După aceea eu nu i-am mai redeschis aplicația.

Pentru a intra în cea de-a doua aplicație, trebuie folosit un username și o parolă. Din câte știu eu domnul Dragnea nu a folosit așa ceva și nici nu cred că ar fi putut să o facă pentru că nu avea cunoștințele necesare.”(vol.14 filele 95-96)

La rândul său, martorul Ciubotariu Dan Ionuț a susținut că „mesajele din ziua votului care începeau cu formulări de genul: „Secretar General”, „SG PSD”, „Liviu Dragnea” și alte formulări din care rezulta că emitentul mesajului ar fi Liviu Dragnea au fost introduse de Alexandru Bățăgui”(vol.3 d.u.p., fila 12).

Este adevărat că în fața instanței martorul Ciubotaru Dan Ionuț a nuanțat această declarație, susținând că: ”La cea de-a doua aplicație s-a folosit același număr 1855 și am creat o interfață. Aplicația urma să fie folosită pentru transmiterea de sms-uri privind trimiterea unor adrese de pe e-mail. Ulterior, am aflat că a mai fost folosit pentru transmiterea unor mesaje care avea conținut legat de numele Liviu Dragnea, lucru pe care l-am aflat din presă. Eu nu am folosit această aplicație, doar am transmis datele de acces la prima aplicație. Știu că cea de-a doua aplicație a fost folosită de colegul meu Alexandru Bățăgui. Această aplicație a fost folosit pe aproximativ 10 calculatoare instalate în sediul central din Kiseleff, la etajul 2. Aici era instalat și un call-center unde cei din județe puteau să raporteze diferite probleme pe care le întâmpinau. La cele 10 calculatoare aveau acces voluntarii din campania electorală, folosind o unică parolă de autentificare. Aplicația nu putea fi folosit decât din interiorul partidului iar eu am fost cel care le-a dictat parola sau

le-am deschis aplicația pe unele dintre calculatoare. Eu și Alexandru Bățăgui ne-am aflat în aceeași încăpere pe parcursul întregii zile a referendumului, de la ora 06⁰⁰ până la 05⁰⁰, a doua zi. Eu am urmărit prezența la vot și am șters mesajele eronate cu sintaxa da/nu. Eu l-am văzut pe Alexandru Bățăgui transmițând mesaje în teritoriu de pe această aplicație dar nu le cunosc conținutul. Nu am văzut cine i-a dat aceste mesaje. L-am văzut la un moment dat coborând în secretariat, la domnul Dragnea pentru ai comunica prezența la vot. Aceasta se întâmplă în timpul zilei. Pe Bățăgui l-am văzut transmițând mesaje seara, după ora 18⁰⁰. Nu am afirmat că l-aș fi văzut pe Bățăgui transmițând mesaje după ce s-a întors la domnul Dragnea. Afirm cu toată certitudinea că domnul Dragnea nu a folosit a doua aplicație. De câte ori a avut nevoie de date centralizate îl chema pe Alex sau pe mine. Prima aplicație am deschis-o pentru domnul Dragnea atât eu cât și Alex. Domnul Dragnea nu are niciun fel de cunoștințe despre folosirea calculatorului în general și a celor două aplicații, în special. Știu în mod clar că mesajele transmise în teritoriu și care conțineau formula SG PSD au fost transmise de Frunzete Claudia pentru că eu i-am dat parola. Aceste mesaje s-au transmis prin sms. Eu am văzut-o pe Frunzete în alte împrejurări transmițând sms-uri în teritoriu pe care le semna SG PSD. Celelalte formule gen „secretar general”, „Liviu Dragnea” nu știu cine le-a folosit. Retractivez afirmația făcută în cursul urmăririi penale în sensul că aceste mesaje ar fi fost transmise de Alexandru Bățăgui. Am declarat așa pentru că am presupus că el este autorul acestor mesaje, pentru că l-am văzut pe Alexandru Bățăgui că merge la domnul Dragnea și am crezut că transmite mesaje în numele lui. (vol. 14 ICCJ, filele 99-100).

Revenirile din conținutul declarației nu au fost motivate, astfel că prima sa susținere potrivit căreia martorul l-a văzut pe Bățăgui Alexandru expediind mesaje, nu poate fi înlăturată, cu atât mai mult cu cât și cel din urmă recunoaște această activitate.

Ceea ce rezultă cu evidență din declarațiile martorilor este faptul că mesajele au fost doar tehnoredactate de către Bățăgui Alexandru, pe baza unor concepte pe care le primea. Deși martorul susține că nu cunoaște autorul lor, ipoteza avansată este lipsită de orice credibilitate.

Bățăgui Alexandru este cel care îl informa periodic pe inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu cu privire la prezența la vot la nivel național, astfel cum aceasta rezulta din centralizarea SMS-urilor trimise de reprezentanții PDS din secțiile de votare. Între datele referitoare la prezența la vot și conținutul mesajelor anterior redat există o strânsă legătură, în sensul că acestea din urmă reprezintă măsuri menite să conducă la creșterea numărului de alegători, unele reprezentând activități interzise de lege.

Significativ în acest sens este faptul că ele au fost expediate în a doua jumătate a zilei de 29.07.2012, începând cu ore 15¹⁷, când se cunoștea faptul că participarea populației la referendum se situa mult sub nivelul dorit și se putea anticipa rezultatul final în condițiile în care se păstra același ritm. De asemenea, pe măsura trecerii timpului și apropierea finalului scrutinului, se observă că dispozițiile sunt mult mai ferme, mai concrete, în legătură neechivocă cu datele privind prezența la vot care era centralizată din oră în oră.

Orele 19:05:19: „**Puteți introduce manual prezența pentru secțiile de votare unde nu aveți raportări prin SMS. Nu mai sunt limitate. Urgent toate secțiile să fie verzi** (ceea ce însemna ca raportările să se facă din oră în oră)

Orele 19:33:22: „**SMS 1 – L. Dragnea: Mai sunt 3 ore. Avem deja peste 6 milioane prezenți. Ne mai trebuie minim 300 de voturi pe fiecare SV. Ceea ce e foarte realizabil! (continuă în SMS 2)**”.

Orele 19:34:17: „**SMS 2 – L. Dragnea: Organizați-vă astfel: 30 de militanți pe fiecare secție de votare, iar fiecare să aducă la vot minim 10 cetățeni în următoarele ore!**”

Orele 21:53:07: „**SG: La ora 21 aveam peste 6 mil. de votari. Mai trebuie câte 100 de oameni la fiecare secție de vot și scăpăm de Băsescu! E timp suficient să-i aduceți! Curaj!**”

Or, în condițiile în care inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu a fost prezent pe tot parcursul zilei de 29.07.2012 la sediul de campanie al Partidului Social Democrat, (lipsind doar o oră în timpul dimineții, când și-a exercitat dreptul la vot), solicita și primea informații referitoare la prezența la vot, este total neplauzibilă varianta ca o altă persoană, necunoscută de nimeni, să ia decizii, să dea dispoziții imperative coordonatorilor județeni („**Vă rog să urmați cu strictete instrucțiunile**”), iar Bățăgui Alexandru, unul dintre pionii centrali ai activității de primire și transmitere de SMS-uri, să accepte să le comunice la nivelul întregii țări, fără ca măcar să le fi adus la cunoștința celui care coordona întreaga activitate și cu care se afla într-un contact direct și permanent în acea zi.

Apărarea este cu atât mai puțin credibilă cu cât în discuțiile telefonice interceptate, inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu folosește același tip de mesaj. Astfel, în cursul serii de 29.07.2012, la orele 20:38:57, inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu îl contactează pe Boboc Valentin Gabriel, între cei doi având loc următoarea discuție:

„**Boboc Valentin Gabriel: Da, să trăiți!**

Liviu-Nicolae Dragnea: Băi ... Vali, văd că Victor are telefonul închis, aveți decât 38% prezență în Alexandria ...

Boboc Valentin Gabriel: Stiu, șefu! Din casă în casă, uite, acum sunt prin zona asta pe la Agricol pe aici ... în casă în casă o iau ...

Liviu-Nicolae Dragnea: Așa!

Boboc Valentin Gabriel: Dar au început să vină, acuma au început să vină. Au fost la țară.

Liviu-Nicolae Dragnea: Băi, am înțeles, dar organizați-vă să mi-i aduceți pe toți la vot, băi! Îi legați, îi luați în brate ...

Boboc Valentin Gabriel: Asta le facem, batem din ușă în ușă! Din ușă în ușă am luat-o pe toate străzile!

Liviu-Nicolae Dragnea: Luați-i, mă, rugați-i frumos. Dar e toată lumea împânzită în oraș?

Boboc Valentin Gabriel: Da, șefu', toți îi am peste tot.

Liviu-Nicolae Dragnea: Liberalii?

Boboc Valentin Gabriel: Aicea ... îi certai nițel, asta făceam când m-ați sunat dumneavoastră, că ei au dus pe la țară și le-am zis să-i adune pe toți de la țară că acolo s-au cam terminat, hai să îi aducem pe toți încoace, în oraș.

Liviu-Nicolae Dragnea: Zi, mă, să îi aducă în oraș, mă!

Boboc Valentin Gabriel: Păi, asta ... și că zise că îi aduce pe toți în oraș acum.

Liviu-Nicolae Dragnea: Bine, bine!

Varianta că autorul mesajelor ar fost „un tânăr voluntar lipsit de experiență” în campania electorală, motivată prin aceea că „aceste mesaje erau fără finalitate întrucât ele se adresau unor persoane care nu puteau parăsi secțiile de votare, fiind membre ale comisiilor secțiilor în care aveau atribuții”, nu poate fi primită, întrucât destinatarii acestor SMS-uri erau coordonatorii campaniilor electorale la nivel județean, și nu reprezentanții partidului din secțiile de votare. Împrejurarea rezultă atât din declarațiile martorului Bățăguș Alexandru, dar și din conținutul raportului de constatare tehnico-științifică, aceste mesaje fiind transmise unui număr redus de destinatari, respectiv 81 (fila 69 vol. 7 d.u.p., pag. 34 raport de constatare).

În cursul cercetării judecătorești, din probatoriu a rezultat existența unei „echipe de creație”, care a conceput mesajele electorale, discursul public pe tot parcursul campaniei, însă ipoteza că această echipă să fi realizat și conținutul SMS-urilor ce au fost transmise pe parcursul zilei de vot, a fost exclusă de inculpatul Dragnea Liviu care a arătat că activitatea consultanților s-a limitat la „crearea mesajelor publice, precum și concepții grafice pentru afișe, pliante, alte materiale electorale, slogane electorale”.

Concluzia logică ce se desprinde din întregul material probator, astfel cum acesta a fost anterior expus, este aceea că inculpatul Liviu Dragnea, în calitate sa de coordonator al campaniei electorale, a fost cel care a dispus trimiterea mesajelor către coordonatorii județeni, acestea reprezentând solicitări de acțiuni efective de natură a îmbunătăți procentul de prezență la vot. De asemenea, și modul imperativ de formulare a mesajului exclude varianta ca el să fi provenit de la o altă persoană: „**Veți primi imediat 7 mesaje foarte importante. Vă rog să urmați cu strictete instrucțiunile**”.

Împrejurarea că unele dintre mesaje au fost semnate „PSD-SG” sau „SG” nu prezintă relevanță, în condițiile în care acestea reiau conținutul celor semnate „Liviu Dragnea”.

Având în vedere concluzia la care s-a ajuns cu privire la trimiterea SMS-urilor, Înalta Curte urmează a analiza în ce măsură acestea constituie activități interzise de lege.

În acest sens, se constată că mesajele:

- Orele 15:20:30: „Pentru fiecare SV se va face urgent o listă a cetățenilor care nu au venit la vot.”
- Orele 15:20:49: „Echipele noastre vor merge acasă la cetățenii care nu au venit până acum și îi vor aduce la vot”.
- Orele 15:21:10: „Repet: vor merge la ei acasă să-i aducă la vot. Arătați aceste mesaje și celor de la PNL”.

- Orele 16:47:42: „PSD-SG: Coordonatorii PSD și PNL de la fiecare secție de votare să meargă ACASĂ la familiile care nu au venit la vot și SĂ LE ADUCĂ SĂ VOTEZE!”.

- Orele 16:51:15: „Oamenii noștri din secțiile de votare pot afla repede cine sunt cei care nu au ieșit la vot. Dar trebuie să meargă la ei ACASĂ și îi aducă să voteze!”.

- Orele 17:37:32: „PSD-SG: Mobilizați toți membrii PSD și PNL, dați fiecăruia lista cu cei care nu au votat, să meargă la ei ACASĂ și să-i aducă să voteze, nu să-i aștepte la SV!”.

conțin solicitarea neechivocă ca reprezentanții din birourile electorale ale secțiilor de votare să întocmească liste cu persoanele care nu își exercitaseră dreptul la vot până la aceste momente, pe care trebuiau să le comunice militanților PSD și PNL, aceștia urmând a se deplasa acasă la cetățeni pentru a-i determina să participe la vot. Or, aceasta presupunea prelucrarea datelor cu caracter personal ale cetățenilor înscriși pe listele electorale, și care, în conformitate cu dispozițiile art.5 al.1 din Legea nr.677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, poate fi efectuată numai dacă persoana vizată și-a dat consimțământul în mod expres pentru acea prelucrare.

Potrivit dispozițiilor art.3 lit.a din aceeași lege, prin „date cu caracter personal” se înțelege „orice informații referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă; o persoană identificabilă este acea persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în mod particular prin referire la un număr de identificare ori la unul sau mai mulți factori specifici identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale”.

Înțelesul termenului de „prelucrare a datelor cu caracter personal” este definit în conținutul art.3 lit.b ca fiind „orice operațiune sau set de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal, prin mijloace automate sau neautomate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea către terți prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea”.

În contextul dat, solicitarea adresată de inculpat de a se colecta, extrage, utiliza și dezvălui către terți, în mod ilegal, datele cu caracter personal ale cetățenilor înscriși pe listele de votare și care nu-și exercitaseră dreptul la vot, constituie un mod de exercitare a influenței și autorității sale în scopul de a se obține participarea la procesul electoral a alegătorilor care nu votaseră până atunci.

Îndernul adresat de inculpat este de natură să încalce garanția pe care legea o instituie cu privire la protejarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei fizice, cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal.

În același timp, folosirea unor astfel de liste pentru a fi identificate persoanele și adresele lor și pe baza cărora activiștii de partid PSD și PNL să îi caute la domiciliu pentru a-i aduce la vot, constituie implicit o formă de presiune asupra cetățeanului care înțelege că terțe persoane îi cunosc conduita avută până la acel moment în legătură cu procesul electoral. Mai ales în comunitățile mici, în special în cele din

mediul rural, unde legătura dintre autorități și cetățeni este mult mai strânsă, o astfel de imixtiune în viața privată a membrilor comunității este resimțită mult mai puternic și este de natură să inducă o formă de presiune psihică.

Or, potrivit art. 4 din Legea nr. 35/2008, participarea la alegeri se face pe baza liberului consimțământ, și nimeni nu are dreptul de a exercita presiuni asupra unui alegător pentru a-l determina pe acesta să participe sau să nu participe la alegeri.

Înalta Curte constată că rezultatul infracțiunii de folosire a influenței sau a autorității în vederea obținerii unui folos necuvenit pentru sine sau pentru altul s-a produs în momentul transmiterii acestor mesaje, nefiind necesară și întocmirea efectivă a listelor cu date personale, nicidecum a deplasării în teren, la domiciliul cetățenilor, pentru a se constata consumarea efectivă a infracțiunii.

Cât privește acuzația adusă inculpatului în sensul că a influențat rezultatul votului în cadrul Secției de votare nr.1 din municipiul Alexandria, urmare a discuției purtate cu martorul Bobocea Valentin, Înalta Curte reține că aceasta este nefondată, probatoriul administrat în cauză și analizat în cadrul secțiunii **Fraudele din secțiile de votare, Secția de votare nr.1 Alexandria**, demonstrând că activitatea membrilor acestui birou electoral nu a avut nici un fel de legătură cu activitatea infracțională a inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu.

Reținând că numai faptele descrise mai sus cu privire la transmiterea mesajelor tip SMS, fac parte din latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000, Înalta Curte trebuie să răspundă și apărărilor inculpatului potrivit cărora promovarea unor astfel de acțiuni face parte din conduita licită a activistului de partid aflat în campanie electorală.

Inculpatul a subliniat că „indiferent de eficiența sau ineficiența electorală a acestor mesaje, stimularea cetățenilor în a merge la vot nu constituie ceva ilegal. Este o obligație a partidelor politice, pe de o parte, stabilită prin Legea Partidelor Politice, Legea 14/2003 art. 2 de a stimula participarea la vot a cetățenilor. Există și decizii ale Curții Constituționale în care se arată că este obligația civică să stimuleze cetățenii să vină la vot pentru ca procesul electoral să aibă o legitimitate cât mai mare”.

Înalta Curte reține că, într-adevăr, nu există nicio dispoziție legală care să interzică îndemnarea cetățenilor să meargă la vot chiar și în ziua referendumului, aceste activități nereprezentând o formă de campanie electorală după expirarea perioadei permise de lege.

Astfel, potrivit art.2 al.1 pct.13 din Legea nr.35/2008 „**campania electorală**” este perioada în care competitorii electorali desfășoară activități de propagandă cu scopul de a determina pe alegători să-și exprime voturile în favoarea lor.

De asemenea, dispozițiile art. 30 al. 2 din Legea nr. 3/2000 prevăd că „în campania pentru referendum partidele politice și cetățenii au dreptul să își exprime opiniile în mod liber fără nicio discriminare...”

În aplicarea dispozițiilor art. 8 și 30 din Legea nr. 3/2000, Consiliul Național al Audiovizualului a emis Decizia nr. 586 din 10 iulie 2012 privind reflectarea pe posturile radio și de televiziune a referendumului pentru demiterea Președintelui României, publicată în M. Of. nr. 476 din 12 iulie 2012, care, în art. 8 stabilea

activitățile interzise de la închiderea campaniei pentru referendum și până la ora închiderii urnelor, **constând în îndemnuri de a vota pentru sau împotriva demiterii președintelui (art. 8 lit. c).**

Înalta Curte constată că adresarea, în ziua referendumului din 29 iulie 2012, a mesajelor de a merge sau nu la vot, nu constituie, sub nicio formă, campanie electorală, fiind așadar permisă folosirea acestora. De altfel, dincolo de dispozițiile legale, în orice societate democratică îndemnarea cetățenilor de a-și exercita un drept constituțional nu poate fi considerată o acțiune ilicită. Mai mult, art. 2 din Legea partidelor politice nr. 14/2003 prevede expres că, prin activitatea lor, partidele politice **stimulează participarea cetățenilor la vot.**

Totodată, este de notorietate, iar înscrisurile depuse la dosar o dovedesc o dată în plus, că pe tot parcursul zilei de 29 iulie 2012, mijloacele mass-media au difuzat emisiuni prin care s-a transmis mesajul/îndemnul de a se vota, respectiv de a nu se vota la referendum.

Ceea ce legea interzice este numai adresarea de îndemnuri **referitoare la cum anume să se voteze, exercitarea de presiuni directe sau indirecte** pentru a participa la vot sau nu, **folosirea datelor cu caracter personal fără consimțământul persoanei vizate.**

Așa fiind, Înalta Curte, prin reținerea vinovăției inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu pentru transmiterea mesajelor mai sus arătate, nu sancționează promovarea îndemnului la vot și nici nu îngrădește activitatea partidelor politice cu privire la stimularea participării electoratului la vot, ci doar folosirea de mijloace ilicite în acest scop, ce au transformat un demers legal într-unul contrar legii.

Cu privire la celelalte mesaje transmise de către inculpat, se constată că acestea nu încalcă dispozițiile legale manifestarea autorității și influenței inculpatului rămânând în limitele permise de legiuitor și impuse de funcția sa de coordonator al campaniei electorale din partea PSD.

Referirile din aceste mesaje la:

- folosirea caravanelor electorale pentru a îndemna cetățenii să iasă la vot;
- difuzarea mesajului potrivit căruia premierul Ungariei a cerut cetățenilor români de origine maghiară să nu valideze referendumul, alternativ cu difuzarea imnului național „Deșteaptă-te române”;
- luarea de măsuri ca toți alegătorii care stăteau la coadă la secțiile de vot să fie considerați ca aflându-se în incinta acestora, pentru a putea vota la ora 21⁰⁰, la închiderea urnelor;
- luarea de măsuri ca numărătoarea voturilor să se desfășoare în condiții corecte, îndemnul de a număra „cu curaj” voturile, la închiderea urnelor, constituie doar manifestările unei conduite normale, situate în limitele legalității, proprii persoanei care conduce campania electorală.

Susținerea făcută în rechizitoriu potrivit căreia „referirea la numărarea voturilor „cu curaj” (comunicarea de la ora 22:53:14) reprezintă o formă de a reaminti persoanelor implicate în mecanismul coordonat de învinuit nevoia de a folosi orice mijloace pentru a obține rezultate care să permită atingerea obiectivului

urmărit și o garanție implicită a susținerii pe care urmau să o primească aceste persoane în situația unor eventuale repercusiuni ulterioare. *Frauda extinsă la nivelul secțiilor de votare, descrisă în capitolul următor, nu ar fi putut avea loc în lipsa unei asemenea garanții implicite, asumată de o persoană a cărei poziție făcea protecția credibilă*" (fil.31 al. ultim din rechizitoriu) nu are nici un suport probator. De altfel, Parchetul se referă doar la partea finală a mesajului, căreia îi dă o interpretare proprie, ignorând întregul conținut al acestuia (***Luați toate măsurile ca numărătoarea voturilor să se desfășoare în condiții corecte! Numărați cu atenție și curaj!***).

Înalta Curte constată că nu se poate reține o legătură între acest mesaj, transmis la ora 22⁵³, și fraudele din cele 11 secții de votare ce vor fi analizate ulterior, în condițiile în care chiar Ministerul Public exclude momentan închiderii urnelor de vot (ora 23⁰⁰) ca fiind cel al comiterii infracțiunilor electorale.

Raționamentul parchetului pornește de la premisa că nu era necesar ca inculpatul să cunoască activitățile infracționale săvârșite în cadrul secțiilor de votare și are în vedere o situație de fapt diferită, reținută în sentința penală nr. 176 din 30.01.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, definitivă prin decizia nr.160 din 20 iunie 2012 a Completului de 5 judecători; prin această hotărâre s-a statuat că, pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, nu este necesar ca persoana ce își exercită influența să cunoască modul cum urmau să îi fie procurate foloasele care erau interzise de lege (finanțarea nelegală a unei campanii electorale).

Or, în cauză, așa cum s-a arătat, inculpatul și-a exercitat influența asupra persoanelor din sfera sa de autoritate, formulând indicații clare cu privire la felul în care acestea trebuiau să acționeze pentru atingerea unui scop ce, în sine, nu era interzis de lege, constând în mobilizarea cetățenilor de a participa la vot. Acest scop a devenit însă unul ilicit, prin solicitarea de a fi folosite mijloace interzise de lege în vederea realizării lui. În acest fel și folosul a devenit unul necuvenit.

Ca atare, în condițiile în care dispozițiile inculpatului nu au avut un caracter general, care să lase loc oricăror interpretări, ci au fost imperative și neechivoce asupra modului despre modul în care coordonatorii din județe trebuie să se acționeze pentru creșterea prezenței la vot, activitatea sa infracțională nu poate fi legată de fraudele din secțiile de votare.

Concluzia este valabilă și în ceea ce privește situația particulară din județul Teleorman, al cărui președinte de Consiliu Județean era inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu, neputând fi stabilită o legătură între telefonul dat de acesta martorului Boboc Valentin Gabriel, la ora 20:38:57, și fraudele înregistrate. Conform rechizitoriului, urmărirea penală a avut în vedere, cu prioritate, verificarea secțiilor de votare din județul Teleorman, dovedindu-se existența unui total de 231 de voturi în cele 7 secții în care s-au constatat nereguli (adică un număr de voturi aproximativ egal cu cel stabilit într-o singură secție de votare –Suraia, Vrancea). Raportat la aceste rezultate ale anchetei, Înalta Curte constată că susținerea Ministerului Public cu privire la majorarea cu 14% a procentului de prezență la vot în orașul Alexandria, față de cel existent la momentul intervenției telefonice a inculpatului, nu putea proveni din aceste fraude. În ceea ce privește situația de la secția 1 Alexandria, nu există absolut nicio legătură între acest telefon și întocmirea celei de-a doua liste electorale

suplimentare, care, așa cum se va arăta în continuare, în cadrul secțiunii **B.3.**, a fost întocmită în condiții de legalitate și nu conține vreo semnătură falsificată.

În fine, Înalta Curte reține că procurorul însuși a dispus, în temeiul art. 10 lit. a C.proc.pen., scoaterea de sub urmărire penală în ceea ce-l privește pe inculpat pentru instigare la săvârșirea infracțiunilor electorale prevăzute de Legea nr. 3/2000.

În drept, fapta inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu care, cu ocazia campaniei electorale pentru demiterea președintelui pe care o coordona, precum și în ziua votului, și-a exercitat influența și autoritatea provenind din funcția de conducere deținută în cadrul PSD, în scopul de a obține succesul demersului electoral (validarea referendumului) prin utilizarea de mijloace interzise de lege, astfel cum acestea au fost anterior prezentate (solicitarea adresată reprezentanților PSD din teritoriu de a organiza, în ziua votului, tombole și concursuri cu premii condiționate de dovada prezentării alegătorilor la vot, solicitarea adresată reprezentanților PSD din secțiile de votare de a întocmi liste cu numele și adresa persoanelor care nu participaseră la vot, pentru ca pe baza acestora militanții de partid să se deplaseze la domiciliile lor și să-i determine să participe la referendum) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

Infracțiunea presupune un *subiect activ calificat*, persoana care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, condiție îndeplinită în cauză întrucât, astfel cum s-a mai arătat, inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu ocupa funcția de Secretar General Partidului Social Democrat, era coordonatorul campaniei electorale, cu o poziție de autoritate, de conducere a tuturor activităților desfășurate în această perioadă.

Element material al latrimii obiective constă în folosirea influenței ori autorității derivate din funcția exercitată în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite. Inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu și-a folosit influența și autoritatea impusă de funcția deținută, solicitând în diverse forme (adresă, mesaje SMS) luarea unor măsuri interzise de lege, în scopul a mobilizării cetățenilor la vot pentru asigurarea succesului demersului inițiat de Uniunea Social Liberală (din care partidul său făcea parte), constând în validarea rezultatelor referendumului prin folosirea de mijloace nelegale. Caracterul necuvenit, injust, al folosului decurge din faptul că atingerea scopului urmărit s-a bazat și pe mijloace interzise de lege (solicitarea de a fi întocmite și puse la dispoziția partidului liste cu numele și adresa persoanelor care nu au votat, solicitarea de a fi organizate tombole). Orice rezultat, orice urmărire obținută prin metode care contravin legii reprezintă întotdeauna un folos necuvenit, în sensul art. 13 din Legea nr. 78/2000.

Infracțiunea analizată face parte din categoria infracțiunilor formale, astfel că *urmasa imediată* reprezintă o stare de pericol; fapta pune în pericol valorile sociale protejate de norma penală referitoare la încrederea publică în activitatea desfășurată de partide care presupune lipsa oricăror acte de folosire a influenței pentru obținerea de foloase necuvenite. În cauză, starea de pericol se deduce din însăși săvârșirea faptei.

Infracțiunea se consumă în momentul în care persoana acuzată și-a folosit influența și autoritatea în scopul de obține un folos necuvenit. În consecință, fapta

constituie infracțiune indiferent dacă foloasele au fost sau nu obținute. Orce activitate ulterioară acestui moment nu are influență asupra existenței infracțiunii analizate și, de aceea, instanța nu a acordat relevanță adresei numărul 688/SG/14.07.2012, prin care se revenea asupra măsurilor solicitate în ziua anterioară.

Fapta a fost comisă cu *intenție directă*, de vreme ce inculpatul a dat indicații precise asupra modului în care persoanele aflate în sfera sa de influență și autoritate să procedeze pentru atingerea scopului urmărit.

B. Fraudele din secțiile de votare

Acuzațiile formulate prin rechizitoriu au în vedere **falsificarea unui număr total de 695 voturi** din care 421 voturi pe listele permanente, 163 voturi pe listele suplimentare și un număr de 103 voturi pe lista suplimentară urnă mobilă, în cadrul a 11 secții de votare de pe teritoriul județelor **Olt (45 voturi - o secție), Teleorman (231 voturi - 7 secții), Vrancea (245 voturi - o secție) și Gorj (174 voturi - 2 secții)**, din totalul celor 18.242 de secții de votare organizate pe teritoriul național.

1. Secția de Votare nr.105 oraș Pietra Olt, sat Bistrița Nouă, județul Olt.

Biroul electoral al secției de votare a avut următoarea componență: **Baba Constantina** (președinte), **Coandă Nicolae**, **Preduț Marius-Marinel**, **Preduț Simona-Cristina**, **Florescu Marin**, **Rariță Ion** și **Triță Constanța**.

Prin sentința penală nr. 72 din 27 ianuarie 2014 a Înaltei Curți, Secția penală, în dosarul nr.129/1/2014, definitivă prin decizia penală nr.76 din 30 iunie 2014 a Completului de 5 Judecători, pronunțată în dosarul nr.1419/1/2014, inculpații Preduț Marius-Marinel și Preduț Simona-Cristina au fost condamnați, în baza art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 raportat la art.320¹ al.7 Cod procedură penală, fiecare la pedeapsa închisoare de 1an și 4 luni, reținându-se în sarcina acestora că au falsificat lista electorală – urna mobilă prin adăugarea de persoane care nu au făcut cereri de vot, contrafacerea semnăturilor și introducerea în urna mobilă a unui număr de 8 voturi, corespunzător semnăturilor falsificate.

Ca urmare, în prezenta cauză va fi analizată activitatea celorlalți inculpați, respectiv **Baba Constantina**, **Coandă Nicolae**, **Florescu Marin**, **Rariță Ion** și **Triță Constanța**.

Potrivit propriilor declarații, **Coandă Nicolae** a fost reprezentantul PDL în biroul electoral, el fiind și membru al acestui partid. La rândul lor, **Florescu Marin** a fost reprezentantul PSD-ului, **Triță Constanța**, membru UNPR la acea dată, iar **Rariță Ion** a reprezentat UDMR.

Din probele administrate pe parcursul întregului proces penal, Înalta Curte reține următoarele:

În dimineața zilei de 29 iulie 2012, după ce martorii **Preduț Marius-Marinel** și **Preduț Simona-Cristina** au fost desemnați să se deplaseze cu urna mobilă, aceștia au fost abordați de către inculpatul **Diță Costinel Leontin**, consilierul local, care le-a

cerut să înscrie pe lista suplimentară – urnă mobilă și alte persoane despre care știau că sunt plecate la muncă, în străinătate și să contrafacă apoi semnăturile acestora. De asemenea, același inculpat a pus la dispoziția lui Preduț Marius-Marinel o listă cu numele persoanelor și datele lor de identitate, despre care se știa cu certitudine că sunt plecate din localitate și/sau din țară, în ziua respectivă. Totodată, inculpatul Diță Costinel Leontin le-a cerut martorilor să contrafacă semnăturile persoanelor înscrise pe lista suplimentară – urnă mobilă pe care nu le vor găsi la domiciliu, cu ocazia deplasării.

Președinta biroului electoral al secției de votare, inculpata Baba Constantina, le-a înmănat celor doi membri ai comisiei, lista suplimentară – urnă mobilă, având completate, de ea însăși, numele și datele personale ale alegătorilor ce urmau să voteze în această modalitate.

Această listă a fost completată de către martora Preduț Simona-Cristina cu datele personale (nume, CNP, serie și număr act de identitate, etc.) ale alegătorilor care figurau pe lista înmănată de Diță Costinel, iar Preduț Marius-Marinel a executat semnături, în dreptul rubricilor respective introducând, totodată, în urna mobilă, numărul de buletine de vot, echivalent numărului de semnături contrafăcute aferente următorilor alegători: Dobeanu Gina, Prodan Elisabeta, Pițigoii Geanina, Pițigoii Daniel, Rod Alin-Florin, Dumbravă Marinel, Dumbravă Daniela, Costache Liuță Raul.

La revenirea în localul secției de votare, martorii Preduț Marius-Marinel și Preduț Simona Cristina au predat urna mobilă și documentele electorale inculpatei Baba Constantina.

La ora 23⁰⁰, după deschiderea urnelor și numărarea voturilor, s-a constatat că numărul buletinelor de vot era mai mare decât numărul semnăturilor de pe listele electorale. În această situație urmărind să remedieze neconcordanța, inculpata Baba Constantina le-a cerut membrilor comisiei să falsifice niște semnături pe lista permanentă, astfel ca numărul de voturi exprimate să corespundă numărului de buletine de vot din urne.

Martora Preduț Simona-Cristina a susținut că inculpații Florescu Marin, Rariță Ion și Coandă Nicolae au introdus în urnă buletine de vot, după ce ar fi falsificat semnături pe listele permanente.

Această declarație este singulară, fiind înlăturată chiar de către procuror, în cauză neexistând alte probe pe baza cărora să se poată stabili autorul ori autorii falsificării semnăturilor pe documentele electorale, fiind însă evident că acesta nu poate fi decât unul dintre membrii biroului electoral, în condițiile în care toți erau prezenți la această discuție.

Instanța, însă, reține ca certă existența unui număr de **37 semnături falsificate**, confirmarea discuției purtate de președintele secției de votare în prezența tuturor membrilor biroului și adresarea îndemnului de a înlătura existența diferenței constatate de aceștia între numărul buletinelor de vot din urnă și numărul efectiv al votanților.

Astfel, Preduț Simona-Cristina a declarat că „la ora 23⁰⁰ ne aflam în secția de vot doar președinta și membrii comisiei, președinta ne-a cerut să deschidem urnele și

să numărăm buletinele de vot pe cele două categorii „DA” și „NU” S-a efectuat această operațiune și s-a constatat o diferență între numărul de buletine de voturi și numărul de semnături de pe liste, ocazie cu care unii membri ai comisiei au mai falsificat niște semnături pe lista permanentă, în ideea de a corespunde numărul de bulterine de vot cu numărul de semnături.”(vol.41 dup, fila 20);” La orele 23, după închiderea secției, moment în care nu ne mai aflam în secție decât membrii comisiei, președinta Baba Constantina ne-a cerut să numărăm semnăturile de pe liste și să facem totalul. Nu-mi mai amintesc acest total, dar știu sigur că după această numărare, președinta ne-a zis să mai semnăm pe liste și pentru alte persoane care nu veniseră la vot”.(vol.42 dup, fila 63);Baba Constantina „este cea care a sugerat să se semneze listele electorale pentru a realiza identitatea între acestea și voturile exprimate”(declarație ICCJ, Preduț Simona Cristina din data de 28 februarie 2014).

În același sens este și declarația lui Preduț Marius Marinel:”La închiderea secției(23⁰⁰), președinta le-a spus celor care aveau liste să mai semneze și pentru alte persoane”(vol.42 dup, fila 57 verso).

În raport de aceste probe, instanța reține că inculpata Baba Constantina se face vinovată de instigare la săvârșirea infracțiunii de falsificare a documentelor biroului electoral și introducere în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători, prevăzută de art. 25 Cod penal anterior rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Nici urmărirea penală și nici cercetarea judecătorească nu au putut identifica și stabili cine anume a falsificat cele 37 de semnături pe listele electorale permanente.

Este neîndoios însă că, potrivit probatoriului administrat în cauză, această activitate infracțională s-a desfășurat în localul secției de vot, după ora 23⁰⁰, în prezența tuturor membrilor biroului electoral și la solicitarea directă și expresă adresată acestora de către inculpata Baba Constantina.

În aceste condiții, întrucât inculpații Coandă Nicolae, Florescu Marin, Rariță Ion și Triță Constanța, cu intenție au înlesnit săvârșirea de către o persoană neidentificată a infracțiunii de falsificare a documentelor biroului electoral și de introducere în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători, instanța reține în sarcina acestora săvârșirea complicității la infracțiunea prev. de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Probele administrate în cauză au stabilit dincolo de orice îndoială că acești inculpați s-au aflat, cu toții, în același timp și în același loc, în momentul săvârșirii infracțiunii de falsificare a documentelor electorale și de introducere în urnă a buletinelor de vot, altele decât cele votate de alegători, sprijinind prin atitudinea lor pasivă, fapta autorului.

Inculpații neagă săvârșirea vreunei fapte penale, dar, în același timp, nu oferă nicio explicație pentru existența unui număr de **37 de semnături falsificate, pe listele electorale permanente.**

Raportul de constatare tehnico-științifică întocmit în cauză a stabilit că semnăturile aflate pe listele electorale în dreptul numelor *Badea Relu, Badea Rodica, Chințescu Angelica, Năut Elena Sabina, Chințescu Florea, Giura Georgeta Mihaela, Giura Ion, Mitran Stela, Panduru Marinela, Panduru Virgil, Dobeau Elena,*

Dobeanu Ionuț, Dumitrașcu Nicolae, Filcu Dan Iulian, Strejesu Marinela, Georgescu Gheorghe, Georgescu Marinela, Giurea Marinela, Maria Adrian Gheorghe, Nicola Elena, Pârloiu Ionela, Pătrașcu Marin, Popa Georgeta, Popa Gheorghe, Nicola Nicolae, Prună Iulian Dumitru, Puiu Milica, Simion Elena, Simion Florinel Cătălin, Tucă Elena, Vasile Ilinca, Dumbravă Cristina, Dumbravă Paul, Eremia Dumitru Viorel, Ștefan Constantin nu au fost executate de titular, iar în cazul *Ceorapin Ecaterina, Moșmonea Marius Iliuță*, aceștia nu au votat (vol.42 dup, f.98-99, 115).

Martorii audiați, atât în faza de urmărire penală, cât și de instanță, au confirmat faptul că semnăturile nu le aparțin. Ca atare, instanța va reține concluziile rapoartelor de constatare tehnico-științifică, acestea coroborându-se cu întreg materialul probator administrat sub acest aspect.

Cât privește fapta săvârșită de inculpatul Diță Costinel Leontin, de a-i îndemna pe martorii Preduț Marius-Marinel și Preduț Simona Cristina să falsifice semnături pe lista electorală suplimentară-urnă mobilă, punându-le la dispoziție o listă cu numele persoanelor plecate din localitate și ale căror semnături urmau a fi falsificate, aceasta constituie instigare la infracțiunea prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Audiat de instanța de judecată la data de 14 februarie 2014 (filele 66-67, vol.III dosar fond), inculpatul nu a recunoscut fapta, poziția sa procesuală fiind contrazisă, însă, de declarațiile date de Preduț Marius-Marinel și Preduț Simona-Cristina, care au arătat că „*Diță Costinel mi-a predat mie și lui Preduț Simona un dosar în care se regăseau numele mai multor persoane ce erau plecate în străinătate și care cuprindeau și datele acestora, respectiv C.N.P.-ul și datele din cartea de identitate. Era o listă scrisă la calculator. Diță Costinel ne-a spus că pentru persoanele care nu le găsim la domiciliu să trecem noi CNP-ul și să semnăm. Ne-am deplasat cu urna mobilă la persoanele de pe listă. Cei care au fost găsiți acasă și-au exercitat dreptul la vot, iar pentru ceilalți am semnat noi în locul lor. Arăt că cei pe care nu i-am găsit acasă erau de fapt cei care erau plecați în străinătate.*”(declarație ICCJ, Preduț Marius-Marinel din 28 februarie 2014); „*.....înainte de Referendum, Diță Costinel doar ne-a prezentat o listă cu persoane care sunt plecate din țară și ne-a cerut informații în vederea completării ei. Această listă, cuprinzând numele, CNP-ul și celelalte date ale persoanelor respective i-a fost înmănată de Diță Costinel lui Preduț Marius în dimineața Referendumului. Nu sunt sigură dar cred că lista a fost înmănată în afara secției de votare, eu fiind prezentă. Diță Costinel ne-a spus că pentru persoanele pe care nu le vom găsi acasă să semnăm pentru ele și să completăm CNP-ul. Eu personal nu am introdus buletine de vot în urnă pentru aceste persoane și nu știu dacă Preduț Marius a făcut-o*”(declarație ICCJ, Preduț Simona Cristina, din data de 28 februarie 2014).

În drept, fapta inculpatei Baba Constantina care, în seara zilei de 29 iulie 2012, după închiderea procesului electoral și numărarea voturilor, constatând diferențe între numărul alegătorilor și cel al voturilor exprimate, i-a determinat pe ceilalți membri ai biroului electoral să falsifice buletine de vot întrunește elementele constitutive ale instigării la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 25 Cod penal anterior rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Fapta inculpatului Diță Costinel Leontin care, în ziua de 29 iulie 2012, le-a cerut soților Preduț Marius Marinel și Preduț Simona Cristina să înscrie pe lista suplimentară – urnă mobilă și alte persoane despre care se știa că sunt piecate la muncă, în străinătate sau pe care, din alte motive, nu le vor găsi la domiciliu, să contrafacă apoi semnăturile acestora, iar buletinele de vot astfel falsificate să le introducă în urna mobilă, constituie instigare la infracțiunea prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Pasivitatea totală a inculpaților Coandă Nicolae, Florescu Marin, Rariță Ion și Triță Constanța care nu au intervenit în nici un fel pentru a stopa demersul ilicit de falsificare a semnăturilor de pe listele electorale permanente, activitate care, în mod cert, s-a desfășurat în prezența lor, întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000, participația penală fiind reținută sub forma unui ajutor moral prin inacțiune.

2.Secția de Votare nr. 142 comuna Ciuperceni, sat Poiana, județul Teleorman

Biroul electoral al secției de votare a fost alcătuit din **Vișan Marioara** (președinte), **Zamfir Marian-Marius, Culcea Victor, Marioara Adrian, Barbu Teodora-Ramona, Beznea Ion și Stoicea Luminița-Elena** (membri).

Potrivit propriilor declarații, Beznea Ion a fost reprezentantul PSD-ului, Barbu Teodora Ramona a reprezentat UDMR, Marioara Adriana reprezentat PNL, iar Culcea Victor – Partidul Conservator.

Din actele administrative în cauză a rezultat că au fost **falsificate 20 semnături executate pe listele electorale permanente.**

Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

Din concluziile Institutului Național de Criminalistică rezultă caracterul fals a 14 semnături iar în alte 6 cazuri s-a stabilit că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor.

Asfel, s-a stabilit că în cazul martorilor *Chivu Corina, Cune Ivana, Miu Ioana, Miu Ionica, Pană Aurica, Vasile Maria, Vasile Mircea*, semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” nu a fost executată de persoana respectivă, iar în cazul martorilor *Liță Florian, Liță Florica, Stochirlea Mihai, Trifu Viorel* semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

De asemenea, cercetările penale efectuate au stabilit că următoarele persoane nu s-au aflat pe teritoriul României în ziua de 29 iulie 2012: *Stochirlea Lenuța, Surtu Diana, Ciobanu Alin Florin, Garvăn Cristian Ionuț, Jugănaru Georgeta, Neacșu Fănel, Măican Ionel Marian, Țeican Mircea și Țeican Mihaela* în dreptul numelor acestora figurând semnături pe lista electorală permanentă.

Martorii audiați atât în faza de urmărire penală, cât și de instanță, au confirmat faptul că semnăturile nu le aparțin. Ca atare, instanța va reține conținutul rapoartelor de constatare tehnico-științifică, acestea coroborându-se cu întreg materialul probator administrat sub acest aspect.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare au fost audiați inițial ca martori, iar după începerea urmăririi penale împotriva lor, și-au exercitat dreptul la tăcere, cu excepția inculpatului Zamfir Marian-Marius. Inculpații care nu au mai dorit să dea declarație după începerea urmăririi penale împotriva lor au precizat că își mențin integral declarațiile date în calitate de martori în cauză (vol. 10 dup, filele 4-20; 188-207), declarații al căror conținut, însă, nu poate fi folosit împotriva intereselor acestora.

Din declarațiile date în calitate de martori se desprinde ideea că niciunul dintre membrii biroului electoral nu a observat nimic referitor la falsificarea semnăturilor de pe lista permanentă a secției și nu își explică modul în care au apărut aceste falsuri ori cine ar fi putut fi autorul lor. Inculpatul Zamfir Marian-Marius a afirmat (vol. 10 dup, filele 8-10) că o bănuiește pe președinta biroului electoral al secției de votare, inculpata Vișan Marioara, ca fiind autoarea falsurilor de pe lista permanentă a secției, însă această suspiciune nu a putut fi în vreun fel demonstrată; însuși inculpatul Zamfir Marian-Marius arată că nu a văzut efectiv nicio persoană falsificând semnăturile alegătorilor.

În fața instanței de judecată, inculpații nu au dat declarații, invocând dreptul la tăcere potrivit art. 374 al.2 rap. la art.83 al.1 lit.a Cod procedură penală.

Probatoriul administrat în faza de urmărire penală a relevat modul de împărțire a atribuțiilor între membrii biroului electoral, respectiv activitățile concrete întreprinse de fiecare dintre ei pe parcursul zilei de 29 iulie 2012.

Astfel, de lista permanentă a secției s-au ocupat, în principal, Barbu Teodora și Stoicea Luminița Elena. În lipsa celor două, toți ceilalți membri ai biroului electoral al secției de votare, inclusiv președinta, au operat pe lista permanentă a secției.

Cu privire la acest aspect, inculpatul Beznea Ion, în declarația dată la urmărire penală, arată că „doamna Vișan Mărioara a gestionat buletinele de vot, în sensul că le înmâna persoanelor care veneau la vot. În lipsa doamnei Vișan și noi, ceilalți membri preluam această atribuție.

Doamnelor Barbu Teodora și Stoicea Luminița le-a fost împărțită, jumătate-jumătate, lista electorală permanentă...precizez faptul că, în lipsa celor două, această sarcină era preluată de ceilalți membri, inclusiv de doamna Vișan Marioara. Domnul Marioara Adrian s-a ocupat de întocmirea listei electorale suplimentare. Și în acest caz, această sarcină, în lipsa domnului Marioara, a fost preluată de către ceilalți membri, inclusiv de către mine”.(vol. 10 dup, 200 verso-201).

De asemenea, din declarațiile date de Vișan Mărioara, Stoicea Luminița Elena, Beznea Ion, Barbu Teodora-Ramona, Marioara Adrian și Zamfir Marin Marius rezultă că împărțirea inițială a sarcinilor în secție s-a modificat pe parcursul zilei de vot, în funcție de necesități.

Inculpata Vișan Mărioara declară că „persoanele care au ținut evidența listelor electorale permanente și suplimentare s-au înlocuit unele pe altele atunci când aveau

nevoi urgente sau doreau să ia o pauză. Nu-mi mai amintesc cum s-au suplinit unii pe alții în momentele anterior menționate.”(vol.10 dup, fila 192).

Inculpata Stoicea Luminița arată că „lista electorală permanentă, pe parcursul desfășurării procesului de vot, a fost preluată de toți membrii secției de votare, atunci când unul dintre aceștia avea nevoi urgente sau pur și simplu dorea să ia o pauză.

Completarea listei electorale suplimentare a fost repartizată numitului Marioara Adrian, însă așa cum am precizat mai sus, pe parcursul desfășurării procesului de vot, aceasta a fost preluată și de ceilalți membri ai secției de votare, inclusiv de mine și de președinta secției de votare”(vol.10 dup, fila 197).

La rândul ei, Barbu Teodora Ramona, a precizat în declarația dată că „ sarcinile repartizate inițial s-au schimbat pe parcursul zilei, în funcție de cum unul sau altul dintre membrii biroului electoral părăseau încălta secției de votare, de exemplu, când domnii Beznea și Culcea au plecat cu urna mobilă sau când unul dintre membri ieșea la toaletă, etc...Atunci când eu părăseam secția de votare îi lăsam partea mea din lista electorală permanentă doamnei Stoicea, însă nu exclud faptul ca și alt membru al biroului electoral să fi procedat la identificarea persoanelor atunci când doamna Stoicea era ocupată. Practic, ne suplineam între noi”(vol.10 dup, fila 203).

Inculpatul Marioara Adrian arată că „atunci când părăseam secția de votare, două sau trei poziții în lista electorală suplimentară au fost completate fie de doamna Stoicea, fie de domnul Zamfir, aceștia aflându-se lângă mine, la masă.”(vol.10 dup, fila 204 verso)

Inculpatul Zamfir Marin Marius arată că a lipsit din localul secției pentru pauza de masă, de aproximativ 40 de minute, în jurul orelor 18⁰⁰, dar că a avut și alte absențe „de maximum 10 minute, pentru a bea apă și a merge la toaletă.” (vol.10 dup, fila 9).

În aceste condiții, nu s-a putut stabili în niciun fel persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor pe lista permanentă a secției, cauza fiind disjunsă în vederea identificării autorului necunoscut care a săvârșit aceste fapte; de asemenea, nu s-a putut determina momentul/momentele săvârșirii faptelor.

Cu privire la aceste aspecte, în actul de sesizare s-a arătat: „**chiar dacă a existat o împărțire, pe baza unor reguli clare, a acestor liste, între membrii comisiei, cu toții au lipsit, în mai multe rânduri, pentru diferite intervale de timp, mai mici sau mai mari, timp în care secțiunea acestora a fost preluată de alți membri ai biroului electoral al secției de votare. Astfel, chiar dacă o semnătură falsificată a fost identificată pe porțiunea din lista electorală încredințată unui anumit membru al secției de votare, nu rezultă cu certitudine că acel membru este scriptorul semnăturii falsificate**” (rechizitoriu fila 266).

De fapt, aceste argumente al procurorului, folosite în dese rânduri pe întregul parcurs al rechizitoriului și care au constituit temei al disjungerii cauzei față de autori necunoscuți și al reținerii, în sarcina membrilor biroului electoral, a formei de participare a complicității, reprezintă, în realitate, motive care conduc la pronunțarea unei soluții de achitare, astfel cum se va arăta mai jos, întrucât ele pornesc de la

premise că faptele s-au petrecut cel puțin în lipsa unuia dintre inculpați, care însă nu a putut fi identificat.

Astfel, în ceea ce privește situația juridică a inculpaților Vișan Marioara, Zamfir Marian-Marius, Culcea Victor, Marioara Adrian, Barbu Teodora-Ramona, Beznea Ion și Stoicea Luminița-Elena, s-a reținut săvârșirea de către aceștia a complicității la infracțiunea prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere de către A.N. a 20 de semnături pe lista permanentă a secției de votare, precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției a 20 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către alegători.

Instanța constată că nu există nici un fel de dovezi care să confere certitudini cu **privire la momentul în care s-au comis faptele și la persoanele care au fost de față**, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat, fiecare dintre membrii secției a părăsit sala de câteva ori, pe parcursul desfășurării procesului electoral.

Acuzarea însăși exclude ca moment al săvârșirii infracțiunii pe acela al deschiderii urnelor, după ora 23⁰⁰, când prezența în secție a tuturor membrilor biroului electoral era obligatorie.

În condițiile în care procesul electoral s-a desfășurat pe parcursul a 14 ore, probatoriul indicând lipsa inevitabilă din localul secției, pentru perioade scurte de câte 5-10 minute, a fiecăruia dintre membrii biroului, iar falsificarea unei/unor sau chiar a tuturor semnăturilor și introducerea în urnă a buletinului/buletinelor de vot constituie o chestiune de minute sau chiar de secunde, ca timp de executare și acționare, **faptele puteau fi comise atât în prezența tuturor membrilor, cât și în absența oricărui/oricărora dintre ei**. Concluzia este valabilă atât pentru ipoteza în care toate cele 20 de semnături au fost falsificate și buletinele de vot introduse în urnă în aceeași împrejurare, cât și pentru situația în care aceste operațiuni s-au desfășurat în mai multe rânduri, pe tot parcursul zilei.

Ca atare, având în vedere că nu se pot stabili persoanele prezente sau absente la momentul/momentele săvârșirii faptelor, **deopotrivă fiecare dintre inculpați poate fi considerat vinovat sau nevinovat**.

Demonstrația procurorului pornește de la elemente obiective: existența falsurilor din listele electorale, dar și a unei activități comune a membrilor biroului electoral. Raționamentul pe care îl dezvoltă, acela al unei *complicități morale prin inacțiune*, ar fi fost corect doar în situația în care s-ar fi putut stabili, cu certitudine, momentul falsificării semnăturilor și al introducerii în urnă a buletinilor de vot aferente acestora, precum și persoanele prezente (astfel cum s-a reușit a se proba în cazul secției de votare nr. 105 Piatra Olt).

Or, rechizitoriul însuși induce ideea de incertitudine cu privire la posibilitatea stabilirii acestui moment, dar și în ceea ce privește posibilitatea cunoașterii autorului/autorilor afirmându-se că aceștia sunt **„necunoscuți de organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei”** (de complici). Inserarea de către procuror a termenului de probabilitate arată, de fapt, totala stare de nesiguranță, de îndoială asupra vinovăției fiecăruia dintre inculpați, ceea ce face imposibilă acuzarea *in corpore* a membrilor biroului electoral.

În doctrină, complicitatea concomitentă imaterială este denumită și „asistență în timpul executării”, înțelegându-se prin *asistență* crearea de condiții care să dea celui care săvârșește nemijlocit fapta siguranța că alții veghează ca el să nu fie surprins în timpul executării sau să fie prins imediat după executare (*Vintilă Dongoroz, Explicații teoretice ale Codului penal român, vol. I, Editura Academiei Române, București, 1969*). Ca atare, de esența complicității morale prin inacțiune **este tocmai concomitența prezentei fizice a autorului și a complicei, la momentul săvârșirii faptei.**

Or, această formă a participației penale nu poate fi reținută, nefiind identificate persoanele care se aflau în localul secției de votare la momentul comiterii infracțiunii de către autor și care nu au intervenit pentru apărarea legalității.

Aprecierea probelor în materie penală se raportează la standardul *in dubio pro reo*, ceea ce implică și condiția certitudinii, a convingerii, dincolo de orice îndoială, a existenței vinovăției. Or, în cauză se pot constitui diverse variante ale situației de fapt, la fel de plauzibile, în care fiecare dintre inculpați să fi participat sau nu la săvârșirea infracțiunii.

Chiar dacă prezumția de nevinovăție nu este de natură a conduce la stabilirea adevărului, protejând atât persoanele care în realitate au comis o faptă prevăzută de legea penală, cât și pe cele nevinovate, aceasta constituie elementul central al raționamentului ce trebuie să guverneze procesul penal, instanța fiind obligată să dispună o soluție de achitare, în cazul în care din probele administrate nu rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpaților. Aceasta este și situația în cauză, probatoriul lăsând loc unei nesiguranțe totale cu privire la vinovăția fiecărui inculpat.

Pentru aceste considerente, Înalta Curte va dispune achitarea inculpaților Vișan Marioara, Zamfir Marian-Marius, Culcea Victor, Marioara Adrian, Barbu Teodora-Ramona, Beznea Ion și Stoicea Luminița-Elena, în baza dispozițiilor art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală întrucât în cauză nu există probe că aceștia au săvârșit infracțiunea pentru care au fost trimiși în judecată.

3. Secția de Votare nr. 1 municipiul Alexandria, județul Teleorman

Biroul electoral al secției de votare a fost alcătuit din **Ulmeanu Iulian Bălănescu George-Tiberiu, Ionescu Ion, Raicu Angelica, Cristea Doriană, Cojoacă Eugenia și Apostu Lucreția.**

Conform propriilor declarații, Bălănescu George-Tiberiu a reprezentat PNL, Ionescu Ion a reprezentat UDMR, Raicu Angelica- PC, Cristea Doriană-PDL, Cojoacă Eugenia – PSD și Apostu Lucreția- UNPR.

Prin actul de investire a instanței au fost trimiși în judecată numai inculpații Ulmeanu Iulian, Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion, în raport de faptul că activitatea infracțională s-a circumscris doar procedurii de votare desfășurate prin intermediul urnei mobile.

Din probele administrate în cauză a rezultat că **30 de semnături pe lista suplimentară-urna mobilă** au fost falsificate.

Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnice – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

Din concluziile Institutului Național de Criminalistică rezultă caracterul fals a 14 semnături pe lista suplimentară-urna mobilă, iar în alte 16 cazuri s-a stabilit că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe aceeași listă se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor.

Astfel, în cazul martorilor *Almăjanu Firica, Bîrleanu George Gabriel, Buciu Cristina, Ceapă Gherghina, Ciulei Elena, Cornea Ioana, Lucan Maria, Măldăianu Florinela Geanina, Nuță Anca Emanuela, Paraschiv Constantin, Spătaru Ioana, Ștefănescu Elena, Vasile Marian și Zlătaru Daniela* semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” nu a fost executată de persoana respectivă, în timp ce în cazul martorilor *Bunea Dănuț, Dumitru Ștefan, Epure Nicolae, Iancu Marioara Mioara, Iorga Elena, Loghin Gheorghe, Mădăraș Gheorghe, Minciună Georgeta, Mirea Elena, Mitrică Maria, Nicolaescu Andreea Cristina, Toma Angela, Totolan Maria, Vișan Florica, Voinea Florentina și Zorilă Gheorghe* semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

Martorii audiați, atât în faza de urmărire penală, cât și de instanța de judecată, au confirmat faptul că semnăturile nu le aparțin (vol.11 dup., filele 402, 404-504). Ca atare, instanța va reține concluziile rapoartelor de constatare tehnico-științifică, acestea coroborându-se cu întreg materialul probator administrat sub acest aspect.

Inculpații Ionescu Ion și Bălănescu George-Tiberiu au fost audiați în calitate de învinuiți (vol.11 dup, filele 20-22, 25-27), în timp ce inculpatul Ulmeanu Iulian și-a rezervat dreptul la tăcere.

În fața instanței de judecată, toți inculpații au dat declarații, negând săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor.

Probatoriul administrat a relevat modul în care au acționat pe parcursul zilei de 29 iulie 2012, inculpații Ulmeanu Iulian, Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion.

Astfel, inculpatul Ulmeanu Iulian, în calitate sa de președinte al biroului electoral a înmănat lista suplimentară-urna mobilă celorlalți doi inculpați care s-au deplasat efectiv la Spitalul Județean Alexandria pentru ca persoanele internate și care solicitaseră să voteze prin intermediul urnei mobile, să-și exercite acest drept.

Cererile pentru urna mobilă fuseseră depuse la biroul electoral al secției de votare nr.1, încă din data de 28 iulie 2012, de către directorul spitalului, doctorul Filip (ca se vede în acest sens declarația martorei Cristea Doriană vol.11 dup, fila 80, declarația dată la data de 24 aprilie 2014 – vol. 4 ÎCCJ, fila 230 și vol. 17 ÎCCJ, fila 41 verso).

În timpul procesului de votare cu urna mobilă, persoanele netransportabile internate în spital care nu formulară cereri până la acel moment, au solicitat să-și exercite dreptul la vot. În aceste condiții, inculpatul Bălănescu George Tiberiu l-a sunat pe președintele secției de votare și i-a cerut îndrumări.

În declarația dată în fața instanței, inculpatul Bălănescu George Tiberiu arată că discuția s-a purtat în jurul orelor 18-18³⁰, iar inculpatul Ulmeanu, după ce s-a informat asupra procedurii legale, le-a transmis un model de cerere de solicitare a urnei mobile. După ce aceste cereri au fost completate de către persoanele netransportabile, internate în spital, „în jurul orelor 19³⁰-20⁰⁰ am mers înapoi la secție. Eu am rămas în mașină cu urna și colegul Ionescu a mers la președinte, Ulmeanu Iulian.

Nu știu ce a făcut înăuntru, a dus cererile acelea de vot. A venit cu un tabel, cu care am mers înapoi la spital la cei care făcuseră cereri de vot. Aceștia au votat. La orele 22³⁰ ne-am întors la secția de votare fiindcă se apropia de terminare. Am votat și eu, cu toate că aparțineam de altă secție.

Când am ajuns, a fost sigilată urna.”(vol.4 ICCJ, fila 109 verso)

Inculpatul Ulmeanu Iulian confirmă această situație, declarând că: „Mi-a comunicat că mai multe persoane, internate în spital doresc să voteze dar nu sunt trecute pe listă. I-am comunicat să continue procesul de votare cu persoanele trecute deja pe lista suplimentară, urmând să-l sun să-i spun cum să procedeze după ce studiez legislația. Am citit art.52 din Legea nr.2/2000 care specifică împiedicare prin orice mijloace a dreptului de a participa la Referendum se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani. Apoi am studiat Hotărârea Biroului Electoral Central nr.6 H din 13 iulie 2012, care la art.3 alin.1 prevede că persoanele netransportabile din cauză de boală sau invaliditate aflate în țară pot solicita, în scris, președintelui biroului secției de votare cea mai apropiată, inclusiv în ziua votării, să voteze cu urna mobilă. L-am sunat ulterior pe Bălănescu George, i-am spus telefonic, nu i-am trimis nici un model de cerere, conținutul cererii pentru că era un model foarte simplu și i-am spus să pună persoanele respective să înlocuiască cerere de votare pentru urna mobilă și să mi le aducă la secție

După ce am primit aproximativ 40-50 de cereri, în jurul orelor 19-19⁴⁵, în baza acelor cereri am completat lista electorală suplimentară pentru urna mobilă. **De la poziția 300 până la 350.** Le-am restituit lista electorală suplimentară pentru urna mobilă și i-am trimis înapoi la Spitalul Alexandria pentru a continua procesul de votare. La orele 22³⁰, aproximativ, au fost aduși la secție de către echipajul de poliție Bălănescu și Ionescu, mi-au predat urna specială, căreia i-am sigilat fanta. Imediat cum au venit, am sigilat fanta. Celelalte materiale folosite în procesul de votare cu urna specială le-am introdus în fișet și am încuiat fișetul”(vol.4 ICCJ, fila 214).

Din probatoriul administrat rezultă că, într-adevăr, în cursul serii de 29 iulie 2012, inculpatul Ulmeanu Ion i-a rechemat la secția de votare pe Bălănescu George Tiberiu și Ionescu Ion pentru a le înmâna o nouă listă de alegători care au cerut să voteze prin intermediul urnei mobile, dar rechemarea celor doi a fost determinată de formularea de noi cereri de votare cu urna specială. Cei doi inculpați s-au conformat și, în intervalul orar cuprins între 18⁰⁰ și 19⁰⁰, s-au deplasat din nou la Spitalul Județean Alexandria de unde au revenit la secție înaintea închiderii votului.

Rechizitoriul reține că rechemarea inculpaților Bălănescu George-Tibeiu și Ionescu Ion la secție, pentru a li se înmâna o nouă listă cu alegători care au cerut să

voteze prin procedura urnei mobile, are o semnificație deosebită în contextual general al cauzei, legat de exercitarea influenței și autorității inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu în procesul electoral.

Procurorul susține că există o legătură evidentă între convorbirile telefonice purtate între Dragnea Nicolae-Liviu - Boboc Valentin - Almăjanu Marin și momentul celei de a doua deplasări în teren cu urna mobilă, a inculpaților (convorbirile telefonice interceptate au fost redactate în cadrul **secțiunii 21** privind activitatea infracțională a inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu).

Astfel, pe 29.07.2012, orele 20:38:57, Dragnea Nicolae-Liviu îl apelează telefonic pe Boboc Valentin-Gabriel – director de campanie al PSD pe raza Municipiului Alexandria și vicepreședinte al Organizației Municipale PSD Alexandria. În cuprinsul convorbirii, Dragnea Nicolae-Liviu își manifestă nemulțumirea față de prezența la vot de doar 38% în Municipiul Alexandria, cerându-i martorului Boboc Valentin-Gabriel să ia măsuri pentru mobilizarea la vot a alegătorilor.

Ca urmare a acestei convorbiri telefonice purtate cu directorul de campanie al PSD la nivel național, martorul Boboc Valentin-Gabriel are mai multe convorbiri cu diverși factori responsabili din campania USL pentru a realiza mobilizarea electoratului la vot, într-un timp scurt, de doar două ore până la închiderea urnelor.

La orele 20:47:31, martorul Boboc Valentin-Gabriel îl contactează telefonic pe martorul Almăjanu Marin, președintele Organizației Județene PNL Teleorman și îi cere sprijinul liberalilor la acțiunea de creștere a numărului participanților la vot în scurtul timp rămas până la închiderea urnelor. Printre secțiile de votare pentru care Boboc Valentin-Gabriel îi cere sprijinul lui Almăjanu Marin este și secția nr. 1 Alexandria, despre care Boboc afirmă: „Am câteva secții la care stau prost de tot, unde nici nu i-am văzut aici deloc. Secția 1, la spital aici, la PECO”. Boboc Valentin-Gabriel revine apoi și spune: „Secția 1 – n-am avut liberali deloc aici, la spital.” Martorul Almăjanu Marin a promis să acorde ajutorul ce i-a fost solicitat.

Rechizitoriul susține că, la scurt timp după această din urmă convorbire telefonică și după intervenția inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu, a apărut o nouă listă de persoane internate în Spitalul Județean, iar inculpatul Ulmeanu Iulian le-a solicitat lui Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion revenirea la secție, unde le-a remis a doua listă suplimentară – urnă mobilă, cei doi deplasându-se iar la Spitalul Județean, de unde au revenit la puțin timp înaintea închiderii votului.

Cu privire la acuzația adusă inculpatului Ulmeanu Iulian de săvârșire a infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal anterior rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000, constând în aceea că a întocmit ce-a de-a doua listă suplimentară pentru urna mobilă chiar în ziua scrutinului, împrejurare interzisă de lege, Înalta Curte constată că aceasta este nefondată.

Faptul că în ziua referendumului inculpatul a întocmit o a doua listă suplimentară-urna mobilă pe baza cererilor formulate de persoanele internate în Spitalul Județean și a pus-o la dispoziția inculpaților Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion este în totală concordanță cu dispozițiile legale care reglementează această procedură.

Biroului Electoral Central, prin Hotărârea nr.7/13.07.2012 privind unele măsuri pentru buna desfășurare a procedurii de votare și consemnare a rezultatelor votării la referendumul național pentru demiterea Președintelui României din 29 iulie 2012, în art. 3 al.1 a stabilit că **persoanele netransportabile din cauză de boală sau de invaliditate aflate în țară pot cere în scris, președintelui biroului electoral al celei mai apropiate secții de votare, inclusiv în ziua votării**, să voteze prin intermediul urnei speciale.

Potrivit al.8 al aceluiași articol, în aceste cazuri votarea se face numai pe baza unui extras de pe copia listei electorale permanente sau pe baza listei electorale suplimentare, după caz.

În consecință, instanța constată că inculpatul Ulmeanu Iulian a procedat în deplină legalitate întocmind o nouă listă suplimentară pentru urna mobilă și dispunând deplasarea celor doi membri ai biroului electoral, pentru a doua oară, la Spitalul Județean, atâta timp cât au existat cereri pentru exercitarea dreptului de vot, împrejurare asupra veridicității căreia Parchetul nu face nicio acuză.

Parchetul susține că în *Ghidul Președinților Birourilor Electorale ale Secțiilor de Votare pentru Referendumul Național pentru Demiterea Președintelui României din 29 iulie 2012* se prezintă procedura pentru urna specială (mobilă), prin trimitere la dispozițiile art.40 din Legea nr.3/2000, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea BEC nr. 5/H/11.07.2012 și Hotărârea BEC nr. 11/H/16.07.2012, respectiv:

- art.40 din Legea nr.3/2000: *„Pentru persoanele netransportabile din cauză de boală sau invaliditate, la cererea celor aflați în această situație sau la cererea organelor de conducere ale instituțiilor sanitare sau de ocrotiri sociale, în care cei netransportabili se află interogați, președintele biroului electoral al secției de votare desemnează din cadrul biroului un număr de membri care se deplasează cu o urnă specială și cu materialul necesar votării la locul unde se află cel în cauză, pentru a se efectua votarea”.*

- Hotărârea BEC nr. 5/H/11.07.2012 privește exercitarea dreptului de vot de către persoanele care sunt în executarea unei pedepse privative de libertate, dar care nu și-au pierdut drepturile electorale, respectiv de către persoanele aflate în arest preventiv, la referendumul național din 29 iulie 2012;

- Hotărârea BEC nr.11/H/16.07.2012 privind utilizarea urnei speciale la referendumul național pentru demiterea Președintelui României din 29 iulie 2012, art.2 al.1: *„persoanele netransportabile din cauză de boală sau de invaliditate, care nu se află în instituții sanitare sau de ocrotire socială și care doresc să voteze prin intermediul urnei speciale, întocmesc o cerere al cărui model este prevăzut în Anexa 2 la prezenta hotărâre”;*

- art.2 al.2: *„Cererile persoanelor netransportabile din cauză de boală sau de invaliditate, care nu se află în instituții sanitare sau de ocrotire socială, vor fi depuse la biroul electoral al celei mai apropiate secții de votare”;*

- art.2 al.3: *„Cererile persoanelor netransportabile din cauză de boală sau de invaliditate, care nu se află în instituții sanitare sau de ocrotire socială, pot fi depuse de orice persoană, inclusiv în ziua votării”.*

Din analiza textelor de mai sus rezultă că, în realitate, dispozițiile din *Ghidul Președinților Birourilor Electorale ale Secțiilor de Votare pentru Referendumul Național pentru Demiterea Președintelui României din 29 iulie 2012* nu reglementează în nici un mod situația persoanelor netransportabile internate în instituții sanitare, ci acest lucru îl face numai Hotărârea BEC nr.7H/13.07.2012, prin art.3 al.1, care permite ca solicitarea urnei mobile să se facă inclusiv în ziua referendumului.

Parchetul a plecat de la o premisă greșită în stabilirea activității presupus infracționale a inculpatului Ulmeanu Iulian, în sensul că rechemarea din teren a inculpaților Ionescu Ion și Bălănescu George-Tiberiu și înmânarea către aceștia a celei de a doua liste suplimentare-urna mobilă contravine dispozițiilor legale, când, în realitate, ea s-a circumscris întrutotul procedurii stabilite de Biroul Electoral Central.

Mai mult decât atât, din probele administrate rezultă că niciuna din semnăturile de pe cea de a doua listă suplimentară-urnă mobilă (de la numărul 300 la 350) nu a fost falsificată, așa cum se susține prin rechizitoriu. Astfel, cele 30 de semnături stabilite ca fiind false se regăsesc numai între pozițiile 102 și 285 de pe lista suplimentară urna mobilă (rapoarte de constatare tehnico-științifică criminalistică, vol. 11 d.u.p. filele 46-383).

De asemenea, din probatoriul administrat a rezultat că în cadrul secției de votare s-a aflat un observator care nu a semnalat nicio neregulă în legătură cu procedura urnei speciale (vol.11 după fila 32).

Cu privire la pretinsa influență exercitată de inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu asupra inculpatului Ulmeanu Iulian de a lua măsuri de creștere a numărului participanților la vot, Înalta Curte constată că această acțiune nu a avut loc, întrucât convorbirea telefonică dintre inculpat și martorul Boboc Valentin s-a purtat la ora 20:38:57, adică mult ulterior perioadei în care inculpatul Ulmeanu Iulian a dispus ca Ionescu Ion și Bălănescu George-Tiberiu să se deplaseze pentru a doua oară în teritoriu cu urna mobilă, activitate care s-a desfășurat în intervalul orar 18⁰⁰ - 19⁰⁰, astfel cum s-a stabilit în urma cercetării judecătorești.

Astfel, în declarația dată în fața instanței la data de 24 aprilie 2014, inculpatul Bălănescu George-Tiberiu arată următoarele: „În jurul orelor 18⁰⁰-18³⁰ am dat telefon domnului Ulmeanu și am întrebat ce se poate face cu acei oameni care vor să voteze și nu apar nicăieri. I s-a răspuns că va verifica, să vadă ce spune legea. (...)Domnul Ionescu a strâns acele cereri, eu am mers cu polițiștii și cu urna mobilă și Ionescu a mers cu cererile la domnul președinte Ulmeanu. A stat 10-25 minute, maxim 30 minute și am plecat înapoi către spital unde au votat și cei de pe acea listă”.

La rândul lui, inculpatul Ionescu Ion declară că: „Am mers de două ori la spital. A doua oară am mers deoarece am primit o listă suplimentară. A doua oară am mers în jurul orelor 18-19. Lista suplimentară am primit-o de la Ulmeanu Iulian. Cu această listă am mers înapoi la spital la cei care făcuseră declarațiile că vor să voteze”.(vol.4 ICCJ, fila 211 verso).

Și inculpatul Ulmeanu Iulian indică aceleași interval orar, arătând că „după ce am primit aproximativ 40-50 de cereri, în jurul orelor 19-19⁴⁵, în baza acelor cereri am completat lista electorală suplimentară pentru urna mobilă. De la poziția 300

până la 350. Le-am restituit lista electorală suplimentară pentru urna mobilă și i-am trimis înapoi la Spitalul Alexandria pentru a continua procesul de votare”(vol.4 ICCJ, fila 214).

Cu privire la intervalul orar în care inculpații s-au aflat pe teren, și martora Cojoacă Eugenia confirmă că, în jurul orei 20⁰⁰, președintele secției de votare, Ulmeanu, le-a cerut să se întoarcă: „îmi amintesc că președintele secției de votare, domnul Ulmeanu, le-a spus să se întoarcă de pe teren în jurul orei 20, pentru a putea fi prezenți în secție la numărarea voturilor”(vol. 17 ICCJ, filele 29-30).

Cu privire la același aspect, martora Cristea Doriana arată că nu poate preciza ora la care cei doi au plecat în teren, dar își amintește că „în după amiaza zilei respective au revenit în secție având asupra lor cereri scrise de mână din partea celor care doreau să voteze cu urna mobilă. Au plecat din nou în teren.”(vol. 17 ICCJ, fila 41 verso).

În consecință, constatând că în cauză nu există probe că inculpatul Ulmeanu Iulian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.26 Cod penal anterior rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000, Înalta Curte va dispune achitarea acestuia în temeiul art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală.

Cât privește activitatea desfășurată de inculpații Ionescu Ion și Bălănescu George-Tiberiu care s-au deplasat cu urna mobilă la Spitalul Județean Alexandria, Înalta Curte reține că pe lista suplimentară aferentă s-a dovedit falsificarea a 30 semnături.

În declarațiile date, inculpatul Ionescu Ion arată că “Am primit de la președintele Ulmeanu Iulian buletinele de vot, ștampila, tușiera și cu un tabel, care am înțeles că a fost adus de la spital. Am plecat cu mașina poliției, în prezența a doi polițiști și a presei, împreună cu Bălănescu. Am intrat în fiecare salon al spitalului, am căutat pacienții care erau trecuți pe liste. Au votat, i-am pus să semneze unde erau trecuți pe tabel. Le-am verificat buletinele de identitate. Erau condiții improprii pentru semnare, s-a întâmplat să semneze în locul altor persoane.

Când au semnat în locul altor persoane, am lăsat așa. Nu am știut cum să procedez în această situație. După ce au semnat în locul altor persoane, am observat imediat ce s-a întâmplat. Este vorba de una sau două semnături.”(vol. 4 ICCJ, fila 211 verso)

Inculpatul Bălănescu George-Tiberiu arată că: „S-a votat că trebuie să merg cu urna mobilă. Am dus-o din salon în salon, în prezența polițiștilor. În permanență ușile au fost deschise, urna era sigilată, s-a și filmat. Mi-au mai rămas 70-80 de buletine, pe care le-am dus înapoi”(vol. 4 ICCJ, fila 209 verso). „Declar că eu m-am ocupat exclusiv de transportul la propriu al urnei mobile,mutând-o în saloanele în care persoanele înscrise pe tabel și-au exercitat dreptul la vot, iar colegul meu Ionescu Ion s-a ocupat de toate celelalte aspecte, respectiv: prezentarea listei suplimentare pentru urna mobilă electorilor pentru a semna, înmânarea buletinelor de vot și a ștampilei și alte activități specifice exercitării dreptului de vot.

Menționez că în urna mobilă au fost introduse doar buletinele de vot aferente persoanelor care efectiv și-au exercitat dreptul de vot.

Au fost mai multe cazuri când persoanele înscrise pe lista suplimentară pentru urna mobilă de către președintele secției de votare nu au fost găsite în spital și ca atare, în dreptul numelor acestora nu au fost efectuate semnături, iar buletinele de vot au fost restituite președintelui secției de votare...Declar că am fost tot timpul însoțiți de către un echipaj de poliție și presă. Am plecat inițial în jurul orei 15⁰⁰ cu urna mobilă, iar înainte de a reveni am fost anunțați telefonic de către președintele secției de votare să revenim pentru a mai lua un tabel cu alte persoane care doreau să voteze la urna mobilă. Când am revenit la secția de votare, eu am rămas în mașină cu urna mobilă, însoțit de cei doi polițiști și de unii ziariști, iar colegul meu s-a dus în secție pentru a lua lista respectivă. La un moment dat, reprezentanta PDL din comisie a ieșit afară pentru a vedea unde se afla urna mobilă”(vol.11 dup filele 21-22).

Întrucât activitatea privind votul cu urna mobilă s-a circumscris participăției celor doi inculpați care au fost tot timpul împreună, în fiecare moment presupus de procesul electoral (inclusiv cel al semnării listei și al introducerii buletinelor de vot în urnă), ei au fost în măsură ca pe tot acest parcurs să îlesnească săvârșirea de către o altă persoană, rămasă neidentificată, a infracțiunii prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Inculpații Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion au avut urna mobilă tot timpul asupra lor și, în condițiile în care o altă persoană decât cel îndreptățit a semnat în fals pe lista electorală și a introdus buletinul de vot în urnă, ei au realizat și au acceptat consecințele acestor fapte.

Înalta Curte constată că este exclusă varianta ca alți membri ai biroului electoral să fi intervenit asupra conținutului urnei mobile și a listei suplimentare aferente acesteia. Astfel, urna mobilă era verificată la plecarea în teritoriu, iar la înapoiere fanta era sigilată și deschisă doar la momentul finalizării procesului electoral, lista electorală fiind, de asemenea, securizată.

Pentru aceste motive, întrucât inculpații Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion cu intenție au îlesnit comiterea de către o altă persoană, rămasă neidentificată, a infracțiunii de falsificare a documentelor biroului electoral și de introducere în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători, Înalta Curte reține în sarcina acestora săvârșirea complicității la infracțiunea prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

4. Secția de Votare nr.244 comuna Plosca, județul Teleorman

Biroul electoral al secției de votare a fost alcătuit din președintele **Curcan Constantin** și membrii **Florea Mariana, Rusu Dănuț, Ene Vasilică, Nedelea Dorinel, Mărunțelu Aurel și Pârva Ion**.

Potrivit propriilor declarații, Florea Mariana a reprezentat UNPR, Rusu Dănuț a fost reprezentantul PDL, Nedelea Dorinel a reprezentat PNL, Mărunțelu Aurel – Partidul Conservator, iar Pârva Ion – PSD.

Din actele administrate în cauză a rezultat că **43 de semnături** executate executate pe listele electorale permanente au fost falsificate.

Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnice – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

Din concluziile Institutului Național de Criminalistică rezultă caracterul fals al celor 21 de semnături, iar în alte 22 de cazuri s-a stabilit că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor.

Astfel, s-a stabilit că în cazul martorilor *Alexandru Robert Sabinel, Andrei Costina, Bidilici Anghel, Bidilici Iulian, Bușu Ioana, Crucieru Cristinel, Deliu Maria, Floricică Tionica, Gherghe Anișoara, Iaurum Floarea, Mirea Ion, Mirea Tudora, Mocanu Marin, Pîrva Ioana, Pîrva Ion, Stăvărache Nicușor Geani, Șărbănescu Marian, Șopalcă Angelica și Șopalcă Claudia Alina* semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” nu a fost executată de persoana respectivă, iar în cazul martorilor *Anton Iuliana, Bîțică Florența, Bogdan Gheorghîța, Ciobănescu Marieta, Curcan Mirela Geanina, Dabu Ion, Dobrică Ionel, Dragu Marinică, Iaurum Angelica, Mihai Elena, Neagu Ioana, Neagu Marian, Rizea Cătălin Dorin, Rizea Marcela, Rotaru Constantin, Rotaru Florica, Siteavu Ecaterina, Stanciu Tudor Cristian, Stoiu Anghel, Șopalcă Ionel, Ștefan Simona Constanța și Urliuanu Drina* semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

De asemenea, cercetările penale efectuate au stabilit că următoarele persoane nu s-au aflat pe teritoriul României în ziua de 29 iulie 2012: *Cătrună Elena și Deliu Nicu*, în dreptul numelor acestora figurând semnături pe lista electorală permanentă.

Martorii audiați atât în faza de urmărire penală, cât și de instanță, au confirmat faptul că semnăturile nu le aparțin. Ca atare, instanța va reține concluziile rapoartelor de constatare tehnico-științifică, acestea coroborându-se cu întreg materialul probator administrat sub acest aspect.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare nr. 244 comuna Plosca, județul Teleorman, au fost audiați, inițial, în calitate de martori, iar ulterior, în calitate de învinuiți (vol. 13, filele 4-49; vol. 14, filele 1-15).

De asemenea, au fost audiați și de instanța de judecată, cu excepția inculpatului Ene Vasilică, acesta rezervându-și dreptul la tăcere. Inculpații audiați au negat săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor.

Probatoriul administrat a relevat modul de împărțire a atribuțiilor între membrii biroului electoral, respectiv activitățile concrete întreprinse de fiecare dintre ei pe parcursul zilei de 29 iulie 2012.

Potrivit declarației lui Curcan Constantin, lista permanentă a secției a fost împărțită, inițial, tuturor membrilor biroului electoral cu excepția sa, acesta declarând în fața organului de urmărire penală (vol.13 dup, f.8). Din declarațiile inculpaților Florea Mariana, Ene Vasilică, Pîrva Ion, Mărunțelu Aurel rezultă că, într-adevăr, au avut această atribuție pe parcursul zilei referendumului, inculpatului Nedelea Dorinel

fiindu-i retrasă secțiunea din lista electorală permanentă ce i-a fost repartizată inițial, astfel cum reiese din declarația acestuia dată la instanță.

Cu toate acestea, în scurtele perioade în care au părăsit localul secției, atribuțiile le-au fost preluate de ceilalți membri ai biroului electoral, fără a se putea stabili identitatea înlocuitorului și în ce a constat, efectiv, prestația acestuia.

Astfel, inculpatul Mărunțelu Aurel arată că atunci când a lipsit din secție „*Listele rămâneau pe masă, sub supravegherea celorlalți membri ai secției. Nu am de unde să știu dacă în urma mea venea cineva să voteze. Nu mi s-a comunicat dacă a venit cineva în lipsa mea să voteze. Am lipsit cam câte 5 minute de 2, 3 ori*” (vol. 13 dup, fila 19, fila 27, fila 42, vol.5 ICCJ, fila 116).

Totodată, probatoriul administrat a relevat faptul că, pe parcursul zilei de votare, în secție s-au aflat 2-3 observatori care, la rândul lor, au supravegheat procesul electoral și nu au semnalat existența vreunei nereguli în desfășurarea acestuia (vol.13 dup, filele 8, 13 și vol.5 ICCJ, filele 106-107, 109 verso- declarații Curcan Constantin și Florea Mariana).

În aceste condiții, nu s-a putut stabili în niciun fel persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor de pe lista permanentă a secției, cauza fiind disjunsă în vederea identificării autorului necunoscut care a săvârșit aceste fapte; de asemenea, nu s-a putut determina momentul/momentele săvârșirii faptelor.

Cu privire la aceste aspecte, în actul de sesizare s-a arătat: „*chiar dacă a existat o împărțire, pe baza unor reguli clare, a acestor liste, între membrii comisiei, cu toții au lipsit, în mai multe rânduri, pentru diferite intervale de timp, mai mici sau mai mari timp în care secțiunea acestora a fost preluată de alți membri ai biroului electoral al secției de votare. Astfel, chiar dacă o semnătură falsificată a fost identificată pe porțiunea din lista electorală încredințată unui anumit membru al secției de votare, nu rezultă cu certitudine că acel membru este scriptorul semnăturii falsificate*” (rechizitoriu fila 266).

De fapt, aceste argumente ale procurorului, folosite în dese rânduri pe întregul parcurs al rechizitoriului și care au constituit temei al disjungerii cauzei față de autori necunoscuți și al reținerii, în sarcina membrilor biroului electoral, a formei de participare a complicității, reprezintă, în realitate, motive care conduc la pronunțarea unei soluții de achitare, astfel cum se va arăta mai jos, întrucât ele pornesc de la premisa că faptele s-au petrecut cel puțin în lipsa unuia dintre inculpați, care însă nu a putut fi identificat.

Astfel, în ceea ce privește situația juridică a inculpaților Curcan Constantin, Florea Mariana, Rusu Dănuț, Ene Vasilică, Nedelea Daniel, Mărunțelu Aurel și Pârva Ion, s-a reținut săvârșirea de către aceștia a complicității la infracțiunea prevăzută de art. 55 al 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului, au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere de către A.N a 43 de semnături pe lista permanentă a secției de votare, precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției a 43 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către alegători.

Înalta Curte constată că situația de fapt reținută în cazul acestei secții de votare este similară celei de la secția de votare nr. 142 Ciuperceni, iar argumentele de drept

care au stat la baza pronunțării soluției de achitare a acelor inculpați sunt pe deplin incidente, motiv pentru care că ele vor fi reluate.

Astfel, și în acest caz se constată că nu există nici un fel de dovezi care să confere certitudini cu **privire la momentul în care s-au comis faptele și la persoanele care au fost de față**, în condițiile în care, așa cum s-a arătat, fiecare dintre membrii secției a părăsit sala de câteva ori, pe parcursul desfășurării procesului electoral.

Acuzarea însăși exclude ca moment al săvârșirii infracțiunii pe acela al deschiderii urnelor, după ora 23⁰⁰, când prezența în secție a tuturor membrilor biroului electoral era obligatorie.

În condițiile în care procesul electoral s-a desfășurat pe parcursul a 14 ore, probatoriul indicând lipsa inevitabilă din localul secției, pentru perioade scurte de câte 5-10 minute, a fiecăruia dintre membrii biroului, iar falsificarea unei/unor sau chiar a tuturor semnăturilor și introducerea în urnă a buletinului/buletinelor de vot constituie o chestiune de minute sau chiar de secunde, ca timp de executare și acționare, **faptele puteau fi comise atât în prezența tuturor membrilor, cât și în absența oricărui/oricărora dintre ei**. Concluzia este valabilă atât pentru ipoteza în care toate cele 43 de semnături au fost falsificate și buletinele de vot introduse în urnă în aceeași împrejurare, cât și pentru situația în care aceste operațiuni s-au desfășurat în mai multe rânduri, pe tot parcursul zilei.

Ca atare, având în vedere că nu se pot stabili persoanele prezente sau absente la momentul/momentele săvârșirii faptelor, **deopotrivă fiecare dintre inculpați poate fi considerat vinovat sau nevinovat**.

Demonstrația procurorului pornește de la elemente obiective: existența falsurilor din listele electorale, dar și a unei activități comune a membrilor biroului electoral. Raționamentul pe care îl dezvoltă, acela al unei *complicități morale prin inacțiune*, ar fi fost corect doar în situația în care s-ar fi putut stabili, cu certitudine, momentul falsificării semnăturilor și al introducerii în urnă a buletinelor de vot aferente acestora, precum și persoanele prezente (astfel cum s-a reușit a se proba în cazul secției de votare nr. 105 Piatra Olt).

Or rechizitoriul însuși induce ideea de incertitudine cu privire la posibilitatea stabilirii acestui moment, dar și în ceea ce privește posibilitatea cunoașterii autorului/autorilor afirmându-se că aceștia sunt **„necunoscuți de organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei”** (de complici). Inserarea de către procuror a termenului de probabilitate arată, de fapt, totala stare de nesiguranță, de îndoială asupra vinovăției fiecăruia dintre inculpați, ceea ce face imposibilă acuzarea *in corpore* a membrilor biroului electoral.

În doctrină, complicitatea concomitentă imaterială este denumită și „asistență în timpul executării”, înțelegându-se prin *asistență* crearea de condiții care să dea celui care săvârșește nemijlocit fapta siguranța că alții veghează ca el să nu fie surprins în timpul executării sau să fie prins imediat după executare (*Vintilă Dongoroz, Explicații teoretice ale Codului penal român, vol. I, Editura Academiei Române, București, 1969*). Ca atare, de esența complicității morale prin inacțiune **este**

tocmai concomitența prezentei fizice a autorului și a complicelui, la momentul săvârșirii faptei.

Or, această formă a participăției penale nu poate fi reținută, nefiind identificate persoanele care se aflau în localul secției de votare la momentul comiterii infracțiunii de către autor și care nu au intervenit pentru apărarea legalității.

Aprecierea probelor în materie penală se raportează la standardul *in dubio pro reo*, ceea ce implică și condiția certitudinii, a convingerii, dincolo de orice îndoială a existenței vinovăției. Or, în cauză se pot construi diverse variante ale situației de fapt, la fel de plauzibile, în care fiecare dintre inculpați să fi participat sau nu la săvârșirea infracțiunii.

Chiar dacă prezumția de nevinovăție nu este de natură a conduce la stabilirea adevărului, protejând atât persoanele care în realitate au comis o faptă prevăzută de legea penală, cât și pe cele nevinovate, aceasta constituie elementul central al raționamentului ce trebuie să guverneze procesul penal, instanța fiind obligată să dispună o soluție de achitare, în cazul în care din probele administrate nu rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpaților. Aceasta este și situația în cauză, probatoriul lăsând loc unei nesiguranțe totale cu privire la vinovăția fiecărui inculpat.

Pentru aceste considerente, Înalta Curte va dispune achitarea inculpaților Curcan Constantin, Florea Mariana, Rusu Dănuț, Ene Vasilică, Nedelea Daniel, Mărunțelu Aurel și Pârva Ion în baza dispozițiilor art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală întrucât în cauză nu există probe că aceștia au săvârșit infracțiunea pentru care au fost trimiși în judecată.

5. Secția de Votare nr. 314 comuna Țigănești, județul Teleorman.

Biroul electoral al secției de votare nr. 314, comuna Țigănești, județul Teleorman a fost alcătuit din **Dumitrache Ion** (președinte), **Poroschianu Marin**, **Pieleanu Ion**, **Dinu Nicușor-Sorin**, **Trifu Nicolae**, **Ciupercă Cristina** și **Mitran Dorina** (membri).

Conform propriilor declarații, Ciupercă Cristina a reprezentat PDL în cadrul biroului electoral, Mitran Dorina a reprezentat PNL, Trifu Nicolae - PSD, Dinu Nicușor-Sorin – Partidul Conservator, Pieleanu Ion a reprezentat UDMR, iar Poroschianu Marin – UNPR.

Din actele administrate în cauză a rezultat că **47 de semnături** executate pe listele electorale au fost falsificate, din care **31 de semnături pe lista permanentă a secției, iar 16 pe lista suplimentară-urna mobilă.**

Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

Din concluziile Institutului Național de Criminalistică rezultă caracterul fals a 9 semnături pe lista permanentă și a 15 semnături pe lista suplimentară-urna mobilă, iar în alte 8 cazuri (7 pe lista permanentă și 1 pe lista suplimentară-urna mobilă) s-a

stabilit că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor.

Astfel, s-a stabilit că în cazul martorilor înscriși pe lista electorală permanentă, *Dobre Teodora, Găină Adrian, Găină Maria, Găină Nicoleta, Găvănescu Alexandra, Ispășoia Elena, Matei Ionica, Riga Floarea, Stoian Maria Didina*, precum și a celor înscriși pe lista suplimentară – urnă mobilă, *Balauru Nicu, Barbu Elena, Barbu Marin, Căruță Vasile, Diaconu Ariton, Diaconu Georgeta, Drăgan Floarea, Ionică Floarea, Lisei Ioana, Naciu Ana, Pîrvan Ion, Riga Marin, Save Mihala, Vasile Ioana și Vulturescu Floarea* semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” nu a fost executată de persoana respectivă.

În cazul martorilor înscriși pe lista electorală permanentă *Deaconu Georgeta, Deaconu Petre, Găvănescu Mircea, Riga Iulian, Save Iți, Stoian Alin Ionel, Trăistaru Natalia*, precum și a martorului înscriș pe lista suplimentară – urnă mobilă, *Preda Ioana*, semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

Martorii audiați, atât în faza de urmărire penală, cât și de instanță, au confirmat faptul că semnăturile nu le aparțin. Ca atare, instanța va reține concluziile rapoartelor de constatare tehnico-științifică, acestea coroborându-se cu întreg materialul probator administrat sub acest aspect.

De asemenea, cercetările penale efectuate au stabilit că următoarele persoane nu s-au aflat pe teritoriul României în ziua de 29 iulie 2012: *Deaconu Ionela, Opotă Cristinel, Opotă Florența, Riga Dorina Mădălina, Barbu Marius, Lucan Cornel, Lucan Nela, Lucan Adriana, Vasile Valeriu, Trăistaru Elvis, Răducanu Iulian, Răducanu Florența Găina Miral și Găină Adelia*, în dreptul numelor acestora figurând semnătura pe lista electorală permanentă.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare nr. 314 comuna Țigănești, județul Teleorman au fost audiați în calitate de învinuiți (vol. 15 dup, filele 6-49).

De asemenea, toți inculpații au dat declarații în fața instanței de judecată, negând săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor.

Probatoriul administrat a relevat modul de împărțire a atribuțiilor între membrii biroului electoral, respectiv activitățile concrete întreprinse de fiecare dintre ei pe parcursul zilei de 29 iulie 2012.

Cu excepția președintelui biroului electoral Dumitrache Ion și a lui Trifu Nicolae (acesta din urmă ocupându-se de lista suplimentară a secției), toți ceilalți membri s-au ocupat de completarea listelor electorale permanente.

Deplasarea cu urna mobilă a fost efectuată de inculpații Pieleanu Ion și Trifu Nicolae.

Astfel cum s-a arătat mai sus, pe lista suplimentară pentru urna mobilă s-a dovedit falsificarea a 16 semnături aparținând martorilor *Balauru Nicu, Barbu Elena, Barbu Marin, Căruță Vasile, Diaconu Ariton, Diaconu Georgeta, Drăgan Floarea,*

Ionică Floarea, Lisei Ioana, Naciu Ana, Pîrvan Ion, Riga Marin, Save Mihala, Vasile Ioana, Vulturescu Floarea și Preda Ioana.

În declarațiile date, inculpatul Trifu Nicolae arată că: *“Am avut (...) urna mobilă împreună cu dl Pieleanu Ion între orele 14⁰⁰ și 14³⁰. (...) Am mers cu dl Pieleanu. Eu aveam urna mobilă, unde spunea dl. acolo mergeam. Nu au fost situații în care să fi fost introduse voturi în urne fără să fi votat. Mergeam cu acea urnă după dl. Pieleanu și se introducea buletinul de vot în urnă. Am văzut când a fost sigilată urna mobilă. Era goală. Listele au fost ținute de dl. Pieleanu. Când ne-am întors la secție, urna mobilă a fost pusă într-un colț separat unde avea toată lumea vedere la ea. A fost sigilată”* (vol.7 ICCJ, filele 35 -36).

Aceleași aspecte au fost relatate și de inculpatul Pieleanu Ion în declarația dată în fața instanței de judecată: *„În cadrul secției m-am ocupat de înregistrarea cererilor pentru, urna mobilă și de lista suplimentară. În cazul urnei mobile voturile s-au exercitat în conformitate cu cererile pe care le-am primit. Nu a mai înregistrat cereri referitoare la urna mobilă nicio altă persoană. Am mers cu urna mobilă împreună cu altcineva. Nu îmi explic de unde apar semnăturile pe urna mobilă. M-am întors cu urna mobilă la 20³⁰. Președintele secției a sigilat urna mobilă și am așteptat până la numărarea voturilor. Urna mobilă a fost în permanență în prezența mea. Nu mai putea avea altcineva acces la urna mobilă.*

Nu m-am ocupat decât de lista specială.

Nu mai putea avea altcineva acces nici la listele suplimentare de la urna mobilă”. (vol.7 ICCJ, fila 39 verso).

Întrucât activitatea privind votul cu urna mobilă s-a circumscris participăției celor doi inculpați care au fost tot timpul împreună, în fiecare moment presupus de procesul electoral (inclusiv cel al semnării listei și al introducerii buletinelor de vot în urnă), ei au fost în măsură ca pe tot acest parcurs să înlănească săvârșirea de către o altă persoană, rămasă neidentificată, a infracțiunii prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Inculpații Pieleanu Ion și Trifu Nicolae au avut urna mobilă tot timpul asupra lor și, în condițiile în care o altă persoană a semnat în fals pe lista electorală și a introdus buletinul de vot în urnă, ei au realizat și acceptat consecințele acestor fapte.

Înalta Curte constată că este exclusă varianta ca alți membri ai biroului electoral să fi intervenit asupra conținutului urnei mobile și a listei suplimentare aferente acesteia. Astfel, urna mobilă era verificată la plecarea în teritoriu, iar la întoarcere era sigilată și deschisă doar la momentul finalizării procesului electoral, lista electorală fiind, de asemenea, securizată.

Pentru aceste motive, întrucât inculpații Pieleanu Ion și Trifu Nicolae cu intenție au înlănit comiterea de către o persoană neidentificată a infracțiunii de falsificare a documentelor biroului electoral și de introducere în urnă a unui număr suplimentar de 16 buletine de vot, Înalta Curte reține în sarcina acestora săvârșirea complicității la infracțiunea prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Cât privește activitatea fiecărui membru al biroului electoral, instanța reține că aceștia și-au executat sarcinile repartizate, îndeplinind, totodată, și activitățile care

reveneau colegilor lor, când aceștia părăseau, pentru scurt timp, localul secției de votare.

Astfel, în fața instanței, inculpata Ciupercă Cristina arată că „*Mă ocupam de listele colegilor când aceștia lipseau, Mitran și Trifu. Oricine era liber se ocupa de acele liste (...)*”(vol.7 ICCJ, fila 33 verso).

Aspectele sunt confirmate de inculpata Mitran Dorina care relatează că s-a „*ocupat de listele permanente ale colegilor Dinu și Ciupercă atunci când aceștia erau plecați. Mai ieșeam din sală fiind foarte cald. De listele mele tot vecinii de lângă mine se ocupat, Dinu și Ciupercă*”(vol. 7 ICCJ, fila 34 verso)

De asemenea, inculpatul Trifu Nicolae declară „*am mai ieșit pe afară fiind cald. Colegii se ocupau de listă în lipsa mea, respectiv Ciupercă Cristina. Nu am dat lista unei persoane anume, am lăsat-o pe masă și cred că s-au ocupat mai mulți colegi. Nu se putea ocupa o singură persoană de listă*”(vol. 7 ICCJ, fila 33 verso).

La fel și inculpatul Dinu Nicușor Sorin arată : „*Dacă aveam nevoie să ies afară și venea o persoană să voteze și era pe lista mea iar ceilalți colegi erau ocupați se ocupa cine era liber. În speță, vecinii, Poroschianu și Mitran. La rândul meu, m-am ocupat de listele colegilor când aceștia lipseau. În ziua respectivă era foarte cald și ieșeam des afară*”(vol. 7 ICCJ, fila 37 verso).

Cercetarea efectuată în cauză nu a putut stabili cu certitudine identitatea înlocuitorului și în ce a constat, efectiv, prestația acestuia, în scurtele perioade de timp în care inculpații au părăsit localul secției, iar atribuțiile le-au fost preluate de ceilalți membri ai biroului electoral.

Totodată, probatoriul administrativ a relevat faptul că, pe parcursul zilei de votare, în secție s-a aflat Ciupercă Mădălina Andreea, în calitate de observator care, la rândul său, asupraveghea procesul electoral și nu au constatat existența vreunei nereguli în desfășurarea acestuia

Cu ocazia audierii sale de instanță la data de 8 aprilie 2014 martora a precizat „*că a stat toată ziua în secție, dar nu a observat nici un fel de nereguli în legătură cu procesul de votare, cunoscând faptul că avea obligația ca în cazul în care ar fi constatat orice nereguli să le semnalizeze președintelui secției de votare.*

Atât eu, cât și membrii secției de votare am părăsit pentru scurt timp secția de câte ori am avut nevoie să folosim toaleta”.

În aceste condiții, nu s-a putut stabili în niciun fel persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor de pe lista permanentă a secției, cauza fiind disjunctă în vederea identificării autorului necunoscut care a săvârșit aceste fapte; de asemenea, nu s-a putut determina momentul/momentele săvârșirii faptelor.

Cu privire la aceste aspecte, în actul de sesizare s-a arătat: „*chiar dacă a existat o împărțire, pe baza unor reguli clare, a acestor liste, între membrii comisiei, cu toții au lipsit, în mai multe rânduri, pentru diferite intervale de timp, mai mici sau mai mari, timp în care secțiunea acestora a fost preluată de alți membri ai biroului electoral al secției de votare. Astfel, chiar dacă o semnătură falsificată a fost identificată pe porțiunea din lista electorală încredințată unui anumit membru al secției de votare, nu rezultă cu certitudine că acel membru este scriptorul semnăturii falsificate*” (rechizitoriu fila 266).

De fapt, aceste argumente al procurorului, folosite în dese rânduri pe întregul parcurs al rechizitoriului și care au constituit temei al disjungerii cauzei față de autori necunoscuți și al reținerii, în sarcina membrilor biroului electoral, a formei de participare a complicității, reprezintă, în realitate, motive care conduc la pronunțarea unei soluții de achitare, astfel cum se va arăta mai jos, întrucât ele pornesc de la premisa că faptele s-au petrecut cel puțin în lipsa unuia dintre inculpați, care însă nu a putut fi identificat.

Astfel, în ceea ce privește situația juridică a inculpaților Dumitrache Ion, Poroschianu Marin, Dinu Nicușor-Sorin, Ciupercă Cristina și Mitran Dorina, s-a reținut săvârșirea de către aceștia a complicității la infracțiunea prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere de către A.N. a 31 de semnături pe lista permanentă a secției de votare, precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției a 31 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către alegători.

Astfel, și în acest caz se constată că nu există nici un fel de dovezi care să confere certitudini cu **privire la momentul în care s-au comis faptele și la persoanele care au fost de față**, în condițiile în care, așa cum s-a arătat, fiecare dintre membrii secției a părăsit sala de câteva ori, pe parcursul desfășurării procesului electoral.

Împrejurarea că, în cazul acestei secții, unii dintre membrii biroului electoral, au putut preciza numele inculpaților care i-au înlocuit în activitatea desfășurată în perioadele în care lipseau, nu prezintă vreo relevanță probatorie, în condițiile se menține totala nesiguranță referitor la persoanele prezente la momentul săvârșirii infracțiunii.

Acuzarea însăși exclude ca moment al săvârșirii infracțiunii pe acela al deschiderii urnelor, după ora 23⁰⁰, când prezența în secție a tuturor membrilor biroului electoral era obligatorie.

În condițiile în care procesul electoral s-a desfășurat pe parcursul a 14 ore, probatoriul indicând lipsa inevitabilă din localul secției, pentru perioade scurte de câte 5-10 minute, a fiecărui dintre membrii biroului, iar falsificarea unei/unor sau chiar a tuturor semnăturilor și introducerea în urnă a buletinului/buletinelor de vot constituie o chestiune de minute sau chiar de secunde, ca timp de executare și acționare, **faptele puteau fi comise atât în prezența tuturor membrilor, cât și în absența oricăruia/oricăroră dintre ei**. Concluzia este valabilă atât pentru ipoteza în care toate cele 31 de semnături au fost falsificate și buletinele de vot introduse în urnă în aceeași împrejurare, cât și pentru situația în care aceste operațiuni s-au desfășurat în mai multe rânduri, pe tot parcursul zilei.

Ca atare, având în vedere că nu se pot stabili persoanele prezente sau absente la momentul/momentele săvârșirii faptelor, **deopotrivă fiecare dintre inculpați poate fi considerat vinovat sau nevinovat**.

Demonstrația procurorului pornește de la elemente obiective: existența falsurilor din listele electorale, dar și a unei activități comune a membrilor biroului electoral. Raționamentul pe care îl dezvoltă, acela al unei *complicități morale prin*

inacțiune, ar fi fost corect doar în situația în care s-ar fi putut stabili, cu certitudine, momentul falsificării semnăturilor și al introducerii în urnă a buletinelor de vot aferente acestora, precum și persoanele prezente (astfel cum s-a reușit a se proba în cazul secției de votare nr. 105 Piatra Olt).

Or, rechizitoriul însuși induce ideea de incertitudine cu privire la posibilitatea stabilirii acestui moment, dar și în ceea ce privește posibilitatea cunoașterii autorului/autorilor afirmându-se că aceștia sunt **„necunoscuți de organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei”** (de complici). Inserarea de către procuror a termenului de probabilitate arată, de fapt, totala stare de nesiguranță, de îndoială asupra vinovăției fiecăruia dintre inculpați, ceea ce face imposibilă acuzarea *in corpore* a membrilor biroului electoral.

În doctrină, complicitatea concomitentă imaterială este denumită și „asistență în timpul executării”, înțelegându-se prin *asistență* crearea de condiții care să dea celui care săvârșește nemijlocit fapta siguranța că alții veghează ca el să nu fie surprins în timpul executării sau să fie prins imediat după executare (*Vintilă Dongoroz, Explicații teoretice ale Codului penal român, vol. I, Editura Academiei Române, București, 1969*). Ca atare, de esența complicității morale prin inacțiune **este tocmai concomitența prezentei fizice a autorului și a complicelui, la momentul săvârșirii faptei.**

Or, această formă a participației penale nu poate fi reținută, nefiind identificate persoanele care se aflau în locul secției de votare la momentul comiterii infracțiunii de către autor și care nu au intervenit pentru apărarea legalității.

Aprecierea probelor în materie penală se raportează la standardul *in dubio pro reo*, ceea ce implică și condiția certitudinii, a convingerii, dincolo de orice îndoială a existenței vinovăției. Or, în cauză se pot construi diverse variante ale situației de fapt, la fel de plauzibile, în care fiecare dintre inculpați să fi participat sau nu la săvârșirea infracțiunii.

Chiar dacă prezumția de nevinovăție nu este de natură a conduce la stabilirea adevărului, protejând atât persoanele care în realitate au comis o faptă prevăzută de legea penală, cât și pe cele nevinovate, aceasta constituie elementul central al raționamentului ce trebuie să guverneze procesul penal, instanța fiind obligată să dispună o soluție de achitare, în cazul în care din probele administrate nu rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpaților. Aceasta este și situația în cauză, probatoriul lăsând loc unei nesiguranțe totale cu privire la vinovăția fiecărui inculpat.

Pentru aceste considerente, Înalta Curte va dispune achitarea inculpaților Dumitrache Ion, Poroschianu Marin, Dinu Nicușor-Sorin, Ciupercă Cristina și Mitran Dorina, în baza dispozițiilor art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală, întrucât în cauză nu există probe că aceștia au săvârșit infracțiunea pentru care au fost trimiși în judecată.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța a analizat inclusiv alegația rechizitoriului cum că „o dovadă în plus a lipsei de transparență în privința procedurii de vot din secția de votare nr. 314, comuna Țigănești” ar fi constituit-o și refuzul președintelui secției, susținut și de ceilalți membri, de a-l primi în secție pe

observatorul Baros Marin, constatând că aceasta este lipsită de orice fundament probator.

Nu numai că, dacă s-a considerat atât de important incidentul legat de refuzul de a-l primi pe observator în secție, nu se explică de ce martorul nu a fost audiat în cursul urmăririi penale, dar, suplinind această lipsă, instanța a constatat că, dimpotrivă, îndepărtarea observatorului a avut justificare legală în existența problemelor legate de acreditarea acestuia și, mai mult, a fost acuză la cunoștința BEJ Teleorman care a lăsat la latitudinea președintelui secției de votare modul de rezolvare a incidentului.

Pe de altă parte, susținerile făcute în rechizitoriu cum că refuzul primirii observatorului în secție ar fi cauzat de opțiunile sale politice care l-ar fi făcut indezirabil sub aspectul posibilității de a observa neregulile în procedura electorală, se constituie în simple supoziții care nu sunt susținute de nicio probă și nu pot fundamenta acuzația de înlesnire și ajutor la autorului necunoscut în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Din oficiu, instanța a dispus audierea martorilor observatori Baros Marin și Ciupercă Mădălina Andreea și, din declarațiile acestora, coroborate cu declarațiile inculpaților, a rezultat că îndepărtarea observatorului Baros Marin din localul secției de votare a constituit un simplu incident, fără nicio conotație electorală și infracțională.

Astfel, martora Ciupercă Mădălina Andreea arată: *“Domnul Baros s-a prezentat la secția de vot în jurul orei 7. Dumitrache Ion l-a invitat să ia loc lângă mine în sală, la acel moment fiind ocupat cu alte activități organizatorice, respectiv împărțirea buletinelor de vot. După aceea, Dumitrache Ion i s-a adresat domnului Baros spunându-i că i-a verificat acreditarea și aceasta nu corespunde cu privire la consemnarea numelui său. I-a rugat să-și remedieze această neconcordanță îndrumându-l să se adreseze organizației care i-a dat acreditarea și BEJ-ului. Domnul Baros a plecat și nu a mai revenit în secție. El i-a spus lui Dumitrache că a știut de existența neconcordanței privind consemnarea numelui său în acreditare, dar nu a dat nicio importanță acestui fapt”.* (vol. 17 ICCJ, fila 35 verso)

Despre acest incident, în declarația dată în fața instanței, însuși observatorul Baros Marin arată: *“În ziua referendumului m-am prezentat la secția de votare nr. 314 Țiganesti, eu având acreditare de observator din partea unei organizații al cărei nume nu mi-l amintesc integral probabil Asociația Tineretului Român pentru Națiunile Unite. I-am dat președintelui secției de votare buletinul de identitate iar acesta m-a poftit în sala secției de votare unde am stat aproximativ 15-20 de minute. Președintele m-a anunțat că a constatat faptul că modul în care este scris numele meu pe acreditare nu corespunde cu cel din buletinul de identitate, dar celelalte date referitoare la serie și număr erau corecte. Pentru acest motiv, președintele secției mi-a cerut să părăsesc secția de votare și mi-a spus că dacă vreau pot să mă adrez celor de la Biroul Electoral Județean cărora să le aduc la cunoștință situația mea. M-am dus la Alexandria și le-am spus celor din Biroul Electoral Județean despre cele întâmplate. M-au ascultat și mi-au spus să mă duc înapoi la secția de votare fără să-mi dea însă nici un act care să-mi permită accesul în sală. Nu m-am mai dus la*

secția de votare pentru că nu mi s-a părut normal modul în care a procedat BEJ-ul; chiar m-am supărat pentru situația creată de BEJ și nici nu am mai votat în acea zi. Pe președintele secției de votare nr. 314 Țigănești l-am cunoscut în această împrejurare. Discuția cu acesta a decurs în termeni civilizați. De fapt a mai fost o doamnă care avea statut de observator al cărui nume nu mi-l amintesc, probabil Mitran. Încă o dată precizez că eu și președintele secției de votare Dumitrache Ion nu ne-am cunoscut până în ziua referendumului.(...)

La întrebarea Curții, precizez încă o dată că pe domnul Dumitrache l-am văzut pentru prima dată în data de 29 iulie 2012. Eu nu am candidat nicio dată pentru nicio funcție în cadrul comunei și nici nu m-am manifestat activ politic, nefiind membru al niciunui partid politic. Am o simpatie politică înspre PDL pe care însă nu mi-am manifestat-o în mod public în cadrul niciunui tip de alegere, nici locale, nici de alt gen”.(vol.17 ICCJ, filele 33 verso-34)

Cu privire la același incident, inculpatul Dumitrache Ion arată: „Unul din observatori, Baros Marin, s-a prezentat cu actul de identitate și actul de acreditare pe care era numit Baron Marin. Față de dispozițiile legale, art.38 al.2 Legea nr. 3/2000, l-am chemat și i-am spus să-și rezolve problema, lucru care se putea rezolva prin fax-ul de la Primărie dacă observatorul ar fi dat un telefon la cel care i-au repartizat documentul de acreditare și să facă modificările conform actului de identitate. Îl cunoșteam pe Baros Marin. E o persoană mai dificilă. I-am spus că dacă nu își rezolvă situația să părăsească secția. Singura soluție pe care a găsit-o a fost să se ducă la BEJ Teleorman. Am primit telefon de la doamna judecător de la BEJ Teleorman și i-am explicat situația cu privire la cel în cauză. I-am solicitat ca dumneaei fiind și judecător să semneze pe actul de acreditare ca să-l primesc în secția de votare. Dânsa mi-a spus că măsura o iau eu ca președinte de secție. Nu a mai venit înapoi.”(vol 7 ICCJ, fila 44)

6. Secția de Votare nr. 112 , comuna Bragadiru, județul Teleorman

Biroul electoral al secției de votare nr. 112, comuna Bragadiru, județul Teleorman a fost alcătuit din **Vîlcan Mihaela** (președinte, decedată la data de 15.01.2013) și **Filip Alina-Florina, Barbu Nicușor, Ferășteanu Ion-Dorel, Vîlcan Tudor-Dorel, Stemate Marin și Mitroi Marin** (membri).

Din actele administrate în cauză a rezultat că **23 de semnături executate pe listele electorale au fost falsificate**, din care **20 de semnături pe lista permanentă a secției, iar 3 pe lista suplimentară-urna mobilă.**

Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriitorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

Din concluziile Institutului Național de Criminalistică rezultă caracterul fals a 10 semnături pe lista permanentă și a 2 semnături pe lista suplimentară-urna mobilă, iar în alte 10 cazuri (9 pe lista permanentă și 1 pe lista suplimentară-urna mobilă) s-a stabilit că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor.

Astfel, s-a stabilit că în cazul martorilor înscriși pe lista electorală permanentă, *Croitoru Dumitru Nelu, Alcea Maria, Croitoru Paulina, Dan Nicușor, Matei Floare, Dobre Floarea, Ivan Ionel, Nicula Stana, Voinea Nicula și Rogoiană Ileana*, precum și a celor înscriși pe lista suplimentară – urnă mobilă, *Ciulică Marioara și Ciulică Ion* semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” nu a fost executată de persoana respectivă.

În cazul martorilor înscriși pe lista electorală permanentă *Vișan Ion, Vesparu Floarea, Răboj Dănuț Rodi, Iancovici Ionuț Marius, Smârcea Ilie, Smârcea Maria, Vesparu Petrică Gigi, Cristache Gherghina, Voinea Dumitru*, precum și a martorului înscris pe lista suplimentară – urnă mobilă *Mocanu Steliana* semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

De asemenea, cercetările penale efectuate au stabilit că martora *Iancovici Carmen Luxandra* nu s-a aflat pe teritoriul României în ziua de 29 iulie 2012, în dreptul numelui acesteia figurând semnătura pe lista electorală permanentă.

Martorii audiați, atât în faza de urmărire penală, cât și de instanță, au confirmat faptul că semnăturile nu le aparțin. Ca atare, instanța va reține concluziile rapoartelor de constatare tehnico-științifică, acestea coroborându-se cu întreg materialul probator administrat sub acest aspect.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare nr. 112 comuna Bragadiru, județul Teleorman au fost audiați în calitate de învinuiți (vol. 15, filele 6-49).

De asemenea, toți inculpații au dat declarații în fața instanței de judecată, negând săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor, cu excepția inculpatului Mitroi Marin care și-a rezervat dreptul la tăcere.

Probatoriul administrat a relevat modul de împărțire a atribuțiilor între membrii biroului electoral respectiv activitățile concrete întreprinse de fiecare dintre ei pe parcursul zilei de 29 iulie 2012.

Cercetarea penală a evidențiat tendința inculpaților de a identifica în persoana președintei biroului electoral, *Vîlcan Mihaela*, decedată la data de 15.01.2013, singurul responsabil de listele electorale permanente și suplimentare ale secției (pe cea din urmă neidentificându-se falsuri).

Cu toate acestea, din declarațiile inculpaților *Ferășteanu Dorel Filip* și *Alina* rezultă că și ei s-au ocupat de listele electorale.

Deși în faza de urmărire penală, cercetarea nu a identificat persoanele care s-au deplasat în localitate cu urna mobilă, în urma audierii inculpaților de către instanța de judecată, s-a stabilit că această activitate a fost desfășurată de către inculpații *Vîlcan Tudor-Dorel* și *Stemate Marin*.

Astfel cum s-a arătat mai sus, pe lista suplimentară pentru urna mobilă s-a dovedit falsificarea a 3 semnături aparținând martorilor *Ciulică Marioara, Ciulică Ion* și *Mocanu Steliana*.

Cei trei martori au declarat că nu au formulat cereri pentru a vota prin intermediul urnei mobile și nici nu au semnat pe lista suplimentară (vol. 16 dup, filele 79, 120, 141).

În declarațiile date, inculpatul Stemate arată că *“doamna Președintă a stabilit ca eu și Vilcan Tudor să plecăm cu urna mobilă la cei care solicitaseră să voteze la domiciliu. Nu-mi amintesc câte cereri au fost pentru folosirea urnei mobile. Eu imi amintesc că s-a întocmit un proces-verbal cu privire la numărul buletinelor de vot cu care eu și Vilcan am plecat asupra noastră. Am verificat starea urnei mobile și am constatat nemijlocit că aceasta era goală. Deplasarea am efectuat-o cu mașina mea personală pe care eu o conduceam. Vilcan a stat uneori pe locul din dreapta față, alteori pe bancheta din spate. Îmi amintesc că urna nu a avut o poziție fixă în timpul deplasării. Nici nu avea cum să se întâmple acest lucru pentru că am parcurs aproape o treime din sat și Vilcan cobora când pe partea dreapta, când pe partea stângă, după împrejurări.*

Buletinele de vot și ștampila nu au stat asupra mea în tot timpul acestei deplasări. Nu-mi amintesc numărul buletinelor de vot avute asupra noastră însă știu că acesta coincidea cu numărul solicitanților. Nu îi cunoșteam pe toți solicitanții pentru că eu nu locuiesc în raza secției de votare. Cât știa Vilcan, cât am aflat de la vecini, cât i-am identificat după poreclă, până la urmă i-am identificat pe cei mai mulți dintre ei.

Îmi amintesc că i-am găsit pe solicitanți acasă. Au fost situații în care unii dintre ei pentru că erau bolnavi sau neștiutori de carte nu au semnat personal ci a semnat un membru al familiei pentru ei. Îmi amintesc de cazul doamnei Matei Mariana care, ieșind din casă cu buletinul de vot, ne-a spus că a votat ea în locul soacrei ei și a și semnat în liste. Nu mai rețin dacă a semnat chiar în prezența mea. Acest lucru este permis și în cabina de vot pentru persoanele cu handicap sau neștiutori de carte.

Numele de Ciulică Ion, Ciulică Marioara și Mocanu Steliana nu-mi spune nimic. Nu pot asocia aceste nume unor persoane, probabil aș putea să o fac după porecle dacă le-aș cunoaște.

Nu l-am văzut pe Vilcan să fi introdus buletine de vot în urna mobilă. Dacă ar fi făcut așa ceva nu am certitudinea că aș fi putut să-l și văd.

Când ne-am întors, am predat urna, buletinele de vot nefolosite și ștampila. Nu știu dacă s-a consemnat în procesul-verbal acest lucru. Nu știu dacă urna a fost sigilată. Urna a rămas pe masă lângă președinta secției de votare. Nu pot să ofer nicio explicație în legătură cu faptul că tocmai în procesul electoral de folosire al urnei mobile există acuzația de falsificare a unor semnături.” (vol. 7 ICCJ, filele 184-185)

Aceleași aspecte au fost relatate și de inculpatul Vilcan Tudor Dorel în declarația dată în fața instanței de judecată: *„Am plecat având la noi un număr de buletine egal cu cel al cererilor de a se vota la domiciliu și o ștampilă pentru vot. Doamna Președintă a și verificat numărul cererilor și numărul buletinelor pe care le-am luat asupra noastră. Nu-mi amintesc exact câte cereri am avut pentru urna*

mobilă; cred că au fost în jur de 10. Sunt localnic, așa că îi cunosc pe cei la care m-am dus cu urna mobilă.

Numele de Ciulică Ion, Ciulică Mărioara și Mocanu Steliana nu îmi spune nimic; poate după poreclă aş identifica aceste persoane.

Nu am nicio explicație pentru faptul că organele judiciare susțin că la secția de votare nr. 112 au fost identificate semnături falsificate tocmai pe lista celor care au votat în urna mobilă. Eu îmi amintesc că nu am folosit toate buletinele de vot cu care am plecat de la secție pentru că cei care făcuseră cererile nu mi-au răspuns atunci când i-am strigat la poartă.

Buletinele care mi-au rămas le-am predat doamnei Președintă împreună cu lista. Nu sunt sigur dar cred că s-a întocmit un proces-verbal în care s-a consemnat cu câte buletine de vot am plecat cu urna mobilă și cu câte ne-am întors.

După ce ne-am întors cu urna mobilă la secție, doamna Președintă a sigilat-o în prezența tuturor membrilor secției de votare inclusiv în prezența mea și a lui Stemate. Până la momentul numărării votului eu nu am văzut ca cineva să fi umblat la urna mobilă. Când am plecat, am verificat personal conținutul urnei mobile și am constatat că era goală.

Eu și Stemate nu ne-am despărțit nici un moment unul de celălalt cât timp am avut urna mobilă asupra noastră. Deplasarea am făcut-o cu o mașină care cred că îi aparținea lui Stemate și pe care acesta o conducea. Eu stăteam pe bancheta din spate având asupra mea urna, listele și ștampila.

Când cetățeanul solicitant a răspuns apelului nostru, am procedat în felul următor: Stemate ținea urna mobilă iar eu căutam numele alegătorului în liste iar acesta semna. Buletinul de vot și ștampila le dădea unul dintre noi. Cetățeanul intra în casă, vota și ne restituia ștampila introducând buletinul în urnă.

Cred că toată activitatea legată de urna mobilă a durat aproximativ o oră” (vol. 7 ICCJ filele 182-183).

Întrucât activitatea privind votul cu urna mobilă s-a circumscris participăției celor doi inculpați care au fost tot timpul împreună, în fiecare moment presupus de procesul electoral (inclusiv cel al semnării listei și al introducerii buletinelor de vot în urnă), ei au fost în măsură ca pe tot acest parcurs să înlesnească săvârșirea de către o altă persoană, rămasă neidentificată, a infracțiunii prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Inculpații Stemate Marin și Vîlcan Tudor Dorel au avut urna mobilă tot timpul asupra lor și, în condițiile în care o altă persoană a semnat în fals pe lista electorală și a introdus buletinul de vot în urnă, ei au realizat și acceptat consecințele acestor fapte.

Înalta Curte constată că este exclusă varianta ca alți membri ai biroului electoral să fi intervenit asupra conținutului urnei mobile și a listei suplimentare aferente acesteia. Astfel, urna mobilă era verificată la plecarea în teritoriu, iar la întoarcere fanta era sigilată și deschisă doar la momentul finalizării procesului electoral, lista electorală fiind, de asemenea, securizată.

Pentru aceste motive, întrucât inculpații Stemate Marin și Vîlcan Tudor Dorel cu intenție au înlesnit comiterea de către o persoană neidentificată a infracțiunii de falsificare a documentelor biroului electoral și de introducere în urnă a unui număr

suplimentar de buletine decât cele votate de alegători, Înalta Curte reține în sarcina acestora săvârșirea complicității la infracțiunea prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Cât privește activitatea fiecărui membru al biroului electoral, instanța reține că aceștia și-au executat sarcinile repartizate, îndeplinind, totodată, și activitățile care reveneau colegilor lor, când aceștia părăseau, pentru scurt timp, localul secției de votare.

Astfel, în fața instanței, inculpatul Barbu Nicușor arată că „Nu am avut atribuții legate de completarea datelor în lista electorală permanentă dar am făcut acest lucru înlocuindu-mi colegii în măsura în care aceștia lipsseau. Absențele lor erau legate de mersul la toaletă, de fumatul unei țigări. Eu nu am completat nimic în lista electorală suplimentară întrucât aceasta se afla în grija doamnei Președinte a secției de votare. Din câte știu eu, numai dânsa a completat această listă.

La rândul meu, și eu am părăsit masa de lucru atunci când a trebuit să merg la toaletă sau am vrut să fumez o țigară. La acea dată, eram fumător dar nu mai fac acest lucru de aproximativ 1 an și jumătate.

Nu aș putea să spun cine îmi prelua atribuțiile în absența mea”(vol.7 ICCJ, fila 178 verso).

Aspectele sunt confirmate de inculpatul Ferășteanu Ion Dorel care relatează că “Eu am lipsit pe parcursul procesului electoral de vreo 3-4 ori dar nu mai mult de 5 minute de fiecare dată. Mi-a tinut locul domnul Barbu. Îmi amintesc că au fost la votare aproximativ 1000 de votanți și că a fost aglomerație. ... De completarea listelor electorale – suplimentară și permanentă – se ocupa Președinta secției de votare. Listele se află în fața dânzei, la masa de lucru. Alături se afla doamna Filip care o ajuta la completarea acestor liste. Domnul Barbu supraveghea urna”(vol. 7 ICCJ, fila 180 verso)

Inculpata Filip Alina arată că a avut ca „atribuție lipirea autocolantelor pe buletinele de identitate. M-am conformat și am lipit autocolante pe buletinele celor care s-au prezentat la vot. (...)

„Pe lângă această sarcină am îndeplinit-o și pe aceea de a face consemnări în listele electorale în împrejurările în care ceilalți membri ai Biroului electoral lipseau temporar (de exemplu, se duceau la toaletă) sau în situația în care s-a aglomerat prezența la vot și a fost nevoie să dau o mână de ajutor. Absența celor care lipseau era foarte scurtă, maxim 5 minute.”(vol. 7 ICCJ, fila 176)

Cercetarea efectuată în cauză nu a putut stabili cu certitudine identitatea inlocuitorului și în ce a constat, efectiv, prestația acestuia, în scurtele perioade de timp în care inculpații au părăsit localul secției, iar atribuțiile le-au fost preluate de ceilalți membri ai biroului electoral.

În aceste condiții, nu s-a putut stabili în niciun fel persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor de pe lista permanentă a secției, cauza fiind disjunsă în vederea identificării autorului necunoscut care a săvârșit aceste fapte; de asemenea, nu s-a putut determina momentul/ momentele săvârșirii faptelor.

Cu privire la aceste aspecte, în actul de sesizare s-a arătat: „**chiar dacă a existat o împărțire, pe baza unor reguli clare, a acestor liste, între membrii**

comisiei, cu toții au lipsit, în mai multe rânduri, pentru diferite intervale de timp, mai mici sau mai mari, timp în care secțiunea acestora a fost preluată de alți membri ai biroului electoral al secției de votare. Astfel, chiar dacă o semnătură falsificată a fost identificată pe porțiunea din lista electorală încredințată unui anumit membru al secției de votare, nu rezultă cu certitudine că acel membru este scriptorul semnăturii falsificate” (rechizitoriu fila 266).

De fapt, aceste argumente al procurorului, folosite în dese rânduri pe întregul parcurs al rechizitoriului și care au constituit temei al distingerii cauzei față de autori necunoscuți și al reținerii, în sarcina membrilor biroului electoral, a formei de participare a complicității, reprezintă, în realitate, motive care conduc la pronunțarea unei soluții de achitare, astfel cum se va arăta mai jos, întrucât pornesc de la premisa că faptele s-au petrecut cel puțin în lipsa unuia dintre inculpați, care însă nu poate fi identificat.

Astfel, în ceea ce privește situația juridică a inculpaților Filip Alina-Florina, Barbu Nicușor și Ferășteanu Ion-Dorel, s-a reținut săvârșirea de către aceștia a complicității la infracțiunea prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere de către A.N. a 20 de semnături pe lista permanentă a secției de votare, precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției a 20 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către alegători.

Înalta Curte constată că situația de fapt din cazul acestei secții de votare este similară celor anterior descrise, iar argumentele de drept ce au stat la baza pronunțării soluției de achitare a acestor inculpați sunt pe deplin incidente, așa că ele vor fi reluate.

Și în acest caz se constată că nu există nici un fel de dovezi care să confere certitudini cu **privire la momentul în care s-au comis faptele și la persoanele care au fost de față**, în condițiile în care, așa cum s-a arătat, fiecare dintre membrii secției a părăsit sala de câteva ori, pe parcursul desfășurării procesului electoral. Împrejurarea că, în cazul acestei secții, unii dintre membrii biroului electoral, au putut preciza numele inculpaților care i-au înlocuit în activitatea desfășurată în perioadele în care lipseau, nu prezintă vreo relevanță probatorie, în condițiile se menține totala nesiguranță referitor la persoanele prezente la momentul săvârșirii infracțiunii.

Acuzarea însăși exclude ca moment al săvârșirii infracțiunii pe acela al deschiderii urnelor, după ora 23⁰⁰, când prezența în secție a tuturor membrilor biroului electoral era obligatorie.

În condițiile în care procesul electoral s-a desfășurat pe parcursul a 14 ore, probatoriul indicând lipsa inevitabilă din localul secției, pentru perioade scurte de câte 5-10 minute, a fiecăruia dintre membrii biroului, iar falsificarea unei/unor sau chiar a tuturor semnăturilor și introducerea în urnă a buletinului/buletinelor de vot constituie o chestiune de minute sau chiar de secunde, ca timp de executare și acționare, **faptele puteau fi comise atât în prezența tuturor membrilor, cât și în absența oricărui/oricărora dintre ei.** Concluzia este valabilă atât pentru ipoteza în care toate cele 20 de semnături au fost falsificate și buletinele de vot introduse în urnă

în aceeași împrejurare, cât și pentru situația în care aceste operațiuni s-au desfășurat în mai multe rânduri, pe tot parcursul zilei.

Ca atare, având în vedere că nu se pot stabili persoanele prezente sau absente la momentul/momentele săvârșirii faptelor, **deopotrivă fiecare dintre inculpați poate fi considerat vinovat sau nevinovat.**

Demonstrația procurorului pornește de la elemente obiective: existența falsurilor din listele electorale, dar și a unei activități comune a membrilor biroului electoral. Raționamentul pe care îl dezvoltă, acela al unei *complicități morale prin inacțiune*, ar fi fost corect doar în situația în care s-ar fi putut stabili, cu certitudine, momentul falsificării semnăturilor și al introducerii în urnă a buletinelor de vot aferente acestora, precum și persoanele prezente (astfel cum s-a reușit a se proba în cazul secției de votare nr. 105 Piatra Olt).

Or, rechizitoriul însuși induce ideea de incertitudine cu privire la posibilitatea stabilirii acestui moment, dar și în ceea ce privește posibilitatea cunoașterii autorului/autorilor afirmându-se că aceștia sunt „**recunoscuți de organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei**” (de complici). Inserarea de către procuror a termenului de probabilitate arată, de fapt, totala stare de nesiguranță, de îndoială asupra vinovăției fiecăruia dintre inculpați, ceea ce face imposibilă acuzarea *in corpore* a membrilor biroului electoral.

În doctrină, complicitatea concomitentă imaterială este denumită și „asistență în timpul executării”, înțelegându-se prin *asistență* crearea de condiții care să dea celui care săvârșește nemijlocit fapta siguranța că alții veghează ca el să nu fie surprins în timpul executării sau să fie prins imediat după executare (*Vintilă Dongoroz, Explicații teoretice ale Codului penal român, vol. I, Editura Academiei Române, București, 1969*). Ca atare, de esența complicității morale prin inacțiune **este tocmai concomitența prezentei fizice a autorului și a complicelui, la momentul săvârșirii faptei.**

Or, această formă a participației penale nu poate fi reținută, nefiind identificate persoanele care se aflau în localul secției de votare la momentul comiterii infracțiunii de către autor și care nu au intervenit pentru apărarea legalității.

Aprecierea probelor în materie penală se raportează la standardul *in dubio pro reo*, ceea ce implică și condiția certitudinii, a convingerii, dincolo de orice îndoială a existenței vinovăției. Or, în cauză se pot construi diverse variante ale situației de fapt, la fel de plauzibile, în care fiecare dintre inculpați să fi participat sau nu la săvârșirea infracțiunii.

Chiar dacă prezumția de nevinovăție nu este de natură a conduce la stabilirea adevărului, protejând atât persoanele care în realitate au comis o faptă prevăzută de legea penală, cât și pe cele nevinovate, aceasta constituie elementul central al raționamentului ce trebuie să guverneze procesul penal, instanța fiind obligată să dispună o soluție de achitare, în cazul în care din probele administrate nu rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpaților. Aceasta este și situația în cauză, probatoriul lăsând loc unei nesiguranțe totale cu privire la vinovăția fiecărui inculpat.

Pentru aceste considerente, Înalta Curte va dispune achitarea inculpaților Filip Alina-Florina, Barbu Nicușor și Ferășteanu Ion-Dorel în baza dispozițiilor art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală întrucât în cauză nu există probe că aceștia au săvârșit infracțiunea pentru care au fost trimiși în judecată.

*

Inculpatul Mitroi Marin, membru al biroului electoral al secției de votare nr.112 Bragadiru, a fost trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art.254 al.1 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 și complicitate la infracțiunea prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000, ambele infracțiuni fiind comise în concurs real.

În ceea ce privește infracțiunea de luare de mită, instanța reține că, în ziua referendumului, inculpatul Mitroi Marin a primit, atât dimineața, cât și seara, suma de câte 100 lei de la primarul comunei Bragadiru inculpatul Răboj Daniel, în scopul de a nu constata fraudele electorale și de a nu acționa în vreun fel pentru combaterea acestora.

Inculpatul și-a rezervat dreptul la tăcere, atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței de judecată.

Probatoriul administrat în faza de urmărire penală și completat în cursul cercetării judecătorești, confirmă învinuirea adusă, iar din întreg contextul factual rezultă scopul primirii banilor respectiv acela de a nu își îndeplini îndatoririle avute în calitate de membru al biroului electoral.

Astfel, în declarația dată în faza de urmărire penală, inculpatul Dude Ilie a menționat că: „Mitroi Marin mi-a recunoscut că a primit o sumă de bani în dimineața zilei de 29.07.2012, respectiv un milion de lei vechi și seara, după votare, altă sumă de un milion lei vechi de la primarul Răboj Daniel.(...) Cu privire la suma de un milion de lei vechi, primită de Mitroi Marin de la Răboj Daniel în dimineața zilei referendumului, acesta mi-a spus că a fost dată chiar de primar în mașina lui < Cristi >, care știe despre acest lucru, alături de Platon Giulio. (...)Țin să mai menționez faptul că Mitroi Marin, zis Minel, a afirmat față de mine că, așa cum i-a cerut primarul Răboj Daniel, nu s-a implicat pentru o desfășurare corectă a procesului devot în secția 112, ba, mai mult, a părăsit sediul secției de votare pentru o bună perioadă de timp când a stat în barul numitului Platon Giulio, nu a mers nici cu urna mobilă, etc. (...)”.(vol.20 dup, fila 152)

Aceleași aspecte sunt relatate și în declarația dată în fața instanței la data de 8 Ianuarie 2015: „Suma de 100 ron la care s-a făcut referire în interceptări privea banii primiți de Mitroi Marin care a spus că a primit un milion dimineața, un milion seara. L-am întrebat pe Mitroi Marin dacă a primit ceva și mi-a spus că de dimineața a primit de la primarul Răboj Daniel un milion dimineața, un milion seara”.(vol. 12 ICCJ, filele 89 verso-90)

Cu toate că apărarea inculpaților Mitroi Marin și Răboj Daniel a încercat să demonstreze existența unei dușmăanii între cei doi, pe de o parte, și între inculpați și inculpatul Dude Ilie, pe de altă parte, fapt pentru care cei trei nu-și vorbeau, înregistrarea convorbirii ambientale din data de 04.09.2012 demonstrează contrariul,

și anume disponibilitatea spre comunicare pe care au manifestat-o Mitroi Marin și Dude Ilie.

“Dude Ilie:El atunci seara, când a intrat în secție, ție câți bani ți-a dat în secție? În primărie?”

Mitroi Marin: Nu. Mi-a dat în primărie”.

Astfel, starea de fapt reținută în actul de sesizare a instanței este confirmată de probele administrate, iar fapta inculpatului Mitroi Marin care, în ziua de 29 iulie 2012, a primit bani de la inculpatul Răboj Daniel pentru ca să nu-și îndeplinească atribuțiile pe care le avea în calitate de membru al biroului electoral de a constata și combate fraudele electorale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită.

Instanța reține că subiect activ al acestei infracțiuni nu poate fi decât un funcționar, adică o persoană ce exercită, temporar sau permanent, o însărcinare de orice natură, retribuită, în serviciul unei unități/instituții publice, persoane juridice.

Potrivit art.147 Cod penal anterior, prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art.145 al.2.

Art.1 al.2 din Regulamentul de organizare și funcționare a birourilor și oficiilor electorale constituite la referendumul național pentru demiterea Președintelui României din 29 iulie 2012, aprobat prin Hotărârea Biroului Electoral Central nr.1H din data de 10 iulie 2012 prevede că *„în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, membrii birourilor și oficiilor electorale exercită o funcție ce implică autoritatea de stat.”*

Totodată, conform art. 13 al.3 din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului *„în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, membrii birourilor electorale exercită o funcție ce implică autoritatea de stat.”*

Din coroborarea acestor dispoziții, rezultă că membrii birourilor și oficiilor electorale sunt funcționari publici întrucât exercită funcții ce implică autoritatea de stat.

În consecință, inculpatul Mitroi Marin, reprezentantul PDL în biroul electoral al secției de votare nr.112 Bragadiru, este subiect activ al infracțiunii de luare de mită.

Acastă calitate de funcționar public se păstrează și în condițiile codului penal în vigoare, fiind incidente dispozițiile art. 175 al. 1 lit. b teza a II a (funcție publică de orice natură).

Cât privește atribuțiile de serviciu care revin unui membru al biroului electoral, acestea sunt stabilite prin Regulamentul menționat anterior care, în cuprinsul art.1 al.2 stabilește că *„Exercitarea corectă și imparțială a funcției de membru al biroului sau oficiului electoral este obligatorie. Nerespectarea acestei obligații atarge răspunderea juridică, civilă sau penală, după caz.”*

Înalta Curte consideră că soluția de condamnare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită nu influențează decizia în ceea ce privește complicitatea la infracțiunea prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

În lipsa probelor certe cu privire la vinovăția inculpatului, instanța nu poate îmbrățișa raționamentul potrivit căruia primirea banilor constituie o dovadă irefutabilă a participației sale comiterea infracțiunii electorale. O hotărâre de condamnare nu se poate dispune pe baza unor presupuneri nesusținute de probe, instanța fiind obligată să se întemeieze pe o bază factuală suficient de solidă.

Controlul jurisdicțional asupra acuzațiilor formulate nu se limitează la aprecierea verosimilității abstracte a motivelor invocate, ci trebuie să privească, în concret, *dacă respectivele motive*, sau cel puțin unul dintre ele, considerat suficient în sine pentru susținerea deciziei în cauză, *sunt întemeiate*.

În lipsa probelor, nu a putut fi stabilită vinovăția cu un grad de probabilitate de tipul celui necesar pentru răsturnarea prezumției de nevinovăție, și anume dincolo de orice îndoială rezonabilă; ca atare, și în cazul inculpatului Mitroi Marin se mențin argumentele expuse anterior în analiza activității coacuzativilor Filip Alina-Florina, Barbu Nicușor, Ferășteanu Ion-Dorel, astfel că ele nu vor mai fi reluate, instanța urmând a-l achita, în baza art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală.

Corelativ, în sarcina inculpatului Răboj Daniel, actul de sesizare a reținut că, în dimineața zilei referendumului i-a dat inculpatului Mitroi Marin reprezentantul PDL în biroul electoral al secției de votare nr. 112 comuna Bragadiru, suma de 100 lei, iar seara, după închiderea votului, încă 100 lei, în scopul ca acesta să nu-și îndeplinească atribuțiile specifice pe care le avea ca funcționar în exercițiul autorității de stat, respectiv să se abțină de la constatarea fraudelor electorale și de a nu acționa în vreun fel pentru combaterea acestora, faptă ce realizează conținutul infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art. 255 al. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare).

Inculpatul Răboj Daniel, audiat de instanța de judecată, nu a recunoscut comiterea acestei fapte, precizând că *“în ziua de 29 iulie 2012 nici măcar nu m-am întâlnit cu Mitroi Marin. Nici personal, nici prin altă persoană nu i-am dat acestuia o sumă de bani. Nu aș deține relațiile pe care le am cu Mitroi Marin ca fiind de dușmănie, dar fiecare dintre noi este membru al altui partid politic și ne-am situat în tabere adverse așa cum suntem și astăzi”*. (vol.13 ICCJ, filele 28-29)

Apărarea formulată de inculpatul Răboj Daniel în sensul că, în ziua referendumului, nu s-a întâlnit cu inculpatul Mitroi Marin, petrecându-și timpul în compania martorilor Cristian Tăgârță și Buzatu Vasilică, a fost verificată de către instanță care a admis și administrat proba testimonială cu cei doi martori, aceștia confirmând susținerile inculpatului.

Cu toate acestea, Înalta Curte o va înlătura ca fiind *pro causa* și în totală necoerendență cu celelalte probe administrate, din care rezultă săvârșirea infracțiunii de corupție.

Astfel, conținutul înregistrărilor convorbirilor ambientale purtate între Mitroi Marin și Dude Ilie, după declanșarea cercetărilor penale în prezenta cauză, adică în condițiile în care cei doi căutau posibile explicații pe care să le ofere organelor de

cercetare penală care emiseseră deja citații în cauză, confirmă darea și, respectiv, primirea sumelor de bani.

“Dude Ilie: Problema e că, uite, mi-o trimis altă de-ai

Mitroi Marin: Aha!

Dude Ilie: Și ... hai, așa cum ești, să-l prind și eu pe Dan. Pân' la primărie mă duci și mă lași acolo. Două minute! Să vedem ce dracu' zice acesta, să știu ce spun acolo, dracului!

Mitroi Marin: Păi, i-acolo Dan?

Dude Ilie: Păi, ar trebui să fie pîn' la cinci acolo, dă-l în ... că eu-ți mai spun altă chestie.

Mitroi Marin: Îm!?

Dude Ilie: Mie mi-e... Mă gândesc așa ca chestie, după mintea mea proastă. El atunci seara, când a intrat în secție, ție câți bani ți-a dat în secție? În primărie?

Mitroi Marin: Nu. Mi-a dat în primărie.

Dude Ilie: Da' nu ți-a ...? Pe drum?

Mitroi Marin: Nu pe drum, în mașină.

Dude Ilie: O fi văzut, dracu, cineva, când ți-o dat?

Mitroi Marin: N-o avut cine.

Dude Ilie: Adică, dacă te cheamă, să ști ce spui acolo, dracului! Dacă, Doamne ferește, te cheamă și pe tine. Că pe mine m-o întrebat atunci. Zic: <Dom-le ... > Da' dacă n-a văzut nimeni când ți i-a dat, tot e bine. Dar dacă l-a văzut cineva?

Mitroi Marin: Păi, n-a avut cine. Decât Giuli și Cristi.

Dude Ilie: Cristi, constieru'? Păi, Cristi! Cristi, dacă-l ia la ture, nu spune? Dacă a văzut Cristi, ăla e fricos de piuie! Cât ți-a dat, două milioane?

Mitroi Marin: Nu! Un milion. Era cu Cristi și, pe urmă, mi-a dat seara un milion.

Dude Ilie: Păi, vezi! Știam eu că îți dă seara! Cristi! Cristi! Dacă-l ia la prefect, spune. Îți spun, el a altu', dacă-ți spun!?

Mitroi Marin: El nici n-a văzut, nici nu știe, Cristi.

Dude Ilie: Da' a fost și cu Cristi în mașină?

Mitroi Marin: Eram la Cristi în mașină.

Dude Ilie: Păi, vezi? Acum ... Ce-o fi, o fi!”

“Măi mult decât atât, cu privire la acest dialog inculpatul Dude Ilie arată că „în discuția de la domiciliul lui Mitroi Marin din data de 04.09.2012 eu l-am întrebat pe acesta ce o să declare dacă va fi întrebat de către procurori în legătură cu sumele de bani primite de la primarul Răboj Daniel, iar acesta mi-a spus că nu va recunoaște, întrucât despre acest lucru știe doar Platon Giulio și Cristi care nu-l vor da în vileag”(vol.20 dup, fila 153).

Înregistrarea convorbirii ambientale purtate de Dude Ilie și Mitroi Marin la data de 6 septembrie 2012 confirmă, încă o dată, darea și primirea sumei de câte 100 lei.

Dude Ilie: După? Când ți-a dat, ți-a dat decât un milion și a zis: „Restu' mâine seară!”

Interlocutor: Da!

Dude Ilie: Păi, da, păi, vezi?

Interlocutor: Păi, da, nici n-a văzut ălace mi-a dat atunci.

Interlocutor: Îhî! Zice: „Ia, colea și restu' mâine seară!”

Dude Ilie: Și mâine seară ...?

Interlocutor: Și mâine după votare!

Dude Ilie: Și mâine după votare când ți i-a dat?

Interlocutor: După votare am venit și el vorbea cu GIULI și a întins mâna la mine și ... (...). N-a zis nimic, n-am vorbit nimic.

Dude Ilie: Pe mutește ți i-a dat.”

Toate aceste aspect sunt reiterate de inculpatul Dude Ilie în fața instanței de judecată, la termenul din data de 8 aprilie 2015, când, reardiat, susține că *”De la Mitroi Marin știu că a primit bani de la Răboj Daniel, respectiv 1 milion de lei în cursul zilei și cel de-al doilea milion în seara zilei referendumului. Nu știu să spun acum care a fost motivul pentru care s-au dat și s-au primit aceste sume de bani, dar precizez că îmi mențin integral declarațiile date.”*(vol. 17 ICCJ, fila 37)

Așadar, probatoriul confirmă comiterea infracțiunii de dare de mită de către inculpatul Răboj Daniel, faptă prev. de art.255 al.1 Cod penal anterior rap.la art.6 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că în ziua de 29 iulie 2012, a dat suma totală de 200 lei inculpatului Mitroi Marin, membru al biroului electoral al secției de votare nr.112 Bragadiru, în scopul de a nu și îndeplini atribuțiile de a constata și combate fraudele electorale, instanța urmând a dispune condamnarea acestuia.

7. Secția de Votare nr. 113 , comuna Bragadiru, județul Teleorman

Biroul electoral al secției de votare nr. 113, comuna Bragadiru, județul Teleorman a fost alcătuit din **Partocică Costică, Mihai Ion, Matei Daniela, Mitroi Vasile, Lungu Petre, Pascu Florin-Marian și Lebejoară Liliana-Carla.**

Conform propriilor declarații, Mihai Ion, a reprezentat PDL în cadrul biroului electoral, Mitroi Vasile - PSD, Pascu Florin-Marian – Partidul Conservator, Lebejoară Liliana-Carla a reprezentat UDMR, iar Lungu Petre – UNPR.

Din actele administrate în cauză a rezultat **că 20 de semnături executate pe listele electorale au fost falsificate, din care 18 de semnături pe lista permanentă a secției, iar 2 pe lista suplimentară-urna mobilă.**

Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

Din concluziile Institutului Național de Criminalistică rezultă caracterul fals a două semnături pe lista permanentă și a două semnături pe lista suplimentară-urna mobilă, iar în alte 14 cazuri s-a stabilit că semnăturile de pe lista permanentă depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor.

Astfel, s-a stabilit că în cazul martorilor înscriși pe lista electorală permanentă, *Cojocar Stana și Sandu Ioana*, precum și a celor înscriși pe lista suplimentară – urnă

mobilă, *Păruș Marin și Sandu Floarea* semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” nu a fost executată de persoana respectivă.

În cazul martorilor înscrși pe lista electorală permanentă *Droc Ileana, Jainea Maria, Matei Daniela, Cărămizaru Gabriela, Boboc Dorél, Cotruță Marian Florentin, Boboc Antoneta, Neațu Marius, Neațu Persida, Ciobanu Flori Lidia, Ciulică Ion, Alecu Gheorghe, Matei Alexandru, Vilcan Maria* semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

De asemenea, cercetările penale efectuate au stabilit că martorii *Șerban Florin Victor și Matei Ramona Viorela* nu s-au aflat pe teritoriul României în ziua de 29 iulie 2012, în dreptul numelor acestora figurând semnături pe lista electorală permanentă.

Martorii audiați, atât în faza de urmărire penală, cât și de instanță, de judecată, au confirmat faptul că semnăturile nu le aparțin. Ca atare, instanța va reține concluziile rapoartelor de constatare tehnico-științifică, acestea coroborându-se cu întreg materialul probator administrat sub acest aspect.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare nr. 113 comuna Bragadiru, județul Teleorman au fost audiați în calitate de învinuiți (vol.18 dup, filele 14-63).

De asemenea, toți inculpații au dat declarații în fața instanței de judecată, negând săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor.

Probatoriul administrat a relevat modul de împărțire a atribuțiilor între membrii biroului electoral, respectiv activitățile concrete întreprinse de fiecare dintre ei pe parcursul zilei de 29 iulie 2012.

Astfel, în fața instanței, inculpata *Lebejoară Liliana Carla* declară că: „La secția de votare nu mă ocupam de listele permanente. Sarcinile nu erau impuse, ni le-am împărțit între noi. Eu m-am oferit să mă ocup de listele permanente. În momentul în care plecam nu eram votant în secție. Știu că în stânga mea era doamna *Matei* care se ocupa de listele suplimentare iar în dreapta era domnul *Mitroi* care se ocupa de ștampile” (vol.8 ICCJ, fila 35)

Inculpatul *Mitroi Ion* arată: „De listele electorale se ocupau *Lebejoară Liliana Carla și Matei Daniela*. De urna mobilă se ocupau *Lungu Petre și Pascu Florin Marian*.” (vol. 8 ICCJ, fila 44 verso). *Mitroi Vasile*, conform propriei declarații date în fața instanței de judecată la data de 3 octombrie 2014, distribuia ștampile pentru buletinele de vot și aplica autocolante pe cărțile de identitate.

Deplasarea cu urna mobilă a fost efectuată de inculpații *Lungu Petre și Pascu Marin Florin*.

Astfel cum s-a arătat mai sus, pe lista suplimentară pentru urna mobilă s-a dovedit falsificarea a 2 semnături aparținând martorilor *Păruș Marin și Sandu Floarea*.

Instanța a dispus citarea cu mandat de aducere a celor doi martori în vederea audierii lor nemijlocite, dar aceștia nu s-au putut prezenta din motive de sănătate (a se vedea încheierea de ședință din data de 24 octombrie 2014). În aceste condiții, în

conformitate cu dispozițiile art.381 al.7 Cod procedură penală, s-a dispus citirea depozițiilor date de martori în cursul urmăririi penale, urmând să țină seama de acestea la judecarea cauzei

Cu privire la activitatea desfășurată în cadrul secției, inculpatul Lungu Petre arată: „*Domnul președinte al secției a verificat urna mobilă și a sigilat-o. Nu știu cine a făcut listele pe baza cărora noi am plecat cu urna mobilă. Probabil s-a întocmit pe baza unor adeverințe. Nu am nicio explicație pentru cele două voturi care s-au găsit în urma mobilă și pentru care persoanele nu au votat. Nu am nicio explicație nici cu privire la buletinele de vot suplimentare față de numărul real al votanților. Cu urna mobilă am fost cu Pascu și cu un agent de pază al secției. Nu am lipsit nicio perioadă de lângă urna mobilă. (...) Am fost și la Păruș Marin. Am fost și la Sandu Floarea. (...) Urna mobilă a fost sigilată de noi când ne-am întors, -am dat-o președintelui care a băgat-o în fișet împreună cu listele. Nu a mai avut nimeni acces la fișet.*” (vol.8 ICCJ, fila 38 verso).

La rândul său inculpatul Pascu Florin Marian susține că: „*Lista nu era semnată în dreptul nimănui atunci când am primit-o. Urna mobilă a fost verificată de președintele secției când am luat-o în primire. Am făcut toate procesele verbale aferente. Am fost la toate persoanele de pe liste. I-am găsit pe toți. Cred că și pe doamna Sandu și domnul Păruș i-am găsit. (...) Am fost în permanență alături de Lungu Petre și de jandarm alături de urna mobilă. Nu am nicio explicație pentru faptul că cei doi nu au votat. (...) Ștampila aferentă urnei mobile a fost când la mine, când la Lungu.*” (vol.8 ICCJ, fila 57 verso)

Întrucât activitatea privind votul cu urna mobilă s-a circumscris participăției celor doi inculpați care au fost tot timpul împreună, în fiecare moment presupus de procesul electoral (inclusiv cel al semnării listei și al introducerii buletinelor de vot în urnă), ei au fost în măsură ca pe tot acest parcurs să înlesnească săvârșirea de către o altă persoană, rămasă neidentificată, a infracțiunii prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Inculpații Lungu Petre și Pascu Marin Florin au avut urna mobilă tot timpul asupra lor și, în condițiile în care o altă persoană a semnat în fals pe lista electorală și a introdus buletinul de vot în urnă, acestea au fost în măsură să realizeze și să accepte consecințele acestor fapte.

Toți ceilalți membri ai biroului electoral au arătat că, după ce cei doi inculpați au revenit în secție, urna mobilă și listele aferente au fost încuiate în dulap și nu a mai existat, în mod obiectiv, posibilitatea de a se interveni asupra lor. Ca atare, Înalta Curte constată că este exclusă varianta ca alți membri ai biroului electoral să fi intervenit asupra conținutului urnei mobile și a listei suplimentare aferente acestora.

Pentru aceste motive, întrucât inculpații Lungu Petre și Pascu Marin Florin cu intenție au înlesnit comiterea de către o persoană rămasă neidentificată a infracțiunii de falsificare a documentelor biroului electoral și de introducere în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători, Înalta Curte reține în sarcina acestora săvârșirea complicității la infracțiunea prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Cât privește activitatea fiecărui membru al biroului electoral, instanța reține că aceștia și-au executat sarcinile repartizate, îndeplinind, totodată, și activitățile care reveneau colegilor lor, când aceștia părăseau, pentru scurt timp, localul secției de votare.

Astfel, inculpata Lebejoară Liliana Carla arată că: „Am lipsit maxim 10-15 minute, de trei, patru ori. Nu am nicio explicație cu privire la diferențele dintre numărul persoanelor care au votat în realitate și buletinele de vot. Nu știu cine dădea efectiv buletinele de vot” (vol.8 ICCJ, fila 35)

În declarațiile date, inculpatul Mihai Ion arată că: „Nu am lipsit mai mult de 5, 10 minute din secție. Atunci când plecau în afara secției una din cele două doamne, Lebejoară și Matei, nu le lua nimeni locul pentru că poate nu era nimeni prezent în secție dintre cei care trebuiau să voteze.”(vol. 8 ICCJ, fila 44 verso)

Audiat de instanță, inculpatul Mitroi Vasile declară că: „În momentul în care nu era aglomerație în secție am lipsit 5, 10 minute la o oră jumătate, două. Atunci când lipseam doar președintele de secție se ocupa de ștampilă.”(vol. 8 ICCJ, fila 40 verso)

În aceste condiții, nu s-a putut stabili în niciun fel persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor de pe lista permanentă a secției, cauza fiind disjunsă în vederea identificării autorului necunoscut care a săvârșit aceste fapte; de asemenea, nu s-a putut determina momentul/ momentele săvârșirii faptelor.

În ceea ce privește situația juridică a inculpaților Partocică Costică, Mihai Ion, Matei Daniela, Mitroi Vasile și Lebejoară Liliana-Carla, prin rechizitoriu s-a reținut săvârșirea de către aceștia a complicității la infracțiunea prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere de către A.N. a 18 de semnături pe lista permanentă, precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției a 18 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către alegători.

Înalta Curte constată că deși starea de fapt reținută în cazul acestei secții de votare prezintă unele particularități, având în vedere faptul că din probatoriul administrat (declarațiile inculpaților) a reieșit că numai Lebejoară Liliana Carla s-ar fi ocupat de lista electorală permanentă, această împrejurare nu este de natură să conducă la un alt raționament decât cel descris anterior, în analiza activității celorlalte secții de vot.

Inculpata Lebejoară Liliana Carla se află într-o situație identică cu ceilalți membri ai biroului electoral, pentru fiecare dintre aceștia fiind la fel de valabilă ipoteza ca faptele să se fi petrecut în prezența lor, sau, dimpotrivă, în lipsă. Pornind de la ipoteza că faptele s-ar fi comis în timpul absențelor sale repetate din secție (justificate de motive obiective), numărul redus al semnăturilor falsificate pe lista electorală permanentă, de numai 18 pe parcursul a 14 ore, nu îi permitea însă să sesizeze existența acestora, pentru a i se putea imputa inculpatei faptul că ar fi tolerat asemenea activități ilegale.

Așadar, și în cazul acestei secții de votare, argumentele ce au stat la baza soluțiilor de achitare sunt pe deplin incidente, astfel cum vor fi prezentate în continuare.

Astfel, se constată lipsa unor dovezi care să confere certitudini cu privire la momentul în care s-au comis faptele și la persoanele care au fost de față, în condițiile în care, fiecare dintre membrii secției a părăsit sala de câteva ori, pe parcursul desfășurării procesului electoral.

Acuzarea însăși exclude ca moment al săvârșirii infracțiunii pe acela al deschiderii urnelor, după ora 23⁰⁰, când prezența în secție a tuturor membrilor biroului electoral era obligatorie.

În condițiile în care procesul electoral s-a desfășurat pe parcursul a 14 ore, probatoriul indicând lipsa inevitabilă din localul secției, pentru perioade scurte de câte 5-10 minute, a fiecăruia dintre membrii biroului, iar falsificarea unei/unor sau chiar a tuturor semnăturilor și introducerea în urnă a buletinului/buletinelor de vot constituie o chestiune de minute sau chiar de secunde, ca timp de executare și acționare, **faptele puteau fi comise atât în prezența tuturor membrilor, cât și în absența oricărui/oricărora dintre ei.** Concluzia este valabilă atât pentru ipoteza în care toate cele 18 de semnături au fost falsificate și buletinele de vot introduse în urnă în aceeași împrejurare, cât și pentru situația în care aceste operațiuni s-au desfășurat în mai multe rânduri, pe tot parcursul zilei.

Ca atare, având în vedere că nu se pot stabili persoanele prezente sau absente la momentul/momentele săvârșirii faptelor, **deopotrivă fiecare dintre inculpați poate fi considerat vinovat sau nevinovat.**

Demonstrația procurorului pornește de la elemente obiective: existența falsurilor din listele electorale, dar și a unei activități comune a membrilor biroului electoral. Raționamentul pe care îl dezvoltă, acela al unei *complicități morale prin inacțiune*, ar fi fost corect doar în situația în care s-ar fi putut stabili, cu certitudine, momentul falsificării semnăturilor și al introducerii în urnă a buletinelor de vot aferente acestora, precum și persoanele prezente (astfel cum s-a reușit a se proba în cazul secției de votare nr. 105 Piatra Olt).

Or, rechiziTORIUL ÎNSUȘI induce ideea de incertitudine cu privire la posibilitatea stabilirii acestui moment, dar și în ceea ce privește posibilitatea cunoașterii autorului/autorilor afirmându-se că aceștia sunt **„necunoscuți de organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei”** (de complici). Inserarea de către procuror a termenului de probabilitate arată, de fapt, totala stare de nesiguranță, de îndoială asupra vinovăției fiecăruia dintre inculpați, ceea ce face imposibilă acuzarea *in corpore* a membrilor biroului electoral.

În doctrină, complicitatea concomitentă imaterială este denumită și „asistență în timpul executării”, înțelegându-se prin *asistență* crearea de condiții care să dea celui care săvârșește nemijlocit fapta siguranța că alții veghează ca el să nu fie surprins în timpul executării sau să fie prins imediat după executare (*Vintilă Dongoroz, Explicații teoretice ale Codului penal român, vol. I, Editura Academiei Române, București, 1969*). Ca atare, de esența complicității morale prin inacțiune **este tocmai concomitența prezenței fizice a autorului și a complicelui, la momentul săvârșirii faptei.**

Or, această formă a participației penale nu poate fi reținută, nefiind identificate persoanele care se aflau în localul secției de votare la momentul comiterii infracțiunii de către autor și care nu au intervenit pentru apărarea legalității.

Aprecierea probelor în materie penală se raportează la standardul *in dubio pro reo*, ceea ce implică și condiția certitudinii, a convingerii, dincolo de orice îndoială a existenței vinovăției. Or, în cauză se pot construi diverse variante ale situației de fapt, la fel de plauzibile, în care fiecare dintre inculpați să fi participat sau nu la săvârșirea infracțiunii.

Chiar dacă prezumția de nevinovăție nu este de natură a conduce la stabilirea adevărului, protejând atât persoanele care în realitate au comis o faptă prevăzută de legea penală, cât și pe cele nevinovate, aceasta constituie elementul central al raționamentului ce trebuie să guverneze procesul penal, instanța fiind obligată să dispună o soluție de achitare, în cazul în care din probele administrate nu rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpaților. Aceasta este și situația în cauză, probatoriul lăsând loc unei nesiguranțe totale cu privire la vinovăția fiecărui inculpat.

Pentru aceste considerente, Înalta Curte va dispune achitarea inculpaților Partocică Costică, Mihai Ion, Matci Daniela, Mitroi Vasile, și Lebejoară Liliana-Carla în baza dispozițiilor art.16 al 1 lit.c Cod procedură penală, întrucât în cauză nu există probe că aceștia au săvârșit infracțiunea pentru care au fost trimiși în judecată.

8. Secția de Votare nr. 114 comuna Bragadiru, județul Teleorman

Biroul electoral al secției de votare a fost alcătuit **din Sandu Ileana, Rizea Olga-Iulia, Peța Gabriel, Nădrag Ion-Paul, Cristea Tudor, Nistor Marin și Dude Ilie.**

Conform propriilor declarații Rizea Olga-Iulia a reprezentat PC în biroul electoral al secției de votare, Peța Gabriel –UDMR, Nădrag Ion-Paul– PPS, Cristea Tudor –PSD, Nistor Marin–PNL și Dude Ilie - PDL .

Din probele administrate în cauză a rezultat că **48 de semnături executate pe listele electorale** au fost falsificate, din care **36 de semnături pe lista permanentă a secției, iar 12 pe lista suplimentară-urna mobilă.**

Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

Din concluziile Institutului Național de Criminalistică rezultă caracterul fals a 18 semnături (11 pe lista permanentă și 7 pe lista suplimentară-urna mobilă), iar în alte 28 cazuri (23 pe lista permanentă și 5 pe lista suplimentară-urna mobilă) s-a stabilit că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor.

Astfel, s-a stabilit că în cazul martorilor înscriși pe lista electorală permanentă, *Coleanu Ion, Benu Ilie, Cosat Florina, Cosat Daniela, Nistor Petra, Filip George Ionuț, Băjan Fotinia, Fircă Dorel, Chiriță Gherghina, Părpălea Mihai, Cheoseaua Petra*, precum și a celor înscriși pe lista suplimentară – urnă mobilă, *Ciocănel Maria,*

Neagu Ion, Udvuleanu Ioana, Nicula Maria, Stemate Marin, Cristea Petra, Smochină Maria, semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” nu a fost executată de persoana respectivă.

În cazul martorilor înscriși pe lista electorală permanentă *Pasca Marian Florin, Bazavan Adrian Marius, Tăulici Maria, Ducol Mariana, Sworst Persida, Dincă Emanuel, Vilcan Cătălin Ionuț, Cojocaru Adriana, Bratu Valentin, Bratu Gheorghe, Mihalachi Elena, Ciocănel Tudor, Velea Neli Mirela, Coocă Ioana, Mavrodin Marian, Vilcan Emil, Ciocănel Emil, Mincă Ionuț, Gavrilă Dumitru, Cristea Lucian, Dobrică Maria Magdalena, Smârcea Livia Iuliana, Niculae Lina*, precum și a martorilor înscriși pe lista suplimentară – urnă mobilă *Cristea Gherghina, Nicula Gheorghe, Tobă Ioana, Ciocan Dumitru și Matei Maria*, semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

De asemenea, cercetările penale efectuate au stabilit că martorii *Filip Silviu și Ciulică Marius Ionel* nu s-au aflat pe teritoriul României în ziua de 29 iulie 2012, în dreptul numelor acestora figurând semnături pe lista electorală permanentă.

Martorii audiați atât în faza de urmărire penală, cât și de instanță, au confirmat faptul că semnăturile nu le aparțin. Ca atare, instanța va reține concluziile rapoartelor de constatare tehnico-științifică, acestea coroborându-se cu întreg materialul probator administrat sub acest aspect.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare nr. 114 comuna Bragadiru, județul Teleorman au fost audiați în calitate de învinuiți (vol. 15 dup, filele 6-49).

De asemenea, inculpații *Sandu Ileana, Rizea Olga-Iulia, Peța Gabriel, Nădrag Ion-Paul, Cristea Tudor* au dat declarații în fața instanței de judecată, negând săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor. Inculpatul *Nistor Marin* și-a rezervat dreptul al tăcere.

Inculpatul *Dude Ilie*, fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în fața instanței de judecată, a recunoscut în mod constant, fapta reținută în sarcina sa.

În afara acestor inculpați, în cadrul cercetărilor penale efectuate cu privire la secția de votare nr. 114 Bragadiru, rechizitoriul a stabilit și săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 și art.242 al.1 din Codul penal anterior de către inculpata *Nistor Angelica Mariana*; aceasta a dat declarații de învinuit în faza de urmărire penală, iar în faza de cercetare judecătorească și-a rezervat dreptul la tăcere.

Probatoriul administrat a relevat modul de împărțire a atribuțiilor între membrii biroului electoral, respectiv activitățile concrete întreprinse de fiecare dintre ei pe parcursul zilei de 29 iulie 2012.

Astfel, inculpata *Sandu Ileana* arată că a întocmit lista suplimentară pentru urna mobilă, iar *Nistor Marin și Dude Ilie* au plecat în localitate cu urna mobilă. ”*Peța și Rizea se ocupau de listele permanente, Nădrag Ion Paul lipea autocolantele iar Cristea se ocupa de ștampilele de vot. Eu mă mai ocupam cu listele suplimentare,*

șampilam, mă mai ocupam și cu listele permanente, de toate, în general”(vol.12 ICCJ, fila 41 verso).

Inculpatul Cristea Tudor relatează că „m-am ocupat de șampile. Când plecam eu, de șampilă se ocupa Peța Gabriel, Nădrag Ion Paul” (vol.12 ICCJ, fila 37 verso).

Inculpatul Nădrag Ion-Paul a declarat că a lipit autocolantele pe actele de identitate ale alegătorilor (vol.12 ICCJ, fila 38 verso), activitate pe care a desfășurat-o și inculpatul Peța Gabiell, acesta ocupându-se însă, în principal, de listele permanente (vol.12 ICCJ, fila 39 verso).

Inculpata Rizea Olga Iulia a susținut în fața instanței „Mă ocupam de listele permanente.....Toate listele permanente se aflau la mine.... Peța mai lipea autocolante, dădea șampile. Nădrag lipea autocolante. Cristea Tudor se ocupa de șampile.”(vol.12 ICCJ, fila 43 verso).

Din declarațiile tuturor inculpaților a rezultat că au existat perioade de timp în care au părăsit localul secției de vot, pentru motive obiective. Cercetarea efectuată în cauză nu a putut stabili cu certitudine identitatea înlocuitorului și în ce a constat, efectiv, prestația acestuia, în scurtele perioade de timp în care inculpații nu s-au aflat în secție, iar atribuțiile le-au fost predate de ceilalți membri ai biroului electoral.

Astfel, potrivit declarației inculpatei Sandu Ileana, membrii biroului electoral se mai roteau între ei, „pentru că era foarte cald, ne mai duceam la toaletă, la o țigară” (vol.12 ICCJ, fila 41 verso).

Inculpatul Nădrag Ion Paul arată că „în momentul când pleca Peța Gabriel din secție îmi lăsa listele permanente și mă ocupam de acestea. Ieșirile acestuia erau de maxim 5 minute” (vol.12 ICCJ, fila 38 verso).

La rândul său, inculpatul Peța Gabriel declară că: „ În cadrul secției mă ocupam de listele permanente și mă mai schimbam cu Rizea. Și ceilalți membri interveneau când eu mai ieșeam afară. În momentul când era aglomerație și lista cu străzi nu o folosea colega din secție, luam lista și căutam votanții, pe străzi....Când lipsea Rizea o înlocuiam...Au fost perioade când am ieșit și două persoane afară, la o țigară, la aer”(vol.12 ICCJ, fila 39 verso).

Totodată, probatoriul administrat a relevat faptul că, pe parcursul zilei de votare, în secție s-a aflat un observator care, la rândul său, a supravegheat procesul electoral și nu a semnalat existența vreunei nereguli în desfășurarea acestuia (vol.20 dup, fila 100).

În aceste condiții, nu s-a putut stabili în niciun fel persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor de pe lista permanentă a secției, cauza fiind disjunsă în vederea identificării autorului necunoscut care a săvârșit aceste fapte; de asemenea, nu s-a putut determina momentul/ momentele săvârșirii faptelor.

Cu privire la aceste aspecte, în actul de sesizare s-a arătat: „**chiar dacă a existat o împărțire, pe baza unor reguli clare, a acestor liste, între membrii comisiei, cu toții au lipsit, în mai multe rânduri, pentru diferite intervale de timp, mai mici sau mai mari, timp în care secțiunea acestora a fost preluată de alți membri ai biroului electoral al secției de votare. Astfel, chiar dacă o semnătură falsificată a fost identificată pe porțiunea din lista electorală încredințată unui**

anumit membru al secției de votare, nu rezultă cu certitudine că acel membru este scriptorul semnăturii falsificate” (rechizitoriu fila 266).

De fapt, aceste argumente al procurorului, folosite în dese rânduri pe întregul parcurs al rechizitoriului și care au constituit temei al disjungerii cauzei față de autori necunoscuți și al reținerii, în sarcina membrilor biroului electoral, a formei de participare a complicității, reprezintă, în realitate, motive care conduc la pronunțarea unei soluții de achitare, astfel cum se va arăta mai jos, întrucât pornesc de la premisa că faptele s-au petrecut cel puțin în lipsa unuia dintre inculpați, care însă nu poate fi identificat.

Astfel, în ceea ce privește situația juridică a inculpaților Sandu Ileana, Rizea Olga-Iulia, Peța Gabriel, Nădrag Ion-Paul și Cristea Tudor, s-a reținut săvârșirea de către aceștia a complicității la infracțiunea prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere de către A.N. a 36 de semnături pe lista permanentă a secției de votare, precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției a 36 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către alegători.

Înalta Curte constată că situația de fapt în cazul acestei secții de votare este similară celor anterior prezentate, iar argumentele de drept ce au stat la baza pronunțării soluției de achitare a acestor inculpați sunt pe deplin incidente, astfel că ele vor fi reluate.

Astfel, și în acest caz se constată că nu există nici un fel de dovezi care să confere certitudini cu **privire la momentul în care s-au comis faptele și la persoanele care au fost de față**, în condițiile în care, așa cum s-a arătat, fiecare dintre membrii secției a părăsit sala de câteva ori, pe parcursul desfășurării procesului electoral. Împrejurarea că în cazul acestei secții, unii dintre membrii biroului electoral, au putut preciza numele inculpaților care i-au înlocuit în activitatea desfășurată în perioadele în care lipseau, nu prezintă vreo relevanță probatorie, în condițiile se menține totală nesiguranța referitor la persoanele prezente la momentul săvârșirii infracțiunii.

Acuzarea însăși exclude ca moment al săvârșirii infracțiunii pe acela al deschiderii urnelor, după ora 23⁰⁰, când prezența în secție a tuturor membrilor biroului electoral era obligatorie.

În condițiile în care procesul electoral s-a desfășurat pe parcursul a 14 ore, probatoriul indicând lipsa inevitabilă din localul secției, pentru perioade scurte de câte 5-10 minute, a fiecăruia dintre membrii biroului, iar falsificarea unei/unor sau chiar a tuturor semnăturilor și introducerea în urnă a buletinului/buletinelor de vot constituie chestiune de minute sau chiar de secunde, ca timp de executare și acționare **faptele puteau fi comise atât în prezența tuturor membrilor, cât și în absența oricărui/oricărora dintre ei.** Concluzia este valabilă atât pentru ipoteza în care toate cele 36 de semnături au fost falsificate și buletinele de vot introduse în urnă în aceeași împrejurare, cât și pentru situația în care aceste operațiuni s-au desfășurat în mai multe rânduri, pe tot parcursul zilei.

Ca atare, având în vedere că nu se pot stabili persoanele prezente sau absente la momentul/momentele săvârșirii faptelor, **deopotrivă fiecare dintre inculpați poate fi considerat vinovat sau nevinovat.**

Demonstrația procurorului pornește de la elemente obiective: existența falsurilor din listele electorale, dar și a unei activități comune a membrilor biroului electoral. Raționamentul pe care îl dezvoltă, acela al unei *complicități morale prin inacțiune*, ar fi fost corect doar în situația în care s-ar fi putut stabili, cu certitudine, momentul falsificării semnăturilor și al introducerii în urnă a buletinelor de vot aferente acestora, precum și persoanele prezente (astfel cum s-a reușit a se proba în cazul secției de votare nr. 105 Piatra Olt).

Or, rechizitoriul însuși induce ideea de incertitudine cu privire la posibilitatea stabilirii acestui moment, dar și în ceea ce privește posibilitatea cunoașterii autorului/autorilor afirmându-se că aceștia sunt **„necunoscuți de organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei”** (de complici). Inserarea de către procuror a termenului de probabilitate arată, de fapt, totala stare de nesiguranță, de îndoială asupra vinovăției fiecăruia dintre inculpați, ceea ce face imposibilă acuzarea *in corpore* a membrilor biroului electoral.

În doctrină, complicitatea concomitentă imaterială este denumită și „asistență în timpul executării”, înțelegându-se prin *asistență* crearea de condiții care să dea celui care săvârșeste nemijlocit fapta siguranța că alții veghează ca el să nu fie surprins în timpul executării sau să fie prins imediat după executare (*Vintilă Dongoroz, Explicații teoretice ale Codului penal român, vol. I, Editura Academiei Române, București, 1969*). Ca atare, de esența complicității morale prin inacțiune **este tocmai concomitența prezentei fizice a autorului și a complicelui, la momentul săvârșirii faptei.**

Or, această formă a participației penale nu poate fi reținută, nefiind identificate persoanele care se aflau în localul secției de votare la momentul comiterii infracțiunii de către autor și care nu au intervenit pentru apărarea legalității.

Aprecierea probelor în materie penală se raportează la standardul *in dubio pro reo*, ceea ce implică și condiția certitudinii, a convingerii, dincolo de orice îndoială a existenței vinovăției. Or, în cauză se pot construi diverse variante ale situației de fapt, la fel de plauzibile, în care fiecare dintre inculpați să fi participat sau nu la săvârșirea infracțiunii.

Chiar dacă prezumția de nevinovăție nu este de natură a conduce la stabilirea adevărului, protejând atât persoanele care în realitate au comis o faptă prevăzută de legea penală, cât și pe cele nevinovate, aceasta constituie elementul central al raționamentului ce trebuie să guverneze procesul penal, instanța fiind obligată să dispună o soluție de achitare, în cazul în care din probele administrate nu rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpaților. Aceasta este și situația în cauză, probatoriul lăsând loc unei nesiguranțe totale cu privire la vinovăția fiecărui inculpat.

Pentru aceste considerente, Înalta Curte va dispune achitarea inculpaților Sandu Ileana, Rizea Olga-Iulia, Peța Gabriel, Nădrag Ion-Paul și Cristea Tudor, în baza

dispozițiilor art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală, întrucât în cauză nu există probe că aceștia au săvârșit infracțiunea pentru care au fost trimiși în judecată.

Cât privește **activitatea desfășurată de inculpații Dude Ilie și Nistor Marin** care s-au deplasat cu urna mobilă, Înalta Curte reține că pe lista suplimentară aferentă s-a dovedit falsificarea a 12 semnături .

Activitatea de falsificare a acestor semnături a fost efectuată de cei doi inculpați, precum și de inculpata Nistor Angelica și s-a realizat la domiciliul soților Nistor. În aceste împrejurări, buletinele falsificate au fost introduse în urna mobilă de către inculpați, iar pentru a justifica folosirea acestora inculpata Nistor Angelica Mariana a distrus autocolantele care ar fi trebuit aplicate pe cărțile de identitate ale realilor alegători.

Inculpații Nistor Marin zis „Parușchi” și Nistor Angelica-Mariana, fiind audiați în faza de urmărire penală, nu au recunoscut săvârșirea faptelor reținute în sarcina lor (vol.12 dup., filele 17-19, 22-25), iar în fața instanței s-au prevalat de dreptul la tăcere.

Înalta Curte constată că probatorul administrat în cauză confirmă învinuirile aduse. Astfel, explicând modul în care s-a derulat activitatea infracțională, pe care, de altfel, a recunoscut-o în întregime, inculpatul Dude Ilie arată că *“...am fost delegat atât eu cât și Nistor Marin să mergem cu urna mobilă. Am plecat cu urna mobilă, am mers la câțiva cetățeni fiind transportați cu mașina domnului Chisac (acesta conducând mașina), consilierul primarului. După ce am mers la câțiva cetățeni, am mers acasă la Nistor Marin pentru că domnul Chisac ne-a spus că are defecțiuni la mașină. A luat urna mobilă din autoturism, am intrat la domnul Nistor Marin unde am desfășurat buletinele de vot și împreună cu Nistor Marin și Nistor Angelica am semnat buletinele de vot pe lista electorală și le-am introdus în urnă. După acest moment, a venit domnul Chisac, am mers la secție unde am predat buletinele de vot iar la ora încheierii votului am semnat procesul-verbal împreună cu ceilalți membri din comisie....În curte la Nistor Marin am hotărât cum anume să aplicăm ștampila de vot, la această discuție fiind prezentă și soția lui Nistor Marin.”*(vol.12 ICCJ, filele 89-90). Aspectele au fost reluate în cuprinsul declarației din 8 aprilie 2015, când inculpatul a arătat că *„În curte am intrat eu, Nistor Marin și am găsit-o acasă pe Nistor Angelica. Nistor Marin avea urna mobilă, iar eu aveam lista suplimentară. Eu citeam numele de pe lista suplimentară, iar soții Nistor Marin și Nistor Angelica semnau în numele acelor persoane. La acel moment nu am știut ce s-a întâmplat cu timbrele autocolante. A doua zi ne-a spus Nistor Angelica că le-a distrus chiar ea”*.

De asemenea, inculpatul Dude Ilie a susținut că inițiativa săvârșirii acestor fapte idea a aparținut celui ce-i transporta cu mașina, care le-a sugerat că în felul acesta vor termina mai repede și nu vor mai trebui să meargă la cei 30-40 de votanți (vol.12 ICCJ, fila 89 verso).

Înalta Curte constată că aceste declarații se coroborează cu conținutul convorbirilor ambientale purtate la data de 04.09.2012, orele 15:27:15 – 16:07:14 între inculpatul Dude Ilie și inculpații Nistor Marin (zis „Parușchi”) și Nistor Angelica-Mariana, în contextul primirii citațiilor prin care erau invitați să dea

explicații cu privire la evenimentele din ziua referendumului (vol. 24 d.u.p. filele 164-188), care confirmă realitatea celor susținute de Dude Ilie.

DUDE ILIE: ...Da' tu când ai luat alea de le-ai... aia, unde ai dat cu el? Ai dat pe drum cu el?

NISTOR ANGELICA MARIANA: Nu! M-am dus și le-am dat foc.

DUDE ILIE: Le-ai dat foc?

NISTOR ANGELICA MARIANA: Da.

DUDE ILIE: Mă gândeam că le-a văzut ...[neinteligibil]... și la urmă.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Nu. N-ai ce să văd! N-a văzut nimica. Da' eu nu spusei că are camerele alea, nu trebuia scoasă urna. Faceam noi ce făceam cu sacoșa și le băgați în mașină, nu trebuia să...

DUDE ILIE: Eu mă gândeam că tu ai dat cu alea pe drum când le-ai luat și le-ai cocoloșit.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Ei pe dracu! Nu, le-am băgat la buzunar și le-am dat foc. Cum... în cazan când le dăm la gunoi, pe hârtie.

DUDE ILIE: Îhî.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Le dăm foc la cazan special, că nu-i de joacă.

.....

DUDE ILIE: Păi, mie mi-a venit pentru joi.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Păi ...[neinteligibil]... la tine?

DUDE ILIE: Vouă nu v-a adus până acuma? V-o chema, eu de aia, ca să știu de ce veni-i să văd. Spune, mă, clar! Adică, clar, cum a zis!

NISTOR ANGELICA MARIANA: Păi, de aia și eu am zis: „Măi, vorbește, mă, cu nea ILIE să vă potriviți la vorbe! Ziceți amândoi la fel măcar. S-o țineți amândoi cum... Să știi ce-a zis, barem să zici și tu la fel.”

DUDE ILIE: Păi...

NISTOR ANGELICA MARIANA: Acolo ce-ai zis? Ai zis c-ai...?

DUDE ILIE: Eu le-am zis: „Dom'le, ne-am dus acolo, uite așa, am intrat cu urna și...” Au rămas, zice, hai... Acuma... cum...?! M-a întrebat de alea, de auto... drăciile alea.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Autocolante?

DUDE ILIE: Eu nu i-am spus că le-ai luat tu și alea... Normal că nu i-am spus. A întrebat dacă am pus... cine a pus ștampila pe ...[neinteligibil]... da' eu știu cum m-o luat poimâine la ture?! Da' dacă DAN... Că eu vroiam la DAN să ne spună: „Da, mă, vedeți că am vorbit eu cu voi.” De aia am crezut că v-a spus DAN cum să facem și de ce-a zis DAN așa. Am zis că nu ne caută pe niciunul. Că nici n-aveam pretenții, că știi că nu le am cu el, d-apăi...

.....

DUDE ILIE: No, și eu ce-i spun?

NISTOR MARIN: Ce-i spui?!

DUDE ILIE: Ce-i spun?!

NISTOR MARIN: C-a fost băut, eu am venit de la Cârțari. Am fost băuți, mort...

DUDE ILIE: Ai fost băut și ai intrat și ai pus ștampila pe alea?

NISTOR MARIN: Da. Păi, alt... altfel n-ai cum să sune.

DUDE ILIE: Eu m-am gândit, s-o întrebăm și pe Angelica, m-am gândit că autocolantele alea, când le-au luat ei de la ...[neinteligibil]... am gândit că le-au aruncat pe drum de le-a văzut ăsta.

NISTOR ANGELICA MARIANA: N-a văzut, păi ce naiba, eu eram copil să...?!

NISTOR MARIN: Ce mă, ești nebun?! Cine le-a aruncat acolo? Mă, da' cine a ...[neinteligibil]... și s-a băgat? Ce, o băgă pe asta, nici n-am fost la secție cu Angelica!

NISTOR MARIN: ă, am fost beat ce, care-i problema? Și așa a fost, n-am fost beți, ă? O să, uite, tu întrebă! N-am fost, mă, băut? Am fost băut, mă, ce ...[folosește un cuvânt obscen]... mea!

DUDE ILIE: Păi, am și spus că am luat o bere, că am băut.

NISTOR MARIN: Ce o bere, am luat cînșpe, nu mai poți spune omu', ce, lasă, dracu', mă, cu votarea, ne-a... Ai dracu', mai mergem pe la ăștia pe acasă la ce, i să... Și așa, zic, ăla cu mașina i s-a fiert motoru' nu știu ce, că i se turase. Zicea: „Bă, unde dracu' să mergem?” Nu știi, nu-ți aduci aminte, că era căldurile alea. Și: „Bă, eu nu mai iau mașina, dă-o, luați-vă...” Eu: „... [folosește un cuvânt obscen]... în voturile voastre, ia, mă, dracu', să ne vedem de treaba noastră, fir-ați ai dracu' cu voturile. Care am vrut a votat, care nu, le-am lăsat pe acolo și am pus acolo și na, .. [folosește un cuvânt obscen]... ele! Treizeci de voturi, că nu cădea țara asta de treizeci de voturi ale noastre la ...[neinteligibil]...!”

În drept, faptele inculpațiilor inculpațiilor Dude Ilie, Nistor Marin și Nistor Angelica-Mariana de falsificare a 12 semnături pe lista suplimentară-urna mobilă și de introducere în urnă a unui număr corespunzător de buletine de vot, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Fapta inculpatei Nistor Angelica-Mariana de distrugere a autocolantelor aferente buletinelor de vot suplimentar introduse în urnă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de distrugere de înscrisuri prevăzută de art.242 al.1 Cod penal anterior. Argumentele prezentate în cele ce preced, în cazul inculpatului Mitroi Marin referitoare la natura activității desfășurate de membrii biroului electoral (care sunt funcționari publici, exercitând o funcție de autoritate publică), conduc la concluzia că este îndeplinită cerința esențială prevăzută de art. 242 al.1 Cod penal anterior, aceea ca înscrisul să aparțină unei unități din cele prevăzute la art. 145 din același cod.

9. Secția de Votare nr. 287 comuna Suraia, județul Vrancea

Biroul electoral al secției de votare susamintite a fost alcătuit din *Stan Vili, Cristian Corina, Totoliciu Ion, Bobocea (fostă Velniță) Simona, Hanganu Maria, Manole-Mic Florentin și Sîngerean Sorin.*

Conform propriilor declarații Manole-Mic Florentin – a reprezentat PDL, Sîngerean Sorin a reprezentat PSD, Totoliciu Ion- Partidul Conservator.

Din actele administrate în cauză a rezultat că **245 de semnături executate pe listele electorale au fost falsificate, din care 163 de semnături pe lista suplimentară a secției, 43 de semnături pe lista permanentă a secției, iar 39 pe lista suplimentară-urna mobilă.**

Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico-științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

Din concluziile Institutului Național de Criminalistică rezultă caracterul fals a 175 semnături (1 pe lista permanentă, 163 pe lista suplimentară secție și 11 pe lista suplimentară-urna mobilă), iar în alte 51 de cazuri (23 pe lista permanentă și 28 pe lista suplimentară-urna mobilă) s-a stabilit că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor.

Astfel, s-a stabilit că în cazul martorilor înscris pe lista electorală permanentă *Arbănaș Dan* și a celor înscrisi pe lista suplimentară – urnă mobilă, *Arbănaș Paulina, Ifrim Ionica, Lazăr Vasilica, Mocanu Melitina, Murtianu Neculai, Petcu Măriuța, Poiană Niculina, Popa Ghiță, Smărăndoiu Costică, Statache Maria și Untu Ruxanda* semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” nu a fost executată de persoana respectivă.

În cazul martorilor înscrisi pe lista electorală permanentă *Anghelache Neculai, Bacău Adina Antoneta, Bobocea Marian, Bosoî Paraschiv, Bosoîu Anica, Bosoîu Dumitru, Bosoîu Lica, Boștiog Ghiță, Bratu Marian, Brăilescu Sinica, Bujor Victoria, Chiriac Panait, Dantiș Gheorghe, Dimofte Ionela, Dobre Maria, Lazăr Corina, Lazăr Petrică, Lazăr Tudorița, Luca Ecaterina, Smărăndoiu Maricel, Statache Iulian, Tudose Măndica și Turbea Dumitru* și a martorilor înscrisi pe lista suplimentară – urnă mobilă *Anetrei Ioana, Bălășoiu Maria, Boștiog Constantin, Boștiog Safta, Ciobotaru Marioara, Crăciun Nicu, Crăciun Vasile, Dogaru Anița, Dogaru Profira, Haimana Lina, Hărăbhor Anica, Lazăr Ionuț, Lăcustă Alexandrina, Munteanu Elisabela, Munteanu Sorica, Palade Catrina, Pavel Petrița, Pătrașcu Damian, Prună Toma, Radu Costică, Smărăndoiu Sofica, Statache Constanda, Statache Dumitru, Statache Dumitru, Statache Leonora, Statache Ștefana, Statachi Cristea și Vârlan Călina* semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

Cele 163 de rubrici, din lista electorală suplimentară totalizând 12 pagini, referitoare la persoanele verificate conform procesului verbal din data de 10.08.2012, volumul 33, filele 15 – 32: *Bratu Maricica, Puflea Marin, Tudose Gavrilă, Florea Vasilica, Boșteog Ilie, Haimana Neculai, Vasilica Haralambie, Dogaru Catinca, Buric Maricica, Stan Dumitru, Nica Gheorghe, Lene Vasile, Albu Neculai, Ene Gheorghe, Toader Maria, Stoica Ion, Stanca Maricica, Alexe Stanca, Varlan Maria, Mărdaru Neculai, Paraschiv Ioana, Radu Anișoara, Ionașcu Vasile, Statache Panait, Stan Ilie, State Neculai, Stroie Vasilica, Tudose Ilinca, Haimana Ion, Luca Haralambie, Bobocea Neculai, Stan Gheorghe, Mărdaru Vasilică, Neculai Dorina,*

Mocanu Dorin, Mocanu Veta, Costache Ionuț, Crăciun Neculai, Repede Stanca, Boșoiu Gherghina, Alexe Paraschiv, Prună Ilie, Oprea Marin, Ilie Vasile, Neculai Costică, Ioniță Vlaicu, Stamboală Ilie, Gheorghe Marin, Atanasiu Ion, Arbuz Neculai, Vasile Marin, Gheorghe Vasile, Vasilica Ioana, Răducan Neculai, Parasciv Rodica, Vlăduț Marius, Amariei Ilinca, Marin Ioana, Vasilică Ion, Puțea Maricela, Neacșu Constantin, Lazăr Ilinca, Roman Niculina, Mardaru Gheorghe, Radu Nelu, Ionașcu Vasilica, Iacob Ion, Lovin Ștefania, Boga Alexandru, Ilie Petruche, Apostu Neculai, Lene Niculina, Bratu Apostolache, Sula Neculai, Ștefănescu Iancu, Radu Vasile, Alexandru Marin, Puflea Neculai, Repede Maria, Bobocea Nelu, Vlaicu Ștefan, Hanganu Ilie, Budu Maria, Ungureanu Maricel, Anica Zamfir, Porumboiu Ilie, Sebe Petrișor, Stamboală Gabriela, Stan Ioana, Poiană Ghiță, Dumitru Maricica, Ene Mândica, Mândica Cristea, Croitoru Ion, Coman Tudorache, Tînjală Ion, Mihai Toma, Zaharia Valentin, Dumbravă Ionel, Urse Dumitru, Tănase Adrian, Taban Viorica, Vasile Ionel, Chirilă Dănuț, Simion Paraschi, Lucian Ifrim, Vlase Dumitru, Moise Ileana, Agherghinei Fănica, Marin Dobrică, Ilie Gheorghe, Alexe Gheorghe, Coman Alexandru, Budu Vasile, Dumitru Lupu, Vasilica Florin, Hărăbor Nicu, Cristea Lizica, Lemnaru Aurel, Porumboiu Vasilica, Lucaci Viorel, Bălan Marius, Ilie Vasile, Istrate Valentin, Păun Mihai, Mardaru Valentin, Non Cătălin, Serea Teodor, Bălan Aurel, Bălan Gigi, Mocanu Eugen, Vrabie Marian, Vavaluc Mihai, Ionescu Aurica, Letu Emil, Ionașcu Costel, Vavalul Valentin, Mihaluța Silviu, Ilie Marice, Blăniță Marius, Isac Tudorel, Rădulescu Roman, Fiușitarul Gheorghe, Paduraru Eugen, Chirică Marius, Ionescu Alex, Anghel Soinicel, Noată Daniel, Cristian Georgică, Lupu Artenie, Postolache Adela, Bistrițean Ionică, Trofin Alinaș, Buzoiu Gheorghe, Tuven Mihalcea, Lăcătuș Marian, Dobre Cătălin, Panaite Vasile, Untu Florin, Roman Neculai, Stanciu Dorinel, Hânguleșteanu Nicușor, Călțea Aurel, cuprind date de identificare fictive (CNP, seria și nr.CI).

De asemenea, cercetările penale efectuate au stabilit că martorii *Arbănaș Fănel*, *Croitoru Nicolae*, *Buruiană Costică*, *Buruiană Adela*, *Budu Ionel*, *Brăilescu Fănel*, *Arbănaș Ionica*, *Stan Dănuț Didi*, *Burghilea Valerica*, *Buric Nicolae*, *Vasilică Costică*, *Hărăbor Chira*, *Băscălu Maria*, *Dobrin Ionuț*, *Bosoiu Neculai*, *Vasilică Anișoara*, *Brăilescu Petrică*, *Tudose Ionel* și *Apetrei Tinica* nu s-au aflat pe teritoriul României în ziua de 29 iulie 2012, în dreptul numelor acestora figurând semnături pe lista electorală permanentă.

Martorii audiați, atât în faza de urmărire penală, cât și de instanță, au confirmat faptul că semnăturile nu le aparțin. Ca atare, instanța va reține concluziile rapoartelor de constatare tehnico-științifică, acestea coroborându-se cu întreg materialul probator administrat sub acest aspect.

În ce privește lista suplimentară a secției, unde au fost constatate a fi falsificate 163 de semnături, potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr.129132 din 10.12.2012 al Institutului Național de Criminalistică din subordinea I.G.P.R. (vol. 27, filele 110-180), scrisul depus pe această listă (12 file), a fost executat de cel puțin 5 persoane diferite: Stan Vili, Hanganu Maria, Sîngerean Sorin, Totoliciu Ion și alte persoane, rămase neidentificate, cu excepția celor antementionați.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare nr. 287 comuna Suraia, județul Vrancea au fost audiați în calitate de învinuiți (vol. 27, filele 10-92).

În fața instanței de judecată, inculpații Stan Vili, Cristian Corina, Totoliciu Ion, Bobocea (fostă Velniță) Simona, Hanganu Maria și Sîngerean Sorin și-au rezervat dreptul la tăcere, în timp ce Manole-Mic Florentin a dat declarație, negând săvârșirea vreunei infracțiuni.

Probatoriul administrat în faza de urmărire penală și completat prin cercetarea judecătorească efectuată în cauză a relevat modul de împărțire a atribuțiilor între membrii biroului electoral, respectiv activitățile concrete întreprinse de fiecare dintre ei pe parcursul zilei de 29 iulie 2012.

Astfel, Stan Vili, președintele biroului electoral al secției de votare s-a ocupat de lista suplimentară a secției pe care a completat numele și datele de identitate ale alegătorilor care s-au prezentat pentru a vota pe această listă. „Lista permanentă a secției a fost împărțită în ordine alfabetică între membrii secției de votare, cu excepția lui Sîngerean Sorin și a mea, fiecare dintre membri primind câteva file din lista respectivă” (vol. 27 dup, filele 10-12, 15-16).

Inculpata Cristian Corina arată că s-a ocupat „exclusiv de o parte din listele electorale permanente, respectiv cele conținând numele persoanelor, începând cu literele R și P.....Sîngerean Sorin a fost cel care s-a deplasat cu urna mobilă”. (vol. 27 dup, fila 49), iar inculpatul Totoliciu Ion s-a ocupat de listele electorale permanente care conțineau numele persoanelor care încep cu literele de la S până la Z (vol.27 dup, fila 57). De asemenea, inculpata Hanganu Maria s-a ocupat de listele permanente care conțineau numele persoanelor care începeau cu literele A,B și o parte din C (vol.27 dup, fila 76).

Inculpatul Mic Manole Florentin arată că “Aveam ca și atribuții listele de la litera M la S. Am mai lipsit din secție, iar în lipsa mea de liste se ocupau colegii mei, Cristian Corina și Totoliciu Ion. Totoliciu Ion se ocupa de listele de la litera S la litera V. Ștampila de control era la președintele secției în permanență. Erau 5 ștampile de vot la membrii biroului. Buletinele de vot erau înmânate de către o altă persoană decât cea care înmâna ștampila de vot. Eu am fost delegat primul să merg cu urna mobilă însă am refuzat, având în vedere că eram singurul reprezentant al PDL.” (vol.12 ICCJ, filele 96-97). Cu privire la acest din urmă aspect, în faza de urmărire penală, inculpatul Manole-Mic Florentin a arătat că refuzul său a fost justificat de împrejurarea că el era singurul reprezentant în secție din partea PDL, în timp ce USL avea trei reprezentanți, motiv pentru care a considerat că persoanele desemnate să se deplaseze cu urna mobilă puteau fi din partea acestei alianțe (vol. 27dup, fila 83).

Cu privire la activitatea desfășurată de membrii biroului electoral al secției de votare nr.287 Suraia, cu excepția celei a inculpatului Stan Vili, care urmează a face obiectul unei analize separate, Înalta Curte reține că cercetarea penală efectuată în cauză nu a putut stabili cu certitudine identitatea înlocuitorului fiecărei persoane care a lipsit din secție și în ce a constatat, efectiv, prestația acestuia, în scurtele perioade de timp în care inculpații au părăsit localul secției, iar atribuțiile le-au fost preluate de ceilalți membri ai biroului electoral.

Astfel, Totoliciu Ion a declarat că „a lipsit din incinta secției pentru scurte perioade de timp aferente pauzei de masă și deplasării la toaletă” (vol.27 dup, fila 57), cercetarea penală neputând să identifice care au fost persoanele care i-au preluat atribuțiile, în ce perioade și în ce anume a constatat activitatea acestora. La rândul său, inculpata Hanganu Maria declară că a completat lista electorală suplimentară atunci când președintele Stan Vili pleca la masă sau la toaletă. „Menționez că din câte îmi amintesc, au fost 10-15 astfel de cazuri” (vol.27 dup, fila 76).

În declarația dată la urmărire penală, inculpatul Stan Vili arată că „lista suplimentară am avut-o eu personal în grijă și am completat personal pe aceasta, cu excepția momentelor când am ieșit din secția de votare, când lista suplimentară a fost completată de alți membri ai comisiei, fără a putea preciza care anume din aceștia și în care împrejurare” (vol.27 dup, fila 11).

Cât privește incidentul legat de deplasarea cu urna mobilă, întâmpinând refuzul lui Mic Manole Florentin, inculpatul Stan Vili l-a trimis în teren doar pe inculpatul Sîngerean Sorin: „Cu urna mobilă a plecat inculpatul Sîngerean Sorin care era însoțit de șeful de post.” (vol.12 ICCJ, fila 96 verso). „Sîngerean Sorin s-a deplasat în teren cu urna mobilă de două ori: odată în jurul orei 13,00 și o dată în jurul orei 17,00. Cea de a doua deplasare a fost motivată de faptul că nu i-a găsit acasă, în totalitate, pe cei care au făcut cereri pentru urna mobilă” (vol.27dup, fila 11 verso).

În cauză, cu privire la această secție de votare, se conturează un alt mod de desfășurare a activității biroului electoral, care prezintă particularități ce o deosebesc de toate celelalte secții de votare analizate anterior.

Instanța va prezenta în cele ce urmează starea de fapt rezultată în urma cercetării judecătorești, cu trimitere punctuală la depozițiile martorilor ce au fost reținute, urmare a analizării lor din perspectiva întregului material probator administrat.

Astfel, încă din debutul zilei de 29 iulie 2012, la secția de votare Suraia s-au prezentat observatorii Bouroș Oana Otilia și Statache Dumitru.

La ora 08⁰⁰, martora Bouroș Oana Otilia a remarcat prezența, în secția de votare, a viceprimarului comunei Suraia, Hărăbor Aurel „care a discutat cu membrii comisiei după care a ieșit, fiind urmat de Stan Vili, președintele comisiei”. La revenirea în localul secției, inculpatul Stan Vili i-a cerut martorei, pe un ton imperativ, schimbarea locului pe care-l ocupase anterior, lângă masa comisiei și cabinele de vot (vol.30 dup, fila 4).

Martora afirmă că i-a văzut pe membrii biroului electoral semnând pe listele electorale permanente pe care fiecare le avea în primire (vol.13 ICCJ, fila 15 verso). Toate aceste lucruri au determinat-o să le adreseze reproșul „Să vă fie rușine pentru ceea ce urmează să faceți”. Atitudinea martorei Bouroș Oana Otilia care a relatat colegului său, Statache Dumitru, ca și inculpatului Manole Mic Florentin, cele sesizate în legătură cu semnarea pe listele permanente, interesul manifestat cu privire la acțiunile întreprinse de Stan Vili pe care l-a observat ieșind frecvent din secția de votare și făcându-și de lucru cu o sacoșă pe care o avea sub masa de lucru, au atras atenția membrilor biroului electoral.

Inculpatul Stan Vili i-a cerut acreditarea și buletinul pentru a le verifica, i-a reproșat că numele este notat greșit și i-a cerut „să stea în banca ei” și să nu facă nici un comentariu cu privire la ce observă. (vol. 30 dup, fila 5).

În acest context martora mai relatează că viceprimarul Harăber Aurel i-a spus „să o lase mai moale”, iar inculpatul Stan Vili i-a adresat mai multe amenințări în sensul că va avea probleme, va fi dată afară de la serviciu, martora înțelegând că aceste lucruri se vor întâmpla dacă va continua să sesizeze tot ce se întâmplă în secția de votare (vol.30 dup, fila 5).

Martora arată: „și domnul Manole Mic mi-a spus la un moment dat „Otilia ăștia ne lasă din toamnă fără serviciu”, replică din care mi-am dat seama că îi este frică de ceea ce se întâmplă în ziua respectivă și de ceea ce urma. Domnul Manole Mic era și este poștaș în comună iar eu eram la acel moment profesor în învățământul preșcolar în Suraia, în prezent fiind profesor în Focșani”.

Bouroș Oana Otilia a continuat însă, să observe cu atenție procesul electoral, să întocmească o numărătoare paralelă a prezenței la vot și, împreună cu Manole Mic Florentin, a întocmit o sesizare cu privire la cele constatate în activitatea biroului, care a rămas asupra acestuia din urmă și care nu a fost trimisă organelor competente.

În după amiaza zilei de 29 iulie 2012, la secția de votare s-au prezentat ziaristele Burlan Mădălina și Crețu Iulia care primiseră informații de la Biroul Electoral Județean în sensul existenței unor nereguli, constând în faptul că, persoane în vârstă, în momentul în care s-au prezentat la secția de votare, au găsit în dreptul numelui lor semnături deja efectuate. Existența unui incident de acest gen la nivelul secției este confirmată de declarațiile martorilor Statache Dumitra și Statache Dumitru (vol.28 dup filele 331- 341), precum și de declarațiile inculpatului Mic Manole Florentin.

Astfel, soții Statache figurau că au votat pe lista suplimentară – urna mobilă și, întrucât au protestat, negând faptul că solicitaseră urna mobilă și că votaseră, li s-a permis să voteze pe lista permanentă.

Din declarațiile inculpatului Mic Manole Florentin rezultă că la sfârșitul zilei, „când am numărat voturile erau aproximativ 2-3 neconcordanțe referitoare la semnături. Nu mai știu dacă în plus sau în minus însă cred că erau cele două persoane, soții Statache care rămăsesse pe listă iar buletinele fusese anulate. La sfârșit, după ce s-a terminat procesul de votare, am anulat cele două buletine de vot, în acest sens întocmindu-se un proces-verbal. De exemplu dacă au fost 520 de voturi, în procesul-verbal am trecut 518 voturi”.

Incidentul provocat de soții Statache nu a fost însă singular; din declarația martorei Munteanu Elisabeta, audiată nemijlocit de către instanță, rezultă că, la prezentarea la secția de vot, inculpatul Totoliciu Ion a întrebat-o dacă nu a votat deja pe listele electorale suplimentare; la răspunsul negativ al martorei inculpatul i-a permis să voteze, dar pe lista suplimentară a secției, la poziția 63, este menționat numele său în dreptul unei semnături care s-a dovedit că nu-i aparține (vol.28 dup, filele 188-197).

La plecarea celor două ziariste, martora Bouroș Oana Otilia le-a însoțit până la mașină, le-a adus la cunoștință constatările sale, precum și faptul că a fost bruscată și

amenințată de inculpatul Stan Vili, cerându-le sprijinul de a rămâne în localul secției, alături de ea.

Persoana vătămată Burlan Mădălina Ionelia a dat curs acestei solicitări și, în după amiaza zilei, a revenit în secție unde a rămas până la sfârșitul procesului electoral.

În jurul orelor 22³⁰, Burlan Mădălina Ionelia și-a exercitat dreptul la vot, reținând că a semnat ultima pe lista electorală suplimentară „*pentru că după mine în secție nu a mai votat nimeni*” (vol.14 ICCJ, fila 110 verso) Relatând cu privire la acest moment martora arată că „*i-am spus președintelui Stan Vili că doresc să votez....moment în care acesta a luat hârtiile pe care le ținea pe genunchi și mi-a scris numele și datele din CI, iar eu am semnat. Am luat buletinul de vot și ștampila și, în mod intenționat am intrat în cea mai apropiată cabină de vot de locul lui Stan Vili. După ce am intrat în cabina de vot, m-am uitat printre perdele și perete către acesta și am observat că aceeași listă în care am fost înscrisă pentru a vota împreună cu toate celelalte hârtii care erau sub ea au fost luate de Stan Vili și puse pe genunchi, acesta continuând să efectueze semnături sau să scrie pe acele liste, însă convingerea mea este că efectua semnături. Văzând aceasta, l-am întrebat pe Stan Vili ce face, acesta mi-a răspuns pe un ton imperativ că nu este treaba mea cu ce se ocupă el în cadrul secției...*”(vol.30 dup, filele 31-32).

Sușinerile acesteia sunt confirmate de martora Bouroș Oana Otilia a observat momentul în care inculpatul Stan Vili a scos de sub masa de lucru mai multe foi de hârtie format A4 despre care a bănuit că sunt liste electorale.

În fapt, în cadrul secției au existat două liste electorale suplimentare, una în care persoanele care și-au exercitat dreptul la vot nefiind arondate acestei secții de votare au fost numerotate, pe aceasta fiind menționată, la ultima poziție, 99, persoana vătămată Burlan Mădălina Ionelia, și o a doua listă compusă din 12 file, pe care, din totalul de 252 de înregistrări (nenumerate), a fost identificat un număr de 163 de alegători ale căror nume, date de identitate și semnături au fost falsificate. Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 129132/10.12.2012 al Institutului Național de Criminalistică din subordinea I.G.P.R. (vol. 27, filele 110-180) s-a concluzionat că mențiunile de completare înscrise în dreptul alegătorilor de pe paginile cu numerele 9,10,11,12 ale Listei electorale suplimentare, de la numele Adulescu Romeo la Lăcătuș Marian; de la Alexandru Lenuța la Motoașcă Stoica; de la Panzaru Lenuța la Lazăr Marioara; de la Andronache Sorinel la Isac Tudorel; de la Apostol Elena la Bobocea Ioana; de la Statache Ionel la Dragomir Cristina; de la Vultureanu Neculai la Costache Constantin; de la Smărăndoiu la Iacomî Alexandra; de la Velnița Gabriela la Nițu Puiu și Lupu Cornelia Mirela, **au fost executate de Stan Vili**.

Având în vedere activitatea infracțională desfășurată în cadrul secției, împrejurarea că persoana vătămată semnase ultima pe lista suplimentară a secției, la poziția nr. 99, și, astfel, la finalul procesului electoral aceasta putea sesiza existența celei de-a doua liste, inculpatul Stan Vili i-a solicitat să părăsească sala, „*motivând că el este președintele secției și așa a hotărât el*”. Persoana vătămată s-a opus,

împrejurare în care, „*inculpatul m-a smuls practic de pe scaun.m-a lovit cu palma peste obrazul drept*”. (vol. 14 ICCJ, fila 110 verso).

Pentru că persoana vătămată refuza să plece, s-a declanșat o stare de agitație între membrii biroului electoral și reacția agresivă a inculpatului Stan Vili care, ajutat de Bobocea (fostă Velniță) Simona, au scos-o cu forța din localul secției cu motivarea că nu poate rămâne la procesul de numărare a voturilor.

Martora Bouroș Oana Otilia a sunat la serviciul de urgență 112 și a reclamat incidentul, primind îndrumarea să ia legătura cu polițiștii arondați secției.

La rândul său, victima a anunțat incidentul la Biroul Electoral Județean și organelor de poliție, iar, ulterior, s-a prezentat la Serviciul Județean de Medicină Legală Vrancea unde i s-a eliberat certificatul nr.650/P/31.07.2012 prin care s-a constatat că prezintă leziuni traumatice ce au putut fi produse posibil prin lovire-comprimare cu corpuri dure (mijloace specifice omului), acestea pot data din 29 iulie 2012 și necesită 2-3 zile de îngrijiri medicale (vol.30 d.u.p., fila 36).

Imediat după acest incident, a avut loc numărarea voturilor, ocazie cu care martora Bouroș Oana Otilia a constatat că există un număr de aproximativ 350 de buletine mai mare față de numărul persoanelor care se prezentaseră la vot, potrivit propriei numărători, solicitând și primind acceptul de a fotografia listele suplimentare.

Fiind surprinsă de numărul de buletine găsite în urnă, față de numărul de votanți pe care și-l notase, „*le aproximativ 602*”, martora Bouroș l-a întrebat pe inculpatul Sîngerean Sorin cum s-a ajuns la acest rezultat, primind răspunsul „*că o să-mi explice altădată*” (vol.15 ICCJ, fila 17 verso).

Relatările acestei martore sunt confirmate de cel de al doilea observator prezent în secție, martorul Statache Dumitru, care a remarcat, la un moment, absența ștampilei de vot și împrejurarea că inculpatul Stan Vili a părăsit localul secției, având asupra sa un pachet. Martorul Statache declară că „*Personal nu am văzut ca vreun membru al comisei să semneze pe listele electorale în locul alegătorilor. Otilia Bouroș mi-a spus că este posibil ca acest lucru să se fi întâmplat.*”

Niciunul dintre cei doi observatori nu au observat cine și când anume a introdus buletine de vot în urnă, suplimentar numărului alegătorilor prezenți la vot. Încercând să-și explice cum s-a putut întâmpla acest fapt, martora Bouroș Oana Otilia crede că este posibil ca introducerea buletinelor de vot în urnă să fi avut loc în absența sa sau la momentul răsturnării urnei, dacă buletinele ar fi fost ascunse sub haine, chestiune foarte puțin probabilă în condițiile în care canicula zilei de 29 iulie 2012 nu a permis decât purtarea unor ținute lejere.

În ceea ce privește deplasarea cu urna mobilă, aceasta a fost efectuată exclusiv de inculpatul Sîngerean Sorin, instanța reținând că pe lista pe lista suplimentară aferentă s-a dovedit falsificarea a 39 semnături.

În declarațiile date, inculpatul Sîngerean Sorin, la urmărire penală, arată că „*am plecat cu urna mobilă în jurul orei 9³⁰ și m-am întors în incinta secției de votare în jurul orei 13⁰⁰. ... Am mai fost plecat cu urna mobile și între orele 18⁰⁰-20⁰⁰, întrucât în prima parte a zilei nu am găsit toate persoanele acasă, din cele care făcuseră cereri.....Am fost însoțit de fiecare dată când am plecat cu urna mobile de*

către șeful de post, domnul Arghire și de către conducătorul auto Vultureanu Georgică, care a mers cu autoturismul personal. Declar că de fiecare dată când am intrat în locuințele persoanelor care au votat cu urna specială mobilă am fost însoțit și de șeful de post

Despre Statache Dumitru și Dumitra, înscrisi în listă la poziția 92, respectiv 93, ale căror nume le-am tăiat de pe listă cu o linie, arăt că aceștia au votat când am fost la domiciliul lor, însă, ulterior, au venit la secția de votare unde eu votat iarăși și, ca atare, le-am tăiat numele din lista electorală suplimentară cu care am fost eu la ei, iar la desigilarea urnei mobile am anulat două buletine de vot cu ștampila „VOTAT” aplicată pe rubrica „DA”.

Precizez că am știut ce voturi să anulez pentru că am văzut cum au votat cei doi când am fost la domiciliul lor.” (vol 27 dup, filele 66-68)

Întrucât inculpatul Sîngerean Sorin este singurul care s-a ocupat de votul cu urna mobilă, instanța reține că acesta a fost și singurul în măsură ca pe tot întreg parcursul acestei proceduri să înlesnească săvârșirea de către o altă persoană, rămasă neidentificată, a infracțiunii prevăzută de art 55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Inculpatul Sîngerean Sorin a avut urna mobilă tot timpul asupra lui și, în condițiile în care o persoană a semnat în fals pe lista electorală și a introdus buletinul de vot în urnă, el a fost în măsură să realizeze și să accepte consecințele acestor fapte.

Urna mobilă a fost sigilată, iar desigilarea ei s-a făcut în prezența membrilor biroului electoral și a observatorilor (a se vedea declarația martorului Statache Dumitru, vol.13 ICCJ, filele 20-21), că este exclusă varianta ca alți membri ai biroului electoral să fi intervenit asupra conținutului urnei mobile și a listei suplimentare aferente acesteia.

Pentru aceste motive, întrucât inculpatul Sîngerean Sorin cu intenție a înlesnit comiterea infracțiunii de falsificare a documentelor biroului electoral și de introducere în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători, Înalta Curte reține în sarcina acestuia săvârșirea complicității la infracțiunea prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Cu privire la inculpatul Stan Vili, se reține că prin rechizitoriu acesta a fost trimis în judecată, printre altele, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.55 al.1 Legea nr.3/2000.

La termenul din data de 22 aprilie 2015, cu ocazia dezbaterilor, procurorul de ședință a solicitat schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de art.26 Cod penal rap la art. 55 din Legea nr. 3/2000 în infracțiunea prevăzută de art. 55al.1 din Legea nr. 3/2000.

Înalta Curte constată că, în raport de probele administrate în cauză, astfel cum acestea au fost pe larg expuse, cererea este întemeiată. În acest sens, se rețin declarațiile martorei Bouroș Oana Otilian, ale persoanei vătămate Burlan Mădălina Ionelia, precum și raportul de constatare tehnico-științifică nr. 129132/10.12.2012 al Institutului Național de Criminalistică din subordinea I.G.P.R. (vol. 27 d.u.p., filele 110-180) care a concluzionat că mențiunile de completare înscrise în dreptul alegătorilor de pe paginile cu numerele 9,10,11,12 ale Listei electorale suplimentare, de la numele Adulescu Romeo la Lăcătuș Marian; de la Alexandru Lerneța la

Motoaşcă Stoica; de la Panzaru Lenuţa la Lazăr Marioara; de la Andronache Sorinel la Isac Tudorel; de la Apostol Elena la Bobocea Ioana; de la Statache Ionel la Dragomir Cristina; de la Vultureanu Neculai la Costache Constantin; de la Smărăndoiu la Iacomî Alexandra; de la Velniţă Gabriela la Niţa Puiu şi Lupu Cornelia Mirela, au fost executate de Stan Vili. De asemenea, Înalta Curte are în vedere şi procesul verbal de verificare a datelor de identificare a tuturor acestor persoane din lista electorală suplimentară (vol. 27 d.u.p. filele 163 şi următoarele, vol. 33 d.u.p., filele 15 şi următoarele) din care rezultă că caracterul lur nereal.

Pentru aceste motive, instanţa va dispune schimbarea încadrării juridice din complicitate la săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000, în autorat la două infracţiuni aflate în concurs real, prevăzută de art.387 al.1 lit.c Cod penal cu referire la art.392 Cod penal şi, respectiv, prevăzută de art.391 al.1 cu referire la art.392 Cod penal, ca urmare a aplicării legii penale mai favorabile, analiză care va face obiectul unui capitol distinct.

Împrejurarea că, nu s-a putut stabili modalitatea în care inculpatul a introdus în urnă buletinele de vot aferente falsurilor comise, nu este de natură să conducă la înlăturarea răspunderii sale sub aspectul infracţiunii prev. de art. 387 al.1 lit.c Cod penal cu referire la art.392 Cod penal, în condiţiile în care, numărătoarea buletinelor de vot din urnă a confirmat numărul votanţilor din liste (cu excepţia a două buletine de vot, corespunzătoare voturilor exprimate de soţii Statache şi care au fost anulate).

În drept, fapta inculpatului Stan Vili care, la data de 29 iulie 2012, în calitate de preşedinte al biroului electoral al secţiei de votare nr.287 Suraia, cu atribuţii de funcţionar public a falsificat nemijlocit date pe lista suplimentară a secţiei (menţionând persoane cu date de identitate fictive-CNP, serie şi nr. CI) şi a introdus numărul de buletine de vot aferente acestora în urna mobilă, constituie infracţiunile prevăzută de art.387 al.1 lit.c Cod penal cu referire la art.392 Cod penal şi, respectiv, prevăzută de art.391 al.1 cu referire la art.392 Cod penal, pentru care urmează să fie condamnat.

Faptele aceluiaşi inculpat, astfel cum au fost anterior descrise, săvârşite în exercitarea atribuţiilor de preşedinte al biroului electoral Suraia faţă de observatorul Bouroş Oana Otilia şi jurnalistul Burlan Mădălina Ionelia întrunesc elementele constitutive a două infracţiuni de purtare abuzivă, prevăzute de art.296 al.1 Cod penal şi art.296 al.2 Cod penal, argumentele care au stat la baza reţinerii dispoziţiilor legii noi urmând să fie prezentate la capitolul privind legea penală mai favorabilă.

Bouroş Oana Otilia nu s-a constituit persoană vătămată în cauză, însă, lipsa calităţii de persoană vătămată nu atrage inexistenţa faptei, astfel cum a susţinut apărarea, întrucât este dreptul părţii de a opta asupra poziţiei procesuale pe care înţelege să o adopte în procesul penal. Bouroş Oana Otilia a solicitat să fie audiată ca martoră în prezenta cauză, Înalta Curte procedând în consecinţă.

În ceea ce priveşte situaţia juridică a inculpaţilor Cristian Corina, Totoliciu Ion Bobocea (fostă Velniţă) Simona, Hanganu Maria şi Manole-Mic Florentin, prin rechizitoriu s-a reţinut săvârşirea de către aceştia a infracţiunii de complicitate la infracţiunea prevăzută de art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului au ajutat şi înlesnit activitatea de contrafacere a

semnăturilor de pe listele electorale ale secției de votare de către A.N. precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției a unui număr de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către alegători.

Înalta Curte constată că probele administrate demonstrează vinovăția acestor inculpați cu privire la existența complicității între membrii biroului electoral al secției de votare.

Așa cum s-a arătat, situația de fapt stabilită cu privire la această secție de votare diferă de cea a celorlalte, ceea ce se repercutează în mod nemijlocit și asupra situației juridice a inculpaților.

Secția de votare nr.287 Suraia este singura secție de votare în care s-a falsificat **lista suplimentară a secției** care cuprinde un număr de 163 de alegători ale căror nume, date de identitate și semnături au fost falsificate. Autorul acestor falsuri a putut fi identificat, prin coroborarea probelor constând în concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr.129132/10.02.2012 al Institutului Național de Criminalistică și declarațiile martorilor, persoanei vătămate Burlan Mădălina Ionelia, inculpatului Mic-Manole Florentin care l-au văzut în mod nemijlocit pe inculpatul Stan Vili scriind pe lista electorală suplimentară.

Spre deosebire de listele electorale permanente unde falsul presupunea doar executarea unei semnături, în cazul litelor electorale suplimentare ale secției, este necesară și completarea tuturor datelor de identificare ale persoanei, respectiv nume, prenume, domiciliu, CNP, seria și numărul actului de identitate. Or, pentru completarea acestor date era necesar un interval mai mare de timp, astfel că împrejurarea nu putea să rămână neobservată de ceilalți membri.

Aceasta cu atât mai mult cu cât observatorul Bouroș Oana Otilia a atras public atenția asupra activității infracționale desfășurate de inculpatul Stan Vili, împrejurare în care, în prezența tuturor membrilor biroului electoral prezenți în secție la deschiderea urnelor, i s-a răspuns de către inculpatul Sîngerean Sorin că i se va explica altădată.

De asemenea, astfel cum a rezultat din probele anterior expuse, parte din activitatea infracțională a inculpatului s-a desfășurat în apropierea momentului închiderii scutinului, când toți membrii biroului electoral erau prezenți în secție.

Instanța va reține și vinovăția inculpatului Mic Manole Florentin, reprezentantul PDL din cadrul biroului electoral, întrucât, deși, la începutul zilei reerendumului acesta a avut o atitudine similară observatorului Bouroș Oana Otilia, ulterior a abandonat conduita diligentă, nedepunând sesizarea întocmită de susnumită, și asistând pasiv la toate neregulile care s-au petrecut.

În raport de cele arătate mai sus, Înalta Curte reține că inculpații Cristian Corina, Totoliciu Ion, Bobocea (fostă Velniță) Simona, Hanganu Maria și Manole-Mic Florentin au săvârșit infracțiunea prevăzută de art.26 Cod penal anterior rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000, faptă pentru care urmează să se dispună condamnarea lor.

Cererea formulată de procuror de schimbare a încadrării juridice cu privire la inculpatele Cristian Corina și Hanganu Maria și infracțiunea prevăzută de art.26 Cod penal anterior rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 în infracțiunea prevăzută de

art.55 al.1 din Legea nr.3/2000, se constată a fi nefondată, întrucât din probele administrate în cauză nu a rezultat că acestea sunt autoarele semnăturilor falsificate de pe listele electorale permanente. În ceea ce o privește pe inculpa Hanganu Maria, deși prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 129132/10.12.2012 s-a stabilit că a făcut mențiuni pe lista electorală suplimentară (vol. 27 d.u.p.fila 133), verificarea tuturor datelor de identificare a persoanelor înscrise de acesta a condus la concluzia că sunt reale (vol. 33 d.u.p. filele 15-44).

10. Secția de votare nr. 147 comuna Bâlteni, sat Bâlteni, județul Gorj

Biroul electoral al secției de votare sus-amintite a fost alcătuită din **Zglobiu Anca-Maria, Vlăduț Daniela, Vespe Adriana, Bîlteanu Paulina, Florescu Teodora, Ilie Marcel și Ciocan Viorel**.

Organele de urmărire penală au stabilit că învinuitul Ciocan Viorel este plecat în străinătate, probabil în Italia sau Spania, de mai multe luni, pentru o perioadă nedefinită (proces – verbal și declarație soție – vol. 34, fila 180).

În aceste condiții, cauza a fost disjunsă față de învinuitul Ciocan Viorel sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000, iar competența de soluționare a disjungerii a fost declinată *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu-Jiu.

Conform propriilor declarații Vlăduț Daniela a reprezentat PNL, Bîlteanu Paulina - UDMR, Florescu Teodora– PSD, Vespe Adriana– PDL, Ilie Marcel – PC.

Din probele administrate în cauză a rezultat că **88 de semnături executate pe listele electorale au fost falsificate, 87 pe lista permanentă și 1 pe lista suplimentară – urnă mobilă.**

Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

Din concluziile Institutului Național de Criminalistică rezultă caracterul fals al celor 11 semnături, iar în alte 63 de cazuri, s-a stabilit că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă acestea au fost executate de alte persoane.

Astfel, în cazul martorilor *Bălan Silvia, Bărăgan Adela, Birău Ana, Bocșe Aristică, Bucur Aristică, Copaci Mihai, Părăluță Valeria, Blidaru Valeria, Braia Marieta, Bucur Cornelia, Peagu Virgil* semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” nu a fost executată de persoana respectivă, iar în cazul martorilor *Aprofirei Livia, Atudosie Livia, Băcioiu Maria, Blăgău Marcela, Bocșe Nicolita, Braia Nicolae, Calotă Constantin, Calotă Elisabeta, Cilibiu Adelu, Cilibiu Maria, Ciobanu Ion, Ciocoi Gheorghe Gabriel, Ciurea Diana Ileana, Colțescu Bianca Maria, Copaci Nicoleta, Duță Dalia Daniela, Duță Elena, Duță Ion, Duță Lelia, Duță Mihaela, Duță Tudose Florinel, Epuran Ion, Filip Constantin, Iaba Radu, Orfescu Nicolae, Palatin Ana, Păducioiu Constanța, Rîjniță Elena, Rîpan Elena, Semen Benjamin, Toroipan Grigore, Toroipan Ion, Toroipan Ion Florin, Toroipan*

Maria Monica, Toroipan Vasile, Vâlceanu Ion, Țuncu Ioana, Vâlceanu Mihai, Vâlceanu Floarea, Baltă Cristian Valentin, Baltă Spiridon, Barbu Ecaterina, Birău Ion, Brănescu Ilarie Dorin, Bucur Ion, Cimpoieru Geanina, Ciocoi Marioara, Cismă Florentina, Copaci Alina Claudia, Dina Ovidiu, Dumitriu Mihaela, Epuran Cornelia, Florescu Richard Cosmin, Lazăr Aurelia, Orfescu Dorin, Păsăreanu Ion Marius, Păsăreanu Nicolae Cristian, Semen Dumitru, Semen Emanuel Ilie, Semen Lidia, Toroipan Valentina, Vasile Danielși Vâlceanu Paulina, semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

De asemenea, cercetările penale efectuate au stabilit că următoarele persoane nu s-au aflat pe teritoriul României în ziua de 29 iulie 2012 *Epuran Ion, Copaci Luiza Loredana, Săndulescu Gheorghîța, Coțî Maria Veronica, Bîcoi Modreac Tudor Marius, Păsărin Andreea Elena, Păsărin Mihăiță, Semen Ruben, Păducioiu Aristică, Păducioiu Constantin Daniel, Vasile Daniel, Săndulescu Constantin, Bădescu Cecilia și Semen Debora.*

Martorii audiați de instanță au confirmat faptul că semnăturile nu le aparțin. Ca atare, instanța va reține concluziile rapoartelor de constatare tehnico-științifică, acestea coroborându-se cu întreg materialul probator administrat sub acest aspect sub acest aspect.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare au fost audiați în cauză în calitate de învinuiți (vol. 34, filele 20-106).

În fața instanței de judecată, inculpații și-au rezervat dreptul la tăcere, cu excepția lui Zglobiu Anca Maria care a negat săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.

Probatoriul administrat în faza de urmărire penală a relevat modul de împărțire a atribuțiilor între membrii biroului electoral, respectiv activitățile concrete întreprinse de fiecare dintre ei pe parcursul zilei de 29 iulie 2012.

Potrivit declarației inculpatei Zglobiu Anca Maria „am hotărât ca doamna Bîlteanu să mă ajute și să nu-i dau pagini din lista permanentă, neavând ștampilă. (...) am împărțit paginile în mod egal, neținând cont de litere (...) primele 8 pagini au fost date doamnei Vespe Adriana, următoarele 8 doamnei Florescu, următoarele 8 sau 9 doamnei Vlăduț, a urmat cu 9 pagini Ilie Marcel și următoarele 9 pagini domnului Ciocan, aceasta fiind și ordinea la masă. Celălalt membru care nu a avut pagini și nici ștampilă, doamna Bîlteanu a stat după mine. Această procedură s-a desfășurat la ora 06⁰⁰ când a început procesul de votare. Fiecare membru a primit pe semnătură paginile corespunzătoare, ștampila de vot și inițial câte 50 de buletine ștamplate de mine cu ștampila de control. Menționez că ștampila de control a stat la mine toată ziua. Eu am avut în sarcină lista suplimentară de la această secție de votare. În decursul zilei, au votat aproximativ 90 de persoane pe lista suplimentară. Pe listă se regăsește și scrisul doamnei Bîlteanu pentru momentele în care eu ștamplam buletinele de vot cu ștampila de control.

În ceea ce privește lista suplimentară pentru urna mobilă am primit în decursul zilei în jur de 20 de cereri, aproximativ, nu îmi amintesc cu exactitate numărul. Am

însărcinat-o pe doamna Bîlteanu să caute aceste persoane în lista permanentă și să scrie mențiunea „VUM” votat urnă mobilă și de asemenea să le treacă pe o listă suplimentară datele de identitate. Eu necunoscând zona i-am întrebât pe membrii din comisie cine cunoaște zona pentru a se duce la fiecare persoană în parte. S-a hotărât de comun acord să plece doamna Vlăduț și doamna Vespe”(vol. 12 ICCJ, filele 100-102).

Înalta Curte reține că pe lista electorală suplimentară a secției, de care s-a ocupat doar inculpata Zglobiu Anca Maria și, în lipsa acesteia, Bâlțeanu Paulina, nu a fost identificată nicio semnătură falsificată.

Deplasarea cu urna mobilă a fost efectuată de inculpatele Vespe Adriana și Vlăduț Daniela.

Astfel cum s-a arătat mai sus, pe lista suplimentară pentru urna mobilă s-a dovedit falsificarea unei semnături aparținând martorei Țuncu Ioana(a se vedea vol.36 dup, fila 151).

În declarațiile date, inculpata Vlăduț Daniela arată că “Din câte îmi amintesc au fost primite cereri pentru deplasarea urnei mobile până în după amiaza zilei de 29 iulie 2012. Eu și Vespe Adriana, însoțite de un polițist al cărui nume nu îl cunosc, ne-am deplasat cu urna mobilă la persoanele care făcuseră cereri în acest sens. Din câte rețin, au fost formulate în jur de 20-25 asemenea cereri. Am primit de la președintele secției tot atâtea buletine de vot și o ștampilă de votare. Ne-am deplasat la toate persoanele care formulaseră acele cereri și doar pe două dintre ele nu le-am găsit și, prin urmare nu au votat. Fiecare dintre persoanele care au votat la urna mobilă au semnat personal în lista suplimentară.... Pentru deplasarea cu urna mobilă am folosit un autoturism care aparține viceprimarului Oprea Dumitru, de la Primăria comunei Bâlțeni. Chiar acesta a condus autoturismul pe timpul cât ne-am deplasat cu urna mobilă la fiecare dintre votanții care făcuseră cerere în acest sens.”(vol.34 dup, filele 90-91).

Fiind audiată la urmărire penală, martora Țuncu Ioana a declarat că: „nu am participat la referendumul din luna iulie 2012 și nu am votat la nicio secție de votare. După ce mi s-a prezentat lista electorală suplimentară, declar că semnătura aplicată în dreptul numelui meu nu mi aparține și nu cunosc cine a semnat în locul meu. În ziua Referendumului nu au venit la domiciliul meu persoane cu urna mobilă”(vol.35 dup, fila 165 verso).

Instanța a dispus citarea cu mandat de aducere a martorei Țuncu Ioana în vederea audierii nemijlocite, dar aceasta nu s-a putut prezenta din motive de sănătate, fiind netransportabilă (a se vedea încheierea de ședință din data de 24 octombrie 2014). În aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art.381 al.7 Cod procedură penală, instanța a dispus citirea depoziției date de martoră în cursul urmăririi penale, urmând să țină seama de aceasta la judecarea cauzei.

Întrucât activitatea privind votul cu urna mobilă s-a circumscris participăției celor două inculpate care au fost tot timpul împreună, în fiecare moment presupus de procesul electoral (inclusiv cel al semnării listei și al introducerii buletinelor de vot în urnă), ele au fost în măsură ca pe tot acest parcurs să înlesnească săvârșirea de către o

altă persoană, rămasă neidentificată, a infracțiunii prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Inculpatele Vespe Adriana și Vlăduț Daniela au avut urna mobilă tot timpul asupra lor și, în condițiile în care o altă persoană a semnat în fals pe lista electorală și a introdus buletinul de vot în urnă, acestea au fost în măsură să realizeze și să accepte consecințele acestor fapte.

Înalta Curte constată că este exclusă varianta ca alți membri ai biroului electoral să fi intervenit asupra conținutului urnei mobile și a listei suplimentare aferente acesteia. Astfel, urna mobilă era verificată la plecarea în teritoriu, iar la înapoiere fanta era sigilată și deschisă doar la momentul finalizării procesului electoral, lista electorală fiind, de asemenea, securizată.

Pentru aceste motive, întrucât inculpatele Vespe Adriana și Vlăduț Daniela cu intenție au înlesnit comiterea infracțiunii de falsificare a documentelor biroului electoral și de introducere în urnă a unui buletin suplimentar, Înalta Curte reține în sarcina acestora săvârșirea complicității la infracțiunea prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

Cât privește activitatea fiecărui membru al biroului electoral, instanța constată că aceștia și-au executat sarcinile repartizate, îndeplinind, totodată, și activitățile care reveneau colegilor lor, când aceștia părăseau, pentru scurt timp, localul secției de votare.

Astfel, inculpata Zglobiu Anca Maria menționează *“că pe parcursul zilei nu am părăsit secția de votare decât atunci când am fost nevoită să merg la toaletă, aceasta fiind amplasată în curtea Primăriei și pentru a-mi luat apă de la un dozator din sediul primăriei, mâncare având de acasă.”*(vol. 12 ÎCCJ, fila 101 verso); *...”în marea majoritate datele din această listă suplimentară au fost completate de către mine, existând doar câteva poziii ce au fost completate de către Bîlteanu Paulina, în momentul în care eu făceam altceva.”*(vol.34 dup, fila 25).

Inculpata Vlăduț Daniela, în declarația dată la urmărire penală, arată că: *“au fost mai multe dați în care atât eu cât și alți membri sau președintele secției am ieșit pentru câteva minute din sală, iar în acele momente listele erau preluate de ceilalți membri care au rămas în sală.”*(vol.34 dup, fila 90).

Vespe Adriana relatează: *“în ziua referendumului am ieșit de câteva ori pentru a merge la toaletă sau să servesc masa.”*(vol.34 dup, file 106).

Cercetarea judecătorească efectuată în cauză a dovedit modul extrem de riguros și meticolos în care președinta biroului electoral Zglobiu Anca Maria, persoană străină de localitatea în care era situată secția de votare și aflată pentru prima dată în această postură, a organizat activitatea membrilor secției de votare, încheind în acest sens procese-verbale în care a consemnat înmânarea listelor electorale permanente, numărul foilor și literele din alfabet cărora acestea le corespundeau.

Cu toate acestea, nu s-a putut stabili cu certitudine identitatea înlocuitorului fiecărui membru al biroului electoral și în ce anume a constat, efectiv, prestația acestuia, în scurtele perioade de timp în care inculpații au părăsit localul secției, iar atribuțiile le-au fost preluate de către ceilalți membri ai biroului electoral.

Totodată, probatoriul administrat a relevat faptul că, pe parcursul zilei de votare, în secție s-au aflat unul sau doi observatori care, la rândul lor, au supravegheat procesul electoral și nu au constatat existența vreunei nereguli în desfășurarea acestuia.

În aceste condiții, nu s-a putut stabili în niciun fel persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor de pe lista permanentă a secției, cauza fiind disjunsă în vederea identificării autorului necunoscut care a săvârșit aceste fapte; de asemenea, nu s-a putut determina momentul/momentele săvârșirii faptelor.

Cu privire la aceste aspecte, în actul de sesizare s-a arătat: „**chiar dacă a existat o împărțire, pe baza unor reguli clare a acestor liste, între membrii comisiei, cu toții au lipsit, în mai multe rânduri, pentru diferite intervale de timp, mai mici sau mai mari, timp în care secțiunea acestora a fost preluată de alți membri ai biroului electoral al secției de votare. Astfel, chiar dacă o semnătură falsificată a fost identificată pe porțiunea din lista electorală încredințată unui anumit membru al secției de votare, nu rezultă cu certitudine că acel membru este scriptorul semnăturii falsificate**” (rechizitoriu fila 266).

De fapt, aceste argumente al procurorului, folosite în dese rânduri pe întregul parcurs al rechizitoriului și care au constituit temei al disjungerii cauzei față de autori necunoscuți și al reținerii, în sarcina membrilor biroului electoral, a formei de participare a complicității, reprezintă, în realitate, motive care conduc la pronunțarea unei soluții de achitare, astfel cum se va arăta mai jos, întrucât pornesc de la premisa că faptele s-au petrecut cel puțin în lipsa unuia dintre inculpați, care însă nu poate fi identificat.

Astfel, în ceea ce privește situația juridică a inculpaților Zglobiu Anca-Maria, Bîlteanu Paulina, Florescu Teodora și Ilie Marcel s-a reținut săvârșirea de către aceștia a complicității la infracțiunea prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere de către A.N. a 87 de semnături pe listele permanentă și suplimentară a secției de votare, precum și activitatea A.N. de introducere în urna a 87 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către alegători.

Înalta Curte constată că situația de fapt în cazul acestei secții de votare este similară celor de la secțiile de votare analizate anterior, iar argumentele de drept ce au stat la baza pronunțării soluției de achitare a acelor inculpați sunt pe deplin incidente, astfel că ele vor fi reluate.

Și în acest caz se constată că nu există nici un fel de dovezi care să confere certitudinii cu **privire la momentul în care s-au comis faptele și la persoanele care au fost de față**, în condițiile în care, așa cum s-a arătat, fiecare dintre membrii secției a părăsit sala de câteva ori, pe parcursul desfășurării procesului electoral. Împrejurarea că, în cazul acestei secții, unii dintre membrii biroului electoral, au putut preciza numele inculpaților care i-au înlocuit în activitatea desfășurată în perioadele în care lipseau, nu prezintă vreo relevanță probatorie, în condițiile se menține totala nesiguranță referitor la persoanele prezente la momentul săvârșirii infracțiunii.

Acuzarea însăși exclude ca moment al săvârșirii infracțiunii pe acela al deschiderii urnelor, după ora 23⁰⁰, când prezența în secție a tuturor membrilor biroului electoral era obligatorie.

În condițiile în care procesul electoral s-a desfășurat pe parcursul a 14 ore, probatoriul indicând lipsa inevitabilă din localul secției, pentru perioade scurte de câte 5-10 minute, a fiecăruia dintre membrii biroului, iar falsificarea unei/unor sau chiar a tuturor semnăturilor și introducerea în urnă a buletinului/buletinelor de vot constituie o chestiune de minute sau chiar de secunde, ca timp de executare și acționare, **faptele puteau fi comise atât în prezența tuturor membrilor, cât și în absența oricărui/oricărora dintre ei.** Concluzia este valabilă atât pentru ipoteza în care toate cele 87 de semnături au fost falsificate și buletinele de vot introduse în urnă în aceeași împrejurare, cât și pentru situația în care aceste operațiuni s-au desfășurat în mai multe rânduri, pe tot parcursul zilei.

Ca atare, având în vedere că nu se pot stabili persoanele prezente sau absente la momentul/momentele săvârșirii faptelor, **deopotrivă fiecare dintre inculpați poate fi considerat vinovat sau nevinovat.**

Demonstrația procurorului pornește de la elemente obiective: existența falsurilor din listele electorale, dar și a unei activități comune a membrilor biroului electoral. Raționamentul pe care îl dezvoltă, acela al unei *complicități morale prin inacțiune*, ar fi fost corect doar în situația în care s-ar fi putut stabili, cu certitudine, momentul falsificării semnăturilor și al introducerii în urnă a buletinelor de vot aferente acestora, precum și persoanele prezente (astfel cum s-a reușit a se proba în cazul secției de votare nr. 105 Piatra Olt).

Or, rechizitoriul însuși induce ideea de incertitudine cu privire la posibilitatea stabilirii acestui moment, dar și în ceea ce privește posibilitatea cunoașterii autorului/autorilor afirmându-se că aceștia sunt „**necunoscuți de organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei**” (de complici). Inserarea de către procuror a termenului de probabilitate arată, de fapt, totala stare de nesiguranță, de îndoială asupra vinovăției fiecăruia dintre inculpați, ceea ce face imposibilă acuzarea *in corpore* a membrilor biroului electoral.

În doctrină, complicitatea concomitentă imaterială este denumită și „asistență în timpul executării”, înțelegându-se prin *asistență* crearea de condiții care să dea celui care săvârșeste nemijlocit fapta siguranța că alții veghează ca el să nu fie surprins în timpul executării sau să fie prins imediat după executare (*Vintilă Dongoroz, Explicații teoretice ale Codului penal român, vol. I, Editura Academiei Române, București, 1969*). Ca atare, de esența complicității morale prin inacțiune **este tocmai concomitența prezenței fizice a autorului și a complicelui, la momentul săvârșirii faptei.**

Or, această formă a participației penale nu poate fi reținută, nefiind identificate persoanele care se aflau în localul secției de votare la momentul comiterii infracțiunii de către autor și care nu au intervenit pentru apărarea legalității.

Aprecierea probelor în materie penală se raportează la standardul *in dubio pro reo*, ceea ce implică și condiția certitudinii, a convingerii, dincolo de orice îndoială a existenței vinovăției. Or, în cauză se pot construi diverse variante ale situației de fapt,

la fel de plauzibile, în care fiecare dintre inculpați să fi participat sau nu la săvârșirea infracțiunii.

Chiar dacă prezumția de nevinovăție nu este de natură a conduce la stabilirea adevărului, protejând atât persoanele care în realitate au comis o faptă prevăzută de legea penală, cât și pe cele nevinovate, aceasta constituie elementul central al raționamentului ce trebuie să guverneze procesul penal, instanța fiind obligată să dispună o soluție de achitare, în cazul în care din probelor administrate nu rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpaților. Aceasta este și situația în cauză, probatoriul lăsând loc unei nesiguranțe totale cu privire la vinovăția fiecărui inculpat.

Pentru aceste considerente, Înalta Curte va dispune achitarea inculpaților Zglobiu Anca-Maria, Bîlteanu Paulina, Florescu Teodora, Ilie Marcel în baza dispozițiilor art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală întrucât în cauză nu există probe că aceștia au săvârșit infracțiunea pentru care au fost trimiși în judecată.

11. Secția de votare nr. 148, comuna Bîlteni, sat Peșteana Jiu, județul Gorj

Biroul electoral al secției de votare a fost alcătuit din **Filip Constantin** (președinte), **Șorop Marian, Lungu Aurora-Irina, Săulescu Elena, Neșa Nicolae, Călărășu Gheorghe-Daniel și Cocoranu Maria** (membri).

Conform propriilor declarații Cocoranu Maria a reprezentat UNPR, Lungu Aurora Irina –PNL, Șorop Marian-UDMR, Săulescu Elena – PSD, Neșa Nicolae – PDL, Călărășu Gheorghe-Daniel – PC

Din actele administrate în cauză a rezultat că **86 de semnături executate pe listele electorale permanente** au fost falsificate.

Semnăturile în litigiu au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorii lor sunt aceiași cu alegătorii în dreptul cărora figurează semnăturile.

Din concluziile Institutului Național de Criminalistică rezultă caracterul fals al celor 8 semnături, iar în alte 49 de cazuri s-a stabilit că semnăturile depuse la rubrica „semnătura titularului” de pe listele electorale se deosebesc structural de semnăturile stabilite ale titularilor, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă acestea au fost executate de alte persoane.

Astfel, s-a stabilit că în cazul martorilor *Buștean Răzvan Constantin, Săulescu Ion, Stoian Nicoleta, Surdu Constantin, Tatu Ion, Tănăsioiu Elena, Văduva Elena, Văduva Gabriel* semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” nu a fost executată de persoana respectivă, iar în cazul martorilor *Almăjanu Constantin, Baicu Alexandra, Bașcoveanu Ion, Bădoiu Mioara, Bădoiu Niculina, Bădoiu Sabina Gabriela, Bătăiosu Mădălin, Bîrcină Romeo, Blidaru Marinela Roxana, Blidaru Mircea, Blidaru Sorin, Blidaru Zoia, Bodislav Silvia, Brătuianu Preda, Bundaru Ion, Bundaru Ion, Bundaru Nicolae, Bunescu Alexandru Dan, Burlan Gheorghîța Larisa, Buștean Cornel, Buștean Gheorghe, Buștean Ioana, Căldăraru Ancuța, Drăghia Dumitru Daniel, Duroi Andreea Fabiana, Fota Ermina, Mustoiu Ion, Pilică Daniela, Pilică Gheorghe, Pilică Ion, Popescu Maria, Săulescu Alexandrina, Stoian Marin,*

Stoian Petrică, Stoian Sandu Viorel, Tatu Aurelia, Tătaru Nicolae, Toader Dumitru, Topoloagă Penelopa, Topoloagă Raluca Nicoleta, Topoloagă Ștefan, Turbatu Adrian Cosmin, Ursu Simona, Văduva Elena, Văduva Maria, Vespe Ariana, Vlăduțescu Ana Loredana, Vlăduțescu Ion și Vlăduțescu Maria, semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” se deosebește structural de semnătura stabilă a titularului, împrejurare în care specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de către persoana respectivă sau altă persoană.

De asemenea, cercetările penale efectuate au stabilit că următoarele persoane nu s-au aflat pe teritoriul României în ziua de 29 iulie 2012: *Căllăraru Cristiana, Bârcină Nicușor, Tătaru Grigore, Burlan Marcel Robert, Buștean Gicu, Buștean Dorel, Buștean Violeta, Buștean Ion Viorel, Topoloagă Cristian, Topoloagă Daniel, Topoloagă Lidia, Topoloagă Maria Magdalena, Topoloagă Simion, Bunescu Mircea, Bunescu Vasile, Turbatu George Mădălin, Bârzoii Elena Roxana, Bârzoii Marius Răzvan, Buștean Sorin, Frățilă Cristian, Frățilă Rebeca, Frățilă Valeriu, Pilică Emilia, Pilică Dorin, Văduva Vernel, Vlăduțescu Grigore Cornel, Vlăduțescu Ionela, Brichisală Benjamin și Neagu Gheorghia.*

Martorii audiați, atât în faza de urmărire penală, cât și de instanța au confirmat faptul că semnăturile nu le aparțin. Ca atare, instanța va reține concluziile rapoartelor de constatare tehnico-științifică, acestea coroborându-se cu întreg materialul probator administrat sub acest aspect.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare nr. 148 comuna Bîlteni, sat Peșteana, județul Gorj, au fost audiați în calitate de învinuiți (vol. 37, filele 17-116).

În fața instanței judecătorești, cu excepția inculpatului Neșa Nicolae, toți ceilalți inculpați și-au rezervat dreptul la tăcere. Inculpatul Șorop Marian nu a putut fi audiat nemijlocit de instanță întrucât nu s-a aflat în țară.

Inculpatul Neșa Nicolae nu a recunoscut comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa.

Probatoriul administrat în faza de urmărire penală a relevat modul de împărțire a atribuțiilor între membrii biroului electoral, respectiv activitățile concrete întreprinse de fiecare dintre ei pe parcursul zilei de 29 iulie 2012.

Potrivit declarației lui Filip Constantin, listele electorale permanente și suplimentare, au fost împărțite între toți membrii biroului electoral. (vol.37 dup, filele 17-20). Deplasarea cu urna mobilă a fost efectuată de inculpatele Săulescu Elena și Lungu Aurora Irina. Fiecare membru al biroului electoral și-a executat sarcinile repartizate, îndeplinind, totodată, și activitățile ce reveneau colegilor lor când aceștia părăseau, pentru scurt timp, localul secției de votare.

Astfel, în fața instanței inculpatul Neșa Nicolae a arătat că: *„Atunci când eu am lipsit din secție, dacă au fost votanți al căror nume se regăsea pe listele ce mi-au revenit, completarea acestora a fost făcută de către colegii mei. La rândul meu și eu am procedat în același mod, atunci când colegii mei lipseau din secție, deci pot trage concluzia că a fost un mod de lucru unitar. De asemenea, arăt că toți colegii mei au părăsit secția de votare ca și mine în timpul zilei. Secția de votare a fost în sediul*

unei școli, toaleta fiind situată în curte la o distanță de aproximativ 200 metri” (vol.5 ICCJ- filele)

La rândul său, inculpata Cocoranu Maria arată că „de câteva ori m-am deplasat la toaletă, iar listele electorale au rămas pe biroul meu.” (vol.37 dup, fila 113), iar inculpatul Filip Constantin relatează că „ în timpul procesului de vot am mai ieșit pe afară, la toaletă și la o țigară...” (vol.37 dup, fila 26 verso).

Probatoriul nu a putut stabili cine a preluat atribuțiile fiecărui membru al biroului electoral care a lipsit și în ce a constat, efectiv prestația acestuia în fiecare moment de absență a titularului.

În aceste condiții, nu s-a putut stabili în niciun fel persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor de pe lista permanentă a secției, cauza fiind disjunsă în vederea identificării autorului necunoscut care a săvârșit aceste fapte; de asemenea, nu s-a putut determina momentul/momentele săvârșirii faptelor.

Cu privire la aceste aspecte, în actul de sesizare s-a arătat: „**chiar dacă a existat o împărțire, pe baza unor reguli clare, a acestor liste, între membrii comisiei, cu toții au lipsit, în mai multe rânduri, pentru diferite intervale de timp, mai mici sau mai mari, timp în care secțiunea acestora a fost preluată de alți membri ai biroului electoral al secției de votare. Astfel, chiar dacă o semnătură falsificată a fost identificată pe porțiunea din lista electorală încredințată unui anumit membru al secției de votare, nu rezultă cu certitudine că acel membru este scriptorul semnăturii falsificate**” (rechizitoriu fila 266).

De fapt, aceste argumente al procurorului, folosite în dese rânduri pe întregul parcurs al rechizitoriului și care au constituit temei al disjungerii cauzei față de autori necunoscuți și al reținerii, în sarcina membrilor biroului electoral, a formei de participare a complicității, reprezintă, în realitate, motive care conduc la pronunțarea unei soluții de achitare, astfel cum se va arăta mai jos, întrucât pornesc de la premisa că faptele s-au petrecut cel puțin în lipsa unuia dintre inculpați, care însă nu poate fi identificat.

Astfel cu referire la situația juridică a inculpaților Filip Constantin, Șorop Marian, Lungu Aurora Irina, Săulescu Elena, Neșa Nicolae, Călărășu Gheorghe-Daniel și Cocoranu Maria, s-a reținut săvârșirea complicității la infracțiunea prevăzută de art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere de către A.N. a 43 de semnături pe lista permanentă, precum și activitatea A.N. de introducere în urna a 43 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către alegători.

Înalta Curte constată că situația de fapt reținută în cazul acestei secții de votare este similară celor descrise anterior, iar argumentele de drept ce au stat la baza pronunțării soluției de achitare a acelor inculpați sunt pe deplin incidente, astfel că ele vor fi reluate.

Așadar, și în acest caz se constată că nu există nici un fel de dovezi care să confere certitudini cu **privire la momentul în care s-au comis faptele și la persoanele care au fost de față**, în condițiile în care, așa cum s-a arătat, fiecare dintre membrii secției a părăsit sala de câteva ori, pe parcursul desfășurării procesului electoral. Împrejurarea că, în cazul acestei secții, unii dintre membrii biroului

electoral, au putut preciza numele inculpaților care i-au înlocuit în activitatea desfășurată în perioadele în care lipseau, nu prezintă vreo relevanță probatorie, în condițiile se menține totala nesiguranță referitor la persoanele prezente la momentul săvârșirii infracțiunii.

Acuzarea însăși exclude ca moment al săvârșirii infracțiunii pe acela al deschiderii urnelor, după ora 23⁰⁰, când prezența în secție a tuturor membrilor biroului electoral era obligatorie.

În condițiile în care procesul electoral s-a desfășurat pe parcursul a 14 ore, probatoriul indicând lipsa inevitabilă din localul secției, pentru perioade scurte de câte 5-10 minute, a fiecăruia dintre membrii biroului, iar falsificarea unei/unor sau chiar a tuturor semnăturilor și introducerea în urnă a buletinului/buletinelor de vot constituie o chestiune de minute sau chiar de secunde, ca timp de executare și acționare, **faptele puteau fi comise atât în prezența tuturor membrilor, cât și în absența oricăruia/oricăroră dintre ei.** Concluzia este valabilă atât pentru ipoteza în care toate cele 20 de semnături au fost falsificate și buletinele de vot introduse în urnă în aceeași împrejurare, cât și pentru situația în care aceste operațiuni s-au desfășurat în mai multe rânduri, pe tot parcursul zilei.

Ca atare, având în vedere că nu se pot stabili persoanele prezente sau absente la momentul/momentele săvârșirii faptelor, **deopotrivă fiecare dintre inculpați poate fi considerat vinovat sau nevinovat.**

Demonstrația procurorului pornește de la elemente obiective: existența falsurilor din listele electorale, dar și a unei activități comune a membrilor biroului electoral. Raționamentul pe care îl dezvoltă, acela al unei *complicități morale prin inacțiune*, ar fi fost corect doar în situația în care s-ar fi putut stabili, cu certitudine, momentul falsificării semnăturilor și al introducerii în urnă a buletinelor de vot aferente acestora, precum și persoanele prezente (astfel cum s-a reușit a se proba în cazul secției de votare nr. 105 Piatra Olt).

Or, rechiziTORIUL ÎNSUȘI induce ideea de incertitudine cu privire la posibilitatea stabilirii acestui moment, dar și în ceea ce privește posibilitatea cunoașterii autorului/autorilor afirmându-se că aceștia sunt **„necunoscuți de organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei”** (de complici). Inserarea de către procuror a termenului de probabilitate arată, de fapt, totala stare de nesiguranță, de îndoială asupra vinovăției fiecăruia dintre inculpați, ceea ce face imposibilă acuzarea *in corpore* a membrilor biroului electoral.

În doctrină, complicitatea concomitentă imaterială este denumită și „asistență în timpul executării”, înțelegându-se prin *asistență* crearea de condiții care să dea celui care săvârșește nemijlocit fapta siguranța că alții veghează ca el să nu fie surprins în timpul executării sau să fie prins imediat după executare (*Vintilă Dongoroz, Explicații teoretice ale Codului penal român, vol. I, Editura Academiei Române, București, 1969*). Ca atare, de esența complicității morale prin inacțiune **este tocmai concomitența prezenței fizice a autorului și a complicelui, la momentul săvârșirii faptei.**

Or, această formă a participației penale nu poate fi reținută, nefiind identificate persoanele care se aflau în localul secției de votare la momentul comiterii infracțiunii de către autor și care nu au intervenit pentru apărarea legalității.

Aprecierea probelor în materie penală se raportează la standardul *in dubio pro reo*, ceea ce implică și condiția certitudinii, a convingerii, dincolo de orice îndoială a existenței vinovăției. Or, în cauză se pot construi diverse variante ale situației de fapt, la fel de plauzibile, în care fiecare dintre inculpați să fi participat sau nu la săvârșirea infracțiunii.

Chiar dacă prezumția de nevinovăție nu este de natură a conduce la stabilirea adevărului, protejând atât persoanele care în realitate au comis o faptă prevăzută de legea penală, cât și pe cele nevinovate, aceasta constituie elementul central al raționamentului ce trebuie să guverneze procesul penal, instanța fiind obligată să dispună o soluție de achitare, în cazul în care din probele administrate nu rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpaților. Aceasta este și situația în cauză, probatoriul lăsând loc unei nesiguranțe totale cu privire la vinovăția fiecărui inculpat.

Pentru aceste considerente, Înalta Curte va dispune achitarea inculpaților Filip Constantin, Șorop Marian, Lungu Aurora-Iriina, Săulescu Elena, Neșa Nicolae, Călărașu Gheorghe-Daniel și Cocoranu Maria în baza dispozițiilor art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală întrucât în cauză nu există probe că aceștia au săvârșit infracțiunea pentru care au fost trimiși în judecată.

Aplicarea legii penale mai favorabile. Individualizarea pedepselor.

Instanța constată că este în prezența situației descrise de art.5 Cod penal și anume, aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei cu privire la fiecare dintre acuzațiile ce au fost găsite în cele ce preced ca fiind fondate.

Legea penală mai favorabilă fiecărui inculpat din prezenta cauză urmează a fi determinată pornind de la dispozițiile obligatorii ale Deciziei Curții Constituționale nr. 265 din 21 mai 2014.

Analiza legii penale mai favorabile vizează examinarea condițiilor de incriminare, cerințele privind tragerea la răspundere, condițiile sancționatorii precum și consecințele condamnării.

Acuzații referitoare la inculpatul Dragnea Nicolae-Liviu

Incriminarea la data săvârșirii faptei - art.13 din Legea nr.78/2000

Fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid sau într-o formațiune politică, într-un sindicat ori într-o asociație fără scop lucrativ sau fundație și care folosește influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite se pedepsește cu închisoare de la 1 la 5 ani.

Incriminarea la data judecării faptei - art.13 din Legea nr.78/2000

Fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid sau într-o formațiune politică, într-un sindicat ori într-o asociație fără scop lucrativ sau fundație și care

folosește influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite se pedepsește cu închisoare de la 1 la 5 ani.

Se observă că sub aspectul condițiilor de incriminare și sancționare nu a intervenit nicio schimbare. În consecință, legea mai favorabilă urmează a fi stabilită în raport de individualizarea executării pedepsei, care, astfel cum se va arăta mai jos, nu va fi privativă de libertate.

Astfel, prin compararea legilor succesive rezultă că legea veche, codul penal anterior, care cuprinde modalități de individualizarea a executării care conduc la reabilitarea de drept dacă în termenul de încercare nu se săvârșesc infracțiuni, este mai favorabilă.

Cu privire la modalitatea de executare a pedepsei, Codul penal anterior prevede suspendarea condiționată, în timp ce noul cod nu mai reglementează această instituție, fiind substituită de renunțarea aplicării pedepsei și amânarea aplicării pedepsei, art.80 și art. 83 Cod penal. În raport de natura acuzațiilor instanța apreciază că în cauză nu sunt incidente nici renunțarea la aplicarea pedepsei și nici amânarea aplicării pedepsei.

În concret, examinând prin comparație efectele modalităților de individualizare a executării ce pot fi incidente în speță, suspendarea condiționată din legea veche și suspendarea sub supraveghere din legea nouă, instanța constată că legea nouă nu are caracter mai favorabil și nu poate retroactiva.

Astfel, spre deosebire de cazul suspendării condiționate a executării pedepsei prev. de art. 91 și următoarele din Codul penal, în cazul suspendării condiționate prev. de art. 81 din Codul penal anterior, pe parcursul termenului de încercare condamnatul nu este supus niciunei măsuri de supraveghere sau obligații, iar potrivit art. 86 Cod penal în cazul în care condamnatul nu a săvârșit din nou o infracțiune înăuntrul termenului de încercare și nici nu s-a pronunțat revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei în baza art. 83 și 84, intervine reabilitarea de drept.

Ca atare, înalta Curte constată că în cauză legea penală mai favorabilă inculpatului o constituie dispozițiile în vigoare la data săvârșirii infracțiunii.

Acuzații referitoare la inculpatul Marin Mitroi

Luare de mită. Incriminarea la data săvârșirii faptei

Art.254 alin.2 C.pen. anterior Luarea de mită

Fapta funcționarului care, direct sau indirect, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase sau nu o respinge, în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani și interzicerea unor drepturi.

Fapta prevăzută în al. 1, dacă a fost săvârșită de un funcționar cu atribuții de control, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

Banii, valorile sau orice alte bunuri care au făcut obiectul luării de mită se confiscă, iar dacă acestea nu se găsesc, condamnatul este obligat la plata echivalentului lor în bani.

Incriminarea la data judecării faptei

Art.289 C.pen. Luarea de mită

Fapta funcționarului public care, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contra acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea dreptului de a ocupa funcția publică ori de a exercita profesia sau activitatea în executarea căreia a săvârșit fapta.

În consecință, vor fi comparate prevederile art.254 al.1 Cod penal anterior (în forma în vigoare la data faptei) cu cele ale art.289 Cod penal (legea în vigoare la judecata infracțiunii).

Din examinarea incriminărilor rezultă că fapta unui membru al biroului electoral al secției de votare de a primi bani în scopul de a nu îndeplini un act privitor la îndatoririle sale (de a constata și sancționa fraude electorale) este incriminată în ambele coduri, însă legea nouă nu prezintă caracteristici în raport de aceste criterii pentru a fi considerată mai favorabilă, în condițiile în care, astfel cum s-a analizat anterior, atât potrivit legii vechi cât și în conformitate cu actuala reglementare, inculpatul avea calitatea de funcționar public.

Ca atare, singurul criteriu care conduce la stabilirea concretă a legii penale mai favorabile în cauză este modalitatea de individualizare a executării pedepsei; Înalta Curte consideră că, în raport de circumstanțele personale ale inculpatului, astfel cum vor fi dezvoltate ulterior, scopul pedepsei poate fi atins chiar și în condițiile neexecutării acesteia prin suspendarea executării acesteia sub supraveghere.

Comparând modul de reglementare a acestei instituții în ambele acte normative, se constată că legea în vigoare la data săvârșirii infracțiunii reprezintă legea penală mai favorabilă, sfera măsurilor de supraveghere și a obligațiilor prevăzute de art. 91 Cod penal fiind mult mai extinsă decât cea instituită în art.86¹ Cod penal anterior iar termenul de reabilitare curge de la data expirării termenului de supraveghere, spre deosebire de vechea reglementare potrivit căreia reabilitarea de drept intervine la data împlinirii termenului de încercare. În același sens sunt și dispozițiile art. 16 alin. 2 din Legea nr.187/2012, care prevăd că, pentru determinarea legii penale mai favorabile cu privire la suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei conform art. 5 din Codul penal, instanța va avea în vedere sfera obligațiilor impuse condamnatului și efectele suspendării potrivit legilor succesive, cu prioritate față de durata termenului de încercare sau supraveghere.

Ca atare, Înalta Curte constată că în cauză legea penală mai favorabilă inculpatului o constituie dispozițiile în vigoare la data săvârșirii infracțiunii.

Acuzații referitoare la inculpatul Răboj Dabiel

Incriminarea la data săvârșirii faptei

Art. 255 Darea de mită

Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, în modurile și scopurile arătate în art. 254, se pedepesc cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

Fapta prevăzută în alineatul precedent nu constituie infracțiune atunci când mituitorul a fost constrâns prin orice mijloace de către cel care a luat mita.

Mituitorul nu se pedepsește dacă denunță autorității fapta mai înainte ca organul de urmărire să fi fost sesizat pentru acea infracțiune.

Dispozițiile art. 254 al. 3 se aplică în mod corespunzător, chiar dacă oferta nu a fost primită de acceptare.

Banii, valorile sau orice alte bunuri se restituie persoanei care le-a dat în cazurile arătate în alin. 2 și 3.

Incriminarea la data judecării faptei

Art. 290 Darea de mită

Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, în condițiile arătate în art. 289, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

Fapta prevăzută în al. 1 nu constituie infracțiune atunci când mituitorul a fost constrâns prin orice mijloace de către cel care a luat mita.

Mituitorul nu se pedepsește dacă denunță fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu privire la aceasta.

Banii, valorile sau orice alte bunuri date se restituie persoanei care le-a dat, dacă acestea au fost date în cazul prevăzut în al. 2 sau date după denunțul prevăzut în al. 3.

Banii, valorile sau orice alte bunuri oferite sau date sunt supuse confiscării, iar când acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalență.

Înalta Curte constată că fapta inculpatului, astfel cum a fost reținută, continuă să fie incriminată, legiuitorul înțelegând însă să sancționeze mai aspru conduita persoanei care dă mită în legea nouă, față de precedentă.

Comparând efectele legilor asupra sancțiunilor rezultă că legea nouă nu este mai favorabilă și nu poate retroactivă.

În ceea ce îi privește pe inculpații față de care s-a stabilit săvârșirea infracțiunii prev. de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000, indiferent de modalitate de participare penală reținută în sarcina lor:

Incriminarea la data săvârșirii faptei

Art.55 al.1 din Legea nr. 3/2000

Tipărirea și utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale se pedepesc cu închisoare de la 2 ani la 7 ani.

Tentativa se pedepsește

Incriminarea la data soluționării cauzei

Art.387 Cod penal Frauda la vot

Fapta persoanei care votează:

- fără a avea acest drept;
 - de două sau mai multe ori;
 - prin introducerea în urnă a mai multor buletine de vot decât are dreptul un alegător
- se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă și interzicerea exercitării unor drepturi.

Cu aceeași pedeapsă se sancționează utilizarea unei cărți de alegător sau a unui act de identitate nul ori fals sau a unui buletin de vot fals.

Art.391 Cod penal Falsificarea documentelor și evidențelor electorale

Falsificarea prin orice mijloace a înscrisurilor de la birourile electorale se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

Cu aceeași pedeapsă se sancționează și înscrierea în copia de pe lista electorală permanentă ori de pe lista electorală complementară a unor persoane care nu figurează în această listă.

Introducerea în uz sau folosirea unui program informatic cu funcții care alterează înregistrarea ori însumarea rezultatelor obținute în secțiile de votare sau determină repartizarea mandatelor în afara prevederilor legii se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

Cu aceeași pedeapsă se sancționează introducerea de date, informații sau proceduri care duc la alterarea sistemului informațional național necesar stabilirii rezultatelor alegerilor.

Prin art.7 din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, art.55 din legea nr. 3/2000 a fost abrogat, însă faptele nu au fost dezincriminate, fiind preluate în noua reglementare, în două infracțiuni distincte, cu limite de pedeapsă mai reduse.

Înalta Curte nu achiesează la punctul de vedere formulat de apărare care a arătat că fapta constând în introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători, ca modalitate alternativă a infracțiunii prev. de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 nu este preluată de nicio normă de incriminare din noul Cod penal, și, în consecință, fapta s-ar regăsi doar într-o singură infracțiune, cea prevăzută de art.391 Cod penal.

Potrivit acestor susțineri, *fapta de a introduce în urne un număr suplimentar de buletine de vot decât cele votate de alegători*, nu se regăsește în conținutul incriminării de la art.387 al.1 lit.c Cod penal, întrucât acțiunea ilicită sancționată prin acest din urmă text de lege aparține alegătorului, votantului, electorului, și nicidecum funcționarului, membru al biroului electoral al secției de votare, în timp ce în vechea reglementare subiectul activ trebuia să fie unul calificat, adică un membru al biroului sau orice altă persoană care, prin natura funcției, are acces, chiar și temporar, la activitățile ce se desfășoară cu prilejul scrutinului.

Instanța apreciază însă că și această faptă a fost preluată în cuprinsul art. 387 al. 1 lit. c Cod penal, ea putând fi comisă de un subiect activ necircumstanțiat, respectiv de „*orice persoană care votează, prin introducerea în urnă a mai multor buletine de vot decât are dreptul un alegător*”, deci și de membrii biroului electoral, legiuitorul neînțelegând să lase în afara incriminării faptele acestora.

Concluzionând, potrivit legii noi, faptele pentru care au fost trimiși în judecată inculpații se circumscriu dispozițiilor art.387al.1 lit.c Cod penal cu referire la art.392 Cod penal și, respectiv, art.391 al.1 din Codul penal cu referire la art.392 Cod penal, aflate în concurs real.

Deși imediat după intrarea în vigoare a noului Cod penal, Înalta Curte, pornind de la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal pe instituții autonome, a apreciat că legea nouă constituie legea penală mai favorabilă în cauză, apariția deciziei Curții Constituționale nr. 265 din 21 mai 2014, obligă instanța să procedeze la o analiză globală a textelor de lege incidente.

Chiar dacă, orientându-se la pedepse spre minimul special sau egal cu acesta, s-ar ajunge, potrivit legii noi, în condițiile aplicării prevederilor art. 39 alin. 1 lit. b cod penal, la o pedeapsă într-un quantum mai redus (1 an și 2 luni închisoare) decât

minimul special din legea veche (2 ani), se constată că această împrejurare nu este definitivă pentru stabilirea legii aplicabile.

Așa cum s-a arătat și anterior, determinarea legii penale mai favorabile trebuie făcută printr-o analiză globală a tuturor instituțiilor incidente și a efectelor acestora. În cauză, apreciindu-se că nu se impune aplicarea unor pedepse privative de libertate, ci este suficientă, pentru corectarea comportamentului inculpaților, supravegherea acestora pe durata unui termen de încercare, Înalta Curte constată că dispozițiile art. 86¹ Cod penal anterior le sunt în mod evident mai favorabile. Pe lângă faptul că sfera obligațiilor și măsurilor de supraveghere este mai extinsă, fiind obligatorie și executarea unei munci neremunerate în folosul comunității, pentru o perioadă cuprinsă între 60 și 120 de zile, instanța are în vedere și intervenția reabilitării de drept, care are loc la expirarea termenului de încercare. Ca atare, o pedeapsă în quantum mai mare, aplicată conform legii vechi, are pentru inculpați consecințe mult mai favorabile decât o pedeapsă mai redusă dispusă în condițiile noilor reglementări.

Așa fiind, în urma acestei analize globale, Înalta Curte concluzionează că legea nouă nu cuprinde dispoziții în raport cu care să fie considerată lege penală mai favorabilă.

Concluzia se impune cu atât mai mult în cazul inculpatului Dude Ilie, instanța înțelegând să valorifice poziția sa procesuală de recunoaștere a faptei în condițiile prev. de art.74 al.1 lit.c Cod penal anterior, circumstanță atenuantă care nu se regăsește în noul Cod.

În ceea ce privește situația inculpatului Stan Vili, având în vedere împrejurarea că pedeapsa finală aplicată urmează să fie executată în regim de detenție (pentru considerentele ce se vor arăta), Înalta Curte constată că legea penală mai favorabilă este noul Cod penal; aceasta întrucât, în concret, chiar în condițiile tratamentului sancționator al concursului de infracțiuni prev. de art. 39 al. 1 lit. b Cod penal, pedeapsa aplicată 1 an și 10 luni este mai redusă decât pedeapsa rezultantă urmare a incidenței dispozițiilor art. 34 lit. b din Codul penal anterior, fără dispunerea vreunui spor (de 2 ani).

În aceste condiții instanța va dispune schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prev. de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 în două infracțiuni, și anume cea prev. de art.387 al.1 lit.c Cod penal cu referire la art.392 Cod penal și, respectiv, art.391 al.1 din Codul penal cu referire la art.392 Cod penal, aflate în concurs real. Sub acest din urmă aspect, este de menționat faptul că, pentru toți inculpații, instanța a pus în discuție, față de incidența în cauză a dispozițiilor art. 5 Cod penal, a schimbării încadrărilor juridice, în sensul arătat.

În ceea ce privește individualizarea judiciară a pedepselor ce vor fi aplicate inculpaților, instanța va avea în vedere criteriile generale prevăzute de legiuitor, respectiv limitele de pedeapsă prevăzute de legea identificată ca lege penală mai favorabilă, gradul de pericol social concret al faptei comise, circumstanțele producerii acesteia, datele ce caracterizează persoana fiecăruia dintre inculpați, inclusiv antecedentele penale.

Referitor la tratamentul sancționator aplicat inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu, Înalta Curte are în vedere rolul pe care acesta l-a avut în campania electorală

din partea PSD, funcția și poziția deținută prin care și-a exercitat autoritatea și influența, faptele concrete reținute în sarcina sa și gravitatea acestora. În acest context al analizei, nu poate fi ignorată conduita inculpatului ulterioară transmiterii adresei prin care se solicita organizarea de tombole cu premii condiționate de participarea la referendum, respectiv împrejurarea că a revenit asupra acesteia, dar nici modul în care legiuitorul a evaluat pericolozitatea uneia dintre conduitele ilicite solicitate (încălcarea dispozițiilor art. 5 al. 1 din Legea nr. 677/ 2001 fiind sancționată contravențional). Circumstanțele personale favorabile inculpatului, respectiv lipsa antecedentelor penale și funcțiile deținute la nivel guvernamental, poziția în societate nu pot avea o relevanță deosebită în raport de natura infracțiunii pentru care urmează a fi condamnat, însă nici nu pot fi total nesocotite. De asemenea, conduita procesuală a fost una corespunzătoare, în sensul că, deși a negat săvârșirea faptei reținute în sarcina sa, a dat două declarații și a fost la dispoziția instanței ori de câte ori a fost necesară prezența sa.

În raport de ansamblul acestor date, instanța consideră că aplicarea unei pedepse egale cu minimul prevăzut de lege, de 1 an închisoarea, este de natură să conducă la atingerea scopului prevăzut de dispozițiile art. 52 Cod penal anterior.

În ceea ce privește modalitatea de individualizare a executării sancțiunii, Înalta Curte apreciază că pronunțarea soluției de condamnare constituie pentru inculpat un avertisment sever și suficient cu privire la conduita pe care trebuie să o aibă orice lider politic într-o campanie electorală și, totodată, că scopul acesteia poate fi atins și în condițiile neexecutării pedepsei.

Ca atare, Înalta Curte, în baza art. 81 Cod penal anterior, va dispune suspendarea condiționată a executării sancțiunii aplicate pe un termen de încercare de 3 ani, stabilit conform art. 82 al. 1 din același cod.

Va pune în vedere inculpatului dispozițiile art.83 Cod penal anterior.

În temeiul art. 71 Cod penal, îi va interzice, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 al.1 lit. a, b Cod penal anterior, apreciind că natura infracțiunii săvârșite impune interzicerea drepturilor de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, precum și de aceea de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

În continuare, analiza modului de individualizarea a pedepsei se va face cu privire la toți ceilalți inculpații cu excepția celor care și-au desfășurat activitatea infracțională în cadrul secției de votare nr.287 Suraia, a căror situație va fi prezentată separat.

Procedând la stabilirea cuantumului pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpaților acuzați de săvârșirea infracțiunii prev. de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000, indiferent de forma de participare penală, instanța reține, pe de o parte, gravitatea faptei comise, aceștia contribuind, practic, la afectarea rezultatelor unui proces electoral, inducând în rândul opiniei publice o stare de neîncredere cu privire la corectitudinea cu care se desfășoară activitatea în secțiile de votare, iar, pe de altă

parte, circumstanțele personale favorabile acestora, astfel cum rezultă din proba cu înscrisuri administrată în cauză. În acest sens reține că:

- inculpatul Ionescu Ion este forjor, are o bună conduită la locul de muncă, are o stare precară de sănătate și are în întreținere un copil minor (vol.13 ICCJ, filele 52-54);

- inculpatul Bălănescu George-Tiberiu a desfășurat o activitate meritorie la ISU Teleorman, are o stare precară de sănătate (vol.13 ICCJ, filele 57-60);

- inculpatul Pieleanu Ion este cunoscut cu o conduită bună în societate, este tehnician veterinar, este căsătorit și are în întreținere 4 copii (vol.13 ICCJ, filele 116-120);

- inculpatul Trifu Nicolae este angajatul Primăriei Tigănești, este apreciat pentru conduita sa în comunitate, este căsătorit și are un copil, însă o stare precară de sănătate (vol.13 ICCJ, filele 112-115).

- inculpatul Stemate Marin este cunoscut ca o persoană cu un comportament corespunzător în comunitate, este văduv, are în întreținere 2 copii precum și pe mama sa care necesită atenție specială (vol.13 ICCJ, filele 214-215);

- inculpatul Vîlcian Tudor Dorel este angajat la o societate comercială, fiind apreciat pentru conduita sa la locul de muncă și în societate, este căsătorit, are în întreținere 2 copii minori (vol.13 ICCJ, filele 202-207);

- inculpatul Lungu Petre este cunoscut cu o bună conduită în societate și familie, precum și în activitatea profesională (vol. 13 ICCJ, filele 171-177);

- inculpatul Pascu Marian Florin a depus caracterizare privind buna conduită în comunitate, acte privind starea civilă, fiind căsătorit și având în întreținere 2 copii minori (vol.13 ICCJ, filele 179-182);

- inculpata Nistor Angelica Mariana este operator de calcul, având o conduită bună în societate, la locul de muncă și în familie; este căsătorită cu Nistor Marin, are doi copii din care unul minor (vol.13 ICCJ, filele 222-227);

- inculpatul Nistor Marin a este crescător de animale și deține o gospodărie în comuna Bragaditu, este cunoscut cu un bun comportament în comunitate; (vol.13 ICCJ, filele 268-274);

- inculpata Nespe Adriana a depus caracterizare provenind de la primarul comunei Bîlteni din care rezultă că este o persoană cu o bună conduită socială, scrisoare de recomandare de la locul său loc de muncă (a fost vânzătoare la o societate comercială), acte de studii din care rezultă că în anul 2014 a absolvit Facultatea de Drept, Universitatea Titu Maiorescu București (filele 262-267 vol. 12 instanță);

- inculpata Vlăduț Daniela a depus caracterizare provenind de la primarul comunei Bîlteni din care rezultă că este salariată primăriei din comună, fiind apreciată pentru profesionalism și corectitudine, acte de studii din care rezultă gradul ridicat de instruire, acte de stare civilă din care rezultă că este căsătorită și are 2 copii minori, acte medicale (vol. 12 instanță, filele 176 – 198);

- inculpatul Mitroi Marin depus o caracterizare din care rezultă că este căsătorit, are 2 copii majori, acte din care rezultă că atât el cât și soția au probleme de sănătate (filele 208-213);

- inculpatul Răboj Daniel – a depus o caracterizare privind conduita bună avută în societate, are o familie încheată și un copil minor în întreținere (vol.15 ICCJ, fila 93-94)

Față de natura și importanța valorilor sociale ocrotite de lege și puse în pericol prin acțiunile infracționale ale inculpaților, caracterul și gravitatea urmărilor produse, lipsa antecedentelor penale, conduita procesuală, respectiv prezența la instanță, caracterul singular al faptei, numărul de voturi falsificate care nu influențează ilicitul penal, dar produce consecințe asupra individualizării pedepsei și a modalității de executare, Înalta Curte urmează să stabilească pedeapsă într-un quantum egal cu minimul special prevăzut de lege, de 2 ani închisoare, acestea fiind apte să asigure realizarea scopului preventiv-educativ prevăzut de art. 52 Cod penal.

Apreciind că scopul pedepselor poate fi atins chiar și în condițiile neexecutării acestora și prin supravegherea comportamentului lor de către Serviciul de probațiune, considerând că inculpații nu vor mai comite alte infracțiuni, instanța urmează să dispună suspendarea sub supraveghere pe un termen de 5 ani, obligându-i, totodată, să respecte măsurile de supraveghere prevăzute de art. 86³ al. 1 lit. a - d din Codul de procedură penală anterior.

Cu privire la *inculpata Nistor Angelica-Mariana*, căreia i se reține în sarcină săvârșirea a două infracțiuni în concurs real, respectiv infracțiunea prev. de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 și art. 242 al.1 Cod penal anterior, Înalta Curte va dispune condamnarea inculpatei la pedepsele pedepse într-un quantum egal cu minimul special prevăzut de lege, de 2 ani închisoare și respectiv 3 luni închisoare, executarea pedepsei rezultante de 2 ani închisoare urmând a fi suspendată sub supraveghere pe un termen de 5 ani.

O situație aparte o prezintă *inculpatul Dude Ilie* care a recunoscut, de la începutul procesului penal, săvârșirea faptei reținute în sarcina sa și a contribuit la aflarea adevărului în cauză. Pentru aceste considerente, Înalta Curte va reține în favoarea inculpatului circumstanța atenuantă prevăzută de art.74 al.1 lit.c Cod penal anterior, pedeapsa ce i se va aplica fiind de 1 an și 4 luni închisoare.

Totodată, raportat la criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite de art.72 Cod penal anterior, Înalta Curte apreciază că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, astfel că urmează să facă aplicarea art.81 Cod penal, dispunând suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de încercare de 3 ani și 4 luni, precum și executarea pedepsei accesorii. Totodată, i se va atrage atenția asupra dispozițiilor art.83 Cod penal anterior.

În ceea ce privește situația juridică a *inculpatului Mitroi Marin*, instanța reține în sarcina acestuia săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art.254 al.1 rap. la art.6 din Legea nr.78/2000. Având în vedere natura și importanța valorilor sociale ocrotite de lege și puse în pericol prin fapta comisă, Înalta Curte va valorifica - în demersul de stabilire a sancțiunii penale - împrejurarea că fapta a fost săvârșită în circumstanțe excepționale și că nu există date care să inducă ideea că inculpatul va persista în conduita infracțională, apreciind că în cauză nu se impune aplicarea unei pedepse privative de libertate concluzie la care se are în vedere și quantumul sumei care a făcut obiectul mitei.

În concluzie, Înalta Curte îl va condamna pe *inculpatul Mitroi Marin* la o pedeapsă egală cu minimul special prevăzut de lege, în cuantum de 3 ani, apreciind că pronunțarea condamnării constituie un avertisment pentru acesta și, chiar fără executarea pedepsei în regim privativ de libertate, condamnatul își va conforma în viitor atitudinea exigențelor legii penale și nu va mai săvârși fapte antisociale, motiv pentru care, în temeiul art. 86¹ Cod penal anterior, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate acestuia pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 86² Cod penal anterior, obligându-l, totodată, să respecte măsurile de supraveghere prevăzute de art. 86³ al. 1 lit. a – d din același cod.

Procedând la individualizarea pedepsei cu închisoarea ce urmează a fi aplicată *inculpatului Răboj Daniel*, instanța are în vedere, în primul rând, natura și gravitatea infracțiunii comise, constând în coruperea unui funcționar, membru al biroului electoral al secției de votare, pentru a-și încasa atribuțiile de serviciu, infracțiune ce aduce o atingere însemnată relațiilor referitoare la desfășurarea corectă și în conformitate cu legea a îndatoririlor acestuia, cu consecința afectării rezultatului electoral.

Totodată, instanța va ține seama, în procesul de stabilire a tratamentului sancționator ce va fi aplicat inculpatului, de atitudinea sa constant nesinceră pe parcursul procesului penal, dar, pe de altă parte, și de datele sale personale favorabile referitoare la lipsa antecedentelor penale și la comportamentul pozitiv manifestat în societate până la data comiterii faptei de care este acuzat, motiv pentru care apreciază că o pedeapsă de 6 luni cu suspendarea executării sub supraveghere pentru un termen de încercare de 3 ani și 6 luni este aptă să contribuie la reeducarea inculpatului.

În baza art.71 Cod penal anterior va interzice tuturor inculpaților exercitarea drepturilor prev. de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior, cu titlu de pedeapsă accesorie.

Având în vedere principiile stabilite pe cale jurisprudențială de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Sabou și Pârcălab contra României, Hirst contra Marii Britanii), interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a și b Cod penal este necesară pentru îndepărtarea inculpaților de la activitățile care presupun încrederea publică ori exercițiul autorității de stat.

În acest context, se apreciază, față de natura și gravitatea faptei săvârșite, care are valențe sau conotații electorale, că aceștia sunt nedemni de a exercita dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau funcțiile publice electivă și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, prevăzute de art. 64 lit. a și lit. b Cod penal.

Cât privește situația inculpaților membri ai biroului electoral al secției de votare nr.287 Suraia, în sarcina cărora, cu excepția inculpatului Stan Vili, se reține comiterea infracțiunii prev. de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000, Înalta Curte are în vedere natura și importanța valorilor sociale ocrotite de lege și puse în pericol prin acțiunile infracționale ale inculpaților, caracterul și gravitatea urmărilor produse, atitudinea procesuală, apreciind că se impune condamnarea inculpaților la pedepse orientate spre minim, un cuantum de 3 ani fiind în măsură să asigure scopul pedepsei,

astfel cum este reglementat în art.52 Cod penal anterior. La stabilirea acestor pedepse instanța a avut în vedere și datele ce caracterizează persoana inculpaților, astfel cum rezultă din probatoriul administrat sub acest aspect:

- inculpata Bobocea (fostă Velniță) Simona este cunoscută cu un bun compartiment în familie și societatea, este căsătorită (filele 171-175 vol. 12 instanță);
- inculpatul Totoliciu Ion a fost profesor de matematică, în prezent fiind pensionar, cu o bună conduită în societate (fila 199 vol. 12 instanță);
- inculpatul Sîngerean Sorin este de profesie electrician, este apreciat de consăteni pentru conduita sa; a administrat probe din care rezultă pregătirea sa profesională, împrejurarea că are un copil minor în întreținere care suferă de o serie de afecțiuni (vol. 12 instanță, filele 239-261);
- inculpata Cristian Corina a depus o caracterizare din care rezultă că este angajată la Banca Cooperatistă Putna Focșani, acte de studii, acte de stare civilă din care rezultă că are un copil minor (vol. 12 instanță fila 258) și acte medicale din care rezultă că este însărcinată - (vol. 18 ICCJ, f 52-54).
- inculpata Hanganu Maria a depus o caracterizare din care rezultă că a fost profesor de religie la școala din Suraia timp de 14 ani, are o relație bună și de înțelegere cu membri comunității, acte de stare civilă din care rezultă că este căsătorită, acte de studii – (vol. 12 instanță, file 279 – 283).
- inculpatul Manole Mic-Florentin este cunoscut cu un comportament civilizată în comunitate și familie (vol. 12 instanță, fila 164); referitor la acest inculpat, care, de altfel, a fost singurul care a dat declarație în fața instanței, prin care a încercat să prezinte neregulile din secția de votare, se reține faptul că nu a dus până la capăt demersul început împreună cu observatorul Bouroș Otilia, acela de a sesiza autoritățile competente cu privire la cele constatate în cadrul biroului electoral al secției de votare din care făcea parte, devenind complice la activitatea infracțională pe care tocmai el a sesizat-o, motiv pentru care i se va aplica același tratament sancționator cu cel al inculpaților Bobocea (fostă Velniță) Simona, Totoliciu Ion, Cristian Corina și Hanganu Maria.

Ca urmare, având în vedere natura și importanța valorilor sociale ocrotite de lege și puse în pericol prin acțiunea infracțională, atitudinea procesuală, condiția socială, vârsta și gradul de instruire al acestora, apreciind că pronunțarea condamnării constituie un avertisment pentru acesta și, chiar fără executarea pedepsei în regim privativ de libertate, inculpații își vor conforma în viitor atitudinea exigențelor legii penale și nu vor mai săvârși fapte antisociale, Înalta Curte va face aplicarea dispozițiilor art. 86¹ Cod penal anterior, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepselor aplicate acestora pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 86² Cod penal anterior, obligându-i, totodată, să respecte măsurile de supraveghere prevăzute de art. 86³ al. 1 lit. a - d din același cod .

În baza art. 71 al. 5 Cod penal anterior, se va dispune suspendarea executării pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare, iar, în baza art. 359 Cod procedură penală, se va atrage atenția inculpaților asupra dispozițiilor art. 86⁴ Cod

penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În raport de infracțiunea pentru care inculpații urmează a fi condamnați, de circumstanțele concrete în care au comis fapta, precum și de datele care caracterizează persoana inculpaților și, având, totodată, în vedere jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în privința necesității de a analiza circumstanțele concrete prin care persoanele condamnate să nu exercite drepturi fundamentale, aplicată ca pedeapsă accesorie (Hotărârea Sabou și Iircălab contra României și Hotărârea Hirst contra Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord) Înalta Curte apreciază că se impune a le fi interzise drepturile prev. de art.64 lit. a, b Cod penal anterior, ca pedeapsă accesorie, din actele aflate la dosarul cauzei reieșind împrejurarea că infracțiunea a fost comisă în legătură cu exercițiul dreptului fundamental de a alege, astfel că se impune îndepărtarea inculpaților de posibilitatea de a alege și de a fi aleși în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, precum și de aceea de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În cazul inculpatului Stan Vili, instanța reține că acesta se face vinovat de săvârșirea a patru infracțiuni, aflate în concurs real.

La individualizarea judiciară a pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere natura și gravitatea faptelor comise, forma de vinovăție, constând în intenție directă, numărul mare al persoanelor înscrise în mod nereal pe lista electorală suplimentară a secției, urmarea imediată constând în denaturarea rezultatelor referendumului, conduita sa agresivă, atât verbal, cât și fizic față de observatorii acreditați, antecedentelor penale, pe de o parte, dar pe de altă parte, și circumstanțele personale ale acestuia (este căsătorit, are în întreținere doi copii, este o persoană dedicată muncii și familiei) – filele 200-221 vol. 12 instanță)

Având în vedere toate aceste elemente, instanța apreciază că pedeapsa rezultantă ce se va aplica inculpatului este îndestulătoare numai în măsura executării acesteia prin privare de libertate, considerând că doar în acest fel se poate realiza scopul preventiv-coercitiv al sancțiunii penale.

În conformitate cu dispozițiile art.67 Cod penal, constatând că este necesară, instanța îi va aplica inculpatului și pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al.1 lit. a, b Cod penal, pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale, apreciind că se impune în raport cu natura infracțiunii săvârșite, interdicția inculpatului de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, precum și de aceea de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

Instanța nu va interzice exercitarea dreptului prev. de art. 66 lit g Cod penal, astfel cum a solicitat Ministerul Public, reținând că din nici unul din actele aflate la dosarul cauzei nu reiese împrejurarea că inculpatul nu s-a folosit de o profesie sau activitate în comiterea infracțiunilor.

În temeiul art. 65 Cod penal, va interzice aceluiși inculpat, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 66 al.1 lit. a, b Cod penal.

Față de cele arătate, mai sus, instanța va dispune condamnarea inculpatului la o pedeapsă de 7 luni închisoare și interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66

onorariul convenit apărătorilor desemnați din oficiu, până la prezentarea apărătorilor aleși, se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

În baza art.274 al.1 Cod procedură penală va obliga inculpații Dude Ilie, Bobocea (fostă Velniță) Simona, Hanganu Maria, Cristian Corina, Stan Vili, Totoliciu Ion, Sîngerean Sorin, Manole Mic Florentin, Bîlteanu Paulina, Vespe Adriana la plata sumei de câte 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de câte 600 lei, reprezentând onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

Celelalte cheltuieli judiciare ocazionate de soluționarea cauzei în fond rămân în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

I. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art.13 din Legea nr.78/2000 condamnă inculpatul **Dragnea Liviu Nicolae** (fiul lui Dumitru și Stanca, născut la data de 28.10.1962 în comuna Gratia, județul Teleorman, domiciliat în municipiul Turnu Măgurele, B-dul Independenței) la pedeapsa de 1 an închisoare.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului **Dragnea Liviu Nicolae** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.81 Cod penal anterior dispune suspendarea condiționată a pedepsei de 1 an închisoare pe un termen de încercare de 3 ani.

Pune în vedere inculpatului dispozițiile art.83 Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

II. 1. Secția de Votare nr. 105 Piatra Olt

1.1. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art. 25 Cod penal anterior rap. la art. 55 al.1 din Legea nr.3/2000 condamnă inculpata **Baba Constantina** (fiica lui Petre și Petra, născută la data de 28.06.1968 în sat Piatra, oraș Piatra Olt, județul Olt, domiciliată în sat Piatra, oraș Piatra Olt) la pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatei **Baba Constantina** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatei **Baba Constantina** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatei Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpata se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt la datele fixate de acesta;
- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatei prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

1.2. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art.25 Cod penal anterior rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 condamnă inculpatul **Diță Costinel-Leontin** (fiul lui Petre și Eugenia, născut la data de 09.03.1979 în mun. Slatina, județul Olt, domiciliat în orașul Piatra Olt) la pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatului **Diță Costinel-Leontin** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului **Diță Costinel-Leontin** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatului Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt la datele fixate de acesta;
- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatului prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

1.3. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art. 26 Cod penal anterior rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 condamnă inculpatul **Coandă Nicolae** (fiul lui Gheorghe și Maria, născut la data de 27.11.1979 în Piatra Olt, județul Olt, domiciliat în sat Bistrița Nouă, oraș Piatra Olt) la pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatului **Coandă Nicolae** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a , b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului **Coandă Nicolae** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatului Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt la datele fixate de acesta;
- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune la vedere inculpatului prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art 71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

1.4. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art.26 Cod penal anterior rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 condamnă inculpatul **Florescu Marin** (fiul lui Gheorghe și Florica, născut la data de 10.08.1975 în oraș Piatra Olt, domiciliat în sat Bistrița Nouă, oraș Piatra-Olt) la pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatului **Florescu Marin** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului **Florescu Marin** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatului Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt la datele fixate de acesta;

- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;

- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt schimbarea locului de muncă;

- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatului prevederile art.86² Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

1.5.În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art. 26 Cod penal anterior rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 condamnă inculpatul **Rariță Ion** (fiul lui Ștefan și Maria, născut la data de 23.02.1975 în Slatina, județul Olt, domiciliat în sat Bistrița Nouă, oraș Piatra-Olt) la pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatului **Rariță Ion** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului **Rariță Ion** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatului Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt la datele fixate de acesta;

- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;

- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt schimbarea locului de muncă;

- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatului prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

1.6. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art. 26 Cod penal anterior rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 condamnă inculpata **Triță Constanța** (fiica lui Ion și Ana, născută la data de 19.05.1956 în orașul Balș, județul Olt, domiciliată în orașul Piatra Olt) la pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatei **Triță Constanța** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatei **Triță Constanța** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatei Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpata se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt la datele fixate de acesta;

- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;

- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt schimbarea locului de muncă;

- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Olt informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatei prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

2. Secția de votare nr.142 Ciuperceni

2.1. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpata **Vișan Marioara** (fiica lui Andrei Anghel și Andrei Joița, născută la data de 11.06.1967, în comuna Ciuperceni, județul Teleorman, domiciliată în Turnu Măgurele) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

2.2. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Beznea Ion** (fiul lui Gheorghe și Vasilica, născut la data de 24.11.1960, în com. Traian, județul Teleorman, domiciliat în Turnu Măgurele) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

2.3. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Marioara Adrian** (fiul lui Radu și Florica, născut la data de 11.10.1974, în Turnu Măgurele, județul Teleorman, domiciliat în Turnu Măgurele) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

2.4. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Culcea Victor** (fiul lui Panait și Maria, născut la data de 01.03.1943, în com. Ciuperceni, județul Teleorman, domiciliat în com. Ciuperceni, județul Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

2.5. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpata **Stoicea Luminița-Elena** (fiica lui Gheorghe și Diga, născută la data de 27.06.1975, în Turnu Măgurele, județul Teleorman, domiciliată în sat Poiana, com. Ciuperceni, județul Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

2.6. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpata **Barbu Teodora-Ramona** (fiica lui Gheorghe și Elisabeta, născută la data de 12.12.1976, în Turnu Măgurele, județul Teleorman, domiciliată în sat Ciuperceni, comuna Ciuperceni, județul Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

2.7. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Zamfir Marian-Marius** (fiul lui Radu și Vasilica, născut la data de 04.06.1961 în com. Ciuperceni, sat Poiana, județul Teleorman, cu același domiciliu) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

3. Secția de Votare nr.1 Alexandria

3.1. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Ulmeanu Iulian** (fiul lui Dumitru și Stana, născut la data de 20.09.1964 în com. Cerenia, județul Teleorman, domiciliat în mun. Alexandria, jud. Teleorman, str. București) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

3.2. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art. 26 Cod penal anterior rap. la art. 55 al.1 din Legea nr. 3/2000 condamnă inculpatul **Bălănescu George-Tiberiu** (fiul lui Teodor Mărgeluș și

Gabriela, născut la data de 27.08.1968 în mun. Alexandria, județul Teleorman, cu același domiciliu, șos. Turnu Măgurele) la pedeapsa închisorii de 2 ani.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatului **Bălănescu George-Tiberiu** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului **Bălănescu George-Tiberiu** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatului Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman la datele fixate de acesta;
- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatului prevederile art.86⁴ Cod penal anterior .

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

3.3. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art. 26 Cod penal anterior rap. la art. 55 al.1 din Legea nr.3/2000 condamnă inculpatul **Ionescu Ion** (fiul lui Gheorghe și Niculina, născut la data de 06.12.1971 în com. Cervenița, județul Teleorman, domiciliat în mun. Alexandria, județul Teleorman) la pedeapsa închisorii de 2 ani.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatului **Ionescu Ion** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului **Ionescu Ion** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatului Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman la datele fixate de acesta;
- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatului prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

4. Secția de votare nr.244 Plosca

4.1. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Curcan Constantin** (fiul lui Stan și Lucreția, născut la data de 12.09.1978, în mun. Alexandria, județul Teleorman, domiciliat în comuna Plosca) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

4.2. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpata **Florea Mariana** (fiica lui Florea și Floarea, născută la data de 19.01.1965, în comuna Plosca, județul Teleorman, domiciliată în comuna Plosca) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

4.3. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Rusu Dănuț**(fiul lui Dumitru și Casiana, născut la data de 21.10.1987, în comuna Plosca, județul Teleorman, domiciliat în comuna Plosca) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

4.4. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Ene Valică** (fiul lui Paulică și Maria, născut la data de 09.11.1961, în comuna Plosca, județul Teleorman, domiciliat în comuna Plosca) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

4.5. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Nedelea Dorinel** (fiul lui Florea și Ioana, născut la data de 18.08.1967, în comuna Plosca, județul Teleorman, domiciliat în comuna Plosca) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

4.6. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Mărunțelu Aurel** (fiul lui Nicolae și Angela, născut la data de 07.05.1957, în comuna Plosca, județul Teleorman, domiciliat în comuna Plosca) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

4.7. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Pârva Ion** (fiul lui Gheorghe și Lina, născut la data de 23.04.1957 în comuna Plosca, județul Teleorman, domiciliat în comuna Plosca) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

5. Secția de votare nr.314 Țigănești

5.1. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Dumitrache Ion** (fiul lui Marin și Joița, născută la data de 12.02.1957 în com. Plopții Slăvitești județul Teleorman, domiciliat în com. Țigănești, jud. Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

5.2. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Poroschianu Marin** (fiul lui Ștefan și Floarea, născut la data de 07.11.1958 în com. Țigănești, județul Teleorman, cu același domiciliu) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000 .

5.3. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Dinu Nicușor Sorin** (fiul lui Ionel și Ioana, născut la data de 06.11.1976 în mun. Alexandria, județul Teleorman, domiciliat în com. Țigănești) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

5.4. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpata **Mitran Dorina** (fiica lui Petre și Ioana, născută la data de 12.07.1975 în mun. Alexandria, județul Teleorman, domiciliată în com. Țigănești) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

5.5. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpata **Ciupercă Cristina** (fiica lui Julian și Alexandra, născut la data de 04.02.1953 în com. Țigănești, județul Teleorman, cu același domiciliu) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000.

5.6. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art. 26 Cod penal anterior rap. la art. 55 al.1 din Legea nr.3/2000 condamnă inculpatul **Pieleanu Ion** (fiul lui Stan și Stanca, născut la data de 15.04.1959 în com. Toporu, sat Tomulești județul Giurgiu, domiciliat, în com. Țigănești) la pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatului **Pieleanu Ion** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului **Pieleanu Ion** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatului Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman la datele fixate de acesta;
- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatului prevederile art.86⁴ Cod penal anterior .

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

5.7. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art. 26 Cod penal anterior rap. la art. 55 al.1 din Legea nr.3/2000 condamnă inculpatul **Trifu Nicolae** (fiul lui Gheorghe și Frusina, născut la data de 19.03.1958 în com. Țigănești, județul Teleorman, cu același domiciliu) la pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatului **Trifu Nicolae** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a , b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului **Trifu Nicolae** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatului Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman la datele fixate de acesta;
- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;

- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatului prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

6. Secția de VOTARE NR.112 BRAGADIRU

6.1. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpata **Filip Alina-Florina** (fiica lui Petre și Viorica, născută la data de 16.02.1976 în com. Cervenia, jud. Teleorman, domiciliată în sat Bragadiru, com. Bragadiru) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

6.2. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Barbu Nicușor** (fiul lui Emilian și Ioana, născut la data de 02.03.1968 în com. Pietroșani, jud. Teleorman, domiciliat în sat Bragadiru, com. Bragadiru) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

6.3. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Ferășteanu Ion-Dorel** (fiul lui Stelian și Melania, născut la data de 27.11.1973 în com. Cervenia, jud. Teleorman, domiciliat în sat Bragadiru, com. Bragadiru) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

6.4. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art.26 Cod penal anterior rap. la art.55 din Legea nr.3/2000 condamnă inculpatul **Vilcan Tudor-Dorel**, (fiul lui Stancu și Rada, născut la data de 14.09.1971 în com. Cervenia, jud. Teleorman, domiciliat în sat Bragadiru, com. Bragadiru) la pedeapsa închisorii de 2 ani.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatului **Vilcan Tudor-Dorel** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului **Vilcan Tudor-Dorel** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatului Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman la datele fixate de acesta;
- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatului prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

6.5. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art.26 Cod penal anterior rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 condamnă inculpatul **Stemate Marin** (fiul lui Gheorghe și Elena, născut la data de 08.05.1956 în com. Bragadiru, jud. Teleorman, domiciliat în sat Bragadiru, com. Bragadiru) la pedeapsa închisorii de 2 ani.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatului **Stemate Marin** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului **Stemate Marin** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatului Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman la datele fixate de acesta;
- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatului prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

6.6. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală aplică inculpatul **Mitroi Marin** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art.254 al.1 Cod penal anterior rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 condamnă inculpatul **Mitroi Marin** (fiul lui Ion și Gherghina, născut la data de 21.06.1951 în com. Bragadiru, jud. Teleorman, domiciliat în sat Bragadiru, com. Bragadiru) la pedeapsa închisorii de 3 ani.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului Mitroi Marin pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatului Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman la datele fixate de acesta;
- va anunța, în prealabil Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatului prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

6.7. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art. 255 al.1 Cod penal anterior rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 condamnă inculpatul **Răboj Daniel** (fiul lui Vicențiu și Lidia, născut la data de 12.08.1968 în com. Cervenia, jud. Teleorman, domiciliat în sat Bragadiru, com. Bragadiru, jud. Teleorman) la pedeapsa închisorii de 6 luni.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului Răboj Daniel pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 3 ani și 6 luni.

Încredințează supravegherea inculpatului Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman la datele fixate de acesta;
- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatului prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

7.Secția de votare nr.113 Bragadiru

7.1. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Partocică Costică** (fiul lui Natural și Elena, născută la data de 19.07.1957 în com. Perieți, județul Ialomița, domiciliat în com. Bragadiru, sat Bragadiru, jud. Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

7.2. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Mihai Ion** (fiul lui Ilie și Ivana, născut la data de 04.05.1956 în com. Bragadiru, județul Teleorman, domiciliat în com. Bragadiru) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

7.3. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpata **Matei Daniela** (fiica lui Petre și Gherghina, născută la data de 31.10.1974 în com. Cervența, județul Teleorman, domiciliată, în com. Bragadiru) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal rap. la art.55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

7.4. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Mitroi Vasile** (fiul lui Florea și Ileana, născut la data de 02.04.1962 în com. Bragadiru, județul Teleorman, cu același domiciliu) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

7.5. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpata **Lebejoară Liliana-Carla** (fiica lui Ion și Nicula, născută la data de 27.07.1974 în com. Cervența, județul Teleorman, domiciliată în com. Bragadiru, sat Bragadiru)

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal rap. la art.55 al.1 Legea nr.3/2000.

7.6. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art. 26 Cod penal anterior rap. la art.55 din Legea nr.3/2000, condamnă inculpatul **Pascu Marian Florin** (fiul lui Gheorghe și Emilia, născut la data de 30.05.1982 în mun. Alexandria, județul Teleorman, domiciliat în com. Bragadiru, sat Bragadiru) la pedeapsa închisorii de 2 ani.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatului **Pascu Marian Florin** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului **Pascu Marian Florin** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatului Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman la datele fixate de acesta;
- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman orice schimbare de domiciliu/reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune la vedere inculpatului prevederile art.86⁴ Cod penal anterior .

În baza art 71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

7.7. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art. 26 Cod penal anterior rap. la art.55 al.1 din Legea nr. 3/2000 condamnă inculpatul **Lungu Petre** (fiul lui Marin și Ioana, născut la data de 14.08.1974 în com. Cervența, județul Teleorman, domiciliat în com. Bragadiru, sat Bragadiru, județul Teleorman) la pedeapsa închisorii de 2 ani.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatului **Lungu Petre** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului **Lungu Petre** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatului Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman la datele fixate de acesta;
- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatului prevederile art.86⁵ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

8. Secția de votare nr.114 Bragadiru

8.1. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpata **Sandu Ileana** (fiica lui Ion și Petra, născută la data de 21.05.1972 în com. Cervenia, jud. Teleorman, domiciliată în sat Bragadiru, com. Bragadiru, jud. Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

8.2. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpata **Rizea Olga-Iulia** (fiica lui Marin și Stana, născută la data de 15.06.1971 în com. Cervenia, jud. Teleorman, domiciliată în sat Bragadiru, com. Bragadiru, jud. Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

8.3. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Peța Gabriel** (fiul lui Vasile și Ioana, născut la data de 10.09.1973 în mun. Brașov, jud. Brașov, domiciliat în sat Bragadiru, com. Bragadiru, jud. Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal rap. la art.55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

8.4. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Nădrag Ion-Paul** (fiul lui Stancu și Maria, născut la data de 10.07.1975 în com. Cervenia, jud. Teleorman, domiciliat în sat Bragadiru, com. Bragadiru, jud. Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal rap. la art.55 al.1 din Legea nr. 3/2000.

8.5. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Cristea Tudor** (fiul lui Gheorghe și Hareta, născut la data de 01.11.1950 în com. Bragadiru, jud. Teleorman, domiciliat în sat Bragadiru, com. Bragadiru, jud. Teleorman) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

8.6. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000 cu aplicarea art.74 al.1 lit.c Cod penal anterior rap. la art.76 al.1 lit.d Cod penal anterior condamnă inculpatul **Dude Ilie** (fiul lui Dumitru și Maria, născut la data de 08.12.1959 în com. Bragadiru, județul Teleorman, domiciliat în sat Bragadiru, com. Bragadiru, județul Teleorman) la pedeapsa închisorii de 1 an și 4 luni.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului **Dude Ilie** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.81 Cod penal anterior dispune suspendarea condiționată a pedepsei de 1 an și 4 luni închisoare pe un termen de încercare de 3 ani și 4 luni.

Pune în vedere inculpatului dispozițiile art.83 Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

8.7. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000 condamnă inculpatul **Nistor Marin** (fiul lui Gheorghe și Ioana, născut la data de 17.04.1962 în com. Bragadiru, Județul Teleorman, domiciliat în sat Bragadiru, str. Librăriei nr. 5, com. Bragadiru, județul Teleorman) la pedeapsa închisorii de 2 ani.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatului **Nistor Marin** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului **Nistor Marin** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatului Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman la datele fixate de acesta;

- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatului prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

8.8. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art. 55 al. 1 din Legea nr. 3/2000 condamnă inculpata **Nistor Angelica-Mariana** (fiica lui Dumitru și Maria, născută la data de 24.02.1971 în orașul Bușteni, județul Prahova, domiciliată în sat Bragadiru, str. Librăriei nr. 5, com. Bragadiru, județul Teleorman) la pedeapsa închisorii de 2 ani.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatei **Nistor Angelica-Mariana** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatei **Nistor Angelica-Mariana** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.242 al.1 Cod penal anterior condamnă aceeași inculpată la pedeapsa închisorii de 3 luni.

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b, art.35 al.1 Cod penal anterior contopește pedepsele aplicate, inculpata **Nistor Angelica-Mariana** urmând să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare și 1 an interzicerea exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei rezultante sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatei Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman.

În baza art.86² Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpata se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman la datele fixate de acesta;
- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatei prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

9. Secția de votare nr.287 Suraia

9.1. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art.386 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului Stan Vili **din** complicitate la infracțiunea prevăzută de art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 **în** infracțiunile prevăzute de art.387 al.1 lit.c Cod penal cu referire la art.392 Cod penal și art.391 al.1 cu referire la art.392 din Codul penal.

În baza art.387 al.1 lit.c cu referire la art.392 Cod penal condamnă inculpatul **Stan Vili** (fiul lui Stelian și Eleonora, născut la data de 17.01.1970, în comuna Suraia, jud. Vrancea, domiciliat în sat Suraia, comuna Suraia, județul Vrancea) la o pedeapsă de 7 luni închisoare.

În baza art. 67 Cod penal interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzută de art. 66 al.1 lit. a, b Cod penal pe o perioadă de 2 ani.

Face aplicarea art.65 raportat la art.66 al.1 lit. a, b Cod penal.

În baza art.391 al.1 cu referire la art.392 din Codul penal condamnă inculpatul Stan Vili la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art. 67 Cod penal interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzută de art. 66 al.1 lit. a, b Cod penal pe o perioadă de 2 ani.

Face aplicarea art.65 raportat la art.66 al.1 lit.a, b Cod penal.

În baza art.296 al.1 Cod penal condamnă inculpatul Stan Vili la o pedeapsă de 1 lună închisoare.

În baza art. 296 al.2 Cod penal condamnă inculpatul Stan Vili la o pedeapsă de 4 luni închisoare.

În baza art.38 al.1, art.39 al.1 lit.b Cod penal contopește pedepsele și aplică inculpatului Stan Vili pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 6 luni închisoare la care adaugă un spor de 4 luni.

În baza art.45 al.3 Cod penal inculpatul Stan Vili va executa, alături de pedeapsa principală de 1 an și 10 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art. 66 al.1 lit. a și b Cod penal pe o perioadă de 2 ani.

În baza art.45 al.5 Cod penal interzice inculpatului exercitarea drepturilor de art. 66 al.1 lit. a și b Cod penal ca pedeapsă accesorie.

9.2. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art. 26 Cod penal anterior rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 condamnă inculpata **Cristian Corina** (fiica lui Ionel și Anica, născută la data de 29.03.1983, în mun. Focșani, jud. Vrancea, domiciliată în sat Suraia, com. Suraia, jud. Vrancea) la pedeapsa închisorii de 3 ani.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatei **Cristian Corina** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 6 ani.

Încredințează supravegherea inculpatei Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpata se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea la datele fixate de acesta;

- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;

- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea schimbarea locului de muncă;

- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatei prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

9.3. În aplicarea art 5 Cod penal:

În baza art.26 Cod penal anterior rap. la art.55 din Legea nr. 3/2000 condamnă inculpata **Hanganu Maria** (fiica lui Constantin și Sevastița, născută la 01 mai 1951 în comuna Vulturii, jud.Vrancea, domiciliată în sat Suraia, com. Suraia Vrancea) la pedeapsa închisorii de 3 ani.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatei **Hanganu Maria** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatei **Hanganu Maria** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 6 ani.

Încredințează supravegherea inculpatei Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpata se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea la datele fixate de acesta;

- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatei prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare

9.4. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art.26 Cod penal anterior rap. la art.55 din Legea nr. 3/2000 condamnă inculpata ***Bobocea (fostă Velniță) Simona*** (fiica lui Costică și Ionica, născută la 13.04.1986 în mun.Focșani, jud.Vrancea, domiciliată în sat Suraia, com.Suraia, jud. Vrancea) la pedeapsa închisorii de 3 ani.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatei ***Bobocea (fostă Velniță) Simona*** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatei ***Bobocea (fostă Velniță) Simona*** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 6 ani.

Încredințează supravegherea inculpatei Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpata se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea la datele fixate de acesta;
- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatei prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare

9.5. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art. 26 Cod penal anterior rap. la art.55 din Legea nr. 3/2000 condamnă inculpatul ***Manole-Mic Florentin*** (fiul lui Postolache și Maria, născut la data de

24.08.1964, în comuna Suraia jud. Vrancea, domiciliat în sat Suraia, comuna Suraia, jud. Vrancea) la pedeapsa închisorii de 3 ani.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatului **Manole-Mic Florentin** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului **Manole-Mic Florentin** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 6 ani.

Încredințează supravegherea inculpatului Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea la datele fixate de acesta;
- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatului prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare

9.6. În aplicarea art. 5 Cod penal:

În baza art. 26 Cod penal anterior rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 condamnă inculpatul **Singerean Sorin** (fiul lui Vasile și Valerica, născut la data de 29.06.1976 în comuna Suraia, jud. Vrancea, domiciliat în sat Suraia, comuna Suraia, jud. Vrancea) la pedeapsa închisorii de 3 ani.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatului **Singerean Sorin** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului **Singerean Sorin** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 6 ani.

Încredințează supravegherea inculpatului Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea la datele fixate de acesta;
- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatului prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

9.7. În aplicarea art. 5 Cod penal:

În baza art. 26 Cod penal anterior rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 condamnă inculpatul **Totolicu Ion** (fiul lui Ion și Maria, născut la data de 12.02.1942, în comuna Suraia, sat Suraia, jud. Vrancea, domiciliat în comuna Suraia, sat Suraia, jud. Vrancea) la pedeapsa închisorii de 3 ani.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatului **Totolicu Ion** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatului **Totolicu Ion** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 6 ani.

Încredințează supravegherea inculpatului Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea la datele fixate de acesta;
- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;
- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea schimbarea locului de muncă;
- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vrancea informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatului prevederile art.86⁴ Cod penal anterior .

În baza art.71 alin.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

10. Secția de Votare nr.147 Bîlteni

10.1. În baza art.396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpata **Zglobiu Anca-Maria** (fiica lui Constantin și Speranța, născută la data de 11.03.1977 în localitatea Motru, județul Gorj, domiciliată în mun. Tg. Jiu, str. Cezar Petrescu nr. 8, județul Gorj) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

10.2. În baza art.396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpata **Bîlteanu Paulina** (fiica lui Ion și Zenobia, născută la data de 09.10.1955 în localitatea Bîlteni, județul Gorj, domiciliată în. sat Bîlteni, comuna Bîlteni, județul Gorj) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

10.3. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpata **Florescu Teodora** (fiica lui Ion și Polina, născută la data de 20.11.1949 în localitatea Moi, com. Bîlteni, județul Gorj, domiciliată în. sat Bîlteni, comuna Bîlteni, județul Gorj) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

10.4. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Ilie Marcel** (fiul lui Ion și Polina, născut la data de 20.11.1965 în municipiul Tg. Jiu, județul Gorj, domiciliat în. sat Bîlteni, comuna Bîlteni, județul Gorj) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

10.5. În aplicarea art 5 Cod penal:

În baza art. 26 rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 condamnă inculpata **Vespe Adriana** (fiica lui Adrian și Luminița, născută la data de 25.09.1991 în municipiul Tg. Jiu, județul Gorj, domiciliată în mun. sat Peșteana Jiu, comuna Bîlteni, județul Gorj) la pedeapsa închisorii de 2 ani.

În baza art 65 Cod penal anterior aplică inculpatei **Vespe Adriana** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a , b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatei **Vespe Adriana** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatei Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Teleorman.

În baza art.86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpata se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Gorj la datele fixate de acesta;

- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Gorj orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;

- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Gorj schimbarea locului de muncă;

- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Gorj informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatei prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

10.6. În aplicarea art.5 Cod penal:

În baza art. 26 rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000 condamnă inculpata **Vlăduț Daniela** (fiica lui Cornel și Mariana, născută la data de 31.07.1983 în localitatea Tg. Cărbunești, județul Gorj, domiciliată în. sat Bîlteni, comuna Bîlteni, județul Gorj) la pedeapsa închisorii de 2 ani.

În baza art.65 Cod penal anterior aplică inculpatei **Vlăduț Daniela** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a , b Cod penal anterior pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal anterior aplică inculpatei **Vlăduț Daniela** pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.64 al.1 lit.a, b Cod penal anterior.

În baza art.86¹ Cod penal anterior suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pentru un termen de încercare de 5 ani.

Încredințează supravegherea inculpatei Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Gorj.

În baza art 86³ Cod penal anterior pe durata termenului de încercare inculpata se va supune următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Gorj la datele fixate de acesta;

- va anunța, în prealabil, Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Gorj orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea;

- va comunica și justifica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Gorj schimbarea locului de muncă;

- va comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Gorj informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Pune în vedere inculpatei prevederile art.86⁴ Cod penal anterior.

În baza art.71 al.5 Cod penal anterior executarea pedepselor accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

11. Secția de votare nr.148 Bîlteni

11.1. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Filip Constantin**(fiul lui Ion și Dochița, născut la data de 13.11.1962 în comuna Berca, județul Buzău, domiciliat în sat Bîlteni, comuna Bîlteni, județul Gorj) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

11.2.În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Șorop Marian** (fiul lui Ion și Valentina, născut la data de 10.07.1968 în orașul Țicleni, județul Gorj, domiciliat în sat Bîlteni, comuna Bîlteni, județul Gorj) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

11.3. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpata **Lungu Aurora-Irina** (fiica lui Gheorghe și Irina, născută la data de 24.12.1987 în Tg. Jiu, județul Gorj, domiciliată în sat Peșteana Jiu nr. 608, comuna Bîlteni, județul Gorj) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

11.4. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpata **Săulescu Elena** (fiica lui Ion și Aurica, născută la data de 22.09.1971 în comuna Urdari, județul Gorj, domiciliată în sat Peșteana Jiu nr. 148, comuna Bîlteni, județul Gorj) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

11.5.În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Neșa Nicolae**(fiul lui Fîru și Ecaterina, născut la data de 02.06.1956 în comuna Bîlteni, sat Peșteana Jiu, județul Gorj, domiciliat în sat Bîlteni, bl. 151, sc. 4, et. 1, ap. 4, comuna Bîlteni, județul Gorj) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

11.6.În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpatul **Călărășu Gheorghe-Daniel**(fiul lui Vasile și Maria, născut la data de 15.07.1973 în Tg. Jiu, județul Gorj, domiciliat în sat Peșteana Jiu, comuna Bîlteni, județul Gorj) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

11.7. În baza art. 396 al.5 rap. la art.16 al.1 lit.c Cod procedură penală achită inculpata **Cocoranu Maria** (fiica lui Constantin și Cristodora, născută la data de 15.02.1966 în comuna Plopșoru, județul Gorj, domiciliată în sat Peșteana Jiu, comuna Bîlteni, județul Gorj) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 rap. la art.55 al.1 din Legea nr.3/2000.

II. În baza art.25 al.3 Cod procedură penală desființează următoarele acte:

1. Secția de votare nr.105 Piatra Olt

Lista electorală permanentă, pagina 12, poziția 4, poziția 5, poziția 6, poziția 38- *Badea Relu -Badea Rodica - Chințescu Angelica -Năut Elena Sabina*; pagina 4, poziția 4, poziția 18, poziția 19, poziția 23, poziția 29, poziția 30 - *Chințescu Florea, Giura Georgeta Mihaela, Giura Ion, Mitran Stela, Panduru Marinela, Panduru Virgil*; pagina 15, poziția 10, poziția 12, poziția 20 - *Dobeanu Elena, Dobeanu Ionuț, Dumitrașcu Nicolae*; pagina 16, poziția 9, poziția 20 - *Filcu Dan, Iulian, Strejescu Marinela* -; pagina 7, poziția 13, poziția 17, poziția 19 - *Georgescu Gheorghe; Georgescu Marinela, Giurea Marinela*; pagina 9, poziția 16, poziția 26 - *Maria Adrian Gheorghe, Nicola Elena*; pagina 13, poziția 42, poziția 43, poziția 45, poziția 46- *Pârloiu Ionela, Pătrașcu Marin, Popa Georgeta, Popa Gheorghe*; pagina 2, poziția 54 - *Nicola Nicolae*; pagina 14, poziția 7 - *Pruță Iulian Dumitru*; pagina 8, poziția 42, poziția 44, poziția 45 - *Puiu Milica, Simion Elena, Simion Florinel Cătălin*; pagina 13, poziția 51-*Tucă Elena*; pagina 3, poziția 103 - *Vasile Ilinca*; pagina 15, poziția 16, poziția 17, poziția 22 - *Dumbravă Cristina, Dumbravă Paul, Eremia Dumitru Viorel* ; pagina 9, poziția 30 - *Ștefan Constantin*.

Lista electorală suplimentară - urna mobilă, pagina 1, poziția 3 *Vasile Florinel*;

2. Secția de Votare nr.142 Ciuperceni

Lista electorală permanentă, pagina 3, poziția 76 - *Chivu Corina*; pagina 4, poziția 81, poziția 101 - *Ciobanu Alin Florin, Cune Ivana*-; pagina 6, poziția 180, - *Garvăn Cristian Ionuț*; pagina 7, poziția 218, poziția 225, poziția 226, poziția 235- *Jugănaru Georgeta, Liță Florian-Liță Florica- Măican Ionel Marian* -; pagina 8, poziția 275, poziția 276 - *Miu Ioana- Miu Ionica*; pagina 9, poziția 301 -*Neacșu Fănel*; pagina 10, poziția 354-*Pană Aurica*; pagina 12, poziția 415, poziția 435, poziția 436 - *Scurtu Diana, Stochirlea Lenuța, Stochirlea Mihai*; pagina 14, poziția 486, poziția 487, poziția 508 - *Țeican Mihaela, Țeican Mircea, Trifu Viorel*; pagina 15, poziția 527, poziția 538- *Vasile Maria - Vasile Mircea*.

3. Secția de votare nr.1 Alexandria

Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria), pagina 25, poziția 244 - *Almăjanu Firica*; pagina 22, poziția 212-*Bîrleanu George Gabriel*; pagina 21, poziția 120, poziția 202- *Bunea Dănuț, Buciu Cristina*; pagina 23, poziția 223-*Ceapă Gherghina*; pagina 20, poziția 194 - *Ciulei Elena*; pagina 24, poziția 234- *Cornea Ioana*; pagina 15, poziția 148-*Dumitru Ștefan*; pagina 20, poziția 192- *Epure Nicolae*; pagina 11, poziția 106 - *Iancu Marioara Mioara*; pagina 11, poziția 102- *Iorșă Elena*; pagina 20, poziția 198- *Loghin Gheorghe*; pagina 26, poziția 256- *Lucan Maria*; pagina 20, poziția 191- *Matei Gheorghe*; pagina 29, poziția 284-*Măldăianu Florinela Geanina*; pagina 21, poziția 204 - *Minciună Georgeta*; pagina 22, poziția 213- *Mirea Elena*; pagina 11, poziția 109- *Mitrică Maria*; pagina 11, poziția 105- *Nicolaescu Andreea Cristina*; pagina 29, poziția 285 - *Nuță Anca Emanuela*; pagina

21, poziția 210, -Paraschiv Constantin; pagina 13, poziția 128 - Spătaru Ioana; pagina 28, poziția 275 - Ștefănescu Elena; pagina 12, poziția 117 - Toma Angela; pagina 20, poziția 193 - Totolan Maria; pagina 12, poziția 112 - Vasile Marian; pagina 28, poziția 272 - Vișan Florica; pagina 28, poziția 277 - Voinea Florentina; pagina 28, poziția 280 - Zlătaru Daniela; pagina 22, poziția 211 - Zorilă Gheorghe.

4. Secția de Votare nr.244 Plosca

Lista electorală permanentă, pagina 18, poziția 4, poziția 30, - Alexandru Robert Sabinel, Anton Iuliana; pagina 1, poziția 8, unde sunt menționate datele de identificare privind pe Andrei Costina; pagina 2, poziția 50, poziția 68 - Bidilici Anghel, Bogdan Gheorghita; pagina 19, poziția 66, poziția 70, - Bidilici Iulian, Bîțică Florentina; pagina 20, poziția 105 - Bușu Ioana; pagina 3, poziția 120, Ciobănescu Marieta; pagina 22, poziția 190, poziția 195, poziția 195 Crucieru Cristinel, Curcan Mirela Geanina, Dabu Ion; pagina 5, poziția 179, Deliu Maria; pagina 23, poziția 210, poziția 225 Dobrică Ionel, Dragu Marinică; pagina 6, poziția 229, Floricică Tionica; pagina 24, poziția 265, Gherghe Anisoara; pagina 26, poziția 350, poziția 351, Iaurum Angelica, Iaurum Floarea; pagina 29, poziția 446 Mihai Elena; pagina 11, poziția 422, poziția 427 - Mirea Ion, Mirea Tudora; pagina 29, poziția 480, - Mocanu Marin; pagina 12, poziția 453 - Neagu Ioana; pagina 30, poziția 494, poziția 519 - Neagu Marian, Pîrva Ion; pagina 31, poziția 537 - Pîrva Ioana; pagina 32, poziția 575, poziția 604, poziția 625, poziția 626 - Rizea Cătălin Dorin, Rizea Marcela, Rotaru Constantin, Rotaru Florica; pagina 34, poziția 652, poziția 658, poziția 660, poziția 663, poziția 679 - Siteavu Ecaterina, Șopalcă Angelica, Șopalcă Claudia Alina, Șopalca Ionel, Stanciu Tudor Cristian; pagina 35, poziția 710, Stăvărache Nicușor Geani; pagina 36, poziția 729, unde sunt menționate datele de identificare privind pe Stoiu Anghel; pagina 33, poziția 640 Șărbănescu Marian; pagina 16, poziția 617, Ștefan Simona Constanța; pagina 37, poziția 768, Urluianu Drina; pagina 20, poziția 116, Cătrună Elena; pagina 23, poziția 207, Deliu Nicu;

5. Secția de Votare nr.314 Țigănești

Lista electorală suplimentară – urna mobilă, pagina 1, poziția 6 Naciu Ana; pagina 2, poziția 14, poziția 20 - Preda Ioana, Diaconu Georgeta; pagina 4, poziția 29, poziția 31, poziția 32 - Barbu Marin, Barbu Elena, Riga Marin; pagina 5, poziția 44, poziția 46 - Vasile Ioana, Vulturescu Floarea; pagina 6, poziția 47, poziția 49, poziția 53, poziția 54 - Drăgan Floarea, Balauru Nicu, Pîrvan Ion, Diaconu Ariton; pagina 7, poziția 64 - Ionică Floarea; pagina 8, poziția 67, poziția 70 - Lisei Ioana, Căruță Vasile.

Lista electorală permanentă, pagina 1, poziția 17 - Barbu Marius; pagina 3, poziția 108 - Diaconu Georgeta; pagina 4, poziția 151 - Dobre Teodora; pagina 8, poziția 315, poziția 316 - Lucan Adriana, Lucan Cornel; pagina 9, poziția 329, poziția 347 - Lucan Nela, Matei Ionica; pagina 12, poziția 465, poziția 466 - Răducanu Florența, Răducanu Iulian; pagina 13, poziția 487, poziția 498, poziția 499 - Save

Titi, Stoian Alin Ionel, Stoian Maria Didina; pagina 14, poziția 524, poziția 535 - Trăistaru Elvis, Vasile Valeriu; pagina 19, poziția 130-Călugăreanu Dumitru; pagina 21, poziția 213, poziția 215- Deaconu Ionela, Deaconu Petre; pagina 24, poziția 329, poziția 330, poziția 354, poziția 359, poziția 360 - Găină Adelia, Găină Adrian, Găină Maria, Găină Mirel, Găină Nicoleta; pagina 25, poziția 369, poziția 373- Găvănescu Alexandra, Găvănescu Mircea; pagina 29, poziția 521 - Ispășoia Elena; pagina 33, poziția 708, poziția 709- Opoță Cristine, Opoță Florența; pagina 35, poziția 796, poziția 797, poziția 798 - Riga Dorina Mădălina, Riga Floarea, Riga Iulian; pagina 14, poziția 525- Trăistaru Natalia

Lista electorală suplimentară, pagina 5, poziția 43- Save Mihaela.

6. Secția de Votare nr. 147 Bilteni

Lista electorală permanentă pagina 1, poziția 27, poziția 32, poziția 37 - Aprofirei Livia, Atudosie Livia, Băcioiu Maria; pagina 2, poziția 48, poziția 76, poziția 79- Bădescu Cecilia, Bălan Silvia, Baltă Cristian Valentin; pagina 3, poziția 81, poziția 95, poziția 106 - Baltă Spiridon, Bărăgan Adela, Barbu Ecaterina-; pagina 4, poziția 140 , poziția 149, poziția 153- Bicoi Modreac Tudor Marius, Birău Ana, Birău Ion ; pagina 5, poziția 169, poziția 174, poziția 179, poziția 180, poziția 194, poziția 195- Blăgău Marcela, Bldaru Valeriu, Bocșe Aristică, Bocșe Nicoleta, Braia Marieta, Braia Nicolae; pagina 6, poziția 204, poziția 208, poziția 209, poziția 211- Brănescu Ilarie Dorin, Bucur Aristică, Bucur Cornelia , Bucur Ion; pagina 7, poziția 255, poziția 256 - Calotă Constantin, Calotă Elisabeta; pagina 8, poziția 292, poziția 318- Cilibiu Adela, Cilibiu Maria; pagina 9, poziția 337, poziția 345- Cimpoiu Geanina Ciobanu Ion, pagina 10, poziția 365, poziția 368, poziția 390- Ciocoi Gheorghiu Gabriel, Ciocoi Marioara, Cizmă Florentina ; pagina 11, poziția 402, poziția 419, poziția 432, poziția 435, - Ciurea Diana Ileana, Colțescu Bianca Maria, Conți Maria Veronica, Copaci Alina Claudia; pagina 12, poziția 465, poziția 471, poziția 478- Copaci Luiza Loredana, Copaci Mihai, Copaci Nicoleta; pagina 15, poziția 573 - Dina Ovidiu, pagina 16, poziția 625, poziția 631, poziția 632, poziția 633, poziția 635, poziția 636, poziția 637- Dumitru Mihaela, Duță Dalia Daniela, Duță Elena, Duță Ion, Duță Lelia, Duță Mihaela, Duță Tudose Florinel; pagina 17, poziția 648, poziția 650, poziția 651, poziția 668, poziția 674 - Epuran Cornelia, Epuran Ion, Epuran Ion, Filip Constantin, Florescu Richard Cosmin; pagina 19, poziția 735- Iaba Radu; pagina 20, poziția 778, poziția 1058- Lazăr Aurelia, Orfescu Dorin; pagina 27, poziția 1062, poziția 1076, poziția 1077, poziția 1078 - Orfescu Nicolae, Păducioiu Aristică, Păducioiu Constanța, Păducioiu Constantin Daniel; pagina 28, poziția 1082, poziția 1098, poziția 1118, poziția 1125- Palatin Ana, Părăluță Valeria, Păsăreanu Ion Marius, Păsăreanu Nicolae Cristian; pagina 29, poziția 1134- Păsărin Andreea Elena; pagina 30, poziția 1182- Păsărin Măhăiță; pagina 31, poziția 1218- Peagu Virgil; pagina 34, poziția 1334, poziția 1337- Rîjniță Elen, Rîpan Elena; pagina 35, poziția 1382, poziția 1389 - Săndulescu Constantin, Săndulescu Gheorghita; pagina 36, poziția 1410, poziția 1411, poziția

1412, poziția 1414, poziția 1415, poziția 1416 - *Semen Benjamin, Semen Debora, Semen Dumitru, Semen Emanuel Ilie, Semen Lidia, Semen Ruben*; pagina 40, poziția 1565, poziția 1567, poziția 1568, poziția 1570, poziția 1574, poziția 1575 - *Toroipan Grigore, Toroipan Ion, Toroipan Ion Florin, Toroipan Maria Monica, Toroipan Valentina, Toroipan Vasile*; pagina 42 poziția 1659, poziția 1660, poziția 1661, poziția 1662, poziția 1669- *Vâlceanu Floarea, Vâlceanu Ion, Vâlceanu Mihai, Vâlceanu Paulina, Vasile Daniel*;

Lista electorală suplimentară pagina 2, poziția 22 - *Țuncu Ioana*.

7. Secția de votare nr. 148 Bîlteni

Lista electorală permanentă pagina 1, poziția 28 - *Almojanu Constantin*; pagina 3, poziția 87, poziția 88, poziția 89, poziția 94- *Bădoiu Mioara, Bădoiu Niculina, Bădoiu Sabina Gabriela, Baicu Alexandra*; pagina 4, poziția 121, poziția 123, poziția 124, poziția 127, poziția 133, poziția 145 - *Bârcină Nicușor, Bașcoveanu Ion, Bătăiosu Mădălin, Bârzoii Elena Roxana, Bârzoii Miriuș Răzvan, Bîrcină Romeo*; pagina 5, poziția 171, poziția 173, poziția 174, poziția 176, poziția 189 - *Blidaru Marinela Roxana, Blidaru Mircea, Blidaru Sorin, Blidaru Zoia, Bodislav Silvia*; pagina 6, poziția 223, poziția 225 - *Brățianu Freda, Brichisală Benjamin*; pagina 7, poziția 241, poziția 242, poziția 245, poziția 249, poziția 253, poziția 254 poziția 257, poziția 258, - *Bundaru Ion, Bundaru Ion, Bundaru Nicolae, Bunescu Alexandru Dan, Bunescu Mircea, Bunescu Vasile, Burlan Gheorghiuța Larisa, Burlan Marcel Robert* ; pagina 8, poziția 286, poziția 290, poziția 295, poziția 298, poziția 302, poziția 305 - *Buștean Cornel, Buștean Dorel, Buștean Gheorghe, Buștean Gicu, Buștean Ioana, Buștean Ion Viorel* ; pagina 9, poziția 321, poziția 323, poziția 327, poziția 333, poziția 336- *Buștean Răzvan Constantin, Buștean Sorin, Buștean Violeta, Căldăraru Ancuța, Căldăraru Cristiana*; pagina 15, poziția 569- *Dumitru Daniel*; pagina 16, poziția 602, poziția 618, poziția 624, poziția 628, poziția 629 - *Duroi Andreea Fabiana, Fota Ermina, Frățilă Cristian, Frățilă Rebeca, Frățilă Valeriu* ; pagina 24, poziția 922, poziția 925, - *Mustoiu Ion, Neagu Gheorghiuța*; pagina 28, poziția 1112, poziția 1113, poziția 1116, poziția 1118, poziția 1120, - *Pilică Daniela, Pilică Dorin, Pilică Emilia, Pilică Gheorghe, Pilică Ion*; pagina 30, poziția 1182 - *Popescu Maria*; pagina 33, poziția 1290, poziția 1301- *Săulescu Alexandrina, Săulescu Ion*; pagina 37, poziția 1456, poziția 1457, poziția 1459, poziția 1460, poziția 1469, poziția 1479- *Stoian Marin, Stoian Nicoleta, Stoian Petrică, Stoian Sandu Viorel, Surdu Constantin, Tănăsoiu Elena*; pagina 38, poziția 1489, poziția 1491, poziția 1493, poziția 1494, poziția 1497, poziția 1499, poziția 1500, poziția 1501, poziția 1502, poziția 1503, poziția 1504, poziția 1505, poziția 1506 - *Tătaru Grigore, Tătaru Nicolae, Tatu Aurelia, Tatu Ion, Toader Dumitru, Topoloagă Penelopa, Topoloagă Cristian, Topoloagă Daniel, Topoloagă Lidia, Topoloagă Maria Magdalena, Topoloagă Raluca Nicoleta, Topoloagă Simion, Topoloagă Ștefan*; pagina 39, poziția 1551, poziția 1557- *Turbatu Adrian Cosmin, Turbatu George Mădălin*; pagina 41, poziția 1604, poziția 1613, poziția 1614, poziția 1615, poziția 1617, poziția 1625, poziția 1632- *Ursu Simona, Văduva Elena, Văduva Elena,*

Văduva Gabriel, Văduva Maria, Văduva Vernel, Vespe Adrian; pagina 42, poziția 1671- Vlăduțescu Ana Loredana; pagina 43, poziția 1681, poziția 1683, poziția 1684, poziția 1687- Vlăduțescu Grigore Cornel, Vlăduțescu Ion, Vlăduțescu Ionela, Vlăduțescu Maria;

8. Secția de votare nr. 112 Bragadiru

Lista electorală permanentă, pagina 2, poziția 6, *Alcea Maria*, pagina 8, poziția 255, poziția 279, poziția 280, *Cristache Gherghina, Croitoru Dumitru Nelu, Croitoru Paulina*; pagina 9, poziția 297, poziția 308, *Dan Nicușor, Dobre Floarea*; pagina 11, poziția 392, *Iancovici Carmen Luxandra*; pagina 12, poziția 433, *Ivan Ionel*; pagina 13, poziția 459, *Matei Floarea*; pagina 17, poziția 601 *Nicula Stana*; pagina 18, poziția 676, *Răboj Dănuț Rodi*; pagina 19, poziția 703, *Rogojină Ileana*; pagina 20, poziția 725, *Smârcea Ilie*; pagina 22, poziția 828, poziția 832 *Vesparu Florea, Vesparu Petrică Gigi*; pagina 23, poziția 847, poziția 866, poziția 879, *Vișan Ion, Voinea Dumitru, Voinea Nicula*; pagina 45, poziția 21, *Smârcea Maria*; pagina 47, poziția 9 *Iancovici Ionuț Marius*.

Lista electorală suplimentară – urna mobilă, pagina 1, poziția 7, *Mocanu Steliana*; pagina 4, poziția 32, poziția 33 *Ciulică Marioara, Ciulică Ion*.

9. Secția de votare nr. 113 Bragadiru

Lista electorală permanentă, pagina 1, poziția 9, *Alecu Gheorghe*; pagina 2, poziția 65, poziția 67 *Boboc Antoneta, Boboc Dorel*; pagina 3, poziția 100, *Cărămizaru Gabriela*; pagina 4, poziția 127, poziția 155 *Ciobanu Flori Lidia, Ciulică Ion*; pagina 5, poziția 169, poziția 195 *Cojocaru Stana, Cotruță Marian Florentin*; pagina 7, poziția 252 *Droc Ileana*; pagina 10, poziția 376, *Jainea Maria*; pagina 11, poziția 415, poziția 418, poziția 436 *Matei Alexandru, Matei Daniela, Matei Ramona Viorela*; pagina 15, poziția 569, poziția 570 *Neațu Marius, Neațu Persida*; pagina 21, poziția 816, *Șerban Florin Victor*; pagina 26, poziția 1016, *Vîlcan Maria*; pagina 42, poziția 16, *Sandu Ioana*.

Lista electorală suplimentară – urna mobilă, pagina 2, poziția 11, poziția 17, *Sandu Floarea, Păruș Marin*;

10. Secția de votare nr. 114 Bragadiru

Lista electorală permanentă pagina 1, poziția 28, *Băjan Fotinia*, pagina 9, poziția 327, *Goleanu Ion*; pagina 2, poziția 43, poziția 58 *Bazavan Adrian Marius, Benu Ilie*; pagina 3, poziția 91, poziția 95, poziția 111, *Bratu Gheorghe, Bratu Valentin, Cheoseaua Petra*; pagina 4, poziția 133, poziția 139, poziția 157, poziția 158, poziția 160, *Ciocănel Emil, Ciocănel Tudor, Ciulică Marius Ionel, Coacă Ioana, Cojocaru Adriana*; pagina 5, poziția 177, poziția 180 *Cosat Daniela, Cosat Florina*; pagina 6, poziția 54, poziția 55, poziția 59, poziția 232 *Cristea Petra, Smochină Maria, Stemate Marin, Dincă Emanuel*; pagina 7, poziția 241, poziția 271,

poziția 275 Dobrică Maria Magdalena, Filip George Ionuț, Filip Silviu; pagina 8, poziția 314, Gavrilă Dumitru; pagina 12, poziția 472, poziția 476, poziția 480 Mavrodin Marian, Mihalachi Elena, Mincă Ionuț; pagina 15, poziția 591, poziția 597 Niculae Lina, Nistor Petra; pagina 17, poziția 664, Părpălea Mihai; pagina 18, poziția 692, Pascu Marian Florin; pagina 25, poziția 994, poziția 999, Vilcan Cătălin Ionuț, Vilcan Emil; pagina 35, poziția 35, Sworst Persida; pagina 36, poziția 43, Velea Neli Mirela; pagina 37, poziția 2, poziția 5, Firică Lorel, Smârcea Livia Iuliana; pagina 40, poziția 3, Cristea Lucian; pagina 45, poziția 5, Chiriță Gherghina; pagina 55, poziția 5, Ducol Mariana; pagina 60, poziția 6, Tăulici Maria; Lista electorală suplimentară – urna mobilă, pagina 2, poziția 11, poziția 12, poziția 13, poziția 14, poziția 15, poziția 17, Nicula Maria, Nicula Gheorghe, Ciocan Dumitru, Ciocănel Maria; Cristea Gherghina, Toță Ioana, pagina 4, poziția 33, poziția 36, Udvuleanu Ioana, Neagu Ion; pagina 5, poziția 44, Matei Maria.

11. Secția de votare nr. 287 Suraia

Lista electorală permanentă pagina 2, poziția 63, Anghelache Neculai; pagina 3, poziția 87, poziția 93, poziția 97, poziția 103, Apetrei Tinca, Arbănaș Dan, Arbănaș Fănel, Arbănaș Ionica; pagina 4, poziția 137, Bacău Adina Antoneta; pagina 5, poziția 175, poziția 187, poziția 194 Bobocea Marian; Bosoi Paraschiv, Bosoi Anica; pagina 6, poziția 204, poziția 215, poziția 222, poziția 240, Bosoi Dumitru, Bosoi Lica, Bosoiu Neculai, Boștiog Ghiță; pagina 7, poziția 262, poziția 271, poziția 275 Brăilescu Fănel, Brăilescu Petrică, Brăilescu Sinica; pagina 8, poziția 283, poziția 300, Bratu Marian, Fudu Ionel; pagina 9, poziția 322, poziția 323, poziția 328, poziția 330, poziția 332, Bujor Victoria, Burghilea Valerica, Buric Nicolae, Buruiană Adela, Buruiană Costică; pagina 10, poziția 365, Chiriac Panaite; pagina 12, poziția 458, Croitoru Nicolae; pagina 13, poziția 482, poziția 484, poziția 500, poziția 505, poziția 519, Danțiș Gheorghe, Dascălu Maria, Dimofte Ionela, Dobre Maria, Dobrin Ionuț; pagina 18, poziția 707, Hărăbor Chira; pagina 21, poziția 826, Lazăr Corina; pagina 22, poziția 856, poziția 860, Lazăr Petrică, Lazăr Tudorița; pagina 23, poziția 891, Luca Ecaterina; pagina 34, poziția 1340, poziția 1360, Smărăndoiu Maricel, Stan Dănuț Didi; pagina 36, poziția 1422, Statache Iulian; pagina 39, poziția 1549, poziția 1550, poziția 1559, Tudose Ionel, Tudose Mândică, Turbea Dumitru; pagina 40, poziția 1578, poziția 1582, Vasilică Anișoara, Vasilică Costică.

Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 2, Pătrașcu Damian; poziția 3, Pavel Petrița; poziția 4, Untu Ruxanda; poziția 9, Hărăbor Anica; poziția 10, Prună Toma; poziția 13, Vârlan Catinca; poziția 15, Ifrim Ionica; poziția 21, Haimana Lina; poziția 24, Lazăr Ionuț; poziția 25, Statache Constanda; poziția 28, Lăcustă Alexandrina; poziția 33, Muntianu Neculai; poziția 34, Munteanu Sorica; poziția 35, Apetrei Ioana; poziția 36, Crăciun Vasile; poziția 41, Statache Ștefana; poziția 42, Statachi Cristea; poziția 43, Lazăr Vasilica; poziția 46, Crăciun Nicu; poziția 55, Petcu Măriuța; poziția 56, Palade Catrina; poziția 60, Dogaru Profira; poziția 63, Munteanu Elisabeta; poziția 67, Popa Ghiță; poziția 69, Ciobotaru

Marioara; poziția 70 Radu Costică; poziția 73, Statache Leonora; poziția 75, Dogaru Anița; poziția 76, Statache Maria; poziția 77, Boștiog Constantin; poziția 78, Boștiog Safta; poziția 81, Arbănaș Paulina; poziția 82, Mocanu Melitina; poziția 83, Balășoiu Maria; poziția 84, Poiană Niculina; poziția 85 Smărăndoiu Costică; poziția 86, Smărăndoiu Sofica; poziția 93, Statache Dumitra; poziția 92, Statache Dumitru;

Cele 163 de rubrici, din lista electorală suplimentară totalizând 12 pagini, referitoare la persoanele verificate conform procesului verbal din data de 10.08.2012, Volumul 33, filele 15 – 32: Bratu Maricica, Puflea Marin, Tudose Gavrilă, Florea Vasilica, Boșteog Ilie, Haimana Neculai, Vasilica Haralambie, Dogaru Catinca, Buric Maricica, Stan Dumitru, Nica Gheorghe, Lene Vasile, Albu Neculai, Ene Gheorghe, Toader Maria, Stoica Ion, Stanca Maricica, Alexe Stanca, Varlan Maria, Mardaru Neculai, Paraschiv Ioana, Radu Anișoara, Ionașcu Vasile, Statache Panaite, Stan Ilie, State Neculai, Stroeie Vasilica, Tudose Ilinca, Haimana Ion, Luca Haralambie, Bobocea Neculai, Stan Gheorghe, Mardaru Vasiliță, Neculai Dorina, Mocanu Dorin, Mocanu Veta, Costache Ionuț, Crăciun Neculai, Repede Stanca, Boșoiu Gherghina, Alexe Paraschiv, Frunză Ilie, Oprea Marin, Ilie Vasile, Neculai Costică, Ioniță Vlaicu, Stamboală Ilie, Gheorghe Marin, Atanasiu Ion, Arbuz Neculai, Vasile Marin, Gheorghe Vasile, Vasilica Ioana, Răducan Neculai, Paraschiv Rodica, Vlăduț Marius, Amariei Ilinca, Marin Ioana, Vasiliță Ion, Puflea Maricela, Neașcu Constantin, Lazăr Ilinca, Roman Niculina, Mardaru Gheorghe, Radu Nelu, Ionașcu Vasilica, Iacob Ion, Lovin Ștefania, Boga Alexandru, Ilie Petrache, Apostu Neculai, Lene Niculina, Bratu Apostolache, Sula Neculai, Ștefănescu Iancu, Radu Vasile, Alexandru Marin, Puflea Neculai, Repede Maria, Bobocea Nelu, Vlaicu Ștefan, Hanganu Ilie, Budu Maria, Ungureanu Maricel, Anica Zamfir, Porumboiu Ilie, Sebe Petrișor, Stamboală Gabriela, Stan Ioana, Poiană Ghiță, Dumitru Maricica, Ene Măndica, Măndica Cristea, Croitoru Ion, Coman Tudorache, Tînjală Ion, Mihai Toma, Zaharia Valentin, Dumbravă Ionel, Urse Dumitru, Tănase Adrian, Taban Viorica, Vasile Ionel, Chiriță Dănuț, Simion Paraschi, Lucian Ifrim, Vlase Dumitru, Moise Ileana, Agherghinei Fănica, Marin Dobrică, Ilie Gheorghe, Alexe Gheorghe, Coman Alexandru, Budu Vasile, Dumitru Lupu, Vasilica Florin, Hărăbor Nicu, Cristea Iuzica, Lemnaru Aurel, Porumboiu Vasilica, Lucaci Viorel, Bălan Marius, Ilie Vasile, Istrate Valentin, Păun Mihai, Mardaru Valentin, Non Cătălin, Serea Teodor, Bălan Aurel, Bălan Gigi, Mocanu Eugen, Vrabie Marian, Vavaluc Mihai, Ionescu Aurica, Letu Emil, Ionașcu Costel, Vavalul Valentin, Mihaluța Silviu, Ilie Maricel, Blăniță Marius, Isac Tudorel, Rădulescu Roman, Fiujitarul Gheorghe, Paduraru Eugen, Chiriță Marius, Ionescu Alex, Anghel Soinicel, Noată Daniel, Cristian Georgică, Lupu Artenie, Postolache Adela, Bistrițean Ionică, Trofin Alinaș, Buzoiu Gheorghe, Tuven Mihalcea, Lăcătuș Marian, Dobre Cătălin, Panaite Vasile, Untu Florin, Roman Neculai, Stanciu Dorinel, Hânguleșteanu Nicușor, Câlțea Aurel.

Onorariile apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații Cocoranu Maria, Călarășu Gheorghe Daniel, Neșa Nicolae, Săulescu Elena, Lungu Aurora Irina, Șorop Marian, Filip Constantin, Ilie Marcel, Florescu Teodora, Vlăduț Daniela, Zamfir Marin Marius în sumă de câte **600 lei** se plătesc din fondul Ministerului Justiției.

Onorariile parțiale ale apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații Zglobiu Anca Maria, Beznea Ion, Marioara Adrian, Culcea Victor, Vișan Marioara, Stoicea Luminița Elena, Barbu Teodora Ramona, Dumitrache Ion, Poroschianu Marin, Dinu Nicușor Sorin, Mitran Dorina, Ciupercă Cristina, Răboj Daniel, Filip Alina-Florina, Barbu Nicușor, Ferășteanu Ion-Dorel, Partocică Costica, Mihai Ion, Matei Daniela, Mitroi Vasile, Lebejoară Liliana Carla, Sandu Ileana, Kizea Olga-Iulia, Peța Gabriel, Nădrag Ion-Paul, Cristea Tudor, Curcan Constantin, Florea Mariana, Rusu Dănuț, Ene Vasilică, Nedelea Dorinel, Măruțelu Aurel, Pârva Ion, Ulmeanu Iulian până la prezentarea apărătorilor aleși, în sumă de câte **200 lei** se plătesc din fondul Ministerului Justiției.

În baza art.274 al.1 Cod procedură penală obligă inculpații Dragnea Liviu Nicolae, Baba Constantina, Diță Costinel Leontin, Coandă Nicolae, Florescu Marin, Rariță Ion, Triță Constanța, Mitroi Marin, Pieleanu Ion, Trifu Nicolae, Vîlcan Tudor-Dorel, Stemate Marin, Pascu Marian Florin, Lungu Petre, Bălănescu George-Tiberiu, Ionescu Ion, Nistor Marin, Nistor Angelica-Mariana, la plata sumei de câte 1100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 200 lei, reprezentând onorariul convenit apărătorilor desemnați din oficiu, până la prezentarea apărătorilor aleși, se plătește din fondul Ministerului Justiției.

În baza art.274 al.1 Cod procedura penală obligă inculpații Dude Ilie, Bobocea (fostă Velniță) Simona, Hanganu Maria, Cristian Corina, Stan Vili, Totoliciu Ion, Sîngerean Sorin, Manole Mic Florentin, Bîlteanu Paulina, Vespe Adriana la plata sumei de câte 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de câte 600 lei, reprezentând onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu se plătește din fondul Ministerului Justiției.

Celelalte cheltuieli judiciare ocazionate de soluționarea cauzei în fond rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 15 mai 2015.

PREȘEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,
Corina Michaela Jîne Lucia Rog Lavinia Valeria Lefterache

MAGISTRAT ASISTENT,
Otilia Constantin

Redactor jud.C.M.J.