



Parlamentul României

Camera Deputaților

Grupul Parlamentar al Partidului Național Liberal

telefon: (021) 414 10 70

fax: (021) 414 10 72

e-mail: pnl@cdep.ro

Domnului Augustin ZEGREAN

Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule Președinte,

În temeiul art. 146 lit. c și lit. l) din Constituția României și al art. 27, alin. (1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, parlamentarii enumerați în tabelul anexat formulează prezenta

Sesizare de neconstituționalitate

a prevederilor alin. (7) al art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților și a Hotărârii Camerei Deputaților nr. 53/9 iunie 2015 privind cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr.122/P/2012.

I. Admisibilitatea în principiu a acestei sesizări este relevantă de criticarea prevederilor alin. (7) al art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, care a fost republicat în temeiul art. II din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 43/2015 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 313 din 7 mai 2015, și a

Hotărârii Camerei Deputaților nr. 53/09 iunie 2015 în raport cu o normă de referință de rang constituțional – art. 1 (3), art. 1 (5) , art. 16, alin (1) și (2), art. 67, art. 69, alin. (1), art. 76, alin. (2) , art. 109, alin. (2) și art.124 alin.(1) și alin.(2) din Constituție și de criticarea încălcării unor valori, reguli și principii constituționale expres menționate. De asemenea, admisibilitatea sesizării de neconstituționalitate este relevantă și de obiectul hotărârii criticate, hotărâre dată în temeiul art.109 alin.2 din Constituția României, aceeași normă constituțională fiind și izvor de drept pentru prevederile art.157 din Regulament.

II. În primul rând, cu privire la prevederile alin. (7) al art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, care a fost republicat în temeiul art. II din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 43/2015) privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 313 din 7 mai 2015, arătăm că este o normă juridică adoptată nelegal pentru că încalcă normele de tehnică legislativă, fiind redactat într-o formă ambiguă, este o normă vădit neconstituțională care a generat adoptarea prin abuz mai întâi a Proiectului de hotărâre și, mai apoi, a *Hotărârii Camerei Deputaților nr. 53/9 iunie 2015 privind cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr.122/P/2012*. Ambiguitatea normei juridice **alin. (7), art. 157, pe care noi o considerăm neconstituțională**, constă în faptul că **permite Comisiei juridice să întocmească** atât un Proiect de hotărâre care să garanteze dreptul Camerei de a cere urmărirea penală a unui deputat, cât și un Proiect de hotărâre cu un conținut care să încalce dreptul suveran al Camerei Deputaților de a cere urmărirea penală a unui deputat, așa cum este statuat în Constituție la art. 109, alin. (2) și să împiedice exercitarea dreptului deputatului (drept politic constituțional prevăzut în art.34 lit. h și lit. j din Statutul Deputaților și

senatorilor de a vota și cere punerea sub urmărire a membrilor **Guvernului**. Împiedicându-se, totodată, și înfăptuirea justiției (în acord cu prevederile art. 124 alin. (1) și (2) din Constituție), în condițiile în care deputații sunt puși în imposibilitatea de a mai decide urmărirea penală a unui deputat membru al Guvernului, deși condițiile de fapt și drept ar fi îndeplinite, și astfel **autoritatea judecătorească nu mai poate fi legal sesizată și nu se mai poate înfăptui justiția.**

Legiuitorul ar fi trebuit, prin Comisia de Regulament, să propună și apoi să adopte un text care să reglementeze, fără echivoc, conținutul unui proiect de hotărâre privind cererea de urmărire penală, care să garanteze exercitarea drepturilor Camerei Deputaților și a deputaților. În această situație considerăm că nu s-au respectat prevederile *Legii 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, și în consecință au fost încălcate dispozițiile art. 1, alin (5) din Constituția României.

Posibilitatea împiedicării exercitării dreptului de a cere urmărirea penală a unui deputat (în condițiile art.109 alin.(2) din Constituție) și a imposibilității de înfăptuire a justiției (cu încălcarea prevederilor art.124 alin.(1) și alin.(2) din Constituție) este generată prin felul în care a fost elaborată și adoptată norma juridică criticată – așa cum rezultă din starea de fapt și argumentele mai jos dezvoltate!

III În al doilea rând, obiectul sesizării îl constituie Hotărârea nr. 53/9 iunie 2015 a Camerei Deputaților, privind respingerea cererii de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr. 122/P/2012.

IV. Norma juridică și Hotărârea, criticate în sesizarea noastră, încalcă următoarele dispoziții constituționale:

1. Prevederile art.1, alin.(3), potrivit cărora *„România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic, reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate”*;

2. Prevederile art. 1, alin. (5), potrivit cărora *„În România respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”*;

3. Prevederile art. 16, alin (1) potrivit cărora *„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”,* precum și alin.(2) *„Nimeni nu este mai presus de lege.”*

4. Prevederile art. 67 potrivit cărora *„Camera Deputaților și Senatul adoptă legi, hotărâri și moțiuni în prezența majorității membrilor.”*

5. Prevederile art. 69, alin.(1) , potrivit cărora *„În exercitarea mandatului, deputații și senatorii sunt în serviciul poporului.”*

6. Prevederile art. 76, alin. (2) , potrivit cărora *„Legile ordinare și hotărârile se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți din fiecare Cameră.*

7. Prevederile art. 109, alin. (2), potrivit cărora *„Numai Camera Deputaților, Senatul și Președintele României au dreptul să ceară urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor. [...]*

8. Prevederile art. 124, alin. (1) și (2), potrivit cărora *„Justiția se înfăptuiește în numele legii” și „Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți[...].”*

V. Încălcarea, prin prevederea regulamentară și hotărârea criticată, a acestor dispoziții, rezultă din următoarele fapte și împrejurări:

Starea de fapt

1. Biroul Permanent al Camerei Deputaților, în ședința din 5 iunie 2015, cu adresa nr. 804 BP, a hotărât să sesizeze Comisia juridică, de disciplină și imunități cu Scrisoarea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nr. 153 I/C/2015 referitoare la formularea cererii de începere a urmăririi penale a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr. 122/P/20J2 - Direcția Națională Anticorupție pentru întocmirea raportului.

Prin această Scrisoare a Procurorului General, Camera Deputaților a fost înștiințată despre existența împrejurărilor de fapt și de drept care ar permite începerea urmăririi penale față de deputatul Victor Viorel Ponta.

2. În temeiul art. 157, alin. (2), teza a doua din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, Biroul Permanent al Camerei Deputaților a cerut Comisiei juridice ca până la data de 8 iunie 2015 să prezinte o primă evaluare a acestei solicitări și o estimare a timpului necesar pentru a realiza audierea.

3. În urma studierii dosarului și a opiniilor exprimate cu prilejul dezbaterilor, Comisia juridică, de disciplină și imunități, în ședința din 8 iunie 2015, și-a exprimat voința și a hotărât, cu majoritate de voturi, să propună plenului Camerei Deputaților un raport de **respingere a** solicitării Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind formularea cererii de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr.

122/P/2012, transmisă Camerei Deputaților cu Adresa nr.1531/C/2015, și să supună plenului Camerei Deputaților adoptarea respectivului raport.

De asemenea, a întocmit un Proiect de hotărâre, adoptat prin votul majorității membrilor prezenți ai Comisiei juridice, cu următorul conținut: ”*Articol unic – Camera Deputaților hotărăște să nu ceară urmărirea penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr. 122/P/2012.*”

4. Comisia juridică, de disciplină și imunități a prezentat Biroului permanent al Camerei Deputaților spre dezbateri și adoptare raportul sau privind formularea cererii de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta și un proiect de hotărâre cu conținutul arătat în paragraful anterior.

5. Astfel, pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților, din ședința din 9 iunie 2015, s-a aflat Raportul Comisiei juridice, de disciplină și imunități cu privire la Scrisoarea nr. 1531/C/2015 trimisă de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind adoptarea unei cereri de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr. 122/P/2012.

6. După dezbateri, membrii Camerei Deputaților s-au pronunțat, prin vot secret, cu bile, potrivit art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, asupra proiectului de hotărâre (cu articol unic) prin care Camera decidea să nu ceară urmărirea penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților.

7. În urma votului dat de plen, proiectul de hotărâre a fost adoptat cu 231 voturi ”pentru” și 120 ”împotriva”. Așadar, **Camera Deputaților a hotărât să nu ceară urmărirea penală** a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr. 122/P/2012.

VI. **Nelegalitatea a fost generată** de Comisia juridică, de disciplină și imunități care a propus plenului **un proiect de hotărâre cu articol unic conținând negația** „să nu ceară urmărirea penală”, interpretând dispozițiile primei teze a alineatului (1) al articolului 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, care menționează că *„Proiectul de hotărâre privind cererea de urmărire penală, întocmit de Comisia juridică, de disciplină și imunități se adoptă cu votul majorității deputaților prezenți, cu respectarea prevederilor art. 67 din Constituția României, republicată”*.

Comisia juridică, de disciplină și imunități, interpretând prevederile alin. (7) al art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților - în sensul în care are libertatea deplină de a stabili care este conținutul articolului unic din proiectul de hotărâre - a întocmit un Proiect de hotărâre cu un conținut care încalcă dreptul suveran al Camerei Deputaților de a cere urmărirea penală a unui deputat, așa cum este statuat în Constituție la art. 109, alin. (2), potrivit căruia *„Numai Camera Deputaților, Senatul și Președintele României au dreptul să ceară urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor[...]*”.

Astfel, în situația în care Proiectul de hotărâre, având articolul unic *„[...]Camera Deputaților hotărăște să nu ceară urmărirea penală[...]*”, este supus dezbaterii și votului Camerei Deputaților, iar majoritatea decide să respingă prin vot Proiectul de hotărâre propus, urmarea juridică este că plenul Camerei Deputaților nu hotărăște să ceară urmărirea penală, ci doar că respinge propunerea (formulată prin Proiectul de hotărâre) să nu ceară urmărirea penală. Negația negației nu valorează afirmație, în considerarea argumentelor logico-juridice! Așadar, **prin Hotărârea care ar urma să fie adoptată (în acord cu Proiectul de hotărâre criticat), Camera NU POATE să decidă să ceară**

urmărirea penală, ci doar să decidă împotriva „neînceperii,, urmării penale. În concret, dacă majoritatea deputaților este în favoarea începerii urmării penale, această majoritate este împiedicată să ceară urmărirea penală, dacă în Comisia juridică există o majoritate împotriva cererii.

Constatăm, așadar, că deputații au fost împiedicați în a-și exercita mandatul reprezentativ acordat de către cetățeni, și mai exact de a își exercita dreptul de a vota și de a cere prin votul exprimat urmărirea penală a unui deputat, drept consfințit de prevederile alin. (2), art. 109, din Constituție. Astfel, membrii unei autorități publice, organ reprezentativ suprem al poporului, și anume deputații sunt împiedicați să-și exercite drepturile conferite de Constituție și *Legea nr. 96 din 21 aprilie 2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor*. Astfel, așa cum este prezentat în Statut, chiar de la art. 1, alin (1) – „*Deputații și senatorii sunt reprezentanți aleși ai poporului român, prin care acesta își exercită suveranitatea, în condițiile prevăzute de Constituție și de legile țării*”, iar printre principalele drepturi politice ale deputaților și senatorilor menționăm cele prevăzute la art. 34, lit. h) *dreptul de a cere punerea sub urmărire penală a membrilor Guvernului, în condițiile art. 109 din Constituție, republicată*; precum și lit. j) „*dreptul la cuvânt, libertatea de exprimare și dreptul de vot*”. Față de cele prezentate, opinăm că au fost încălcate prevederile Constituției României, art.1 alin.(5), conform căroră „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.*”

În aceste condiții, Camera Deputaților este împiedicată să ceară urmărirea penală, fapt care ne îndreptățește să considerăm că se împiedică formularea unei cereri de urmărire penală față de un ministru sau fost ministru care este și deputat. Se încalcă astfel prevederile Constituției de la art. 16, alin (1) potrivit căroră „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”, precum și alin.(2): „*Nimeni nu este mai presus de lege.*” Cu alte

cuvinte, foști sau actuali membri ai guvernului care sunt și deputați se află deasupra legii și nu sunt egali celorlalți cetățeni.

De asemenea, se creează condițiile, aparent legale, prin care autoritatea judecătorească este împiedicată să înfăptuiască justiția, **încălându-se prevederile art. 124 alin. (1) și (2) din Constituție!**

Prin urmare, plenul Camerei Deputaților nu a pus în aplicare dispozițiile constituționale, deși reprezentanții PNL au solicitat ca dreptul deputaților de a putea vota pentru adoptarea cererii de urmărire penală a domnului Victor-Viorel Ponta să fie respectat.

VII. Pe de altă parte, textul întregului proiect de hotărâre a fost întocmit, în opinia noastră, cu rea-credință, în așa fel încât să se inducă în eroare plenul Camerei Deputaților. Astfel, au fost încălcate prevederile *Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 8, alin.(1) – „Proiectele de legi, propunerile legislative și celelalte proiecte de acte normative se redactează în formă prescriptivă proprie normelor juridice, iar la alin.(4) *Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor*”.

Deși titlul Proiectului este Hotărâre privind **cererea de urmărire** penală a domnului Victor-Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr. 122/P/2012, totuși, textul articolului uneori prevedea contrariul: Camera Deputaților **hotărăște să nu ceară** urmărirea

penală a domnului Victor-Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr. 122/P/2012.

Potrivit Constituției României, art.1 alin.(5), „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”

VIII. Având în vedere că regimul juridic constituțional, legal și regulamentar impune ca, în temeiul art.1 alin.(5) din Constituție, normele referitoare la încuviințarea reținerii, arestării sau percheziției deputaților și senatorilor să fie interpretate și aplicate cu respectarea principiilor nediscriminării, al ierarhiei actelor normative și al supremației Constituției, considerăm că plenul Camerei Deputaților, în mod abuziv, a recurs la soluția supunerii la vot doar a unui proiect de hotărâre prin care să nu se ceară urmărirea penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr.122/P/2012.

IX. Cu privire la alin. (7) al art.157 din Regulamentul Camerei Deputaților învederăm faptul că acesta poate fi interpretat în sensul în care proiectul de hotărâre poate să aibă un articol unic cu conținutul „[...] hotărăște să nu ceară [...]” generând drept consecință imediată, încălcarea ordinii constituționale și a drepturilor politice fundamentale ale deputaților.

Se constată astfel că, dacă proiectul de hotărâre formulat în mod neconstituțional, în opinia noastră, este respins prin vot, **nu există o altă procedură prin care să se exercite dreptul deputaților de a cere urmărirea penală.**

În eventualitatea că s-ar retrimite Comisiei juridice, de disciplină și imunități sesizarea Biroului permanent și Solicitarea Procurorului General, procedura de retrimisere nefiind reglementată de actuala formă a art.157(!), membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități (în acord cu prevederile art.52, alin.3 și art.157

din Regulamentul Camerei Deputaților) **ar putea decide, din nou, cu majoritatea și procedura convenită, să susțină**, în considerarea mandatului pe care îl au și al drepturilor politice recunoscute de Constituție, același raport și să redacteze același proiect de hotărâre.

Cu consecința juridică: **Plenul Camerei Deputaților**, fiind din nou sesizat, în acord cu voința exprimată de către deputații Comisiei Juridice, de disciplină și imunități, **ar urma să dezbată un Raport și un proiect de hotărâre care, din nou, să nu permită cererea urmăririi penale de către Camera Deputaților a deputatului**, în speță domnul Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților.

Așadar, singura opțiune a deputaților care nu s-a putut să își exprime prin vot opțiunea față de a cere urmărirea penală a domnului Victor Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, este doar Sesizarea cu privire la neconstituționalitatea prevederilor alin. (7) al art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, și, în consecință, a hotărârii nr. 53/9.06.2015 adoptată cu încălcarea dispozițiilor constituționale.

X. Prevederile alin. (7) al art. 157 din Regulament sunt neconstituționale pentru că **permit redactarea unui proiect de hotărâre care să împiedice exercitarea drepturilor constituționale de către o autoritate publică și de către deputați și împiedică, ca o consecință imediată, înfăptuirea justiției.**

XI. **Hotărârea Camerei Deputaților nr. 53/9 iunie 2015** privind cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr.122/P/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I-a, nr.403 din 9 iunie 2015 **fiind adoptată**

în temeiul unei proceduri neconstituționale, la rândul său, este neconstituțională.

XII. Având în vedere argumentele expuse, pe cale de consecință vă solicităm, onorată Curte, să constatați că dispozițiile alin. (7) al art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților și Hotărârea Camerei Deputaților nr. 53/9 iunie 2015 privind cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr.122/P/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I-a, nr.403 din 9 iunie 2015, încalcă prevederile art.1 alin. (3) și alin(5), art. 16, alin (1) și (2), art.67 , art. 69, alin.(1), art. 76, alin. (2) și art. 109, alin. (2) și art. 124 alin. (1) și alin.(2) din Constituția României, republicată.